

СУДЕБНИКЪ ЦАРЯ ТЕОДОРА ІОАННОВИЧА

1589 г.

По списку собранія Т. Т. Мазурина.

Издание Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.



МОСКВА.
Типографія Г. Лиснера и А. Гешеля,
преемн. Э. Лиснера и Ю. Романа.
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лиснера.
1900.



СУДЕБНИКЪ ЦАРЯ ѲЕОДОРА ІОАННОВИЧА

1589 г.

По списку собранія Ѳ. Ѳ. Мазурина.

Изданіе Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства
Иностранныхъ Дѣлъ.

Съ 4 фототипич. таблицами.



МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и А. Геішеля,
преемн. Э. Лисснера и Ю. Романа.
Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер., д. Лисснера.
1900.



Напечатано съ разрѣшенія г. Директора Московскаго Главнаго Архива
Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Въ недавнее время Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ обогатился очень цѣннымъ собраніемъ книгъ и рукописей, завѣщанныхъ Архиву извѣстнымъ любителемъ старины Ѳ. Ѳ. Мазуринымъ. Посвятивъ все свое время и свои средства къ пополненію своей библіотеки рѣдкими рукописями и книгами, Ѳ. Ѳ. Мазуринъ имѣлъ возможность пріобрѣсти немало матеріаловъ, очень цѣнныхъ и очень важныхъ для русской исторіи, для исторіи русской литературы и для исторіи русскаго права. Видное мѣсто въ этомъ собраніи долженъ занимать рукописный Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича, памятникъ совершенно неизвѣстный ученому міру.

Рукопись, содержащая его, имѣетъ 92 листа и листъ обертки, разбитыхъ на 14 тетрадей такъ, что первыя 8 тетрадей имѣютъ по 8 листовъ (листъ обертки и нумерованные лл. 1—63 включ.), 9-я и 10-я тетради — по 4 листа (лл. 64—71), 11-я и 12-я — по 8 листовъ (лл. 72—87), 13-я — 2 листа (л. 88 и листъ вырванный), 14-я — 4 листа (лл. 89—92). Въ шестой тетради двѣ страницы рядомъ оказались не заполненными текстомъ (лл. 43 об. и 44). Листъ 87-й вырванъ, остался одинъ обрывокъ. Вырванъ также листъ изъ 13-й тетради.

Переплетъ рукописи состоитъ изъ двухъ липовыхъ досокъ, обрѣзанныхъ вровень съ листами рукописи и обтянутыхъ кожей. На кожѣ замѣчается тисненый травный и животный орнаментъ, расположенный безъ особеннаго порядка. По верхнему краю переплета и по корешку идетъ рядъ стилизованныхъ лилій. На верхней доскѣ находится небольшой деревянный штифтикъ, который вмѣстѣ съ прибитымъ къ нижней доскѣ желѣзными гвоздиками ремешкомъ, образуетъ застежку переплета. Кожа оказалась мала для переплета, и потому края досокъ не по-

крыты ею. Рукопись № 220 библиотеки Москов. Синод. типографіи, датированная 1565 годомъ, имѣетъ деревянный переплетъ, оклеенный цѣльной кожей, очень схожій съ описываемымъ, какъ по обрѣзу вровень съ листами, такъ и по орнаменту.

Текстъ занимаетъ на каждомъ листѣ отъ 10×6 сантиметровъ до 12×8 стм., кромѣ цифръ статей, поставленныхъ на поляхъ.

Число строкъ на страницѣ колеблется между 12 и 18 въ зависимости отъ почерка. Начальныя буквы написаны киноварью въ оглавленіи ст. 93—104 и въ текстѣ въ ст. 38—231. На л. 35 об. полторы строки написаны цѣликомъ киноварью. Очевидно, у переписчика было намѣреніе начинать всѣ статьи и въ оглавленіи и въ текстѣ красными буквами, такъ какъ оставлены пробѣлы для первой буквы или для союза *а*, которымъ обыкновенно начинается новая статья.

Рукопись вся писана однимъ лицомъ, почеркомъ конца XVI в., понятіе о коемъ можно составить по прилагаемымъ здѣсь фототипическимъ снимкамъ; но въ нѣсколькихъ мѣстахъ рукописи встрѣчаемъ или цѣлыя статьи, или части, или даже фразу, написанныя, повидимому, другими лицами, также почеркомъ конца XVI в., непосредственно вслѣдъ за словами, писанными главнымъ лицомъ. Эти приписки, сдѣланныя пятью почерками, слѣдующія: а) вторымъ почеркомъ (первымъ считается основной) — статьи 30 и 31 (л. 24 об. и 25), всѣ сполна; б) третьимъ почеркомъ — статья 41 и первая половина 42-й, кончая словами „жалованіе денежное“ (л. 27 об. и 28) и (близкимъ къ сему почеркомъ) начало 35-й статьи до словъ „или волостныхъ людей“ (л. 26); в) четвертымъ почеркомъ — вторая половина 77-й (съ л. 31 об.), 78—81 и начало 82-й статьи кончая словами „казначію печатати“ (л. 31 об., 32 и 32 об.); г) пятымъ почеркомъ — конецъ 127-й (со словъ „к Москве ко бориномъ“), 128 и первая треть 129-й статьи (кончая: „и темъ судьямъ посылать цѣ“), 198-я со словъ „въ городѣхъ; волостехъ нѣпродажныхъ“, первыя слова 199-й „а которые дѣла преж“, часть 211-й (со словъ „въ которомъ городѣ владыка“ и кончая „половина солгала“), т.-е. въ рукописи лл. 50 об., 51, 77 и 83; этимъ же почеркомъ или во всякомъ случаѣ близкимъ къ нему — конецъ статьи 141 „а діаконъ под-

писывати....“ и до „вершить по суду“ и конецъ 173-й: „или перекосит, ино властелю на нем взять за боранъ два алтына“ (лл. 57 и 67) и д) послѣднимъ шестымъ почеркомъ, близость коего къ предыдущимъ затруднительно опредѣлить въ виду незначительности отрывка, написаны въ статьѣ 112-й слова: „в том дѣлѣ оприче исцевыхъ“ (л. 84).

Первый листъ рукописи былъ приклеенъ къ доскѣ переплета. Когда онъ былъ отмоченъ, то оказались на немъ записи неполныя, такъ какъ края листа оторваны. Текстъ записей такой¹:

„Гдину моему Гордию Петро(вичу).
Се яз Иванко Ѳедоров снъ Попов зан(ялъ)
есми у Ивана у Ѳедорова (да).....
у Мартына у Ивано(ва).....
рублев денег московских.....
мца марта в 6 де(нь) (безъ ро).....
сту; а по строце ро(стъ на пять ше)-
стой. Апочнуса п(яти)ти(сись)
приставом, ино езд(ъ и хоже)-
ное мое заимъшиково а...
попом и по по.....

Црю гдрь і велики князь Ѳедор Ів...“

Эти записи писаны тремя почерками: большая записъ (заемная) тѣмъ же почеркомъ, что въ рукописи приписки на лл. 27 об. и 28, статьи 41 и 42; слова „попомъ, попо“ — другимъ почеркомъ, а „царю государь і велики князь Ѳедоръ Ів“... — тѣмъ же почеркомъ, которымъ вся рукопись.

Изъ другихъ надписей, не относящихся къ содержанію Судебника, отмѣтимъ слѣдующія. Л. 25: „к сеи скаске“ — по видимому, новѣйшаго происхожденія. Л. 30 об.: „Ростовской Вознесенской церкви“ — почеркомъ нашего вѣка. Такимъ же почеркомъ на л. 68 об. и 69: „Павла Соболева“, и на л. 69 об.: „1823-го Года“.

Памятникъ сохранился удовлетворительно, кромѣ приклеенной къ переплету обертки и вырванныхъ двухъ листовъ.

¹ Печатается строка въ строку.

Работа переписчика рукописи оказалась не всегда тщательной: попадают повторенія одного слова, пропуски, описки. Статья 93 не дописана, номеръ статьи не всегда бываетъ выставленъ и пр. Погрѣшности эти указаны въ примѣчаніяхъ.

Бумага, на которой написанъ Судебникъ, имѣетъ водяные знаки, сходные съ знаками Псалтыря, печатавшаго въ 1576 г. (Тромоновичъ, Знаки писчей бумаги, табл. XXXI, рис. 445).

Итакъ, внѣшняя сторона рукописи — переплетъ, почеркъ и бумага — не оставляетъ сомнѣній, что она написана въ концѣ XVI вѣка; ни одна черта не указываетъ на болѣе позднее происхожденіе ея и, такимъ образомъ Судебникъ царя Феодора является предъ нами въ спискѣ современномъ составленію.

Предлагаемая рукопись, безъ сомнѣнія, представляетъ изъ себя копію. На это указываетъ и самая форма рукописи — въ видѣ книги и характеръ описокъ ея: переписчикъ иногда начиналъ писать не ту строчку и затѣмъ поправлялся (оглавленіе ст. 173, ст. 3, 59 и пр.), иногда невѣрно отмѣчалъ № статьи или совершенно неставлялъ и дальше велъ правильную нумерацію (ст. 33, 70); ст. 93 не дописана и пр. см. въ примѣчаніяхъ.

Перейдемъ къ описанію содержанія предлагаемой рукописи, при чемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ касаться только тѣхъ юридическихъ положеній, которыя вновь внесены въ Судебникъ царя Феодора Іоанновича и которыхъ не находимъ въ Судебникѣ царя Іоанна Васильевича.

Начинается Судебникъ введеніемъ, въ которомъ указывается, что царь уложилъ этотъ Судебникъ вмѣстѣ съ патріархомъ Іовомъ, митрополитомъ новгородскимъ (раньше было написано и зачеркнуто: „московскимъ“) Александромъ, боярами и со вселенскимъ соборомъ 14 іюня 7097 года. Указаніе на патріарха Іова и митрополита Александра не противорѣчитъ дѣйствительности, такъ какъ Іовъ былъ посвященъ въ патріархи 26 января 1589 года, а Александръ былъ на новгородской митрополіи съ 1589 по 1591 г. Недавнее посвященіе перваго патріарха вызвало невольную описку переписчика, рука котораго привыкла писать митрополитомъ только московскаго іерарха. Нѣсколько необычно только для XVI в. употребленіе эпитета „вселенскій“, который довольно часто встрѣ-

чается въ XVII в. Припомнимъ также, что въ 1589 году въ Москвѣ находилось восточное духовенство. Не ясно, должны ли мы подразумѣвать подъ вселенскимъ соборомъ освященный соборъ, или земскій соборъ, о созваніи котораго, впрочемъ, въ 1589 году у насъ пока не имѣется указаній.

За введеніемъ идетъ оглавленіе и далѣе текстъ, раздѣленный на 231 статью.

Составныя части новаго Судебника указаны во введеніи: старыя уложенія царя Іоанна Васильевича и прежнихъ князей и бояръ. Дѣйствительно, старый царскій Судебникъ широко использованъ какъ въ своемъ содержаніи, такъ и въ расположеніи матеріала. Можно сказать даже болѣе: новый Судебникъ есть передѣлка и дополненіе стараго. Составитель новаго Судебника даже не рѣшился измѣнить порядокъ статей стараго Судебника, и такимъ образомъ новоуказныя статьи не внесены на соотвѣтствующія мѣста, а оставлены послѣ заключительныхъ статей стараго Судебника, но уже съ общей нумераціей. Новыя статьи составитель иногда вписывалъ среди старыхъ статей, иногда приписывалъ въ концѣ Судебника, хотя, напримѣръ, статью 227 о наслѣдованіи поровну дочерей и сыновей можно бы вставить между ст. 190—194, также касающимися наслѣдственнаго права. Но заимствуя статьи стараго Судебника, редакторъ почти ни одной не оставилъ безъ измѣненій, иногда очень незначительныхъ, чисто редакторскихъ: нѣкоторыя длинныя статьи разбиты на двѣ, на три короткія, выпущены плеоназмы и пр.

Новыхъ статей (сравнительно съ царскимъ Судебникомъ по списку К. Калайдовича вмѣстѣ съ новоуказными статьями) насчитываемъ 67; именно, статьи по новому Судебнику: 10, 23, 24, 25, 26, 32, 38, 45, 46, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 111, 130, 131, 135, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 159, 160, 161, 162, 169, 170, 171, 174, 175, 176, 177, 185, 186, 187, 188, 191, 192, 193, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231. Сильно измѣнены слѣдующія статьи (по новому Судебнику): 100, 110, 136, 157, 163, 168, 196. Многія другія статьи также имѣютъ существенныя измѣненія. Опущены значительныя части слѣдующихъ статей

старого царскаго Судебника: 41, 44, 47, 49, 60, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 88, 91, статьи о судѣ съ удѣльными князьями, о срокахъ правѣжа и о недержаніи слугъ безъ крѣпостей.

Откуда же заимствованы новыя статьи и на какомъ основаніи измѣнены старыя? Введеніе указываетъ только одинъ для этого источникъ — прежнія постановленія. Нѣкоторыя статьи, повидимому, удерживаютъ выраженія указовъ отъ лица государя. Попадаютъ такія выраженія, какъ „по всей моей государевѣ русской землѣ“ (введеніе, ст. 122 и 228). Ст. 162 воспроизводитъ, повидимому, указъ недавно состоявшійся; на это указываетъ выраженіе: „новый приговоръ“. На государевъ указъ имѣетъ ссылку ст. 137. Сообразно съ государевымъ приговоромъ составлена ст. 157. Однако среди изданныхъ документовъ за время отъ 1551 до 1589 года мы нашли только законъ 1588 г. (А. И., I. № 221, I), соотвѣтствующій, съ нѣкоторыми измѣненіями, ст. 23 новаго Судебника о судѣ по кабаламъ.

14-я статья Псковской судной грамоты напоминаетъ статью 191 Судебника объ ограниченіи завѣщанія долга, не подтвержденнаго кабалой. Стоглавъ, вѣроятно, оказалъ вліяніе на составленіе нѣкоторыхъ статей, касающихся духовнаго суда (ст. 184—188).

Литовскіе Статуты разныхъ редакцій, повидимому, не имѣли вліянія на измѣненіе статей стараго Судебника и на разработку новыхъ положеній, развѣ только Статуты указали составителю Судебника на недостатокъ статей объ охранѣ домашнихъ животныхъ и повинности содержать въ исправности проѣзжія дороги.

Царь еще не вводитъ Судебника во всеобщее употребленіе; для этого онъ издастъ особый указъ (введеніе и ст. 200). Въстѣ съ тѣмъ находимъ неожиданное запрещеніе приписывать къ Судебнику постановленія по тѣмъ вопросамъ, которые не имѣютъ рѣшенія въ самомъ Судебникѣ (ст. 201).

Судебникъ даетъ мало свѣдѣній о центральномъ управленіи, однако нѣкоторыя замѣчанія, попадающіяся въ новомъ Судебникѣ, указываютъ на развитіе въ Москвѣ приказной системы и на усиливающееся значеніе дьяковъ.

Дьякъ, какъ ближайшій помощникъ государя, назначаетъ наказаніе, не опредѣленное закономъ (ст. 105, 129); по его обыску выдается царская грамота (ст. 181). Дьякъ не только подписываетъ, но и скрѣпляетъ наравнѣ съ бояриномъ и казначеемъ докладной списокъ (ст. 82).

Относительно областного управленія имѣется нѣсколько указаній на перемѣны, происшедшія со времени стараго царскаго Судебника. Сообразно тому, что отношеніе московскаго князя къ удѣльному потеряло свой прежній острый характеръ, статья объ удѣльныхъ князьяхъ изложена очень кратко. Судъ въ волостяхъ порученъ земскимъ судьямъ, замѣнившимъ волостелей; очень опредѣленно выставляется положеніе, что въ городахъ судятъ намѣстники, а въ волостяхъ земскіе судьи (введеніе, ст. 1 и др.). Составитель Судебника, однако, не далъ точнаго опредѣленія, чѣмъ отличается земскій судья отъ волостеля; въ большинствѣ случаевъ только одно названіе замѣнено другимъ. Упомянутіе въ двухъ-трехъ мѣстахъ названія волостеля представляется только недосмотромъ составителя, недостаточно внимательно передѣлывавшаго текстъ царскаго Судебника. Иногда трудно бываетъ опредѣлить, какъ надо понимать слово „судья“, стоящее въ текстѣ, — въ смыслѣ общемъ для всѣхъ судящихъ, или же этимъ названіемъ обозначается земскій судья.

Новый Судебникъ даетъ земскому судѣ, можетъ быть, не только ту компетенцію, какой пользовались волостели, но также и судъ о разбоѣ, который вѣдался губными старостами. О губныхъ старостахъ нѣтъ ничего въ нашемъ памятникѣ, кромѣ упоминанія о получаемомъ ими безчестіи (ст. 60). Отсутствіе опредѣленія дѣятельности губныхъ старостъ можно объяснить двояко: или тѣмъ, что наказы губнымъ старостамъ дѣлаютъ соотвѣтствующія статьи Судебниковъ излишними, или тѣмъ, что губныя учрежденія были предназначены по Судебнику къ отмѣнѣ съ передачей всѣхъ дѣлъ земскимъ судьямъ, какъ единственнымъ представителямъ судебной власти въ уѣздѣ. Земскіе же судьи судятъ низшихъ церковныхъ причетниковъ: дьячка и пономаря (ст. 186).

Двѣ статьи новаго Судебника даютъ указаніе на отличіе положенія земскаго судьи отъ положенія волостеля: судья не

кормится отъ судебныхъ дѣлъ, какъ волостель, но долженъ хранить судныя пошлины для отсылки государю (ст. 10); преступленіе, совершенное земскимъ судьей во время исполненія обязанностей, не погашается никакимъ срокомъ давности (ст. 38), тогда какъ для подачи жалобъ на волостелей опредѣлялся только годичный срокъ. Земскій судья не исправляетъ своей должности единолично, но на его судѣ сидятъ старосты, цѣловальники (дворскихъ нѣтъ); отношенія этихъ чиновъ относительно отвѣтственности другъ передъ другомъ выяснено въ статьѣ 135. У земскихъ судей, конечно, нѣтъ тиуновъ; имъ помогаютъ дѣяки и сотники (ст. 135); послѣдніе держали преступниковъ въ заключеніи (ст. 106). Дѣятельность недѣльщика въ волости представлена не вполне ясно; повидимому, во многихъ случаяхъ ихъ замѣняютъ представители выборнаго начала; въ статьѣ 105 имѣемъ противоположеніе: „кой недѣльщикъ, а въ волостяхъ кой человекъ“.

Всѣ судьи — и бояре, и намѣстники, и выборные земскіе — подчиняются двумъ правиламъ, введеннымъ Судебникомъ царя Ѳеодора Іоанновича. Во-первыхъ, при вступленіи въ должность они присягаютъ, что не будутъ брать посуловъ (ст. 1). Во-вторыхъ, судьи должны выслушивать всякаго жалобщика, хотя бы ему и не подвѣдомственнаго (ст. 7)¹. Въѣсть съ тѣмъ укажемъ и на статью 228, въ которой царь требуетъ, чтобы обиженный всегда и вездѣ находилъ себѣ управу, а также на статью 230, по которой всѣ подчиняются суду, „чей кто ни буди“.

Таковы черты, отличающія старый царскій и новый Судебники по вопросамъ, касающимся центральной и мѣстной администраціи. Относительно государственнаго хозяйства наша рукопись даетъ очень мало: ст. 231 указываетъ, что дань уплачивается тамъ, гдѣ кого застанетъ сборъ; въ ст. 196 царь отказывается отъ сбора пошлинъ, взимаемыхъ при продажѣ лошадей въ волости, оставляя по прежнему пошлины за продажу лошади

¹ Повидимому, въ этой статьѣ „приказъ“ употребляется не въ смыслѣ позднѣйшомъ — правительственнаго московскаго учрежденія, а въ смыслѣ вообще порученія: у извѣстнаго лица, напр. волостеля, такая-то волость „въ приказѣ“.

въ городѣ. Судебникъ также устанавливаетъ натуральную повинность по устройству и содержанію въ исправности проѣзжихъ дорогъ и мостовъ; нормальная ширина дороги и моста опредѣлена въ $1\frac{1}{2}$ сажени (ст. 223 и 224). При этомъ Судебникъ обращаетъ особенное вниманіе на содержаніе въ исправности одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ путей — изъ Москвы къ Бѣлому морю; къ сожалѣнію, статья, касающаяся этой пути имѣется только въ отрывкѣ (ст. 223, ср. оглавленіе).

Нѣсколько новыхъ указаній даетъ нашъ Судебникъ на положеніе классовъ русскаго общества. Относительно крестьянъ имѣемъ одно очень цѣнное замѣчаніе. По ст. 23 кабала на крестьянъ должна писаться на сумму, вдвое бѣльшую занятой фиктивно или дѣйствительно; эта двойная сумма и должна взыскиваться при расчетѣ съ процентами. Тутъ или надо видѣть стремленіе неоплатнымъ долгомъ ограничить свободу крестьянъ, или этой статьей опредѣляется усиленный процентъ съ капиталовъ, болѣе дорогихъ въ деревнѣ. Статья о крестьянскомъ отказѣ (178, 179) написана небрежно и заставляетъ предполагать пропускъ въ текстѣ¹. Сохраняя переходъ въ Юрьевъ день, статья опредѣляетъ размѣръ пожилого, уплачиваемаго при отходѣ, въ 25 коп. (за прожитой годъ?). Сборъ за увозимую рухлядь не упомянуть. Если крестьянинъ уступаетъ свою землю другому, то оставляетъ своему преемнику „пожилую копну“ сѣна опредѣленнаго размѣра. Не ясно, какое значеніе имѣетъ указаніе, что подворники платятъ подворное по 25 коп. въ годъ. Это указаніе стоитъ какъ-то отрывочно, внѣ контекста. Въ новомъ Судебникѣ опущена та часть ст. 88 стараго Судебника, гдѣ говорится о переходѣ пашенныхъ крестьянъ въ холопы.

Статьи 36 и 37 также касаются крестьянъ. Въ нихъ устанавливается, что иногородцы или пришельцы могутъ искать на волостныхъ крестьянахъ, не переступая 8-лѣтней давности. Однако статья не отвѣчаетъ на вопросъ, уплачиваютъ ли волостные люди за свои поступки или за поступки земскаго судьи — ихъ избранника.

¹ Въ текстѣ Судебника, въ примѣчаніи къ этой статьѣ вкралась ошибка: надо читать „Судебникъ царя *Ивана*“ вмѣсто „Судебникъ ц. *Геодора*“.

Относительно духовенства имѣемъ одну измѣненную старую статью и 4 новыхъ (ст. 184—188). Въ ст. 185 повторяется постановленіе Стоглава о судѣ по иску на духовномъ лицѣ у свѣтскаго судьи съ земскими людьми и о рѣшеніи дѣла жребіемъ съ докладомъ архіерею. Но если священникъ хочетъ совершенно устранить вмѣшательство своего духовнаго начальства, то въ судѣ надъ нимъ сидятъ представители низшаго духовенства и мѣстной общины, и въ такомъ случаѣ подсудимый можетъ быть подвергнутъ правезу. Дьячокъ и понамарь подлежатъ суду земскаго судьи, если имѣютъ дѣло съ нецерковниками; а если спорятъ между собой, то ихъ судить приходскій священникъ съ земскимъ цѣловальникомъ и съ волостными людьми по выбору тяжущихся. Наконецъ, ст. 188 ограничиваетъ кругъ лицъ, подлежащихъ духовному суду тѣми, которые питаются отъ церкви, за исключеніемъ по ст. 186 дьячка и понамаря.

Обращаясь далѣе къ положеніямъ гражданскаго права, вновь введеннымъ въ Судебникъ царя Θεодора Іоанновича и касающимся субъекта права, укажемъ на очень подробную и достаточно полную оцѣнку различныхъ общественныхъ состояній, выраженную въ разнообразныхъ размѣрахъ платы за безчестіе. Вновь указанъ размѣръ безчестія среднему и меньшему гостю (ст. 45, 46), крестьянину-торговцу или ростовщику (ст. 52), „повоскимъ“ (ст. 53, 54), представителямъ земской администраціи (ст. 55—59), церковному причту (ст. 60—62), черному духовенству (ст. 63), нищимъ, скоморохамъ, незаконнорожденнымъ (ст. 64—69), преступникамъ (ст. 71), ратнымъ людямъ и каменщикамъ (ст. 72). Изъ списка этого надо выдѣлить лихихъ людей и женъ неописныхъ скомороховъ, которые ничего не получаютъ за безчестіе. Непашенный, промышляющій торговлей крестьянинъ получаетъ безчестія больше, чѣмъ пашенный.

Относительно лицъ съ ограниченной правоспособностью имѣемъ ст. 137, касающуюся холопства. Въ ней мы находимъ неожиданную новость: „по холопѣ рабы нѣтъ“. Нельзя думать, что это описка, такъ какъ далѣе мы не находимъ повторенія фразы стараго царскаго Судебника: „а по холопѣ раба“ (ст. 76 цар-

скаго Судебника). Составитель Судебника указывает и на то основаніе, по которому онъ рѣшился занести это нововведеніе — царскій указъ. Далѣе новый Судебникъ повторяетъ съ небольшими редакторскими измѣненіями положенія о холопахъ, уже знакомыя намъ по Судебнику царя Іоанна Васильевича¹, опуская только ненужную фразу о томъ, что сельскій ключъ не ведетъ самъ по себѣ къ холопству. Къ сожалѣнію, тотъ листъ (изъ 13-й тетради), на которомъ мы могли бы ожидать передѣлку новоуказныхъ статей о холопахъ (ст. 17 и 18 по списку Калайдовича), оказался вырваннымъ.

Перейдемъ теперь къ нормамъ наслѣдственного права. Ст. 191 касается завѣщанія, въ которомъ будетъ отказано долговое обязательство, не скрѣпленное кабалой. Судебникъ позволяетъ упоминать о такихъ долгахъ только завѣщателю больному, находящемуся при смерти, въ присутствіи священника, и притомъ безкабальный долгъ не можетъ превышать суммы одного рубля; если завѣщатель выздоровѣетъ, то такое завѣщаніе должно быть уничтожено.

Когда завѣщаніе отсутствуетъ, то наслѣдство послѣ отца дѣлятъ его дѣти — и сыновья и дочери поровну, устраняя боковыхъ родственниковъ; послѣ матери дѣти не наслѣдуютъ (ст. 227). Эта статья не согласуется со статьей 92 стараго царскаго Судебника, вошедшей и въ новый: если нѣтъ сына, наслѣдуетъ дочь. Исслѣдователи такъ объясняютъ эту статью, что дочери наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ сыновей. Однако возможно другое объясненіе, а именно, что дочь при отсутствіи сыновей получаетъ *все* имущество; если же имѣются и сыновья, то дѣлится съ ними движимымъ имуществомъ (животами), соотвѣтственно ст. 227, а недвижимая собственность цѣликомъ переходитъ сыновьямъ. Двѣ статьи 192 и 193 касаются наслѣдованія приданаго: бездѣтная вдова получаетъ приданое и ежегодно по 2 гривны; „дѣтя-вотчинникъ“ наслѣдуетъ приданое матери.

¹ Подтвержденное новымъ Судебникомъ положеніе стараго, чтобы отецъ и мать — холопы не стояли у докладной на ихъ сына, не соблюдалось ни въ 1589 г., ни въ 1600 г. Юшковъ, Акты, представленные въ Разрядный приказъ, №№ 247 и 259.

Относительно землевладѣнія имѣемъ нѣсколько очень интересныя новыхъ статей. Что касается крестьянскаго землевладѣнія, то Судебникъ царя Θεодора Іоанновича имѣетъ ясно выраженную тенденцію обособленія отдѣльныхъ деревенскихъ общинъ. Каждая деревня имѣетъ свои опредѣленные угодья, къ пользованію которыми допускаются члены другихъ общинъ только по соглашенію (ст. 176). Деревня имѣетъ и опредѣленную пашню; кто пашетъ 'наѣздомъ', пользуется занятой землей не болѣе 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ онъ долженъ или продать землю или купить (ст. 161), дѣлаясь такимъ образомъ общинникомъ. Статья 177 опредѣляетъ границы общинной земли: по межѣ до просѣки и отъ просѣки по черному лѣсу, куда достанетъ топоръ отъ просѣки. Выраженіе этой статьи „а на осѣкъ ставъ, топоромъ шиби“ нѣсколько неясно. Черный лѣсъ эксплуатировать можетъ всякій (ст. 175). Всѣ земельныя владѣнія и угодья подлежатъ передѣлу, если въ деревнѣ появится новый жилецъ, при чемъ запрещается свозить уже накиданный на пашню навозъ. Новый жилецъ также получаетъ подворную землю, гдѣ захочетъ, кромѣ хмельника и сада, при чемъ происходитъ не передѣлъ всей дворовой земли, а только уравниеніе ея размѣровъ между всѣми общинниками (ст. 159). Кто устраиваетъ складное¹ хозяйство, тотъ долженъ очистить для своего товарища на дворѣ мѣсто для хоромъ; если послѣдній не пожелаетъ воспользоваться отведеннымъ мѣстомъ, то можетъ поставить свою избу на любомъ мѣстѣ отъ крайнихъ строеній, хотя бы на хмельникѣ (ст. 160, 162). Общая пашня складниковъ дѣлится между ними по жребію; лѣсъ, выгонъ и пр. находится въ общемъ пользованіи и не можетъ быть эксплуатируемъ однимъ лицомъ. По ст. 174, если одинъ складникъ запашетъ запущенное и поросшее лѣсомъ поле, то и другой складникъ пользуется плодами этой работы.

¹ Есть нѣкоторыя основанія думать, что составитель Судебника ц. Θ. И. называетъ складниками не только участниковъ дворового хозяйства, но также и участниковъ хозяйства деревенской общины. Можетъ быть, что даже во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ складники — жители одной деревни. Несомнѣнно въ такомъ смыслѣ употреблено названіе складника въ ст. 225.

Статьи 168, 169, 170 и 171 касаются вопроса, кому ставить гдѣ ограду, какихъ размѣровъ должна быть ограда, кто виновать въ потравѣ, при чемъ объясняется, что потрава считается только до Семенова дня, т.-е. до 1 сентября. Эти статьи замѣняютъ краткую и недостаточную статью 86 стараго царскаго Судебника.

Право владѣнія землей подтверждается только показаніемъ старожильцевъ (ст. 151), хотя по актамъ знаемъ, что въ концѣ XVI ст. были въ большомъ ходу и другія доказательства права владѣнія, какъ данныя, духовныя, закладныя и пр. При этомъ составитель Судебника не скрываетъ отъ себя ненадежность такого свидѣтельства (ст. 153).

Статья 85 стараго царскаго Судебника о выкупѣ вотчинъ потерпѣла очень значительныя измѣненія. Во-первыхъ, отмѣнено исключеніе нисходящихъ родственниковъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право на выкупъ вотчины; напротивъ того, по новому Судебнику только нисходящіе родственники имѣютъ исключительное право на выкупъ, если при продажѣ не былъ въ послухахъ никто изъ родни (ст. 163, 164). Во-вторыхъ, выкупъ совершается не по соглашенію, а по цѣнѣ продажи (ст. 163). Въ этомъ пунктѣ видимъ отголосокъ того закона, о которомъ знаемъ только по намекамъ.

Далѣе, имѣемъ двѣ статьи, охраняющія владѣніе домашними животными. Кто убьетъ „неповинно“ какое-либо домашнее животное, тотъ долженъ отдать такое же животное или уплатить по оцѣнкѣ и по соглашенію съ хозяиномъ убитаго животного; за пѣтуха уплачивается 40 алтынъ, а за курицу 2 деньги (ст. 225). Такая высокая оцѣнка пѣтуха вызываетъ недоумѣніе. Судебникъ не говоритъ, какъ поступаютъ съ провинившимся, если потерпѣвшій не согласится на требованіе оцѣнки. Последній пунктъ выясняется только при убійствѣ собаки: если хозяинъ убитой собаки не согласится на мировую, то провинившійся долженъ самъ, за крѣпкой порукой, стеречь дворъ потерпѣвшаго, пока не выкормитъ собаку, подобную убитой.

Заемъ обезпечивается кабалой, которую пишетъ дьякъ въ присутствіи послуховъ (ст. 153). Судебникъ предвидитъ случай, что при сомнѣніи въ подлинности кабалы дьякъ и послухи

могутъ дать разнорѣчивыя показанія (ст. 26). Безкабальный долгъ хотя и признается, но представляется нежелательнымъ, и статья 191 позволяетъ только въ исключительныхъ случаяхъ заносить въ завѣщаніе безкабальный долгъ на сумму не свыше одного рубля. По кабалѣ можно просить суда только въ теченіе 15 лѣтъ (ст. 23). Старая 78-я статья царскаго Судебника о выдачѣ служилыхъ кабалъ на сумму не дороже 15 руб. дополнена замѣчаніемъ, что кабалы, написанныя на бѣльшія суммы, должны быть переписываемы (ст. 141), конечно, на сумму въ 15 рублей. Это замѣчаніе, а также требованіе писать на крестьянъ кабалы на двойную сумму (ст. 23), подтверждаютъ ту мысль, что мы имѣемъ дѣло съ фикціей займа, при чемъ проставленная въ кабалѣ сумма нормируется правительствомъ въ связи съ стремленіемъ облегчить или затруднить выходъ изъ холопства. Далѣе, имѣемъ статью 24, касающуюся переемныхъ денегъ, т.-е. предусмотрѣнъ случай о искѣ по займу, часть котораго погашена.

Договоръ свободнаго найма (статья 83 Судебника ц. Іоанна Васильевича) измѣненъ въ пользу наймита, который получаетъ теперь всю выговоренную за работу плату, если господинъ откажется ему до срока; если же господинъ совершенно откажется уплатить наймиту, то судъ приговоритъ его къ уплатѣ тройнаго вознагражденія, а не двойнаго, какъ было прежде (ст. 148).

Судебникъ царя Θεодора Іоанновича устанавливаетъ рядъ преступныхъ дѣяній, упущенныхъ изъ виду старымъ царскимъ Судебникомъ. Къ числу преступныхъ дѣяній отнесено дурное содержаніе дорогъ и мостовъ, послужившихъ причиною несчастія съ людьми и животными (ст. 223 и 224). Мы уже упоминали объ отвѣтственности за убійство домашнихъ животныхъ (ст. 225 и 226). Статья 229 говоритъ, что неучастіе въ поимкѣ бѣглыхъ и помощь имъ вмѣняется въ преступленіе¹. Далѣе, новый Судебникъ пополняетъ существенное упущеніе прежняго Судебника: подлежали также суду тѣ 10—20 человекъ дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ, которые оговаряютъ невиннаго че-

¹ Въ Актахъ Юридическихъ имѣется одна погонная 1589 г. 29 іюня (№ 363) „по государеву слову“.

ловѣка, если ихъ вина откроется повальнымъ обыскомъ (ст. 111). Безконечныя тяжбы, которыя вели ходатаи по дѣламъ, заставили принять рѣшительную мѣру: каждый долженъ искать и отвѣчать передъ судомъ лично, не пользуясь на судѣ совѣтами посторонняго; если послѣдній будетъ уличенъ въ подачу совѣтовъ, то подлежитъ ответственности (ст. 131). Конокрадство поставлено въ число наиболѣе тяжкихъ преступленій (ст. 115).

Таковы новыя статьи Судебника ц. Ѳ. И.; есть и упущенія: часть статьи 44 и статьи 47 стараго Судебника, касающаяся тѣхъ возможныхъ преступленій, которыя связаны съ дѣятельностью недѣльщиковъ и ѣздоковъ, оказалась не внесенной въ новый Судебникъ. Также въ новомъ Судебникѣ не находимъ той части статьи 70 стараго Судебника, которая устанавливаетъ, какъ преступное дѣйствіе, заключеніе въ оковы слугами намѣстниковъ и волостелей безъ вѣдома старостъ и цѣловальниковъ.

Система наказаній по новому Судебнику въ общемъ не подверглась перемѣнамъ; однако нѣкоторыя наказанія, практиковавшіяся по старому Судебнику, усилены или смягчены. Плата за безчестіе опредѣлена гораздо подробнѣе. Конечно, преступныя дѣйствія, вновь вошедшія въ Судебникъ, сопровождаются указаніемъ на размѣры наказанія. Впрочемъ, наказаніе не всегда указано опредѣленно: въ двухъ случаяхъ говорится только, что за такой-то поступокъ совершившій его „тѣмъ виноватъ“ (ст. 151 и 229). Прежнее неопредѣленное назначеніе пени за судейское волокитство замѣнено вполне опредѣленнымъ штрафомъ въ одинъ рубль (ст. 8, подтверждена статьей 23). Волокита по винѣ недѣльщика карается штрафомъ по три деньга въ день (ст. 97). За отрицаніе послухами правильности кабалы (ст. 26), за ложный оговоръ, за даваніе совѣтовъ на судѣ (ст. 131) виновные уплачиваютъ частью или полностью ту сумму, которая была бы взыскана съ отвѣтника, если бы онъ былъ обвиненъ. За потраву, за убійство домашняго животнаго и за дурное содержаніе дорогъ и мостовъ назначается возмѣщеніе убытковъ (ст. 168, 170, 223, 224, 225, 226). За злонамѣренную потраву полагается кромѣ того торговая казнь (ст. 170).

Въ тѣхъ старыхъ статьяхъ, гдѣ имѣются перемѣны въ размѣрахъ наказанія, замѣчаемъ больше усиленія наказанія, чѣмъ уменьшенія. Во многихъ случаяхъ наказаніе сопровождается порукою. Усилено наказаніе въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) за оговоръ судьи кромѣ тюремнаго заключенія назначена еще уплата безчестія (ст. 6); 2) кто будетъ неосновательно жаловаться, что судный списокъ написанъ невѣрно, не только платитъ пересудъ, но и подвергается торговой казни (ст. 102); 3) не сознавшійся послѣ пытки, но облихованный воръ-рецидивистъ долженъ быть казненъ черезъ повѣшеніе, а не заключенъ въ тюрьму пожизненно (ст. 108); 4) выдача правой грамоты холопу намѣстникомъ или волостелемъ безъ боярскаго суда карается тройнымъ, а не двойнымъ возмѣщеніемъ убытковъ (ст. 120); 5) за отказъ наймиту въ вознагражденіи уплачивается втрое, а не вдвое (ст. 148). Наказаніе по статьямъ 4, 16, 113 и 126 уменьшено: за невѣрное написаніе и составленіе суднаго списка дьякъ не подвергается тюремному заключенію, а только отставляется отъ службы; за ложное обвиненіе въ вымогательствѣ окольного, дьяка и недѣльщика — тюрьма только до поруки; за ложную подписку — кнутъ, а не смертная казнь; за освобожденіе лихого человѣка безъ доклада на судѣъ взимается истцовъ искъ, а не вдвое.

Переходимъ къ наиболѣе развитой части Судебника — къ изложенію судебного процесса. Мѣсто суда опредѣляется мѣстомъ уплаты дани (ст. 231). Въ виду этого судья долженъ выслушивать жалобы и тѣхъ просителей, которые постоянно живутъ и не въ его округѣ (ст. 7). О срокахъ давности на судей говорили уже выше. Недѣльщики и доводчики, которымъ поручалось призывать отвѣтчика къ суду, занимали мало вниманія составителя Судебника, и потому выпущены существенныя части по старому царскому Судебнику статьи 44, касающейся запрещенія писать въ приставную болѣе двадцати дѣлъ и выдавать приставную, если искъ окажется меньше ѣзда, а также статьи 47, опредѣляющей число, мѣсто и срокъ исполненія обязанностей ѣздоковъ у недѣльщика.

Когда начинается судъ, то намѣстникъ или земскій судья обязаны пригласить для участія въ судѣ старостъ и цѣловальни-

ковъ. Это требованіе особенно подчеркивается въ Судебникѣ: старосты и цѣловальники должны быть при судѣ, какъ въ волости, такъ и въ городѣ (ст. 122). Однако о дѣятельности на судѣ этихъ представителей населенія въ нашемъ Судебникѣ говорится значительно меньше, чѣмъ въ прежнемъ. Не находимъ ничего ни о составленіи выборными судныхъ списковъ — копій (ст. стараго царскаго Судебника 66), — это, повидимому, уже вкоренилось въ практику (ст. С. ц. Ѳ. И. 123), — ни о коллизіи среди самихъ старостъ и цѣловальниковъ (ст. ц. С. 69).

Старая статья о неявкѣ на судъ (ст. ц. С. 41) и отсрочкѣ суда на служилыхъ людей на $\frac{3}{4}$ сокращена въ новомъ Судебникѣ (ст. 89). Зато устанавливается, что истецъ, пославшій пристава, а самъ не явившійся къ сроку, лишается права иска до смѣны стараго судьи новымъ (ст. 100). Крестьяне и посадскіе люди, въ искѣ на которыхъ намѣстничьи люди не станутъ отвѣчать, и которые сами не явятся на вызовъ судьи, считаются виновными по неотвѣтнымъ грамотамъ (ст. 35).

Въ качествѣ судебныхъ доказательствъ, которыя приняты въ новыхъ статьяхъ или которыя потерпѣли измѣненія въ старыхъ, укажемъ на слѣдующія. 1) Повальный обыскъ практикуется въ томъ случаѣ, если послухи, записанные въ кабалу, обвинять дѣяка, писавшаго ее, въ подлогѣ (ст. 26), а также, если будетъ заподозрѣна правильность оговора со стороны 10—20 дѣтей боярскихъ или добрыхъ крестьянъ (ст. 111). 2) Крестное цѣлованіе иногда замѣняетъ поле (ст. 20 и 30). Выборъ, кому цѣловать крестъ, всегда предоставляется отвѣтчику (ст. 20, 130, 132, 153). Статья 130 устанавливаетъ, что отвѣтчикъ, сознающійся въ части иска, не можетъ, давая въ обезпеченіе уплаты не сумму денегъ, а свою свободу, предложить отвѣтчику поцѣловать крестъ (ст. 130). Истцы не имѣютъ права вторично заставлять отвѣтчиковъ цѣловать крестъ (ст. 21). 3) Сознаніе отвѣтчика влечетъ за собой уплату въ тѣхъ размѣрахъ, какъ сознается отвѣтчикъ (ст. 40). Сознаніе облихованнаго человѣка не всегда требуется, чтобы предать его казни (ст. 108). Въ Указной книгѣ Разбойнаго приказа упоминается о состоявшемся въ царствованіе Феодора оанновича боярскомъ приговорѣ, по которому лихой человѣкъ,

не сознавшійся съ пытокъ въ разбоѣ, не подвергается смертной казни. Этотъ приговоръ вполне согласовался съ ст. 56 царскаго Судебника; вышеприведенная статья новаго Судебника отвергаетъ прежній принципъ, по которому сознание въ уголовномъ дѣлѣ — необходимое доказательство виновности.

4) Жребій, практиковавшійся при тяжбѣ русскаго человѣка съ чужеземцемъ, отмѣняется и замѣняется крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 74). 5) Пытка получаетъ нѣкоторое ближайшее опредѣленіе: по статьѣ 103 пытать накрѣпко значитъ дать 100 ударовъ ввумѣ. 6) Оговоръ 10—20 дѣтей боярскихъ и добрыхъ крестьянъ достаточенъ для взысканія по иску менѣе, чѣмъ на 10 рублей. Число оговаривающихъ людей, достаточное для достовѣрности показанія, уменьшено: достаточно 10 человѣкъ добрыхъ крестьянъ, тогда какъ по старому Судебнику требовалось не менѣе 15 человѣкъ черныхъ людей (ст. 110). 7) Разметныя книги служатъ основаніемъ суда надъ намѣстниками даже въ тотъ годъ, въ который онѣ не присланы старостами и цѣловальниками въ Москву (ст. 128). 8) Свидѣтельство старожильцевъ служить доказательствомъ въ спорѣ о землѣ (ст. 151). Слѣдовательно, давность еще не уступила крѣпостямъ своего значенія. Эти старожильцы должны быть посторонними для тяжущихся, но послѣдніе сами ихъ избираютъ (ст. 155). Если старожильцы будутъ давать противорѣчивыя показанія, то дѣло рѣшается крестнымъ цѣлованіемъ (ст. 153). Самъ судья иногда долженъ осмотрѣть спорную землю; ѣхать можетъ одинъ судья, а не двое, который и рѣшаетъ дѣло въ присутствіи старосты и цѣловальника (ст. 157). Если окажется, что истецъ преувеличилъ размѣры спорной земли, то его прошеніе оставляется безъ послѣдствій (ст. 152). 9) Составъ лицъ, свидѣтельство которыхъ имѣетъ рѣшающее значеніе, измѣненъ; изъ него исключены приказные люди, но прибавлены выборные представители волости и добрые крестьяне (ст. 215). 10) Ссылка „изъ виноватаго“ уже не соблюдается такъ строго, какъ по старому Судебнику: послухъ можетъ по пунктамъ второстепенной важности не подтвердить показаніе ссылающагося на его свидѣтельство, и это не ведетъ за собою потери иска (ст. 216).

Ст. 25 вызываетъ сомнѣнія. Не ясно, что надо понимать подъ словомъ „отбѣй“. Извѣстно, что жалоба на судей ведетъ процессъ, къ которому прилагались правила обыкновеннаго суда, и который могъ сопровождаться поединкомъ. Но выраженіе, поставленное въ оглавленіи, — „кто отъ судей отбѣется“ — не указываетъ на такой поединокъ. Предлагаемъ такъ перефразировать статью: кто будетъ настаивать передъ судьями о поединкѣ съ своимъ соперникомъ и т. д.

Про всякое рѣшенное дѣло старосты и цѣловальники должны писать въ Москву (ст. 220). Въ Москву же обращаются всѣ судьи, если сами не рѣшаются произнести приговоръ (ст. 24 и 30).

Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича прибавляетъ новые сборы съ тяжущихся: 1) Дьякъ за переписку суднаго списка для доклада получаетъ 10 денегъ (ст. 10). 2) Если послухъ подтвердить крестнымъ цѣлованіемъ показаніе, неблагопріятное для отвѣтчика, то послѣдній платитъ пошлыны (ст. 27). 3) Воръ, приведенный съ поличнымъ, платитъ въ казну 30 руб. „за узелъ“ (ст. 103). 4) Судья, пріѣхавшій на спорную землю, получаетъ съ истца 2 алтына, цѣловальникъ съ обоихъ тяжущихся 2 деньги и дьякъ также съ обоихъ тяжущихся 4 деньги (ст. 157). 5) Дьякъ, записавшій показанія послуховъ, получаетъ по 2 деньги съ cadaго (ст. 158). Въ статьѣ 17 не упоминается о вознагражденіи подьячему за поединокъ.

Таково содержаніе памятника сравнительно со старымъ царскимъ Судебникомъ. Въ немъ мы видимъ не мало новыхъ статей, которыя довольно рѣзко и смѣло рѣшаютъ различные вопросы русскаго права. Но новый Судебникъ не дѣлаетъ большого шага къ Уложенію: въ немъ опущенъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній, нѣтъ о вѣнѣемости, умыслѣ и пр.; отличіе уголовного и гражданскаго такъ же смутно и неопредѣленно.

Что же представляетъ изъ себя нашъ Судебникъ? Изданъ онъ былъ, или нѣтъ? Надо принять послѣднее, такъ какъ такой важный законодательный памятникъ упоминался бы во многихъ актахъ; съ другой стороны, въ жалованныхъ грамотахъ, изданныхъ послѣ 1589 года, не встрѣчаемъ тѣхъ измѣненій, которыя

внесъ бы Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича. Въ жалованной грамотѣ Б. Годунову 1592 года (А. А. Э. № 356) нѣтъ отмѣны пятнанія лошадей. То же въ грамотѣ № 373. Мы имѣемъ списки Судебника царя Іоанна Васильевича съ новоуказными статьями, годъ изданія которыхъ относится къ концу XVI столѣтія, ко времени значительно позднѣе утвержденія новаго Судебника (см. напр., А. А. Э., IV, № 14). Хотя въ нашемъ Судебникѣ мы и находимъ запрещеніе приписывать новоуказныя статьи, однако ихъ мы ждали бы въ какихъ-либо иныхъ памятникахъ, а не въ старыхъ Судебникахъ, упраздненныхъ введеніемъ новаго; фактъ приписки новоуказныхъ статей къ старому Судебнику указываетъ на то, что новый не былъ введенъ въ дѣйствіе.

Эта мысль подтверждается также тѣмъ, что составители Уложенія царя Алексѣя Михайловича, повидимому, не были знакомы съ Судебникомъ царя Ѳеодора. Тѣ перемѣны, которыя введены этимъ Судебникомъ, не вошли въ Уложеніе, кромѣ статей о судѣ по кабаламъ въ 15 лѣтъ, объ искѣ священника передъ судьей отвѣтчика и объ охранѣ владѣнія домашними животными, но эти статьи имѣютъ другіе намъ извѣстные источники (законъ 1588 года, Стоглавъ, Литовскій Статутъ, дополнительные статьи царскаго Судебника у Калачова). Если бы Судебникъ царя Ѳеодора былъ введенъ, то составители Уложенія пользовались бы имъ, а не старымъ царскимъ Судебникомъ, который легко узнать во многихъ статьяхъ Уложенія.

Хотя Судебникъ и не былъ введенъ въ дѣйствіе, однако нѣтъ основаній думать, что онъ былъ проектомъ частнаго лица. На его правительственное происхожденіе указываетъ введеніе съ опредѣленной датой, которую мы не можемъ представить себѣ вымышленной. Заподозрѣть дѣйствительность того, что изложено во введеніи, мы не имѣемъ никакихъ основаній. Въ такомъ случаѣ Судебникъ царя Ѳеодора Іоанновича является проектомъ, заслушаннымъ царемъ и его совѣтниками, но не введеннымъ въ дѣйствіе.

Относительно составителя Судебника имѣемъ очень мало даже косвенныхъ указаній. Слогъ составителя оказался очень мало схожимъ съ обыкновеннымъ приказнымъ слогомъ. Въ Су-

дебникѣ попадаются нѣкоторыя выраженія, которыя указываютъ, что составитель имѣлъ какое-то отношеніе къ сѣверу или сѣверо-западу Руси. На это указываетъ употребленіе такихъ выраженій, какъ заворы и отводы (см. словарь Даля). Слово „осѣкъ“ также встрѣчается въ актахъ въ связи съ чисто русскими выраженіями: межа до вымла до осѣчнаго (А. И., I, № 163, 1556 г.). Складничество было особенно распространено на сѣверѣ и сѣверо-западѣ; на сѣверѣ же былъ въ ходу и самый терминъ. Дорога на сѣверъ охраняется въ исправности съ особенной заботливостью. Интересы составителя или потребности изданія новаго Судебника очень разнообразны и, какъ видно по вышеизложенному направлены на многія стороны общественной жизни, но наибольшее число новыхъ статей относится къ сельскому хозяйству; статьи о межахъ очень подробны и порою мелочны; статьи относящіяся къ устройству деревенской общины и къ отношенію между ея членами, также многочисленны.

Въ виду важности памятника, сохранившагося только въ одномъ вынѣ найденномъ спискѣ, при изданіи его приняты были всѣ мѣры, которыя могли бы дать болѣе ясное понятіе объ издаваемомъ спискѣ и которыя способствовали бы болѣе точному воспроизведенію его въ печати. Текстъ памятника издавался такъ, какъ написанъ, безъ какихъ-либо поновленій въ правописаніи и слогѣ: 1) титла не раскрывались и слова печатались, какъ и въ рукописи, съ пропускомъ нѣкоторыхъ буквъ; 2) правописаніе рукописи строго соблюдалось и исправленіе дѣлалось только въ тѣхъ случаяхъ, когда описка была совершенно ясна; но всѣ эти поправки непременно указывались въ примѣчаніяхъ; 3) буквы, написанныя надъ строкой, набраны курсивомъ; 4) буквы, недописанныя (главнымъ образомъ „ѣ“) и при изданіи для ясности добавленныя, вездѣ поставлены въ круглыя скобки (); 5) всѣ описки и поправки писца отмѣчались въ примѣчаніяхъ. Отступленія отъ рукописи сдѣланы только слѣдующія: а) цифровыя показанія, №№ статей въ текстѣ ихъ, передавались не буквами, а цифрами; б) введены большія прописныя буквы и современная пунктуация.

Для нагляднаго представленія о почеркѣ рукописи прилага-

ются четыре фототипическія таблицы, на коихъ помѣщены снимки 8 листовъ рукописи, а именно: л. 1, 1 об., 68 об., 69, 74, 74 об., 92 и 92 об.

Снимки текста той или другой страницы сдѣланы въ величину оригинала, только поля рукописи на снимкахъ нѣсколько уменьшены (на $2\frac{1}{2}$ сант. сверху и внизу рукописи).

С. Богоявленскій.



Къ общему обзору памятника, сдѣланному въ предисловіи, позволяемъ себѣ присоединить тѣ выводы, къ коимъ пришелъ проф. В. О. Ключевскій по первому ознакомленіи съ новымъ памятникомъ древнерусскаго права¹.

~~~~~

Издаваемый памятникъ — проектъ переработки Судебника 1550 года, предпринятой вслѣдствіе приговора 14 іюня 1589 г., о чемъ говоритъ извѣстіе, читаемое во главѣ издаваемой рукописи. Этотъ памятникъ возбуждаетъ много недоумѣній, количество которыхъ увеличивается еще тѣмъ, что рукопись, по которой онъ издается, есть очень неисправная копія съ черноваго, т.-е. тоже неисправнаго проекта, далеко еще не приготовленнаго къ докладу на утвержденіе верховной власти. Такой двойной рядъ неисправностей оставилъ явственные слѣды какъ на составѣ, такъ и на текстѣ памятника. Переписчикъ плохо разбиралъ, вѣроятно, неразборчивый подлинникъ, писалъ „дворетцкому“ вмѣсто дворскому (ст. 116), пропускалъ слова, путалъ строки, иногда поправлялъ свои ошибки, нерѣдко не замѣчалъ ихъ<sup>2</sup>, иной статьи не дописывалъ, можетъ-быть, потому, что она была недописана и въ подлинникѣ (ст. 93). Многія статьи проекта по своему изложенію, небрежному или лаконическому, имѣютъ видъ черновыхъ набросковъ, напоминающихъ наскоро сдѣланныя помѣты, въ которыхъ московскіе дѣяки записывали для памяти государевы указы и боярскіе приговоры, потомъ перелагав-

---

<sup>1</sup> Эти выводы онъ изложилъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ въ видѣ предварительныхъ историко-критическихъ соображеній, не придавая имъ значенія достаточно доказанныхъ положеній и не касаясь специальныхъ чисто-юридическихъ вопросовъ, возбуждаемыхъ памятникомъ и частію отмѣченныхъ въ предисловіи.

<sup>2</sup> См. предисловіе г. Богоявленскаго и примѣчанія къ тексту памятника.

шіеся въ форменныя „государевы грамоты“. Такой характеръ проекта сказывается и въ любопытной замѣткѣ, поставленной на мѣстѣ ненаписанной статьи 70, которая должна была слѣдовать за статьей о безчестіи, т.-е. о пенѣ за оскорбленіе незаконнорожденных<sup>1</sup>. Наконецъ, тотъ же характеръ подлинника, съ котораго снята издаваемая копія, выразился и въ составѣ памятника. Составитель проекта вообще держался порядка статей прежняго Судебника, передѣлывая ихъ и иногда перебивая новыми вставными статьями. Но затѣмъ онъ помѣстилъ еще рядъ статей о разныхъ предметахъ (ст. 205—231) въ видѣ позднѣе собраннаго добавочнаго матеріала, который предполагалось при окончательной обработкѣ черновика разнести по соотвѣтствующимъ отдѣламъ кодекса. Все это дѣлаетъ рискованнымъ истолкованіе текста памятника: трудно представить себѣ отчетливо юридическіе случаи и отношенія, которые нормируются въ статьяхъ, столь сбивчиво, сжато и безпорядочно изложенныхъ, и при изъясненіи ихъ такъ легко впасть въ недоразумѣніе.

Первый вопросъ, возникающій при изученіи проекта — съ какою цѣлью онъ составленъ, для чего понадобился пересмотръ прежняго Судебника? Прежде всего приходитъ на мысль предположеніе, что послѣ реформъ Грознаго въ мѣстномъ управленіи и особенно съ изданіемъ цѣлаго ряда дополнительныхъ указовъ къ его Судебнику послѣдній во многомъ сталъ анахронизмомъ и почувствовалась потребность согласить его съ измѣнившимся положеніемъ дѣлъ. Проектъ не оправдываетъ этого предположенія. Именно статьи проекта о мѣстномъ управленіи отличаются особенной сбивчивостью: такъ неловко передѣланы въ нихъ соотвѣтствующія статьи

<sup>1</sup> „А для матернихъ промыслили“. По соображенію съ предшествующей статьей и съ заголовкомъ статьи 70 въ оглавленіи проекта, слово матернихъ слѣдуетъ читать: матери ихъ, т.-е. лицъ, о коихъ говоритъ статья 69. Смыслъ замѣтки: сообразили или разыскали, въ какомъ размѣрѣ назначить безчестье за оскорбленіе матерей этихъ лицъ. Форму глагола промыслили можно было бы принять за намекъ на то, что проектъ составляла цѣлая коммиссія, если бы не возникало подозрѣніе, не слѣдуетъ ли читать промыслили: если ужъ промыслили, какое назначить безчестье, зачѣмъ же этого не написали въ статьѣ 70?

прежняго Судебника<sup>1</sup>. Выходить по проекту, какъ будто и при царѣ Ѳеодорѣ всѣ города продолжали управляться на-мѣстниками, не воспользовавшись правомъ, какое предоставилъ царь Иванъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, замѣнить кормленщиковъ выборными судьями, излюбленными головами и старостами. Но мы имѣемъ свидѣтельства<sup>2</sup>, не позволяющія сомнѣваться, что при царяхъ Ѳеодорѣ и Борисѣ по очень многимъ городамъ судили выборныя власти, а не на-мѣстники или воеводы. Въ сельскихъ обществахъ по проекту судять „земскіе судьи“; однако въ нѣкоторыхъ статьяхъ являются и прежніе волостели, и трудно сказать, редакціонный ли это недосмотръ, или фактическое указаніе. Еще болѣе недоумѣній возбуждаетъ отношеніе проекта къ дополнительнымъ указамъ. Вслѣдъ за добавочной статьей пересмотрѣннаго Судебника („о судѣ со удѣльными князи“) проектъ изложилъ указъ 1556 г. объ обыскахъ съ пропусками, вставками и передѣлками, въ одномъ мѣстѣ прямо въ обратномъ смыслѣ (ср. ст. 216 проекта со ст. 9 указа). На статьѣ 23 проекта очевидно вліяніе боярскаго приговора 1588 г. о давности по долговымъ обязательствамъ. Но этимъ, кажется, и ограничиваются слѣды, оставленные въ проектѣ дополнительными указами<sup>3</sup>. Итакъ, въ проектѣ не замѣтно намѣренія кодифицировать все наличное московское законодательство, накопившееся со времени изданія Судебника 1550 г.

Настоящей цѣли пересмотра прежняго Судебника надобно искать въ новыхъ статьяхъ, внесенныхъ проектомъ въ послѣдній, а также и въ статьяхъ прежняго Судебника, измѣненныхъ пересмотромъ по существу. Новыхъ статей насчитывается до 67 (предисловіе г. Богоявленскаго, стр. VII). Проектъ указываетъ источникъ лишь немногихъ изъ нихъ выраженіями: по государеву приговору, приговорилъ

<sup>1</sup> Ср. напр. ст. 116, 117, 120, 121, 122 и 126 проекта со ст. 62, 63, 66—68 и 71 Судебника 1550 г.

<sup>2</sup> См. напр. Временникъ Общ. Ист. и Др. Росс., кн. 3, смѣсь, стр. 6.

<sup>3</sup> Едва ли можно усмотрѣть прямую связь ст. 226 проекта о собакахъ съ государевымъ распоряженіемъ 1558 г. о томъ же предметѣ. Акты Ист., I, № 221, I; № 154, XI.

царь и великій князь, по государеву указу, новый приговоръ (ст. 157, 205, 228, 137, 162). Источникъ остальныхъ статей открывается изъ ихъ характера. Большинство ихъ — процессуальнаго или казуальнаго свойства, вносятъ новыя подробности въ порядокъ судопроизводства или опредѣляютъ юридическіе случаи, не предвидѣнные прежнимъ Судебникомъ. Особенно явственно выразился такой характеръ новыхъ статей въ статьяхъ о безчестьи. Судебникъ 1550 г. перечисляетъ 9 разрядовъ лицъ съ опредѣленіемъ размѣра пени за ихъ оскорбленіе. Въ проектѣ 1589 г. число этихъ разрядовъ доведено до 31 — цѣнный матеріалъ для изученія состава тогдашняго общества. Едва ли для регистраціи каждаго изъ этихъ 22 новыхъ разрядовъ требовалось особое законодательное постановленіе. Ихъ устанавливала судебная практика, принимая основную норму къ представлявшимся частнымъ случаямъ. Эта практика была не только движущей пружиной московской кодификаціи, но въ нѣкоторой мѣрѣ и источникомъ или, какъ бы сказать, мастерской московскаго права. Потому изученіе ея можетъ выяснить многое въ исторіи древнерусской юридической жизни.

Опыты московской кодификаціи, оба Судебника съ современными имъ уставными грамотами, какъ извѣстно, далеко не воспроизводили всего дѣйствовавшаго въ ихъ время права. Московское законодательство долго разрабатывало преимущественно формальное право, судоустройство и особенно судопроизводство. Причина понятна: для правительства и его органовъ судъ тогда имѣлъ значеніе прежде всего, какъ источникъ дохода, и то, въ чемъ мы видимъ средства охраны права, обезпеченія правосудія, разсматривалось, какъ совокупность доходныхъ статей, доставляемыхъ судомъ, и потому опредѣлялось съ усиленной заботливостью. Скудость матеріальнаго права — извѣстная особенность обоихъ Судебниковъ. Дополнительные указы ко второму Судебнику отвѣчали большею частью на новыя потребности складывавшагося государственнаго порядка. Право дѣйствовавшее, установившееся, то, что называлось стариной, старой пошлиной, жило въ народномъ обычаѣ, который лишь частично проры-

вался въ памятникахъ законодательства, въ общихъ и мѣстныхъ уложеніяхъ, уставахъ, а также и въ судебныхъ рѣшеніяхъ по частнымъ дѣламъ. Проводниками этого обычая, стражами правды были судные мужи, присутствовавшіе на судѣ намѣстниковъ и волостелей, а потомъ смѣнявшіе ихъ земскіе судьи, старосты и цѣловальники; да и сами тяжущіеся въ состязательномъ процессѣ не были безучастны въ этомъ дѣлѣ, опираясь въ своихъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ на ту же правду народного обычая. Но обычное право поступало въ судебный оборотъ не въ первоначальномъ, такъ сказать, сыромъ своемъ видѣ: при этомъ переходѣ оно подвергалось извѣстной перегонкѣ. Эту переработку его производили приказные судьи и дьяки. Процессуальными средствами переработки служили докладъ (пересмотръ съ завершеніемъ дѣла въ высшей инстанціи) и жалоба (апелляція). Приказный судья, дьякъ становился практическимъ истолкователемъ народного юридическаго обычая; но примѣняя его къ отдѣльнымъ случаямъ, онъ невольно и нечувствительно измѣнялъ и пополнялъ его, пользуясь различными вспомогательными средствами права, какія онъ находилъ подъ руками: не безъ причины помѣщались въ числѣ прибавленій къ Судебнику 1550 г. извлеченія изъ Литовскаго Статута 1588 г. Судебный приговоръ по частному случаю становился руководящимъ примѣромъ для будущихъ подобныхъ случаевъ, прецедентомъ съ обязательной силой, подобною той, какую имѣютъ прежнія судебныя рѣшенія въ англійскихъ судахъ. Докладъ государю или боярскій приговоръ, утверждая судебное рѣшеніе какого-либо конкретнаго случая, сообщалъ формулированной въ разрѣшенномъ случаѣ нормѣ обычнаго права силу настоящаго закона. Такія рѣшенія образовали собой практически подготовленную основу для дальнѣйшаго законодательства и, накопляясь, вызывали отъ времени до времени потребность въ пересмотрѣ и пополненіи дѣйствовавшаго судебного устава накопившимся законодательнымъ матеріаломъ. Такъ юридическій обычай народа претворялся въ обычное право судовъ, въ судебную практику, которая въ свою очередь становилась готовой опорой кодификаціи.

Въ проектѣ 1589 г. находимъ указаніе на такое значеніе судебной практики по отношенію къ церковному суду. Стоглавъ различаетъ между прочимъ такіе виды суда по дѣламъ церковныхъ людей: 1) судъ святителей, „или кому повелятъ судити, а не отъ мірскихъ“, по дѣламъ духовнымъ и „прочимъ опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ“, 2) судъ „градскихъ“, мірскихъ судей по дѣламъ о душегубствѣ и разбоѣ съ поличнымъ, 3) судъ смѣсный по искамъ лицъ духовнаго званія на мірянахъ передъ мірскими и святительскими судьями съ участіемъ „священниковъ десятскихъ и земскихъ старостъ, которымъ приказано въ судѣ сидѣти“, 4) судъ приказа Большаго Дворца по искамъ мірянъ на монастырскихъ слугахъ и крестьянахъ, 5) судъ архіерейскихъ бояръ съ участіемъ старостъ поповскихъ и десятскихъ и градскихъ старостъ и цѣловальниковъ по недуховнымъ дѣламъ бѣлаго духовенства и церковныхъ мірянъ, съ докладомъ архіерею, и 6) судъ десятильниковъ, также съ участіемъ выборныхъ духовныхъ и земскихъ ассистентовъ по недуховнымъ дѣламъ лицъ тѣхъ же разрядовъ съ докладомъ или безъ доклада архіерею, смотря по характеру дѣла<sup>1</sup>. Статьи проекта 1589 г. (184—187), описывая судъ надъ церковными людьми, „которые питаются отъ церкви Божіей“, можетъ-быть, не противорѣчатъ постановленіямъ Стоглава, но и не совпадаютъ съ ними. Онѣ изображаютъ какой-то особый порядокъ, какъ будто не имѣя въ виду этихъ постановленій, и при этомъ не различаютъ отчетливо ни рода дѣлъ, ни подсудностей, чтò еще болѣе затрудняетъ пониманіе этихъ статей. По проекту „попъ“ ищетъ и отвѣчаетъ передъ одними и тѣми же судьями съ докладомъ святителю. Здѣсь можно было бы разумѣть судъ святительскихъ бояръ или десятильниковъ, подлежавшій по Стоглаву святительскому докладу. Но далѣе значитъ въ проектѣ, что если попъ не захочетъ итти на этотъ докладъ, онъ можетъ перенести дѣло на судъ десятаго (десятскаго) попа да старосты церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“. Судебной коллегіи такого состава совсѣмъ не положено въ Стоглавѣ, и можно недо-

---

<sup>1</sup> Стоглавъ, гл. 67 и 68.

умѣвать, какимъ образомъ десятскій священникъ съ ассистентами еще менѣе компетентными могъ составлять церковно-судебную инстанцію, равносильную архіерейскому суду<sup>1</sup>. Дьячекъ, пономарь и всѣ „крылошане“ кромѣ просвирни по проекту судятся земскими судьями, повидимому также не-согласно со Стоглавомъ, который по подсудности не отдѣляетъ священнослужителей, священниковъ и діаконовъ, отъ причетниковъ. По соображенію со слѣдующей статьей проекта здѣсь рѣчь идетъ о судѣ по дѣламъ клирошанъ съ посторонними, „мірскими“ людьми, гдѣ мы ожидали бы смѣснаго суда и по Стоглаву, и по Судебнику, который говоритъ: „а будетъ простой человекъ съ церковнымъ, ино судъ вопчей“. Сами клирошане между собою судятся по проекту попомъ, съ которымъ служатъ, а въ судѣ у него сидятъ староста церковный да „вѣрный“ (присяжный) земскій цѣловальникъ съ волостными людьми, „коихъ оба полюбятъ“, обѣ стороны выберутъ. И такого церковно-приходскаго суда не знаетъ Стоглавъ. Статья оканчивается неяснымъ положеніемъ: „судья ихъ и дѣло приговоритъ“ (произноситъ окончательный приговоръ). Трудно сказать, значить ли это, что приходскій священникъ съ своими ассистентами рѣшалъ дѣла своихъ клирошанъ окончательно, безъ доклада, или здѣсь надобно разумѣть какой-либо другой судъ, составлявшій докладную инстанцію.

Едва ли въ разсматриваемыхъ статьяхъ проекта можно видѣть только предположенія кодификатора, не имѣвшія никакой опоры въ дѣйствовавшемъ церковно-судебномъ порядкѣ. Несогласіе ихъ со Стоглавомъ ничего не говоритъ въ пользу такого взгляда. Надобно имѣть въ виду, что многія постановленія Стоглаваго собора не удались или долго не

---

<sup>1</sup> Выраженіе проекта о попѣ, не пожелавшемъ итти на докладъ къ святителю: «и ему въ приговоръ садити десятого попа» напоминаетъ терминъ присадка, какъ названы въ Стоглавѣ церковные судьи, вводимые въ смѣсный судъ мірскихъ судей по дѣламъ церковниковъ съ мірянами. Въ этомъ смыслѣ въ десятомъ попѣ съ церковнымъ старостой и добрыми людьми можно видѣть не особую судебную коллегію, а только добавочныхъ членовъ другого суда, который въ этомъ усиленномъ составѣ получалъ расширенную компетенцію, становился факультативной докладной инстанціей.

удавались. Такъ, напримѣръ, институтъ старостъ поповскихъ и десятскихъ въ самой Москвѣ не былъ устроенъ надлежащимъ образомъ до 1 іюня 1594 года, когда царь, „поговоря со отцомъ своимъ патріархомъ Іовомъ и приговоря со своими государевыми бояры“, велѣлъ въ своемъ царствующемъ градѣ Москвѣ „учинити старостъ поповскихъ и десятскихъ для церковнаго благочинія и всякихъ ради потребъ церковныхъ“. Притомъ въ годъ Стоглаваго собора едва начинали вводить новое земское управленіе, а оно должно было во многомъ измѣнить предположенное этимъ соборомъ сложное церковное судоустройство при той тѣсной связи, въ какую Стоглавъ поставилъ епархіальный судъ и управленіе съ мѣстнымъ государственнымъ управленіемъ. Въ судѣ святительскихъ бояръ и десятильниковъ и даже при нѣкоторыхъ актахъ чисто церковнаго благочинія, напр., при осмотрѣ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей, не говоря ужъ о смѣсномъ судѣ, по Стоглаву непременно должны были присутствовать земскіе старосты и цѣловальники. Это участіе земства въ церковномъ судѣ по недуховнымъ дѣламъ церковныхъ людей должно было еще усиливаться, когда судные земскіе старосты съ цѣловальниками изъ засѣдателей суда кормленщиковъ, намѣстниковъ и волостелей, превратились въ самостоятельныя судебныя коллегіи. Статьи проекта 1589 г. о церковномъ судѣ по всѣмъ признакамъ и описываютъ низшіе органы церковной юрисдикціи, какъ они сложились практически, можетъ-быть, безъ особыхъ узаконеній, подъ вліяніемъ земской реформы царя Ивана, вѣроятно, кой въ чемъ измѣняя ихъ, а всего скорѣе изображая ихъ неполно и потому неясно. По Стоглаву десятитники съ „старостами священниками и десятскими“ и съ земскими старостами и цѣловальниками судятъ предоставленныя ихъ компетенціи дѣла съ докладомъ архіерею или безъ доклада, смотря по свойству дѣлъ. Въ то же время сборъ архіерейской дани и осмотръ ставленныхъ и другихъ грамотъ у сельскихъ священнослужителей Стоглавъ возлагаетъ на десятскихъ священниковъ съ земскими старостами и цѣловальниками, устраняя отъ этихъ дѣлъ десятитниковъ, которые вели ихъ прежде. Въ проектѣ 1589 г., повиди-

тому, эти самые десятскіе священники съ земскими старостами и цѣловальниками являются уже судебнымъ учрежденіемъ по недуховнымъ дѣламъ приходскаго духовенства съ прежнимъ правомъ десятиничьяго суда разбирать ихъ съ докладомъ архіерею или вершить безъ доклада; только если священникъ пожелаетъ, чтобы его дѣло было рѣшено на мѣстѣ, безъ этого доклада, онъ долженъ призвать въ судъ старосту церковнаго и людей добрыхъ, „кто ему любъ“; послѣдніе, очевидно, призывались въ качествѣ свидѣтелей, на которыхъ по общему правилу могли ссылаться стороны, какъ на судебное доказательство, на правду, и показаніями которыхъ дѣло рѣшалось „безъ цѣлованія“ (ст. 215). Наконецъ, судъ приходскаго священника по дѣламъ клирошанъ является совсѣмъ новымъ учрежденіемъ, созданнымъ практикой, не законодательствомъ: по крайней мѣрѣ, въ Стоглавѣ не находимъ на него прямыхъ указаній. Вообще практика по различію мѣстныхъ или социальныхъ условій различно комбинировала составные элементы суда, только сообразуясь съ основными нормами, какія устанавливало законодательство, тоже въ свою очередь сообразовавшееся съ практикой, т.-е. съ наличными средствами правосудія. Въ Стоглавѣ, напримѣръ, находимъ общее постановленіе, что монастырскихъ слугъ и крестьянъ судятъ во всѣхъ дѣлахъ недуховныхъ архимандриты и игумены съ соборными старцами или кому прикажутъ. Согласно съ оговоркой, выраженной въ послѣднихъ словахъ, уставная грамота Соловецкаго монастыря 1561 г. поручаетъ судъ надъ крестьянами села Пузырева монастырскому прикащику, „а съ нимъ быти въ судѣ священнику да крестьяномъ пятма или шестма добрымъ и середнимъ“ (первостатейнымъ и среднестатейнымъ, но не младшимъ, т.-е. состоявшимъ въ низшемъ разрядѣ по имущественной силѣ)<sup>1</sup>.

Въ статьяхъ о судѣ надъ церковными людьми особенно явственно вскрывается отношеніе проекта и къ законодательству, и къ судебной практикѣ. Пересматривая прежніе Судебники, кодификаторъ всюду вносилъ въ свой пересмотръ

---

<sup>1</sup> Стоглавъ, гл. 67. Акты Арх. Эксп. I, № 258.

новыя процессуальныя или казуальныя подробности, почерпнутыя изъ этого втораго источника. Въ этомъ пересмотрѣ надъ вторымъ Судебникомъ повторялась работа, исполненная имъ самимъ надъ первымъ. Но въ этой работѣ новый кодификаторъ не ограничивался областью формальнаго права. Яркой особенностью проекта 1589 г. является сравнительное обиліе нормъ права матеріальнаго. Въ проектѣ встрѣчаемъ отдѣльныя статьи и цѣлыя группы статей такого характера: таковы статьи 137 („по холопѣ роботы нѣтъ“), 108 о смертной казни вора-рецидивиста безъ собственнаго сознанія въ преступленіи, 163 о выкупѣ вотчинъ, 159 — 162 о поземельныхъ отношеніяхъ складниковъ, прежнихъ сябровъ-земцевъ, потомъ превратившихся въ черныхъ крестьянъ, сообща владѣвшихъ угодьями, иногда и пашнями, 169—171 объ огородахъ, 174—177 о порядкѣ пользованія угодьями, 191—193 о завѣщаніяхъ и наслѣдованіи и послѣднія 223 — 231 статьи о разныхъ предметахъ. Этотъ элементъ въ составѣ проекта заслуживаетъ особеннаго вниманія, и отъ изученія его можно ожидать немаловажныхъ выводовъ для исторіи русскаго права. Въ проектѣ 1589 г. видимъ первый шагъ московской кодификаціи на томъ пути, который привелъ ее къ Уложенію 1649 г. Значеніе памятника не ослабляется тѣмъ, что проектъ не былъ утвержденъ и даже не получилъ надлежащей кодификаціонной обработки. Напротивъ, можетъ быть, окажется, что именно эта черновая неопрятность проекта помогла ему въ большей чистотѣ сохранить нормы обычнаго права, которыя онъ воспроизводилъ. Это право, какъ его понимали и практиковали въ тогдашнихъ судахъ, несомнѣнно было основнымъ источникомъ, изъ котораго заимствовался юридическій матеріалъ и для перечисленныхъ новыхъ статей проекта. Указанъ и другой источникъ, законодательство, и даже отмѣчено, хотя недостаточно ясными чертами, его отношеніе къ первому. Перерабатывая это право, законодательство пыталось не всегда удачно внести въ него новые мотивы и тѣмъ производило колебанія въ судебной практикѣ. Эти колебанія, повидимому, доходившія до рѣзкихъ контрастовъ, отразились и въ памятникахъ кодификаціи. Статья 137 проекта упоминаетъ о „государевѣ указѣ“, пытавшемся внести важную,

но неудавшуюся перемѣну, въ юридическій составъ холопства: по робѣ холопъ, а по холопѣ роботы нѣтъ. Предстоитъ выяснитъ, какими соображеніями былъ внушенъ и почему не удался этотъ указъ, по крайней мѣрѣ дѣйствовалъ ли онъ хотя нѣкоторое время. Или, по второму Судебнику татя, не сознавагося послѣ пытки во вторичной татѣбѣ, но обличованнаго обыскомъ, сажали въ тюрьму до смерти, а вѣдомаго разбойника казнили смертью независимо отъ признанія согласно съ первымъ Судебникомъ. По сличенію статей проекта о татѣбѣ и разбоѣ съ соотвѣтствующими постановленіями Уставной книги Разбойнаго приказа выходитъ, какъ будто при царѣ Ѳеодорѣ была попытка измѣнить дѣло прямо въ обратномъ направленіи: по не дошедшему до насъ боярскому приговору этого времени людей, не сознававшихся въ разбоѣ, велѣно было сажать въ тюрьму до смерти, а по проекту 1589 г. татя-рецидивиста, обличованнаго, но не сознавагося, предполагалось вѣшать, хотя въ параллельномъ случаѣ поимки татя съ поличнымъ впервые (ст. 103) удержано прежнее требованіе „вкинуть въ тюрьму до смерти“. И здѣсь предстоитъ точнѣе выяснитъ дѣло, чтобы отдѣлить возможные недоразумѣнія и неловкости кодификаціи отъ преобразовательныхъ попытокъ законодательства, тѣмъ болѣе, что колебанія, происходившія по этимъ предметамъ въ судебной практикѣ или въ законодательствѣ XVI вѣка, повидимому, отразились и на соотвѣтствующихъ статьяхъ XXI главы Уложения 1649 г.

Нѣсколько указаній для выясненія того же вопроса объ отношеніи законодательства къ обычному праву даетъ статья 23 проекта о судѣ по заемнымъ кабаламъ. Въ 1588 г. „всѣ бояре въ верху приговорили: по старымъ кабаламъ которые люди повинятся, и на тѣхъ людехъ деньги правити да росту на 15 лѣтъ, а далѣ того росту не присужати; а которые люди по старымъ кабаламъ не учнутъ виниться, и по тѣмъ кабаламъ судъ давати за 15 лѣтъ, а далѣ того суда не давати“. Въ 1626 г. царь Михаилъ и отецъ его патріархъ Филаретъ указали: „по кабаламъ судъ давати по прежнему своему государеву указу по 15 лѣтъ, а сверхъ 15 лѣтъ суда по кабаламъ

давать не велѣли; а о ростѣхъ, какъ истина съ ростомъ сровняется въ 5 лѣтъ, и ростъ имать на 5 лѣтъ, а затѣмъ сверхъ 5 лѣтъ росту не имать<sup>1</sup>. Неловкая редакція приговора 1588 г. въ связи съ указомъ 1626 г. можетъ навести и, кажется, наводила на предположеніе, что первымъ актомъ была впервые установлена 15-лѣтняя давность для исковъ по заемнымъ обязательствамъ и вмѣстѣ дано заимодавцамъ право взыскивать проценты по займамъ за 15 лѣтъ, а указъ 1626 г. ограничилъ это право только пятью годами. Но смыслъ приговора 1588 г. таковъ: по застарѣлымъ заемнымъ кабаламъ, которыхъ должники не оспариваютъ, взыскивать и капиталъ и ростъ, если кабала не старше 15 лѣтъ; если же ей больше 15 лѣтъ, по ней можно взыскивать по суду только капиталъ, а не ростъ, даже и въ томъ случаѣ, если должникъ признаетъ ее; въ противномъ случаѣ, если кабаль больше 15 лѣтъ, а должникъ не признаетъ ея, по ней нельзя искать судомъ ни капитала, ни роста. Какъ видимъ, приговоръ 1588 г. говоритъ только о 15-лѣтней давности для исковъ по заемнымъ кабаламъ, но умалчиваетъ о томъ, за сколько лѣтъ и въ какомъ размѣрѣ можетъ заимодавецъ искать судомъ роста по застарѣлой, но еще не просроченной кабаль. Указъ 1626 г. назначаетъ для того 5 лѣтъ и указываетъ основаніе для такого срока: въ 5 лѣтъ ростъ сравняется съ капиталомъ; слѣдовательно, узаконеннымъ размѣромъ годоваго роста было 20%. Такой размѣръ не былъ новостью, введенной указомъ 1626 года: онъ дѣйствовалъ уже до этого указа, подразумѣвался приговоромъ 1588 г. и выражался въ другихъ указахъ<sup>2</sup>, какъ и въ частныхъ актахъ XVI в. стереотипной формулой: какъ идетъ на пять шестой. Этотъ же ходячій размѣръ роста и почти въ тѣхъ же выраженіяхъ встрѣчаемъ и въ проектѣ 1589 г. Его статья о судѣ по заемнымъ кабаламъ не точь-въ-точь воспроизвела приговоръ 1588 г., если только имѣла его въ виду; въ постановленіе о 15-лѣтней давности она внесла оговорку: по кабаламъ старше 15 лѣтъ

<sup>1</sup> Акты Ист. т. I, № 221, I; т. III, № 92, XIV.

<sup>2</sup> Напр. въ приговорѣ 1557 г. Акты Ист. I, № 154, VII.

„безъ господарева вѣдома не дати суда“. Ростъ по кабаламъ, читаемъ въ статьѣ далѣе, править „за пять лѣтъ — на пять шестой“. Но была ли новостью самая норма, выраженная въ указѣ 1626 г., положеніе, на основаніи котораго заимодавцу предоставлено искать роста по старой кабалѣ только за пять лѣтъ — какъ истина съ ростомъ сровняется? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ двѣ статьи Русской Правды (47 и 48 по Троицкому списку въ изданіи Калачова). Въ одной изъ нихъ читаемъ: „мѣсячный рѣзъ, оже замало, то имати ему; заидуть ли ся куны до того же года, то дадять ему куны въ треть, а мѣсячный рѣзъ погренути“. Смыслъ этой статьи таковъ: мѣсячный ростъ при краткосрочномъ займѣ брать заимодавцу по уговору; если же долгъ не будетъ уплаченъ въ теченіе цѣлаго года, то разсчитать ростъ въ треть (на два третій<sup>1</sup>, т.-е. 50%), а условленный мѣсячный ростъ отмѣнить. Изъ другой статьи узнаемъ, что по смерти Святополка Владиміръ Мономахъ созвалъ въ селѣ Берестовѣ дружину свою съ бояриномъ кн. Олега черниговскаго и на этомъ съѣздѣ „установили до третьяго рѣза, оже емлетъ въ треть куны; аже кто возметъ два рѣза, то ему взяти исто; паки ли возметъ три рѣзы, то иста ему не взяти“. Это значить: кто занялъ деньги съ условіемъ платить годовой ростъ на два третій, съ того брать такой ростъ только два года и послѣ того можно искать только капитала, а кто бралъ такой ростъ три года, тотъ не имѣетъ права искать и самаго капитала. Итакъ, размѣръ узаконеннаго годоваго роста съ теченіемъ времени измѣнялся, но основная норма, регулировавшая его взиманіе, — брать узаконенный годовой ростъ столько лѣтъ, пока истина съ ростомъ сравняется, — пережила вѣка и нашла себѣ выраженіе въ московскомъ законодательствѣ XVII в. Это уже второстепенный вопросъ, была ли эта норма впервые установлена Мономахомъ, или она жила въ народномъ обычаѣ и

---

<sup>1</sup> Самую эту формулу на два третій встрѣчаемъ, напримѣръ, въ той же уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря крестьянамъ села Пузырева: съ того хлѣба насопъ на двѣ третью (на двѣ мѣры брать третью мѣру).

до Берестовскаго съѣзда и здѣсь только получила законодательное утвержденіе: въ первомъ случаѣ она изъ законодательства проникла въ обычное право, во второмъ — наоборотъ.

Изложенныя наблюденія надъ разсматриваемымъ памятникомъ приводятъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Обычное право различными путями, между прочимъ, посредствомъ отдѣльных судебныхъ рѣшеній, нерѣдко съ доклада государю, становившихся обязательными прецедентами, проникало въ практику московскихъ судовъ, постепенно накапливая запасъ юридическихъ нормъ, образовавшихъ судебный обычай. Этотъ непрерывный притокъ нормъ обычнаго права въ судебную практику вызывалъ потребность въ періодическомъ пересмотрѣ и пополненіи московскаго судебника, усиливавшуюся еще тѣмъ, что эти нормы, не огражденные писаннымъ закономъ и не упорядоченныя кодификаціей, могли подавать частый поводъ къ судейскимъ недоразумѣніямъ и даже злоупотребленіямъ. Послѣ второго судебника къ этимъ побужденіямъ прибавилось еще новое: почувствовалась потребность расширить самое содержаніе прежнихъ судебныхниковъ, скудные положеніями матеріальнаго права. Всѣмъ этимъ и вызванъ былъ въ царствованіе Феодора новый пересмотръ судебника; памятникомъ этого пересмотра остался черновой проектъ, почему-то не получившій, какъ кажется, дательнаго утвержденія и даже надлежащей кодификаціонной обработки. Между тѣмъ какъ складывалась судебная практика стараго обычнаго права, дополнительными указами къ судебнику создавалось право новое, чисто законодательное, вызывавшееся новыми потребностями государства. Этотъ новый законодательный слой, ложившійся на старый юридическій обычай, хотѣли обособить отъ послѣдняго, можетъ-быть, имѣя въ виду составить изъ него особый сводъ. Не этимъ ли объясняется непонятная на первый взглядъ статья 201-я проекта, запрещающая, вопреки прежнему судебнику, приписывать новые законы къ судебнику проектированному?





доуіеіахъ іуіеіу  
ітхъ ітхъ ітхъ ітхъ  
доуіеіахъ іуіеіу  
адоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу

іадоуіеіахъ іуіеіу

іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу  
іадоуіеіахъ іуіеіу

іадоуіеіахъ іуіеіу

Судебникъ царя Феодора Іоанновича.





СУДЕБНИКЪ  
ЦАРЯ ТЕОДОРА ІОАННОВИЧА.  
1589 г.

(Л. 1) Црь і великий князь Федоръ Івановичъ всея Руси в лѣта 7097 (1343) июня въ 14 день приговорилъ и уложилъ сей судебникъ со отцемъ своимъ духовнымъ патрярхомъ московскимъ Иевомъ, да с митрополитомъ<sup>1</sup> наогоротцкимъ Алѣксандромъ, и со всеми князми, и бояры и со вселенскимъ соборомъ по прѣжнему уставу, по уложению отца своего благовернаго цря Івана Васил(ъ)евича всея Руси и прѣжнихъ князей и бояр, какъ впрѣдъ судъ судити бояромъ, и околничимъ, и дворецкимъ, и казначиемъ, и диякомъ, и по городомъ (л. 1 об.) намесникомъ, и по волостемъ зем(с)кимъ суд(ъ)ямъ и по всеи моеи гсдрве Рускои земли; а впрѣдъ всякие дела судит(ъ) по сему судебнику і управы чинити по указу, какъ гсдръ укажетъ, с котораго дни уложитъ.

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „московскимъ“.

1. (С)уд прѣ і великаго князя, как судит(ѣ) коимъ суд(ѣ)ямъ.
2. Которые суд(ѣ)и просудятца, ино суд з головы.
3. Которые бояре и суд(ѣ)и в суде посул возмет.
4. Которои дияк список нарядит посула для.
5. Которои подъячей дело запишет не по суду.
6. Кто виноватои солжет на суде на коиx ни буди.
- (Л. 2) 7. Суд(ѣ)ямъ жалобников от себя не отсылати.
8. Будет жалобнику не мочно управы учинити.
9. Имат бояромъ и суд(ѣ)ямъ пошлин с рублевого дела.
10. Дияку что от белово списка имат(ѣ) писчево.
11. Что суд(ѣ)я возмет ли(ше)къ пошълин возмет или жалобникъ солгалъ.
12. Не став у поля помиратца<sup>1</sup>, и что пошлин имат(ѣ).
13. У поля став помиратца, околничему имат(ѣ) полевых пошълинъ.
- 14<sup>2</sup>.
15. Кого ꙗбют на поле, что пошлин имат(ѣ).
- (Л. 2 об.) 16. Не став у поля или отбежит, и что пошлин имати.
17. Ꙗбютце на поле в поже(е), въ душегубстве, на убитом пошлинъ.
18. У поля спросит стряпчих и порутчиков окольничей.
19. Битися боицу з боицом на поле или небоицу с небоицомъ.
20. Ищя пошълетца на послуси, и кои какъ послуси говорят.
21. Убют на поле ищейны послуси ответчиковых.
22. Послух по исце или по ответчике не молвытъ.

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „околничему“.

<sup>2</sup> Въ подлинникъ ничего не написано, оставлена одна бѣлая строка.

23. Коя кабада в пятнатцет лет как судити.  
(Л. 3) 24. Кто суда просит в переемъных или в чемъ повинитца.  
25. Кто от судеи отбиетца и как отбои писати.  
26. Дияк и мужи порознятца по кабале по скупу.  
27. Послуж опослужествует кого, и того повинить.  
28. Против послуха стар и мал и увечен ответчикъ или попъ.  
29. Послужъ перед суд(ъ)ю не придет, есть ли ричи или нет.  
30. Взыщет женка или девка и мал и дастъ целование.  
31. Ищет на трех или на четырех<sup>1</sup> (л. 3 об.) и за коиъ отвечают и не отвечают.  
32. Езду имат(ъ) на версту, хотя пеш или конемъ по указу.  
33. На кого наживут срочную и не покажет, кои с нимъ писаны.  
34. Кто на наместниках учнет искат(ъ), и не отвечают за всех.  
35. Которыхъ<sup>2</sup> учнут примешиват(ъ) к наместничим и городским и волосным.  
36. Иногородцы пришлецы о обидах бьют челомъ и что под крестъ класть.  
37. Иногородцы на наместников бьют челомъ, а пришлецам суд давати до осми годов.  
(Л. 4) 38. На земских судеи дават(ъ) суд и до кех мечь.  
39. Ответчик скажет бил, а не грабил, да і в-ыных делех по тому же судити.  
40. Кто в чемъ на суду повинитца, без суда доправити.  
41. Безчестия детям боярским кормленнымъ.  
42. Детем боярским, кои жалован(ъ)е емлют.  
43. Дияком полатным безчестия.  
44. Гостю болшему безчестия.  
45. Среднему гостю безчестия.  
46. Мемшему гостю безчестия.

---

<sup>1</sup> Далѣе написано: „и за“, эти же слова „и за“ вторично написаны и на слѣдующей страницѣ.

<sup>2</sup> Написано: „которые“.

47. Торговым середнимъ посатцкимъ.  
(Л. 4 об.) 48. Боярскому члву доброму.  
49. Тиуну и доволчичу безчестие.  
50. Крестиянину безчестия.  
51. Молотчему человеку безчестия.  
52. Торговому человеку безчестия.  
53. Повоскому доброму безчестія.  
54. Молотчему повоскому безчестія.  
55. Суд(ъ)е безъчестия.  
56. Целовалнику верному безчестия.  
57. Сотцкому безчестия.  
58. Петидесятцкому и десятцкому.  
59. Дияку земъскому безчестия.  
60. Старосте церковному и губному.  
61. Дияку и пономарю и проскурнице.  
62. Попу безчестия.  
(Л. 5) 63. Игумену чернѣцу и чернице.  
64. Вдове и вдовице.  
65. Скомороху описному.  
66. Неописному скомороху.  
67. Каликам, кои с кусом ходяд.  
68. Московским кликуномъ.  
69. А выбладку, кои не у венчалные.  
70. Блядем и видмамъ.  
71. Татемъ и разбоиникомъ и зажигаикамъ лихимъ.  
72. Ст(р)елцам и ратним казакам и каменщикам.  
73. За увеч(ъ)е хрестияном.  
74. Которои чюжеземец ищет на чюжеземъце, и то под  
крестъ положит или на волощанине.  
(Л. 5 об.) 75. Которое дело судит црь.  
76. Которые дела судят бояре, исцем у записки не стояти.  
77. Смеснои суд: ищѣя у своего суд(ъ)и возмет сторожа, и  
не сходя с суда, да против ищет, да и въсякои суд судити  
смеснои, по тому<sup>1</sup> доложа суд(ъ)и.  
78. Исцы не ходя на суд помирятца.

---

<sup>1</sup> Написано: „по по тому“.

79. Да въ челобитные суд(ѣ)е да помирятся, на суд не ходя.  
80. Недилщику на суде на бояр и на судей не имат(ѣ).  
81. Пошѣли имат(ѣ) от правые грамоты бояромъ і диякомъ.  
(Л. 6) 82. Докладнои список печятати боярину і дияку.  
83. С холопа и с робы от правые отпускные грамоты  
имат(ѣ) от печ(ати).  
84. Как на кабалы отпис имат(ѣ).  
85. Црева суда пошлим имати.  
86. Црву и детеи црвых печатнику имат(ѣ) от правые.  
87. Докладнаго списка црва докладу имат(ѣ) от печати.  
88. С холопа и с робы от правые имат(ѣ) и з головы.  
89. Безсудные правые дават(ѣ) за колко версть.  
90. Дат(ѣ) грамота с красною печят(ѣ)ю какаа ни бу(ди).  
91. Тарханных не давати.  
(Л. 6 об.) 93. А от приставных имати ездѹ.  
94. А хоженое нѣщѹ и на празду и волосным доводчи-  
комъ повѣрстное і в трапезе.  
95. А ездѹ от Москвы до котораго города.  
96. А ездити неделщику с пристаанными на поруки давати.  
97. А в которой<sup>1</sup> горѣд и въ волость приедет неделщик и  
довотчик.  
98. А кого дастъ на поруки неделщикъ или доводчикъ.  
99. А строки хрестияном ѿписывати и бзсудные по  
срочнымъ, а без записки на поруки не давати.  
(Л. 7) 100. А хто дае на поруки, і не станетъ на срокъ  
искати самъ.  
101. А пересуд какъ имати.  
102. А судънои списокъ оболживить, а лжи не доведеть.  
103. А приведут кого с поличным впервые с узломъ и колко  
ударов.  
104. А имати татеи и разбо(и)никовъ, а чистых не имати.  
105. Кои неделщикъ или волосном кои человекъ татю сна-  
ровят.  
106. У котораго неделщика или в волостях у сотниковъ  
седают тати и разбойники.

<sup>1</sup> Написано: „вототорой“.

107. Поймают татя<sup>1</sup> с какою татбою (л. 7 об.) и доводу нет, и головою<sup>2</sup> испу отдати.

108. Поймают того же татя вдругие, и на кого тат скажет.

109. На кого возмолвит тат, и про того обыскати.

110. На кого молвят дети боярские и добрых хрестиян человек десят, или 15 или 20.

111. На тех 10, 15 и 20 дати суд, на кого неподелво молвыли.

112. На мошешники оманщике ищет хто.

113. На кого доведут разбои, и душегубство, и ябедничество и подписку ручную кабалную.

(Л. 8) 114. Дове́дут душегубство опърич разбою или злои человекъ.

115. Го(с)ндарьскому убоице, и здавцу, и коромолнику и лихимъ людем.

116. Бояромъ судити и кому на суде быти.

117. Суд боярской, давати полные и доклад(ные).

118. А детей боярских судити по жаловалнымъ грамотам наместникомъ.

119. И по волостям кабалных людеи судити.

120. Намесникъ і властел без суда выда(с)т холопа и робу.

121. Ни господарю на холопа ти(у)ну грамоты не давати.

(Л. 8 об.) 122. Где цѣловалниковъ и старость не было, и ниѣ без целовалниковъ не судити.

123. Судной пришлют в доклад и оболживят списокъ.

124. Не станет з запискомъ ищця или ответчик.

125. По комъ поруки нетъ.

126. Всякаго лихаго без доклада не казнит(ь), ни продати.

127. Посадских судити городских по их животомъ и по промыслом.

128. Про изцовъ сыскивати розметными книгами.

129. По волостем черныхъ судити, (л. 9) и хто много ищет не по животомъ и не по промысломъ.

130. Ответчикъ говорит на суду: самъ под крестъ сяду.

131. Хто на суде учит кого.

132. (С)кажетъ дал было животъ на соблюдение, а ищеть.

<sup>1</sup> Написано: „тататя“.

<sup>2</sup> Въ оригиналѣ „и головою“ повторено 2 раза.

133. Где два суда, и суд не в розне и не в разделе.  
134. По намесника и по властеля пошлетъ пристава.  
135. По волостямъ суд(ѣ)ямъ коег(о) году судить, и товарищем ему<sup>1</sup> {отвечати и не отвечати.  
(Л. 9 об.) 136. О холопствѣ сумдъ.  
137. Кои родилися в холопствѣ дети и какъ холопъ.  
138. Кои отцъ и мати в черньцех.  
139. Отпускные давати в Новогороде и Псковѣ.  
140. Опрічь Москвы и Пскова и Новогорода отпускных не давати.  
141. Кои люди вольные.  
142. На вольных людей на старых холопах.  
143. Положать на одного холопа 2 полные.  
144. Холопа<sup>2</sup> рат полонит.  
145. Кои холопъ побегит зъ господаремъ своимъ.  
(Л. 10) 146. Детей боярских, век не служивали, не примати.  
147. Казаку денегъ хто дастъ взаимы и держитъ у себя.  
148. Наимитъ не доживетъ до сроку.  
149. (О) землях суд и монастыря.  
150. Взыщет хрестіанин на хрестіанине, и за сколько судити.  
151. В землях судити старожилы и старожилъ лъживит, а своего не поставит.  
152. Истец много в челобитную убытка пишет не по земьле.  
153. Старожилцы порознят в речах о земляхъ.  
(Л. 10 об.) 154. Молвытъ старожилъ ісцѣвъ или ответчиковъ не в их речи.  
155. Суд(ѣ)ямъ су(ди)ти, род и племя отставъливати.  
156. Взыщеть на боярине іли на монастыре земьли првы.  
157. Двумъ суд(ѣ)ямъ на землю не ехати и кому с нимъ ехати.  
158. Правда пред судьей речи скажет.  
159. Новои жилецъ в деревньне захочет землю делити і угод(ѣ)я.  
160. Кои складникъ захочет на новое место дворъ ставити.  
161. Хто наездомъ деревню пашет.

<sup>1</sup> Написано: „о ему“.

<sup>2</sup> Написано: „хмоп“,

162. Складник у складника в одной деревне наставитца.  
(Л. 11) 163. Суд о водчинахъ; хто вотчину продасть.  
164. Судити о вотчинах за 40 лѣтъ.  
165. Хто деревню отпишет детемъ после своего живота.  
166. Хто с сътором дасть денги под чюжую<sup>1</sup> вотчину.  
167. Хто вотчину свою променит не вотчиннику.  
168. Промеж селы и деревни как огород городити и срок,  
что протравѣ.  
169. Огород каков ставит(ъ) около пол, и гуменъ, и осекъ и  
о пакостьливой животине.  
170. Хто назла огород отворитъ в поле или за осек.  
(Л. 11 об.) 171. А отхожие пожни пашни как пахати и  
городити, чей скот ходит.  
172. Хто межу зорет меж селы і деревнями.  
173. Крестиянин у крестиянина<sup>2</sup> в одной деревне межу  
перекосит.  
174. Как молоди пахати просто безъ делу.  
175. Черной лѣсъ пахати просто безъ делу.  
176. Где у деревни угод(ъ)я и старожилы сыскивати.  
177. Меж деревнями меж(а) до осека.  
(Л. 12) 178. Крестияном отказывати один срокъ и о по-  
дворномъ.  
179. Хто за кемъ живет годъ и какова мерная копна сена.  
180. Убьют на поле в розбое и лихом диле.  
181. Купец идучи на торговлю возъметъ.  
182. Хто возметъ торговати и безумиемъ потеряетъ.  
183. В розбойномъ деле дадут полетъную.  
184. Попа и діакона, черньца і черниц.  
185. Поп похочет на комъ искати чего ни буди.  
(Л. 12 об.) 186. Крылашена похотят тягаться и кому ихъ  
судити.  
187. Крылашана похотят межъ собою тягаться.  
188. Кои люди живут в волосте не от цркви питаютца.  
189. Торговые люди станут жити на монастырях.

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „землю“.

<sup>2</sup> Далѣе зачеркнуто: „межу зорет“.

190. Умърет хто без духовные и не будет с(ы)на.  
191. Хто при смерти пишет духовную и попу быть.  
192. Хто дочер(ъ) дастъ замуж і доч(ъ) умреть.  
193. У кого не остану(т)ца дети з женою.  
(Л. 13) 194. Купит на торгу что поношено.  
195. Хто лошад купит или менил въ городе і въ волостях.  
196. По всей моеи земљи лошадеи не пятнати.  
197. Въ служебном походе купил хто лошад.  
198. Доморощенных и непродажных не пятнати.  
199. Кои дела преж сего судебника вершены.  
200. Впред всякие дела судит(ъ) по судебнику.  
201. Которые дела новые, а в сем судебнике не писаны.  
202. На Москве и по всей земље (л. 13 об.) велити клич  
прокликати исцев и ответчиковъ, чтобы посулов судиямъ  
не давали.  
203. Послухи бы не видевъ не послуховали.  
204. Взыщет москвитин на селецких волостях.  
205. Приговорил црь, шлютца на миръ и многие лъжутъ.  
206. Шлютца на иных послух ведомо и послушества<sup>1</sup> доспра-  
шивати.  
207. Послат(ъ) на обыскъ отрич родовъ и заговоров  
обыскивати.  
208. На коих шлютца безымяно (л. 14) на многие люди  
и обыскивати с лица на лице.  
209. Речи бы сами писали обыскные.  
210. Скажут в обыску не в одне речи и болшему оправити.  
211. В обыскахъ коя половина солъгала.  
212. Скажут в обыску поровну по ищее и по ответчике.  
213. Кои люди в одномъ обыску двои речи скажутъ.  
214. Пошълютца изъ виновата(о) члкъ на 5 или на 6.  
215. Пошълютца ищца или ответчик на власныхъ людей.  
(Л. 14 об.) 216. Пошълютца из виновата(о) оба хотя на  
одного члка.  
217. Бояромъ и диякомъ приказывати своимъ крест(и)яном  
говорит(ъ).

---

<sup>1</sup> Передѣлано изъ: „послушествова“.

218. Сыскивати розбойные дела в правду, что заговоры говорят сем(ъ)ями.
219. Учнут татинные и разбойные дела сыскивати ложно.
220. Посылати старостам обыски к Москве.
221. Ответчикъ скажет нечемъ поля поставити и истец.
222. Которому холопу дадут отпускную грамоту.
223. Дорога<sup>1</sup> от Москвы и до Колмогор куды прежде была. (Л. 15)
224. Где в осень дорога.
225. Сусед у суседа да животину утепет в одной деревне какую нибуд.
226. Кто у ково собаку утепет безвинно.
227. Кто умрет и как делит(ъ) живот и з дядею.
228. Приговорил црь что без управы земъли не держати.
229. Погонные и выпиши давати за бег(лыми).
230. Под судъ<sup>2</sup> даватися.
231. Кого где дан(ъ) застанет.

<sup>1</sup> Далѣ зачеркнуто : „мо“.

<sup>2</sup> Переправлено изъ „суду“.

1.

(С)уд прѣ великаго князя судити бояромъ, и околничим, и дворецкимъ, (л. 15 об.) и казначиемъ, и земъскимъ суд(ѣ)ямъ, а въ суде другу не мѣстити, а посуловъ не имати в суде; а на томъ велити суд(ѣ)ямъ крестъ целовати, что посулов не имати, а судити в правду.

2.

Которой дворецкои, или боярин, или дѣякъ, или суд(ѣ)я про-судится, кого обвинити не по суду безхитросно, или список подпишет и правую грамоту дастъ, а сыщетца в правду,— и боярину и околъничему и суд(ѣ)е в том пени (н)етъ, а исцемъ дат(ѣ) суд з головы новой, а взятые пошлины отдаст(ѣ) назадъ.

3.

(Л. 16) Которой<sup>1</sup> боярин, или под(ѣ)ячей, или дворецкои, или суд(ѣ)я, или дѣякъ или целовальникъ в суде посул возмет, а повинит кого не по суду, а сыщут, что посул взяли,— и на том боярине, или на дворецкомъ, и на д(ѣ)яке и на судье взяти исцев искъ, и пошли(ны) на прѣ гдѣ, и ѣздъ, и правда, и пересуд, и правом десятокъ и пожелезное на томъ взяти втрое, кои посул взяли.

4.

Которой<sup>2</sup> дѣякъ списокъ нарядит или речи перепишетъ не так, как на суде говорили истец и ответчик, или<sup>3</sup> список

<sup>1</sup> Написано: „ао тороя“.

<sup>2</sup> Далѣе зачеркнуто: „десятокъ“.

<sup>3</sup> Написано: „илили“.

подпишетъ без боярскаго или без судьяна ведома, а сыщутъ, что он (л. 16 об.) посул взял, а список нарядил, — а на томъ дѣяке половина исцева иску, да его бити кнутомъ да *оставити* от дѣячества, а руки ему не сѣтъчи; а другая половина взяти иску на судие, потому что, знаючи дѣяка лъжива, почто с нимъ судить. А по д(ѣ)яке взяти поруку, что впред не воровати, доколе и живъ будетъ; а в суд его не примати и доколе жив будетъ.

5.

Которой под(ѣ)ачей запишетъ дело не по делу для посула без дѣячия приказу, и тог(о) под(ѣ)ячего бити кнутомъ.

6.

Хто виноватой солъжет на боярина, (л. 17) или на дворецкого, или на суд(ѣ)ю, или на<sup>1</sup> дѣяка или на кого ни буди, а сыщутъ, что солъгал, — и того жалобника повинити, безчестие на нем взяти, да бити его кнутом, да вкинути в тюрьму да порука взяти, что впред не лъгати.

7.

Которому боярину, или дворецкому или суд(ѣ)е придет жалобникъ его приказу или не его, иные волости, а биет челомъ, суда прошает, — и суд(ѣ)е жалобников от себя проч не *отсылати*, давати всемъ управа, которой биет челомъ по делу.

8.

Которому будет суд(ѣ)е жалобнику без господарева ведома по еи(о) челобитной (л. 17 об.) уп(р)авы учинит нѣ мочно, ино тог(о) жалобника челобит(ѣ)е сказати прю гсдрю. А которой боярин, или дворецкой или суд(ѣ)я жалобников *отошлет*, и суда не дастъ, и челобит(ѣ)я его црю гсдрю не скажетъ и *отказу* ему не учинит, — и тотъ жалобникъ биетъ челомъ прю гсдрю на суд(ѣ)ю, что суда не дал и его волочил, и гсдрь, его жалобъницу подписавъ, с нимъ же *отошлет* к тому же, а велит ему *судити*; и бояринъ, или суд(ѣ)я или казначий управы ему

<sup>1</sup> Написано: наддѣяка.

не учинят же, — и тому суд(ѣ)е быти от господаря при в великой опале, да на томъ же суд(ѣ)е доправити волокиты рубль да *отдати* жалобнику. (Л. 18) А *которой* жалобникъ бьет челомъ не по делу, и суд(ѣ)я ему *откажетъ*, и он *опят(ѣ)* учнет *црю* гсдрю докучат(ѣ), — и того жалобника *вкинути* в тюрьму.

9.

Имати боярину, или дворецкому, или суд(ѣ)е или дѣяку от рублевого дела на виноватомъ пошлынѣ: суд(ѣ)е *одиннатцет(ѣ)* денег, а дѣяку 7 денегъ с-ысца и со *ответчика* *пополамъ*.

10.

Уchnet дѣякъ судно(и) список набело писать, *которой* списокъ в доклад идетъ, — и ему писчево десет(ѣ) денегъ с обеихъ *пополамъ*, а от поручныхъ записей дѣяку не *имати*; а суд(ѣ)е *пошлинные* денги (л. 18 об.) *взяв* держати у себя, доколе гдрь попытает. А будетъ дело выше рубля или ниже, ино суд(ѣ)е *имати* по тому же розчету, съ рубля по *одиннацети* денегъ, а *болши* того не *имати*; а *которой* боярин или суд(ѣ)я на ком что *возмет* *лишекъ*, на том *взяти* *втрое*.

11.

Которой жалобникъ *станет* *бити* челомъ на суд(ѣ)ю, а скажет, что на немъ *лишекъ* *пошлинѣ* *взялъ*, а *сыщут*, что он *солгалъ*, — и того жалобника *бити* *кнутомъ* да *вкинути* в тюрьму.

12.

Досудятъца до поля, а не *стае* у поля *помиратца*, — а боярину, (л. 19) и дворецкому, и казначию, и дѣяку и *под(ѣ)ячему* *имати* *пошлина* по тому же указу, а *околничему* и *педичицу* *полевых* *пошлинѣ* не *имати*; а *хто* *возмет* *болши* того *лишекъ*, и на томъ *взяти* *втрое*. А *которой* жалобникъ *солжетъ*, и того *бити* *кнутом* да *вкинути* в тюрьму.

13.

У поля став *помиратца*, — и боярину, и дворецкому, и казначию и дияку по тому же указу имати.

14.

Окольничему имати *полевых* пошѣлинъ по 8 алтын по 2 денѣги, а дияку по 4 алтына, а под(ѣ)ячему денга, а неделщику четверть рубли (*л. 19 об.*) да ему вязчего 2 алтына, а болши того им не имати; а (х)то возмет лишек, на томъ взяти втрое. А солжет жалобник, и его бит(ѣ) кнутомъ да на поруки дат(ѣ), чтобы вперед не лгал.

15.

Побиютца на поле в заемномъ деле или в грабеже, и окольничему полтина да за доспехъ убитаго три рубли, а дияку четверть рубль, а неделщику полтина да ему-жъ вязчего 4 алтынъ без копейки, а под(ѣ)ячему 2 денги.

16.

Не станетъ хто у поля или *отбежит от* поля, и околничему, и дияку и вѣщку имати (*л. 20*) пошѣлим, как с мирового дела, а избных пошѣлим имати съ рубля по гривнѣ, а болши тои(о) не имати имъ; а кои возмет лишек, и на томъ взяти втрое. А жалобникъ солжетъ, и его бити кнутом да кинути въ тюрьму, докаместъ порука по нем будет.

17.

Побиютца на поле въ пожеге, или в душегубстве, или в розбое или татбе, — ино на убитомъ исцѣи искъ доправити, да околничему на убитомъ полътина, да за доспех убитаго(о) три рубль, а дияку 8 алтын 2 *день(и)*, а неделщику полтина да ему-жъ вязчего 4 алтына (*л. 20 об.*) без двух денег. А убитаго(о) дати на поруки, какъ его гсдръ попытает, и онъ бы был в лцах; а не будетъ по немъ поруки, ино его кинути въ тюрьму, доколе по немъ порука будетъ.

✓18.

К полю приедеть околничей, дияк, им воспросити исца и ответчика, хто у них за ними стряпъчей и порутъчики; кого за собою скажутъ стряпчих и порутчиков, темъ винити у поля стоят(ь), а доспеховъ и дубин порутчикомъ у себя не деръжати. А бои боищико(мъ) давати ровен. А которые люди опъришенные стоят, и тех отсылати; (л. 21) и кои не поидуть проч, и тех кинути в тюрьму.

19.

Битися на поле боицу з боицомъ или небоицу с небоицомъ, а боицу с небоицомъ не битися; а похочеть небоец з боицомъ битися самъ, ино имъ битися да і в-ыных делехъ по тому же.

20.

Ищяя пошлетъце на послуси въ заемномъ деле без кабалы, а ответчик шлетъца на свои послуси, или в бою, или въ граб(е)же, или в татбе или в какове деле ни буди, — и послуси став между собою порознятца: иные молвят по исце, а иные по ответчике; (л. 21 об.) и которые молвят по исце, а просят поля и целования со ответчиковыми послусями, кои не молвыли по исце, — ино дати крѣсное целован(ь)е и поле на волю техъ послуховъ, кои говорили во ответчиковы речи, хотят сами целуют или ищениымъ вирят послухомъ, а межъ исцами по суду дати крѣсное целованье, а сверхъ тои(о), какъ судъ былъ.

21.

Убьють на поле ищенины послуси ответчиковыхъ послуховъ или крестъ поцелуютъ, ино исцевъ искъ доправити на ответчике и на его послусах, что по исце не говорили. (Л. 22) А ищяемъ ответчиковъ въдругие ко кресту не приводити деле иску. А убьютъ ответчиковы послуси ищениныхъ послусем, кои по исце говорили, или крестъ поцелуютъ, — ино послусем ищениныхъ обвинити и пошьяина взяти на ищее и на его послусахъ.

22.

Не просят ищевы послуши поля и целован(ъ)я со *ответчиковыми* послусями или послуши не зговорят по ищее, ино темъ исца<sup>1</sup> повинити.

23.

Кто учнетъ бити челомъ по кабале суда прошати, и суд(ъ)е кабалы дозрити, и будет кабала петинатцати лѣтъ или ниже, (л. 22 об.) ино судити; а будет того болши лет кабале, ино без господарева ведома не дати суда. А которой суд(ъ)я не дасть суда, коя петинатцети лет, и темъ суд(ъ)я виноват и волокита на нем справити рубль. А по кабалам судити, а ростъ правити за пят(ъ) летъ, а дале пети лет росту не правити; а кабалы писати на крестиян вдвое, а ростъ правити на пят(ъ) шестои, а в чем кабала писана, то и справити.

24.

Просить *ответчикъ* суда на исца в переемъныхъ деньгах, ино суд дати; а будетъ<sup>2</sup> истец иного уезду или иные волости, (л. 23) ино там на нег(о) не бити челом, чей суд. А в чемъ *ответчикъ* по кабале повинитца, то на немъ справити, а в достале суд дати. А в чемъ немочно управы учинити меж исцами в какове деле ни буди, ино испов за судънымъ спискомъ строчити к намъ к Москве.

25.

Которые исцы или *ответчик отобикютца*, и судие писати *отбои* да прислати к нам к Москве; а *отбои* писати за поповскою рукою.

26.

Будетъ по кабале послуши порознятца и дѣякъ, кои кабалу писал, — и про то сыскати, которой *послух* (л. 23 об.) или

<sup>1</sup> Написано: „истца“, но буква „т“ потомъ была зачеркнута.

<sup>2</sup> Написано: „будетет“.

діякъ солъгал, и на томъ повытие иску, что на займъщике *ж*, доправити; а будетъ послуши, кои в кабале, по скупу все солжуть, а діякъ руки не попретца, и миромъ сыщуть, что кабала в правду писана, — ино исцевъ искъ вес(ъ) доправити на послусах и на займщике повытно, а діякъ человекъ доброй. Да і во всяких делех по тому же судити, а истец по кабале дошел.

27.

Кого послух опослушествуетъ в бою, или въ грабеже, или в какове деле ни буди, ино его повинити, а с послухами дати ему суд да кресное целован(ъ)е; а будет (л. 24) послух поцелует крестъ, ино пошлины взяти на ответчике; а будет послуха на поле поб(ъ)ють, ино пошълины на убитомъ же.

28.

Противъ послуха ответчик стар, или мал, или немощен, увичен, или попъ, или червецъ, или девъка, или женъка, и тому противъ послуха наимит, а послуху наимита нетъ; а будетъ чемъ послухъ увеченъ безъ хитрости, или попъ, или черънец, или женъка, и темъ наимит же. А что<sup>1</sup> правому и послухамъ учинитца убытъка, то имати на виноватом.

29.

Которои послух перед судью не приедет, (л. 24 об.) есть ли за ним речи или нет, и на томъ исцевы иски доправити и пошълины, а з доволчникомъ в строце дати суд.

30.

На комъ взыщет жемка или дѣвка и мал детина, или хто взыщет на жемке или на девке, ино их судити судом. А до-судятся до поля или до целования, ино поле оставит(ъ), дати вѣра на отвѣтчикову волю, а сверхъ тои(о) по суду, как суд былъ; а нѣ мочно вершити дела, ино срочити к нам на Москву, чей суд.

---

<sup>1</sup> Написано: «Атчто».

31.

Хто възыщет члкъ на трех, или на 4 или на колки (л. 25) ни буди по жалобнице, а напишет в жалобнице члкъ 10, или на пятинатцати или болши или менши, и тѣ два или 3 за собя и за иныхъ отвичаютъ, а за иныхъ не отвичаютъ; а за коихъ отвичаютъ по жалобнице, ино судити въ ихъ жереб(ѣ)яхъ; а за которыхъ не отвичаютъ, ино по тѣхъ посылати розсыльщика изъ ездѹ.

32.

Ездѹ имати на версту по дѣмге, колько верстѣ ни буди, хочеть пешѣ поди, хочеть лошади наими; а по кого пристав ходил, ино на техъ писати безсудные въ ихъ жереб(ѣ)яхъ.

33<sup>1</sup>.

(Л. 25 об.) На котораго на нихъ ездокъ накинеть (с)рочную на одного, и тотъ срочные товарыщемъ своимъ не покажетъ, кои писаны с нимъ в одѣной срочной, и на техъ въ ихъ жереб(ѣ)яхъ выляжетъ безсудная грамота и ездѣ и хоженое, ино темъ<sup>2</sup> дати судъ, хто имъ не показалъ срочные.

34.

Которои люди учнутъ искати на намесникахъ и на властеляхъ и на иныхъ людехъ по жалобницамъ, не за вѣсехъ отвѣчати учнутъ, а исцы учнутъ искати на нихъ и на людехъ всего своего иску по жалобнице, и безъ техъ, за которыхъ не отвѣчаютъ, и по техъ (л. 26) ихъ жалобницамъ судити въ всемъ иску техъ людей за техъ людей, за которыхъ не отвѣчаютъ.

35.

Которыхъ людей исцы учнутъ примешивати к намесничьимъ людямъ или к волостельнымъ гороцкимъ людямъ или волостнымъ людямъ, а намесничные люди за техъ городскихъ людей(и) отвѣчати не хотятъ, ино судити въ ихъ вытехъ<sup>3</sup>, а по гороцкимъ

<sup>1</sup> Въ рукописи статья названа 32-ой.

<sup>2</sup> Слова „ино темъ“ повторены дважды.

<sup>3</sup> Написано: „вытехътехъ“.

и по волосныхъ посылати пристава; а которой не поидет ко *ответу*, ино давати *неответныя*; а до *намесничныхъ* людей дела нет.

36.

(Л. 26 об.) Которые люди *иногородцы* или *пришлецы* станут бити челом о *обидах* на *намесниковъ*, или на *суд(ѣ)ю*, или на *судецкихъ* товарищевъ, или на *волосныхъ* людей, и как *намесники* или *властели*, едучи на *жалован(ѣ)е*, или на *волосте* живучи, или едучи зъ *жалованья*, кого чемъ *изобидятъ*, и темъ людямъ *иногородцемъ* на *намесниковъ* и на *волосныхъ* людѣ(и) *суд* давати; а что *пришлецъ* въ *жалобнице* напишет и *досудятъца* до крста, и *ответчику* то под крестъ класти. А не *похотят* *намесники* *отвечати*, ино имъ ко *ответу* посылати *своихъ* людей.

37.

(Л. 27) А которые *иногородцы*, а не станут бит(ѣ) челомъ о *своихъ* бедах на *намесниковъ* до году, и *впред* имъ и *суда* не<sup>1</sup> дати; и на *ихъ* людей и на *волосныхъ* *хрестиян* давати *судъ* *пришельцамъ* давати до осми лѣтъ, а *судити* им<sup>2</sup>, *обыскав*<sup>3</sup> по *ихъ* *жалобницамъ*.

38.

А на *судей* давати *судъ* после его году, доколе и *живъ* будет, кроме того, кого *гсдръ* *пожалует*, не *велит* на кого *суда* дати.

39.

А которой *ищѣя* *взыщетъ* бою и *грабежу*, а *ответчикъ* скажетъ билъ, а не *грабил*,—и *ответчика* в бою *повинити* и *безчестіе* (л. 27 об.) на нем *доправити*, а в *пене*, что *гсдръ* *укажет*; а въ *грабеже* *дати* *судъ* и *правда*, а во *всемъ* не *повинити*. А скажет он, что *грабил*, а не бил, ино то *доправити* *имянно*, что *грабил*, а в *пене* что *гсдръ* *укажет*, и *безчестіе* *взяти* по члку. А *в-ыныхъ* *делехъ* по тому же *судити*.

<sup>1</sup> Написано было: „нетъ“, но двѣ послѣднія буквы потомъ зачеркнуты.

<sup>2</sup> Далѣе зачеркнуто: „по“.

<sup>3</sup> Переправлено изъ: „обыскамъ“.

40.

А хто в чемъ на суде повинитца, то на немъ по тому же без суда доправити; а в достале судъи по суду крестъ, и как суд был и речи на суду были.

41.

А безчестия детем боярскимъ, за которыми кормление, противу доходу, что на кормление по книгам, а женам<sup>1</sup> (л. 28) их (в)двое.

42.

А которые дети боярские емлют жалованние денежное, и колко емлет на год по книгамъ, то им и безчестие; а женам их вдвое.

43.

А дѣякомъ полатным и дворцовым, что црь гдрь укажетъ; а женам их вдвое.

44.

А гостю большему безчестия петдесят рублевъ, а женам их вдвое.

45.

А середнему гостю безчестия дватцет рублевъ, а жене его вдвое.

46.

А меньшему гостю безчестия двенатцет рублевъ, а жене его вдвое.

47.

А торговымъ людемъ посадцким и всемъ средним безъчестия пет(ъ) рублевъ, а женам их вдвое.

48.

(Л. 28 об.) Боярскому человеку доброму безчестия пят(ъ) рублевъ, оприч тиунов и доводчиковъ; а женам их вдвое.

49.

А тиуну и доводчику безчестия против их доходу, а женам их вдвое.

---

<sup>1</sup> Написано: „жанам“.

50.

А крестиянину пашемному безчестия рубль, а жене его два.

51.

А молодчому члку боярьскому, и посадцкому, і волосному безчестия рубль, а жене его два.

52.

А доброму крестиянину, ktorom торгует, или демги и рож взаимы дает, или въ волосте его назовут добрым члком, безчестия ему три рубля; а жене его вдвое.

53.

А повоскому члку доброму безчестия два рубля, а жене его вдвое.

54.

(Л. 29) А молодчому члку повоскому безчестия полтина, а женѣ его вдвое.

55.

А суд(ѣ)е безчестия пет(ѣ) рублей, а жене его вдвое.

56.

А целовалнику судецкому верному безчестия пет(ѣ) рублей, а жене его вдвое.

57.

А сотцкому безчестия два рубля, а жене его вдвое.

58.

А петидесятцкому и десятцкому безчестия полтина, а жене его вдвое.

59.

А діяку земъскому безчестия по указу противъ его доходу годоваго<sup>1</sup>, что от судовъ доидет по указу; а жене его вдвое.

---

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „что от церкви доидет“.

60.

(Л. 29 об.) А старосте церковному безчестия пет(ѣ) рублевъ, а жене его вдвое; а губному тоже, а жене его вдвое.

61.

А попу безчестия против волоснаго доходу, что от церкви годомъ доидеть; а попад(ѣ)е вдвое.

62.

А діяку, и пономарю, и проскурне и строю против их доходу безчестия годоваго, что от церкви доидет.

63.

А игумену чернцу и чернице, что стѣ укажетъ безчестия.

64.

А вдове, и двце, и нещему члку против их животныхъ вдов(ѣ)их и нищих, а двце против черьницы безчестия.

65.

А скомороху описному безчестия два рубля, а жене его ничего.

66.

(Л. 30) А неписному скомороху гризна безчестия, а жене его вдвое.

67.

А каликам безчестия, которые ис кусов ходят, 4 алтыны.

68.

А московским городцкимъ нищим кликуном безчестия вос 8 ал(тынъ) 2 де(ни).

69.

А выблаткам, которые не у венчяльные жены родился, тому безчестия 2 де(ни).

(70<sup>1</sup>).

А для матерних промыслили.

<sup>1</sup> Этотъ № въ рукописи пропущенъ.

71.

А татем, и разбоиникамъ, и зажигащикам, і ведомым лихимъ людямъ безчестия нет, потому что оне лихие люди.

72.

А стрелцам, и ратнымъ людямъ, и волнымъ<sup>1</sup> казакам и каменщикамъ, что црь гдрь укажет.

73.

(Л. 30 об.) А за увич(ѣ)е крестияномъ указати, зря по члку и по увич(ѣ)ю.

74.

А которой чюжеземецъ взыщет на чюжеземце или на волощавинѣ, ино того воля, на ком ищут, хочетъ сам отпелуетце, что в том не виноват, или под крестъ положит, чего на немъ ищут; истецъ поцелует, а пошѣлины имать на ответчике.

75.

А которое дело судить црь і великии кнзь или дети црвы и боярѣ, и которой суд не кончатъца, а оставят его во обговоре, — и діяку исцевы и ответчиковы речи велити записывати пред собою, да те ему дела держати у себя за своею печат(ѣ)ю, (л. 31) доколе дело кончатца.

76.

А которые дела судят бояре, и тот суд велити записывати діякомъ перед собою, а исцемъ у записки не стояти; и будет исцы к чему будет надобе, и их призывати и, выпрося их, отсылати от записки; а списка не чести перед исцы, а прочести ево боярем.

77.

А случитца суд<sup>2</sup> смесной, ищця и ответчикъ судимы будут не одному суд(ѣ)е, и хто по ково возмет п(р)истава в какове деле ни буди, ищця возметъ у своего суд(ѣ)и за собою

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „людемъ“.

<sup>2</sup> Въ рукописи: „суде“.

сторожа, да идет к тому судие просити пристава да перед темъ суд(ь)ею ищет. (Л. 31 об.) А будет ответчик, не ходя съ суда, да против на немъ ищет, и ему отвечать перед темъ суд(ь)ею. Да и во всяких делехъ судити смесной суд по тому судие, у кого в приказе ответчикъ. А пошлины имати одне по указу, а делити пополамъ.

78.

А хто по кого пристава пошлетъ в бою или в какове деле ни буди, а исцы не похотят на суд итъти, и доложат суд(ь)и помиратцѣ; а судие пошлин на них нет, оприч ездѹ и хожево(о).

79.

А которые исцы зададут суд(ь)ямъ челобитные, а сами до суда помиратцѣ, и суд(ь)ямъ пошлин не имати.

80.

(Л. 32) А неделщику на судех на бояр, и на околн(чи)х, и на дворѣцких, и на д(ь)якох посуловъ не имати и самому нделщику не просити; а которой нделщикъ возьметъ посулъ в суде на боярина, или на околничево, или на д(ь)яка или на себя посул возьмет и уличят его в томъ, и того нделщика бити кнутомъ, а посулы на немъ доправити втрое, да и ездѣ неделщиковъ выкинути.

81.

А пошлинъ имати от правые грамоты: боярину от печати по девети денег, дияку от подписки с рубля по алтыну, а под(ь)ечему с рубля по три денги, а болши тои(о) имъ не имати; а кои возьметъ лишекъ (л. 32 об.) и уличят его в том, и на нем взати втрое; а жалобникъ солжетъ, и его бити кнутомъ да порука взяти по нем, чтобы впредь не лъгалъ.

82.

А докладной список боярину, и дияку, и казначию печатати, а дияку подписывати; а пошлин имати с рубля по алтыну, а от печати дияку с рубля по 4 де(ни), а под(ь)ячему по две денги, а болши того имъ не имати.

83.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты и *от* отпускные боярину и казначию *от* печати имати з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку з головы *от* подписки по алтыну, а(л. 33) под(ъ)ячему з головы по<sup>1</sup> три денги, кои правую отпускную напишет.

84.

А хто займет денги в кабалу в росты, и на те кабалы *отписи* без боярскаго докладу и без дияч(ъ)и подписки не имати; а боярину *от* всякие подписки *от* печати по три денги, а дияку *от* подписки 2 *де(ни)*, а под(ъ)ячему, который *отпис* напишет, имати по денгѣ.

85.

А с црва і великаго князя с суда и з детей црвых с суда *пошлинѣ* имати на виноватомъ по тому *ж*, как з боярскаго суда, — с рубля по *одинънацети* денег, а дияку по 7 *де(негъ)*, а под(ъ)ячему по 2 *де(ни)*.

86.

(Л. 33 об.) А црву и детей црвых *печатъникомъ* имати *от* правые грамоты с рубля по 9 денег, а дияку с рубля по алтыну, а под(ъ)ячему с рубля по 3 *дены(и)*, кои правую напишетъ.

87.

А з докладнаго списка црва і великаго князя з докладу имати црву *печатънику* *от* печати с рубля по девети денег, а дияку по алтыну, а под(ъ)ячему по 2 *де(ни)*, который *списокъ* напишетъ.

88.

А с холопа и с робы *от* правые грамоты имати *печатнику* *от* печати з головы по 9 *де(негъ)*, а дияку *от* подписки по алтыну, а под(ъ)ячему по 3 *дѣньги*, кои правую напишетъ.

---

<sup>1</sup> Написано: „под“.

89.

(Л. 34) А от строчных и от по(д)писей имати діяку по 2 де(ни), а под(ѣ)ячему с рубля от подписей по 2 де(ни); а похотят оба исца<sup>1</sup> срок отписывать, ино оба платят от подписи пополамъ, а неделщику хоженое.

90.,,

А безсудные давати правые за сто верстъ семым днемъ, а дале того по тому же розчету; а пошлим имати от правые и безсудные црву печатнику от печати с рубля по алтыну, а діяку с рубля по тому ж, а под(ѣ)ячему по тому же с рубля по 2 де(ни), а болше того имъ не имати; а кои лишекъ возмет, и на том доправит(ѣ) втрое.

91.

(Л. 34 об.) А велит кому какову грам(о)ту дати льготную, или уставную, или полетную с красною печат(ѣ)ю, что возмет печатникъ от грамоты от печати, а діяку то ж от подписи.

92.

А тарханъных грамот впрѣд не давати, а старые имати у всехъ назад.

93.

А от приставных имати црву печатънику, діяку, и неделщику<sup>2</sup> по ездѣ: с которые приставные рубль ездѣ, и печатнику с рубля от печат(и) по алтыну, а дияку от подписи с рубля по ал(тыну). А будет ездѣ до котораго города рубля больше или меньше, и печатънику и дияку имати по тому же розъчету. А будет....

94.

(Л. 35) А хоженое неделщику в городе 10 денег, а по правду вдвое. А по волостемъ доводчику имати хоженое, кого на поруки дасть, на версту по деньгъ, а в трапезе от

<sup>1</sup> Написано: „исца“.

<sup>2</sup> Написано: „недельщикувъ“.

поруки 2 де(ни). А от поруки неделщикам и дово(д)чикам поклонна(о) и поминъковъ не имати, до котораго города по указу, а на правду<sup>1</sup> вдвое.

95.

А ездѹ от Москвы до Коломны полтина, до Кошыры полтина, до Хутыни 10 алтынъ, до Олекъсина 25 ал(тынъ), до Колуги рубль, до Ерославца полтина, (л. 35 об.) до Клинца 20 алтын, до Можайска полтина, до Вязмы полтора рубли, до Воротынска 40 алтын, до Ко(зе)лска рубль с четвертью, до Одоева 40 алтын, до Беляева рубль с четвертью, до Мезецка<sup>2</sup> 40 ал(тынъ), до Оболенска полтина, до Звенигорода 2 гривны, до Дмитрова 10 алтынъ, до Радонежа 8 алтын, до Ростова рубль, до Ерославля рубль с четвертью, до Вологды пол-трет(ѣ)я рубли, до Белоозера пол-трет(ѣ)я рубли, до Устюга пет(ѣ) рублевъ, до Вятки пол-осма рубли, (л. 36) до Вычегды семъ рублевъ, до Двины до Колмогор 8 рублев, до Юр(ѣ)ева рубль, до Володимера рубль с четвертью, до Суздаля рубль с четвертью, до Костромы полтора<sup>3</sup> рубли, до Галича пол-трет(ѣ)я рубли, до Муромы полтора рубли, до Стародубскихъ князей водчинъ полтора рубля, до Мещеры два рубля, до Новгорода до Нижнего пол-трет(ѣ)я рубли, до Углича рубль, до Романова городка рубль с четвертью, до Клина полтина, до Кашина рубль, до Твери рубль, до Великово Новгорода пол-трет(ѣ)я рубли, до Пъскова (л. 36 об.) пол-четверта рубли, до Смоленска пол-трет(ѣ)я рубли, до Іванагорода пол-четверта рубли, до Великихъ Лук и до Торонца по полу-четверта рубли. А где будетъ больше или меньше того верстъ, ино имати по тому ж розчету.

96.

А ездити недилщику с приставными, на поруки давати, самим или ездоковъ своихъ посылати, а людей своихъ не посылати; а от поруки имъ поклоннаго не имати. А в к(о)торомъ городе не-

<sup>1</sup> Написано: „праввду“, при чемъ середина слова, между слогами „правъ“ и „вду“, залита чернилами.

<sup>2</sup> Написано: „Мерецка“.

<sup>3</sup> Переправлено изъ: „полъты демгира“.

дилщик живет, и ему в том городе с приставами не ездити и своих ездовых не посылати. (Л. 37) А кои неделщик или доводчик поклоннаго у ково возмут, и уличят его в томъ, — и на немъ взяти второе.

97.

А в котором город или в волость приедет неделщик, или доводчикъ, или ездовъ с приставною, и ему приставная явити наместнику или суд(ъ)е и его товари(ще)м; а будет оба исца одного города или тое волости, а наместнику и судие оба судимы и ответныи ему, обоихъ исцовъ перед судию и наместника поставить. И не явит неделщик и доводчик наместнику и судие приставные (л. 37 об.) или<sup>1</sup> обоих исцов перед наместника или перед судию не поставит, — и онъ ездѹ лишенъ своего; а одного исца не поставит, и поручные не покажетъ и исправы на себя не поставитъ, — и на немъ справити исцева волокита, на ден по три деньга.

98.

А кого дасть неделщикъ или доводчикъ на поруки в какове деле ни буди, и ему исцов и ответчиковъ не волочити, а ставить их перед судиею.

99.

А строки крестьяномъ отписывати, и безсудные по срочным давати і волокита правити (л. 38) по три<sup>2</sup> денги на ден, кто на срокъ не станет по записе; а без записи на поруки не давати, а правя волокита отдать тому исцу, которой к строку приедетъ. А которой истецъ и ответчикъ самъ на срокъ не приедет, а пришетъ в свое место члка строку отписывати, и доводчику на томъ имати ездъ и хоженое.

100.

А хто по кого пошлетъ пристава, а самъ на тот срокъ не станет и не ищет, и что во ждан(ъ)е после строку учивитца

---

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „отпускные“.

<sup>2</sup> Написано: „по три“.

убытка, и тому и то справити на том (л. 38 об.) волокита на ден на голову по три денги, кои велят на поруки дать, а самъ не стал; да и суда ему не дати за темъ суд(ѣ)ею, до новаго судии году.

101.

А пересуду имати на виноватомъ с рубля по две гривны; а кое дело за искъ меньше рубля, и пересуду нетъ.

102.

А кото(ро)и члкъ судно(и) списокъ оболживить, а лжи на неи(о) не доведет, и на томъ пересуд, да бити его кнутомъ да порука по немъ взяти чистая, что ему вперед не лъживит(ѣ), да на немъ же праваи(о) десятка 4 де(ни).

103.

(Л. 39) А приведут ково с поличным впервые с узломъ и доведут на него поличное, и на немъ доправити за узол, трицет рублей гдрю в казну; а не доведут на него поличного, ино того исца и приводчика бити кнутомъ да безчестие на немъ взяти на того, кои(о) поличнили. А того татя судити да послати про неи(о) обыскати. И назовутъ его лихимъ члкомъ, ино его пытати накрепко кнутом — дам(ѣ) ему 100 ударовъ; и скажет он самъ на себя, ино его казнити смертною казнию; (л. 39 об.) а не скажет самъ на себя, — и его вкинути в тюрьму до смерти, а исцево заплатити изъ его статковъ. А скажут в обыску, что он доброй члкъ, ино дела до него нѣтъ.

104.

А пошлутъ котораго недельщика имат(ѣ) татей и разбоиниковъ, и ему их имат(ѣ) безхитѣросно и не норовити; а изымае татя или разбоиника, не спустити и посула не взяти. А чистых ему людей не имати.

105.

А кои неделщик или в волостех кои члкъ татю снаровить, посул возметь, а татя отпустить, (л. 40) и уличат его

в томъ, — и на том человеке доправити исцев искъ, а его бити кнутомъ да кинути в тюрьму; а в казне, что гсдръ укажет и его діяки.

106.

А у котораго недильщика или въ волостяхъ у сотниковъ селят тати и разбоиники, и ему татеи без боярьскаи(о) или без суд(ъ)ина ведома на поруки не выдат(ъ). А будетъ недильщикъ или сотникъ без доклада татя или разбоиника на поруки выдасть и уличят его в томъ, — и на томъ недильщике или на сотнике доправити исцев искъ вдвое (л. 40 об.) да бити ихъ кнутомъ, а в указе — что гсдръ укажет.

107.

А котораго татя<sup>1</sup> поймають с татбою с какою ни буди прковные и головные, а в-ыном в прежней татбе доводу на неи(о) нѣтъ, — ино его казнити торговою казнию кнутомъ да исцевъ искъ доправити, а его дати на крепъкую поруку; а не будетъ по немъ поруки крепъкие, ино вкинути в тюрьму до поруки. А не будетъ у коего татя исцово заплатити, и его бити кнутомъ да отдати исцу въ его искупу головою на правез (л. 41) до искупу; а исца дати на поруки, что ему, доправя свое, отдаст(ъ) его судиямъ. А не похочет истец по собе поруки дати в том, что ему, доправя свое, отдати, — и того татя вкинути в тюрьму, доколе по немъ порука будетъ, и тогда на (не)м за тою порукою, кто его изъ тюрьмы выпустит, выручит, исцев искъ доправити; и какъ на немъ истец, свое взяв, отдасть его бояромъ, и судиямъ дат(ъ) его на крепъкую поруку, кто ему будетъ впред исцы. А не будет по нѣмъ поруки крепкие, ино его вкинути в тюрьму до поруки. А суд(ъ)е с того не имати ничиго.

108.

(Л. 41 об.) А поймают<sup>2</sup> того ж татя с татбою вдругие, ино его пытати накрепко; скажетъ самъ на себя, ино его казнити смертною казнию, а исцевъ искъ заплатити из его

<sup>1</sup> Написано: „татя“.

<sup>2</sup> Написано: „поминают“.

сътатковъ; а *нет* котораго татя с-ысцевъ искъ, и его казнити до смерти, а исцу въ его гибели головою не выдати. А *пытан* тат(ъ) на себя не скажет, ино послати про него обыскати; и скажут про него, что он *лихои* члкъ, ино его повисити; а назовутъ его добрымъ человекомъ, ино его *дат*(ъ) на крепкую поруку, а *нет* по немъ поруки, ино его вкинути в тюрьму, (л. 42) доколе порука будетъ.

109.

А на кого възъмолвыт тат(ъ), и про того обыскати, и будет в обыску скажутъ в какове деле *прежнемъ* *приточень* тот <sup>1</sup> человекъ, ино его *пытати*; и скажет сам на себя, ино его казнити татиною казнию. А не будетъ на него *прежнего* доводу і в обыску про него лиха не *молвять*, ино *татиным* *речемъ* не верити, *дати* его на крепкую поруку, а того татя казнити по суду и по указу.

110.

А на кого *молвять* дети боярские 10 человекъ, или 12, или въ волосте *добрых* хрестянъ (л. 42 об.) члкъ 10, или <sup>2</sup> 15, или 20, или *целовалниковъ*, или *суд*(ъ)я по *господареву* *кресному* *целованию*, что он *тат*(ъ) и *грабител* і *всякои* *лихои* члкъ, хотя на него довода і в *прежних* *делехъ* *нет*, у кого *кралъ* или *тамбу* *плачивал*, или *обыскъ* *старои*, или *душегубство*, или *зажигание* или какое дело ни буди, — ино *тем* 10 или 20 члкомъ *повирити*, и на немъ *исцевъ* *искъ* *доправити* безъ суда, будетъ ниже 10 *рублевъ*; а будетъ *тои(о)* больше, ино его *судити*, и как *доправя* на немъ *искъ* по *их* *обыскнымъ* *речямъ*, *отдати* *исцу*, (л. 43) а у *неи(о)* *взяти* в *тѣм* *отпис*.

111.

А на техъ на 10 или на 20 члкъ *дати* *суд* да про них и про их *речи* *миромъ* *сыскати*, *отстаѣя* *их* *род*, и *племя*, и *кумовство*, и *сватовство*, *сыскати* *добрыми* *християны* *черными*, *оприч* *миропродавцовъ*<sup>3</sup>; и скажут про них *миромъ*, что оне

<sup>1</sup> Повторено два раза.

<sup>2</sup> Сперва было написано: „ими“.

<sup>3</sup> Написано: „*миро(зачеркнуто)* про)продавцов“.

нѣ лгали, а на того члка не нарядомъ говорили, а сами оне люди добрые не лживые, и дело верши по суду. А скажут про них, что оне солгали нарядомъ, и на них его гибел(ѣ) исцева доправити, а их дати на чистую поруку, чтобы впред не лгали. А будет миром (л. 44 об.<sup>1</sup>) молвят в прежние их речи, ино тои(о) татя дати на крепкую поруку; а нет по немъ поруки, ино его вкнѹти в тюрьму.

112.

А хто на мошеннике или на оманщике взыщет тои(о), что еи(о) оманул, и хоти его трою днем изымаешъ и доведеш на него, ино его бити кнутомъ, а исцева иску не правити, потому что одинъ оманывает, а другой догадываисе, а не мечиса на дешевое.

113.

А доведут на кого татбу, и разбои, и душегубство, или ябедничество, или подписку ручную, или (л. 45) кабальную<sup>2</sup> или какое дело лихое ни буди, и будет он ведомои лихои члкъ, ино его казнити смертною казнию, а исцево заплатити из его животовъ и статков. А нарядчика и подписщика<sup>3</sup> бит(ѣ) кнутом, а в указѣ, что гсдръ укажет. А нет у котораго татя чемъ исцева иску заплатити, и его испу головою не выдат(ѣ), казнити смертною казнию. А бояромъ и суд(ѣ)ямъ от того не имати.

114.

А на кого татбу, или<sup>4</sup> дшегубство, или иное лихое дело оприч розбою, а в которомъ городе или въ волосте ведомои злои члкъ, (л. 45 об.) и намеснику его казнити смертною казнию, исцево платит(ѣ) из его животовъ; что останетде за исцевым, и то имат(ѣ) намеснику и судие. А нечемъ исцева заплатити, и его казнит(ѣ) смертною казнию.

<sup>1</sup> Листы 43 об. и 44 — бѣлые, не записаны.

<sup>2</sup> Послѣ слога „ка“ сперва было написано и потомъ зачеркнуто: „кое“.

<sup>3</sup> Написано: „и под и подписщика“.

<sup>4</sup> Повторено два раза.

115.

А гдрькому убоице, и градцкому здавцу, и коромольнику, и церковному татю, и головному, и коневому, и подметчику, и зажигащигу, и ведомому лихому члку живота не дати, казнит(ь) смертною казнию. А будет ис тех лихой істець, ино (л. 46) заплатити им его статки; что ся останетъ, ино отдати в прогоны. А нет котораи(о) татя с-ыскуп, ино его повинити или казнить.

116.

А бояромъ и детем бояр(с)ким судити, за которыми кормленіе, а на суде у них быт(ь) дворетцкому, да старосте, и лутчимъ людямъ, да целовальнику; а судные писати земьскимъ диякомъ, а старостам и целовальникомъ к тем спискамъ руки прикладывати.

117.

А судъ боярской которому намеснику данной, ему давати (л. 46 об.) полные і докладные; а правые и беглые давати з докладау, а без доклада правые не дават(ь).

118.

А детей боярских судити намесникомъ по всемъ градомъ по црвым грамотамъ по жаловальнымъ, а от правые грамоты имат(ь) от печати с рубля по полутрет(ь)я алтыны<sup>1</sup>, а дияку с рубля по 3 ден(и).

119.

А намесником и судиямъ по волостям кабалныхъ людей судити, а полных на них и докладных не давати и грамоты беглые без докладау не давати.

120.

А которой намесникъ или властел(ь) без боярскаго суда, (л. 47) а выдасть холопа или робу без докладау и правую грамоту дастъ, — и та грамота не въ грамоту; а что гдѣ того холопа или робы убытка скажет, ино то взяти на суд(ь)е втрое, а исцам з головы суд.

<sup>1</sup> Написано: „алтыныны“.

121.

А тиуну наместничю гсдрю на холопа, ни холопу на гсдря правые грамоты не дават(ъ) без доклада. А которой тиунъ гсдрю на холопа или хо(ло)пу на господаря дастъ без доклада правую грамоту, — и тому холопу [на гсдря дати суд новои, а тиуна вкинути в тюрьму до гсдрва указу.

122.

(Л. 47 об.) А которому намест(ни)ку дано в кормление город с волостями, а прежде того в техъ волостях старость не было и целовалниковъ, — и ниѣ быть по всем моеи земли по городомъ и по волостемъ быть старостамъ и цѣловалникомъ, і в суде им с наместникомъ и судиею седити. А суд писати земьскому дияку. А без целовалника никако же не судити. А посулов имъ от того не имати.

123.

А пришлет наместникъ или суд(ъ)я судной список в доклад, и будет ищя или ответчикъ у доклада (л. 48) полживят список, ино послат(ъ) на правду по старосту и по цѣловалника, кои в суде были; и скажут, что суд таков был и руки у списка ихъ есть, и судные мужи<sup>1</sup> молвят, что суд таков был, и противем их с матицею соидетца слово в слово<sup>2</sup>, — и того винити и судной на него подписати, хто лѣживилъ (л. 48 об.) список. А скажет целовалник и судные мужи, что суд не таковъ был и руки скажут не их у писма, — и по тому судному исцевъ искъ взяти на суд(ъ)е, а в пенѣ, что гсдръ уважет.

124.

А не станет за списком ищя и ответчик на срокъ, а доводчик на него запис положил, — и тои(о), кои не стал на срок, повинит(ъ), а подписати на вину, будет не станет (л. 49) в седьмой день за сто версть.

<sup>1</sup> Сперва было написано: „мужу“.

<sup>2</sup> Далѣе зачеркнуто: „во“.

125.

А кого намесничии<sup>1</sup> люди или властелные станут дават(ѣ) на поруки от кого до суда или после суда, и по ком поруки не будет, и тех имъ людей евя в городе приказчику да старостѣ и целовалникам, кои в суде сѣдят; а у намесников и суд(ѣ)и не явя тех людей, в собе не водити (л. 49 об.) и у себя их не держати, не ковати.

126.

А намесникам, і волостелям, и тиуномъ, і великаг(о) князя тиуномъ боярским татя, и дшегубца і всякаго лихаго члка без доклада ни продати, ни казнит(ѣ) ни отпустить. А хто татя или дшегубца отпустит или продасть, — и на том исцев искъ доправити, а в пене вкинут(ѣ) в тюрьму (л. 50) до гсдрва указу.

127.

А по городам намесникомъ городцких посадцких людей промеж их судити и, обыскав по их животам и по промысловъ и по розмету, сколько он рублевъ дани дастъ, и по тому их судит(ѣ). А розметные писат(ѣ) дьякомъ земъским, а старостам<sup>2</sup> розметные отсылат(ѣ) (л. 50 об.) в Москве ко бо(я)рином и дьяком, у кого кои города в приказе.

128.

Хто учнетъ пред намесником тягатис, и про тѣх исцевъ сыскивати розметными книгами; и сыщут, что живота его столко есть на волю ищет, ино дати суд. А будет живота его столко нѣтъ, на колко в челобитной писано<sup>3</sup>, — тѣхъ испѣвъ винити (л. 51) и пошлины на них взяти<sup>4</sup>, а в пѣне дать на поруки, что гсдръ укажет.

129.

По волостям крстьян черных судити суд(ѣ)ямъ по их жалобницам и управа чинити бѣз(во)локитно, а хто взыщет много,

<sup>1</sup> Переправлено изъ „намесничини“.

<sup>2</sup> Написано: „старостаростам“.

<sup>3</sup> Въ оригиналѣ: „тисано“.

<sup>4</sup> Въ оригиналѣ: „зяти“.

не по животомъ, а *ответчикъ* и *станет* бити челом, что живота его *столко* нет, на *колко* ищет, — и тем *суд(ъ)ямъ* посылат(ъ) (л. 51 об.) *цѣловальников* и *людеи добрых* на обыскъ про то сыскати *накрепко* по *тех* *исцев*: *сколько* он *дани* дает, и что *под* ним *позему*, и *чемъ* *промышляет*, было ли живота его *столко*, на *колко* въ *жалобнице*. Скажут *миром* в *обыску*, что живота его было *столко*, — и в том ему *дати* *суд*; а скажут в *обыску*, что живота<sup>1</sup> (л. 52) *столко* не было, *сколка* ищет, *ино* того *исца* *повинити* и *пошлина* на немъ *взяти*, а в *пене* и в *ябедничестве*, что *гдрь* *укажет*, да *дат(ъ)* на *поруки* и *срочити* в *Москве* *перед* *дияка*, а в *казне*, что *гдрь* *укажетъ*.

130.

А *которой* *ответчик*, на *суде* *стоя*, *самъ* *крестъ* *целую*, а *сверхъ* того *исцу* *виру*, а *денегъ* *нечего* *под* *крестъ* *положит*: *самъ* *под* *крестъ* *сяду* до *искупа*, — и *тому* *исцу* не *выцеловати* *ответчика* *головой*, а (л. 52 об.) *целоват(ъ)* *исцу* *крестъ* из его *доиску*; а *ответчику* *под* *крестъ* *власть*, *чего* на нем *ищут*, а *сверхъ* того по *суду* и по *речямъ*.

131.

А *хто* *ково* *учит* на *суде* *исца* или *ответчика* и *уличят* его в томъ, — *будет* *ответчика* *учил*, и *обвинятъ*, на немъ *половина* *исцева* *иску*, а *другая* *половина* на *ответчике*. А *будет* *исца* *оправат*, и на нем *пересудъ* по *указу*; а *будет* *ответчика* *отправят*, и на немъ *пересуд* и *правой* *десяток*, а *сверхъ* того *дасть* (л. 53) на *крепкую* *поруку*, что *вперед* не *учит* *никого*.

132.

А *хто* на *комъ* *взыщет*, а *скажет*, *дан* было ему *живот* на *соблюдение*, и *ответчикъ* *скажетъ*, было у *меня* *живота*<sup>2</sup> его не *столько*, на *колко* ищет, — и что *скажет* *имянно*, то на немъ *взяти*; а *про* *достал* *сы(с)кати*, и *судомъ* *судити* и *кресное* *целование* *дат(ъ)* на *ответчикову* *волю*: *хочет* *сам* *целует* или *исцу* *виригъ*.

<sup>1</sup> Далѣе написано: „стол столко“.

<sup>2</sup> Написано: „жиживота“.

133.

А в которомъ городе два намесника или на волосте два суд(ъ)и, а суд у них не в разделе, (л. 53 об.) ино имъ имати пошлин по списку обемъ за один члкъ, а его тиуномъ за одного тиуна. А которые города у них в разделе или волости, и случитца у них судъ смесной, ино им имати пошлины одне, а делити пополамъ. А возмутъ съ суднаго дела двои пошлины, а уличят ихъ в том, и на них възяти вѣтрое.

134.

А хто пошлетъ пристава по намесника, или по боярина, и сна боярскаго, или по волостеля, и по их тиуновъ, и по црва і великаго князя тиуна, и по доводчиков, и намеснику, (л. 54) и боярину, и тиуну, и детемъ боярскимъ отвечати, к строку ехати или своих людей посылати отвечат(ъ). А кои намесник и боярин за 100 верстъ в седмой днь ко ответу не приедетъ и своего члка не пришлетъ, и его повинити по жалобнице, исцев искъ доправити и пошлины неделщиковы і ездъ.

135.

А судиям по волостям, коего году он судит, и ему пред товарищемъ не отвечати, а отвечати в новой годъ, как его судиивы дела вершатца. А суднымъ товарищем, целовалнику (л. 54 об.) и сотцкому, оприч діака, всѣмъ отвечати перед тем судиею, с кемъ в году судят; а не учнутъ отвечати, и их винити, а суд(ъ)е в то место садити людей добрых.

136.

А о холопѣстве суд. По полным кабаламъ и по грамоте холопъ з докладу зъ женою и з детьми, которые дети у одного гсдря в одной крепосте родилъся и в холопстве.

137.

А которые дети родилис до холопѣства, а у(ч)нетъ жит(ъ) у одного гсдря или себе, то не холопи тому, у ково о(те)ц их. (Л. 55) А по гсдрву указу по робе холопъ, а по холопе робы

нетъ. По духовной холопъ и по приданой робе холоп. А по тиунству без полные кабалы не холоп. А полному холопу и докладному сына своего свободного, кои родился до холопства, не продаст(ь). А продаст(ь) сам кому хочет, а отцу его и матери у полные не стояти, ни из холопства не взяти, потому что отць его и матери сами в холопстве. А полные писати, что отць его и матери у полные не стоя(ли), потому что сами въ холопстве.

138.

(Л. 55 об.) А у кого отць в черньцахъ и матери в черньцахъ, и тому отцу и матери у сына своего у полные не стояти і у докладные ни из холопства не взяти. А в полные писати, что отць его и матери у полные не стояли, потому что пострижены. Да и не продасти детей своихъ, а продаст(ь) сам, кому хочет.

139.

А отпускные давати з боярскаго доклада, а бояромъ к темъ отпуск(н)ымъ печат прикладывати, а дѣкомъ подписывати. А отпускные бояромъ давати на Москве (л. 56) да въ великом Новгороде і во Пскове бояр(о)мъ і дѣком. А пошлины имати отпускные боярину и намеснику от печати з головы по 9 де(нег), а дѣку по алтыну, а под(ь)ячему, которой напишет отпускную, ино з головы по 3 де(ни).

140.

А отпречь Москвы і великого Новгорода и Пскова в-ыныхъ городов отпускных не давати. А хто отпускную положит без московскихъ и нагородскихъ бояр дѣковъ к докладу подписи<sup>1</sup>, хотя своего гсдря рука, — и та отпуская не во отпускную.

141.

(Л. 56 об.) А которые люди волные учнут бити челомъ внемъ, и бояромъ, и детемъ боярским, і всемъ людемъ, а станут на себя кабалы давати за ростъ служить, — и боле

---

<sup>1</sup> Слово написано на поляхъ тѣмъ же почеркомъ, какъ вся страница.

15 рублевъ и на сребряники кабалъ не имати; а старые кабалы<sup>1</sup>, кои преже сего на простых людех писаны болше пятацети рублев, и те кабалы переписывати, а темъ людемъ у них за росты служити; а темъ людемъ приносить кабалы к бояромъ и детям боярскимъ печати прикладывати, (л. 57) а діаконъ подписывати. І впрд кто<sup>2</sup> кабалу оболживит, і та кабала вершитъ по суду, а имат кабалам на волных людех.

142.

А на полъных людех и на старых холопах кабал не имати. А хто возмет на них кабалу или бегълую грамоту, и по темъ крепостямъ у него денги пропали. А чем то он холопъ былъ, и тотъ гсдръ скажет, что он у него убежал, что скажетъ сносу, то взяти на том, хто, не обыскавъ, (л. 57 об.) на чужого<sup>3</sup> холопа кабалу или белую возмет; и тот холопъ старому гсдру по прежней крепосте.

143.

А положат на одного холопа две кабалы полные, и которая будет старие, тому холопъ. А по новой кабале у тог(о) денги пропали. А снос старого гсдра на томъ же, хто новую кабалу положил, чевѡ попытает сносу.

144.

А холопа рат полонит, а выбежит ис полону, и он свободенъ; а старому гсдру и того холопа явит(ъ) бояромъ и діакну подписывати на старой крепосте.

145.

(Л. 58) А которои холоп побежит з гсдрем своимъ, а не рат полонит, а выйдет холоп ис которые земљи опят на Рус, и он старому гсдру опет холопъ по старым полнымъ, оприче кого гсдръ пожелует, дастъ волную грамоту.

---

<sup>1</sup> Слово это повторено два раза.

<sup>2</sup> Написано: „хотб“.

<sup>3</sup> Въ оригиналѣ: „вачегоже“.

146.

А детей боярских служимых, которые векъ не служивали, в холопехъ не бывати, опричь кого гсдрь оставит от службы; и хто сколько денег займет в ростъ, и темъ людемъ не служити, жити им о себе, и у кого сколько заняли, то имъ и раздавати.

147.

(Л. 58 об.) А (к)то казаку дасть денегъ взаимы в ростъ да того члка станеть держати у себя силно, а будет до него недобръ, и казак тотъ, не мога терпити, от него покрадъчи збежит, — и что у него снесѣтъ, то пропало, а по кабале денегъ лишенъ.

148.

А наемит не доживет до сроку у гсдра своего и поидет прочъ, а вины на гсдра не скажетъ, — и он наиму лишенъ. А будетъ гсдрь учнет его до сроку отсылати, и ему дати наемъ по розчету; а кои гсдрь не захочет наиму дати наемиту, (л. 59) уличят его в томъ, и наемить уличитъ, — на томъ доправит(ъ) наемъ второе.

149.

А о земляхъ суд. Взыщет боярин на боярине, или монастыр на монастыре ж, или боярин на монастыре, ино судити за 3 годы.

150.

А взыщетъ крестиянин<sup>1</sup> на крестиянине, ино судити за 3 годы. А крестиянин на земъле суда не поставит въ 3 годы и не бьет челомъ о обиде, и ему даде того не давати.

151.

А в земляхъ судити старожилцы, хто знаетъ межу или през сего ту землю пахивалъ (л. 59 об.) и живал. А будет<sup>2</sup> истец или ответчикъ старожилца оболживят, а своего не поставит, и он темъ виноват.

---

<sup>1</sup> Написано: „крестиянис“.

<sup>2</sup> Слова: „а будет“ повторены два раза.

152.

А *будет* истецъ много в челобитную напишет не по земле, и суд(ѣ)ямъ про то сыскати, по земле зря, можно ли *столко* убытковъ учинитца. А *будетъ* ответчиковъ повинят, — и что на земле сянно, где суд был или пожня, и то испу за убытки, а в достале дат(ѣ) суд и кресное целование, а челобитной исцeve не верити.

153.

А *будет* старожилцы став в речах порознать: ищеим молвит (л. 60) по ищее, а *ответчиковъ* по *ответчике*, ино имъ не верити, дати целован(ѣ)е на *ответчикову* волю — *хочет* самъ поцелуетъ, что земля его, или испу вирить, а *убытки* под крестъ положить и *земли отступитца*.

154.

А *молвытъ* исцевъ старожилъ или *ответчиковъ* не въ его речи, ка(къ) он слался, и его пови(ни)ти в земле і въ половине *убытков*<sup>1</sup>, аще *молвытъ* старожил не в *ответчиковы* речи.

155.

А судиямъ судити, род и племя (л. 60 об.) *отставя* обоих исцевъ, *оприченными* людьми, ково *полюбят* оба исца.

156.

А *взыщеть* на бояринѣ или на монастыре *земли* цря і великаго князя, ино судити за шесть летъ.

157.

А по гсдрву приговору двум суд(ѣ)ямъ на землю не ехати — одному суд(ѣ)е да *целовалнику* с нимъ верьному и старосте волосному и людемъ добрымъ. А *пошълины* имат(ѣ) на ищее за боран 2 алтыны, *целовальнику* 2 *де(ни)* со *обех* исцевъ, а *дѣяку* 4 *де(ни)* с-ысцевъ *пополамъ*.

---

<sup>1</sup> Переправлено изъ „убытка“.

158.

(Л. 61) А послуж придет перед судию правда и что речи скажет, то дѣяку записати, а имати дѣяку с правды з головы по 2 де(ни).

159.

А приедеть в деревню новой жалець и захочет земьлю делити во вѣсу землю, — и деревню в полях на волокахъ і во всякихъ земляхъ и угод(ѣ)я делити, земля и пожни и угод(ѣ)я и путики повѣтно, по купчимъ; и где друг друга умирят, туто умеръ взяти безубыточно. А с полосъ назму не вести. А где умѣрять подворною землею, противъ (л. 61 об.) тово имати земля любая, где захочетъ, опричъ хмельника и садовые земьли.

160.

А кои складникъ захочетъ на новое место двор ставит(ѣ) или иную хоромину, и ему поставитъ от дальнихъ хоромин<sup>1</sup> въ любомъ месте, где похочетъ, хотя на хмельникъ. А отдаст(ѣ) ему земьля в любомъ месте, гдѣ другомъ полюбит. А на какову земьлю наставитце дворомъ или храминою, такова земьля и отдати, а свѣрхъ того по любье.

161.

А хто наездомъ деревню (л. 62) пашет, и ему болше трехъ годовъ не пахати наездомъ: либо скупат(ѣ), либо спровадати с суда и з жеребѣя; и огородъ ему по своей выте ставит(ѣ).

162.

А складникъ у складника в одной деревне наставитце хороминою на подворную землю, и ему земьля очистити, снести хоромина, толко другому на то место что ставити. А будетъ не ставитъ ничево на то место, и ему земьля противъ того взяти в любомъ мѣсте.

Новой приговор.

---

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „любую“.

163.

*А суд о вотчинах. А хто вотчину (л. 62 об.) продасть, а будет у купчих в послуех брат, или сестра, или племянникъ, — и детемъ его і внучатомъ до тое вотчины вѣкъ дела нетъ; а не будет брата, ни племянниковъ, ни родни у купчие в послуехъ, — и дети его і внучята отцеву вотчину выкупят. А будетъ тот купецъ отпродать им назадъ, какъ ему стоитъ, и им купити.*

164.

*А судити о вотчинах за сорок лѣтъ, а дале сорока лет вотчинникомъ до вотчинъ дела нетъ, до купцевъ детемъ его і внучатом дела нет.*

165.

*(Л. 63) А хто после живота своего отпишет деревню детем, то имъ и водчина в векъ. Хто вотчину выкупит в те урочные сорок лет, и та ему водчина держати за собою, а иному ни продати, ни заложити в чюжеи род, кому хочет полюбовно.*

166.

*А хто сторонней члкъ дасть денги, а молвыт: „выкупи свою водчину, а не надобе себе, ино яз в ней живу“, — а доведет на него продавецъ, что он скупил чюжими деньгами, а держит не за собою, ино та деревня первому купцу безденежно, (л. 63 об.) а у того денги пропали у сторонняго. А ставет тот продавец и купецъ инымъ людемъ закладывати, и темъ стороннимъ людемъ имат(ъ) та вотчина под заклад, а денги дават(ъ), чево та деревня стоина. А возмет хто сторонъней члкъ, а не водчину, в заклад болше того цены, чего та вотчина стоит, и хто водчим(никъ) учнет бити челомъ, что закладывает или уже заложил в чюжеи род, — и тому водчиннику в заклад взяти в меру, чего та водчина стоит, и что тот денги лишек далъ взаимы, то у того пропало.*

167.

*(Л. 64) А хто водчину променит, а примет денег, и хто водчинник учнет ту водчину выкупати, и ему своя водчина*

выкупати, а земли ему оставит(ъ) столько, сколько своея вочины земли променил.

168.

А промеж селы и деревни городити межнои огород, где межа придет, пополам. А чийм огородом протрава (л. 64 об.) учинитца, и про то сыскати и на нем протрава взяти, чемъ люди осудят; а протрава до Семена<sup>1</sup> дни, а после Семена дни протравы нет.

169.

А огород ставити около поля 7 жердеи добрая, а около гумна 9 жердеи добрая. А осек ставит(ъ) 7 хлубинъ (л. 65) нарочитая. А чия животина через таков огород пакость сотворит, и сыскае на томъ протрава взяти; а сыскиват(ъ) сотцкому да волосному старосте и ближними суседи.

170.

А про тех людей сыскивати накрепко, хто назо огород отворит і в поле скота напустит, или осек (л. 65 об.) отворит і выпустит скот за осекъ, и которая незгода учинитца и как сыскае того<sup>2</sup>, и на нем гибел взяти, а его бити кнутомъ, что лихо творит. А будет в поле отворил, и та протрава на нем же взяти, чемъ люди осудят.

171.

А где отхожие пашни, и пожни, и огороды, и пожни, (л. 66) и будет от сел и от деревен на лисе и при реках, і гдѣ чья пожня, и будетъ скот его ходит на той пожне в кое время ни буди или на пашне, ему огород ставити половина, а чей чюжеи скот ходит, тому другая половина. А будет его скоть не ходит, а чия прилегла к пашне ораная земья или чей скот ходит, (л. 66 об.) тому и городити все; а пору<sup>3</sup> ему скотом не травити, а хто стравит<sup>4</sup>, на том и протрава справити без суда.

<sup>1</sup> Переправлено изъ „до семи“.

<sup>2</sup> Переправлено изъ „его“.

<sup>3</sup> Написано неясно, переправлено изъ „волу“.

<sup>4</sup> Переправлено изъ „справит“.

172.

А хто зорет межу или грам ссечет меж селы и деревни и уличят его в томъ, и его бити кнутомъ, а испу за грам и за межу взяти рубль.

173.

А крестиянинъ у крестиянина (л. 67) в одной деревне межу подорѣть или перекосит<sup>1</sup>, ино властелю на нем взят(ъ) за боранъ два алтына.

174.

А у которых селъ и деревен есть молоди, и тех молодежи прежних выпашен и тех лесовъ складниками меж собя без делу и без жеребья ни сетчи, ни пахати. А кои складник без делу (л. 67 об.) молоди высечет и запашет, а инои складникъ не секъ, а выт ему такова<sup>1</sup>ж въ хлебе, хотя он и ставил того же лесу.

175.

А черной лес пахати въ суземке просто без делу, где не молод(ъ), хто сколько может: то лес вончеи црвъ і великаго князя.

176.

А что за которою деревнею угод(ъ)я есть — путики (л. 68) или иное что, ино про то сыскивати старыми<sup>2</sup> жилцы. И сыщут, в которой деревне или въ судной приписати, ино далным жилцамъ, иным деревням к тем путикамъ не ходити за чюжые деревни, ни никотораго угод(ъ)я удововати не полюбовно.

177.

А где меж деревнями случитца межа, и межа (л. 68 об.) до осека, а на осекъ став, топором шиби, до ка(ки)х меств имет, а дале вончеи лесъ црвъ і великаго князя.

---

<sup>1</sup> Въ рукописи: „перокосит“.

<sup>2</sup> Зачеркнуты буквы „ры“, повторяющіяся два раза.

178.

А крестияном отказыватися из волости въ волость, из деревни в деревню один срок в году — за неделю до Егор(ъ)ева дни и неделя по Егор(ъ)еве дни осеннемъ. А пожн....<sup>1</sup>. (л. 69) подворъною платит(ъ) подворникам на год 8 ал(тынъ) по 2 де(ни), до коего лесу десет верстъ.

179.

А хто за кемъ живет и поидет проч, и он платит пожилое по 8 ал(тынъ) по 2 де(ни). А останется у кого рож в земле, и как тот хлеб пожнет, и он с того хлеба дастъ борам 2 алтына<sup>2</sup> властелю да с того же (л. 69 об.) хлеба дастъ подат прву, оброки і всякие подати, и ему по хлебу дати, да пожилая конна сена — две сажени съ локтем, одинава топтати, — и то взяти тому, кому он деревню продать.

(180<sup>3</sup>). .

А убьют котораго крестиянина на поле в розбое или в-ыномъ лихом (л. 70) деле, і выручит его гсдрь, за кемъ он живет и поидет из за него, ино его выпустити<sup>4</sup>, а по немъ порука взяти з запис(ъ)ю; и попытают на немъ того крестиянина, и он бы был в лицах.

181.

А которой купец, идучи на торговлю, возметъ деньги у ково или товар да на пути у него тотъ (л. 70 об.) товар утерьетца безхитърсно — истонет, или згорит, или рат, или разбой

---

<sup>1</sup> Слова: „а пожн“ — послѣдніа на листѣ 68 об.; очевидно здѣсь пропускъ, что-то недописано. Листы въ сей тетради всѣ цѣлы, и потому нужно думать, что здѣсь недостаетъ только нѣсколькихъ словъ или фразъ. Ср. въ Судебникѣ царя Федора ст. 88-ую, по изданію М. 1878 г., стр. 58.

<sup>2</sup> Написано „алтыны“; далѣе зачеркнуто: „по 2 де(ни)“.

<sup>3</sup> №-ра этой статьи въ рукописи нѣтъ.

<sup>4</sup> Написано: „выпустити“.

возмет, — и бояром і діяком про то сыскивати и сыскав дати царская грамота с красною печатію по его животомъ полетную по его животомъ, в колко лѣтъ ему платитца, испу свое имат(ъ) ему без росту.

182.

(Л. 71) А хто у ково на торговлю возмучи товар или деуги, или что ни буди, да тот товар пропиеи или безумием потяряет без напрасньства, — и того члка испу выдати головою до искупа.

183.

А в розбоинномъ деле дадут кому полетную грамоту, и как своего розбою доищетца, и въ его иску (л. 71 об.) розбоиниковъ поймают, — и у тои(о) грамота полетная не въ грамоту.

184.

А попа і діякона, черньца и черницу, и старую вдовицу, которые питаютца от церкви Бжи, ино тех судити стлю.

185.

А будет поп захочет самъ на комъ искати какова дела, и суд(ъ)ямъ его судити, а самому попу (л. 72) отвечать перед тем же судиею, хто на немъ ищет чего. А во всяких делех попа и діякона судити жереб(ъ)емъ, а черньца потому ж, а в доклад их отсылати к светителю. А будет поп не похочетъ на доклад к светителю, и ему в приговор садити десятаго попа да старосту церковнаго и людем добрых, (л. 72 об.) хто ему люб; и после приговору под правез даватися, как список приговорят.

186.

А діяка и пономаря крылашам, оприч проскурни, всехъ судити земьским судиямъ и меж ихъ управа чинити.

187.

А будет учнутъ крылашане меж собою тягатис в какове делѣ ни буди, ино их (л. 73) судити попу, с коимъ служат, а в суде у них быти старосте церковному, да целовальнику верному земьскому да волосных люде(и), коих оба полюбят; и судия их и дело приговорить.

188.

А которые люди живут въ волосте, а питаютца о собе, не от церкви Божии, — и тех судити суд(ѣ)ямъ (л. 73 об.) земьским и розправа меж ими чинити, как меж крестьяны.

189.

А которые торговые люди учнут на монастыре жити, и тех с манастиря съсылати, а на монастыре жити нищим, которые от церкви Божии(и) питаютьца.

190.

А которои члкъ умърет без духовные грамоты, а не будет у него сна, ино статки (л. 74) все и землю дочери; а не будет дочери, ино взяти от ближнего роду от оцева или от материна.

191.

А хто при смерти напишет духовную, и попу у духовные седити, а больше рубля без кабалново долгу не писати, да и то писати, коимъ обычаемъ дано что бол(ѣ) говорит, то (л. 74 об.) писати. И будет бол(ѣ) умрет, и попу взяти сорокоусть и духовная о(т)дати, кому приписано. А будет бол(ѣ) оживет, и попу духовная драти, как минет шесть недил.

192.

А хто дочер дастъ замуж, а та доч его умрет, а останетца детя водчинникъ, — и ему взимъков не прошати. А не будет отрод, ино взимки взяти, что давал.

193.

(Л. 75) А кои члкъ умрет, а у него дети не останутце з женою, и жене его приданое взяти, а сверхъ того полетное имати — по две гривны на год.

194.

А хто купит на торгу что поношено или изъ лавки, и ему купити с порукою с рядовою. А хто купит без поруки, и тому быти виновату.

195.

(Л. 75 об.) А по городам и по волостямъ, кои около города, лошад купит где хто или минит, — и ему приводит(ь) и пятемщикамъ и пятнати; а пошилины имат(ь) с купца денга, с продавца денга.

196.

А по волостямъ и по всеи моеи гсдрве земли хто лошад купит или менит, и тех лошадеи не пятнат(ь), (л. 76) а купит(ь) и менит(ь) перед трет(ь)ими людми. А хто в городе купя лошад или около города, держати ея не пятнавъ и уличят его в томъ, — и на томъ пропя(те)ния 2 рубли. А хто поимаецца за ту лошад, чего с тою лошад(ь)ю взыщет, доколя ея не запятнав, и на том тот исцев искъ взяти без суда. А детемъ боярским (л. 76 об.) купленные лошади по тому ж пятнати.

197.

А в служебномъ походе хто у ково купит лошад, и хто за нея поимаецца, и тому купцу ставит(ь) послуховъ члкъ 5 или 6 на томъ, у кого он купил; а запретца тот члкъ продавец, ино им судъ.

198.

А намесником, і властелем, и тиунойъ, и пятемщиком (л. 77) в городѣх і волостехъ вѣпродажныхъ доморощоныхъ конем вѣ пятнать. И хто учнет непродажные и доморощенные лошади

патнати, а доведудъ на неи(о), — і хто на нѣмъ чего взыщетъ в тѣхъ лошадах, и нему убытъки платит(ѣ) безъ<sup>1</sup> (су)да втрое, а в пѣне, что гдрь укажет.

199.

А которые дѣла *преж* (л. 77 об.) сего<sup>2</sup> судебника вершены, и техъ всехъ делъ не *посуживати* — быти темъ всемъ деламъ землянымъ, в холопстве і во всякихъ делехъ по тому, какъ те дела *преж* сего вершены.

200.

А въпредъ всякие дела *судити* по сему судебнику и управы чинити по указу, какъ гдрь укажетъ, с котораго дни уложить.

201.

(Л. 78) А которые дела *будутъ* новые писаны и какъ те дела з гдрва докладу и со всехъ бояръ приговору *вершатца*, и те бы дела в семъ судебнике не приписываны были.

202.

А велити на Москве и по торгомъ *проклинати* і во всехъ *городахъ* Московския земли и Наогородцкия, и по волостямъ, (л. 78 об.) и по *соборнымъ* црквамъ, и по выставочнымъ *проклинати*, чтобы ищей и *ответчики* судиямъ в суде *посуловъ* не давали<sup>3</sup>.

203.

А *послухи* бы не *видев* не *послуховали*, а *видев* бы *сказывали* в правду. А *послух*, не *видев*, *опослушествоует* ложно, а *сыщутъ*, что онъ *ложно* правдал, — а на *живомъ* *послухе* *исцева* *гибел* (л. 79) и *убытки*, а во *лже* *казнити* *торговою* *казнию* — *бити* *кнутомъ*.

---

<sup>1</sup> Буквы „бе“ написаны съ росчерками.

<sup>2</sup> Впереди сего слова зачерпнуты буквы: „ние“.

<sup>3</sup> Написано „давати“.

204.

А взыщет москвитин<sup>1</sup> какова дела на селецких волостелех, и которые сельца Московские земли за уделными князми, ино судити великому князю. А не отвечает селецкой перед великим князем, — і великому князю его повинити. (Л. 79 об.) А взыщет его селецкой на селецкомъ, ино их судити их же властелю.

205.

А приговорил црь і великий князь: шлютца с суда ищя и ответчикъ на мир в обыскъ, і в обысках многие люди лжут семьями и заговоры великими, — иные молвятъ по исце, а иные по ответчике, и по темъ<sup>2</sup> (л. 80) лъживымъ<sup>3</sup> обыскам делъ не вершити, а посылати вдругие обыскивати, ино те ж люди говорят иные речи.

206.

А ищя или ответчик шлютце на иных в слух и на иных въ видение і в ведомо, а против тово истец или ответчикъ шлютце в послушество, а отводу не учи(ня)т, и за темъ лъживым послушеством (л. 80 об.) и за обыскомъ дела не вершатца, а иные присужают поля и кресное целование. І в тех бы делех поля не присужали и обысковъ бы не оставляли, что шлютца в послушество; а послушества бы его доспрашивали, почему он шлетца в послушество. И будет отводу не учинит, (л. 81) и того повинити.

207.

А послати на обыскъ по ищеинымъ речямъ или по ответчиковымъ и с теми людьми, на которых слася ищя или ответчикъ, оприче их родов и заговоры. А велити обыскивати старостам и целовальникомъ да тем обыскомъ и вершити без поля и без целования.

<sup>1</sup> Далѣе зачеркнуто: „на“.

<sup>2</sup> Далѣе зачеркнуто: „жаловальным“.

<sup>3</sup> Слово это повторено два раза.

208.

(Л. 81 об.) А которые ищя или ответчик тяжутца перед бояры і во всех приказах, а шлютца в обыску на многие люди безимянно, і в тех делех пошълют бояр<sup>1</sup> обыскивати с Москвы, старостам и целовалникамъ велет(ъ) по обыскомъ и многымъ людям добрымъ лутчим, кнзем, и бояромъ, і всемъ крестияномъ, (л. 82) и архимандритомъ, і игуменомъ, і попом, і діакономъ, і з городов с посадов лутчимъ людямъ обыскивати с лица на лице, и за очи обыскных люде(и) не писати.

209.

А речи бы свои обыскные люди писали; а которые грамоте не умеют, ино отцы бы их духовные руки свои прикладывали.

210.

(Л. 82 об.) А скажут в обыску обыскные люди не одне речи, — иные по ищее, а иные по ответчике, — и по котором члке молвят в обыску людям больше члкъ, петдесят или шездесят, и по тому болшему правити, а по меншему винити исца или ответчика без поля и без целован(ъ)я.

211.

А после тог(о) сыскивати (л. 83) в котором городъ влдка есть, или архимандрит, или игумен будетъ, где обыскивати, и гдрь им пришлѣтъ о томъ, чтобы сыскивали и розведывали въ правду, которая половина солгала; и тех лъживыхъ казнити по приговору, как в розбойныхъ делехъ.

212.

А скажут в обыскѣ поровну, (л. 83 об.) а половина по ищее, а другая по ответчике, и по тем обыскомъ того дела не вершити, а посылати вдругие на обыскъ. А велити обыскивати старостам, оприч тех людей, иными людьми многими про то, которая половина солгала. И на которую половину

<sup>1</sup> Такъ написано; вѣроятно надо читать: „бояре“.

доведут, что онъ солгали, (л. 84) и ис тех людей изо ста члкъ vybrати прикащиков и лучших хрестиян члкъ пят(ъ) или шесть бити кнутомъ, а игуменовъ, и поповъ, і дїяконовъ отсылат(ъ) к светителю. А ездъ, і волокита, і прогоны правому, что будет убытка в том дѣлѣ, оприче исцевых исков, то взяти на тех, на коих лож доведут. А которых (л. 84 об.) люди по тому обыску попытает, и темъ людямъ взяти безчестия вдвое для лжи, чтобы впред не лгали.

213.

А которые люди в одъном обыску двои речи говорят, и ис тех людей изо ста vybrати члкъ пят(ъ) или шесть бити кнутомъ.

214.

А пошлутца в суде ищя или ответчикъ в обыскъ (л. 85) из виновата(о) члкъ на 5 или на 6, а вирит(ъ) кому не мочно, и теми людьми не обыскивати, а вершити дело, по суду зря, по ричямъ.

215.

А пошлетца в суде ищя или ответчикъ на боярина, или на прикащика, или въ волосте на добра(о) члка, или на целовалника, или на старосту волостнаго, (л. 85 об.) или на црквѣна(о), іли дїяка, кому мочно вирити, тое правды спросити, и что скажет как, дело вершити без целования.

216.

А будет ищя или ответчикъ сошълютца на одного члка из виновата(о) в слух і в ведомо, и тое правды опросити; и что скажет такъ же, (л. 86) как дело вершити без целован(ъ)я. И хоти правда не великимъ словом не договорит, и темъ не винити исца или ответчика.

217.

А бояром, и дїякомъ, и всем приказнымъ людямъ приказывати въ своих землех своимъ хрестияном, чтобы оне

в обысках говорили правду, что знают. (Л. 86 об.) А сыщут, что их хрестияне лгали в обысках, і в том бояремъ самим быт(ѣ) от гдря в опале, а крестиянам быти казненнымъ от гсдря, как в розбойныхъ делех. А звездают бояре и пѣриказные, что хрестияне в обыскахъ не лгали, сказали правду, ино им сказывати гсдрю, дело сыскав, по тому вершити.

(219)<sup>1</sup>.

... (л. 88) не учнут гсдрю отписывати, ино имъ от гсдря быти будетъ князь без милости.

220.

А посылати старостамъ неделщиковъ со обысками к Москве и, сыскав имъ про всякое дело, и руки свои прикладывати. А кои грамоте не умеют, ино отцы бы ихъ духовные руки свои прикладывали да, запечатавъ своими (л. 88 об.) печатми, прислати к Москве, а в печате писати старосте свое имя.

221.

А досудятца в которомъ деле до поля, и станетъ отъветчикъ бити челомъ, что ему не мочно стоят(ѣ) у поля, чтобы ему присудили целован(ѣ)е, ино поле отставити, а дати кресное целован(ѣ)е на отъветчикову волю. А учает....

(223)<sup>2</sup>.

... (л. 89) чи лошадъ истепеть<sup>3</sup> или ногу изломит, и про то сыскати тою волостию накрепко, в которой волосте деетца и коея деревни та земля<sup>4</sup> и мость: на ково (в)зыщут, и на томъ исцева гибелъ доправити без суда по обыску.

---

<sup>1</sup> Листъ 87 вырванъ; остался только небольшой уголокъ нижней его части. На лицевой сторонѣ листа можно прочесть слѣдующія начальныя буквы и слоги послѣднихъ трехъ строкъ: „и“, „го“, „ся“; на оборотной сторонѣ можно прочитатъ слѣдующія окончанія послѣднихъ 4-хъ строкъ: „угу“, „у“, „и“ „говоры“.

<sup>2</sup> Очевидно, между листами 88 и 89 находился еще листъ; теперь утраченный.

<sup>3</sup> Написано „истепеть“.

<sup>4</sup> Переправлено изъ „земля“.

224.

А где в осем(ъ) дороги живут, дорага живет по рекам, (л. 89 об.) и по той дороге ставит(ъ) вехи, до кел мествъ чья земля имет. А хто не ставит по дороге вех, и что над кемъ учинишца, и то взяти на томъ вес убытокъ. А по лесом дорога чистит(ъ) поперег полторы сажени, і выскиди и поперег речной лѣс высекати, а на руч(ъ)яхъ мосты мостити поперег полторы сажени. (Л. 90) А где на проежжеи дороге заворы, и тут бы были отводы.

225.

А хто сусед у суседа в одной деревне какую животину утепет<sup>1</sup> безвинно лошади, или корову, или овцу, или куря, или курицу, или какую животину ни буди и убиет неповинно, извету не положиа иным складникам, (л. 90 об.) и уличят его в томъ, и какову<sup>2</sup> он животину убил, такову ему и отдати или цену, чемъ люди осудятъ добърые, да чем тот пожалует, у кого он убил. А будет он куря убил петуха, ино на нем взяти сорок алтын, а за курицу две денги.

226.

А хто у ково собаку утепет безвинно дворовую, (л. 91) или гонную, или лешую и уличят его в том, что он убил безвинно, — и на нем взяти за собаку цена, чемъ гсдрь тое собаки пожалует. А будет он не учнут миритис, и тому, хто собаку убил, стеретчи двора, до ка(ки)х мествъ такову же собаку скормит; а в том по нем порука взяти крепкая, чтобы его тати (л. 91 об.) не покрали, чтоб он стерег двора.

227.

А кои члкъ умрет, а у него останутце дети, и захотят оне меж собою делитися, ино колко их братьев и сестъръ, ино

---

<sup>1</sup> Переправлено изъ „утеет“.

<sup>2</sup> Написано: „какокову“.

им делити живот повытно: дочери та же выт, что сыну.  
А по отце меж ихъ дел, а по матере меж ихъ делу нет і во  
веки, и зъ дядею по отцеву делныхъ нет.

228.

(Л. 92) А приговорил црь і великии кнзъ, что по всеи  
моеи Рускои земъли по городом, и по селомъ, и по волостем  
земъли без управы не держати ни чясу, а про всякое дело<sup>1</sup> суд  
давати не лъживо.

229.

А погонные за белыми давати и выпиши в-ынои уездъ. А  
кто не дастъ погонные, а белому снаровит, (л. 92 об.) и он  
тем виноват.

230.

А под судъ даватися, чей кто ни буди.

231.

А где кого застанет дан(ѣ), тут с него имати, тут с него  
поголовное дан(ѣ), чем мир осудит. А где кто дастъ дан(ѣ),  
тут ему и судитися<sup>2</sup>.

І ниѣ і присно

и во веки веком

амин.

---

<sup>1</sup> Написано: „деле“.

<sup>2</sup> Написано: судитися.



# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

|                                                                      | <i>Стран.</i> |
|----------------------------------------------------------------------|---------------|
| Предисловіе С. К. Богоявленскаго. . . . .                            | III—XXIV      |
| Замѣчанія о Судебникѣ царя Ѳедора. В. О.<br>Ключевскаго . . . . .    | XXV—XXXVIII   |
| Фототипическіе снимки 8 листовъ Судебника<br>между листами . . . . . | XXXVIII и 1   |
| Текстъ Судебника . . . . .                                           | 1—56          |

---

На страницъ V предисловія С. К. Богоявленскаго слѣдуетъ исправить вкравшіяся опечатки:

*Напечатано:*

- а) строки 16 и 17 сверху  
(безъ ро).....  
сту; а по  
б) строка 18 сверху  
Апочнуса п(яти)ти(сись)

*Слѣдуетъ читать:*

(безъ ро)-  
сту; а по  
А почнуса п(яти)ти(сь).

## Новыя изданія Архива:

- 1) 1891 г. — Дѣло о присылкѣ Ризы Спасителя изъ Персіи въ Москву. М. 1891 г. Ц. 25 к.
- 2) 1892 г. — Сборникъ Архива, вып. 5-й. М. 1892 г. Ц. 50 к. Вып. 6-й. М. 1899 г. Ц. 3 р. Вып. 7-й. М. 1900 г. Ц. 3 р.
- 3) 1894 г. — Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, т. V. Спб. 1841 г. и М. 1894 г. (стр. XLVI+202). Ц. 1 р.
- 4) 1894 г. — Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), составленный Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ, тт. I—III. М. 1894, 1896 и 1897 г. Ц. по 2 руб. за книгу.
- 5) 1896 г. — Письма царя Алексѣя Михайловича (5-й выпускъ „Писемъ русскихъ государей и другихъ особъ царскаго семейства“). М. 1896 г. Ц. 50 к.
- 6) 1898 г. — Планы Москвы XVII в. Ц. 50 к.
- 7) — Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Виды Архива и снимки хранящихся въ немъ рукописей, документовъ и печатей (стр. 8+23 фототип. таблицы). Ц. 3 руб.
- 8) — Портреты и картины, принадлежащія ему, вып. I. (Стр. IV+80+16 фототипич. таблицъ). Ц. 3 руб.
- 9) — Les Archives principales à Moscou du Ministère des Affaires Etrangères. (Avec 23 planches phototyp.). Prix 3 r.
- 10) — Portraits et tableaux, appartenant aux Archives. (Avec 18 planches phototyp.). Prix 3 r. — Безъ фототип. снимковъ 25 коп.
- 11) — О библіотекѣ московскихъ государей въ XVI столѣтіи. Изслѣдованіе С. А. Бѣлокурова. Ц. 3 руб.
- 12) Русскія консульства за границую въ XVIII в. Изслѣдованіе В. А. Уляницкаго. Ч. I, ц. 3 р. Ч. II, ц. 1 р.

Изданія Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ можно получить: 1) въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (Москва, Воздвиженка) и 2) въ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія (Петербургъ, у Чернышева моста, въ зданіи 6-й гимназіи).

Иногороднымъ пересылка изданій по почтѣ бесплатная.

---

**Цѣна 60 коп.**

---



