

ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ девятый.



ИЗДАНИЕ
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій
и
Издательства Бронгаузъ-Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна **60** руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ
переплетѣ, цѣна **100** руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Адресъ Общества для научныхъ еврейскихъ изданій—Спб., Бассейная, 35.



ושמה
סאשונגורד

יהי
מקורבון

כס'מנא טבא ובמזלא מעליא

ברביעי בשבת שלשה עשר יום לחדש אב שנת חמשת אלפים וחמשים
 ותמש לבריאת העולם למנין שאנו מענין פה ריגיו מתא דיתבא על נהר קרנסולומי בארת
 בא החור המפואר והקר כמחר אברהם מזל טוב בן המנוח המרומם כמחר זכר ירי
 פונטאנילה זלה ואמר לה להרא בתולתא הצנועה המהוללה ומשכלת מרת ג'נטילה
 מבת בת המאור הגדול מעוז ומגדול חרב המופלא כמוהרר ישעיהו קרבי נרו רוי
 לאנתו כרת משהו ישראל ואנא בסר אפלא ואוקיר ואזון ואפרנס ואכסה ימיני כהלכת
 גוברין יהודאין דפלחין ומקרין וזנין ומפרנסין ומכסין ית נשיהון בקושטא ויהיבנא
 ליכי שחר בתוליכי כסף זהו מאתך דחזו ליכי ומזוניכי וכסותי כי ספוקיני ומיעל לזרניכי
 כארץ כל ארעא וצביאת מרת ג'נטילה בתולתא דאדא תמא והות ליה לאנתו דא נרוניא
 רזנעלת ליה מבי אבוה עשרין ליטרין של כסף צרוף וצבי כמהר אברהם מזל טוב יצו
 חתן רנן ואוסיף לה מממוניה עשרין ליטרין של כסף צרוף נמצא סכום כתובתא דא
 בין נרוניא ותוספתא ארבעין ליטרין של כסף צרוף בר ממאתן זוזין רחזו לה וכר אמר
 לנא כמהר אברהם מזל טוב יצו חתן רנן אחריות וחומר שטר כתובתא דא נרוניא
 ותוספתא קבילית עלי ועל ירתאי בתראי להתפרעא מכל שפר ארנ נכסין והננין
 דאית ליתחות כל שמויא דקנאי ורעתי אנא למקני נכסין דאית לחזקא אחריות אגבן
 דלית לחזן אחריות דכולהון יהון אהראין וערבאין ואפותיקאין למפרע מנהון שטר
 כתובתא דא נרוניא ותוספתא ואפילו מן גלימא רעל כתפאי בחיוב ומתאחי מן יומא
 דנן ולעלם ואחריות וחומר שטר כתובתא דא נרוניא ותוספתא קבילית עלין כמחר
 אברהם מזל טוב יצו חתן רנן כאחריות וחומר כל שפרי כתובות דנהינן בתולות
 ישראל הצנועות והכשרות העשוין ככל תקוני חזל דלא כאסמכתא ודלא
 כמנפסי רשפרי וקננא אגן סהדי דחתמי לתתא מיר כמהר אברהם
 מזל טוב יצו בן כמהר זכריה פונטאנילה זלה חתן רנן דזכור
 הכבוד דה בלתו מרת ג'נטילה בת כמוהרר ישעיהו קרמינו בתולתא דא
 מכת על כל מאי דכתב ומפרש לעיל במנא דכשר למקניא ביה והכל שריר וקים

אם יצו ג'נטילה בת כמוהרר ישעיהו קרבי נרו רוי
 כמחר זכר ירי פונטאנילה זלה ואמר לה להרא בתולתא הצנועה המהוללה ומשכלת מרת ג'נטילה



יחזו
מזאוכניכעס



נפרו
ויהיברענט

Иуданъ, יודן אֵלֶּיךָ, יודן—палестинскій аморай четвертаго поколѣнія; товарищъ р. Иосе II, съ которымъ онь велъ галахич. споры (Иер. Пеа, 16с; Иер. Сота, 20а; Иер. Кет., 25б и др.), и ученикъ р. Аббы (Иер. Сота, 16с; Иер. Кет., II, 26с). Л. Блау (Zur Einleitung in d. Heilige Schrift, 41) неправильно отождествляетъ I. съ патриархомъ р. Иудой Ганаси. Р. I. одновременно съ р. Иосе II занималъ должность судьи въ Тиверіадѣ, позже бѣжалъ въ Неве, въ области Джоланъ, вѣроятно, во время преслѣдованій его полководцемъ Урсциніемъ въ 351 г. (ср. Грецъ, Gesch., IV, 342; Иер. Кет., 34б). Его ученикомъ былъ р. Мана II, который передаетъ отъ его имени много изреченій (Иер. Пес., 33а; Иер. Иеб., 6б). Р. I. упоминается лишь въ іерусал. Талмудѣ и чаще всего въ Мидрашимъ; въ первомъ приводятся отъ его имени галахи, въ послѣднихъ — многочисленныя агады, преимущественно экзегетич. характера. Изъ области галахи характерны слѣдующія его два положенія: «Къ соферимскимъ постановленіямъ слѣдуетъ относиться болѣе ригористически, чѣмъ къ законамъ библейскимъ» (Иер. Веца, 36б); «Высшая судебная инстанція должна относиться съ уваженіемъ къ низшей, дабы избѣгать раздоровъ среди Израиля» (Иер. Пес., VI, 33а). Богатый агадич. матеріалъ, сохранившійся отъ р. I. въ мидраш. литературѣ, повидимому, составлялъ содержаніе его проповѣдей (Beresch. г., III); въ нихъ онь выказалъ большое искусство въ толкованіи библейскихъ словъ, придавая имъ значеніе, отличное отъ общепринятаго. Р. I. въ нѣкоторыхъ случаяхъ истолковывалъ библейскія слова въ томъ значеніи, какое имѣютъ созвучныя имъ греческія. Въ своихъ проповѣдяхъ I. часто пользовался народными поговорками. Характерно, что нѣкоторыя его толкованія Библии соответствуютъ комментаріямъ жившаго незадолго до него Геронима (см.).—Ср.: Frankel, Mebo, 95а; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 237—272; Heilprin, SD., II, s. v. А. К. 3.

Иуданъ б. Исмаиль, יודן בר יסמאל—палестинскій амора 3 вѣка, вѣроятно, братъ р. Янная б. Исмаиль. Его отецъ (по мнѣнію Франкеля—редакторъ Мехилты) упоминается, какъ «отецъ р. I.», יודן בר יסמאל; отсюда слѣдуетъ, что I. пользовался большой извѣстностью. Объ его трудолюбіи рассказываютъ много легендарнаго. Примѣры изъ его личной жизни служили правиломъ для руководства въ рѣшеніи галахическихъ вопросовъ (Иер. Шаб., 8а; Иер. Иеб., IV, 6б). Р. I., однако, считался съ обстоятельствами времени и въ соблюденіи религиозныхъ обрядовъ былъ склоненъ къ облегченіямъ (Иер. Шаб., III, 2). Учителей, вопреки закону, взимающихъ плату за свой трудъ, I. оправдывалъ тѣмъ, что деньги берутся не за самое ученіе, которое должно быть безвозмезднымъ, а за трату времени (Иер. Нед., 38с, согласно версіи р. Ниссима, Нед., 37а). См. Карна.—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 603—604; Frankel, Mebo, 95б; Heilprin, SD., II, s. v. А. К. 3.

Иуданъ баръ-Симонъ (יודן בר סימון) въ вавил. Талмудѣ יודן בר סימון—палестинскій амора третьяго вѣка, старшій современникъ р. Иоханана, который направлялъ обращающихся къ нему съ ритуальными вопросами въ области «терефотъ» къ р. I., такъ какъ послѣдній былъ склоненъ къ болѣе облегчителному толкованію (Хул., 48а). I. упоминается преимущественно въ агадѣ, гдѣ онь сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія по космологии и естествовѣднію, правда, не всегда соответствующія дѣйствительности и порою носящія легендарный характер.—Ср.: Bacher, Ag. paläst. Amor., III, 604—605; Frankel, Mebo, 94б. 3.

Иуданиты, יודאנאים—евр. религиозная секта, возникшая въ Персіи въ 8 в. и получившая названіе «Аль-Иудганія», אל יודגאנא, отъ имени основателя ея Іудгана, יודגאן, или Іегуды изъ Гамадана, ученика лжепророка Абу-Исы Исфгани (Евр. Энци., I, 171—4). Секта I., являясь продуктомъ национально-религознаго броженія, вызваннаго взаимодействіемъ арабской и иранской культуръ въ лицѣ ислама, съ одной стороны, и элементами недовольства обрядовымъ законодательствомъ Талмуда—съ другой, положила начало роковой религиозной борьбѣ, завершившейся распаденіемъ единая національнаго организма на караймовъ и раббанитовъ. Национальное самолюбіе иранцевъ долго не могло примириться съ подчиненіемъ религиозной культурѣ «презрѣнныхъ нацихъ», какъ они называли арабовъ; эта зависимость была тѣмъ болѣе невыносима, что постигшее иранцевъ пораженіе разразилось совершенно неожиданно. Исламъ сталъ извѣстенъ иранцамъ съ самаго его возникновенія. Богатый воображеніемъ и высоко-развитый философскій умъ иранцевъ, искони находившихся подъ вліяніемъ индійской и греческой философіи, въ значительной степени еще проникнутый философско-соціальными идеями Мани и Маадака, отрицательно и пренебрежительно относился къ примитивной простотѣ Библии и Корана. Были въ ходу полемическія сочиненія огнепоклонниковъ противъ іудаизма и ислама. Многія возраженія послѣднихъ были въпослѣдствіи повторены евр. сектантами. Все это послужило толчкомъ къ появленію въ Иранѣ, какъ и въ Иракѣ, множества сектъ рационалистическаго и мистическаго характера. Въ этихъ сектахъ проявился возродившійся духъ персидскаго народа, хотя національная основа послѣднихъ была прикрыта философскими и социальными доктринами, какъ, напр., требованіемъ наследственнаго халифата и законной легитимистической династіи. Такова была общая картина положенія Ирана при халифахъ Омайядской династіи, начиная съ Абдъ-аль-Мелика ибнъ-Мервана (685) до Езида II (724). Это одухотворенное выраженіе національныхъ отличій разныхъ народовъ, скрещивавшихся въ Иракѣ и Иранѣ, дало толчекъ къ неустанной работѣ мысли. Са-

мыя смѣлыя религиозныя воззрѣнія парсійскихъ и буддйскихъ ересей мирно сочетались съ мистическимъ аскетизмомъ. Съ другой стороны, аскетизмъ «зохдъ» былъ извѣстенъ среди евреевъ Ирана искони подъ влияніемъ сочиненій, приписываемыхъ ессеямъ, которые были тамъ широко распространены. Все это создало воспримчивую почву для возникновенія секты псавитовъ, *הַפְּסִיטִים*, *הַפְּסִיטִים*, а нѣсколько десятилѣтій спустя и секты I. Основатель послѣдней, Іудганъ, наученный трагической участью своего учителя Абу-Исы, не претендовалъ, подобно послѣднему, на роль Мессіи и освободителя. Онъ объявилъ себя лишь пророкомъ, предвѣстникомъ грядущаго Мессіи и духовнымъ руководителемъ евр. народа, почему и присвоилъ себѣ названіе «Аль-Раи» (пастырь). Это, однако, не мѣшало послѣдователямъ Іудгана считать его Мессіей, который вернетъ евреямъ политическую независимость. Іудганъ распространялъ своеобразное ученіе, якобы возвышенное ему, какъ пророку, высшимъ Откровеніемъ. Онъ утверждалъ, что рассказы Св. Писанія о дѣйствіяхъ и чувствахъ Бога должны быть понимаемы въ высшемъ аллегорическомъ смыслѣ. Божество нельзя представлять себѣ тѣлеснымъ и человѣкоподобнымъ. Тора, кромѣ буквального, содержитъ въ себѣ и скрытый, внутренний смыслъ. Человѣкъ обладаетъ свободной волей, почему и отвѣтственъ за свои поступки. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ проповѣдывалъ строгій аскетизмъ; его послѣдователи часто постились, не употребляли мяса и вина и придавали большое значеніе молитвѣ. Онъ признавалъ, что заповѣди о соблюденіи субботы и праздниковъ имѣли силу лишь при существованіи евр. самостоятельности. Съ паденіемъ послѣдней они утратили свою обязательность и остались лишь въ видѣ символическаго воспоминанія. Какъ извѣстно, это мнѣніе нашло себѣ въ послѣдствіи много приверженцевъ среди караимовъ. По словамъ Іефета б. Али, караимы также не признавали въ діаспорѣ обязательности ритуальной чистоты, *הַטְּהָרָה*, и разрѣшали употреблять пищу иновѣрцевъ. Подобно Абу-Исѣ, Іудганъ признавалъ Ісуса и Магомета истинными пророками. Многочисленные послѣдователи Іудгана настолько твердо вѣрили въ него, что послѣ его смерти утверждали, будто онъ не умеръ, а снова явится для воззвѣщенія новаго ученія. Послѣ смерти Іудгана его ученикъ Мушка, по словамъ Шарастани, основалъ секту Аль-Мушканіа, учившую, что Магометъ былъ лишь пророкомъ для иновѣрцевъ, а не для евреевъ. См. Абу-Иса, Караимы. Ср.: Karkasani, Kitab al-Anwar, ed. Harkavy, I, XII; Schabrastani, Kitab al-Milal wal-Nachal, ed. Cureton, 1846, p. 168; I. Hadassi, *הַפְּסִיטִים*, 79; Pinsker, *לְבוּשׁ סְפָרַדִּים*, Wien, 1860; Jost, Gesch. des Judent. u. seiner Sekten; Fürst, Gesch. d. Karäerthums; Graetz, Gesch., 4 ed., Bd. V; русск. пер. съ примѣчаніями А. Гаркави, Спб., 1883; А. Гаркави, *הַפְּסִיטִים* *הַפְּסִיטִים*, въ приложеніи къ 3 т. еврейск. пер. Исторіи Греца, 503; id., Историческіе очерки караимства, въ Восходѣ, 1896—1898; id., Извѣстія караима аль-Каркасани, Зап. Вост. Отд. Археолог. Общества, VIII, 1894; I. Brody, въ Jew. Enc., XII, 624—625; Merx, Ideen u. Grundlinien, 1893; Kremer, Kulturgesch. Streifzüge auf d. Gebiete d. Islam, 1873; id., Gesch. d. herrschenden Ideen des Islam, 1868. II. Берлинъ. 4.

Jude, Der—евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій съ 1895 г. въ Нью-Йоркѣ и съ 11-го номера

перемѣнившій названіе въ «Jüdischer Anzeiger». Издателемъ I. состоялъ M. Singer. Ср. J. E., IX, 626.

Jude, Der или Periodische Blätter für Religion und Wissenschaft—извѣстный евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Альтонѣ съ 10 апр. 1832 г. до 31 декабря 1833 г. подъ редакціей Гавриила Риссера. I. вель талантливую и горячую агитацію въ пользу эмансипаціи нѣмецкихъ евреевъ, а также въ защиту либерализма и конституціонализма. На его страницахъ много интереснаго матеріала по исторіи дебатовъ 1833 г. въ англійскомъ парламентѣ, въ связи съ предложеніемъ выговъ объ эмансипаціи евреевъ въ Великобританіи.—Ср. Jew. Enc., VII, 374, 6.

Юдей (евр. *יְהוּדִי*, мн. *יְהוּדִים*, араб. *يَهُودِيّ*, *يَهُودِيّ*, откуда греч. *Ἰουδαίος*, лат. *Judaeus*)—терминъ, употреблявшійся сначала лишь для обозначенія I. въ тѣсномъ смыслѣ, какъ члена Іудейскаго царства, въ отличіе отъ израильянина (II Цар., 16, 6, гдѣ этотъ терминъ впервые встрѣчается именно въ эпоху Ахаза; ср. *ib.*, 25, 25; Іеремія, 32, 12; 38, 19; 40, 11—12, 41, 3; 43, 9; 52, 28, 30), но затѣмъ, послѣ вавилонскаго плѣна, сдѣлавшійся общимъ терминомъ въ книгахъ Эзры, Нехеміи и Эсѣири и особенно въ Макавейскихъ книгахъ для обозначенія еврея въ официальныхъ документахъ персидскихъ царей, равно какъ и въ обиходѣ. Наравнѣ съ I. встрѣчается также терминъ «еврей» въ эпоху египетской діаспоры, *יְהוּדָי* (въ сѣнскихъ надписяхъ) и въ эллино-римскую діаспору (*Ἰεβραῖος*, *hebraeus*). Въ средніе вѣка терминъ I. становится общеупотребительнымъ. Изъ лат. *judaeus* образовались у европейскихъ народовъ слѣдующія формы: А) Романская группа: итальянск.—*giudeo*, испавск.—*judio*, португ.—*judeo*, французск.—*juif*, румын.—*judeu*. Интересно, что въ средніе вѣка въ нѣкоторыхъ городахъ подъ именемъ *Giudei* и *Zingari* подразумевались двѣ опредѣленные политическія партіи (*Monumenti storici delle Province della Romagna*, Ser. III, I, 362, 404). Въ румынскомъ народномъ творчествѣ *judeu* означалъ «богатырь». Въ сицилійскихъ народныхъ изреченіяхъ подъ словомъ *Giudei* извѣстны нѣкоторые мѣстности, изъ которыхъ вербовались актеры для роли евреевъ въ пассиональных мистеріяхъ. Нынѣ выраженіе I., какъ презрительная кличка, сохранилась лишь въ Испаніи (*Худіо*).—В) Германская группа: нѣм.—*Jud*, голланд.—*Jood*, датск.—*Jode*, шведск.—*Juda*, англ.—*Jew*; отъ нѣм. *Jud* образовались латышское *jūdu* и эстонское *judamehe*. Въ концѣ эпохи ранняго средневѣковья *Jud* былъ синонимомъ «благороднаго купца» (*mercatores, negotiatores*). Въ эпоху поздняго средневѣковья I. началъ отождествляться въ народномъ представленіи и въ литературѣ съ ростовщикомъ. Къ этому времени относятся зарожденіе представленія объ I., какъ о кудесникѣ (встрѣчается у Лютера Werke, ed. Irmischer, цитировано у М. Гюемана, I, гл. VII), удержавшееся въ народѣ до сихъ поръ. «Маленькій еврей» (*Jüdel*) считается однимъ изъ домашнихъ демоновъ. Въ современной нѣмецкой исторической литературѣ слово *Juden* употребляется для обозначенія нынѣшнихъ евреевъ, а выраженіемъ *Israeliten* пользуются для обозначенія древнихъ евреевъ до разрушенія второго храма. О славянской формѣ I., см. Жидъ, Евр. Энци., VII, 587.—Ср.: M. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens, I—II; Pitré, Proverbi Siciliani, 1880, I, p. CLXXIV; Jud. Zeitschr. Гейгера, V, 287; Гнатюкъ, Етнографичный збірникъ, VI, Львовъ, 1889, 456—529. II. Берлинъ. 5.

Иудейскій царь—является въ русскомъ былевомъ эпосѣ о борьбѣ христіанъ съ невѣрными излюбленнымъ общимъ терминомъ для выраженія врага христіанской вѣры. Нѣкоторые исследователи усматриваютъ въ I.-Ц., какъ въ богатырь-жидовинѣ (см. Евр. Энци., т. VII, стр. 587) русскихъ былинь объ Ильѣ и Добрынь, представителя древней Хазаріи, относя, такимъ образомъ, созданіе духовныхъ стиховъ о I.-Ц. къ тому времени, когда еще была жива въ народѣ память о I.-Ц., какъ дѣйствительно враждебной Руси силѣ.—Ср.: Веселовскій, Розысканія въ области рус. дух. стиховъ; В. Н. Перецъ, Памятники русской драмы, Спб., 1903. 5.

Иудейское царство.—Иудина колѣно, несмотря на восьмидесятилѣтнее сожительство съ остальными израильскими колѣнами подъ властью Давида и Соломона, не слилось съ ними настолько, чтобы дѣйствительно составить съ ними единую націю. Только мощь Давида и мудрость Соломона еще могли объединять ихъ; обыкновенный же правитель изъ Иудина колѣна долженъ былъ неминуемо привести къ разрыву между ними. Этому способствовало и слѣдующее обстоятельство. Въ эпоху блестящихъ войнъ Давида, когда военная добыча стекалась въ Иерусалимъ въ огромномъ количествѣ, ни царь для своего содержанія, ни само государство не нуждались ни въ какомъ податномъ обложеніи народа, такъ какъ всѣ нужды покрывались пзъ этой добычи. Въ это время израильскія колѣна не только не платили никакихъ налоговъ въ пользу казны, но еще сами пользовались изъ этой добычи. Въ царствованіе же Соломона, хотя и стекались богатства въ Иерусалимъ, благодаря развитію торговли и мореходства, но любовь къ роскоши и грандіознымъ постройкамъ, которую проявлялъ Соломонъ, требовала огромныхъ затратъ и понадобилось прибѣгнуть къ народному обложенію; въ этомъ отношеніи Иудейская область, въ которой жилъ самъ царь, находилась, вѣроятно, въ положеніи привилегированной области, что не могло не обратить на себя вниманіе прочихъ израильскихъ колѣнъ. Конечно, пока на израильскомъ престолѣ сидѣлъ Соломонъ, израильскія колѣна воздерживались отъ какого бы то ни было выраженія неудовольствія. Обязательная личность самого царя, какъ и его внѣшняя политика, направленная къ возвышенію престижа израильскаго имени среди другихъ народовъ, и внутренняя дѣятельность, выражавшаяся въ созданіи центрального храма, наконецъ, его строительныя предпріятія и торговая политика, все это импонировало израильтянамъ и удерживало ихъ отъ какихъ-либо протестовъ. Но когда воцарился сынъ Соломона—Рехабеамъ, человекъ ограниченнаго ума, накопившееся неудовольствие должно было повести къ окончательному разрыву. Рехабеамъ, явившись въ Сихемъ, рѣзко и гордо отвергъ просьбы израильскихъ колѣнъ объ уменьшеніи налоговъ и заявилъ, что онъ намѣренъ еще увеличить бремя этихъ налоговъ, и что онъ не остановится ни передъ какими мѣрами. Въ данномъ случаѣ молодой царь дѣйствовалъ подъ влияніемъ воинственной группы молодыхъ приближенныхъ, которые настаивали на отказѣ израильтянамъ въ какомъ бы то ни было облегченіи, тогда какъ старые совѣтники, напротивъ, предлагали не раздражать ихъ и, по мѣрѣ возможности, пойти навстрѣчу ихъ желаніямъ и просьбамъ. Такимъ образомъ, взяло верхъ мнѣніе молодой группы, и въ результатъ сп-

хемскихъ переговоровъ явился разрывъ между Иудинымъ и прочими израильскими колѣнами, образовалась пропасть, которая разъединила единый израильскій народъ на «домъ Иуды» и «домъ Израила» (см. Израильское царство). Недалековидностью и оплошностью Рехабеама воспользовался талантливый и рѣшительный Иеробеамъ, который объявилъ себя израильскимъ царемъ. Чтобы обезпечить себя какъ съ египетской, такъ и съ израильской стороны, Рехабеамъ возвелъ вокругъ своей столицы рядъ новыхъ укрѣпленій, которыя, однако, при первомъ же испытаніи оказались совершенно бесполезными. На пятомъ году его царствованія (около 972 г. до хр. эры; по Ренану, около 950 г.) Шешонкъ вторгся въ Иудею во главѣ огромнаго войска. Одинъ за другимъ сдавались фараону иудейскіе города, не исключая Иерусалима, который также сдался безъ особаго сопротивленія. Египетскій царь захватилъ всѣ храмовыя и дворцовыя сокровища, въ томъ числѣ золотые доспѣхи Соломоновыхъ тѣлохранителей, не лишивъ, однако, Рехабеама престола. Такимъ образомъ, могуществу и великолѣпію Соломоновой монархіи былъ нанесенъ сильный ударъ. Наряду съ этимъ пересталъ существовать и другой источникъ благосостоянія I.-Ц.: обширная транзитная торговля египетскими лошадьми, которая велась при Соломонѣ для странъ, расположенныхъ по Тигру и Евфрату, должна была теперь прекратиться, такъ какъ израильтяне закрыли передъ иудеями всѣ пути черезъ ихъ страну. И Иудея обдѣлена, ставъ опять исключительно земледѣльской страной. Сынъ Рехабеама, Абія, царствовавшій всего три года (ок. 960—958 до хр. эры), уже не могъ возстановить могущество I.-Ц. Его попытки то путемъ мирныхъ переговоровъ, то путемъ войны присоединить къ Иудеѣ отпавшее Израильское царство не привели ни къ чему. Позднѣйшій расказъ объ его дѣятельности, приведенный во II Хрон., 13, сообщаетъ о рѣшительной побѣдѣ его надъ Иеробеамомъ, но изъ I Цар., 15, 1—8 видно, что все царствованіе Абіи (или Абіама) прошло въ мелкихъ стычкахъ съ Иеробеамомъ I, не давшихъ, однако, ни одной изъ сторонъ какихъ-нибудь существенныхъ результатовъ. Еще болѣе обостряютъ отношенія между Израильскимъ и Иудейскимъ царствами, когда въ первомъ, послѣ дворцовой революціи, на престолъ вступаетъ воинственный Баеша (см.), а во второмъ престолъ переходитъ въ руки сына Абіи—Асы (см.). Въ ихъ междоусобную войну вмѣшивается подкупленный Асой дамасскій царь Бенъ-Гададъ (см.) и нападеніемъ на сѣверныя области Израильскаго царства выручаетъ Иудею. Сынъ Асы—Иегошафатъ (см.)—первый изъ Иудейскихъ царей установилъ тѣсную дружбу съ Израильскимъ царствомъ. Походъ его совмѣстно съ Ахабомъ израильскимъ на Бенъ-Гадада дамасскаго съ цѣлью отнять у него Рамотъ-Гилеадъ былъ неудаченъ. Болѣе счастливой была, повидимому, война этого царя съ коалиціей племенъ—моабитскаго, аммонитскаго и части подвластныхъ I.-Ц. эдомитянъ, давшая ему богатую добычу. Раздвинулись ли, благодаря этой войнѣ, иудейскія границы, неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, на югъ Эдомъ продолжалъ оставаться зависимымъ отъ I.-Ц., хотя иудейскаго замѣстника, такъ, въ это время тамъ уже замѣнилъ царь эдомитскій, но онъ былъ ставленникомъ Иегошафата и признавалъ надъ собою его власть. Иегоша-

фать же вновь обратился къ проектамъ Соломона относительно плаванія по морьямъ Индіи. Однако, его попытка не увѣчалась успѣхомъ, такъ какъ корабли разблсь во время бури, находясь еще въ гавани Эціонъ-Геберъ. Совѣмъ неудачно было царствованіе Іегорама іудейскаго (современника Іегорама израильскаго). Въ то время Эдомское царство совершенно отпало отъ Іудеи и сдѣлалось независимымъ; отложился также и ханаанейскій городъ Либна, находившійся недалеко отъ филистимской границы, вслѣдствіе чего границы I-II сдвинулись съ юга и запада (II Цар., 8, 20—22; II Хрон., 21, 4—20). Послѣ смерти Іегорама престолъ на короткое время переходитъ къ сыну его Ахазіи (см.). Человѣкъ безвольный и недалекаго ума, онъ всецѣло поддался вліянію своей матери Аталіи, которая продолжала насажденіе языческаго культа, столь характерное для царствованія Іегорама. Ахазія, явившись однажды въ гор. Изреель навѣстить своего большого дядю Іегорама, попалъ въ самый центръ революціоннаго броженія, вызваннаго Іегу (см.), и былъ убитъ вмѣстѣ съ Іегорамомъ (II Цар., 8, 25 и сл. до конца; 9, 1 и сл.; II Хрон., 22, 1—9). Смутное время наступило въ Іудею по смерти Ахазіи, когда бразды правленія очутились въ рукахъ Аталіи, уничтожившей всѣхъ, принадлежавшихъ къ Давидову дому, и замѣнившей національную религію культомъ Баала. Положеніе I-II не улучшилось и при сынѣ Ахазіи, Іоашѣ, такъ какъ въ это время Хазаель, царь дамасскій, подчинивъ себѣ Израильское царство, доступилъ къ Іудейскому, угрожая ему такой-же участью, и Іоашъ могъ откупиться отъ него только большими дарами изъ золота и серебра храмовой и дворцовой казны. Его сынъ Амація въ религіозной политикѣ слѣдовалъ ему, но въ войнахъ онъ былъ сначала счастливей отца. Онъ велъ войну съ эдомитами, разбилъ ихъ на солончаковыхъ равнинахъ къ югу отъ Мертваго моря и захватилъ Седу (Petra), которую называлъ Іоктеэль (см.). Амація, упоенный своей побѣдой надъ эдомитами, увлекся мыслью о войнѣ и съ Іегоашомъ Израильскимъ, мечтая, быть можетъ, о новомъ присоединеніи этого государства къ іудейскимъ владѣніямъ. Въ сраженіи, происшедшемъ у Беть-Шемеша (см.), іудейское войско было разбито, Іерусалимъ взятъ, и миръ былъ восстановленъ только благодаря богатому выкупу. Слабостью Іудеи, повидимому, воспользовались эдомиты, которые ворвались въ страну и завладѣли нѣкоторыми областями I-II. — Положеніе Іудеи улучшилось при сынѣ Амаціи, Уззіи. Правда, ему приходилось бороться съ большими препятствіями, но онъ вышелъ изъ этой борьбы побѣдителемъ. Въ его царствованіе Іудею постигло землетрясеніе, причинившее ей огромный вредъ; затѣмъ страна пострадала отъ страшной засухи, а можетъ быть и отъ саранчи (пророчества Іоеля относятся нѣкоторыми историками къ этому царствованію). Однако, уже вскорѣ послѣ того, какъ населеніе нѣсколько оправилось отъ этихъ бѣдствій, Уззія рѣшилъ возстановить первоначальную политическую силу и значеніе Іудейскаго государства. Онъ отвоевалъ обратно у Эдома гавань Элотъ у Краснаго моря, вслѣдствіе чего стало возможнымъ возобновить морскую торговлю съ Аравіей и Офиромъ. Данники Іудеи въ это время сдѣлались также моабитяне, занимавшіе небольшую территорию въ Эдомѣ вокругъ города Маона, и филистимляне, которымъ іудеи не могли простить

ихъ жестокость во время набѣга эдомитянъ. Стѣны городовъ Гата, Ашдода и Ябне были снесены, часть филистимскихъ владѣній была присоединена къ Іудеѣ и здѣсь были построены новыя крѣпости. Внутри государства плодотворная дѣятельность также достигла въ это время наивысшаго напряженія. Іерусалимъ былъ снова укрѣпленъ и снабженъ высокими башнями съ метательными машинами, מלחמה; войско было усилено и перевооружено. Царь особенно покровительствовалъ земледѣлію и скотоводству, что, при параллельной морской торговлѣ, должно было значительно обогатить страну. Дѣйствительно, Іудея достигла въ то время небывалой высоты въ экономическомъ отношеніи. «Страна его (домъ Якова)—по описанію одного изъ тогдашнихъ пророковъ—наполнилась золотомъ и серебромъ, и не было конца его сокровищамъ; земля наполнилась конями, и не было числа его колесницамъ» (Исаія, 2, 7). Слава I-II и его царя Уззіи гремѣла въ то время далеко за предѣлами Іудеи (II Хрон., 26, 8). — Послѣдующее царствованіе сына Уззіи — Іотама (см.) — носило тотъ-же характеръ: все вниманіе было обращено на обезпеченіе внѣшней безопасности государства, на усиленіе конницы и боевыхъ колесницъ и возведеніе новыхъ укрѣпленій; экономич. положеніе народа, повидимому, оставалось то-же. Однако, въ это царствованіе выдвигается одинъ отрицательный факторъ — аристократія, какъ опредѣленный классъ, который причинилъ народу много страданій. Власть царя ослабляется; она переходитъ въ руки аристократіи, которая пользуется ею исключительно въ своихъ интересахъ. Пророкъ Исаія, современникъ и очевидецъ этихъ событій, даетъ яркую картину всего того насилія, которое примѣнялось этой группой лицъ въ отношеніи народа (см. Исаія, Евр. Энци., т. VIII, 305 и сл.). Слабый Іотамъ не былъ въ силахъ побороть это зло. Даже его удачная война съ аммонитянами, давшая ему большую и богатую контрибуцію, не могла вернуть въ его руки всю полную власть. Подъ конецъ царствованія Іотама или со вступленіемъ на престолъ его сына Ахаза (см.) въ отношеніяхъ между родственными государствами наступаетъ рѣзкое ухудшеніе. Въ это время съ сѣверо-востока начинается надвигаться грозная туча въ лицѣ ассирійскихъ полчищъ; въ виду этой опасности старые враги, Израиль и Арамъ, заключили между собою союзъ, къ которому присоединились всѣ мелкія государства вокругъ Палестины; одинъ только Ахазъ не согласился вступить въ эту коалицію, и потому Рецинъ дамасскій и Пекахъ израильскій рѣшили низвергнуть Ахаза, противившагося ихъ планамъ, и вмѣсто него посадить на іудейскій престолъ своего ставленника. Понимая всю безплодность подобной коалиціи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, опасаясь за цѣлность своего престола, Ахазъ добровольно призналъ надъ собою власть ассирійцевъ, принесъ имъ въ даръ огромныя богатства и призвалъ ихъ себѣ на защиту отъ посягательствъ сирийцевъ и израильтянъ. Эта политика обнаружилла глубокое паденіе тѣхъ родственныхъ чувствъ, которыя нѣкогда связывали оба государства. Впрочемъ, въ это время паденіе нравовъ въ іудейскомъ обществѣ дошло до того, что открыто нарушались всѣ нормы религіи и общежитія. Развратъ, ханжество, лихоимство и убійства сдѣлались обычными явленіями въ жизни I-II; единственно, что еще пугало выс-

шее иудейское общество, это—страх передъ грознымъ врагомъ. Въ такомъ положеніи оно, конечно, меньше всего думало о безнравственности и преступности призыва ассирійцевъ на погибель братскаго народа, но когда съ Самарійскихъ горъ донесся въ Иудею мучительный крикъ убиваемыхъ и увидимыхъ въ плѣнъ, когда призракъ аналогичной участи пронесся и передъ іудейскимъ народомъ, тогда народъ взглянулъ въ глубину своей души и ужаснулся. Иудейскимъ обществомъ овладѣло чувство раскаянія, которое должно было вылиться въ какой-нибудь актъ, который снова направилъ бы народную жизнь въ прежнюю колею разумной, основанной на законѣ жизни. Этотъ актъ былъ совершенъ царемъ Хизкіей. То, чего неоставало Иудейскому государству—законность и право—было имъ снова восстановлено. Что касается реформъ религіозныхъ, направленныхъ къ искорененію язычества, то таковыя начали вводиться немедленно по его вступленіи на престолъ; затѣмъ проведены были въ жизнь извѣстныя реформы въ области экономической, что видно изъ рисуемаго лѣтописцемъ высокаго благосостоянія, которымъ пользовалось І.-Ц. въ его время; но дѣятельность этого царя была парализована призракомъ того страшнаго врага (ассирійцевъ), который во всякое время могъ явиться къ стѣнамъ Иерусалима и положить конецъ существованію І.-Ц. Въ то время политическое положеніе Иудеи между Египтомъ и Ассиріей было крайне неопредѣленное. Обѣ монархіи, спорившія другъ съ другомъ за мировую гегемонію, одинаково стремились къ завладѣнію маленюжкой Иудеей, являвшейся для нихъ ключомъ къ странѣ противника. Симпатіи высшихъ классовъ Иудеи, повидимому, склонялись на сторону египтянъ, въ которыхъ они хотѣли бы видѣть своихъ защитниковъ въ томъ случаѣ, еслибы ассирійцы угрожали имъ. Завязались тайныя сношенія съ Египтомъ; завладѣвшій тогда Египтомъ эоіопъ Тиргакъ обѣщалъ, въ случаѣ войны съ Ассиріей, прислать иудеямъ на помощь часть своего войска. Однако, пророку Исаи эти тайныя переговоры казались вредными и опасными—вредными потому, что Египетъ, по его мнѣнію, всегда лгалъ, никогда искренно не думая помогать своему союзнику, опасными же потому, что они могли навлечь на Иудею гнѣвъ ассирійцевъ, считавшихъ ее своимъ вассальнымъ владѣніемъ. И дѣйствительно, когда тайныя сношенія иудеевъ съ египтянами обнаружались, ассирійскій царь Санхерибъ немедленно двинулъ свои полчища на Иудею, надѣясь быстро взять ее и наказать ея строитиваго царя и его приближенныхъ. Эта угроза была бы приведена въ исполненіе, если бы не случилось двухъ обстоятельствъ—выступленіе противъ ассирійскихъ полчищъ египетскаго царя Тиргаки, которое окончилось тѣмъ, что Санхерибъ долженъ былъ снять осаду съ пограничнаго египетскаго города Пелузума, не добившись здѣсь никакого результата, и внезапно отступленіе ассирійскихъ войскъ отъ Иерусалима, вызванное какой-то опустошительной эпидеміей, охватившей ассирійскій лагерь и истребившей много тысячъ людей. Иудея, такимъ образомъ, правда не надолго, освободилась отъ страшнаго врага; страна могла немного вдохнуть и принятая за исцѣленіе ранъ и за исправленіе ущерба, нанесеннаго этой войной. Духъ народа воспрянулъ; его національное и моральное чувства были удовлетворены; послед-

нее—потому, что онъ былъ свидѣтелемъ тѣхъ глумленій, которымъ подвергъ его религію и Бога гордый завоеватель Санхерибъ. Народныя силы, долго покоившіяся въ бездѣльѣ, требовали теперь труда и дѣятельности. Поэтому замѣчается стремленіе поправить тотъ ущербъ, который былъ нанесенъ Иудеѣ за все минувшее лихолѣтѣ. Нѣкоторые историки полагаютъ, что въ то время были присоединены къ Иудеѣ южныя области бывшаго Израильскаго царства, на которыхъ разселись со своими стадами избытокъ населенія, образовавшійся въ теченіе этого времени въ Иудеѣ. Рядъ іудейскихъ городовъ, захваченныхъ филистимлянами при Ахазѣ, были теперь снова возвращены Иудеѣ. Замѣчается значительное передвиженіе границъ въ юго-западномъ направленіи на счетъ филистимскихъ владѣній; виновниками этого были размножившіяся симеонитскія семья, воспользовавшіяся побѣдами Хизкіи и захватившія огромныя пастбища для своихъ стадъ въ области Гераръ (см.). Мирное развитіе внутреннихъ силъ Иудейскаго государства въ теченіе царствованія Хизкіи, по справедливости многими называемаго «золотымъ вѣкомъ» іудейской исторіи, сдѣлало для І.-Ц. гораздо больше, чѣмъ всѣ блестящія войны предшествующихъ царей. Нравственный авторитетъ іудейскаго царя и государства въ глазахъ окружающихъ народовъ стоялъ особенно высоко; вавилонскій царь Меродахъ-Баладанъ прислалъ къ Хизкіи пословъ съ дарами и письмами, чтобы привѣтствовать его по случаю его выздоровленія и, вѣроятно, для заключенія союза противъ ихъ общаго врага Санхериба. Наряду съ этимъ Иудея пользовалась теперь блестящимъ состояніемъ государственныхъ финансовъ и экономическимъ благосостояніемъ. Лѣтописцы одинъ передъ другимъ стараются изобразить это богатство, не жалѣя словъ и красокъ. Воздвигаются новые города, пролагаются новые водопроводы (см.); рядъ богатыхъ урожаевъ заставляеть построить множество амбаровъ и складовъ для зерна; для огромныхъ стадъ крупнаго и мелкаго скота дѣлаются многочисленные особые загоны; государственная и лично царская казна были переполнены золотомъ, серебромъ и драгоценными каменьями. Это былъ zenithъ еврейскаго могущества и благосостоянія; уже вплоть до своего паденія І.-Ц. не пользовалось такими благами, такимъ расцвѣтомъ силъ, какъ теперь. Дѣйствительно, вскорѣ послѣ смерти Хизкіи, при его сынѣ Менаше, въ І.-Ц. снова наступили смуты и раздоры. Внутри страны поднимають голову тѣ преступныя и язычески настроенныя элементы, которые въ теченіе царствованія Хизкіи были совершенно подавлены. Власть вырывается изъ рукъ царя и переходитъ къ князьямъ и вельможамъ, которые дѣлають изъ нея средство для своего личнаго обогащенія. Соціальное равенство передъ закономъ, такъ крѣпко утвердившееся въ царствованіе Хизкіи, теперь снова грубо нарушено. Съ другой стороны, нарушены были вновь политическое спокойствіе и безопасность. Ассирійскій царь Асархаддонъ, отправляясь на войну съ Египтомъ, по дорогѣ, очевидно, напалъ на Иудею и подчинилъ ее себѣ. Сынъ Менаше—Амонъ (см.), пытался, повидимому, восстановить престижъ и силу царской власти, для чего ему надо было ее исторгнуть изъ рукъ князей и вельможъ; однако, изъ этой борьбы онъ не вышелъ побѣдителемъ—его убили заговорщики, принадлежавшіе къ числу его «рабовъ», т.-е. приближен-

ныхъ. Вѣшняя политика Іудей оставалась въ это царствованіе неизмѣнной. Ассирійское могущество еще импонировало іудеямъ и удерживало ихъ отъ какихъ-бы то ни было эксцессовъ. Только въ царствованіе Іошіа (см.) вслѣдствіе ослабленія Ассиріи ассирійская партія потеряла свое вліяніе въ Іудеѣ. I-II. пользовалось тогда независимостью, такъ какъ и Египетъ, только что свергшій ассир. иго, былъ занятъ покореніемъ Филистеев и арабскихъ племенъ на югѣ отъ Іудей, и когда Нехо II, фараонъ египетскій, проходилъ черезъ Іудею, направляясь войною на страны, расположенныя у береговъ Евфрата, мы видимъ Іошію преграждающимъ ему путь у Мегиддо. Въ ожесточенномъ сраженіи, происшедшемъ здѣсь, іудеи понесли страшное пораженіе, самъ царь былъ убитъ и войско было почти совершенно уничтожено, такъ какъ не было сдѣлано даже попытки поднять возстаніе въ тылу послѣдовавшей далѣе на востокъ египетской рати. Іудея теперь сдѣлалась вассальнымъ владѣніемъ египетскаго фараона, который назначалъ іудейскихъ царей уже по своему усмотрѣнію. Однимъ іудеямъ такое положеніе казалось невыносимымъ, но для другихъ и въ особенности для тайныхъ сторонниковъ Египта, издавна тяготѣвшихъ къ этой странѣ, подчиненность ей была только на руку. Давнишнее тяготѣніе къ Египту, начавшееся еще во времена Санхериба и даже раньше, теперь нашло открытое выраженіе, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что когда Нехо, наконецъ, потерпѣлъ пораженіе отъ новаго вавилонскаго завоевателя Навуходоносора у Каркемиша, то не всѣ этому радовались; оставалась еще большая и, вѣроятно, вліятельная группа людей, которой трудно было разстаться съ египетскимъ рабствомъ. Этой привычкѣ она осталась вѣрна и тогда, когда Навуходоносоръ потребовалъ покорности ему, а вмѣстѣ съ покорностью и отказа отъ какихъ-либо сношеній съ Египтомъ, который онъ теперь собирался завоевать. Всю борьбу съ этой группой, сильной своей властью и близостью къ трону, выдерживалъ одинъ пророкъ Іеремія, которому, какъ въ книгѣ, была открыта вся политическая конъюнктура того момента. Ничто, по его мнѣнію, не могло мѣшать побѣдоносному шествію молодого Навуходоносора во главѣ его дѣйствительно могучей арміи. При дворѣ царствовавшаго тогда Іегоякима (см.) шла упорная борьба за то, сохранить ли вѣрность Египту или подчиниться требованіямъ Навуходоносора. Только благодаря тому, что Іеремія удалось часть приближенныхъ и сановниковъ склонить на свою сторону, Іегоякимъ вѣшнимъ образомъ прекратилъ сношенія съ Египтомъ и уплатилъ Навуходоносору наложенную на него дань,—это было началомъ вассальной зависимости Іудей отъ Вавилона. При сынѣ его—Іегоякиѣ—Навуходоносоръ осадилъ Іерусалимъ. О какомъ-либо сопротивленіи не могло быть и рѣчи. Послѣдовавшее вскорѣ плѣненіе царя, его приближенныхъ и нѣсколькихъ тысячъ іудеевъ не образумило, однако, оставшихся, въ томъ числѣ и новаго царя Цидкію. Не успѣлъ еще Навуходоносоръ выступить изъ предѣловъ Палестины, какъ прежняя двойственная политика снова захватывала правящіе классы Іудей: Египетъ, съ одной стороны, Финикія—съ другой, не переставая, твердили о необходимости коалиціи противъ Навуходоносора и призывали къ себѣ въ союзницы Іудею, обѣщая ей за это въ будущемъ большія

выгоды. Наконецъ, явилось въ Іерусалимъ спеціальное посольство отъ аммонитянъ, моавитянъ и эдомитянъ съ тѣмъ-же предложеніемъ—создать коалицію и сломить вавилонское владычество. И въ самомъ I-II. снова усилилась враждебная Вавилоніи партія, въ составъ которой входили лжепророки и близкіе къ трону сановники. Только одинъ Іеремія продолжалъ указывать на безуміе задуманнаго ими предпріятія, сознавая, въ какую бездну несчастій оно можетъ вернутьъ его народъ. Но Цидкія былъ слабъ и не могъ устоять противъ давленія и упрашиваній со стороны Египта и сосѣднихъ народовъ и противъ настояній своихъ честолюбивыхъ совѣтниковъ. Іудея отпала отъ Вавилона. Въ десятый день десятаго мѣсяца (въ концѣ 588 или въ началѣ 587 г.) вавилонское войско подступило къ Іерусалиму, въ которомъ собралось все еврейское населеніе изъ окрестныхъ городовъ и селеній. Іеремія оказался правымъ—никто изъ союзниковъ не явился на помощь евреямъ. Мелкіе народы, какъ моавитяне и другіе, поспѣшили выразить покорность Навуходоносору, другіе же, какъ эдомиты, сами напали на Іудею съ юга, финикіянѣ же, въ свою очередь, были разбиты вавилонянами и не могли помочь своей союзницѣ Іудеѣ. Фараонъ Хофра хотѣлъ придти на помощь Цидкію, но его попытка не имѣла успѣха, такъ какъ Навуходоносоръ разбилъ его еще на пути къ Іерусалиму. Такимъ образомъ, Іерусалимъ остался одинокимъ и безпомощнымъ, лицомъ къ лицу съ грознымъ врагомъ. Въ то время вся Іудея уже была опустошена, и жизнь сосредоточилась только въ одной столицѣ. Но отъ голода и болѣзней, возникшихъ вслѣдствіе переполненія города, Іерусалимъ не могъ долго держаться. Въ іюнь (Таммузъ) 586 года вавилоняне пробили брешь въ іерусалимскихъ стѣнахъ и ворвались въ городъ. Жители въ огромномъ количествѣ были перебиты, крѣпость, храмъ и дома разрушены, царь, въ оковахъ, вмѣстѣ съ приближенными, отправленъ въ Вавилонію. Еврейская армія была разгромлена; только части ея съ нѣкоторыми военачальниками во главѣ удалось спастись изъ разрушеннаго и объятаго пламенемъ Іерусалима. Бѣжавшіе скрывались со своими воинами въ пустынныхъ мѣстахъ. Вавилонскій завоеватель, не желая окончательно уничтожить Іудею и надѣясь еще имѣть въ ней удобную базу для будущей войны съ Египтомъ, замышляемой имъ, назначилъ Гедалію (см.) намѣстникомъ Іудей для управленія этой страной. Бѣглецы, скрывавшіеся въ сосѣднихъ странахъ, стали мало по малу стекаться къ Гедалію; земледѣльцы вернулись къ своимъ полямъ и стали собирать продукты полей и виноградниковъ. Но одинъ изъ членовъ свергнутой династіи, Исмаиль (см.), разсчитывая, повидимому, захватить власть въ Іудеѣ съ помощью аммонитовъ, убилъ Гедалію, чѣмъ положили конецъ послѣдней попыткѣ къ восстановленію Іудей. Боясь гнѣва Навуходоносора, Іудеи покинули даже благонамѣренные элементы и переселились въ Египетъ. Отнынѣ жизнь еврейскаго народа, вырванная съ корнемъ изъ іудейской почвы, была перенесена въ двѣ противоположныя страны—въ Египетъ и Вавилонію. Чтобы снова вернуться въ свою страну, народъ долженъ былъ подвергнуться большому очистительному процессу въ странахъ изгнанія.—Ср. литературу, указанную подъ статьёй Израильское царство.

Judenburg (городъ въ Штириі)—см. Юденбургъ.

Judengeleit—см. Лейбцоль (Leibzoll).

Judenhut—высокая коническая шляпа, служившая, согласно декретамъ IV Латеранскаго собора (1215), отличительнымъ знакомъ для евреевъ, кромѣ знака на верхнемъ платѣ. Цвѣтъ J. былъ установленъ папой Павломъ IV (1555). Обыкновенно шляпа была желтаго цвѣта; по мнѣнію Abrahams'a, преобладалъ красный цвѣтъ, но встрѣчались также другіе цвѣта; такъ, Фридрихъ-Вильгельмъ распорядился (1713), чтобы употреблялись зеленныя шляпы. Края были иногда скрученны какъ-бы въ видѣ пары роговъ. На иллюстраціяхъ и гравюрахъ, начиная съ 13 вѣка, евреи узнаются по конической шляпѣ. Евр. миннезингеръ Зюскиндъ фонъ-Тримбергъ говоритъ, что онъ носилъ такую шляпу и длинное верхнее платье (см. иллюстрацію къ ст. Зюскиндъ, въ VII т. Евр. Энцикл.). Иногда отдѣльные заслуженные евреи освобождались отъ обязанности носить J.; такъ, венеціанскій сенатъ разрешилъ извѣстному врачу Якову Мантину носить въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обыкновенную черную докторскую шапку.—Ср.: Jew. Enc., VII, 375; Abrahams, Jewish life of the middle ages, 298. 5.

Judeneid—см. Присяга.

Judenporzellan—название берлинскаго фарфора въ 18 в. Берлинскій фарфоръ получилъ это наименованіе отъ того, что Фридрихъ Великій, желая развить мѣстную промышленность, заставляя каждаго еврея, обращавшагося за какими-либо справками или съ какими-нибудь просьбами къ администраціи, покупать фарфоръ на опредѣленную сумму. Въ виду того, что евреямъ атогда фарфоръ не былъ нуженъ, а между тѣмъ вывозъ его за границу былъ запрещенъ, вскорѣ прусскій рынокъ былъ наводненъ дешевымъ фарфоромъ, получившимъ название J.—Ср.: Krontal, Lexik. der technischen Künste, I, 472—473; Пflugъ-Гартунгъ, Всемирная исторія, т. II, 365, 1911. 6.

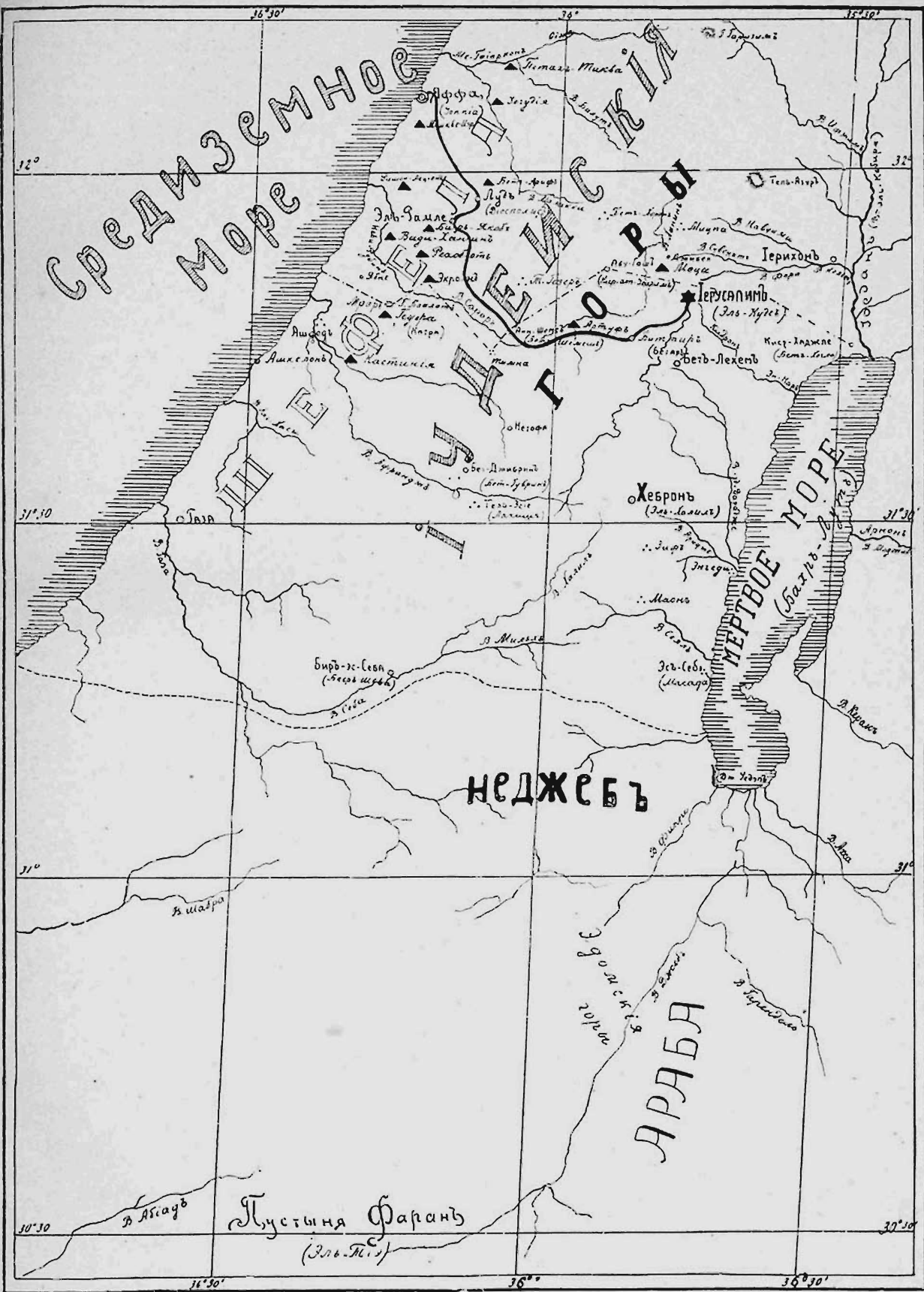
Judenspiegel, Der—антисемитскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1902 г. подъ редакціей Ф. Поппе. 6.

Judenschule (Schola Judaeorum)—обычный нѣмецкій терминъ для обозначенія «синагоги» въ средніе вѣка. Повидимому, онъ впервые былъ употребленъ въ грамотѣ герцога Фридриха II (см. Австрія).—Въ Нюрнбергѣ J. обозначало въ городскихъ актахъ «ешиботъ».—Итальянскіе евреи также называли синагогу «scuola». Въ Англіи ашкеназскіе евреи обозначали синагогу «school». Въ славянскихъ странахъ она называлась «школой», а синагогальный служка «школьникомъ». Въ нѣм. документахъ хаззанъ (канторъ) названъ «Schulsinger». Название «Schulmeister» относится, повидимому, только къ учителю, а не къ раввину.—Ср. Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens и т. д., III. [По Jew. Enc., VII, 375]. 5.

Иудея (יְהוּדָה יָמָה)—область въ Палестинѣ, ограниченная съ сѣвера Самарійской возвышенностью, съ запада—Средиземнымъ моремъ, съ юга—пустыней Эль-Тихъ (древній—Мидбаръ-Фаранъ), съ востока—Мертвымъ моремъ и отчасти рѣкою Иорданомъ. Въ различныя эпохи палестинской исторіи границы I. опредѣлялись различно. Въ послѣдніе вѣка I. представляетъ собою понятіе исключительно географическое, такъ какъ ни по административному устройству, ни по

этнографическому своему характеру она не можетъ быть выдѣлена въ особую область.

Устройство поверхности.—Книга Иосифа, въ которой впервые находимъ подробныя географическія свѣдѣнія о I., различаетъ въ этой области 4 отдѣльныя части: 1) собственно Иудейскую гору (יְהוּדָה, Иос., 15, 48), 2) пустыню—по восточному склону Иудейскихъ горъ до Мертваго моря (יְהוּדָה, Иос., 15, 61), 3) долину Шефела (שְׁפֵלָה) — по берегу Средиземнаго моря (Иос., 15, 33) и 4) сухую страну Негевъ (נֶגֶב)—на югѣ (Иос., 15, 21). Такое подраздѣленіе страны въ общемъ вполне соотвѣтствуетъ и характеру ея поверхности.—1) Центральную часть I. занимаютъ Иудейскія горы, главный гребень которыхъ тянется почти по прямой линіи съ сѣвера на югъ. Отъ него расходятся на западъ и востокъ, все болѣе понижаясь, второстепенныя горныя группы, образуя два склона—къ Средиземному морю и Мертвому. По узкимъ ущельямъ этихъ горъ стекаютъ къ обоимъ морямъ шумныя горныя ручьи и рѣчки, которые носятъ обычно арабское названіе «вади». На сѣверѣ отъ Вади Малака и Вади Наваими гребень Иудейскихъ горъ значительно повышается, поднимаясь вершиной Телль-Асуръ (древній תֵּל־אֲסוּר) до высоты 1011 м. Долины здѣсь очень глубокиа, съ отвѣсными склонами, почва плодородна и хорошо культивирована. Въ средней своей части Иудейскія горы значительно ниже; главныя вершины: Джебель-эль-Туръ (древній תְּרֵי־טוּר) возлѣ Иерусалима—818 м.—и Неби-Самвиль (древній תְּרֵי־שָׁמַיִל, Иос., 15, 38)—869 м.—2) Восточный склонъ Иудейскихъ горъ—отъ главнаго хребта до Мертваго моря—представляетъ пустынную, все понижающуюся къ востоку мѣстность; у самаго берега Мертваго моря она лежитъ почти на 200 м. ниже уровня оксана.—Изъ долинъ наиболѣе значительны: Вади-эд-Дарадже, Вади-эль-Оредже, заканчивающіяся у Эль-Геди (יְהוּדָה, Иос., 15, 62), и Вади Сеаль, кончающійся у развалинъ крѣпости Масадъ. Обиліе разбросанныхъ по всѣмъ этимъ горамъ и долинамъ развалинъ, колодезей и цистернъ даетъ основаніе полагать, что въ древнее время эта мѣстность была далеко не такъ пустыня. Въ періодъ римскаго владычества здѣсь проходили двѣ дороги: одна отъ Иерусалима до Иерихона, имѣвшая большое торговое и стратегическое значеніе, другая—отъ Хеброна, черезъ Зифъ (זִיף) и Маонъ (מֵאוֹן, Иос., 15, 55), до крѣпости Масадъ (Сebbe) на берегу Мертваго моря. Южище этой мѣстности, на юго-восточномъ берегу Мертваго моря, возвышается группа мѣловыхъ горъ Эсъ-Сафія, среди нихъ Джебель-Усдумъ (возникшій, согласно легендѣ, на мѣстѣ погибшихъ городовъ Содомъ и Гоморры).—3) Приморская долина Шефела представляетъ собою узкую (20—30 влм.) холмистую полосу, тянущуюся по берегу Средиземнаго моря отъ самаго почти Вади-эль-Ариша (древній יְהוּדָה הַיָּם, Иос., 15, 4) на югѣ, до рѣки Оджи—на сѣверѣ. Шефела съ древнихъ временъ и поныѣ является самой плодородной мѣстностью Палестины. Въ эпоху втораго храма здѣсь проходили двѣ дороги изъ Яффы въ Иерусалимъ: одна—лучшая—черезъ Киріатъ-Геаримъ (יְהוּדָה הַיָּם, Иос., 15, 9), другая—черезъ Лидду (לִידָד)—Эзра, 2, 33; Нехемія, 7, 37; Diopolis—во времена греко-римскаго владычества) и Веть-Хоронъ. Кромѣ того, здѣсь-же шли дороги: изъ Газы—черезъ Eleutheropolis (Веть-Джлбривъ)—въ Иерусалимъ и—самая древняя—изъ



Египта через Газу и Аскалонъ (יִזְרְעֵל, Суд., 14, 19) до Кесареи (Флавій, Иуд. войн., I, 21).— 4) Страна Негебъ (въ Талмудѣ назыв. иногда Даромъ), расположенная по южной границѣ Палестины, возвышенна и достигаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 800 метр. Восточная часть называлась въ древности Сеирской или Идумейскою горою (נֶגֶב, Второзак., 2, 1). Сѣверная часть Негеба нѣкогда была довольно плодородна, какъ свидѣлствуютъ остатки колодезь и плантацій. Южная часть за Вади Фикрея представляеть безжизненную пустыню, называемую теперь Эль-Тихъ, нѣкогда—Синь (יַם סוּף, Исх., 17, 1).

Климатъ и орошеніе.—I. не знаетъ раздѣленія года на четыре періода: здѣсь различаются только жаркое и сухое лѣто и сравнительно холодная и сырая зима. Въ климатическомъ отношеніи наблюдается значительная разница между приморской Шефелой и горной I. Въ то время, какъ въ первой средняя годовая температура достигаетъ +20° и снѣга почти не бываетъ, во второй средняя годовая температура едва достигаетъ +17°, а снѣгъ часто выпадаетъ и остается иногда лежать подолгу. Особенно высокихъ или низкихъ температуръ въ I. не замѣчается (только въ августѣ 1881 г. наблюдалась жара въ +44°, а въ январѣ 1864 г. морозъ въ -4°). Зато значительна бываетъ разница между температурой дня и ночи, достигающая иногда 15° и больше, особенно въ жаркіе лѣтніе мѣсяцы (ср. Іеремія, 36, 30). Изъ вѣтровъ, дующихъ здѣсь, особо слѣдуетъ отмѣтить юго-восточный вѣтеръ «сирокко», дующій обыкновенно въ апрѣлѣ и октябрѣ и приносящій съ собою страшную сухость, однаково вредную какъ растительному, такъ и животному міру.

Атмосферные осадки въ I. выпадаютъ въ общемъ изобильно, хотя и распределяются по временамъ года очень неравномѣрно: въ то время, какъ въ теченіе зимы дождливыхъ дней бываетъ 45—55, въ теченіе лѣта дождей совершенно не бываетъ. Страну, однако, можно было бы считать весьма благоприятной въ смыслѣ орошенія, еслибы не нѣкоторыя неблагоприятныя мѣстныя условія. Сюда относятся: весьма малое развитіе рѣчныхъ долинъ, обычно круто спускающихся съ горъ къ морю, что не даетъ рѣчной водѣ застаиваться, и, наконецъ, то обстоятельство, что вся выпадающая влага распределяется между небольшимъ числомъ дней въ году. Отсюда вытекаетъ необходимость искусственнаго орошенія многихъ мѣстностей (см. Дождь). Рѣки I. по этой причинѣ, не играютъ большой роли въ орошеніи страны. Кромѣ того, отсутствіе дождей въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ подрядъ — притомъ наиболѣе жаркихъ — приводитъ къ тому, что большинство рѣкъ I. лѣтомъ совершенно высыхаетъ или—въ лучшемъ случаѣ—превращается въ едва замѣтные ручейки. Поэтому еще съ древнѣйшихъ временъ стали прибѣгать къ искусственнымъ способамъ орошенія. Сюда относятся устройство цистернъ для сохраненія дождевой воды и водопроводовъ при нихъ.—Санитарныя условія I. весьма благоприятны, особенно въ мѣстахъ гористыхъ. Изъ мѣстныхъ болѣзней чаще всѣхъ встрѣчаются лихорадка (въ болотахъ Шефелы), дизентерія и воспаление глазъ.

Флора и фауна.—По характеру флоры въ I. можно различить два главныхъ пояса: 1) поясъ вѣчно-зеленыхъ южно-европейскихъ деревьевъ—

низменная полоса по берегу Средиземнаго моря; 2) поясъ азиатскихъ степей—горная область I. Въ обоихъ этихъ поясахъ въ изобиліи произрастаютъ садовыя, огородныя и полевыя растенія, встрѣчающіяся въ культурномъ и некультурномъ видѣ. Изъ культурныхъ садовыхъ растеній первое мѣсто по важности занимаетъ оливовое дерево (אֵלֶּה); затѣмъ слѣдуютъ: фиговое дерево (תְּאֵנָה), финиковая пальма (תְּאֵנָה), встрѣчающаяся въ южныхъ поясахъ I., сикомора (שִׁימוֹרָה), гранатовое дерево (רִמּוֹן), миндальное (אֵלֶּבָּט), яблоня, апельсинное, лимонное, туговое, райское, периковое и, наконецъ, абрикосовое дерево,—почти всѣ сравнительно поздного происхожденія и малоизвѣсны въ древней Палестинѣ. Оливковое дерево играло и играетъ очень важную роль въ жизни жителя I., доставляя ему плодами своими пищу, а древесиною—матеріалъ для разныхъ издѣлій. Второе мѣсто по важности въ хозяйствѣ страны занимаетъ виноградная лоза (אֵשׁוּר). Въ древности виноградниками славилась вся Палестина, особенно I. (Бытiе, 49, 11), въ послѣдніе же вѣка это растеніе культивировалось мало. Только въ самое послѣднее время, благодаря еврейскимъ и нѣмецкимъ колонистамъ, эта культура опять заняла видное мѣсто въ хозяйственной жизни страны.—Изъ огородныхъ растеній въ современной I. встрѣчаются тѣ же, что и въ древней, а именно: огурцы (אֵשׁוּר), дыни (אֵשׁוּר), чеснокъ (שִׁשְׁמֵרֶת), лукъ (לֶבֶן) и другія.—Основу сельскаго хозяйства въ I. составляютъ полевыя растенія и среди нихъ главное мѣсто занимаетъ пшеница (חֶמֶד). Повидимому, такова была роль этого растенія и въ древности (Второзак., 8, 8; I Цар., 5, 25). Въ настоящее время особенно много пшеницы доставляютъ окрестности Газы и Яффы. На второмъ мѣстѣ стоитъ ячмень (אֵשׁוּר), идущій на кормъ для скота; затѣмъ слѣдуютъ: вика (אֵשׁוּר), бобы (אֵשׁוּר), чечевица (אֵשׁוּר), просо (אֵשׁוּר), люпинъ и горохъ. Изъ развившихся въ новѣйшее время культуръ слѣдуетъ упомянуть о маисѣ, дурро (сорго), кунжутѣ (сезамѣ), сахарномъ тростникѣ и отчасти — хлопчатникѣ. Въ дикомъ состояніи встрѣчаются нѣкоторые виды кустарниковыхъ растеній, изъ деревьевъ—одно только ризиновое. Къ дико растущимъ видамъ іудейской флоры относятся: кактусъ, горчица, мята, индиго и различныя кормовыя травы.—Животный міръ I. весьма богатъ. Къ домашнимъ животнымъ относятся: быкъ (אֵשׁוּר), овца (אֵשׁוּר), коза (אֵשׁוּר). Изъ крупныхъ домашнихъ животныхъ наиболѣе распространены: верблюды (אֵשׁוּר), оселъ (אֵשׁוּר), лошадь (אֵשׁוּר) и мулъ (אֵשׁוּר), служащіе теперь въ качествѣ вьючнаго и, главнымъ образомъ, рабочаго скота. Собака (אֵשׁוּר) защищаетъ пастуха и его стада отъ нападенія хищныхъ звѣрей (ср. Іовъ, 30, 1).—Изъ дикихъ животныхъ на первомъ мѣстѣ стоятъ шакалы (אֵשׁוּר), бросающіеся на виноградники и огороды; затѣмъ идутъ: пантера (אֵשׁוּר), встрѣчающаяся иногда по берегамъ Мертваго моря, лисица (אֵשׁוּר), газель (אֵשׁוּר), горный козель (אֵשׁוּר) и другіе. Совершенно исчезли упоминаемые въ Библии левъ (אֵשׁוּר) и медвѣдь (אֵשׁוּר). Царства пресмыкающихся, рыбъ и пернатыхъ представлены почти тѣми же видами, какъ и въ Южной Европѣ и во всей Передней Азіи. Изрѣдка налетаетъ изъ Аравіи саранча, поѣдающая посѣвы и, въ свою очередь, употребляемая въ пищу бедуинами (ср. Лев., 11, 22).

Промышленность, торговля и пути сообщения.—Существующія въ I. отрасли промышленности всё болѣе или менѣе связаны съ земледѣліемъ. На первомъ мѣстѣ стоитъ винодѣліе: въ нѣмецкихъ и, главнымъ образомъ, еврейскихъ колоніяхъ существуютъ винныя погреба, гдѣ вырабатываются различные сорта винъ, предназначенныхъ для вывоза за границу. Предметомъ вывоза служатъ и сухой виноградъ. Второе мѣсто занимаетъ маслособное производство — переработка оливокъ и сезама, съ которыми непосредственно связаны мыловареніе. Меньшее значеніе имѣютъ мукомольное, ткацкое, кожевенное производства и выдѣлка глинной и стеклянной посуды. Въ отношеніи торговой дѣятельности I. стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Бѣдность населенія и отсутствіе удобныхъ путей сообщенія служатъ этому причиной. Главные центры торговли — Яффа, Газа и Иерусалимъ. Вывозятся изъ страны сырые земледѣльческіе продукты, а ввозятся мука, лѣсные материалы, мануфактура и металлическія издѣлія. Пути и средства сообщенія въ I. весьма мало развиты, и въ этомъ отношеніи мало что измѣнилось съ самыхъ древнихъ временъ. Какъ и тогда, для верховой ѣзды служатъ лошади, мулы и оселъ, а на югѣ верблюды. Дороги всё крайне запущены, шоссеиныхъ дорогъ нѣтъ только три: отъ Яффы до Иерусалима (черезъ Рамле), отъ Иерусалима до Хеброна и отъ Иерусалима до Айнъ-Керема. Железная дорога идетъ только отъ Яффы до Иерусалима (черезъ Лидду и Биттиръ), протяженіемъ въ 87 км.; построена она въ 1893 году.

Населеніе.—Основное населеніе Иудеи составляютъ феллахи (арабы-земледѣльцы). Общее количество населенія I. достигаетъ 400.000 человекъ, и почти $\frac{3}{4}$ этого числа падаетъ на феллаховъ. Кромѣ феллаховъ, на югѣ I. живутъ (въ окрестностяхъ Газы и въ Неджебѣ) бедуины (кочующіе арабы-скотоводы); они странствуютъ со своими стадами овецъ и табунами лошадей между Бееръ-Шебой и Аравійской пустыней. Городское населеніе I. составляется изъ арабовъ, евреевъ и европейцевъ (грековъ, армянъ, нѣмцевъ и др.), группирующихся вокругъ священныхъ христіанск. мѣстъ (въ Иерусалимѣ европейцевъ 17.000 чел., въ Яффѣ—10.000). Турокъ въ I. весьма мало: изъ нихъ вербуются, главнымъ образомъ, гражданскія и военныя власти. Наиболее крупными пунктами въ I. являются: Иерусалимъ—90.000 жит., Яффа—50.000, Газа—40.000, Хебронъ—20.000 и Вилеельмъ (Бетъ-Лехемъ)—16.000 жит.

Административное подраздѣленіе.—Вся I. входитъ въ составъ иерусалимскаго мутесарифлика (арабское названіе Иерусалима—Эль-Кудсъ-эшъ-Шерифъ). Главнымъ городомъ является Иерусалимъ: въ немъ имѣетъ пребываніе губернаторъ—мутесарифъ, въ немъ-же сосредоточены и всѣ высшіе органы мѣстнаго управленія и суда. Иерусалимскій мутесарифъ непосредственно подчиненъ Высокой Портѣ. Иерусалимскій мутесарифликъ подраздѣленъ на 6 казъ (нѣчто въ родѣ уѣздовъ)—Иерусалимскую, Газскую, Яффскую, Хебронскую, Виръ-Себійскую и Назаретскую. Во главѣ каждой казы стоитъ каймакамъ, а деревень и селеній (нахіе)—выборныя лица изъ мѣстнаго населенія—«мудиръ». Изъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, развитію которыхъ, по новой турецкой конституціи, предоставляется широкій просторъ, регулярно функционируютъ пока одни только городскія управленія (беадіе).

Археологія.—Въ I. за послѣдніе годы обществами «Palestine Exploration Fund» и «Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas» и частными лицами было произведено много раскопокъ, давшихъ важный матеріалъ для сужденія о культурѣ древнихъ обитателей. На первое мѣсто слѣдуетъ поставить раскопки въ Телль-эль-Геси (на мѣстѣ древняго города Лахиша), обнаружившія развалины древне-иудейскаго города, а затѣмъ въ Телль-эль-Джезерѣ (на мѣстѣ древн. Гезера), гдѣ были найдены предметы домашняго обихода, каменные доски съ надписями временъ Маккавеевъ и другіе важные памятники.

Исторія.—О древнѣйшей исторіи Иудеи въ существующихъ источникахъ имѣются весьма скудныя свѣдѣнія. Въ качествѣ древнѣйшихъ жителей I. Библия называетъ хоритовъ (на югѣ I., въ Сеирѣ), амалекитовъ, іебуситовъ и др. (Числ. 13, 29; Втор. 2, 12; Иос., 11, 21). Во время покоренія Палестины израильтянами мы встречаемъ въ I. аморитянъ (Втор., 1, 20) хананеянъ (Суд., 1, 9), хеттовъ и др. (Быт., 15, 20—21; Числа 13, 29). Согласно Библии, I. получила свое названіе отъ имени Иудина колѣна, которому эта область досталась по жребію во время раздѣла Палестины между колѣнами. Библия указываетъ довольно точно границы области, перешедшей къ Иудину колѣну (Иос., 15, 1 и сл.). Такъ, на югѣ Иудея граничила со страной Эдомъ, при чемъ пограничная линия начиналась у юго-западной оконечности Мертваго моря (מַלְאֲכָה הַיָּם), проходила по пустынѣ Негебъ, вплоть до Египетскаго потока (נַחַל עֵיזָבֵק); на сѣверѣ границы начиналась почти у самого устья Иордана, у города Бетъ-Хогла (нынѣ—деревня Айнъ-Хаджла), шла дальше на западъ мимо Иерусалима и Бетъ-Шемеша (нынѣ Айнъ-Шемешъ), Ябнеэля (впослѣдствіи Ябне или Ямнія) и доходила до самаго берега Средиземнаго моря. Западная же и восточная границы I. шли по берегамъ морей Средиземнаго и Мертваго. Нужно, однако, прибавить, что на западѣ границы Иудеи почти никогда не достигали самаго моря. Береговую полосу занимали филистимляне, и лишь изрѣдка удавалось оттѣснить ихъ и расширить границы еврейской I. до самаго моря. Ко времени раздѣленія Соломонова царства и образованія особаго Иудейскаго государства предѣлы I. значительно расширились. Сѣверная граница I. подвинулась ближе къ Самарійскимъ горамъ, а западная захватила часть побережья Средиземнаго моря, приблизительно до нынѣшней Яффы. Весь дальнѣйшій періодъ исторіи страны наполненъ войнами между иудейскими царями, съ одной стороны, и Египтомъ и Ассиріей, съ другой. Въ зависимости отъ этихъ войнъ владѣнія I. то расширялись, то сокращались, особенно же на юго-западѣ, гдѣ многіе города то и дѣло переходили изъ рукъ евреевъ къ египтянамъ и обратно. Нашествіе вавилонянъ и разрушеніе Иудейскаго царства почти совершенно опустошили страну: только кое-гдѣ остались кучки евреевъ, да по окраинамъ расположились племена кочевниковъ. Сравнительно пустынно выглядѣла страна и въ первые годы возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна, и только къ эпохѣ Хасмонеевъ I. совершенно оправилась отъ разоренія. Къ этому времени границы I.—сѣверная и южная—значительно передвинулись къ сѣверу. На самомъ югѣ эдомиты захватили большія пространства, и даже древній иудейскій городъ Хебронъ, вторично заселенный евреями

при Нехемии (Нехем., II, 25), ко времени Иуды Маккавея оказался в их руках (I Мак., 5, 62). По словам Флавия (Иуд. войн., III, 3, 5), I. в последний период второго храма простиралась от Ануат (по дороге из Иерусалима в Сихем) на север до Иардаса на юг и от Иопы (Яффа) на запад до Иордана на восток. По Птолемию (V, 16, 9), к I. относились тогда некоторые области восточнее Иордана, однако, это представляется весьма сомнительным.—Дальнейшая история I. тесно связана с историей всей Палестины. Переходя вместе с последней из рук в руки, она в середине 7-го века по Р. Хр. достается арабам, а в конце 11 века (в 1099 г.) крестоносцам, которые восстановили многие города, построили крепости и провели дороги. I. становится затем ареной кровопролитнейшей борьбы между крестоносцами и арабами; в 1187 году она вновь возвращается к последним. Во второй половине 13-го века власть над страной и над всей Передней Азией переходит к туркам-османам, и в их руках I. остается до настоящего времени. Только в 1799 году часть страны на короткое время попадает во власть Наполеона I.

Еврейское население.—После разрушения второго храма довольно значительное еврейское население продолжало оставаться в I., несмотря на необычайные притеснения римлян. Выдвигается, как духовный центр, городок Ябне, привлекая в свои академии многих еврейских ученых; но и позже еврейские поселения здесь продолжали существовать, правда, постепенно все более и более приходя в упадок. Борьба, которая возгорлась затем между арабами и греками, сопровождаемая опустошительными набегами на Палестину, окончательно разгромила страну и разорила еврейское население. К началу второго тысячелетия по Р. Хр. в I. еврейского населения уже не встречается. Только с половины 13-го века евреи опять в ней появляются. В 1266 году р. Моисей бен-Нахман (רמב"ם), чувствуя неодолимое влечение к Палестине, поселился в Иерусалиме и вместе с несколькими евреями положил основание общины, которая начала постепенно привлекать к себе выходцев из Сирии, Месопотамии и других стран диаспоры. Через 200 слишком лет после этого, в конце 15-го века, произошло изгнание евреев из Испании; беглецы направились в Турцию, часть их осела в Палестине, преимущественно в I., и образовала т. н. сефардское население. Еврейские общины неоднократно подвергались разграблению и полному разгрому, должны были платить большие подати различным наместникам, однако, продолжали развиваться и увеличиваться. В конце 17-го века в Иерусалиме р. Иудой Хасидом (не следует смешивать с древним р. Иудой Хасидом) была основана 2-ая—ашкеназская община из европейских выходцев; через сто лет к ней присоединилась группа переселившихся в Палестину учеников р. Илии Виленского, еще через несколько десятков лет переселилась группа хасидов, и таким образом, выросла крупная община ашкеназов. В течение всего 19-го века в I. поселялись также выходцы из Марокко, Аравии, Персии, Бухары, Имена и т. д., образуя в Иерусалиме и отчасти в Яффе и Хеброне общины магребских, арабских, персидских и бухарских евреев.—

В 80 годах 19-го века, с возникновением палестинфильства, начался значительный приток евреев в I., возникают земледельческие колонии, и сильно возрастает еврейское население городов. В настоящее время общее еврейское население I. исчисляются в 75.000 чел., из которых на Иерусалим приходится 60.000 ч., на Яффу—10.000, на Хеброн—1.000, на Газу—160, и более 3000 чел.—на земледельческие колонии. Городское еврейское население занимается преимущественно торговлей и мелким ремеслом, колонисты—хлебопашеством, виноградарством и разведением апельсиновых, оливковых и миндальных деревьев. Земледельческих еврейских поселений в I. (обозначены на карте черными треугольниками) имеется 12: Ришонь-Лецион (основ. в 1882 году), Вали-Ханин (1882), Рехобот (1890), Экрон (1884), Гедера (1885), Кастиня (1896), Артуф (1896), Моца (1894), Петах-Тиква (1882), Айль-Галим (1908), Беер-Яков (1908), и Микве-Израэль (1870).—Ср.: Пархи, Kaftor u-Ferach, 1897—98; А. М. Лундз, Jerusalem, сборники; id., Luach Erez Israel, альманах; Шварц, Tebut ha-Arez, Benzinger, Hebräische Archäologie; P. Thomsen, Palästina u. seine Kultur im 5 Jahrtaus.; Max Löhr, Volkleben im Lande der Bibel; D. Trietsch, Palästina-Handbuch (1910); Bädeker, Palästina und Syrien (1910); И. Белкин, Современная Палестина.

Я. Клебанов. 1.

Jüdisch-Deutsche Monatsschrift—עִבְרִית וְדִיּוּטִישׁ—ежемесячный журнал на немецком языке, печатавшийся еврейскими буквами «шифта Раши», изд. в 1802 г. в течение 6 месяцев в Брюне и Праге (книжки по 1 листу in 16°). Журнал преследовал просветительные цели. Замечательны он лишь как один из первых органов еврейской печати. Малочисленные сотрудники журнала скрыты за псевдонимами. 6.

Jüdisch-Israelitische Zeitung—немецко-евр. журнал, выходивший в Будапеште в 1869 г. и печатавшийся евр. шрифтом. 6.

Jüdisch-Litterarische Gesellschaft—евр. немецкое литературное общество, организовавшееся в 1902 г. и имеющее свое центральное правление во Франкфурте на Майне. J.-L. G. придерживается ортодоксального направления. Главная деятельность общества проявляется в опубликовании ежегодных научных сборников, отдающих первое место исследованиям по Библии и Талмуду. 6.

Jüdisch-theologisches Seminar (Fränkelsche Stiftung)—см. Семинарии. 6.

Jüdische Abendpost—ежедневная газета, издававшаяся в Нью-Йорке в 1899—1905 гг. Я. Сапирштейном; главное место уделялось информационному отделу и романам. 7.

Jüdische Arbeiterwelt—жаргонная еженедельная газета, основанная в Чикаго в июле 1908 г. под редакцией А. Закса. По национально-еврейским вопросам газета стоит на социалистической точке зрения. 7.

Jüdische Arbeiter, Der—немецко-евр. еженедельник, выходивший в Вене в 1898 г. под редакцией Саула-Рафаила Ландау; был первым сионистским журналом, агитировавшим в пользу сионизма среди широких рабочих кругов Галиции, придавая идеям сионизма социалистический характер. 6.

Jüdische Bibliothek, Die—литературно-публицистический сборник, выходивший в Варшаве в

1891—1895 г. под редакцией И. Л. Переца. Всего вышло 3 тома: в 1891, 1892 и 1895 годах. Главное место уделено художественной литературе и критикѣ. 7.

Jüdische Welt—жаргонная ежедневная газета, основанная в Нью-Йоркѣ в 1902 г. группой меценатовъ (съ Л. Маршаломъ во главѣ), съ цѣлью болѣе успѣшнаго американизирования еврейскихъ иммигрантовъ и развитія патриотизма на новой родинѣ. Въ каждомъ номерѣ одна страница печаталась на англійскомъ языкѣ для постепеннаго ознакомленія читателей съ этимъ языкомъ. Вслѣдствіе возникшихъ в 1903 году недоразумѣній между администраціей газеты и профессиональнымъ союзомъ евр. журналистовъ лучшие сотрудники ушли, и газета вскорѣ (въ 1904 г.) прекратила свое существованіе. 7.

Jüdische Wochenblatt—еженедѣльная газета; основана в 1905 г. въ Нью-Йоркѣ (подъ ред. И. Пфелера), какъ официальный органъ «союза галиційскихъ и буковинскихъ евреевъ въ Америкѣ». 7.

Jüdische Gaseten—еженедѣльная газета; основана в 1874 г. въ Нью-Йоркѣ К. Саразаномъ. Съ 1885 г. J.-G. является ежедневнымъ изданіемъ «Jud. Tageblatt». 7.

Jüdische Hoffnung, Die—двухнедѣльный журналъ, органъ сіонистскаго землечества въ Аргентинѣ, выходитъ съ 1908 г. въ Буэнос-Айресѣ. J.-H. занимается также вопросами мѣстной еврейской жизни, подробно останавливаясь на обсужденіи нуждъ еврейскихъ колонистовъ. Въ каждомъ номерѣ нѣсколько страницъ печатаются на испанскомъ языкѣ, образуя особое приложеніе «La Esperanza de Israel», посвященное преимущественно борьбѣ съ ассимиляціонными стремленіями среди подрастающаго поколѣнія. 7.

Jüdische Kantor, Der или **Wochenblatt für die Gesamntinteressen aller Kantoren und Cuitusbeamten**—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, издававшийся въ Бромбергѣ (Пруссія) съ 1879 по 1908 гг.; основателемъ его былъ А. Блаштейнъ, инициаторъ нѣмецкаго общества евр. канторовъ. Журналъ давалъ много матеріала по педагогикѣ и главнымъ образомъ по евр. музыкѣ. [J. E. VII, 434]. 6.

Jüdische Moderne, Der—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій разъ въ двѣ недѣли въ 1897 г. въ Берлинѣ, сначала подъ редакціей Макса Юнгмана, а затѣмъ Вирнбаума; направленіе журнала—либеральное, въ теологическихъ вопросахъ—прогрессивное. 6.

Jüdische Presse, Die—нѣмецко-евр. еженедѣльникъ, главный органъ ортодоксовъ въ Германіи, выходившій съ 1869 г. въ Берлинѣ. Основателемъ его былъ С. Энохъ, который долгое время редактировалъ его; затѣмъ во главѣ его стоялъ Израиль Гильдесгеймеръ, а позже умершій въ 1910 г. Гиршъ Гильдесгеймеръ. Направленіе—умѣренно-консервативное, въ теологическихъ вопросахъ—ортодоксальное. Беллетристика помещается въ отдѣльномъ фельетонѣ «Sabbat-Stunden», научные вопросы—въ особомъ ежемѣсячномъ приложеніи «Israelitische Monatsschrift». 6.

Jüdische Rundschau—см. Israelitische Rundschau.

Jüdische Stimme—ежедневная газета, выходила въ Ригѣ съ августа по ноябрь 1910 г. подъ редакціей Baal Machschawot'a (П. Эльяшевъ). 7.

Jüdische Student, Der—нѣмецко-евр. ежемѣсячникъ, выходившій съ 1902 г. въ Берлинѣ подъ редакціей Генриха Лева и посвященный преимущественно интересамъ нѣмецко-еврейскаго

студенчества. Онъ издавался отъ имени союза евр. студенческихъ корпорацій. 6.

Jüdische Turnzeitung—ежемѣсячный журналъ на нѣмецкомъ языкѣ, выходившій съ 1899 года въ Берлинѣ; издается кружкомъ «Jüdische Turnerschaft» и посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся физическаго воспитанія еврейской молодежи въ Германіи. Журналъ придерживается національно-сіонистскихъ воззрѣній; въ послѣднее время начинаетъ заниматься и вопросами культурнаго воспитанія. Редакторъ—Яловицъ. 6.

Jüdische Volk, Das—жарг. еженедѣльная художественно-литературная газета; выходила въ Вильнѣ съ октября 1906 г. по июль 1908 г. подъ ред. I. Лурье и затѣмъ Л. Яффе. Являясь партійнымъ сіонистскимъ органомъ, J.-V. уделяла главное вниманіе вопросамъ сіонистской жизни и палестинской колонизаціи. 7.

Jüdische Volksbibliothek, Die—литературно-критическій сборникъ, издававшийся въ 1888—1889 гг. Шоломъ-Алейхемомъ въ Кіевѣ. Всего вышло два тома, которые почти цѣликомъ посвящены беллетристикѣ, поэзи и художественной критикѣ. 7.

Jüdische Volksstimme—нѣмецко-евр. журналъ съ 1900 г. выходившій разъ въ двѣ недѣли въ Брюннѣ (Моравія). Редакторомъ его былъ сначала Соломонъ Рубинштейнъ, затѣмъ Самуилъ Бокъ, мѣсто котораго занялъ Максъ Гикль. Нынѣ (1911) выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ; направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Fohn, Die—жаргонный еженедѣльный журналъ, выходитъ съ 1909 г. въ Йоганнесбургѣ (Ю. Африка) подъ редакціей Бенъ-Ціона Герша. Являясь официальнымъ органомъ сіонистской федераціи въ Южной Африкѣ, J.-F. главное вниманіе уделяетъ защитѣ интересовъ мѣстнаго еврейскаго населенія. 7.

Jüdische Chronik—нѣмецко-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій съ 1895 года въ Чехіи (сначала въ Заацѣ, затѣмъ въ Теплицѣ) подъ редакціей Адольфа Куррейна. Направленіе—сіонистское. 6.

Jüdische Zeitung—центральный органъ австрійской сіонистской федераціи и въ то-же время органъ «еврейскаго клуба» австрійскаго рейхсрата, изд. на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ еженедѣльно съ 1907 года. Первоначально предназначался лишь для временныхъ нуждъ избирательной агитаціи (къ рейхсрату), но превратился въ постоянное изданіе подъ ред. Рудольфа Нассау (ум. 1908 г.), послѣ него—инжен. Роберта Штрикера (до лѣта 1909 г.); въ настоящее время (1911) фактический редакторъ—известный поэтъ Отто Абелесъ. J.-Z. откликается на всѣ явленія еврейской жизни, особенно Австрій, но пользуется незначительнымъ распространеніемъ вслѣдствіе того, что нѣмецкій языкъ мало доступенъ галиційскимъ массамъ. 6.

Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben—нѣмецко-евр. журналъ, выходившій съ 1862 г. по 1873 г. въ Бреславлѣ подъ редакціей Авраама Гейгера. Журналъ по своему направленію служить продолженіемъ перваго его журнала «Wiss. Zeitschrift für jüd. Theologie», издавав. въ 30-хъ и 40-хъ гг. 19 вѣка. Въ органѣ Гейгера печатались цѣнныя статьи по теологіи, исторіи и философіи; самъ Гейгеръ помѣстивъ въ немъ «Vorlesungen über das Judenthum» (II и III тт.) и массу небольшихъ замѣтокъ. Журналъ, помимо научныхъ работъ, помѣщалъ статьи и на злобо-

дневныя темы.—Ср.: A. Geiger, Nachgelassene Schriften (дневникъ и письма Гейгера), V, Берлинъ, 1877; Jew. Enc., VII, 387. 6.

Jüdische Centralblatt, Das—нѣмецко-евр. журналъ, съ 1882 г. по 1889 г. выходившій разъ въ двѣ недѣли въ Бѣловарѣ (Хорватія). Основателемъ и редакторомъ его былъ Морицъ Грюнвальдъ; сначала журналъ былъ посвященъ преимущественно популярно-научнымъ вопросамъ и назывался «Centralblatt für die Interessen des Judenthums», затѣмъ переименовался въ «Studien und Kritiken» и лишь съ 1887 г. сталъ называться J.-C.; журналъ во все время своего существованія былъ единственнымъ органомъ въ Хорватіи, посвященнымъ евр. вопросу. 6.

Jüdische Zukunft, Die—еврейскій мѣсячникъ сионистскаго направленія, выходилъ въ 1902—1904 гг. въ Краковѣ и затѣмъ въ Варшавѣ подъ редакціей X. Вортсмана. Появленіе журнала совпало съ рожденіемъ въ кругахъ сионистской интеллигенціи и рабочихъ элементовъ стремленія къ созданію пролетарской фракціи въ сионизмъ. 7.

Jüdische Schulbote, Der—нѣмецко-евр. педагогическій журналъ, выходившій съ 1865 г. по 1867 годъ въ Уйгели (Венгрія) подъ редакціей Натана Фишера и слившійся съ венгерскимъ журналомъ «Izraelita Magyar Néptanító». 6.

Jüdischer Arbeiter: 1) одно изъ главныхъ изданій Бунда, выходившее съ 1896 до 1905 г.; 2) первый по времени еврейскій рабочій органъ въ Австріи—центральное изданіе партіи «Поале-Ціонъ». Первоначально, до образованія партіи, выходилъ ежемѣсячно на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ подъ названіемъ «Arbeitende Jüdische Jugend»; съ октября 1903 г. переименовался въ «Jüd. Arb.», подъ ред. К. Гана и Эмиля Оберника. Съ конца года нѣмецкій текстъ сопровождался жаргонными приложеніями. Съ сентября 1904 г. органъ былъ перенесенъ въ Краковъ (а потомъ въ Лембергъ), гдѣ сталъ выходить на жаргонѣ, подъ ред. разныхъ смѣнившихъ другъ друга лицъ. Редактировавшій J.-A. съ октября 1909 г. по апрѣль 1910 г. Зерубавель (псевдонимъ) придалъ органу народническое направленіе; съ апрѣля 1910 года редактированіе перешло къ Касриелю. J.-A. сыгралъ видную роль въ развитіи національныхъ идей въ Галиціи и Буковинѣ, оказалъ влияние во время избирательной кампаніи 1907 г. въ рейхсратъ.—Обычный тиражъ—2000 экз., цифра высокая для евр. органа въ Австріи. Б. Б. 7.

Jüdischer Gasten—жаргонный двухнедѣльный сатирический журналъ, издается въ Нью-Йоркѣ съ августа 1910 г. подъ редакціей поэта Я. Адлера. Главное вниманіе J.-G. утѣляетъ жизни нью-йоркскаго гетто. 7.

Jüdischer Emigrant, Der—евр. двухнедѣльный журналъ, издаваемый съ 1907 г. въ Петербургѣ Информационнымъ бюро для эмигрантовъ при Евр. колонизационномъ обществѣ подъ редакціей барона Д. Гинцбургга, а по смерти его подъ редакціей С. Я. Яновскаго. Журналъ, посвященный вопросамъ евр. эмиграціи, даетъ свѣдѣнія о мѣстахъ иммиграціи (условія труда, нравы и обычаи туземнаго населенія, проѣзды и т. п.) и печатаетъ корреспонденціи изъ мѣстъ эмиграціи. 7.

Jüdischer Herold—жаргонная ежедневная газета, издававшаяся въ Нью-Йоркѣ съ 1890 г. М. Минцомъ. Въ ноябрѣ 1905 года газета перешла къ Л. Милеру и переименована въ «Wahrheit»; она стояла на національно-ортодоксальной точкѣ зрѣнія. 7.

Jüdischer Immigrant, Der—журналъ, издаваемый обществомъ «Hebrew Immigrant Aid Society» въ 1908 г. въ Нью-Йоркѣ на жаргонѣ и на англійскомъ языкѣ. J.-I. давалъ иммигрантамъ подробныя свѣдѣнія и указанія о новой и неангажированной имъ родицѣ и въ то-же время велъ усиленную агитацію за уничтоженіе стѣснительныхъ иммиграціонныхъ законовъ. Вышло всего 3 книжки. 7.

Jüdischer Kämpfer—жаргонная еженедѣльная газета, органъ Поалей-Ціонъ, издавалась въ Нью-Йоркѣ въ 1906—7 гг. подъ редакціей К. Мармора, а съ апрѣля 1907 г. подъ редакціей Ш. Валдштейна. 7.

Jüdischer Record—еженедѣльная газета ортодоксально-національнаго направленія, выходитъ въ Чикаго съ 1910 г. подъ ред. Л. Золоткова. 7.

Jüdischer Stern—еженедѣльная газета, выходитъ съ 1908 г. въ Атлантѣ (шт. Георгія; до 1910 г. подъ ред. X. Вортсмана); предназначена преимущественно для евреевъ южныхъ штатовъ; имѣется также англійскій отдѣлъ. 7.

Jüdischer Farmer—жаргонный ежемѣсячный журналъ, издается въ Нью-Йоркѣ съ 1908 года Обществомъ поощренія евр. земледѣлія въ Америкѣ, подъ редакціей агронома Пинкуса. Журналъ имѣетъ цѣлью практическими свѣдѣніями по земледѣлію помочь евр. фермерамъ въ ихъ ежедневномъ обиходѣ. 7.

Jüdischer Verlag—нѣмецко-еврейское литературное и художественное издательство, основанное въ 1904 г. въ Берлинѣ частными лицами и перешедшее затѣмъ въ собственность сионистскаго Малаго Исполнительнаго комитета. Издательство выпустило рядъ книгъ и брошюръ по вопросамъ еврейской общественности и большое число произведеній еврейской художественной литературы какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ. Въ изданіи J.-V. вышли также альбомы картинъ Лиліана и Израэляса и большая серія художественныхъ гравюръ и открытыхъ писемъ, трактующихъ евр. темы. Нынѣ (1911) издательство находится въ Кельнѣ. 6.

Jüdischer Volks- und Haus-Kalender—нѣмецко-евр. ежегодникъ, выходящій съ 1833 г. въ Бреславлѣ. Сначала редакторомъ его былъ Бреслауеръ (ежегодникъ назывался тогда «Deutscher Volkskalender und Jahrbuch»), затѣмъ до 1888 г. его редактировалъ Либерманъ, послѣ него М. Браннъ; приложеніе его называется «Jahrbuch zur Belehrung und Unterhaltung». 6.

Jüdisches Litteraturblatt—нѣмецко-еврейск. журналъ, выходящій съ 1873 года въ Краковѣ. Съ года его основанія до 1904 г. его редакторомъ состоялъ М. Рамеръ, а съ 1904 г. Розенталь. Одно время онъ служилъ приложеніемъ къ «Die Israelitische Wochenschrift». 6.

Jüdisches Tageblatt—первая жаргонная ежедневная газета; основана въ 1885 г. въ Нью-Йоркѣ К. Саразономъ; нынѣ (1911) издается его наследниками. Съ переходомъ редакціи въ руки Іоанна Палея (въ 1892 г.), J.-T. стала наиболее распространеннымъ еврейскимъ органомъ въ Америкѣ. Подъ редакціей Палея газета вела непримиримую борьбу съ радикальными и социалистическими теченіями. Послѣ смерти Палея (1907) J.-T. приняла болѣе прогрессивный характеръ. Тиражъ газеты нынѣ (1911) 50—60.000 экз. 7.

Jüdisches Volk—еженедѣльная газета, основанная въ 1909 г. сионистскою организаціей въ Нью-Йоркѣ (подъ ред. А. Гольдберга). 7.

Jüdisches Volksblatt, Dos—еженедѣльникъ, основанный въ Петербургѣ въ 1881 г. подъ редакціей А. Цедербаума съ цѣлью проведенія въ еврейскую среду основъ европейской культуры. Въ первые годы своего существованія J.-V. посвящали много мѣста жгучимъ тогда вопросамъ национализма и эмиграціи, проводя при этомъ палестинофильскую точку зрѣнія. Въ J.-V. удѣлялось много вниманія отдѣлу изящной литературы. Въ мартѣ 1890 г. журналъ прекратилъ свое существованіе вслѣдствіе того, что издатель (И. Леви) былъ высланъ изъ Петербурга. Последніе годы при J.-V. выходило еженедѣльное приложеніе подѣ тѣмъ-же названіемъ, посвященное исключительно изящной литературѣ. 7.

Jüdisches Volksblatt—название нѣсколькихъ нѣмецко-еврейск. періодическихъ органовъ: 1) съ 1854 по 1866 г. выходилъ въ Лейпцигѣ подѣ непосредственнымъ руководствомъ Людвига Филиппсона и былъ посвященъ преимущественно литературѣ и беллетристикѣ; затѣмъ журналъ слился съ «Allgemeine Zeitung des Judenthums»; 2) въ 1870 г. выходилъ еженедѣльно въ Берлинѣ подѣ главной редакціей Натана Шлезингера и былъ посвященъ преимущественно религиознымъ вопросамъ; 3) съ 1895 г. выходитъ еженедѣльникъ въ Бреславлѣ, не имѣющій опредѣленнаго направленія и носящій характеръ освѣдომительнаго листка; его редакторомъ состоитъ Луи Нейштадтъ; съ 1902 г. журналъ принялъ болѣе серьезный характеръ и пытается всесторонне освѣщать евр. жизнь въ Германіи; 4) съ 1899 г. выходилъ еженедѣльникъ въ Вѣнѣ подѣ редакціей Алоиза Мунка и при участіи комитета «Jüdischer Volksverein»; главное мѣсто отводилось общинной жизни австрийскихъ евреевъ. 6.

Judith Montefiore College—теологическая семинарія, основанная въ 1869 г. сэромъ Моисеемъ Монтефиоре въ память его жены Юдиѣи М. въ Ремсетѣ (графство Кентъ, Англія). Во многихъ отношеніяхъ эта семинарія напоминала бетъ-гамидрашъ, такъ какъ ее посѣщали обыкновенно старики, посвящавшіе все свое время изученію здѣсь Талмуда. Первымъ ея постояннымъ и наиболее виднымъ посѣтителемъ былъ докторъ Л. Леви, но послѣ смерти его (1888) семинарія долгое время почти никѣмъ не посѣщалась. Докторъ Гастеръ попытался превратить ее въ современную семинарію, приобрѣлъ для этого большую бібліотеку, читалъ въ ней доклады, пригласилъ преподавателей, открылъ различные курсы и т. д. Въ теченіи 5 лѣтъ (1891—1896)

J.-M.-C. функционировала въ этомъ направленіи, но вслѣдствіе дефицита пришлось упразднить все, что было сдѣлано за эти годы. Семинарія превратилась въ бетъ-гамидрашъ; въ ней живетъ достаточно нѣсколько талмудистовъ, изучающихъ Талмудъ и время отъ времени произносящихъ публичные рѣчи. Большинство книгъ бібліотеки перешло въ вѣдѣніе Jew's College (см. Лондонъ).—Ср.: Report of Judith Montefiore College, 1892—1896; Jew. Year-Book, 1903. [J. E. VII, 390]. 6.

«Jung-Juda»—журналъ, выходящій развѣ въ 2 недѣли на нѣмецкомъ языкѣ для юношества; издается въ Прагѣ съ 1900 г. Первые 2 года существовала редакционная коллегія; съ 1903 г. редакторъ—преподаватель Зигмундъ Шпирингеръ. Нынѣ (1911) редакт. Ф. Лебенгардъ. Содержаніе беллетристич., варѣдка историч., загадки, игры, иногда иллюстраціи. Національная тенденція органа сказывается въ выборѣ темъ и сотрудниковъ. 6.

Иусто (Цаддикъ), Яковъ б. Авраамъ—картографъ, родомъ изъ Португаліи; жилъ въ Палестинѣ въ 17 в. Онъ составилъ карту Палестины на португальскомъ языкѣ подѣ заглавіемъ «Relação do sitio de terra de Israel», опубликованную на латинскомъ языкѣ (Амстердамъ, 1631, по Бартолоччи—въ 1621 году). Она была снабжена историческими данными относительно упомянутыхъ на ней мѣстностей. Саббатай Бассъ (Sifte Jeschenim, № 271) упоминаетъ эту работу подѣ евр. заглавіемъ «Mappa», прибавляя, что по-латыни она называется «Carta». Она была вновь издана (1685) по распоряженію Исаака б. Маттаіа Абоаба; онъ написалъ къ ней предисловіе, а самъ I. ввелъ въ нее на португальскомъ языкѣ. Готтингеръ цитируетъ работу I. въ своей «Historia Orientalis», I, гл. 8.—Ср.: De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterbuch, 333; Steinschn., H. B., III, 52; id., въ Jerusalem Lünev'a, III, 59; Zunz, G. S., I, 187; Kayserling, ВЕРJ., 55. [J. E. VII, 398]. 5.

Jutrzenka (Денница)—еженедѣльникъ, первый періодическій евр. органъ на польскомъ языкѣ, основанный Д. Нейфельдомъ въ 1861 г.; просуществовалъ подѣ его-же редакціей до 1863 г. Гумпловичъ помѣстилъ здѣсь свою известную работу «Prawodawstwo polskie względem żydów», Краусгаръ—разныя статьи по исторіи евреевъ въ Польшѣ, а Розенблатъ—ислѣдованіе о работѣ въ римскому и Моисееву законодательству. J. перестала выходить вслѣдствіе событій 1863 г.—Ср.: Jew. Enc., VII; Encykl. Powszechna, X. 8.

К

Кааденъ (Kaaden)—мѣст. въ Богеміи съ евр. общиной. Число евреевъ, по календарю Union'a за 1910/11 г.—409. 5.

Каашъ, Ироръ—венгерскій политическій дѣятель и публицистъ, христіанинъ (1842—1910). Въ теченіе долгаго времени считался однимъ изъ лидеровъ венгерской антисемитской партіи. 6.

Каавъ (Kahath)—см. Кегатъ.

Кабакъ, Ааронъ-Авраамъ—беллетристъ; род.

въ 1882 г. въ Сморгони, нынѣ (1911) живетъ въ Яффѣ. Послѣ его разсказа «Namaril» (Haschiloach, 1904, VI), въ 1905 году вышелъ романъ «Lebado» (Одинокая), обратившій на себя вниманіе новизной темы и сочностью колорита. «Lebado»—первый романъ въ евр. литературѣ, центральной фигурой котораго является женщина. Жизнь интеллигентной дѣвушки, ея восторженный міръ, смутныя томленія ея души—пере-

даны въ романъ съ значительной экспрессіей; этотъ же сюжетъ разрабатывается въ повѣстяхъ: «Meal-hamidol», 1910; «Beleil Choref» (Hachiloch, 1907, II—V) и др. Перу К. принадлежатъ также повѣсти: «Beleil kaiz» (Hachiloch, 1907, XI—XII), «Chalom» (ibid., 1909, II—V) и др. С. Д. 7.

Кабаллерія (Caballeria), **де ла** — марранская семья въ Арагоніи, пользовавшаяся вліяніемъ особенно въ Сарагосѣ, благодаря богатству и учености. Семья происходила отъ дона Соломона ибнъ-Лаби де ла К., имѣвшего десять сыновей, которые, принявъ христіанство, достигли высокаго значенія въ государствѣ. Несмотря на это положеніе, члены семьи К. жестоко преслѣдовались инквизиціей. Альфонсо де ла К. изъ Сарагоссы, сохранившій связь съ евр. общиной, участвовалъ въ заговорѣ противъ Арбуэса (см. Инквизиція). Бренные останки Хуана де ла К. были сожжены въ Сарагосѣ (1488) на мѣстѣ, гдѣ другіе члены семьи должны были публично казняться.—Ср. Libro Verde, въ Revista de España, XVIII. [J. E. III, 480]. 5.

Кабаллерія, Бонафосъ (בנאפוס), **де ла** — послѣ крещенія Micer Pedro—антиевр. писатель (сынъ Соломона), ум. ок. 1464 г. Съ раннихъ лѣтъ онъ изучалъ евр., арабскій и латинскій языки и приобрѣлъ основательныя познанія въ гражданскомъ и каноническомъ правѣ. Послѣ крещенія К. занялъ высокое положеніе въ государствѣ. Въ 1450 г. онъ приступилъ къ своему сочиненію «Zelus Christi contra Judaeos et Saracenos», дышащему ненавистью къ бывшимъ единовѣрцамъ. Это сочиненіе было опубликовано въ Болоннѣ въ 1592 г. Одинъ изъ сыновей К., Хайме (Jaime), подвергся суду инквизиціоннаго трибунала.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los Judios, III, 102 и сл. [По Jew. Enc., III, 480]. 5.

Кабаллерія, юда де—государственный дѣятель 2-й половины 13 вѣка въ Арагоніи. По свидѣтельству Цуриты, автора «Anales de la corona de Aragon», К. былъ вліятельнѣйшимъ евреемъ въ Арагоніи и завѣдывалъ королевскими финансами; онъ содѣйствовалъ сооруженію флота и снабженію провантомъ араг. арміи во время войны съ Мурсіей. Король часто совѣтовался съ нимъ; въ «Arch. Arag.» (р. XII, f. 17) сохранилось письмо отъ 1274 или 1275 г., въ которомъ король отдаетъ приказъ К. выслать ему оружіе.—Ср. Monatsschrift, 1884, 501. 5.

Каббала.—*I. Религиозно-философское значеніе*.—Слово К. происходитъ отъ древне-еврейскаго корня קָבַל—«получать (по преданію)», а существительное קְבָלָה—означаетъ «полученное, по преданію, ученіе». Терминъ К., который въ Талмудѣ обозначалъ кн. пророковъ и устную традицію, а въ погалмудическую эпоху употреблялся для одной послѣдней, съ 13 в. сталъ употребляться для обозначенія мистическй доктрины, возникшей, повидному, въ Вавилоніи, откуда она перешла въ Испанію и Германію. Подчеркиваніе слова «традиція» въ ученіи, которое до того времени оставалось эсotericическимъ, культивируясь лишь въ ограниченномъ кругу посвященныхъ, совпадаетъ съ общей тенденціей указаннаго періода. Это было время разброда мысли и напряженныхъ исканій, когда, взамиъ потерявшаго крушеніе вольнодумства, чувствовалась потребность въ такомъ ученіи, которое, продолжая давать пищу философски-пробудившейся мысли, съ другой стороны, покоилось бы на догматическомъ, болѣе твердомъ фундаментѣ, чѣмъ другъ друга

смѣняющія философскія доктрины, творцами которыхъ къ тому же были языческіе авторитеты. И каббаллисты выступили съ фикціей, что предносимое ими ученіе—не что иное, какъ откровеніе свыше, ниспосланное святымъ и избранникамъ (праотцамъ и таннаямъ), и носителемъ котораго въ теченіе вѣковъ оставалось привилегированное меньшинство. Моментъ рефлексіи, а также преобладающая полемическая форма произведеній К. перваго періода, вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ критерій для установленія различія между К. въ собственномъ смыслѣ этого слова и тѣми мистическими ученіями, которыя отъ времени до времени всплывали въ еврействѣ, какъ плодъ знакомства съ разными теософическими доктринами, напр., парсизмомъ, ученіемъ гностиковъ, неоплатониковъ и др. Вотъ почему болѣе правильно обозначать тѣ ученія въ еврействѣ общимъ названіемъ *мистики* или «тайной мудрости» (חֵן חָסֵד)—въ отличіе отъ К., которая, имѣя по содержанію много общаго съ послѣдними, по *тенденціи* ярко отличается отъ нихъ, образуя особый родъ литературы. Мистическія ученія, которыя подъ тѣмъ или другимъ вліяніемъ въ различныя времена возникали въ еврействѣ, нашли свое отраженіе въ апокрифахъ, псевдо-эпиграфическихъ произведеніяхъ, во многихъ мѣстахъ обширной талмудической и мишрапитской литературы, въ еврейско-александрійской философіи и, наконецъ, въ спеціальныхъ произведеніяхъ гаонейской эпохи. По мѣткой классификаціи извѣстнаго исслѣдователя К., Ландауэра, гаонейская мистика является прямымъ продолженіемъ эсotericическихъ ученій эпохи Талмуда и Мишрамитъ, почему онъ и называетъ ее *гаонейской*—въ отличіе отъ позднѣйшей *каббалистической*. Если въ Талмудѣ упоминается объ эсotericическихъ дисциплинахъ מְשֵׁנֵי הַשְּׁמַיִם וְהַאָרֶץ, если въ одной агадѣ божественная «колесница» символизируется патриархами (כְּבָבֵל וְיִצְחָק וְיַעֲקֹב וְיִשְׂרָאֵל), если отъ имени Іуды б. Симонъ приводится терминъ—«ограниченіе Богомъ своей шекины», חֵן חָסֵד (Schem. г., гл. XXXIV), если, наконецъ, у таннаевъ мы уже встрѣчаемъ болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о томъ, что мѣръ созданъ посредствомъ десяти «творческихъ словъ» אֵלֶּיךָ, — слово, по смыслу почти буквально совпадающее съ греческимъ терминомъ «Логосъ», занимающимъ центральное мѣсто въ теософіи Филона,—то все это даетъ намъ право предполагать наличность непрерывной мистической традиціи въ еврействѣ, первая попытка систематизаціи которой нужно усмотрѣть въ упомянутой гаонейской мистикѣ. Центральное произведеніе этой мистической литературы—«Сеферъ Іецира»—было не только исходнымъ пунктомъ для каббалистической спекулятивной мысли 13 в. въ обихъ ея главныхъ вѣтвяхъ: нѣмецкой и испанско-провансальской (почти всѣ выдающіеся каббаллисты, какъ извѣстно, писали комментарии къ «Сеферъ Іецира»), но по основнымъ понятіямъ, характернымъ для этого произведенія, оно явилось связующимъ звеномъ между всей предыдущей стадіей развитія и тѣмъ широкимъ мистическимъ теченіемъ, которое нашло свое завершеніе въ К. Зоғара. Понятіе «сефиротъ», которое въ «Сеферъ Іецира» встрѣчается еще въ довольно примитивной формѣ, примѣняемый тамъ методъ комбинированія буквъ алфавита съ пнеагорейской теоріей о числахъ, и центральная идея К.—эманация—представляли необходимые элементы,

изъ которыхъ выросли дальнѣйшія спекуляціи представителей К. того или другого направленія.

Въ то время, какъ нѣмецкая вѣтвь К. въ своемъ возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи оставалась наименѣ затронутой вліяніями извнѣ (что вытекало изъ общаго характера нѣмецкаго еврейства, развивавшагося столь же самобытно и въ томъ-же направленіи, какъ и вавилонское, отъ котораго оно получило по наслѣдію и зачатки своей мистяки), испанско-провансальская К. была проникнута тѣми творческими элементами, которые еврейство въ теченіе вѣковъ вырабатало въ цѣломъ рядѣ философскихъ системъ. И вотъ почему, когда въ этой средѣ явилась живая потребность въ мистикѣ, основанной на возвратѣ къ традиціи, она уже не могла носить ту печать простоты и наивности, которая была присуща еврейству, не испытавшему на себѣ воздѣйствія различныхъ умственныхъ и философскихъ теченій. И, дѣйствительно, несмотря на свой протестъ противъ мертваго духа философіи, съ которымъ испанско-провансальская К. вступаетъ въ жизнь, она сама носитъ ярко выраженный спекулятивный характеръ, отражая въ себѣ тотъ путь, который испанское еврейство уже давно прошло въ области чистаго умозрѣнія. Въ зависимости отъ склонности и философской образованности того или другаго автора, мы въ соответствующихъ каббалистическихъ произведеніяхъ, въ большей или меньшей мѣрѣ, находимъ ясное отраженіе различныхъ умозрительныхъ ученій, которыми питалось еврейство предшествующаго періода. Въ этой спекулятивной разновидности К. (קבלה פילוסופית) больше всего должно поражать, что на высшихъ вершинахъ мысли она являетъ примѣръ поразительнаго сходства не только съ ученіями болѣе или менѣе мистически настроенныхъ философовъ, напр., Гегеля, Баха и Ибнъ-Цаддика, но и съ основными положеніями наиболѣе яркихъ рационалистовъ классической эпохи еврейской мысли. Какъ въ философіи, такъ и въ К., Богъ мыслится, какъ субстанція, не только превосходящая по качествамъ своимъ всѣ высшія формы бытія, напр., сознание, энергію и волю, — но и какъ сущность, которая возвышается надъ всякимъ бытіемъ и не поддается никакому опредѣленію. И здѣсь встрѣчается сознание невозможности приписать Богу какіе-нибудь положительные атрибуты. Какъ у рационалистовъ, такъ и въ К. допускается одно только отрицательное понятіе о божественныхъ атрибутахъ, приведшее къ краугольному камню зданія К.—къ ученію объ «Эйн-Софѣ» (Безконечномъ), а это даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что центральное положеніе всей еврейской философіи—отрицаніе божественныхъ атрибутовъ—не мало способствовало выработкѣ упомянутаго каббалистическаго понятія. Можно, конечно, допустить также, что К. прямо позаимствовала эту доктрину у евр. философіи. Съ другой стороны, такъ какъ К. возникла преимущественно не изъ побужденій чисто теоретическаго характера, а прежде всего задалась цѣлью дать еврейству такое практическое мировоззрѣніе, которое объединило бы запросы мысли съ наарѣвшею потребностью возвышеннаго пониманія богословскихъ запросовъ, то естественно, что К., при формированіи своей системы, пришлось считаться съ тѣми двумя каноническими основами еврейства—Библией и Талмудомъ—положенія и утвержденія которыхъ

должны были быть согласованы съ собственными умозрѣніями каббалистовъ. Въ этомъ отношеніи во всѣхъ классическихъ произведеніяхъ первой эпохи К. нетрудно отличить явные слѣды всѣхъ тѣхъ умственныхъ теченій, которыя господствовали въ моментъ возникновенія К.—К. въ эту эпоху носитъ отпечатокъ броженія, характеризуемаго жадной новаго подъема вѣры рядомъ съ желаніемъ, если не объяснить, то во всякомъ случаѣ какъ-нибудь оправдать тѣ мнѳологическіе образы и несомнѣнные антропоморфизмы, которые встрѣчаются въ священныхъ текстахъ и которыхъ нельзя было ни отрицать, ни (оставаясь на почвѣ традиціи) рационалистически истолковывать. Вотъ почему рядомъ съ философски возвышеннымъ понятіемъ «Эйн-Софѣ» К. должна была оперировать компромисснымъ ученіемъ о «сефиротъ», на которое, какъ на сферу, не идентичную съ Божествомъ, могло быть перенесено все то, что въ этихъ антропоморфизмахъ смущало всякаго болѣе или менѣе философски мыслящаго человѣка. Такимъ образомъ, въ 13 в. евр. мысль снова возвращается къ понятію *посредника* между твореніемъ и Творцомъ, между міромъ и Божествомъ—понятію, которое при подобныхъ-же условіяхъ сыграло такую роль въ философіи Филона. И это далеко не случайно. Если не считать Ибнъ-Дауда, Маймонида и ихъ послѣдователей, которые сознательно вводили Аристотеля въ кругъ философскаго мышленія еврейства, то придется признать, что ихъ предшественники были склонны къ неоплатонизму, часто облакавшемуся въ псевдо-аристотелизмъ. Источникомъ, изъ котораго евр. мыслители черпали свои неоплатоническія настроенія, были произведенія арабскихъ мистиковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ «Чистыхъ братьевъ». Гебироль, самый значительный изъ еврейскихъ нео-платониковъ, потому такъ и могъ вдохновить творцовъ зарождающейся К., что элементъ его ученія какъ нельзя лучше шли навстрѣчу нарождающимся потребностямъ мыслителей переходнаго періода—отъ аристотелевскаго рационализма къ новымъ мистическимъ доктринамъ. Гебироль, жившій въ эпоху, когда аристотелизмъ еще не успѣлъ распространиться въ Испаніи, и какъ мыслитель не допускавшій, конечно, никакихъ антропоморфическихъ и антропатическихъ понятій въ идеѣ о Божествѣ, долженъ былъ искать другихъ путей, какъ приблизить Бога къ міру и человѣческой душѣ. У него довольно опредѣленно выработано ученіе объ отрицательныхъ атрибутахъ, со временъ Альмокаммеца и Саадія не перестававшее занимать еврейскіе умы, а съ другой стороны—уже довольно ясно намѣчены тѣ переходныя ступени между міромъ и Богомъ, изъ которыхъ впоследствии выросло ученіе о «сефиротъ» въ его спекулятивно-каббалистической формѣ. Болѣе того, у Гебироля находится даже ясное обоснованіе того, для чего эти посредствующія силы нужны, ибо—говоритъ онъ—въ противномъ случаѣ происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго не могло бы быть объяснено. Интересно еще, что у Гебироля первое посредствующее звено, т.-е. первая субстанція, отождествляется съ понятіемъ «Божественной Воли» (רצון), какъ основа всѣхъ сотворенныхъ вещей,— что каббалистъ Авриэль обозначилъ потомъ терминомъ *пелу га*, а позднѣйшая К.—то словомъ *цет*, то выраженіемъ *цетр рах*. Впрочемъ, эту теорію уже ранѣ Гебироля вкратцѣ намѣтили

р. Гаи-гаонъ (см. לְרַבֵּי גַאִי גַאוֹן, IV, 95), но Геби-роль ее развили и углубили. Такъ какъ Воля, по Гебиролю, соединяетъ два контраста, а именно Бога, какъ Творца, и матерію, какъ сотворенное, то она необходимо должна также раздѣлять природу обоихъ, являясь одновременно и factog'омъ, и factum'омъ. Далѣе, у Гебироля уже встрѣчаются три основныхъ понятія, играющія столь важную роль въ системѣ К., Беріа, Іецира и Асія (הַשָּׁמַיִם וְהָאָרֶץ וְהַמַּיִם); Адлутъ (אֲדֻלְתּוֹ) же имъ рассматривается, какъ идентичное съ Волей,—первой и главной эманацией Божества. По Мунку, у Гебироля также имѣются нѣкоторые намеки на ученіе о «самоограниченіи Божества» (עֲדֻתָּא), ученіе, посредствомъ котораго позднѣйшая К. объясняла происхожденіе конечнаго отъ безконечнаго.

Родиной К. 13 вѣка явилась Сѣверная Испанія (и отчасти Провансъ), пропитанная своеобразной умственной и духовной атмосферой, благодаря которой евр. ученые и мыслители цѣлаго ряда предшествующихъ поколѣній проявляли склонность къ мистическимъ ученіямъ еще въ ту эпоху, когда на югѣ полуострова процвѣтала философскій рационализмъ. На исходѣ 11 в. въ Барселонѣ—главномъ городѣ Каталоніи—жилъ извѣстный астрономъ и астрологъ р. Авраамъ баръ-Хія, занимавшійся, между прочимъ, «вычисленіемъ конца», т.-е. пришествія Мессіи, и указавшій въ своемъ сочиненіи «Megillat ha-Megalleh» на 1358 годъ, какъ на срокъ пришествія Мессіи. Слѣдую по его стопамъ, Нахманидъ также указывалъ на этотъ годъ, другой представитель К., Авраамъ Абулафія, жившій въ Барселонѣ, занимался подобными же вычислениями. Извѣстно, что въ зогаритской К. также удѣлялось видное мѣсто «вычисленію конца», причемъ здѣсь не ограничивались однимъ только теоретическимъ интересомъ, а К. явилась толчкомъ для фактическаго возникновенія мессіанскихъ движеній въ еврействѣ. Въ той-же Барселонѣ жилъ современникъ Баръ-Хіи, Іегуда бенъ-Барзилай Албарджелони (см.), который тоже увлекался мистикой и въ своемъ комментарий къ «Сеферъ Іецира» говорилъ отъ имени «мудрости, переданной черезъ посредство Духа святаго», שְׂכֵרֵי הַקֹּדֶשׁ הַלְלוּ אֶת־הַקָּדוֹשׁ (въ этомъ, по мнѣнію Неймарка, впервые терминъ и понятіе לִבְרַבּ употреблены въ смыслѣ мистическаго, а не, какъ раньше, въ смыслѣ «устнаго» ученія). Такимъ образомъ далеко не случайнымъ, быть-можетъ, является тотъ фактъ, что въ 11 и 12 вѣкахъ наиболее выдающіеся философы-мистики, Гебироль и Вахья, жили и дѣйствовали въ Сарагосѣ, главномъ городѣ другой провинціи Сѣверной Испаніи, родины позднѣйшей К.

Мотивы, побудившіе каббалистовъ прибѣгнуть къ понятію «посредствующихъ силъ» (לְמוֹצָאֵי הַקֹּדֶשׁ по терминологіи Гебироля), были у нихъ нѣсколько иные, чѣмъ у Гебироля, не говоря уже о Филонѣ. Необходимость найти переходныя ступени между безконечнымъ и конечнымъ у каббалистовъ не была лишь плодомъ знакомства съ философскими теченіями, почерпнутыми извнѣ, а вытекала преимущественно изъ той духовной атмосферы, въ которой испанско-провансальское еврейство находилось уже въ теченіе сравнительно долгаго времени, благодаря усиленной работѣ собственной философской мысли. Въ 13 вѣкѣ философія уже болѣе не была удѣломъ избранныхъ лицъ,

посвящавшихъ свои досуги разработкѣ философскихъ проблемъ. Основныя философскія понятія того времени успѣли настолько видѣряться въ общее еврейское сознаніе, что у охранителей традиціи не менѣе, чѣмъ у приверженцевъ философіи, мысль уже давно была выведена изъ состоянія той наивности, которая еще была такъ свойственна еврейству другихъ странъ. То ясное и опредѣленное ученіе о Богѣ, которое въ теченіе предшествующаго періода вырабатывалось корифеями евр. мысли и затѣмъ даже было догматизировано Маймонидомъ, не позволяло никому возвращаться къ буквальному пониманію каноническихъ текстовъ о Богѣ. Съ другой стороны, религиозное чутье каббалистовъ подкашивало имъ, что втискивать въ тексты какое-нибудь опредѣленное философское ученіе не только неправильно въ своей основѣ, но и кощунственно. Въ этой дилеммѣ ученіе о «сефиротъ», выработанное на основаніи нѣкоторыхъ указаній, найденныхъ въ агадѣ, «Сеферъ Іециръ» и особенно у Гебироля, должно было явиться тѣмъ допустимымъ способомъ, посредствомъ котораго можно было отвести болѣе или менѣе грубые антропоморфическіе образы изъ сферы возвышеннаго надъ всѣмъ бытіемъ Божества въ область духовныхъ потенцій, не тождественныхъ съ Нимъ и по степени своей святости несравненно ниже Его стозихъ. Ученіе о «сефиротъ» сыграло еще одну важную роль. При посредствѣ «сефиротъ» сразу было уничтожено то дальнее разстояніе между Богомъ и людьми, которое внушалось трансцендентнымъ пониманіемъ Бога у Аристотеля. Правильнымъ чутьемъ своимъ каббалисты понимали, что, при всей громадкости мистической конструкціи «сефиротъ», человѣч. личность становится въ интимное отношеніе къ Божеству; что, несмотря на несоизмѣримость и возвышенность «Энь-Софъ», каждая человѣческая личность можетъ все-таки найти путь къ непосредственному общенію съ высшими сферами. Поэтому съ ученіемъ о «сефиротъ» у каббалистовъ связывается ученіе о «каналахъ» (לְמוֹצָאֵי הַקֹּדֶשׁ), при помощи которыхъ происходитъ «передача милостей отъ Бога черезъ духовныя потенціи видимому міру». К. собиралась сдѣлать всѣ эти мысли, чувства и настроенія достояніемъ широкихъ слоевъ народа, для чего абсолютно не нужно было ни особенной строгости системы, ни строгой выдержанности мысли. К., такимъ образомъ, шла навстрѣчу потребностямъ еврейской религозности, на развалинахъ рационализма правильно чувствовавшей, что безъ мистическаго элемента никакая религія существовать не можетъ, если только не хочетъ лишиться своего жизненнаго нерва и превратиться въ нѣчто внѣшнее, сухое и безразличное для души. Въ этомъ проявилось правильное творческое чутье, доказывающее, что причины, вызвавшія къ жизни К., далеко не отрицательнаго характера, особенно, если принять во вниманіе, что мистическій инстинктъ каббалистовъ направилъ ихъ на надлежащій путь. Ученіе объ «Энь-Софъ» и постепеннаго истеченія послѣдняго до «сефиротъ» должно было болѣе или менѣе выяснить, что «миеологическій» характеръ этихъ представленій кореннымъ образомъ отличается отъ той міеологіи, которая характерна для арійскихъ религій. Если въ этомъ ученіи замѣчается желаніе приблизить человѣка къ Божеству, то изъ этого еще вовсе не слѣдуетъ, что тутъ пе-

реступается грань между человеческимъ и божественнымъ.

При самомъ строгомъ отрицаніи матеріальнаго, мифологическаго момента въ религіи, ни Библия, ни агада никогда не пренебрегали образами и разнаго рода символической для облегченія пониманія своихъ основныхъ идей. По ученію К., «народъ израильскій призванъ способствовать изліянію Божьихъ милостей на міръ» и, слѣдовательно, сохраненію его. Для этого Израиль получилъ Откровеніе, Тору, чтобы каждымъ своимъ религіознымъ обрядомъ воздѣйствовать на сефиры и нѣкоторымъ образомъ побуждать ихъ къ благодѣянію. Поэтому обряды имѣютъ глубоко-мистическое значеніе и непреходящую цѣнность. Въ частности храмъ и культъ жертвоприношенія имѣли необыкновенное значеніе, состоявшее въ поддержаніи живой связи между высшимъ и низшимъ мірами. Положеніе Талмуда, что земной храмъ соответствуетъ небесному (מקדשׁ של מעלה ושל מטה), К. относитъ къ области сефиротъ. Послѣ разрушенія храма молитва замѣнила жертвоприношеніе; въ виду этого она имѣетъ особенную мистическую важность. Тайна молитвы (תפלה) занимаетъ поэтому въ К. видное мѣсто. Естественно, что изъ нѣдръ этого ученія развились въ послѣдствіи мессіанскія движенія, которыя, хотя существовали и прежде, но участились при содѣйствіи К., и какъ въ плачевно ни кончались, они служатъ краснорѣчивымъ доказательствомъ того, какъ жгуча была потребность въ избавленіи, обуревавшая сердца каббалистовъ.

Но не въ одномъ только укрѣпленіи національно-религіознаго самосознанія еврейства нужно усматривать значеніе К. Оно особенно важно еще тѣмъ, что, благодаря К., углубилась еврейская личность, что вмѣстѣ съ обще-национальнымъ самосознаніемъ укрѣплялось и индивидуальное сознаніе каждого отдѣльнаго каббалиста.—Усиленіе индивидуально-творческаго и метафизически-универсальнаго элемента сдѣлало К. особенно цѣнной въ глазахъ нѣкоторыхъ современныхъ еврейскихъ мыслителей и способствовало возникновенію такъ называемаго романтическаго и неохасидскаго теченія въ современной еврейской литературѣ. Черезъ хасидизмъ К. продолжаетъ до сихъ поръ вліять на еврейскій умъ и сердце, въ лицѣ ортодоксальнаго хасидизма, создаващаго новый типъ восторженнаго еврея, живущаго болѣе эмоциональной, чѣмъ умственной жизнью, а этотъ типъ, въ свою очередь, сталъ въ послѣднее время служить благодарной темой для писателей-романтиковъ, культивирующихъ хасидскія настроенія въ беллетристикѣ и литературѣ вообще.

Испанско-провансальская К., въ сущности, представляетъ одну школу, которая подраздѣляется лишь на два направленія—не по содержанію выражаемыхъ ими идей, а по формѣ и способу изложенія основныхъ общихъ имъ обонимъ положеній К.: на *систематическое* направленіе, въ произведеніяхъ котораго основныя идеи К. изложены въ абстрактной и дедуктивной формѣ, и на *экзегетическое*, у представителей котораго ученіе К. излагалось въ связи съ мистическимъ толкованіемъ священнаго текста. Главными представителями перваго направленія нужно считать Исаака ибнъ-Дауда, Азриэля б. Менахемъ и Ибнъ-Латифа (см. Евр. Энци., т. VII) и изъ позднѣйшихъ—Моисея Кордоверо, р. Исаака Лурию

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

(Ари) и р. Хайма Витала; а втораго — Нахмавида, его ученика Исаака изъ Ако, р. Моисея де-Леонъ и представителей такъ называемой Грецкой «школы Сеговия». Доктрина же Абулафиа и ученика его Юсифа Гикатиллы представляетъ *смѣсь* элементовъ испанской К. и нѣкоторыхъ данныхъ, заимствованныхъ ими у нѣмецкихъ мистиковъ, почему ихъ съ полнымъ правомъ можно разсматривать, какъ представителей *синкретистскаго* направленія въ К. Это, въ свою очередь, сближаетъ ихъ съ Зогаромъ. Зогаритское направленіе является тѣмъ широкимъ русломъ, въ которомъ синтезировались всѣ направленія каббалистической мысли предшествующихъ поколѣній (въ ней также можно найти не мало элементовъ нѣмецкой, экстаико-пѣтистской К.) и которое окончательно опредѣлило характеръ и обликъ всѣхъ дальнѣйшихъ каббалистическихъ ученій.—Ср.: Грецъ, *Исторія евреевъ*, т. VIII, особенно примѣч. 3 и 12; «Дополненія» Гаркави къ евр. переводу Ш. П. Рабиновича, т. V; Frank, *La Kabbale* (въ нѣм. переводѣ Jellinek'a); Jellinek, *Philosophie und Kabbala*; idem, *Beiträge zur Geschichte der Kabbala*; Ph. Bloch, въ собраніи Winter u. Wünsche; Bischoff, *die Kabbalah*; A. Epstein, въ журналахъ *Nachoker* и *HaGoren* и др.; J. E., III, 456 и сл. А. Гурландъ.

II. *Главнѣйшія системы К. до появленія Зогара.*
А. *Нѣмецкая (экстаико-пѣтистская) К.*—Эзотерическіе элементы въ талмудической агадѣ, мистицизмъ періода гаоновъ и арабско-еврейскій неоплатонизмъ являются тремя главными факторами, обусловившими возникновеніе каббалы въ 13 вѣкѣ. Разнородность этихъ элементовъ объясняется тотъ поражающій на первый взглядъ фактъ, что К. почти одновременно возникаетъ въ двухъ различныхъ по своему культурному облику странахъ, при совершенно различныхъ социальныхъ и политическихъ условіяхъ, причѣмъ каждая разновидность К. выступаетъ со своимъ особеннымъ, специфическимъ отпечаткомъ и характеромъ. Нѣмецкая К. является прямымъ продолженіемъ гаонейской мистики. Ея первымъ и главнымъ представителемъ слѣдуетъ считать Иуду Благочестиваго (Хасида) (ср. Евр. Энци., т. VIII), въ лицѣ ученика котораго, р. Элеазара Вормскаго (1160—1230), автора «спръ», эта разновидность К. нашла наиболѣе выдающагося выразителя. Однако, до конца 12 в. эта «тайная мудрость» не выходила за предѣлы узкаго семейнаго круга ученыхъ Калонимидовъ и ревностно оберегалась отъ болѣе широкаго распространенія, пока, наконецъ въ теософской школѣ р. Иуды Хасида не получила широкаго распространенія и была даже введена, какъ одинъ изъ предметовъ обученія. Легко понять, что эта теософія не явилась продуктомъ времени, въ которое жили нѣмецкіе каббалисты (13 в.), а имѣла въ своей основѣ элементы болѣе древнихъ ученій, которыя, какъ указано выше, зародились въ талмудическую эпоху. Нѣмецкіе евреи, которымъ чужда была философская спекуляція, способствовали, главнымъ образомъ, выработкѣ такъ называемой «практической К.» и явились также главными носителями экстаическаго направленія въ мистику.

Б. *Испанско-провансальская К.*—Въ то время, какъ нѣмецкіе каббалисты съ полнымъ основаніемъ могли ссылаться на дѣйствительную мистическую традицію, каббалисты Испаніи и Южной Франціи вынуждены были сознаться,

что ихъ ученіе, которое они любили обозначать терминомъ «традиція» (А. Гаркави указываетъ на автора, который уже въ 1222 г. употребилъ слово К. для обозначенія мистическаго ученія; ср. евр. переводъ Грена, т. V, стр. 47 въ «Дополненіяхъ»; но затѣмъ онъ самъ, въ русс. прим. къ VI т., оставилъ это свидѣтельство подѣ сомнѣніемъ), не восходитъ дальше, чѣмъ къ авторитетамъ 12 в. Такъ, они указывали, что пророкъ Илія «открылъ» это ученіе въ началѣ 12 в. Якову га-Назиру, который посвятилъ въ К. Авраама бенъ-Давидъ изъ Поскьера (Posquieres), а затѣмъ сыну Авраама, Исааку Слѣпому, который уже дальше распространялъ это ученіе. Первымъ литературнымъ продуктомъ спекулятивной К. является сочиненіе «Massechet Aziluth» или «Трактатъ объ эманации», заключающее въ себѣ ученіе о четырехъ качественно различныхъ между собою мірахъ и, въ вѣдочной формѣ, ученіе о самоограниченіи Божества (עֲצוּת). [По мнѣнію Геллинека, авторомъ этой книги былъ Яковъ га-Назыръ]. Форма, въ которой здѣсь изложены основныя понятія К., какъ и требованіе, что ученіе это должно быть сохраняемо втайнѣ, въ достаточной мѣрѣ свидѣлствуютъ о раннемъ происхожденіи «Трактата»; онъ имѣетъ много сходныхъ чертъ съ произведеніями гаонейской мистики, особенно съ «Sefer Jezirah», которое легло въ основу всѣхъ позднѣйшихъ каббалистическихъ системъ. Хотя въ «Massechet Aziluth» говорится о «сефиротъ», но это ученіе изложено въ такой примитивной формѣ, что никакимъ образомъ нельзя сказать, чтобы авторъ испыталъ на себѣ воздѣйствіе со стороны какой бы то ни было философской системы. Подобно этому и книга «Bahig», которая по своей формѣ носитъ псевдо-эпиграфическій характеръ (такъ какъ она приписывается таиную р. Нехунія бенъ-Такана и поэту называется также עֲצוּת וְהַשְׁמַעְתָּ לְשׁוֹמְרֵי הַשְּׁמִירָה), базируетъ на «Sefer Jezirah» и, въ сущности, является попыткой разъяснить и развить ученіе этого основнаго произведенія евр. мистики. Появленіе «Bahig» имѣло рѣшающее значеніе для дальнѣйшаго развитія спекулятивной К. «Сефиротъ» (о возникновеніи и развитіи конхъ обстоятельно говорится въ евр. доплн. къ 5=7 т. Грена), ученіе о которыхъ и здѣсь еще носитъ примитивный характеръ, подраздѣляются на двѣ категоріи: прежде всего, выдѣляются три главныя «сефиротъ»—Свѣтъ, Мудрость, Разумъ, а потомъ уже слѣдуютъ семь второстепенныхъ, которыя фигурируютъ подѣ разными названіями. Это подраздѣленіе «сефиротъ», красной нитью проходящее черезъ всю К., встрѣчается, однако, уже въ Pirke r. Elieser, III—проявленіи, изъ котораго «Bahig» обильно черпало. Но что касается ученія объ эманации «сефиротъ», то оно въ «Bahig» впервые выражено въ ясной и опредѣленной формѣ. «Сефиротъ» здѣсь понимаются, какъ первичныя принципы міроустройства, какъ первыя излученія Божественной Сущности, которыя въ совокупности своей образуютъ космосъ (עֲצוּת, греческ. τὸ πᾶν). Эманация разсматривается при этомъ не какъ явленіе, совершившееся въ одинъ опредѣленный моментъ времени, а какъ постоянное и перманентное. Съ другой стороны, авторъ разсматриваетъ эманацию какъ бы происходящими всѣ одновременно, а не въ постоянномъ слѣдованіи одной за другою. Такое предположеніе, въ сущности, разрушаетъ всю теорію эманации, которая была придумана, чтобы объяснить постепенный пере-

ходъ отъ безконечнаго къ конечному, что можетъ стать понятнымъ только при помощи представленія о послѣдовательныхъ переходныхъ ступеняхъ. «Bahig» представляетъ первую попытку придать каббалистическому ученію о «сефиротъ» диалектическую форму, что могло быть сдѣлано только испанскимъ ученымъ, а не провансальцами, которые, въ общемъ, не были въ достаточной мѣрѣ знакомы съ философіей; тѣ же, которые интересовались ею, были убѣжденными аристотеликами, съ презрѣніемъ относившимися ко всякимъ мистическимъ спекуляціямъ. Другой испанецъ, Азриэль (1160—1238), у котораго замѣчается еще болѣе близкое знакомство съ разными философскими ученіями, уже сознательно задался цѣлью перевести ученіе К. на современный ему философскій языкъ и сдѣлать ее доступной людямъ, склоннымъ къ умозрительнымъ вопросамъ. Въ своемъ произведеніи «תְּפִלָּתוֹ» Азриэль прямо говоритъ, что философскія проблемы являются для него лишь средствомъ для выясненія основныхъ ученій евр. мистики, чтобы тѣ, которые сами не вѣрятъ, но желаютъ, чтобы имъ все было доказано, могли убѣдиться въ истинности К.. Исходя изъ ученія объ отрицательныхъ атрибутахъ, Азриэль обозначаетъ Бога, какъ «Энь-Софъ» (אֵין סוֹף, т.-е. Безконечность), какъ нѣчто абсолютно неопредѣлимое. [Слѣдуетъ замѣтить, что это техническое выраженіе заимствовано изъ греческо-арабской философской терминологіи (греческ. ἀπειρον, арабск. مَبْدُوءٌ لَا يَمْتَلِكُ)]. Изъ такого опредѣленія «Энь-Софъ» Азриэль выводитъ потенциальную предвѣчность космоса, представляя себѣ міръ со всѣмъ разнообразіемъ его проявленій, потенциально заключеннымъ въ «Энь-Софъ». И лишь въ актѣ творенія потенциально существующій міръ сталъ реальностью. Переходъ изъ потенциальнаго состоянія въ актуальное является свободнымъ актомъ Божественной воли; однако, къ этому не приложимо понятие «творенія», такъ какъ «твореніе изъ ничего» (בְּרִיאָה) логически невозможно и нѣтъ ничего, изъ чего міръ могъ бы быть образованъ, что существовало бы вѣи Бога—«Энь-Софъ». Поэтому неправильно говорить о Богѣ, что Онъ соиздаетъ; слѣдуетъ выражаться: Онъ *излучаетъ*. Ибо, подобно тому, какъ солнце испускаетъ изъ себя тепло и свѣтъ, не уменьшаясь въ своей величинѣ, такъ «Энь-Софъ» излучаетъ элементы космоса, абсолютно оставаясь неизмѣннымъ и нисколько не убывая въ своемъ могуществѣ. Эти элементы космоса суть «сефиротъ», которыя Азриэль пытается опредѣлить въ ихъ отношеніи къ «Энь-Софъ» и другъ къ другу. Въ системѣ Азриэля существуетъ не мало недочетовъ и противорѣчій, но онъ первый соединилъ разрозненные элементы каббалистическихъ ученій, скомбинировавъ ихъ въ одно органическое цѣлое. Отбросивъ агадически-мистическую форму предшествовавшихъ каббалистическихъ сочиненій, Азриэль выработалъ стиль, который стоялъ на одномъ уровнѣ съ изложеніемъ современныхъ ему философскихъ авторовъ.

Къ школѣ Азриэля слѣдуетъ отнести Ашера б. Давидъ и автора соч. «Ha-Emunah we ha-Bitachon» (невѣрно приписыв. Нахманиду). Болѣе значительнымъ является «Sefer ha-Ijjan», приписываемое р. Хамай-гаону; въ действительности это произведеніе возникло въ той-же школѣ Азриэля.—Сами каббалисты разсматриваютъ Нахма-

вида, какъ одного изъ наиболѣе выдающихся учениковъ Азриеля, что, однако, далеко не подтверждается сочиненіями Нахманида: комментарий его къ Пятикнижью, хотя и весь пропитанъ мистикой, однако, мало напоминаетъ по своему содержанию К., какъ ее понималъ Азриель. Нахманидъ охотно подчеркиваетъ учение о «твореніи изъ ничего» и часто настаиваетъ на томъ, что Богу возможно приписывать атрибуты, а это идетъ въ разрѣзъ съ ученіемъ Азриеля. Съ другой стороны, несомнѣнно, что вліяніе Нахманида на дальнѣйшее развитіе и распространеніе К. было очень велико. Какъ одинъ изъ наиболѣе крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ своего времени, онъ имѣлъ большое число учениковъ и послѣдователей, которые подъ его вліяніемъ стали интересоваться К. Изъ его учениковъ отмѣтимъ: р. Давида га-Когена, р. Пешета, Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона (Евр. Энци., VII, 885), Исаака изъ Акко и Бахью бенъ-Ашеръ, который своимъ комментариемъ къ Пятикнижью много способствовалъ распространенію К.—Исаакъ ибнъ-Латифъ занимаетъ своеобразное и довольно изолированное положеніе въ исторіи развитія К. Хотя Ибнъ-Латифъ не основалъ никакой школы и хотя каббалисты не считаютъ его даже своимъ, многіе изъ его взглядовъ проникли въ К. вмѣстѣ съ Маймонидомъ онъ удерживаетъ учение о сотворенности міра, а его утвержденіе, что Богу не присуще желаніе, потому что Онъ Самъ есть желаніе, заимствовано у Гебирилы. Рядомъ съ этимъ въ его системѣ нашло мѣсто учение объ эманации. Онъ рассматриваетъ первую непосредственную эманацию Бога, какъ «первородное созданіе» (רשמת מצינו), которое есть, по его мнѣнію, богоподобная и ни къ чему дальнѣйшему не сводимая субстанція, заключающая въ себѣ все и являющаяся причиной всего, что есть. Отъ этой первой эманации беруть начало всѣ остальные въ послѣдовательномъ порядкѣ, становясь все болѣе грубыми и матеріальными по мѣрѣ того, какъ онѣ удаляются отъ своего чисто духовнаго, божественнаго первоисточника.—Въ концѣ 13 в. К. находятъ своего представителя въ лицѣ Тодроса б. Иосифъ Абулафія (Евр. Энци., I, 187), котораго Грець относитъ къ каббалистической школѣ Сегови—второй крупной школѣ послѣ Геронской,—главнымъ представителемъ которой былъ вышеупомянутый Азриель. Самъ Тодросъ, по всей вѣроятности, былъ посвященъ въ К. Яковомъ га-Когеномъ изъ Сегови. Занимая въ Толедо высшій постъ при дворѣ короля кастильскаго, Тодросъ собралъ вокругъ себя цѣлую плеяду каббалистовъ, которые относились къ нему съ большимъ уваженіемъ и обыкновенно называли его княземъ (משל). Изъ этого круга вышли нѣкоторые выдающіяся каббалистическія произведенія. И такъ какъ характеръ развиваемой тутъ К. былъ преимущественно *экзегетическій*, а не систематическій, какъ у послѣдователей «Геронской школы», то здѣсь зародились тѣ псевдоэпиграфическія произведенія, въ видъ которыхъ которыхъ явился псевдоэпиграфическій «мидрашъ» par excellence—Зогаръ.—Въ главномъ своемъ произведеніи Тодросъ выступаетъ крайнимъ противникомъ философіи, нападаетъ на Маймонида за его рационализмъ и, въ противовѣсъ пренебреженію къ агадѣ со стороны философовъ, наоборотъ, въ ней ищетъ подтвержденія для основныхъ положеній К. По мнѣнію Греца, Тодросъ Абулафія первый цитируетъ Зогаръ послѣ его появленія въ своемъ сочиненіи «Ozar ha-Kabod», написан-

номъ передъ самой смертью, въ 1304 г. Вышедшіе изъ среды «Сеговійской школы» каббалистическіе псевдоэпиграфы образуютъ второй этапъ на пути развитія каббалистической мысли 13 в. Хотя большая часть этихъ произведеній сохранилась въ фрагментарномъ видѣ и до сихъ поръ еще не было предпринято критическаго изданія этой литературы, тѣмъ не менѣе можно уловить, въ общихъ чертахъ, основной ихъ духъ. Они представляютъ попытку придать *догматическую* форму основнымъ ученіямъ «Bahig'a» и Азриеля, другими словами: ихъ главная задача—не столько создавать новыя идеи, сколько выяснитъ и оформитъ уже накопленное каббалистическое достояніе. Среди этихъ продуктовъ догматической К. выдающееся мѣсто занимаетъ прежде всего небольшой трудъ, извѣстный подъ названіемъ «פירוש תב"ש» («Книга образа»), который пытается иллюстрировать принципы эманации при помощи графическихъ формъ буквъ евр. алфавита. Тутъ впервые учение о «сефиротъ» нашло свою окончательную формулировку, замѣнившую собою тѣ шаткія и неясныя опредѣленія, которыя имъ до тѣхъ поръ обыкновенно давались, причемъ ихъ рассматривали то какъ «силы» (קוצ), то какъ «сосуды» или «орудія» (כלי) Божества. Согласно же «Книгѣ образа», «сефиротъ» являются силами, внутреннею и неотдѣлимю (Inhägenz) присущими Богу. Издавна занимавшій каббалистовъ вопросъ, какъ слѣдуетъ понимать выраженіе или передачу воли въ актѣ эманации, здѣсь рѣшается слѣдующимъ образомъ: будучи органически связаны съ «Энь-Софъ», всѣ «сефиротъ» обладаютъ одною общемо, направляющею ихъ волею. Подобно тому, какъ человѣкъ не сообщаетъ своей воли рукѣ, когда онъ хочетъ двигать ею, такъ абсолютно нѣтъ необходимости въ спеціальномъ выраженіи воли со стороны «Энь-Софъ» въ актѣ эманации. Другой въ высшей степени важный принципъ К. также вполне ясно выраженъ впервые въ «Книгѣ образа», а именно: учение о двойной эманации—позитивной и негативной, объясняющее проблему происхожденія зла; подобно тому, какъ позитивная эманация произвела все то, что хорошо и прекрасно, такъ и вторая—негативная—служитъ причиной всѣхъ явленій зла, безобразія и нечистоты. Окончательная форма была дана азриелевской К. въ произведеніи «Maageschet Elohut» [авторъ труда—Иосифъ, сынъ упомянутаго Тодроса га-Леви Абулафія], въ которомъ система Азриеля изложена болѣе ясно и опредѣленно, чѣмъ въ какомъ-нибудь другомъ каббалистическомъ трудѣ. Основнымъ принципомъ К. является здѣсь учение о потенциальной предвѣчности міра; поэтому здѣсь такъ настойчиво подчеркивается динамическій характеръ эманации. Трактованіе «сефиротъ» тутъ болѣе пространно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, болѣе систематично, чѣмъ у Азриеля. Онѣ отождествляются съ Богомъ, и первая сефира—קוצ («Вѣнецъ») — заключаетъ въ себѣ въ потенціи всѣ остальные, слѣдующія другъ за другомъ эманации. Доктрина двойной эманации, позитивной и негативной, нашла мѣсто въ «Маарехетъ», какъ до этого въ «Книгѣ образа», съ той разницей, однако, что раздвоеніе эманации начинается только въ третьей сефирѣ (קוצ — «Разумъ»). Подобно книгѣ «Багаръ», и авторъ «Maageschet» дѣлаетъ различіе между тремя высшими и семью низшими «сефиротъ», но въ болѣе ясной и опредѣ-

ленной формѣ, чѣмъ тотъ: только первыя раздѣляютъ, по его мнѣнію, природу Божества, являясь непосредственными божественными эманациями, между тѣмъ какъ послѣднія семь менѣе божественны, потому что онѣ получаютъ свое начало въ третьей сефирѣ и образуютъ основу для всего низшаго матеріальнаго міра. Контрасты и противорѣчія, господствующіе въ мірѣ, могутъ впервые проявиться только въ области третьей сефиры, такъ какъ въ абсолютномъ царствѣ духа никакая раздвоенность не можетъ имѣть мѣста. [По Jew. Enc. III, 465—468].

III. *Практическая каббала* (קבלה פראקטית).—Прежде, чѣмъ перейти къ каббалистической литературѣ, исходной точкой которой явилось учение Зоғара, надо упомянуть о нѣкоторыхъ смѣшанныхъ формахъ К., представляющихъ собой тотъ-же эклектической и синкретической типъ, что и Зоғарь. Въ нихъ объединены главнѣйшія предшествующія направленія не одной только испанско-провансальской К., но и параллельно съ ней развивавшейся нѣмецкой мистики. Главнымъ представителемъ этого типа слѣдуетъ считать Авраама Абулафію (1240—91), который интересенъ не только теоретической частью своего учения, но въ еще большей мѣрѣ своимъ глубокими мистическими переживаниями и внутреннимъ визионерствомъ, въ особенности характерными для каббалистовъ слѣдующаго періода, когда такъ называемая *практическая К.* смѣнила спекулятивную. Абулафія, въ общемъ, стоитъ одиноко среди современныхъ ему испанскихъ каббалистовъ. У него отсутствуютъ характерными для нихъ учение о «сефиротъ»; болѣе того—свою «высшую К.» онъ «противопоставлялъ каббалѣ поверхностной и низкой, которая занимается сефирами и устанавливаетъ нѣчто вроде десятиединства». Протестъ Абулафіи противъ учения о «сефиротъ» вытекалъ изъ того, что эти силы, какъ ему казалось, мѣшали ему болѣе тѣсно слиться съ Божествомъ, съ этимъ истиннымъ источникомъ свѣта. Своей «высшей К.» Абулафія стремился «приобрѣсти пророческое ясновидѣніе», а «средствами, при помощи которыхъ можно было входить въ общеніе съ царствомъ духовъ, были сочетанія буквъ изъ разныхъ словъ Св. Писанія, въ особенности святѣйшаго имени Бога». Во всемъ этомъ Абулафія сходится съ нѣмецкими каббалистами, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ самъ признаетъ, что онъ иму многимъ обязанъ. Вернувшись послѣ путешествія по Сиріи и Палестинѣ въ Барселону, Абулафія, вдругъ почувствовавъ въ себѣ пророческое призваніе, сталъ заражать этимъ многихъ учениковъ и послѣдователей, изъ которыхъ наиболѣе выдающимся былъ Іосифъ Гикатилла, авторъ многихъ каббалистическихъ произведеній, сильно повлиявшихъ впоследствии на Рейхлина. Своими мессіанскими претензіями и своими лжепророческими дѣйствіями Абулафія явился предшественникомъ позднѣйшихъ такъ называемыхъ лже-мессій, напр. Соломона Молхо, Саббатая Цеви и др., какъ известно, также черпавшихъ вдохновеніе въ ученияхъ К. Къ тому же эклектическому типу К. принадлежитъ книга «Kether Schem Tob», авторомъ которой многие считаютъ Шемъ-Тоба ибнъ-Гаона, написавшаго ее въ 1315 г., слѣдовательно, уже послѣ возникновенія или «открытія» Зоғара.

Главная каббалистическая книга, имѣвшая громадное вліяніе на евреевъ, оказалась еще болѣе спаянной изъ самыхъ разнородныхъ частей,

чѣмъ всѣ остальные произведенія того-же періода. Название свое—«Сіаніе»—Зоғаръ получилъ отъ одного стиха изъ кн. Давида (12, 3), а по смыслу своему оно является почти однозначущимъ съ заглавіемъ другого крупнаго каббалистическаго произведенія, которое, подобно Зогару, также было псевдо-эпиграфомъ, а именно «Багира», что означаетъ «Влестель». (О содержаніи Зоғара и составныхъ его частяхъ см. Зоғаръ, Евр. Энци., т. VII; объ ученіи, возникшемъ на почвѣ Зоғара, см. ниже: Сущность ученія К.) Псевдо-эпиграфическая форма, подъ которой Зоғаръ былъ пущенъ въ обращеніе, какъ откровеніе великаго таныя Симона бенъ-Юхайи (שמואל חת"ו דר רשב"י ח'), была весьма удачно придумана, такъ какъ этимъ книга сразу оказалась окруженной ореоломъ святости и высшей божественной мудрости. И дѣйствительно, неустойчивая до того времени каббалистическая мысль вдругъ получила санкцію въ лицѣ этого авторитета древности, и «Зоғаръ», канонизованный вскорѣ послѣ своего появленія, наложилъ свою печать не только на произведенія К., которыя, начиная съ 14-го вѣка, почти всѣ стоятъ подъ знаменемъ «Зоғара», но и на всѣ остальные проявленія религіознаго творчества еврейства вплоть до 19 в. Несмотря на то, что отъ времени до времени подымались голоса противъ авторитетности этой таинственной книги, ничто, однако, не могло задержать ея распространенія. Почти всѣ выдающіеся мыслители слѣдующихъ поколѣній были каббалистами зогаритскаго толка. И даже такіе авторы, произведенія которыхъ не могутъ быть отнесены къ собственной К., какъ, напр., р. Іосифъ Альбо, Іосифъ ибнъ-Шемъ-Тобъ, часто дѣлаютъ выписки изъ «Зоғара», а другіе, какъ, напр., р. Исаакъ Абрабанель и р. Исаакъ Арама, сильно приближаются къ нему своими мистическими настроеніями. Въ отличіе отъ предшествующихъ мистическихъ направленій (включая и всю спекулятивную К. испанско-провансальскаго типа), зогаритская К. не являлась теченіемъ, идущимъ параллельно съ талмудизмомъ, а вскорѣ едва не превосшедшимъ послѣдній, причемъ «открытая традиція» (הלכה) оцѣнивалась ниже той «тайной традиціи» (סוד) [такъ какъ К. отождествлялась съ קבלה פראקטית, которое въ Талмудѣ называется הלכה פראקטית въ сравненіи съ הלכה פראקטית]. Вышнія условія были таковы, что на первый планъ выступало не столько желаніе познать Божество и исходящее отъ Него міры, а примѣнять выводы каббалистическихъ умозрѣній къ потребностямъ религіозной практики. Результатомъ этого явилось возобновленіе мистико-мессіанскихъ движеній, волновавшихъ еврейство особенно въ теченіе 3 вѣковъ—отъ 16-го до 18-го. Обыкновенно принято считать Исаака Лурію или Лоріа (по имени одного города въ Германіи), именуемаго сокращенно «Ари» (1534—1572), отцомъ этой практической К., но въ дѣйствительности Ари явился лишь завершителемъ того направленія, которое К. приняла еще почти за столѣтіе до него. Если не считать Авраама Абулафію, который уже въ 13 в.—но при другихъ условіяхъ—выступалъ, какъ мессіанскій провидецъ и экстатикъ, то основныя черты этого типа К. зародились въ атмосферѣ, создавшейся вслѣдствіе великой катастрофы изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Тогда многие изъ сефардскихъ евреевъ въ молитвахъ своихъ стали обращаться къ ангеламъ или мировымъ субстанціямъ («сефиротъ»), чего не

могли устранить болѣе осторожные каббалисты, усматривавшіе въ этомъ богохульство. Въ этомъ явленіи выразилось то, что является душой позднѣйшей, такъ назыв. луріанской К., но начало чему положено уже въ «Зогарѣ». Еще болѣе характернымъ явленіемъ, знаменующимъ переходъ отъ умозрительной (испанской) къ практической К., слѣдуетъ призвать то, что съ начала 16 вѣка послѣдняя старается стать *палестинской*, потому что старая родина еврейства становится живымъ центральнымъ понятіемъ этой практической К., тѣмъ избраннымъ уголкомъ земли, откуда легче всего воздѣйствовать на высшія сферы и, такимъ образомъ, ускорить наступленіе мессіанскаго царства. Всякое проявленіе евр. жизни въ ту эпоху запечатлѣно этой тоской по мессіанскому времени. Даже такое практическое дѣло, какъ составленіе обязательнаго для всѣхъ евреевъ религіознаго кодекса (תורה שבעל פה), исходило у его автора, Іосифа Каро (см.), изъ апокалиптическихъ ожиданій. Въ общемъ довольно трезвый Исаакъ Абрабанель въ послѣднихъ своихъ сочиненіяхъ серьезно занятъ «исчисленіемъ конца изгнанія», а другой изгнанникъ изъ Испаніи, р. Іосифъ изъ Сарагоссы, отправляется въ гор. Сафедъ (טבריה), которому скоро суждено было стать крупнымъ каббалистическимъ центромъ. Другіе сефардскіе каббалисты, какъ, напр., Давидъ ибнъ-Зимра, ученикъ р. Іосифа изъ Сарагоссы, р. Іуда Хайятъ и Меиръ ибнъ-Габбай перенесли К. въ Египетъ, Италію и Турцію. Особенно въ Европейской Турціи К. свила себѣ прочное гнѣздо. Іосифъ Тайтацакъ, извѣстный салоницкій аскетъ, посвящавъ въ глубокія тайны К. лже-мессію Соломона Молхо, заразившаго своей экальтивированностью упомянутога Іосифа Каро, который, въ сопровожденіи другого ученика Тайтацака, Соломона Алкабеда (автора субботняго гимна תפילות), переселился въ Сафедъ, чтобы закончить тамъ свой кодификаціонный трудъ. Съ этимъ фактомъ позиція палестинской (практически-мессіанской) К. упрочилась окончательно. Каро окружилъ себя цѣлымъ сонмомъ учениковъ, которые своимъ аскетическимъ образомъ жизни стремились достигнуть состоянія экстаза и пророческой возбужденности. Какъ мы узнаемъ изъ каббалистическаго труда Каро «Maggid Mescham» [см. Каро, Іосифъ], къ послѣдному по ночамъ являлся таинственный «вѣстникъ» (רוח קודש), открывавшій ему высшія тайны Торы. Изъ учениковъ его наиболѣе выдающимся былъ Моисей Кордоверо (см.), который былъ введенъ въ К. упомянутымъ выше Алкабецомъ. Подобно Давиду ибнъ-Зимрѣ, который подъ конецъ своей жизни переселился въ Сафедъ изъ Египта, Кордоверо выступилъ противъ крайностей луріанской К., въ коей усматривалъ опасность для еврейства (ср. его книгу סודות קודש). Въ другомъ извѣстномъ своемъ трудѣ, «Pardes Rimmonim», Кордоверо далъ систематическое изложеніе zogаритской К., по стройности и ясности мысли напоминающее лучшія каббалистическія произведенія. Спекулятивная сторона преобладаетъ у него надъ практической, которая окончательно восторжествовала въ Сафедѣ съ переселеніемъ туда изъ Египта творца практической или прикладной К., Ари. За сравнительно короткій срокъ своего пребыванія въ Сафедѣ (онъ прибылъ туда не ранѣе 1568 г., а умеръ тамъ-же четыре года спустя—въ 1572 г.) Ари успѣлъ создать около себя кружокъ восторженныхъ учениковъ и по-

слѣдователей, который скоро затмилъ собою каббалистовъ старшаго поколѣнія, группировавшихся вокругъ Кордоверо. Обаяніе личности Ари было такъ велико, что на его сторону перешли нѣкоторые изъ выдающихся каббалистовъ, примыкавшихъ къ кружку названныхъ корифеевъ до-луріанской К. Лурія допелъ до своей системы путемъ собственныхъ размышленій и мистическихъ переживаній, и на ней мало замѣтны слѣды какой бы то ни было школы, если не считать Зогара, на основаніи ученій котораго онъ воздвигъ свою практическую К. Именно практическая, прикладная часть болѣе всего интересовала Ари. Его мессіанское самосознаніе (онъ смотрѣлъ на себя, какъ на Мессію бень-Іосифъ!) ему подсказывало, что новыми умозрѣніями и спекуляціями дѣло спасенія не будетъ продвинуто ни на одинъ шагъ впередъ, и онъ поставилъ себѣ задачу—соединить нѣкоторые находившіеся уже въ Зогарѣ практически-каббалистическіе элементы такъ, чтобы изъ этого получилось то, что дѣйствительно отвѣчало бы духу того времени, которое прежде всего жаждало мистическаго дѣйствія, а не одного только мистико-метафизическаго созерцанія. Руководствуясь такими соображеніями, Ари взялся за измѣненіе краеугольнаго камня всей предыдущей К.— ученія о «сефиротъ». Изъ отвлеченныхъ посредствующихъ силъ или принциповъ онъ превратилъ у него въ «ликъ» (פנים), понятіе, болѣе близкое человеку, и силы, болѣе доступныя челоуѣческому воздѣйствію, чѣмъ «дѣятели» абстрактной эманации въ спекулятивной К. Все, что только могло служить опорой для главной цѣли Ари—для приближенія эсхатологическаго «конца»,—вошло въ его практическую К. Такъ, напр., къ теоріи перевоплощенія или переселенія душъ (גלות הנשמות) онъ присоединилъ еще свое ученіе о «прививкѣ» или «оплодотвореніи» (קליפה): вся «скверна», появившаяся въ мірѣ, какъ слѣдствіе грѣхопаденія Адама, должна быть уничтожена, преодоленна, всѣ «искры святости» должны быть собраны и «вознесены» къ своему источнику (קליפה למעלה)—первая и главная предпосылка для преображенія міра (קליפה עליונה), когда вся тварь будетъ спасена и возвыщенный «конецъ» исправить всѣ испытанныя до тѣхъ поръ страданія. К., вышедшая изъ школы Ари, навсегда опредѣлила все будущее развитіе евр. мистики. Одно лишь его ученіе вляло въ смыслъ пробужденія эсхатологическихъ ожиданій и мессіанскихъ дѣйствій въ Турціи (Саббатай Цеви) и Польшѣ (Яковъ Франкъ); всѣ теоретическія предпосылки хасидизма также берутъ свое начало отъ него. Непосредственными учениками Ари были Хаимъ Виталь Калабрезе (см. Евр. Энцикл., т. V) и Израиль Саругъ. Первый занялся литературной обработкой системы своего учителя, второй—личной пропагандой его идей среди евреевъ Италіи и Голландіи. Въ Амстердамѣ вернувшійся въ лоно іудаизма марранъ Авраамъ де-Геррера (אברהם גררר) увлекся К. Ари въ изложеніи ученика его Саруга, и элементы ученія Ари, соединенные съ нѣкоторыми идеями Кордоверо, легли въ основаніе каббалистическаго труда Герреры, написаннаго на испанскомъ языкѣ подъ названіемъ «Puerto del cielo» и переведеннаго на евр. языкъ Исаакомъ Абоабомъ подъ названіемъ «פנינים קודש». Наряду съ книгой Кордоверо трудъ Герреры считается наиболѣе философскимъ изложеніемъ К.,

возникшей на почвѣ Зогаара. Въ Италіи Саругу удалось привлечь на свою сторону извѣстнаго богача Менахема Азарію ди Фано, который тратилъ большія средства на приобрѣтеніе сочиненій Кордоверо и много способствовалъ утвержденію въ Италіи луріанской К., процвѣтавшей тамъ еще въ 18 в., когда жилъ и дѣйствовалъ каббалистъ и поэтъ Моисей-Хаймъ Лудатто. Въ Польшѣ К. Ари сначала не прививалась, такъ какъ крупный талмудическій авторитетъ Соломонъ Лурія (ש"ל) былъ противъ нея, хотя въ общемъ и онъ былъ приверженцемъ зогаритской К. Но нѣсколько позже луріанская К. все-таки пробилась себѣ путь и въ Польшу, благодаря усилиямъ р. Натана Шпиро и р. Исаи Горвица, извѣстнаго въ качествѣ автора «Scheloh» (ש"ל ח"י). Подобно изгнанію изъ Испаніи, бѣдственное время, наступившее для евреевъ Польши съ 1648 г., сыграло главную роль въ развитіи К. въ Польшѣ. Крупнымъ каббалистомъ былъ также р. Самсонъ Остропольскій, умершій мученическою смертію во время Хмѣльничины и написавшій не дошедшія до насъ комментаріи къ Зогаару въ духѣ К. Ари (ср. *Jewen Mezulah*). Другой извѣстный К. того времени былъ Іозель Бааль-Шемъ, о которомъ рассказываютъ, что ему удалось спастись отъ казаковъ, благодаря каббал. махинаціямъ. Съ этого времени К. стала господствующимъ теченіемъ въ польско-литовскомъ еврействѣ. Даже такія личности, какъ р. Илія Гаонъ (см.), не были свободны отъ нея. Изъ Польши луріанская К. была перенесена въплѣдствіи въ Германію, гдѣ со времени р. Элеазара Вормскаго не было ни одного крупнаго каббалиста.—Ср.: Грець, *Исторія евреевъ*, тт. VIII и X; D. Joël, *Die Religionsphilosophie des Zohar*; Karppe, *Études sur les origines... du Zohar*, Paris, 1901; Ignaz Stern, въ *Ben-Chanania*, т. I—V; Leopold Löw, *Die neueste Geschichte der Kabbala*, тамъ-же, т. VI (*Gesam. Schriften*, Band II); Bloch, *Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkte und ihre Meister* (въ *Monatsschrift*, 1905); III. Рабиновичъ, *דברי ימי ישראל בתורתו*; Rosanes, *דברי ימי ישראל בתורתו*; S. Schechter, *Safed in the XVI century* (*Studies in Judaism*, second series, pp. 202—285); J. Mises, *Zofenath Paaneach* (Краковъ, 1862); Давидъ Кагана, *קבלת ישראל*; Erich Bischoff, *Die Kabbalah* (1903); классическіе труды зогаритской и луріанской каббалы: Кордоверо, *ש"ל ח"י*; ученикъ его, Илія де-Видасъ, *ש"ל ח"י* (практическая система морали на основѣ Зогаара); Хаймъ Виталъ, *ש"ל ח"י*; и Авраамъ де-Геррера, *ש"ל ח"י*. Начиная съ 1906 г. въ Парижѣ издается французскій переводъ «Zohar'a» Блоха, премияванный французской академіей. [Шо Jew. Enc., III, 456 и сл.]. А. Гурляндъ.

IV. *Сущность ученія К.*—Несмотря на то, что К. выступила съ притязаніемъ на божественное происхожденіе, это не мѣшало, однако, творцамъ ея нѣрѣдко расходиться въ наиболѣе основныхъ вопросахъ этой—на первый взглядъ—цѣлостной доктрины и истолковывать это «традиціонное» ученіе каждому на свой особенный ладъ. Здѣсь мы займемся разборомъ одной системы, а именно той, которая издавна уже рассматривается, какъ основное и центральное ученіе К.—К., подъ которой подразумѣвается спекулятивная К., въ началѣ своемъ была ученіемъ чисто метафизическимъ, но по мѣрѣ того, какъ эта система развивалась и развѣтлялась, она постепенно включила въ себя также многіе элементы догматическаго, богослужебнаго и этическаго

характера. Богъ, міръ, сотвореніе, человѣкъ, откровеніе, Мессія, законъ, грѣхъ, искупленіе и т. д. — вотъ тѣ понятія, разъясненіемъ которыхъ она занимается. Ученіе объ «Энь-Софъ» стоитъ въ центрѣ каббалистической спекуляціи. Богъ есть та безконечная, неограниченная субстанція, которой нельзя приписывать никакихъ атрибутовъ: Онъ можетъ быть опредѣленъ только отрицательно,—какъ «Энь-Софъ» (אין סוף=«безъ конца», безконечное). Всякое позитивное опредѣленіе по существу своему имѣетъ ограничивающее значеніе, какъ этому учили всѣ еврейскіе писатели, начиная съ 9 вѣка. Богу не могутъ быть приписаны ни воля, ни намѣреніе, ни мысль, ни слово, ни дѣйствіе. Къ Нему непримѣнимо также понятіе переменъ или измѣненія, ибо въ Немъ нѣтъ никакихъ границъ; Онъ — отрицаніе всего положительнаго. Въ связи съ этой идеей о Богѣ выступаетъ сложный вопросъ относительно творенія. Если Богъ есть «Энь-Софъ»,—т.-е., если ничто не существуетъ внѣ Бога,—то, естественно, возникаетъ вопросъ, какъ можетъ быть объяснено происхожденіе міра, ибо послѣдній не можетъ быть мыслимъ, какъ предсуществующая (praeexistent) реальность или первобытная субстанція, такъ какъ ничто не существуетъ внѣ Бога; сотвореніе же міра въ опредѣленный моментъ времени предполагаетъ измѣненіе въ намѣреніи Божества, вслѣдствіе котораго Оно должно было бы перейти изъ не-творящаго состоянія въ творящее. Но никакое измѣненіе въ «Энь-Софѣ» немислимо. И тѣмъ менѣе такое измѣненіе намѣренія съ Его стороны допустимо, что оно должно было бы явиться результатомъ причинъ, обусловившихъ направленіе Его воли въ новую сторону, чего абсолютно нельзя предположить по отношенію къ Божеству. Это не единственное затрудненіе, которое должно было быть устранено для того, чтобы со всѣхъ сторонъ понять отношеніе между Богомъ и міромъ. Богъ, какъ безконечное, вѣчное и абсолютно необходимое Бытіе, отличается чистой духовностью, неразложимостью и несводимостью ни къ чему другому. Какъ же послѣ этого Онъ можетъ дать начало матеріальному міру, составленному изъ разнородныхъ элементовъ, безъ того, чтобы, находясь къ нему въ какомъ-нибудь отношеніи, заключать въ Себѣ Самомъ что-нибудь соответствующее тѣлесному и матеріальному? Другими словами, какъ могъ тѣлесный міръ вступить въ бытіе, если бы, по крайней мѣрѣ, часть Божества не была при этомъ воплощена въ немъ? Къ тому же, помимо этихъ двухъ вопросовъ о сотвореніи и тѣлесности міра, сама идея о божественномъ управленіи міромъ или о Провидѣніи заключаетъ въ себѣ много загадочнаго. Порядокъ и законъ, констатируемые въ мірѣ, предполагаютъ сознательное божественное управленіе. Но, съ другой стороны, представленіе о божественномъ Промыслѣ предполагаетъ носителя такого сознанія. Послѣднее же предполагаетъ фактъ отношенія между объектомъ знанія и носителемъ его. Но какая-же связь можетъ быть между абсолютной духовностью и несложными и предмѣтами міра, сложными и матеріальными по самой своей сущности? Не менѣе загадочной, чѣмъ вопросъ о Провидѣніи, является, далѣе, проблема о существованіи зла въ мірѣ, которое, какъ и все остальное, должно имѣть свое начало въ Богѣ. Но какъ можетъ Богъ, Который абсолютно совершененъ, быть причиной зла?

К. слѣдующимъ образомъ старается разрѣшить всѣ эти вопросы. Аристотель, которому слѣдуютъ арабскіе и еврейскіе философы, учили, что въ Богѣ мыслитель, который мыслитъ, и предметъ мысли — абсолютно тождественны. Кабалисты усвоили это философское положеніе въ полномъ его значеніи и даже пошли дальше, проведя существенное различіе между божескимъ способомъ мышленія и человѣческимъ. У человѣка предметъ мысли остается абстрактнымъ, т.-е. удерживается одна только чистая идея этого предмета, для которой характерно одно лишь субъективное существованіе въ разумѣ, а не объективное—вънѣ его. Божественная же мысль, наоборотъ, получаетъ одновременно съ этимъ также конкретно-духовное бытіе. Чистая форма у Него одновременно является и субстанціей, правда, чисто-духовной, несложной и безграничной, но вмѣстѣ съ тѣмъ все-таки конкретной, такъ какъ разница между субъективнымъ и объективнымъ не можетъ быть применена къ Первопричинѣ и никакое раздѣленіе между ними не можетъ быть допущено. Эта форма—субстанція, должна рассматриваться какъ первый продуктъ Первопричины, непосредственно эманурующей изъ Его мудрости и тождественной съ Богомъ, какъ Его собственная мысль. Поэтому, подобно мудрости, эта субстанція также вѣчна, и лишь по степени она стоитъ ниже мудрости, а не по времени возникновенія. И при посредствѣ этой формы-субстанціи, т.-е. первоначальной Воли (רצון הטהור)—все было сотворено и все продолжаетъ содержаться въ порядкѣ. Зогаръ на свой ладъ выражаетъ ту-же самую мысль въ слѣдующихъ словахъ: «Приходи и смотри! Мысль есть начало всего, что существуетъ, но, какъ таковая, она заключена сама въ себѣ и остается непознанной.—Реальная (божественная) мысль связана съ умъ (абсолютное «Не», что въ Зогарѣ часто отождествляется съ «Энь-Софъ») и никогда не отдѣляется отъ Него. Вотъ смыслъ словъ пророка (Зехарія, 14, 9): Богъ единый, и имя Его едино» (Зогаръ, чл., I, стр. 246б). Какъ видно изъ предыдущаго, Зогаръ употребляетъ выраженіе «Мысль» тамъ, гдѣ другіе каббалисты ставятъ «первоначальную Волю», но эта разница въ терминологіи не влечетъ за собой различія въ пониманіи. И здѣсь, какъ и тамъ, это понятіе негативное, которое должно подчеркнуть, что міръ былъ сотворенъ при помощи Божественной мудрости (первоначальная Воля, которая произвела міръ, обозначается въ К., такъ-же какъ «безконечный свѣтъ», אור אין סוף). Своимъ ученіемъ о «первоначальной Воли» [заимствованнымъ у Гая-Гаона и Соломона Ибнъ-Гебиры; ср. IV, 95 אור אין סוף] К., такимъ образомъ, пыталась разрѣшить всѣ возникшіе вопросы, касавшіяся творенія и Провидѣнія: сотвореніе міра, по К., не произвело никакой перемѣны въ Первопричинѣ, такъ какъ переходъ отъ потенциальности къ реальности былъ уже заключенъ въ этой первоначальной Воли.

Но хотя Первопричина и есть единственный источникъ знанія, это знаніе, т.-е. всевѣдѣніе Первопричины, не ограничивается, однако, человѣческой свободой, такъ какъ она практически не интересуется деталями: всевѣдѣніе первоначальной Воли по характеру своему гипотетично и условно, оставляя за человѣкомъ полнѣйшую свободу въ выборѣ своихъ поступковъ. Но еще остается неразрѣшеннымъ вопросъ: какъ возможно, чтобы изъ абсолютнаго, неразложимаго и неограничен-

наго, которое тождественно съ Первопричиной,—могли произойти ограниченныя и составленныя изъ элементовъ творенія, какъ мы ихъ находимъ въ мірѣ? Тутъ каббалисты вводятъ свою теорію «Цимцума» (самосокращеніе) для объясненія перехода отъ безконечнаго къ конечному. Явленія, какъ они представляются намъ, суть не что иное, какъ ограниченія того, что первоначально было безконечно и, слѣдовательно, само по себѣ неоощаемо и невидимо, потому что безконечное не можетъ подлежать ни зрѣнію, ни осязанію. «Энь-Софъ», говоритъ К., ограничилъ самъ себя для того, чтобы могло остаться «свободное мѣсто» (רצון הטהור) для міра. Другими словами, безконечная единая «всеобъемлемость» сдѣлалась многообразной для того, чтобы вступить въ сферу явленій и чтобы стать видимой и осязаемой во множествѣ конечныхъ вещей. Божественная сила неограничена: но безконечность не является ея единственнымъ признакомъ, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ и конечное (Азриель, тамъ-же, стр. 2а). Эту силу, заключенную въ Первопричинѣ, каббалисты называютъ «линейю» (קו): она протекаетъ черезъ весь міръ и даетъ ему форму и бытіе. Но тутъ возникаетъ другая трудность. Если Богъ мыслится К.-ой, какъ начало, имманентное міру, то единичные предметы или—по терминологіи Спинозы—модусы, могутъ легко быть разсматриваемы, какъ составныя части Божественной сущности. Во избѣжаніе недоразумѣній, каббалисты настаиваютъ на томъ, что въ переходящихъ предметахъ, помимо ихъ существованія, замѣчается также органическая жизнь, которая сообщаетъ имъ единство во множественности или, другими словами, общую имъ всѣмъ цѣль, кромѣ индивидуальной цѣли, присущей каждой единицѣ. И вотъ эта гармоническая связь между единичными предметами, указывающая на высшую мудрость, не присуща вещамъ самимъ по себѣ, а беретъ свое начало отъ совершенной и абсолютной мудрости Божества. Отсюда происходитъ тѣснѣйшая связь, существующая между безконечнымъ и конечнымъ, между духовнымъ и тѣлеснымъ, причѣмъ послѣднее заключено въ первомъ. Но въ то время, какъ гдѣтъ никакой возможности прямо составить себѣ понятіе объ «Энь-Софѣ», который есть чистая субстанція, можно, однако, косвеннымъ образомъ сдѣлать нѣкоторыя заключенія, исходя изъ «Орь-Энь-Софъ» (Безконечнаго свѣта), который отчасти можетъ быть познанъ посредствомъ рациональнаго мышленія; другими словами: изъ способа проявленія субстанціи можно сдѣлать выводъ относительно ея внутренней природы. Проявленіе Божества по существу своему отличается отъ всѣхъ другихъ вещей въ мірѣ, ибо, въ то время, какъ все остальное можетъ быть познано только, какъ явленіе, Богъ постигается, какъ реальность абсолютно не-феноменальная; всякій же феноменъ (явленіе) не можетъ быть понятъ безъ Бога—какъ его предпосылки (Кордоверо, Pardes, XXV). Тотъ фактъ, что конечное коренится въ безконечномъ, объясняетъ начало того явленія, которое каббалистами обозначается, какъ אור הטהור (Свѣтъ въ качествѣ сотворенія). Этимъ они хотятъ указать на то, что «явленіе» не есть часть природы Божества, а представляетъ только одно отраженіе Его.

Все это ведетъ къ ученію о «сефиротъ», которое является наиболее важной и трудной частью К. Къ тому-же это и безъ того сложное ученіе въ разныхъ сочиненіяхъ излагается различно. Въ то

время, как некоторыми каббалистами «сефиротъ» рассматриваются, как тождественныя съ Божественной сущностью (למשך), т.-е. для них каждая отдѣльная сефира представляетъ извѣстную сторону Безконечнаго, которое только этимъ путемъ исключительно можетъ быть постигнуто, другіе смотрятъ на нихъ только, какъ на «орудія» или «сосуды» Божественной силы (כלי), правда, какъ на высшія существа, но которыя по природѣ своей совершенно отличны отъ послѣдней (Resanati, למשל עשׂו). Мы приведемъ здѣсь то опредѣленіе «сефиротъ», которое находится въ К. Кордоверо и Ари и которое является логически наиболѣе выдержаннымъ. Богъ имманентенъ въ «сефиротъ», но Онъ самъ по себѣ представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ то, что можетъ быть выражено въ этихъ формахъ или идеяхъ всего сущаго. Подобно тому, какъ, по учению Спинозы, первичная Субстанція имѣетъ безконечное число атрибутовъ, но обнаруживается только въ двухъ изъ нихъ, а именно въ протяженіи и мысли,—точно такъ же, согласно К., должно мыслиться отношеніе между «сефиротъ» и «Энь-Софъ». Сами «сефиротъ», черезъ посредство которыхъ все безъ исключенія беретъ свое начало въ мірѣ, заключаютъ въ себѣ двѣ природы, которыя легко могутъ быть отличены въ нихъ: во-первыхъ, то, что даетъ начало измѣненію, и во вторыхъ, то, что по природѣ своей абсолютно и неизмѣнно—«Свѣтъ» или Божественная Сила. Обѣ эти различныя природы обозначаются каббалистами, какъ «Свѣтъ» и «Сосуды» (אור וכלי). Ибо, подобно тому, какъ сосуды различныхъ цвѣтовъ различно отражаютъ свѣтъ, идущій отъ солнца, не производя этимъ никакой перемѣны въ самомъ солнцѣ, точно такъ-же Божественный Свѣтъ не измѣняется вълѣдствіе этихъ кажущихся различій (Кордоверо, тамъ-же, אור וכלי למשל עשׂו, IV). Первая сефира—«Кетеръ» (קטר) = «Вѣнецъ» = у первыхъ каббалистовъ הוה עשׂו—«Недосягаемая высь»), тождественна съ первоначальной Волей (אורן אורן) Бога и, какъ изложено выше, отличается отъ «Энь-Софъ» тѣмъ, что является первымъ слѣдствіемъ, въ то время какъ «Энь-Софъ»—первая причина. Эта первая сефира заключала въ себѣ весь планъ мірозданія во всей его временной и пространственной безконечности. Поэтому многие каббалисты не включаютъ קטר въ число «сефиротъ», такъ какъ эта сефира собственно является настоящей эманацией «Энь-Софъ» и должна быть поставлена надъ всѣми остальными «сефиротъ». Отъ этой верховной и абсолютно единой сефиры произошли затѣмъ два параллельныхъ принципа, которые съ внѣшней стороны кажутся какъ-бы противоположными, но въ дѣйствительности совершенно неотдѣлимы другъ отъ друга: одинъ—мужской, активный, принципъ, называемый חכמה («Мудрость»), другой—женскій, пассивный, называемый בינה («Разумъ»). Соединеніе חכמה съ בינה даетъ въ результатъ אור («Познаніе»), т.-е. контрастъ между субъективностью и объективностью находить свое разрѣшеніе въ «познаніи». Тѣ изъ каббалистовъ, которые не включаютъ אור въ число «сефиротъ», ставятъ אור, какъ третью сефиру. Большинство, однако, послѣднюю рассматриваетъ, какъ синтезъ חכמה и בינה, а не какъ самостоятельную сефиру. Первые три «сефиротъ»—קטר, חכמה и בינה—образуютъ между собою единство: знаніе, познающій субъектъ и познаваемый объектъ тождественны въ Богѣ, и такимъ образомъ міръ

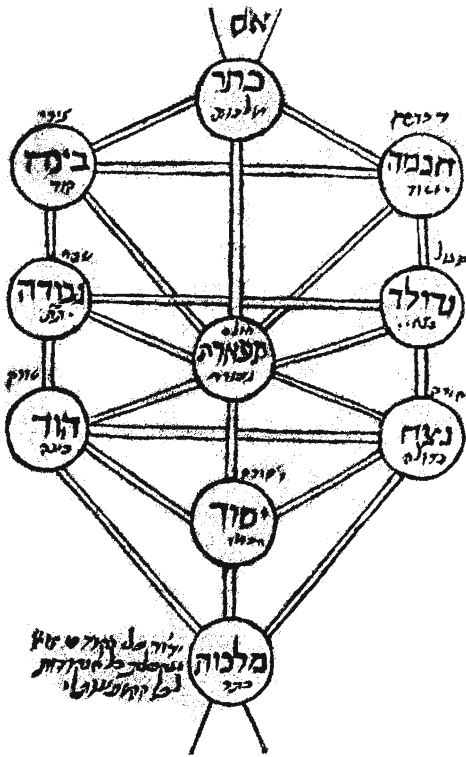
является только выраженіемъ «идей» или абсолютныхъ формъ разума. Въ этомъ пунктѣ К. предвосхитила то, что впоследствии заняло центральное мѣсто въ философіи Гегеля, а именно: ученіе о тождествѣ сознанія и бытія или реальнаго и идеальнаго. «Мысль» или «Разумъ» въ своемъ тройномъ проявленіи, въ свою очередь, даетъ начало новымъ противоположнымъ принципамъ, именно: קטר («Милости») — мужскому принципу, и אור («Суду») — женскому принципу [называется также חסד («Страхъ») и גבורה («Могущество»)], которые вмѣстѣ производятъ новый принципъ—הדרה («Красота»). Понятія «Судъ» и «Милость» не слѣдуетъ, однако, понимать буквально, а какъ символическое обозначеніе для развѣртыванія и самоограниченія воли; сумма обоихъ—нравственный міропорядокъ — является въ видѣ «Красоты». — Послѣднія три сефиротъ представляютъ динамическія силы природы, а именно: мужской принципъ אור («Торжество») и женскій—קטר («Славу») — и, соединенные вмѣстѣ, даютъ въ результатъ—אורן («Основу»), т.-е. воспроизводящій элементъ, корень всего сущаго. Эти три триады имѣютъ слѣдующее обозначеніе: подъ первой триадой слѣдуетъ подразумѣвать интеллектуальный міръ (אורן אורן или אורן אורן); вторая триада по существу своему носитъ этический характеръ и представляетъ собою такъ называемый «душевный міръ» или, по терминологіи позднѣйшихъ каббалистовъ, «чувствуемый міръ» (אורן אורן); что же касается третьей и послѣдней триады, то она образуетъ «природный или тѣлесный міръ» (אורן אורן или אורן אורן), совпадающій съ «natura naturata» у Спинозы. Десятая сефира, אורן («Партова»), есть та, въ которой воля, планъ и дѣйствительныя силы фактически проявляются и образуютъ сумму постоянной и имманентной активности всѣхъ «сефиротъ», взятыхъ вмѣстѣ. Въ «мірѣ эманаций», אורן אורן אורן, обозначаемомъ также אורן אורן, т.-е. «Первоначальный человекъ» (такъ какъ у некоторыхъ каббалистовъ «сефиротъ» символизируются различными частями человеческого тѣла),—«сефиротъ» должны быть понимаемы лишь какъ предпосылки и условія того конечнаго, которое должно вступить въ бытіе: ихъ настоящая дѣятельность начинаетъ обнаруживаться только въ слѣдующихъ трехъ мірахъ: 1) въ «мірѣ творенія» или творческихъ идей (אורן אורן), 2) въ «мірѣ образованія формъ» (אורן אורן) и 3) въ «мірѣ дѣланія» или мірѣ творческой матеріи (אורן אורן). Хотя первоначально четыре міра безъ всякаго сомнѣнія мыслились каббалистами, какъ реальности (что дало поводъ ко многимъ фантастическимъ прикрасамъ въ К. болѣе ранняго періода: ср. особенно אורן אורן въ изданіи Jellinek'a, Ginze Chochmath ha-Kabbalah, pp 3—4), но позднѣйшіе каббалисты обыкновенно перетолковываютъ ихъ идеалистически. Несмотря на свои различія, всѣ эти міры, въ сущности, образуютъ одно единство, причемъ они относятся другъ къ другу, «какъ прообразъ къ своей копіи» (אורן אורן). Всему, что заключается въ болѣе низкомъ мірѣ, можно найти параллель въ прообразѣ, въ мірѣ болѣе высокомъ по своей степени, чему имѣются параллели и въ древне-раввинской письменности. Космосъ представляется каббалистамъ, какъ великое цѣлое, какъ живое существо изъ трехъ частей, концентрически обнимающихъ одна другую; а надъ всѣмъ этимъ царить.

какъ высшій прообразъ—міръ непосредственной аманациі—(אמלול).

Психологія К. самымъ тѣснымъ образомъ связана съ ея общей метафизической концепціей. Какъ въ Талмудѣ, такъ и въ К. человекъ представляется, какъ наивысшее выраженіе, какъ «свѣецъ» творенія. Сами члены его тѣла построены, согласно глубокимъ тайнамъ наивысшей мудрости. Но человекъ въ собственномъ смыслѣ слова—это его душа, ибо тѣло есть только внѣшняя оболочка, одѣяніе, за которымъ скрывается его истинная сущность. Душа проявляется тройнымъ образомъ: какъ נפש, נולд и מוח. Первая изъ нихъ—самая низшая и соответствуетъ міру творческой мате-

влению о метемпсихозѣ, которое было извѣстно евреямъ уже въ гаонейскій періодъ, прибавила еще ученіе о «прививкѣ» (קבו) душъ. Это значитъ, что, если двѣ какія-нибудь души не чувствуютъ въ себѣ достаточно силъ для выполнения своей задачи, Богъ соединяетъ ихъ въ одномъ тѣлѣ такъ, чтобы онѣ восполнили другъ друга. Если одна изъ этихъ душъ нуждается въ помощи, то вторая становится ея «матерью», защищая ее своимъ покровомъ и питая ее своей собственной субстанціей.

Этика занимаетъ видное мѣсто въ общемъ метафизическомъ ученіи К. Каббалисты разсматриваютъ, по обыкновению, евр. этическую проблему, какъ часть религиозной, и ихъ теорія взаимоотношенія характеризуетъ позицію, занимаемую ими по отношенію къ нравственности, съ одной стороны, и къ закону—съ другой. «Земной міръ связанъ съ небеснымъ міромъ, а небесный связанъ съ земнымъ»—эта мысль на всякій ладъ повторяется въ Зогарѣ. Каббалисты формулируютъ это слѣдующимъ образомъ: «сефиротъ» даютъ отъ себя столько, сколько онѣ получаютъ. Хотя земной міръ является только копіей или отраженіемъ небеснаго, идеальнаго міра, послѣдній, однако, развертываетъ свою дѣятельность соответственно импульсамъ, которые онъ получилъ отъ перваго, ибо связь между этими обоими мірами осуществляется человекомъ, душа котораго принадлежитъ небу, а тѣло—землѣ. Своєю любовью къ Богу человекъ соединяетъ оба эти міра, ибо любовь соединяетъ его съ Богомъ. Знаніе закона въ его этическомъ, равно какъ религиозномъ, значеніи также является средствомъ воздѣйствія на высшія сферы: изученіе закона означаетъ соединеніе человека съ Божественной мудростью. Поэтому Божественное откровеніе слѣдуетъ брать въ его истинномъ значеніи, т.-е. нужно искать скрытаго смысла Св. Писанія. Обряды также имѣютъ болѣе глубокое мистическое значеніе, такъ какъ ихъ задача охранять міръ и обезпечивать за нимъ Божественное благословеніе. Горячая и благоговѣйная молитва, во время которой душа такъ экзальтируется, какъ будто она намѣрена покинуть свою брвенную оболочку, чтобы воссоединиться со своимъ источникомъ,—всякій разъ приводитъ въ движеніе «небесную душу», т.-е. сефиру חיים. Это возбужденіе обуславливаетъ затѣмъ тайное движеніе между «сефиротъ» всѣхъ остальныхъ міровъ, такъ что всѣ онѣ болѣе или менѣе приближаются къ своему первоисточнику, пока, наконецъ, полная благодать отъ «Энь-Софъ» не доходитъ до послѣдней сефиры — מלכות; тогда всѣ міры сознаютъ, что они получили благодатное воздѣйствіе. И подобно тому, какъ хорошія дѣянія человека имѣютъ благодатное вліяніе на всѣ міры, такъ дурные его поступки дѣйствуютъ на нихъ въ обратномъ отношеніи. На вопросъ, что такое зло и что добро, каббалисты отвѣчаютъ слѣдующимъ образомъ: прежде всего нужно установить различіе между зломъ самымъ по себѣ и зломъ въ человѣческой природѣ. Зло—это обратная сторона божественнаго, מלכות ומוח, т.-е. левая сторона, между тѣмъ какъ добро — лицевая, правая сторона, מוח ומוח. Подобно тому, какъ божественное обладаетъ истиннымъ бытіемъ, зло есть то, что лишено всякаго бытія, вещь нереальная или кажущаяся, предметъ, какимъ онъ представляется намъ. Такъ какъ конечное включаетъ въ себѣ не только міръ матеріи, но также его идею, то

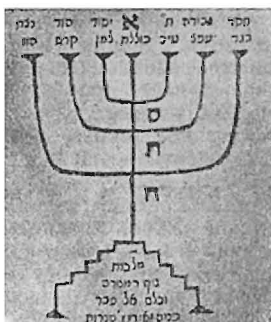


Взаимоотношеніе «сефиротъ» (Изъ «Asis Rimmon», 1601).

риі (ריו), вторая — міру творческихъ формъ (פיר), третья — собственному міру творенія (רימון). (Подробно объ этомъ см. Душа въ каббалистической литературѣ, Евр. Энцикл., VII, 408—409). Съ психологіей К. тѣснѣйшимъ образомъ связано ея ученіе о перевоплощеніи или переселеніи душъ (גלוּל—«метемпсихозъ»), которому К. придаетъ особенное значеніе. Для того, чтобы душа спокойно могла вернуться къ своему источнику, она должна предварительно достигнуть полной развитія всѣхъ своихъ задатковъ въ земной жизни. Если она не выполнила этого условія въ теченіе одной жизни, она должна начать все съ самаго начала въ другомъ тѣлѣ, пока предначертанная ей задача не будетъ выполнена. К. Ари къ этому общему предста-

каббалисты говорятъ о мірѣ зла не только въ сферѣ לְשׁוֹן , но и въ сферахъ לְמַדָּה и לְמַחְשָׁב . Одинъ лишь міръ непосредственной эманации ($\text{עוֹלַם הַאֵלֶּיּוֹת}$), въ которомъ конечное не имѣетъ бытія, совершенно свободенъ отъ зла. Зло по отношенію къ человѣку проявляется въ томъ, что онъ принимаетъ кажущееся за сущность и часто добровольно устраняется отъ Божественнаго первоисточника, вмѣсто того, чтобы всѣми силами стремиться къ соединенію съ Нимъ. Въ общемъ каббалисты перенесли въ свое міросозерцаніе все то, что еврейско-арабскіе философы говорили о стремленіи къ *двустороннему разуму* ($\text{שְׂכַל הַאֵלֶּיּוֹת}$).

Большинство каббалистическихъ произведеній, возникшихъ послѣ и на почвѣ Зогиара, связываютъ съ вышеизложеннымъ ученіемъ о алѣ также нѣчто вродѣ теории грѣхопаденія, на которое имѣются уже указанія въ Талмудѣ и Мидрашѣ (הוֹמָא שֶׁל נֹחַ). Примыкая къ древ-



Сефироты въ формѣ семи-свѣчника. (Изъ «Asis Rimonim», 1601).

торы характерны для него теперь; и вмѣстѣ съ человѣкомъ все ниже его стоящее твореніе также пребывало въ болѣе духовномъ состояніи. Но тутъ явилось ядовитое жало «Змія», которое вошло въ человѣка и вмѣстѣ съ нимъ отравило все твореніе, съ тѣхъ поръ сдѣлавшееся воспримчивымъ къ воздѣйствію зла. Человѣческая природа омрачилась, осквернилась, стала проклятой, и человѣкъ получилъ тѣлесную оболочку. Одновременно съ этимъ весь «міръ дѣланія» (עוֹלַם הַעֲשִׂיָה), котораго до того времени человѣкъ былъ хозяиномъ и повелителемъ, огрубѣлъ и, въ свою очередь, былъ проклятъ. Все это не могло остаться безъ вліянія и на міры לְמַדָּה и לְמַחְשָׁב ; подобно міру לְשׁוֹן , эти міры «пали»—вслѣдствіе паденія человѣка,—хотя и въ соотвѣтственно болѣе духовномъ значеніи слова. Посредствомъ этой теории каббалисты объясняютъ происхождение физическаго и нравственнаго зла въ мірѣ. Но здѣсь должна быть сдѣлана слѣдующая оговорка. К. никоимъ образомъ не смотритъ на человѣка, какъ на совершеннаго потеряннаго, вслѣдствіе грѣхопаденія. Самый большой грѣшникъ, учить она—(слѣдуя утвержденію Талмуда $\text{כִּי רַבְרַבִּי שְׁעוֹתָ בְּנֵי הַשָּׁמַיִם}$)—можетъ расположить въ свою пользу небесныя силы, если онъ искренно раскается, такъ какъ покаяніе противодѣйствуетъ змѣиному яду, дѣйствующему въ немъ. Борьба между человѣкомъ и сатанинской силой прекратится лишь тогда,

когда человѣкъ снова возвысится до очага Божественнаго свѣта и снова будетъ находиться въ постоянномъ общеніи съ Нимъ. Первоначальная слава и духовность человѣка окончательно будетъ восстановлена лишь съ наступленіемъ мессіанскаго царства, когда, по словамъ пророка, появятся «новое небо и новая земля», и самъ Сатана откажется отъ своей «скверны». Многие находятъ въ этомъ, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ ученіяхъ К., напр., въ триничности «сефиротъ», отзвукъ христіанскихъ представленій. Однако, хотя К. безспорно впитала въ себя различныя чуждыя ученія, наличность собственно христіанскихъ элементовъ едва-ли имѣетъ въ ней мѣсто. То, что обыкновенно кажется христіанскимъ, при болѣе близкомъ разсмотрѣніи оказывается ни чѣмъ инымъ, какъ дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ извѣстныхъ эзотерическихъ ученій развитіемъ извѣстныхъ эзотерическихъ ученій древности, но, съ другой стороны, встрѣчается также у пр. Исаи, въ талмудическомъ еврействѣ и во многихъ произведеніяхъ еврейской письменности.—Ср., между прочимъ, каталогъ Oppenheimer'овской библіотеки «Kohelet David» (Hamburg, 1826), который заключаетъ въ себѣ перечень большинства каббалистическихъ произведеній, появившихся до первой трети 18 в.; каталогъ еврейскихъ книгъ Neubauer'a въ Бодлеянской библіотекѣ (въ Оксфордѣ) и Steinschneider'a въ Мюнхенской библіотекѣ; катал. Британ. музея и париж. Націонал. библіотеки даютъ свѣдѣнія относительно самыхъ важныхъ рукописей К. Наиболѣе выдающіеся каббал. авторы: Asriel, אֲשֵׁרִיֵּל , Berlin, 1850 (въ Meir ibn Gabbai, $\text{מֵירִיבֵּן גַּבַּבַּי}$, Eleazar von Worms, $\text{אֵלֵעָזָרִיבֵּן וּרְמוּסֵל}$ (Przemysl, 1889); Keter Schem-Tob (y Jellinek'a, $\text{אֵתֵרֵי שְׁחֵם־טוֹב}$, Auswahl kabbalistischer Mystik, Leipzig, 1833); Abraham Abulafia, $\text{אַבְרָהָם אַבּוּלְפָאִיָּה}$ (y Jellinek'a, Philosophie und Kabbala, Lpz., 1854; Isaaq ibn Latif, $\text{אִסְאָק בֶּן לַטִּיף}$ (въ בּוֹכְבֵי יִצְחָק , XXXIII); Zohar, Wien, 1862; רב עֲלֵיָם, Lemberg 1835; שְׁנֵי לִיּוֹת , Ferrara, 1557; Joseph Gikatilla, $\text{יֹסֵף גִּיקַטִּילָא}$, Mantua, 1561; Moses b. Schem-Tob de Leon, $\text{מֹשֶׁה בֶּן שְׁחֵם־טוֹב}$, Basel, 1608; Zohar, Mantua, 1558—60, Cremona, 1558; Schem Tob. b. Schem-Tob, $\text{שְׁחֵם־טוֹב בֶּן שְׁחֵם־טוֹב}$, Ferrara, 1556; Meir b. Ezekiel ibn Gabbai, $\text{מֵירִיבֵּן אֵזֵקִיֵּל בֶּן גַּבַּבַּי}$, Padua, 1562; [произведенія Кордоверо, Витала и Авраама де Герпера ср. отдѣлъ III, статьи]; Isaiah b. Abraham Horvitz, אִשָּׁרֵי לִיּוֹת , Amsterdam, 1649; Joseph Ergas, יֹסֵף אֲרֵגָס , ibid., 1736; Moses Chajim Luzzato, $\text{מֹשֶׁה חַיִּים לּוּצְצָטוֹ}$ (Шкловъ, 1785; нѣмецкій переводъ Freystadt'a, Königsberg, 1840); Jonathan Eybenschütz, $\text{יֹנְתָן אֵיבֶנְשְׁצִיץ}$, שֵׁשׁ עוּלָם , 1891. [По статьѣ L. Ginzberg'a, въ Jew. Enc., III, 471—478a].

У. *Различныя оцѣнки К.*—Соломонъ Адретъ, будучи самъ приверженцемъ зародившейся въ его время К., старался, однако, воспрепятствовать ея распространенію въ народѣ. Особенно энергично выступалъ онъ противъ каббалиста и лжепророка Абулафій, въ которомъ Адретъ усматривалъ болшую опасность для еврейства. Умѣренная же К. не только продолжала завоевывать симпатіи болѣе широкихъ круговъ еврейства, но и скоро отъ того таинственнаго и эзотерическаго характера, который еѣ былъ присущъ, въ особенности съ появленіемъ Зогиара, популярность К. сильно возросла; вмѣстѣ съ тѣмъ произошло окончательное сліяніе талмудическаго еврейства съ мистическимъ ученіемъ, которое съ того времени сдѣлалось равнозначущимъ съ К. Зогиара. Противъ послѣдней истинно традиціонное еврейство выступало такъ-же мало, какъ и противъ авто-

ритета традиції вообще, и когда это случалось, то это было результатом не борьбы «уствой» традиції съ каббалистической, а являлось первым проблеском научнаго отношенія въ К. Такими провозвѣстниками научнаго изслѣдованія К. и Зогаара были: философъ Илія Дельмедиго (Евр. Энци. VII, 60—62), Юда Модена, а также ортодоксальный раввинъ Яковъ Эмдена, который, считая основу Зогаара священной и древней по своему происхожденію, произвелъ очень тонкій анализъ нѣкоторыхъ частей его, разсматриваемыхъ имъ, какъ позднѣйшія наслоенія (ср. его *שו"ת למהר"ם*). Эти аргументы Модены и Эмдена позже легли въ основу изслѣдованій новѣйшей критической школы о К., наиболѣе выдающимися представителями которой являются Ландауэръ, Франкъ, Давидъ Іозель, Іеллинекъ, Штернъ, Штейншнейдеръ и Филиппъ Блохъ. Нѣкоторые изъ соображеній, заставившихъ Дельмедиго выступить противникомъ К., совпадаютъ съ тѣмъ, что побудило его геніальнаго ученика, графа Пико де-ла-Мираandola, быть самымъ ревностнымъ защитникомъ ея. Если, по мнѣнію Дельмедиго, «въ тридесять «сефиротъ», какъ въ Божество,—«богохульство» (ср. *ל"ת למה"ר*, вѣнское изданіе), то Мираandola, наоборотъ, находилъ, что К. должно быть удалено самое серьезное вниманіе, такъ какъ ея основныя ученія, въ концѣ концовъ, совпадаютъ съ догматами христіанства: о тріединствѣ, первородномъ грѣхѣ, спасенія черезъ вѣру и т. д. Вотъ почему Мираandola такъ способствовала распространенію К. среди христіанъ, находя, что «такимъ образомъ евреи будутъ опровергать себя собственными-же книгами» (*De hom. dignit.*, 329 и сл.). Рейхлинъ способствовалъ еще большому распространенію каббалистическихъ ученій, идя навстрѣчу развившемуся въ Германіи мистицизму. Онъ познакомился съ переведенными тѣмъ временемъ на латинскій языкъ произведеніями Іосифа Гикатилли, и это еще болѣе укрѣпило его вѣру, что христіанство найдеть въ К. наиболѣе надежнаго союзника. Желая склонить на свою сторону папу Льва X, онъ посвятилъ ему свою книгу «*De arte cabbalistica*», въ которой изложена теософія Рейхлина, вся пропитанная элементами К. Изъ современниковъ Рейхлина подъ влияніемъ К. находились, кромѣ того, кардиналъ Egidio di Viterbo, французскій монахъ Galatinus и Генрихъ Корнелій изъ Неттесгейма. Послѣдній особенное вниманіе обратилъ на практическую сторону К., на основаніе которой пытался воздвигнуть цѣлую магическую систему (ср. его *De occulta philosophia*, Парижъ, 1528). Даже оффиціальная католическая церковь выказала свои симпатіи К., когда она дала разрѣшеніе на печатаніе Зогаара почти одновременно съ тѣмъ, какъ агенты инквизиціи сжигали экземпляры Талмуда въ городахъ Италіи и другихъ христіанскихъ государствъ (первое изданіе Зогаара появилось въ Мантуѣ въ 1558 г.). Папа Павелъ IV явно поощрялъ распространеніе К. — на счетъ ненавистной ему талмудической письменности. Однако, расположеніе церкви къ произведеніямъ К. продолжалось не долго: нѣкоторое время спустя они встрѣчаются въ общемъ спискѣ книгъ, подлежащихъ сожженію. — Изъ протестантовъ, въ той или другой мѣрѣ испытывавшихъ на себѣ вліяніе каббалистическихъ идей, слѣдуетъ отмѣтить Меланхтона и Якова Бѣме. Особенныя заслуги пріобрѣлъ баронъ Кнорръ фонъ-Розенротъ, который путемъ переводовъ и произведеній по К.

сильно способствовалъ распространенію ея ученій среди христіанъ. Наряду съ «*Porta coeli*» Авраама Герреры его книга «*Cabbala denudata*» вплоть до 19 в. служила главнымъ источникомъ для ознакомленія европейскихъ ученыхъ съ евр. мистикой. Розенротъ ввелъ въ К. знаменитаго философа Лейбница. Отецъ библейской критики, Richard Simon, первый изъ христіанскихъ ученыхъ указалъ на не-еврейскіе элементы въ К. — Въ новѣйшее время изслѣдованіемъ К. занимались Молиторъ и Толукъ, хотя въ общемъ нужно признать, что и эти христіанскіе ученые слѣдали мало въ смыслѣ научнаго выясненія вопросовъ о происхожденіи и сущности ученія К. — Ср.: Грець, евр. переводъ Рабиновича, т. V, стр. 185, 356, VI, 273—277, VII, 127—130, 263—264, VIII, 311—317. [По Jew. Enc., III. s. v. Cabala]. — А. Гурляндъ. 4.

К. и мадаизмъ. — Каково бы ни было происхожденіе еврейской мистики, нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя черты, общія каббалѣ и мадаизму и указывающія на непосредственное или посредственное вліяніе послѣдняго на первую. Уже А. Франкъ указалъ на цѣлый рядъ идей, общихъ неоплатонизму и К., съ одной стороны, и мадаизму, съ другой; но послѣ того какъ Дж. Дармштетеръ доказалъ, что Авеста въ настоящемъ ея видѣ редактирована лишь спустя 4 вѣка послѣ завоеванія Персіи Александромъ Великимъ (см. Авеста, Евр. Энци., I, 238), говорить о заимствованіи каббалой у мадаизма элементовъ неоплатонизма, не приходится. Здѣсь поэтому указаны только тѣ элементы каббалы, которые находятъ себѣ аналогіи исключительно въ парсизмѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, совершенно чужды болѣе древнимъ источникамъ еврейской религіи. — 1) Элементы *дуализма*. Въ парсизмѣ, когда Агурамазда создаетъ семь высшихъ свѣтлыхъ духовъ для управленія міромъ, Ангромайниусъ въ подражаніе ему создаетъ столько-же высшихъ духовъ тьмы для борьбы съ первыми. Тамъ, гдѣ дуализмъ является основой всего міросозерпанія, это вполне понятно. Но когда въ монотеистической К. рядомъ съ эманацией семи свѣтлыхъ «сефиротъ» выступаетъ кака-то «противная сторона», *מלך מלמד* и выдвигается какой-то духъ зла Самаэль, *שמש*, во главѣ семи отрицательныхъ «сефиротъ», то въ этомъ нельзя не видѣть чего-то навѣяннаго извнѣ. — 2) Старый иудаизмъ смотрѣлъ на предписываемыя Торою заповѣди и обряды, какъ на средства, ведущія къ благу человѣка. Самому Богу они не нужны; исполненіе человѣкомъ заповѣдей ничего не прибавитъ къ Его могуществу, а нарушеніе ихъ ничего не убавляетъ отъ Него (М. Макк., III, 16). По ученію же К., каждый хороший поступокъ человѣка дѣйствуетъ, какъ «возбужденіе снѣгу», *מגלת מלמד*, вызывающее въ высшихъ сферахъ соответственное «возбужденіе сверху», *מגלת מלמד*, въ свою очередь, вліяющее на вліяніе свѣта изъ Энъ-Софъ въ «сефиротъ», такъ что сложилось даже выраженіе *מגלת מלמד* («богослуженіе — по-требность высшихъ сферъ»). И обратно, всякій дурной поступокъ человѣка придаетъ силу «противной сторонѣ» и играетъ ей въ руку (ср. Леонъ де Модена, *שו"ת*, гл. 30). Этого взгляда К. представляетъ поразительное сходство съ ученіемъ парсизма (ср. Евр. Энци., I, 225). — 3) На роль «человѣческаго слова» въ качествѣ мирового агента въ парсизмѣ и на отсутствіе этой роли въ мадаизмѣ указано въ статьѣ «Авеста и Библія» (*ibid.*, 233). [Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ

о приоритетѣ и взаимномъ вліяніи парсизма, съ одной стороны, и семитизма вообще, а іудаизма въ особенности, съ другой,—далеко не рѣшенъ въ пользу первого. Кромѣ доводовъ Ф. Шпигеля и др. о вліяніи семитизма на иранизмъ, съ исторической точки зрѣнія установлено, что содержаніе своей культуры, письменности, искусство и форму богослуженія персы получили отъ семитовъ Ассиріи и Вавилоніи, родины первоначальнаго іудаизма и также позднѣйшаго его развитія. Съ другой стороны, противопоставленіе отвлеченныхъ понятій добра и зла (Быт., 2, 17; 3, 5), слѣдующему общему ходу развитія у всѣхъ народовъ, гипостазировано уже у древнѣйшихъ раввиновъ въ формѣ למנוח וצדק и למנוח ועוון , а въ школахъ ессеевъ приняло форму двухъ противоположныхъ міровъ. Названія же какъ ангеловъ, такъ и демоновъ, библейскія מלאכים и דמונים и позднѣйшія מלאכים и דמונים и т. д.—чисто еврейскія; между тѣмъ, заимствованія обыкновенно оставляютъ слѣды; такъ, напр., заимствованія грековъ отъ семитовъ обнаруживаются въ именахъ Адониса, Кабировъ, Кадма и др., а заимствованія евреевъ у грековъ изобличаютъ имена Πλάτων , Περικλῆς и т. д. Олицетвореніе же слова слѣдуетъ считать пересаженіемъ филоновскаго *Λόγος* на иранскую почву.

Л. К. 4.

Cabessatge (латинское *Cabessagium*)—такъ называлась особая подать, которую на основаніи спеціальнаго закона отъ 7 сентября 1339 г. евреи Перпиньяна и ближайшихъ мѣстностей должны были платить въ пользу короля. Подать эта вносила въ праздникъ Пасхи съ каждаго предмета, не предназначеннаго для продажи.—Ср. P. Vidal, *Les juifs de Roussillon et de la Cerdagne*, въ REJ., XV, 37.

Кабестани (Cabestany, קבסטאני)—небольшой городокъ, находящійся недалеко отъ Перпиньяна (Франція). Въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община; среди общинъ, внесенныхъ въ 1413—14 гг. въ Перпиньянъ наложенное на нихъ денежное взыскаііе, К. фигурируетъ въ качествѣ крупнаго плательщика. Донъ Леонъ Наси изъ К. въ 1407 г. былъ совѣтникомъ евр. общины въ Перпиньянѣ.—Ср.: REJ., XIV, 75; Gross, GJ., 548.

Кабесъ—см. Кобосъ.

Кабеци, Авраамъ, аль—константинопольскій типографъ 16 вѣка. Въмѣстѣ съ Іудею Сасономъ и Моисеемъ б. Іосифъ Гамономъ онъ издалъ сочиненіе р. Іерухама б. Мешулама «Teledoth Adam we Chawwah» (Константинополь, 1516).—Ср.: Steinschn., *Jüd. Typographie*, у Ersch-Gruber, Enc., II, 28, стр. 38, прим. 18; id., JQR., XI, 603. [J. E. VII, 400].

Кабольдъ (нѣмецк. *Kobersdorf*)—небольшой городъ въ Западной Венгріи; евр. община—450 чел. (всего 1.500 жит.). К.—одна изъ знаменитыхъ 7 общинъ (Schewa Kehilloth), которыя пользовались въ теченіе долгаго времени полной автономіей во внутреннихъ дѣлахъ и съ которыми считались, какъ съ политическихъ-самостоятельными единицами. Евреи К. доставляли венгерской арміи извѣстное количество солдатъ, платили опредѣленныя подати и т. д. Лишь во второй половинѣ 19 вѣка кабольдскіе евреи отказались отъ своихъ правъ и были включены въ городскую общину. 6.

Кабошъ, Эдуардъ—выдающійся венгерскій писатель и журналистъ, род. въ Нады-Кароли въ 1864 г. Выступивъ впервые въ качествѣ сотруд-

ника журнала «Egyetértés», К. обратилъ на себя вниманіе удивительнымъ умѣніемъ оригинально освѣщать самыя сложныя жизненныя ситуаціи и вскорѣ сталъ однимъ изъ виднѣйшихъ журналистовъ Венгріи. Участвуя въ «Pesti Napló», «Budapesti Napló» и другихъ лучшихъ венгерскихъ органахъ, К. часто высказывался по разнообразнымъ вопросамъ, между прочимъ и по политическимъ, постоянно обнаруживая проникновеніе въ сущность обсуждаемыхъ имъ событій. Его перу принадлежитъ рядъ романовъ, новеллъ, повѣстей, комедій, фарсовъ и драмъ; всѣ они написаны по-венгерски. К. членъ наиболѣе извѣстнаго и вліятельнаго въ Венгріи литературнаго общества Petöfi Társaság.—Ср.: Szinyvei, *Magyar irok elete*; Pallas, *Lexikon*, X, XVII. [По Jew. Enc., VII, 400—401]. 6.

Кабритъ (Cabrit), **Яковъ бенъ-Иуда**—переводчикъ, жилъ въ Испаніи въ концѣ 14 вѣка. Согласно Гроссу, К. перевелъ въ 1381 г. съ латинскаго яз. на евр. трудъ Арнольда изъ Виллановы «De judiciis astronomiae» или «Capitula astrologiae», о примѣненіи астрологии къ медицинѣ (Neubauer, *Cat. Bodl.*, № 2042).—Ср.: *Seeb.*, REJ., IV, 71; Steinschn., HUM., 783. [По Jew. Enc., III, 480]. 4.

Кабритъ (Cabrit), **Иссахъ** (Issach) или **Исаакъ**—французскій врачъ, практиковавшій съ большимъ успѣхомъ въ Перпиньянѣ съ 1409 по 1413 г. Въ 1403 г. онъ перевелъ съ латинскаго языка на евр. медицинскій трактатъ Іоанна Сентъ-Амана ספר המעשרות .—Ср.: REJ., XVI, 175; ib., IV, 61 и 71; Gross, GJ., 474.

Кабриеръ (Cabrières, латинское *Cabrieria*, קבריה)—деревня во французскомъ департаментѣ Воклюзъ, приобрѣвшая печальную извѣстность въ 1546 г., когда всѣ ея жители были поголовно убиты за принадлежность къ еретическимъ сектамъ; погубо также нѣсколько евреевъ.—Ореографія города представляетъ крайне рѣдкій случай замѣны буквы с евр. א.—Ср. Gross, GJ., 131.

Кабуль, קבול , 9, 11—13, это имя дано было Хирамомъ Тирскимъ двадцати городамъ, подареннымъ ему Соломономъ, которые, однако, не понравились ему. Въ Талмудѣ (Шаб., 54а) это слово толкуется, какъ песчаная почва, гдѣ «ступающая нога вязнетъ до лодыжки», קבול [Раши переводитъ послѣднее слово латинскимъ cavilla —савилла, которое у средневѣковыхъ анатомовъ обозначало «лодыжка». Hirtl, *Das Arabische u. Hebräische in der Anatomie*, s. v., доказываетъ, что слово cavilla семитическаго происхожденія]. Утвержденіе же Іосифа Флавія (Древн., VIII, 5, 3), что Хабалонъ значить по-фликийски «то, что не нравится», очевидно, гадательно и, вѣроятно, происходитъ отъ смѣшенія съ בבל (къ сожалѣнію). По Іош., 19, 27, эта мѣстность, названная такъ по имени главнаго города, находилась у южной границы удѣла колѣна Асира. Названіе К. сохранилось въ настоящее время безъ измѣненія, какъ имя деревни, лежащей въ 15 километрахъ къ юго-востоку отъ Акко.—Ср. Jew. Enc., III, 480.

Кабцель, קבצל ,—городъ въ восточной части Негеба, лежавшій на эдомитской границѣ (Іош. 15, 21); изъ этого города происходилъ Бенаіагу бенъ. Іегояда (II Сам., 23, 20; I Хрон., 11, 22); во времена Нехеміи К. вмѣстѣ съ прилегающими селами опять былъ обитаемъ іудеями (Нех., 11, 25— קבצל). Мѣстоположеніе К. не установлено. 1.

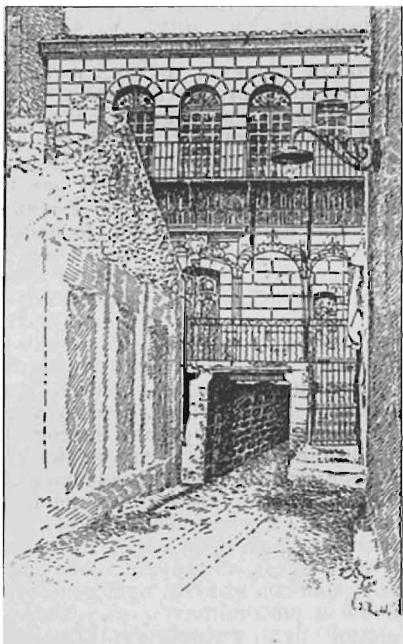
Кабъ аль-Ахваръ—выдающийся представитель мусульманской традиции, замѣчательный тѣмъ, что внесъ въ эту отрасль арабской литературы не только методы, но и много матеріаловъ евр. агады; ум. въ 32 или 35 г. гиджры (652 или 655 г. хр. эры). Изъ жизни К. до его выступленія на литературное поприще извѣстно лишь, что онъ былъ іеменскимъ евреемъ. Полное имя его было Абу-Исаакъ Кабъ б. Мати б. Гайсу (Гошеа?). Существуетъ, впрочемъ, родословная, представляющая К. чистымъ арабомъ; эта генеалогія, однако, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія и составлена уже послѣ того, какъ Кабъ принялъ исламъ. За свои богословскія познанія К. получилъ прозвище «Аль-Хибръ» или «Аль-Ахваръ» (перевѣлка евр. «shaber»). Предметомъ своихъ публичныхъ чтеній К. избралъ содержаніе Корана и жизнь Магомета не только съ экзегетической и біографической стороны, но, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія гомилетической и агадической, какъ это сдѣлать и Абдалла б. Саламъ. Какъ послѣдній, и К. положилъ основаніе тѣмъ многочисленнымъ легендамъ, которыми окружены юность и начало пророческой дѣятельности Магомета.—Наиболѣе выдающимися послѣдователями К. были Ибнъ-Аббасъ и Абу-Хурейра. Они въ такой сильной степени разукрасили преданіями жизнь основателя ислама, что утратили значеніе сколько-нибудь серьезныхъ историческихъ источниковъ. Халифъ Омаръ особенно любовно относился къ К. и нерѣдко совѣтовался съ нимъ по религиознымъ вопросамъ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что по своимъ политическимъ взглядамъ К. былъ приверженцемъ Османа (однажды онъ подвергся за это даже тѣлесному наказанію). Въ концѣ жизни К. переселился въ Эмесу.—Изъ изреченій его интересно слѣдующее: «Миръ просуществоуетъ 6000 лѣтъ» (ср. Савг., 97). Рядъ афоризмовъ К. содержитъ мысль о превосходствѣ Египта надъ другими странами.—Ср. Tabari, Annales, index. [Ср. Н. Hirschfeld, in Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кабъ аль-Ашрафъ—мединскій поэтъ (евр.) и неутомимый врагъ Магомета. Отецъ К. былъ арабомъ изъ семи Набхатъ (вѣтви клана Таи), а мать—изъ евр. племени Бану аль-Надиръ (см.). Такъ какъ степь К. умеръ, когда К. былъ еще очень молодъ, послѣдній съ матерью вернулся къ Бану аль-Надиръ и воспитывался тамъ въ еврействѣ. Преданіе сообщаетъ, что одно время К. былъ мусульманиномъ и при молитвѣ обращался лицомъ въ сторону Мекки. Послѣ побѣды Магомета надъ жителями Мекки (при Бедрѣ) К., какъ говорятъ, воскликнулъ, что быть внутри земли лучше, чѣмъ на ея поверхности. Онъ-же составилъ рядъ стихотвореній, описывающихъ пораженіе жителей Мекки и призывающихъ курейшитовъ къ ишпенію; впрочемъ, авторство многихъ изъ этихъ произведеній, приписываемыхъ К., остается невыясненнымъ. Вполнѣ естественно, что мусульмане охотно приписали своему заклятому врагу много некрасивыхъ поступковъ, подлинность которыхъ поэтому сомнительна; такъ, напр., его обвиняли въ незаконныхъ сношеніяхъ со многими мусульманскими женщинами и пр.; ему-же приписали покушеніе на жизнь пророка. Магометъ, желая умалить популярность и вліяніе К. въ Меккѣ, намекнулъ на него въ Коранѣ (сура, VII, 174—175) крайне пренебрежительно и сравнилъ его съ псомъ. Однако, К. мало пугали подобные выпады Магомета, и послѣдній сказалъ однажды друзьямъ своимъ: «Кто бы изъ васъ

освободилъ меня отъ сына Ашрафа?». Тогда одинъ изъ нихъ, Магометъ б. Маслама, выразилъ готовность убить К., но предупредилъ, что ему придется прибѣгнуть для того къ измѣнѣ. На это послѣдовало разрѣшеніе со стороны пророка. Съ двумя сообщниками Магометъ б. Маслама подъ какимъ-то предлогомъ пробрался въ домъ К. и убилъ его. Смерть К. послужила темою для нѣсколькихъ стихотвореній евр. поэта Саммака, изображающаго К. человекомъ непопулярной вѣрности и неспособнымъ на измѣну. Изгнаніе Бану аль-Надиръ воспослѣдовало уже послѣ смерти К.—Ср.: Ibn-Hissham, Wakidi; Hirschfeld, New researches into the composition and exegesis of the Qoran, 116. [Jew. Enc., VII, 400]. 4.

Кавайонъ (Cavaillon, латинское Cabellio, евр. כַּבְּיוֹן, כַּבְּיוֹן, כַּבְּיוֹן)—небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ, одна изъ четырехъ общинъ (Arba Kehilloth) бывшаго Венесенскаго графства (Евр. Энци., V, 459—464), гдѣ папы разрѣшили евреямъ селиться, организовавъ ихъ въ особыя общины и давъ имъ почти такое-же внутреннее устройство, какъ и прочимъ своимъ подданнымъ. Евреи стали селиться въ К., какъ и въ прочихъ мѣстахъ по рѣкѣ Дюрансъ, довольно рано. Въ изданіи Юэля Мюллера «מגות ארץ ישראל» упоминается (№ 17) раввинъ изъ К., Эліезеръ бенъ-Иуда, ученикъ Исаака бенъ-Меахемъ, жившаго во второй половинѣ II в. На основаніи той-же книги (№№ 21 и 22) нѣкоторые полагаютъ, что знаменитый Раши находился въ перепискѣ съ раввинами К., ситавшимися его учениками. Однако, другіе толкуютъ это мѣсто документа въ томъ смыслѣ, что Раши переписывался съ раввинами изъ Шалона на Сонѣ; впрочемъ, фактъ существованія евреевъ въ К. въ II в. и безъ того установленъ. Уже въ 1265 г. противъ евреевъ К. были изданы ограничительныя мѣры вслѣдствіе жадобъ со стороны нѣкоторыхъ кредиторовъ. Однако, эти ограниченія мало отразились на положеніи евреевъ, которые въ теченіе всего 13, 14 и половинѣ 15 вв. жили въ К. на правахъ прочихъ гражданъ (tanquam veri cives), пользуясь большою свободой во внутреннихъ дѣлахъ, публично отправляя богослуженіе и увеличиваясь въ своемъ числѣ изгнанниками изъ различныхъ французскихъ провинцій. Бардине въ своихъ исследованіяхъ о евреяхъ «Arba Kehilloth» (ср. Revue histor., XIV, и REJ., I, VI, VII) приводитъ факты владѣнія кавайонскими евреями королевскими участками; одинъ документъ 1372 года приводитъ имена пяти евреевъ, которые выразили чувство уваженія епископу отъ имени всей евр. общины за то, что онъ далъ евреямъ возможность арендовать принадлежавшую ему въ городѣ землю какъ подъ постройки, такъ и подъ огороды и т. д. Евреи при этомъ платили епископу такую-же арендную плату, какъ и христіане. Благопріятныя условія жизни евреевъ вызывали недовольство среди христіанскаго населенія, и въ К. мы видимъ, что, вопреки благоволенію духовенства (представлявшаго здѣсь, какъ вообщѣ въ папскихъ владѣніяхъ, свѣтское правительство), мѣстные промышленники (исключительно горожане) начинаютъ просить власти объ ограниченіи евреевъ въ правахъ. Евреи обращаются за помощью къ папѣ; иногда имъ удается нѣсколько смягчить мѣры, издаваемыя противъ нихъ мѣстнымъ епископомъ; въ общемъ, однако, съ середины 15 вѣка ихъ положеніе рѣзко мѣняется

къ худшему. Наиболее тяжелой мѣрой было устройство въ 1453 году въ К. особаго гетто (еще раньше евреямъ было запрещено увеличивать размѣры своего кладбища) на улицѣ Hébraïque, но такъ какъ многочисленное евр. население не вмѣщалось въ предѣлахъ одной улицы и волей неволей селилось и въ другихъ частяхъ города, то на почвѣ «неповиновенія властямъ» между евреями и христіанскимъ населеніемъ происходили частыя столкновения. Во избѣжаніе ихъ въ 1457 г. имъ была отвѣдена еще улица Fabríce, такъ что евреи жили въ двухъ параллельныхъ улицахъ, на западѣ упиравшихся въ перпендикулярно идущую улицу; къ востоку обѣ улицы были открыты, ночью же онѣ запирались воротами. Нынѣ недалеко отъ кавайонской синагоги находятся обломки какой-то арки; полагаютъ, что это—остатки воротъ гетто;



Старая синагога въ Кавайонѣ.

объ евр. улицы соединялись посредствомъ маленькаго переулка, составляя четырехугольникъ, двѣ стороны котораго имѣли по 50 метровъ въ длину. Дома были здѣсь довольно высоки, но солнце легко проникало сюда, и еслибы не чрезмѣрная скученность населенія, гетто могло бы считаться въ гигиеническомъ отношеніи весьма удовлетворительнымъ. — Особенно несчастнымъ для евреевъ былъ 1485 г., когда жители К., увлеченные примѣромъ тарасконскихъ и арльскихъ фанатиковъ, стали грабить евр. дома, не щадя и жизни евреевъ. Съ этого времени начинается сильная эмиграція евреевъ изъ К., и дальнѣйшія свѣдѣнія о нихъ крайне скудны. Извѣстно, однако, что евреи въ очень незначительномъ количествѣ продолжали жить въ К. Въ 1713 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Гадъ бенъ-Иуда изъ Бедаррида; въ 1774 г. евреи К. ремонтировали синагогу, которая во время террора перешла въ собственность государства и была возвращена общинѣ лишь въ 20-хъ гг. 19 в. Въ концѣ 19 вѣка въ К. было не болѣе 3—4 евр.

семействъ, которыя не составляли отдѣльной общины, хотя здѣсь имѣется синагога. — Какъ остальные три общины Венессенскаго графства, и К. были значительнымъ центромъ духовной жизни евреевъ въ средніе вѣка. К. имѣлъ свой чинъ богослуженія, изданный подъ названіемъ *תעלה חת*; онъ отличался въ нѣкоторыхъ частностяхъ отъ сефардскаго (напр., опущеніе «Aleinu», включеніе въ литургію субботняго вечера ряда гимновъ, которые нигдѣ болѣе не встрѣчаются). Этотъ литургическій порядокъ былъ составленъ въ 14 в. раввиномъ Рейберомъ Исаакомъ и употреблялся до середины 19 в. Впервые *תעלה חת* было опубликовано въ 1767 г.; въ 1855 г. оно было переведено подъ заглавіемъ «*Rituel de poésies en hébreux à l'usage des israélites de l'ancien Comtat*». — Изъ наиболее видныхъ лицъ К. отмѣтимъ: Тороса (Тодроса), одного изъ трехъ старостъ евр. общины Авиньона, который, по мнѣнію Штейншнейдера, около 1400 г. написалъ фармакопею, на половину на еврейскомъ и на половину на латинскомъ языкѣ, подъ названіемъ *מורה נבוכדנצר* и упомянутого выше поэта Гада бенъ-Иуда изъ Бедаррида. — Ср.: M. de Maulde, *Les juifs dans les Etats français du Saint Siège au moyen âge*, 1886; Rénan, *Les écrivains juifs français*, 379; J. ben Schechet, *Resp.*, № 266; Zunz, *ZG.*, 466; Gross, *GJ.*, 538—540; *Jew. Enc.*, III, 632—3. С. Л. 6.

Кавайонъ, Исаакъ-Бенестрионъ—еврей изъ Карпантра, назначенный въ началѣ 18 в. портнымъ карпантрасскаго епископа. Какъ онъ попалъ къ епископу, неизвѣстно, но едва онъ сдѣлался его портнымъ, какъ католики потребовали его немедленнаго крещенія. Опасаясь потерять своего кліента и не желая измѣнить евр. религіи, К. заявилъ, что онъ приметъ христіанство, какъ только его больная жена выздоровѣетъ, причѣмъ и она, въ знакъ благодарности, также перейдетъ въ католицизмъ. Мнимая болѣзнь жены К. тянулась слишкомъ долго, и служители епископа потребовали отъ К. немедленнаго крещенія. Тогда К. обѣщалъ перейти въ христіанство, лишь только у него родится ребенокъ, такъ какъ болѣзнь жены объяснялась ея беременностью. Когда у К. родился сынъ, епископъ торжественно извѣстилъ все населеніе о предстоящемъ переходѣ К., его жены и новорожденнаго сына въ лоно католицизма. Когда толпа собралась въ церковь, стало извѣстно, что К. ночью оставилъ городъ; все евр. населеніе Карпантра было объявлено отвѣтственнымъ за проступокъ К., и раньше всѣхъ была арестована его жена, заявившая, что она постоянно протестовала противъ намѣренія своего супруга перейти въ католичество. Вскорѣ обнаружилось, что представители еврейской общины (baylons) дали К. средства на дорогу, и они были обвинены въ недопущеніи еврея къ переходу въ христіанство. Евреямъ грозило жестокое наказаніе; рѣшено было указать, гдѣ скрывается К.; оказалось, что онъ бѣжалъ въ Ниццу, гдѣ намѣревался (и повидимому, не безъ успѣха) стать портнымъ мѣстнаго епископа. Духовенство Карпантра потребовало выдачи К.; послѣдній написалъ карпантрасскому епископу, что онъ бѣжалъ не изъ-за нежеланія перейти въ католичество, а изъ опасенія передъ евреями, гроившими ему наказаніемъ за перемѣну религіи. Письмо имѣло цѣлью выгадать время, такъ какъ нѣтъ никакихъ указаній на появленіе К. въ Карпантра. — Ср.: Jules Bauer, *Les conversions juives dans le Comtat Venaissin*, въ *REJ.*, L, 94—95. 6.

Кавала (Kavala или Cavala)—мѣстность въ Македоніи, насчитывающая 1.800 евр., выходцевъ изъ Салоники и Серреса. Община образовалась въ 1860 г.; синагога построена въ 1883 г.; имѣются училища для мальчиковъ (съ 1905 г., 109 учен.) и для дѣвушекъ (съ 1905 г., 142 учен.) и благотворительное общество Abawath ha-Ger. Большинство евреевъ занято въ табачномъ производствѣ, доставляющемъ заработокъ только лѣтомъ. Индустрія эта поощряется и поддерживается евр. фирмами въ Салоникахъ.—Ср.: Jew. Enc., VII, 459; Bulletin All. Israél., 1907. 5.

Кавалеро, Исаакъ де донъ Шемъ-Тобъ—венеціанскій ученый 17 вѣка, сынъ Шемъ-Тоба К., авторъ «Orden de Oraciones» (молитвенника по ритуалу испанско-португальскихъ евреевъ съ переводомъ на испанскій языкъ; 2 изд., Венеція, 1622).—Ср.: Kayserling, ВЕРЛ., пр. 37, 59, 60; Wolf, Bibl. Hebr., III, 12796; Steinschneider, Cat. Bodl., № 2123, 2404, 5328. [J. E. III, 633]. 9.

Кавальонъ—см. Кавайонъ.

Кавана, קאנא—настроение во время молитвы или совершенія религиознаго обряда. Древніе талмудическіе источники не допускаютъ совершенія этого обряда безъ пониманія его смысла. Не только молитва, но и другіе обряды, совершаемые безъ К., недѣйствительны (М. Бер., II, 1; Р. Гаш., III, 7 и др.). Однако, удовлетвореніе этого требованія было почти невозможно для большей части народа и, по свидѣтельству Талмуда, нарушалось ежедневно (Б. В., 164б). Иерусал. Талмудъ (Берах., II, 5а) сообщаетъ, что этого не избѣгли даже такіе праведники, какъ р. Хія, Самуилъ и др. Трудно согласиться съ мнѣніемъ Визнера (Gibeath Jeruschalajim, стр. 8), что соответствующее указаніе іерус. Талмуда представляетъ караимскую интерполяцію, чтобы представить законоучителей въ дурномъ свѣтѣ (ср. Тосафотъ Рошъ Гаш., 16б, s. v. קאנא). Возможно, что, благодаря тому, что огромная часть народа не умѣла исполнять надлежащимъ образомъ религиозные обряды, среди позднѣйшихъ амораевъ возникло мнѣніе, что обрядъ, совершенный даже безъ К., дѣйствителенъ (Р. Гашана, 28б); требованіе К. было сохранено только для чтенія перваго стиха молитвы «Шема», въ которомъ выражается идея монотеизма (Бер., 13б).—Въ позднѣйшее время подъ словомъ К. подразумевалось мысленное перечисленіе всѣхъ каббалистическихъ символовъ, связанныхъ съ совершаемымъ обрядомъ, изложенныхъ въ ученіи Исаака Лурія, קאנא קאנא קאנא.—Ср. Jew. Enc., VII, 459.—[Слѣдуетъ замѣтить, что на языкѣ евр. переводчиковъ съ арабскаго слово К. употребляется въ смыслѣ цѣли, стремленія; такъ знаменитое соч. Аль-Газали «Makasid al-Falasifa» (стремленія философовъ) переведено чрезъ קאנא קאנא קאנא]. 4. К. 3.

Кавказъ—см. Кавказъ.

Кавказъ.—Исторія. —Исторія евреевъ на К. восходитъ къ глубокой древности и теряется въ туманѣ литературныхъ и устныхъ преданій. Зачаточное состояніе армяно-грузинской историографіи не позволяетъ пока разобраться въ многочисленныхъ преданіяхъ о древнѣйшихъ еврейскихъ поселеніяхъ на К. Современные евреи К. сохранили весьма смутныя воспоминанія о своемъ происхожденіи. Но сравнительно недавно, какъ свидѣлствуютъ путешественники 18 и первой половины 19 вв., среди евреевъ К. была еще жива легенда, что они потомки десяти колѣнъ Израилевыхъ (см. Евр. Энци., VII, 136 и сл.), поселенныхъ въ Мидіи ассирийскими царями (ср., напр., свидѣтельство путешественника Gärbera,

1728 г. въ «Sammlung russischer Geschichte», IV, 116, а также сообщенія Reineggs'a въ «Allg. hist.-topograph. Beschreibung d. Kaukasus», 1796, и Гуды Чернаго, въ «Службѣ», Спб., 1884). Эта традиція туземныхъ евреевъ К. совпадаетъ съ агадическимъ преданіемъ. На вопросъ: «Куда были уведены десять колѣнъ?» Маръ-Зутра отвѣчаетъ: «Въ Африку»; р. Ханина—«Въ горы Слугъ» (Санг., 94а). Подъ Африкой—здѣсь слѣдуетъ понимать К. (S. Cassel, Magyarische Alterthümer, 1848, 269; о противоположномъ мнѣніи С. Краусса ср. ст. Африка, Евр. Энци., III, 456), а подъ Слугомъ, быть можетъ, слѣдуетъ понимать Cylici (А. Гаркави, סלמליה ושאר המדינות, Вильна, 1867, 120, примѣч. 48). Этому соответствуетъ и слѣдующее мѣсто въ Талмудѣ: «(И переселилъ ассирійскій царь параллельно въ Ассирію) и поселилъ ихъ въ Халахъ, Хаворъ при рѣкѣ Гозанской и въ городкахъ мидійскихъ...—Города мидійскіе суть Хамаданъ (Гамаданъ; см.) и ближайшія мѣстности; (המדינות והערים); другіе утверждаютъ, что мидійскіе города суть Нагавендъ и ближайшія мѣстности; подъ словами же «ближайшія мѣстности» (המדינות), по мнѣнію Маръ-Самуила, надо понимать Каракъ, Моски, Хуски и Румки» (Кид., 72а). Моски здѣсь соответствують кавказскимъ мосхамъ у классическихъ писателей, Muski въ клинописныхъ памятникахъ и нынѣшнимъ Мески (Гаркави, I, с., пр. 115—116; ср. Рапопортъ, въ Kerem Chemed, V, письмо, 17 и Cassel, I, с.). Параллельно этому преданію, относящему начало еврейскаго поселенія на К. къ эпохѣ разрушенія Самарянскаго царства (696 г. до хр. эры), сохранилось другое преданіе, по которому начало еврейскаго поселенія на Кавказѣ слѣдуетъ отнести къ эпохѣ разрушенія перваго храма (586 г. до хр. эры). Согласно «Исторіи Грузіи» царевича Вакуштія, послѣ разрушенія Навуходоноссоромъ Іерусалима часть изгнанниковъ явилась въ Грузію и просила намѣстника Мцхета дать имъ мѣсто для поселенія; царь согласился и назначилъ имъ участокъ на рѣкѣ Занавъ, который, въ виду уплачиваемой евреями дани, получилъ названіе Керкъ (дань). Этому соответствують данныя Маръ-Аббасъ-Катина, автора предполагаемой исторіи Арменіи, отрывки которой приводятъ у армянскаго историка Моисея Хоренскаго. По его словамъ, армянскій царь Харачей (Гайкъ II), современникъ Навуходоноссора, выпросилъ у послѣдняго одного изъ знатныхъ евр. плѣнниковъ, по имени Шамбатъ (Смбатъ) и взялъ его въ Арменію. Отъ Шамбата ведетъ свое происхожденіе знаменитый армянскій родъ Ваграгуни (см. Евр. Энци., III, 651). Около половины 3 в. до христ. эры могущественный и мудрый мужъ изъ евреевъ Шамбу Вагаратъ былъ осыпанъ почестями армянскимъ царемъ Вагаршакомъ I «за прежнюю самоотверженную помощь, оказанную царю, за вѣрность и мужество». Онъ далъ его роду право быть наслѣдственнымъ тагидир'омъ, т.-е. возлагать короны на Аршакидовъ, и назначилъ его начальникомъ надъ десятками тысячъ воиновъ въ западныхъ предѣлахъ Арменіи. Свое высокое вліяніе Шамбу Вагаратъ сохранилъ и послѣ того, какъ онъ отклонилъ предложеніе Вагаршака оставить евр. вѣру. Но это высокое положеніе рода Ваграгуни продолжалось не долго. Аршакъ (128—115 до христ. эры) потребовалъ отъ сыковой Вагарата поклоненія идоламъ. Двое изъ нихъ мужественно приняли смерть за вѣру отцовъ, другіе же съновья согласились нарушить субботній отдыхъ. Положеніе рода еще

болѣе ухудшилось при Тигранѣ Великомъ (95 г. до христ. эры). Согласно Моисею Хоренскому, Тигранъ приказалъ всемъ нахарарамъ приносить въ храмахъ жертвы, но члены рода Багратуни отказались отъ этого и потому были лишены начальства надъ войсками, причѣмъ одному изъ нихъ, по имени Асудъ, отгнаны языки. Тѣмъ не менѣе, за ними было сохранено достоинство аспетовъ (начальниковъ конницы), но и оно впоследствии было отнято. Непрерывныя жестокия гоненія привели къ тому, что этотъ родъ оставилъ впоследствии еврейскую вѣру, а представители его присвоили себѣ варварскія имена. Другой могущественный родъ евр. происхожденія былъ, по словамъ М. Хоренскаго, родъ Аматауни (см.), переселившійся изъ восточныхъ арійскихъ странъ въ Арменію въ царствованіе Арташеса (85—127 по Р. Хр.). Эти данныя М. Хоренскаго, епископа Себоса и другихъ армянскихъ историковъ долгое время принимались за вполне достовѣрныя. Въ новѣйшей школѣ армяно-грузинской историографіи, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ извѣстныхъ трудовъ Каррьера, Гутшмидта и Гаррашяна, установилось отрицательное отношеніе къ сочиненію «отца армянской исторіи» Моисея Хоренскаго. Тѣмъ не менѣе, можно съ большою вѣроятностью утверждать, что начало евр. поселенія на К. относится къ эпохѣ второго храма, приблизительно ко времени возникновенія евр. диаспоры въ Крыму. Согласно вышеупомянутой «Исторіи Грузіи», послѣ разрушенія іерусалимскаго храма (70 л. по Р. Хр.) еврейскіе бѣглецы явились въ Мцхетъ и поселились тамъ вмѣстѣ со своими единовѣрцами, пришедшими въ прежнія времена. Основываясь на вышеприведенномъ толкованіи «отца» въ древне-равнинскихъ источникахъ, можно вывести заключеніе, что въ эпоху мессіанскаго движенія Варъ-Кохбы евр. населеніе было, повидимому, значительно и р. Акиба, предпринявъ свою агитационную поѣздку, постигъ и К. (ср. Санг., 46; Мен., 346; ср. Грець, Gesch. d. Juden, III). Въ Талмудѣ также упоминается р. Яковъ изъ Арменіи (ер. Гит., VI). Согласно толкованію I. Шварца (Tebuoth Naagez, 1865),—въ Дербентѣ (דברבנט, см. Дербентъ, Евр. Энци., VII, 105) существовала еврейск. община, и р. Симонъ Сафра, мѣш. רש"י "ר, былъ тамъ преподавателемъ. Въ «Исторіи Грузіи» царевича Вакуштія сообщается, что св. Нина (314 по Р. Хр.) прибыла въ Урбинъ и вошла въ городъ, населенный евреями, съ которыми она могла бесѣдовать, благодаря своему знакомству съ евр. языкомъ. Во время своего пребыванія въ Мцхетѣ св. Нина часто посѣщала евр. городъ и успѣла обратиться въ христіанство евр. священника, по имени Авиатара, которому приписывается важная роль въ крещеніи Грузіи. Въ 360 г. послѣ Р. Хр., по сообщенію Фауста Византійскаго, во время нашествія персовъ при Сапорѣ (Шабурѣ), они увели изъ Арташата, Еруандашата, Зерагавана, Заришата и Вана 75.000 евр. семействъ, потомковъ тѣхъ евреевъ, которыхъ привелъ плѣнниками изъ Палестины царь Тигранъ Аршакуна вмѣстѣ съ первоначальникомъ Гирканомъ. Гоненія въ Месопотаміи и Персіи способствовали усиленію притока евр. эмиграціи въ К. Лѣтопись Дербендъ-Намѣ (изд. Кавемъ-бека, 91, 93, 102) сохранила извѣстіе, что до прихода арабовъ большая часть населенія Табаристана исповѣдывала Моисееву религію. Согласно одной рукописной версіи Дербендъ-Намѣ (сообщено И. Анисимовымъ; ср. Миллеръ, Матеріалы, стр. IV), Абу-Муслимъ въ 737 г. огнемъ и ме-

чемъ водворилъ исламъ среди евреевъ Дагестана. Въ 9 в. Муса аль-Зафрани, извѣстный подъ именемъ Абу-Имранъ аль-Тифлиси (см. Евр. Энци., I, 168—171), по словамъ Каркасани (Киркисани; Китабъ-аль-анваръ, VIII, изд. Гаркави), жилъ въ Тифлисі, гдѣ нашелъ послѣдователей, которые существовали еще во времена Каркасани подъ названіемъ «тифлисцевъ». Арабскій историкъ Масуди (10 в.) сообщаетъ, что въ области Зергеранъ (нынѣ аулъ Кубечи въ Табасаранскомъ округѣ) населеніе состояло изъ христіанъ, мусульманъ и евреевъ. По словамъ Ибнъ-Хаукаля (10 в.), въ городѣ Семендерѣ (нынѣ—Тарки) жили евреи, имѣвшие свои синагоги. Къ тому-же времени относится свидѣтельство Хасдаи ибнъ-Шапрута въ письмѣ къ хазарскому царю Юсифу (около 960 г.): «Предки наши рассказывали намъ, что мѣсто, гдѣ они (хазарскіе евреи) жили, прежде называлось «гора Сеиръ», но государь мой знаетъ, что гора эта далека отъ его мѣстожительства». Какъ указалъ А. Гаркави, здѣсь (подъ выраженіемъ «гора Сеиръ»), «имѣется въ виду не Византія, извѣстная въ средне-вѣковой евр. литературѣ подъ именемъ Сеиръ и Эдомъ, но сосѣдній съ Хазаріей Сеиръ на Кавказѣ... Къ Сеиру подходитъ названіе горы, ибо Масуди пишетъ также про него: «Онъ составляетъ вѣтвь К... онъ находится въ горахъ» (А. Гаркави, Сказанія евр. писателей о хазарахъ, стр. 145—146); С. Л. Рапопортъ, говоря о свидѣтельствѣ данита Эльдада (9 в.): «они живутъ за стѣной, называемой Дагабъ-Даки (Чистое золото), и воюютъ съ семью царствами», также полагаетъ, что здѣсь имѣется въ виду страна Сеиръ или Сеиръ адъ-дзагабъ (Золотой тронъ) (Рапопортъ, I. с.; ср. Гаркави, I. с., стр. 23—24). Имѣя въ виду частыя походы хазаръ на Закавказье, власть ихъ надъ Дагестаномъ и существованіе хазарскихъ городовъ на востокѣ К., Гаркави (I. с.) и Миллеръ (I. с.) полагаютъ, что принятіе хаганомъ евр. вѣры произошло, главнымъ образомъ, подъ влияніемъ подвластныхъ ему К-ихъ евреевъ. Съ паденіемъ Хазарскаго царства и съ распространеніемъ мусульманства на сѣверо-восточномъ К. условия жизни стали для евреевъ крайне тягостными. Многія евр. селенія перешли въ исламъ. Отъ нихъ ведутъ свое происхожденіе нынѣшніе таты-мусульмане, которые по типу, внѣшности, языку и быту ничѣмъ не отличаются отъ горскихъ евреевъ. Дошедшія до насъ данныя о жизни евреевъ на К. съ этого времени до перехода К. къ Россіи носятъ весьма отрывочный характеръ. Веніаминъ Тудельскій (12 в.) говоритъ, что юрисдикція эксиларха распространялась, между прочимъ, и на евреевъ «всей Арменіи и страны Кота, близъ горы Аратаръ, въ странѣ Аланіи». Къ тому-же времени относится свидѣтельство Авраама ибнъ-Дауда, что евр. поселенія простираются до К. (עזרא רמ"י מלך המלך). Петахья изъ Регенсбурга (12 в.) сообщаетъ, что «въ землѣ Арататской большія города, но евреевъ въ нихъ очень мало. Прежде, но они истребляли другъ друга, а потомъ разсѣялись и разошлись по городамъ Вавилоніи, Мидіи, Персіи и землѣ Кушъ». Вильгельмъ де Рубрукъ (13 в.) сообщаетъ, что «во всей странѣ (Восточный К.) много евреевъ». Насколько ихъ жизнь была тяжела, можно заключить изъ того, что въ постановленіяхъ удма Рустемъ-хана (12 вѣкѣ) объ огражденіи евреевъ опредѣлено: «мусульманинъ, убившій еврея, долженъ наполнить сере-

бромъ кожу съ убитаго и отдать это серебро уцмю» (Зап. Кав. отдѣла Имп. Геогр. О—ва, VIII, 25—26). Грузинскій царь Александръ I въ грамотѣ на имя бывшаго католика и патриарха Дюметія отъ 1328 г., перечисляя владѣнія, пожалованныя патриарху, говоритъ, что патриарху даруются въ Ганухѣ двадцать семь евр. семействъ. Въ послѣдующее время евреи часто отдавались въ даръ ихъ владѣльцами или же нами послѣднихъ монастырямъ, гдѣ на нихъ возлагались наиболѣе тяжелыя работы (ср. гуджаръ Ананурскаго Пресвятой Богородицы монастыря отъ 1693 года, Регесты и надписи, II, № 1280). Въ 1646 году Донъ-Хуанъ Менелесъ, политическій авантюристъ изъ Испаніи, предложилъ Турціи въ подданство Арменію, населенную евреями. Въ 1690 г. Витсенъ, составившій описаніе Сѣверной и Восточной Татаріи, сообщаетъ, что въ селеніи Бойнакѣ (нынѣ-Буйнакѣ) и татарскихъ (лезгинскихъ) княжествахъ были тысячи евреевъ. Въ одномъ княжествѣ Остме (владѣніи бывшихъ харакайтскихъ уцмевъ) ихъ было 15 тысячъ. По словамъ Витсена, евреи ведутъ свое происхождение изъ Вавилона и занимаются земледѣліемъ, между тѣмъ, какъ лезгины предаются военному дѣлу и занимаются грабежомъ.—Въ 17 и 18 вв. евр. населеніе на К. значительно уменьшилось. Арчилъ, царь Имеретіи, бывшій въ 1703 г. въ Москвѣ, описывая боярину князю Головину тогдашнее положеніе Грузіи, говоритъ, что «весь народъ исповѣдуетъ вѣру христіанскую, кромѣ малаго числа евреевъ». Господствовавшій произволь высшихъ классовъ по отношенію къ народнымъ массамъ отразился сильнѣе всего на евреяхъ: они всюду подвергались притѣсненіямъ, вымогательствамъ со стороны мѣстныхъ владѣтелей и частью перешли въ христіанство. Но особенно тягостны были условія жизни евреевъ въ мусульманскихъ селеніяхъ. Ихъ положеніе такъ изображено Герберомъ въ 1728 г.: «Своимъ владѣльцамъ евреи платятъ, сверхъ обычной подати, еще специальную—хараджъ, или поголовную, и употребляютъ на всякія тяжкія и грязныя работы, которыя нельзя поручить мусульманину. Изъ имущества имъ оставляютъ лишь столько, сколько необходимо, чтобы не умереть съ голоду. Если еврей ѣдетъ куда-нибудь верхомъ и встрѣтитъ кызылбаша или другаго какого мусульманина, то долженъ свернуть съ дороги въ сторону и по требованію встрѣчнаго слѣзть съ лошади; если онъ этого не сдѣлаетъ, то мусульманину дозволяется набить его, какъ угодно, лишь бы онъ остался въ живыхъ, и избитый не имѣетъ права жаловаться. Они говорятъ, что нѣкогда были многочисленнѣе, но отъ многихъ притѣсненій, которыя они терпѣли отъ туземцевъ, число ихъ постоянно уменьшалось и не могло возрастать». По словамъ Гербера, евреи занимались земледѣліемъ и скотоводствомъ, а въ городѣ Шемахѣ—торговлей; евреи говорятъ на языкѣ окружающихъ народовъ, равнины разумѣютъ также по еврейски. Евреи объявили Герберу, что они по большей части произошли изъ колѣна Іудова, а нѣкоторые—изъ Вениамина; ихъ равнины ничего не знаютъ, кромѣ того, что предки увезены были изъ Іерусалима мусульманомъ, т. е. ниневійскимъ, царемъ и разсланы по Мидіи и по здѣшнимъ странамъ; управляютъ ими въ деревняхъ собственные ихъ старшины.—Въ концѣ 18 в. и началѣ 19 в. съ появленіемъ русскихъ войскъ на К. положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Возродившійся патриотизмъ

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

и фанатизмъ мусульманъ вызвали жестокое преслѣдованіе евреевъ; отъ нихъ требовали принятія ислама и активнаго участія въ борьбѣ съ русскими. Набѣги и погромы на евр. поселенія непрерывно устраивались Кази-Муллою и Шамилемъ. Несмотря на это, большинство евреевъ осталось преданнымъ своей вѣрѣ. Но многіе аулы поголовно перешли въ исламъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Дагестанской области, какъ, напр., Ахты, Ругжамы, Араканъ и др., потомки этихъ евреевъ до сихъ поръ хранятъ, какъ святыни, евр. книги, перешедшія къ нимъ отъ предковъ. Съ покореніемъ Кавказа положеніе ихъ мало измѣнилось къ лучшему. Ихъ безпрестанно переселяли изъ одного аула въ другой. Они постоянно призывались къ даровому исполненію разныхъ казенныхъ работъ, построекъ и т. д. См. Аксай, Амагуніи, Араганъ, Арменія, Багратуніи, Дербентъ.

Источники и литература: Моисей Хоренскій, Исторія Арменіи, переводъ Н. О. Эмина, М., 1893; Langlois, Collection des Histoires, Faustus de Byzance, I, 274; Histoire de la Géorgie, пер. Brosset, 1849; А. Я. Гаркави, Извѣстія караима Абу-Юсуфа Якуба аль-Киркисани объ евр. сектахъ, въ Зап. Вост. Отд. Археол. О—ва, VIII, id., Сказанія о хазарахъ, Спб., 1874; id., Евр. Библиотека, VII; id., *מגילת העשרים*, Вильна, 1867; Maçoudi, Les prairies d'or, пер. Барбе де Мейнара, II, XVIII; Константинъ Багрянородный, «De administrando imperio», въ Corp. Histor. Byzantinae ex rec. J. Bekkeri; Вениаминъ Тудельскій, изд. Asher'a, 1840; изд. Адлера, въ J. Q. R. за 1904—1906 гг.; русское изд. въ «Три евр. путешественника XI и XII ст.»; П. Марголина, Спб., 1881; Петахъ Регенбургскій, *עשרה שבועות*, изд. Кармоли, Парижъ, 1831; Derbend Nameh, ed. Kazembek, p. 91, 93, 102; D'Ohsson, Les peuples du Caucase etc., Paris, 1828; Авраамъ бенъ-Даудъ, *הקדמה*, изд. Нейбауэра, въ Med. Jew. Chron.; Вильгельмъ де-Рубруквисъ, въ Recueil de voyages et de mémoires publiés par la Société de Géographie, IV; русскій переводъ въ «Собраніи путешествій» Д. Языкова; Акты, собранные Кавк. Археограф. Комиссіей; Грузинскіе церковные гуджары (Матер. для V Археологич. съѣзда, 21); Переписка на иностран. яз. груз. царей съ российскими государями, Спб., 1861; N. Witsen, Noord en Oost Tartaryen, 1725, II, 567; Д. Г. Герберъ, Извѣстіе о находящихся съ западной стороны Каспійскаго моря... народахъ и земляхъ (Sammlung russischer Geschichte, IV, 146 и Ежемѣсячныя сочиненія и переводы къ пользѣ и увеселенію слушанія, 1760), октябрь, глава «Жиды»; Reinegg, Allgemeine historisch-topographische Beschreibung des Kaukasus, 1796; А. Фирковичъ, *הקדמה*, Вильна, 1872; Пурцеладзе, Грузинскія крестьянскія грамоты, 1882; Цагарели, Грамоты, Спб., 1891; Регесты и надписи, I—II; Иуда Черный, Краткія историческія свѣдѣнія о горскихъ евреяхъ Терской области, въ «Сборникѣ свѣдѣній о Терской области», I, Владикавказъ, 1878; id., Горскіе евреи въ «Сборникѣ свѣдѣній о Кавк. горцахъ», 1870, (III); id., *מגילת העשרים*, Спб., 1884; Д. А. Хвольсонъ, Сборникъ евр. надписей, Спб., 1884; В. Миллеръ, Матеріалы для изученія евр.-татскаго яз., Спб., 1892, предисловіе; I—XV; id., Брокг.-Ефр., Энци. Словарь, XIa, 464—5, Систематическій указ., s. v.; Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ К.; Усларъ, Древнѣйшія извѣстія о Кавказѣ, Спб., 1881; Eckert, Der Kaukasus u. seine Völker, 1887;

Merzbacher, Aus den Hochregionen des Kaukasus, 1901; Russische Revue, XX—XXI; Jew. Enc., III, s. v.; A. Katz, Die Juden im Kaukasus, 1894. 5.

Внутренняя жизнь к-хъ евреевъ.—Еврейское население на К. состоитъ изъ двухъ элементовъ: евреевъ туземныхъ (грузинск. и горск.) и европейскихъ (подъ которыми въ обиходѣ, какъ и въ официальныхъ документахъ, подразумеваются евреи, выходцы изъ черты осѣдлости, а также изъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи). Эти двѣ группы враждуютъ между собою, причемъ замѣчается слѣдующее различіе между грузинскими и горскими евреями въ ихъ отношеніяхъ къ европейскимъ: въ то время, какъ первые совершенно игнорируютъ европейскихъ евреевъ, горскіе евреи, признавая культурное превосходство «эшгенези» (европейскихъ евреевъ) надъ ними, недобролыбы, однако, тѣмъ высокоцѣнятъ, какое послѣдніе проявляютъ въ сношеніяхъ съ ними, до сихъ поръ называя ихъ «быками». Другой причиной непріязни горскихъ евреевъ къ «эшгенези» является ихъ свободомысліе, которое шокируетъ набожныхъ горцевъ-евреевъ. Эта непріязнь является и по сію пору главнымъ тормазомъ для осуществленія попытки Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи насадить образованіе среди горцевъ-евреевъ. Родители изъ опасенія, чтобы дѣти ихъ не сдѣлались вѣроотступниками, всячески избѣгаютъ посылать дѣтей въ училища. Въ этомъ отношеніи благотворнымъ оказался въ послѣднее время опытъ вышеупомянутаго Общества, выразившійся въ назначеніи на мѣста учителей туземныхъ евреевъ, получившихъ образованіе въ Россіи. На Кавказѣ отдѣльными обществами живутъ также казаки и въ небольшомъ числѣ русскіе, которые принадлежатъ къ іудействующимъ сектамъ (см. Евр. Энци., VII, 582—587).

Языкъ и письменность к-хъ евреевъ.—*Языкъ грузинскихъ евреевъ*, какъ наиболее ассимилированныхъ по вышнему быту и культурѣ съ туземнымъ населеніемъ, почти ничѣмъ не отличается отъ языка природныхъ грузинъ. Что касается письменности, то грузинскіе евреи почти не проявили творчества въ этой области. Литературныхъ памятниковъ прошлыхъ столѣтій у нихъ не сохранилось, за исключеніемъ раввинскихъ рѣшеній. Въ началѣ второй половины 19 в. молодые поколѣнія грузинскихъ евреевъ жило идеалами тогдашнихъ мѣстныхъ кружковъ о возрожденіи грузинскаго народа и его культуры. Крушеніе этихъ идеаловъ нисколько не повліяло на характеръ сношеній между евреями и грузинами.—*Языкъ и культура горскихъ евреевъ* (Дагъ-Чуфуть), напротивъ, носятъ довольно своеобразный характеръ, хотя отражаютъ на себѣ вліяніе мусульманской культуры. Языкъ горскихъ евреевъ или *евр.-татскій*, по характеристикѣ единственнаго изслѣдователя его, Вс. Миллера, представляетъ иранское нарѣчіе, «произносимое семитическими голосовыми органами» и построенное отчасти въ фонетическомъ, морфологическомъ и синтаксическомъ отношеніяхъ на турецкій ладъ. «Сличеніе звуковъ и формъ его съ татскими не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что языкъ горскихъ евреевъ представляетъ лишь поднарѣчье татскаго нарѣчія, которымъ говоритъ иранское населеніе въ Бакинскомъ уѣздѣ, сѣверной части Шемахинскаго, южной части Кубанскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Сѣверной Персіи» (Миллеръ, I с., XVII). Основной элементъ *евр.-татскаго языка*—иранскій какъ въ фонетическомъ, такъ и

въ морфологическомъ отношеніи. Этотъ коренной факторъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ семитическаго и тюркскаго элементовъ. Семитическое вліяніе сказывается не только въ налпчности семитическихъ словъ, но часто проникаетъ въ чисто-иранскія слова. Съ другой стороны, тюркское вліяніе отразилось не только на звукахъ, но проникло и въ словообразование и синтаксисъ. Въ вокализмѣ *евр.-татскаго языка* имѣется значительно большее число гласныхъ, чѣмъ во многихъ другихъ новоиранскихъ языкахъ. Консонантизмъ его, кромѣ иранскихъ звуковъ, еще заключаетъ семитическіе звуки, причемъ послѣдніе оказываютъ сильное вліяніе на явленія вокализма, который подвергся, сверхъ того, закону соотношенія гласныхъ, свойственному нѣкоторымъ тюркскимъ языкамъ. Какъ справедливо указываетъ Вс. Миллеръ, такое своеобразное нарѣчіе могло выработаться лишь въ странѣ, гдѣ рядомъ живутъ этническіе элементы иранскій, семитическій и тюркскій. Такой территоріей могъ быть лишь нынѣшній Азербейджанъ, бывший мѣстомъ скрещиванія вышеозначенныхъ этническихъ элементовъ. Это указываетъ и на то, что притокъ *евр. колонизаціи* на К. при Сасанидахъ (5 в. по Р. Хр.) былъ настолько значителенъ, что вскорѣ получилъ преобладающее господство надъ туземными евреями. Пришельцы изъ Азербейджана, вѣроятно, принесли съ собою этотъ диалектъ татскаго языка, который потомъ сдѣлался господствующимъ. Письмена горскихъ евреевъ представляютъ своего рода скоронись или курсивъ, который они называютъ письмомъ багдадскимъ (Хатъ бакдоди). Начертанія очень походятъ на раввинскій шрифтъ.—Письменность горскихъ евреевъ поражаетъ своей скудостью; она состоитъ преимущественно изъ литургическихъ и каббалистическихъ произведеній. Литургическіе образцы опубликованы у Гуды Чернаго (I с.), а образцы сказочнаго творчества—Вс. Миллеромъ (I с.). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ 1909 г. появились первыя печатныя произведенія *евр.-татской письменности*: молитвенники и переводъ брошюры Сапира о національномъ фондѣ.—*Образованіе* среди горскихъ евреевъ очень мало распространено. Число грамотныхъ среди горцевъ-евреевъ незначительно. Училища дѣлятся на два разряда—высшихъ и низшихъ. Завѣдуютъ ими раввины. Объемъ знаній послѣднихъ весьма скуденъ. Лишь очень немногіе изъ нихъ, получившіе талмудическое образованіе въ іешиботахъ (въ Литвѣ), обладаютъ солидными свѣдѣніями въ области талмудической и раввинской письменности. Кромѣ обязанностей переписки народонаселенія и выдачи метрическихъ свидѣтельствъ, возложенныхъ на нихъ администраціей, раввины исполняютъ функціи духовныхъ судей и проповѣдниковъ. Раввины исполняютъ также функціи «шохетовъ» (рѣзниковъ) и преподавателей въ училищахъ. Двое изъ нихъ называются официально главными раввинами, причемъ въ вѣдѣніи одного находятся Сѣверный Дагестанъ, Бакинская губернія и Закавказье, а въ вѣдѣніи другого—Южный Дагестанъ и Терская область. Какъ низшія, такъ и высшія училища помѣщаются обыкновенно при синагогахъ или въ домахъ раввиновъ. Преподаваніемъ въ высшихъ училищахъ занимаются тѣ, которые получили талмудическое образованіе въ Россіи. Курсъ ученія состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: первый курсъ—Мугра, чтеніе и переводъ Пятикнижія Моисеева;

второй курсъ обнимаетъ изученіе «Бистъ-Чоръ» (пророки) и «Мишна», третій курсъ — изученіе нѣсколькихъ трактатовъ Талмуда и разныхъ книгъ свѣтскаго содержанія. Желаніе посвятить себя раввинской дѣятельности проходятъ еще четвертый курсъ: правила рѣзки скота, *לחלך לילך*, изслѣдованіе животныя *למחך* и обряды богослуженія. По окончаніи курса производится, въ присутствіи раввиновъ, приглашенныхъ изъ другихъ общинъ, экзаментъ, «досдуръ», послѣ чего кандидаты получаютъ дипломы на званіе раввина. Нынѣ, благодаря энергичной дѣятельности Общества распространенія просвѣщенія и мѣстнымъ сѣионамъ, существуютъ многія образцовыя евр. учебныя заведенія (въ Баку, Тифлисѣ и др.)

Религіозныя повѣрья и обряды горскихъ евреевъ. — Проживая въ теченіе ряда столѣтій среди туземцевъ К., горскіе евреи переняли отъ нихъ многіе обряды и повѣрья. Горскіе евреи, особенно жители ауловъ, убѣждены въ существованіи различныхъ духовъ, пользующихся властью надъ человѣкомъ и природой. Эти духи, по ихъ вѣрованіямъ, бываютъ двухъ родовъ: видимыя, являющіяся человѣку въ образѣ какого-либо животнаго, чтобы наказатъ или награждать его за добрыя и злыя поступки, и невидимыя, карающія человѣка или благоволящія ему, оставаясь скрытыми отъ него. Къ видимымъ духамъ относятся: «Нумъ - Негиръ», «Ождегое-Маръ», «Иле-Нови», «Шегаду», «Дедей-Оль» и т. д. Изъ невидимыхъ особенно почитаются «Идоръ», «Земирей», «Гудуръ-Бой», «Кесень-Бой». — По своимъ свойствамъ духи дѣлятся на добрыхъ пзлыхъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ бываютъ попеременно и добрыми и злыми, сообразно съ поступками подвластныхъ имъ людей. Нумъ-Негиръ (отъ Нумъ — имя и Не горде — не произносить) принадлежитъ къ послѣднимъ и считается прорводителемъ путниковъ и семейной жизни. Въ мѣстѣ съ тѣмъ онъ является виновникомъ всѣхъ семейныхъ несчастій. Одно уже имя его наводитъ на родителей паническій страхъ за жизнь новорожденныхъ; всѣ болѣзни послѣднихъ объясняются тѣмъ, что «Нумъ - Негиръ» душитъ ихъ за грѣхи родителей. Чтобы пріобрѣсти его расположение, нужно уважатъ ближнихъ, любить дѣтей ихъ, какъ своихъ собственныхъ, и оказывать гостепримство путникамъ. Въ послѣднемъ случаѣ духъ является человѣку въ образѣ бѣлой каменной купицы, которая съ быстротой молніи пронисается мимо него и мгновенно исчезаетъ изъ виду, не давъ ему опомниться. Тогда человѣкъ вполне можетъ надѣяться на счастливый исходъ своего предпріятія и на благополучное возвращеніе изъ путешествія. Если же это животное пробѣжало между ногами человѣка, то никакія мѣры не въ состояніи умиловить грозный духъ. Родители мѣняютъ мѣсто жительства, продаютъ новорожденнаго тотчасъ послѣ появленія его на свѣтъ, но все это оказывается тщетнымъ. — Иле-Нови (Илія пророкъ) является исключительно въ ночь съ субботы на воскресенье, почему эта ночь и носитъ имя «Шевъ Иле-Нови». Онъ показывается людямъ или въ видѣ гостя, одѣтаго бѣдно, или въ образѣ бѣлаго духа съ огромной бородой. Въ первомъ случаѣ онъ приходитъ въ качествѣ гостя и тотъ, кто удостоится принять его и накормитъ его хинкаломъ и виномъ, богатѣетъ; не принявшій его начинаетъ постепенно бѣднѣть, пока не впадаетъ въ полную нищету. Въ образѣ бѣлаго духа «Иле-Нови» является въ лунную

ночь съ субботы на воскресенье, и тогда человѣкъ долженъ его привѣтствовать поклономъ или словами «шодумъ-алихимъ» (привѣтъ вамъ) или же словомъ «бой» (богатый); въ этомъ случаѣ ему суждено стать богатымъ. Если же онъ скажетъ: «вой» (горе), то ему суждено впасть въ нищету. Въ связи съ вѣрой въ «Иле-Нови» у горскихъ евреевъ существуетъ обычай, что въ ночь «Иле-Нови» мужъ послѣ 8 часовъ вечера отдаетъ приказъ женѣ варить «хинкаль» для столь желаннаго гостя, «свѣтника счастья и богатства». «Иле-Нови», по повѣрьямъ горскихъ евреевъ, въ образѣ бѣдняка посѣщаетъ также свадебныя пиры, почему горецъ приглашаетъ на свадьбу всѣхъ бѣдняковъ своего аула, причемъ ихъ сажаютъ на наиболѣе почетныя мѣста. — Къ добрымъ духамъ относится «Ождегое-Маръ» (домовой). Домовой изображается въ видѣ семиглавой змѣи, обитающей или подъ поломъ и въ фундаментѣ, или въ потолкѣ около верхней полки. Сама змѣя не покидаетъ своего гнѣзда, но высылаетъ дѣтенышей, которые не причиняютъ хозяевамъ никакого вреда, лишь бы они не убивали ихъ и не трогали. Обыкновенно на полку ставятъ чашку меда, чтобы расположить духа въ пользу домашнихъ. — Къ злымъ относятся «Серъ-Ови» (водяной) и «Шегаду». Водяной изображается въ видѣ воздушной дѣвы, бѣлой, какъ снѣгъ. Она сидитъ въ лунную ночь надъ фонтаномъ и охраняетъ воды, чтобы люди не бросали въ нихъ нечистотъ. Въ темную ночь она преобразовывается и разстгляется надъ водой въ видѣ горнаго тумана. Она манитъ къ себѣ молодыхъ людей и топнитъ ихъ; стариковъ она не трогаетъ. По народнымъ повѣрьямъ, «Серъ-Ови» боится булата и убѣгаетъ при видѣ его, поэтому горцы носятъ на большомъ пальцѣ булатныя кольца. «Шегаду» — нечистый духъ, принимающій всевозможные образы, чтобы свести человѣка съ пути истинны. Въ его вѣдѣніи находится множество духовъ, которые, по его приказанію, вселяются въ душу человѣка и управляютъ имъ всецѣло. Въ наказаніе за злыя поступки «Шегаду» входитъ въ душу человѣка, и тогда послѣдній становится сумасшедшимъ, «шегадуни», т. е. водящимся съ «Шегаду».

Особое мѣсто въ системѣ религіозныхъ вѣрованій горскихъ евреевъ занимаютъ «Гудуръ-Бой», «Кесень-Бой», «Идоръ» и «Земирей». «Гудуръ-Бой» и «Кесень-Бой» относятся къ божественнымъ духамъ осени и весны. Въ честь ихъ передъ наступленіемъ весны и въ ноябрѣ устраиваются особыя празднества, представляющія остаткія язычества. «Идоръ» относится къ невидимымъ духамъ и считается властителемъ растительнаго царства. Въ честь его устраивается особый праздникъ «Шевъ-Идоръ» (ночь Идора). Празднество состоитъ въ слѣдующемъ: каждая хозяйка собираетъ въ продолженіе года всевозможныя плоды и ягоды. Въ ночь Идора во время вечерней трапезы хозяйка на подносѣ подаетъ эти плоды и ягоды и привѣтствуетъ присутствующихъ словами пожеланія здоровья и всѣхъ благъ, послѣ чего младшій членъ семьи встаетъ и со словами благодарности принимаетъ подносъ и ставитъ его на столъ. По народнымъ повѣрьямъ, всѣ деревья и травы устраиваютъ большой праздникъ, на которомъ первое мѣсто занимаютъ тѣ деревья, плоды коихъ употребляются человѣкомъ въ пищу; во время этого пира всѣ деревья и травы, раздѣляясь на группы по виду и роду своему, пляшутъ и поютъ на разныя го-

лоса. Въ концѣ пира всѣ они отправляются къ Богу, который и произноситъ каждому изъ нихъ свой приговоръ. Человѣкъ не видитъ всего этого торжества, но слышитъ особенный шумъ, всюду раздающийся въ эту ночь вѣдло утро. — Въ родствѣ съ «Идоромъ» находится «Земирей». Во время засухи горскіе евреи поголовно собираются на кладбища, постятся цѣлый день и молятся Богу о ниспосланіи дождя. Дѣти надѣваютъ наизнанку верхнія платья и пахахи, закрываютъ голову мѣшкомъ и, взявшись за руки и кружась то направо, то налѣво, громко поютъ пѣсню «Земирею». Пѣснь представляетъ собою молитву, въ которой дѣти обращаются къ «Земирею», чтобы онъ послалъ дождь цѣлыми «батманами» (ведрами). По всей вѣроятности, этотъ обычай представляетъ остатокъ прежняго почитанія бога «Земирея».

У горскихъ евреевъ сохранились также своеобразные обычаи и обряды, сопровождающіе семейныя и религиозныя празднества, похороны, поминки и т. д. Главные праздники — Пасха (Нисону) и Шуримъ (Гомуну). Изъ другихъ праздниковъ отмѣтимъ Араво (въ ночь на седьмой день праздника Кушей). Въ эту ночь дѣвушки собираются и проводятъ время до утра въ пляскахъ, гаданіяхъ и пѣсняхъ. Въ это время, по ихъ вѣрованіямъ, рѣшается судьба человѣка и опредѣляется съвѣе, быть ли ему бѣднымъ или богатымъ, жить или умереть, и какою смертию. Къ полуночи воды рѣкъ на одно мгновеніе перестаютъ течь и потомъ начинаютъ шумѣть и пѣниться. Все, что испрошено въ это мгновеніе у Бога, осуществляется. — Слѣдуетъ отмѣтить праздникъ весны у горскихъ евреевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Передъ наступленіемъ весны дѣвушки отправляются въ лѣсъ, гдѣ онѣ гадаютъ, собирая различные цвѣты: подсѣвжники, фиалки и другіе и дѣлая изъ нихъ вѣнки. Передъ возвращеніемъ домой онѣ собираютъ кучу хвороста и тащатъ ее въ городъ, сопровождая все это пѣснями и плясками. Вечеромъ хворостъ зажигается, и юноши прыгаютъ черезъ костеръ. — Изъ свадебныхъ обрядовъ отмѣтимъ совершаемый за два мѣсяца до свадьбы обрядъ «Рахъ-буры» (пересѣченіе пути), когда женихъ отдастъ отцу невесты послѣднія выкупныя деньги. Съ этого дня, по ихъ повѣрью, жениху и невестѣ весьма опасно отправляться куда-нибудь въ путь, особенно въ темную ночь: за ними слѣдятъ «шегаду» (злые духи) и, завидуя счастью людей, стараются разъединить ихъ, увести ихъ и сдѣлать ихъ сумасшедшими; поэтому родители не пускаютъ ихъ никуда безъ провожатыхъ; съ этого времени невеста не показывается никому до ночи, слѣдующей послѣ вѣнца. — Обрядъ обрѣзанія происходитъ обыкновенно въ синагогѣ; раввинъ производитъ операцію, а въ это время отецъ даетъ ребенку имя. Имена большей частью бывають библейскія. Часто встрѣчаются, особенно у женщинъ, также имена могучихъ животныхъ и драгоцѣнныхъ металловъ, напр., Асланъ (левъ), Коплонъ (тигръ) и т. д. — Ср.: 1. Черный, *путеш. зап.*, СПб., 1884; И. Ш. Анисимовъ, *Кавказскіе еврей-горцы*, въ Сборникѣ матеріаловъ по этнографіи, издаваемомъ при Дашковскомъ Этнографическомъ музеѣ, III, М., 1888; Д. М. Дубелиръ, *Еврей на Кавказѣ*, Вѣстникъ русскихъ евреевъ, 1871, 1—7; А. Комаровъ, *Народно-населеніе Дагестанской области Западно-Кавказскаго отдѣла. Географическаго Общества*, 1873; В. И. Немировичъ-Данченко, *Воинствующій*

Израиль, СПб., 1880; I. Сегаль, *Кавказскіе еврей*, Одесса, 1883; В. Миллеръ, *Матеріалы для изученія еврейско-татскаго языка*, СПб., 1892; Вейденбаумъ, *Путеводитель по Кавказу*, Сиб., 1888, index, s. v. Еврей; Jew. Enc., III, s. v.

Домашній и общественный бытъ горскихъ евреевъ. — Горскіе евреи живутъ небольшими обществами въ аулахъ и городахъ Дагестанской, Терской, Кубанской областей и губерніяхъ Бакинской и Елизаветпольской. Аулы ихъ расположены рядомъ съ аулами другихъ племенъ или въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ нихъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они живутъ вмѣстѣ съ ними. Отношенія между горскими евреями и горцами-мусульманами дружественныя. Дружба и «побратимства» между тѣми и другими весьма часты; въ подобныхъ случаяхъ каждый становится на всю жизнь «курдашемъ» другого. При этомъ они обмѣниваются оружіемъ и даютъ другъ другу «священный обѣтъ» не щадить и жизни для спасенія друга. Горцы-мусульмане убѣждены, что одно племя, родственное горскимъ евреямъ и называемое ими «Бани Израиль» (Бени-Израиль), исповѣдуетъ исламъ еще со временъ прихода «Аравитянина», почему они называютъ горцевъ-евреевъ «Китты» (заблуждающіеся). Чтобы обратить «заблуждающагося» на путь истины ислама, горецъ готовъ на всякія жертвы. Горскій еврей, перешедшій въ исламъ, принимаетъ титулъ «шейха» и становится наиболѣе почетнымъ лицомъ въ обществѣ. Особенно дружественный характеръ носятъ отношенія между горскими евреями и андійцами (Анди). Эти Анди, о еврейскомъ происхожденіи которыхъ существуютъ туземныя легенды, представляютъ собою вѣтъ легионскаго племени и живутъ въ числѣ ок. 3.000 человѣкъ въ Терской области и сѣверной части Дагестана. — Главныя занятія горскихъ евреевъ: обработка земли, виноградарство, культура марены и овощей, выдѣлка сафьяна, шелководство, приготовленіе молочныхъ продуктовъ, мелочная торговля и кустарныя промыслы. Въ Кюриянскомъ и Кайтако-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской области и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Бакинской губ. горскіе евреи занимаются исключительно хлѣбопашествомъ. За хлѣбопашествомъ идетъ табаководство, отсюда — татарское «тамаху» (табакъ) для обозначенія горскихъ евреевъ. Затѣмъ слѣдуютъ садоводство и кожевничество. Сады сосредоточены, главнымъ образомъ, въ аулахъ; наибольшее число ихъ въ Дербентѣ, Хасавъ-Юртѣ и Кубѣ. Табаководствомъ занимаются преимущественно горскіе евреи Елизаветпольской губерніи. Горскіе евреи издавна занимались разведеніемъ марены (особенно кубинскіе и дербентскіе), но послѣ того, какъ анилиновые краски убили мареноводство, они были вынуждены перейти къ занятіямъ ремесломъ и торговлей. — Жилища горцевъ-евреевъ представляютъ каменные постройки (сакли), а въ городахъ — дома съ азіатскимъ убранствомъ. Сакли состоятъ обыкновенно изъ двухъ или трехъ комнатъ; одна изъ нихъ отводится для мужчинъ, другая для гостей (кунацкая), а третья для женщинъ и дѣтей. Кунцкая комната даже у наиболѣе бѣдныхъ горцевъ отличается лучшимъ убранствомъ и украшена цѣнными предметами азіатскаго производства и оружіемъ.

Домашній бытъ горскихъ евреевъ основанъ на обычаяхъ, перешедшихъ къ нимъ отъ предковъ или усвоенныхъ ими отъ другихъ племенъ К. Гостеприимство считается священнѣйшей обя-

занностью: Каждый принимает гостя съ искреннимъ радушіемъ и отвѣчаетъ за него, въ случаѣ опасности, собственной головой, пока тотъ считается гостемъ. Нерѣдко приглашаютъ съ сельскою площадью гостей, если тѣ еще не имѣютъ кунаковъ въ аулѣ, и завидуютъ тому, кто имѣетъ пріѣзжаго гостя.—Помогать ближнему въ случаѣ нужды считается обязательнымъ. Молодежь обоого пола устраиваются разные кружки, «булки», ставящіе своей цѣлью помогать бѣднымъ и сиротамъ матеріально или доставленіемъ работы и т. д.—Положеніе женщины мало чѣмъ отличается отъ положенія ея на Востокѣ. Вообще обычаи требуютъ, чтобы дѣвочки вели строго замкнутую жизнь; онѣ нигдѣ не показываются, кромѣ благотворительныхъ собраній. Вслѣдствіе этого онѣ отличаются тѣми-же свойствами, что и другія женщины на Востокѣ—онѣ робки, суевѣрны, невѣжественны. Хотя на холостого у горцевъ принято смотрѣть неодобрительно, какъ на человѣка, недостойнаго носить папаху и кинжалъ, тѣмъ не менѣе старыя холостяки среди горцевъ-евреевъ явленіе нерѣдкое. Это объясняется укоренившимся обычаемъ, чтобы женихъ платилъ родителямъ невѣсты «калынь» (калымъ). Горскіе евреи совершаютъ помолвку своихъ дѣтей часто въ младенческомъ возрастѣ, что отражается весьма пагубно на семейной жизни послѣднихъ. Переговоры о бракѣ ведутся между отцами и родственниками и касаются преимущественно разбора «калыня». Женщины, даже матери, не могутъ вмѣшиваться въ это дѣло. Въ большинствѣ случаевъ помолвленные не видятъ другъ друга до свадьбы. Замужнія женщины, согласно обычаю, должны скрывать себя отъ взоровъ посѣтителей и гостей и жить вмѣстѣ съ дѣтьми въ женской половинѣ дома. Всѣ трудныя работы по хозяйству падаютъ на женщину; она находится въ рабскомъ подчиненіи у мужа. Многоженство (по большей части двоеженство и троеженство) весьма распространено. Жены живутъ или вмѣстѣ, въ особыхъ помѣщеніяхъ, или порознь, въ отдѣльныхъ сакляхъ. Дѣти разныхъ женъ, находясь въ постоянномъ страхѣ быть наказанными суровымъ отцомъ, живутъ и воспитываются вмѣстѣ, причѣмъ дѣвочкамъ не разрѣшается играть съ мальчиками. Дѣтямъ запрещается присутствовать на большихъ семейныхъ торжествахъ.—Какъ у горцевъ-мусульманъ, у горскихъ евреевъ сохранился обычай кровавой мести. По ихъ убѣжденію, каждая капля крови должна быть отомщена, и душа покойника до тѣхъ поръ не успокаивается и не восходитъ къ престолу Всевышняго, пока она не отомщена. Послѣ убійства горца-еврея родные убійцы рассылаютъ тайныхъ гонцовъ по всѣмъ ауламъ, гдѣ живутъ ихъ родственники, съ просьбой быть осторожными. Тѣ, вооружась, собираются на крѣпкой позиціи и три дня ждутъ нападенія неприятеля. Если по истеченіи трехъ дней родные убитаго не сумѣли отомстить за его кровь, являются старшины аула или города мирить кровныхъ враговъ. Убійца уплачиваетъ извѣстную сумму (100—600 руб.) семейству убитаго. По заключеніи договора родственники убійцы и убитаго съ старшинами и почетными лицами во главѣ собираются въ домъ покойнаго. Родственники убійцы бросаются на колѣни и просятъ прощенья. Тѣ ихъ прощаютъ, послѣ чего миръ уже не можетъ быть нарушенъ подъ страхомъ жестокаго наказанія отъ общества, и родственники убитаго и убійцы становятся съ этихъ

поръ какъ-бы кровными родственниками. Во время этихъ переговоровъ убійца содержится въ тюрьмѣ; по окончаніи переговоровъ высшій народный судъ (въ главномъ городѣ области) извѣщается о результатѣ переговоровъ. Тогда убійца выпускается изъ тюрьмы и отправляется въ дальній аулъ на извѣстное время, пока не успокоятся страсти. По прошествіи года или двухъ лѣтъ убійца возвращается на родину, мирится съ семейю убитаго и съ этого времени уже считается однимъ изъ ближайшихъ членовъ этой семьи.

Судебная юрисдикція.—Въ судебномъ отношеніи горцы, живущіе въ аулахъ, подчиняются юрисдикціи туземныхъ судовъ. Судъ производится по адату, причѣмъ сельскіе суды рѣшаютъ тяжбы, не превышающія ста рублей, а болѣе крупныя дѣла подлежатъ юрисдикціи областного народнаго суда. Мѣста судилища называются правленіями, а судьи—старшинами. Старшины избираются народомъ изъ туземцевъ-магометанъ и евреевъ по числу дымовъ и утверждаются правительствомъ. Что касается горскихъ евреевъ, приписанныхъ къ городскимъ сословіямъ, то они подлежатъ юрисдикціи только общихъ судовъ. Городскіе горскіе евреи, мстящіе убійцѣ, подвергаются суду за самоуправство.—Ср.: I. Черный, *турскъ ѳс.*, I—II, СПб., 1884; II. Анисимовъ, *Кавказскіе евреи горцы*, М., 1888.

И. Берлинъ.

Положеніе 1804 г. предоставило евреямъ право водворяться въ Кавказской губерніи и приобретать здѣсь земельную собственность. Однако, евреи направились не сюда, а въ Грузію, особенно въ Тифлисъ: здѣсь появились евреи какъ изъ Россіи, такъ и изъ-за границы, занимавшіеся преимущественно ремеслами—шалочнымъ, портяжничнымъ, сапожнымъ и др. По заявленію высшей кавказской администраціи, они были желанны, такъ какъ среди туземцевъ ощущался сильный недостатокъ въ ремесленникахъ, но въ 1825 г. министръ финансовъ Канкринъ настоялъ на запрещеніи евреямъ проживать здѣсь (подробнѣе см. Астраханская губернія), и въ 1827 г., по предписанію изъ Петербурга, евреи были отсюда высланы. Это повлекло за собою вздорное цѣпъ на предметы ремесленнаго производства, а потому, когда въ 1831 г. въ губерніи вновь появились еврей-ремесленники, мѣстная власть оказалась имъ докоровительство. Испрашивая на это разрѣшеніе, главноуправляющій Грузіей, Кавказской и Закавказской областями объяснилъ министру внутр. дѣлъ, что имѣются «цѣлыя селенія евреевъ, коренныхъ жителей съ давняго времени, пользующихся всѣми правами наравнѣ съ прочими здѣшними жителями безъ всякаго изъятія», но, несмотря на это обстоятельство, Положеніе 1835 г. исключило К. изъ мѣстностей, открытыхъ для жительства евреевъ. Такимъ образомъ администрація увидѣла себя въ необходимости выселить всѣхъ евреевъ. Чтобы отвратить подобную мѣру, главноуправляющій послалъ въ Петербургъ статистическія данныя (ср. стр. 75—76) о евреяхъ на Кавказѣ, число коихъ (за исключеніемъ не поддающихся учету евреевъ между покорившимися и непокорными горцами) превышало 12 тыс. душъ. Когда же и эти цифры оказались малоубѣдительными, главноуправляющій категорически заявилъ, что высылка коренныхъ евреевъ рѣшительно невозможна—они имѣютъ свои хозяйства, занимаются хлѣбопашествомъ и промышленностью, а часть

состоить въ крѣпостномъ владѣніи; что касается евреевъ, прибывшихъ изъ другихъ губерній, то въ виду приносимой ими пользы имъ слѣдуетъ представить временное пребываніе. Это ходатайство было удовлетворено, и закономъ 18 мая 1837 г. были оставлены на постоянное житель-ство тѣ такъ назыв. горскіе евреи, которые «живутъ цѣлыми селеніями и упражняются въ хлѣбопашествѣ». Имъ были предоставлены общія права, коими пользуется прочее еврейское населеніе; однако, позже они получили преимуще-ства горцевъ, за исключеніемъ права на по-всеобщее жительство въ Имперіи (еврей-горцы подсудны не общимъ судебнымъ установленіямъ, а существующему для горскаго населенія на-родному суду). Негорскимъ евреямъ закономъ 1837 года было воспрещено водвореніе, за исклю-

ченіемъ ремесленниковъ, коимъ было предоста-влено временное проживаніе. Въ видѣ изыятія, по особому ходатайству намѣстника, въ 1852 г. послѣдовало разрѣшеніе 26 иногороднимъ семей-ствамъ приписаться къ городск. обществамъ за Кавказомъ или къ тамошнимъ сельскимъ еврей-скимъ обществамъ съ правомъ проживанія во всемъ краѣ, а въ 1869 г. разрѣшеніе приписаться было дано 266 семействамъ (въ 1892 г. Сенатъ призналъ за членами этихъ семействъ право жить лишь въ той мѣстности, гдѣ они при-шаны).—Изъ частныхъ законодательныхъ актовъ слѣдуетъ отмѣтить: законъ 12 апрѣля 1847 г. о нераспространеніи на Закавказскій край по-ложенія о коробочномъ сборѣ; законъ 17 ноября 1847 г., разрѣшившій евреямъ, живущимъ въ Закавк. краѣ, участвовать въ торгахъ и подра-

Статистика кавказскихъ евреевъ.

ОФИЦИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ 1835 г.	Ассалы.	Синагоги.	Бѣтъ-галдраша или молитвенныя школы.	Минюны (евре-монны молитв. школы).	Школы для обу-ченія дѣтей.	Городовыя рав-вины.	Прочіе раввини.	Мофребуе.	Даны (суды по денежнымъ сборамъ).	Хачаы, канторы или уставщики.	Служители при синагогахъ.	Служители при молитв. школахъ.	Бакорей.	Валтокеи.	Шойхити.	Мойлы.	Число жителей обоего пола, при-писанныхъ къ кагаламъ.	Число караимъ-поль об. пола.
	Въ Грузіи и Закавказскихъ областяхъ:																	
Тифлисъ	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	61	—
Горійскій уездъ	8	2	3	—	2	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1040	—
Ахалыкъ	1	—	1	—	1	1	1	—	—	15	3	—	5	3	—	—	623	—
Санджаки	4	1	1	4	2	—	3	3	—	—	—	—	2	2	2	—	414	—
Дербентъ	1	—	1	—	4	1	1	—	—	—	1	—	1	1	1	—	472	—
По провинціи Дербента	2	2	—	3	3	—	5	—	—	—	3	—	2	2	2	—	779	—
Куба	1	3	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2718	—
По провинціи Кубы	1	3	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2774	—
По Шекинскои провинціи	1	—	1	—	2	1	2	—	—	—	3	—	4	1	1	—	1084	20
По Шарванской провинціи	1	—	2	—	—	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	531	—
Кутаисъ	1	2	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	548	—
По округамъ Кутаиса	1	—	6	1	1	6	5	4	1	—	1	—	3	7	4	7	815	113
По Дагестанской провинціи	1	—	3	4	3	1	4	—	—	—	—	—	4	10	3	4	375	—
Итого по Грузіи и Закавказск. области	23	14	18	20	19	18	57	11	4	21	11	23	22	12	44	18	12234	133

И. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы 1886 г.	Число дв.-дворовъ.	Число душъ.		И. Анисимовъ, Кавказскіе еврей-горцы 1886 г.	Число дв.-дворовъ.	Число душъ.	
		муж-чинъ.	жен-щинъ.			муж-чинъ.	жен-щинъ.
ГОРОДА И АУЛЫ.				ГОРОДА И АУЛЫ.			
ДАГЕСТАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.							
1. Точаръ-Халъ-Шура	64	164	170	24. Карчагъ	46	132	123
2. Тарки	56	155	145	25. Джоргахъ	49	137	139
3. Петровскъ	15	57	66	БАКИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
4/5. Чиръ-Юргъ и Султанъ-Яни-Юргъ	18	68	73	26. Куба	822	3230	3052
6/7. Вуйшакъ и Гуденъ	15	38	52	27. Мюджи	112	506	451
8. Доргелъ	29	52	68	28. Афтарагъ-Мюджи	88	366	326
9. Карабакегъ	16	32	39	ЕЛИСАВЕТПОЛЬСКАЯ ГУБЕРНІЯ.			
10. Дашлагаръ	41	150	159	29. Вартаменъ	213	744	652
11. Дербентъ	220	900	771	ТЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ.			
КАЙТАКО-ТАБАСАРАНСКІЙ ОКРУГЪ.				30. Ташкеча	74	364	326
12. Маджалысъ	121	301	228	31. Хасанъ-Юргъ	55	207	141
13. Рукель	26	59	67	32. Андреевское	17	86	71
14. Мугатаръ	45	114	118	33. Кустекъ	37	160	133
15. Гемейдъ	19	56	46	ЧЕЧЕНСКІЙ ОКРУГЪ.			
16. Нягъ-Бешъ	103	360	324	34. Грозное	199	824	770
17. Нюгузъ	26	83	69	КАВАРДИПСКІЙ ОКРУГЪ.			
КЮРИНСКІЙ ОКРУГЪ.				35. Нальчикъ	76	150	185
18. Нугъ-Ди-Мюшкюръ	114	380	398	КУБАНСКАЯ ОБЛАСТЬ.			
19. Хошъ-Мемзоль	35	85	82	36. Джегонскій поселокъ	52	116	160
20. Аглаби	27	19	14	(а) Въ аулахъ	2587	5164	4868
21. Ханчевъ-Кала	50	126	117	(б) Въ городкахъ	1503	5728	5369
22. Мамрача	100	318	350	(с) Всѣхъ	4090	10892	10237
23. Арагъ	110	353	352				

дахъ въ край на правѣ поселянъ, обеспечивающихъ подряды круговой порукой; 24 авг. 1850 г. было дозволено Закавказскому приказу общественного призрѣнія производить ссуды подъ залогъ евреевъ (и магометанъ), принадлежавшихъ грузинскимъ помещикамъ въ качествѣ крѣпостныхъ.—Въ 1860 г. на Закавказ. край было распространено право на повсемѣстное жительство, предоставленное купцамъ первой гильдіи, а также известной группѣ иностранныхъ евреевъ. Позже К. сталъ открытымъ для другихъ категорій евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстного жительства. Специальныя ограниченія существуютъ въ Терской и Кубанской обл. (см. соответствующія статьи).—Ср.: Рукописные матеріалы изъ архива Намѣстника Его Величества на Кавказѣ; Леванда, Хронолог. сборникъ; Мышь, Руководство къ русск. законод. о евреяхъ. Ю. Г.

Евреевъ—коренныхъ и пришлыхъ—на Кавказѣ, по переписи 1897 г., 56.773 (31.262 мужч. и 25.511 женщинъ). Больше всего ихъ въ Бакинской губерніи—12.753, затѣмъ въ Дагестанской области—10.056, Тифлисской губ.—9.710, Кутаисской губ. (образованная въ 1903 г. Батумская область входила въ 1897 г. въ составъ Кутаисской губ.)—8.864, Терской обл.—6.576, Кубанской обл.—2.105, Елисаветпольской губ.—2.030, Ставропольской губ.—1.425 (въ 1899 г. Ставропольская губернія изъята изъ управленія К.), Карской обл.—1.204, Эриванской губ.—1.032, Черноморской обл.—1.028. Число евреевъ по отношенію къ общему населенію К. (9.248.700) 0,6%.—Значительная часть горскихъ евреевъ говоритъ на татскомъ языкѣ (см. выше)—7.038 чел., преимущественно въ Кубинскомъ и Бакинскомъ уѣздахъ Бакинской губ., въ Кюринскомъ и Байтако-Табасаранскомъ округахъ Дагестанской обл., въ Нухинскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губ., а также въ г. Кубѣ (Бакин. губ.), гдѣ 2.405 евреевъ говорятъ на этомъ языкѣ. Грузинскіе евреи указали своимъ роднымъ языкомъ картвельскій—6.034 ч., преимущественно въ Горійскомъ и Ахалцхскомъ уѣздахъ Кутаисской губ. Небольшая группа изъ коренныхъ—631 чел., преимущественно въ Кубѣ, говоритъ на татарскомъ или турецкомъ языкахъ. Пришлое населеніе указало своимъ языкомъ, главнымъ образомъ, разговорно-еврейскій—40.498 человек., русскій языкъ—2.892 чел. Грамотныхъ по-русски насчитывается 5.241 мужч. и 1.991 женщ., т.-е. около 13% всего евр. населенія К.—*Профессиональный составъ еврейск. населенія К. не поддается, по переписи, опредѣленію, такъ какъ она отмѣтила занятія только въ отношеніи говорящихъ на евр. языкѣ (а не по вѣроисповѣданію). Изъ числа этихъ послѣднихъ—40.498 чел.—сельскимъ хозяйствомъ заняты были 2.641 чел., т.-е. 6,53%; въ промышленности—9.216, т.-е. 22,75%; торговлей—16.069, т.-е. 39,68%; въ арміи—4.065, т.-е. 10%. Изъ лицъ, занятыхъ сельскимъ хозяйствомъ, 1.398 живутъ въ Дагестанской области, гдѣ сельскимъ хозяйствомъ питаются 19% евр. населенія.—Ср.: Всеобщая перепись 1897 г. (по 11 губ. и областямъ К.); Д. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія и профессиональный составъ евр. населенія, изд. Евр. Кол. Общ., 1908—1909 г. И. Ч. 8.*

Кавуръ, Камилло, графъ—знаменитый итальянскій государственный дѣятель (1810—1861). К. постоянно былъ защитникомъ предоставленія итальянскимъ евреямъ полноправія, и по мѣрѣ распространенія Пьемонтскаго королевства по Апеннинскому полуострову расширялась и эман-

ципация евреевъ; многое въ этомъ отношеніи было сдѣлано по непосредственному указанію К., окружавшаго себя евреями. Его секретаремъ и ближайшимъ другомъ былъ Исаакъ Артомъ (Евр. Энци., III, 199—201); при немъ и нѣкоторые другіе евреи занимали отвѣтственные и высокіе посты.—Ср. Италия (Евр. Энци., VIII, 510). 6.

Кагаль—терминъ, которымъ въ эпоху Рѣчи Посполитой обозначались самоуправленіе евр. общины и самая община. Общинное правленіе евреевъ въ Польшѣ, какъ и въ Западной Европѣ, имѣетъ свои корни въ Вавилоніи эпохи гаоновъ; тогда во главѣ общины стояли такъ назыв. «Parnese ha-Keneset», избираемые всѣми членами общины, платившими подати. Въ странахъ съ широко развитой евр. автономіей, напр., въ Испаніи и Сициліи, процвѣтало кагальное управленіе, хотя официально оно здѣсь именовалось иначе. Особеннаго развитія достигла кагальная администрація въ Сициліи съ ея многочисленными органами и коммиссіями. Въ Польшѣ, гдѣ послѣ Вавилоніи, Сициліи и Испаніи евреи пользовались наиболѣе широкой автономіей, система каг. управленія достигла полной совершенства. Начиная съ 1264 г., когда Болеславомъ Калишскимъ была издана первая привилегія польскихъ евреевъ, до начала 16 в. во главѣ немногочисленныхъ тогда общинъ стояли «старшіе», но эта организація не отличалась прочностью, однообразіемъ и специализаціей отдѣльныхъ частей управленія. Одной изъ главныхъ обязанностей этихъ старшихъ, по словамъ привилегій, являлся разборъ судебныхъ дѣлъ между евреями, что осталось важнѣйшей прерогативой позднѣйшаго К. Въ первой половинѣ 16 в., которая считается переходной эпохой въ исторію общиннаго строя въ Польшѣ, во главѣ общины стоялъ не «старшій школы» (senior scholae), а «докторъ Моисея закона», назначаемый королемъ или воеводой; онъ избирался общиною лишь въ томъ случаѣ, если она была уполномочена на это королемъ или воеводой. Въ серединѣ 16 в. стремленія евреевъ добиться автономіи въ центральномъ и мѣстномъ управленіи евр. дѣлами увѣличили успѣхомъ. Согласно грамотѣ, пожалованной люблинскимъ евреямъ въ 1556 г., имъ разрѣшено было избирать ежегодно изъ своей среды сеніоровъ (старшихъ). Но основой автономнаго общиннаго управленія принято считать привилегію 1569 г., пожалованную евреямъ гор. Львова, важнѣйшіе пункты которой таковы: «Воевода не вправе назначать для нихъ (евреевъ) раввина безъ ихъ согласія, исключая такого, котораго они сами выберутъ изъ своей среды»; «евр. старшинъ никто не вправе выбирать, кромѣ евр. общины, которая, избравъ ихъ изъ своей среды, должна представить ихъ на утвержденіе своего воеводы». Такого рода привилегіи вскорѣ были пожалованы евреямъ Познаню и Пшемьсля, и въ концѣ 16 в. этой автономіей пользовались всѣ польско-литовскія общины. Тогда-же были выработаны правила организаціи этихъ общинъ, явившихся образцами кагальнаго управленія и сохранившихъ въ общемъ свое устройство въ теченіе двухъ столѣтій. По мнѣнію Бершадскаго, «солидарная отвѣтственность передъ правительствомъ по всѣмъ податнымъ отношеніямъ заложила первое и главное основаніе этой организаціи». Но къ этому надо прибавить слѣдующее, особенно вытекающее изъ грамоты Познанской общины отъ 1571 г.: «функции раввиновъ перешли къ К., который приобрѣлъ право надзора за религіоз-

нымъ бытомъ евреевъ, а также право карать нарушителей закона изгнаніемъ, экзекуціей или даже смертью». Не вполне выяснено, пользовались ли и другіе К., кромѣ познанскаго, правомъ примѣнять смертную казнь. Право наказывать непослушныхъ членовъ К. вытекало также изъ отвѣтственности К. за правильное поступленіе подати со всей общины. Фискальный мотивъ вызвалъ, такимъ образомъ, къ жизни евр. самоуправленіе. Центральные вѣады являлись тѣми органами, черезъ которые правительство взимало евр. подати. Кагалъ служилъ связующимъ органомъ между вѣадомъ и платажной массой. Рѣшенія вѣадовъ по разнымъ вопросамъ общественной и культурной жизни приводились въ исполненіе кагалами. Эти задачи, а равно податныя и судебныя функціи, послужили основой для вскорѣ разросшейся власти К.

Составъ и функціи К.—Въ составъ К. входило извѣстное число лицъ, избравшихся на одинъ годъ и дѣлвавшихся на разряды. Число кагалныхъ было различно: въ Краковѣ, по уставу 1595 г.,—40, во Львовѣ приблизительно столько же, въ Познани—37, въ Вильнѣ—35, въ Пшемьслѣ—34, въ среднихъ общинахъ между 22 и 34, а въ маленькихъ общинахъ, такъ наз. прикагалкахъ,—8. Главнѣйшими разрядами членовъ каг. организаціи были такъ наз. *старше* (парнесы; פּאַרנעס, פּאַרנעס) или *сеніоры* (seniores) въ числѣ 4 или 5 (Познань) и *почетные члены* (צוּבֵי) въ числѣ 3, которые вмѣстѣ составляли ядро организаціи и, собираясь для обсужденія кагалныхъ дѣлъ, именовались «семью почетными членами города» (זְרֵי חֲמֵשׁ לַעֲרֵב). Въ Краковѣ къ нимъ присоединялись 14 «кагалныхъ» (לְהַר) и тогда это собраніе именовалось «малымъ синедриономъ», на подобіе засѣдавшему когда-то въ Иерусалимѣ Малому синедриону изъ 23 чело-вѣкъ. Управляли дѣлами общины старшіе или парнесы, которые поочередно смѣнялись каждый мѣсяцъ; у очередного парнеса (פּאַרנעס פּאַרנעס) концентрировалась вся власть; онъ являлся тогда городскимъ головой евр. общины. Функціи тувовъ не столь ясно опредѣлены въ сохранившихся памятникахъ. Былъ еще третій разрядъ лицъ, участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ вмѣстѣ съ первыми двумя категориями администраціи, но не пользовавшихся исполнительной властью. Это упомянутые уже — въ Краковѣ 14 *кагалныхъ*, въ Познани—5 *tanhigim*, въ литовскихъ общинахъ—*главные* или *дѣйствительные* члены (פּאַרנעס), а въ бѣлорусскихъ—*главары общины* (פּאַרנעס פּאַרנעס), которые выбирались кандидаты (פּאַרנעס פּאַרנעס), которые замѣщали отсутствующихъ членовъ первыхъ двухъ разрядовъ. Для выполнения различныхъ специальныхъ функцій, административныхъ, судебныхъ, религиозныхъ, школьныхъ и благотворительныхъ, существовали особыя комиссіи. *Попечители большой благотвори-тельности* (פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס; по-польски szafarze, въ 18 в. tachmistrze) заботились о бѣднякахъ, заведывали больницами и богадѣльнями, наблюдали за погребальнымъ братствомъ и особенно заботились о погребеніи несостоятельныхъ членовъ общины; они-же заведывали продажей мѣсть въ синагогахъ, частными молебными, оказаніемъ разныхъ почестей (напр., alijoth), доставляли свѣчи въ талмудическія школы, наблюдали за чистотой въ ритуальныхъ баняхъ, выдавали замужъ бѣдныхъ невѣстъ, слѣдили за дѣйствіями рѣзниковъ и «шенакримъ» (лицъ,

очищающихъ мясо отъ жилъ) при убоѣ скота. Какъ «старшіе», такъ и «габбай», мѣнялись каждый мѣсяцъ функціями («gabbaï hashodesch»); во второй половинѣ 17 вѣка въ ихъ руки перешелъ сборъ общинныхъ податей; они составляли тогда какъ бы финансовую комиссію К. (Львовъ). Въ Краковѣ, а также въ литовскихъ общинахъ, какъ, напр., въ Вильнѣ и Мстиславлѣ, эту функцію выполняли 4 *контролера* (פּאַרנעס פּאַרנעס). По многочисленности функцій выделяется также комиссія такъ наз. *memunim* («управляющіе», въ Краковѣ 4). Они слѣдили за выдѣлкой масла, сыра и вина, согласно предписаніямъ еврейскаго закона, а также за тѣмъ, чтобы вино не продавалось въ значительномъ количествѣ въ другія мѣста (дабы не оказалось недостатка въ городѣ въ кошерномъ винѣ). Memunim слѣдили также за правильностью мѣръ и вѣсовъ; лицъ, пользовавшихся фальшивыми мѣрами и вѣсами, они подвергали наказанію и оглашали ихъ имена въ синагогѣ. Тамъ, гдѣ евреи занимали отдѣльный кварталъ или предмѣстье, какъ въ Краковѣ, Познани и отчасти во Львовѣ, memunim надзирали за чистотою улицъ и колодезевъ, а также за безопасностью жителей; К. содержалъ ночныхъ сторожей, съ каковою цѣлью взимались (въ Познани) особые сборы съ домовладѣльцевъ (по 6 грошей въ годъ) и прочіяхъ евреевъ (по 3 гр.); если этихъ денегъ было недостаточно, брали изъ общинныхъ средствъ. Memunim заведывали списками постоянныхъ жителей общины, городская же община (Львовъ) зорко слѣдила за тѣмъ, чтобы не поселялся чужой еврей. О прѣзжихъ евреяхъ во Львовѣ сообщалось memunim, которые докладывали о нихъ очередному парнесу. Для опредѣленія подоходныхъ налоговъ и повинностей существовала особая комиссія *раскладчиковъ* или *оптациковъ* (פּאַרנעס, senzogowie) изъ 3 лицъ (Краковъ, Жолкіевъ, Львовъ, а также въ литовскихъ общинахъ—Горкахъ и Витебскѣ) соответственно тремъ имущественнымъ цензамъ членовъ общины (פּאַרנעס פּאַרנעס, פּאַרנעס פּאַרנעס); въ Познани были три коллегіи раскладчиковъ, двѣ по 5 членовъ, для высшаго и низшаго ценза, и одна изъ 7 членовъ, для среднего ценза. Дѣятельность раскладчиковъ продолжалась недѣлю, а въ большихъ общинахъ—нѣсколько больше; она регулировалась особыми постановленіями. Послѣ присяги, произнесенной каждымъ раскладчикомъ въ отдѣльности въ кагалной избѣ (въ бѣлорусскихъ общинахъ), они отводились въ особое помещеніе, гдѣ оставались до окончания раскладки (лишь по субботамъ они отпускались домой, хотя въ большинствѣ общинъ дѣятельность раскладчиковъ не пролонжалась долѣе шести дней); они, такимъ образомъ, изолировались отъ постороннихъ вліяній. При установленіи такого порядка имѣли въ виду «не только правильную и безпристрастную оцѣнку налогоспособности плательщиковъ, но и охрану ихъ имущественныхъ интересовъ вообще». Личное усмотрѣніе раскладчика часто видоизмѣнялось въ зависимости отъ данныхъ, доставленныхъ ему письменно или словесно плательщикомъ налога; раскладчикъ узнавалъ, такимъ образомъ, тайны членовъ общины, и неудивительно поэтому, что въ текстѣ витебской присяги «оглашеніе сужденій» воспрещается даже въ тѣсномъ кругу товарищей по коллегіи (פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס פּאַרנעס). Литовскіе раскладчики, въ теченіе двухъ лѣтъ оправдывавшіе довѣріе общины, на

третій годъ больше не изолировались (постановленіе ваада въ Слуцкѣ въ 1761 г.). Налоги взымались особыми *сборщиками* (въ Краковѣ—2; они получали съ каждаго 8 плательщиковъ 10 грошей), которые сперва являлись къ представителямъ каг. администраціи, вносившимъ подати раньше другихъ членовъ общины, а затѣмъ отправлялись въ синагогу, гдѣ въ первую очередь собирали подати у богатыхъ членовъ общины. Замедлившихъ въ уплатѣ податей наказывали сначала оглашеніемъ ихъ именъ въ синагогѣ, затѣмъ—«малымъ» проклятіемъ и, наконецъ, тюремнымъ заключеніемъ. Во Львовѣ и Жолкiewѣ функцію сборщиковъ исполняли одинъ изъ старшихъ школьникъ (о нихъ ниже), который заходилъ въ каждый домъ съ раскладочной книгой. Спеціальная коммисія существовала для надзора за занятіями въ школахъ и за нравственностью въ общинѣ; коммисія слѣдила, чтобы не нарушались запрещенія относительно роскоши въ одеждѣ, свадебныхъ пиршествъ и т. д., а также—чтобы «музыканты не играли громко по ночамъ на улицахъ, дабы ни молодежь, ни старшіе не смѣли шумѣть на улицахъ» (Краковъ). Слѣдуетъ указать еще на «коммисію для талмудъ-торы» (מְסֵי ל"ג, напр., въ Мстиславлѣ и Пшемьслѣ) и на «коллегію попечительницъ-женщинъ» (בְּנֵי נָשִׁים). Наряду съ упомянутыми коммисіями административнаго характера особую отрасль каг. функціи составляло судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ между евреями. Число судей (даяновъ) варіировало въ различныхъ общинахъ: въ Вильнѣ и Львовѣ—12, въ Краковѣ и Познани—9, въ Пшемьслѣ—6, а въ среднихъ по размѣру общинахъ—отъ 6 до 3. Въ названныхъ крупныхъ общинахъ судьи распределялись по коллегіямъ (во Львовѣ изъ 4 членовъ и въ Краковѣ изъ 3). Высшая коллегія судей, подъ предѣлательствомъ раввина, рѣшала дѣла, въ которыхъ спорная сумма превышала 100 зл. польск.; она засѣдала 2 раза въ недѣлю по воскресеньямъ и четвергамъ. Вторая коллегія занималась рѣшеніемъ дѣлъ отъ 10 до 100 зл. пол., а третья—ниже 10 зл.; обѣ эти коллегіи засѣдали ежедневно. Судъ происходилъ или у раввина, или въ особой комнатѣ при синагогѣ. Кагальный писарь вносилъ судебные приговоры до опубликованія въ книгу (пикосъ); онъ-же выдавалъ копія съ судебныхъ приговоровъ и получалъ за это по каждому дѣлу 2 гроша. Судьи исполняли свод обязанности безвозмездно, но они пользовались правомъ получать отъ тяжущихся сторонъ вознагражденіе, פְּנֵי חֵן, въ размѣрѣ отъ 1½ грошей до 1 зл. пол. Судьи налагали денежные штрафы, которые шли въ пользу общины; въ Познани они оставляли для себя до 18 грошей, остальные деньги поступали въ кассу общины. Судьи должны были аккуратно являться на засѣданія; если судья отсутствовалъ безъ уважительной причины, школьникъ доносилъ объ этомъ парнесу, который дѣлалъ провинившемуся публичный выговоръ и налагалъ на него штрафъ. К. назначалъ также особыхъ «судей на ярмаркахъ» (דַּיְטֵי יָרֵמָרְכָה) или «судей областныхъ» (דַּיְטֵי אֶרֶצְ הַבְּלָטָה), которые рѣшали дѣловые споры, возникавшіе среди членовъ общины на ярмаркахъ въ Ярославѣ, Люблинѣ, Бреславлѣ, Торнѣ и др.; на ярмарки отправлялись также представители кагальной администраціи, заботившіеся о молитвенныхъ домахъ и духовныхъ нуждахъ членовъ общины. Надъ всеми многочисленными мѣстными органами общиннаго автономнаго управленія стоялъ «мѣсячный

парнесъ», שְׁתֵּי עָרָה. Исполнительная власть принадлежала школьнику, приставу общины или синагоги, игравшему важную роль въ кагальной администраціи. Должность эта, платная, развивалась изъ должности синаг. служки; съ теченіемъ времени—особенно начиная съ 17 в.—въ большихъ общинахъ (Львовѣ, Брестъ-Литовскѣ, Гродна и др.) школьникъ сталъ секретаремъ общины, правой рукой парнеса; во Львовѣ и др. общинахъ онъ носилъ званіе «синдика» общины. Онъ всегда сопровождалъ парнеса общины, ѣздилъ съ нимъ къ королевскому двору, хлопоталъ о выдачѣ привилегій общинѣ и представлялъ ихъ для записи въ официальные акты, присутствовалъ при уплатѣ кагальныхъ податей и рабиралъ судебныя дѣла меньшей важности. Впрочемъ, были, повидимому, различные «школьники»: синагогальные служки, наблюдавшіе за порядкомъ въ синагогѣ и общинныхъ учрежденіяхъ; разсылные К., собиравшіе подати и вообще приводившіе въ исполненіе рѣшенія К., но главнѣйшимъ изъ нихъ былъ школьникъ-синдикъ. Если принять во вниманіе, что кагальная администрація концентрировалась вокругъ синагоги, то легко понять, почему названіе «школьникъ» примѣнялось къ исполнителямъ такихъ разнообразныхъ функцій.

Выборы кагальной администраціи происходили ежегодно, на третій день Пасхи, когда, по словамъ краковскаго устава 1595 г., прекращаются функціи стараго состава К. Очередной парнесъ созывалъ общее собраніе плательщиковъ податей, пользовавшихся активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ; выборы происходили при наличности большинства членовъ К. Этотъ день былъ принятъ всѣми польскими и литовскими общинами; для послѣднихъ онъ былъ утвержденъ литовск. ваадомъ 1623 г. Въ пинкосахъ второй половины 18 в. встрѣчается стереотипная фраза: «выборы производились на 3-й день Пасхи, какъ это обыкновенно происходитъ во всѣхъ общинахъ». Правительство придало обычаю силу закона; когда К. Брестъ-Литовска въ 1719 г. замедлил назначеніемъ выборовъ, воевода потребовалъ, чтобы выборы были произведены согласно обычаю. Слѣдуетъ отмѣтить 4 различныхъ способа выборовъ—въ Краковѣ, Львовѣ, Познани и литовскихъ общинахъ. Въ Краковѣ члены «малаго синедриона», собравшіеся предъ актомъ выборовъ, обязывались другъ предъ другомъ произвести ихъ добросовѣстно, безъ тайныхъ умысловъ, руководствуясь лишь соображеніями общаго блага. Школьники опускали въ урну записки съ именами всѣхъ плательщиковъ податей, а затѣмъ оттуда вынимали 9 записокъ; если по запискамъ двое состояли въ родствѣ, одинъ отказывался, и по жребію намѣчалось другое лицо. Эти девять выборщиковъ присягали, что выберутъ изъ членовъ общины пять «мудрыхъ и ученыхъ мужей», такъ назыв. «bogerim», которые и производили выборы членовъ всѣхъ коллегій администраціи; вновь избраннымъ контролерамъ (מְבַרְרֵי הַבְּלָטָה) прежняя администрація давала отчетъ о состояніи общинной казны. Допускались выборы должностныхъ лицъ прежняго состава К.—Во Львовѣ записки клались въ 3 урны и изъ нихъ вынимались 5 записокъ; «bogerim» послѣ присяги приступали къ выборному акту; ихъ отводили въ особую комнату, охраняемую стражей. Выборы продолжались иногда всю ночь до ближайшаго утра. Пытавшійся повліять на выборщиковъ угрозами или другими средствами подвергался взысканію. Болѣе упрощенный способъ выбо-

ровъ встрѣчается въ Познани. Въ урну опускали записки съ именами 21 самыхъ заслуженныхъ дѣятелей, и изъ ихъ состава выбирали семерыхъ такъ назыв. «keschetim» (כֶּשֶׁתִּים, т.-е. лица, не подлежащая отводу по родственнымъ отношеніямъ). Особныя правила выборовъ были установлены литовскимъ ввадомъ для литовскихъ общинъ. По постановленію ввада 1628 г., назначеніе выборщиковъ происходило слѣдующимъ образомъ: всякій изъ присутствующихъ избиралъ 5 выборщиковъ и, отмѣтивъ ихъ имена на запискѣ, передавалъ ее довѣренному лицу; первые 3 выборщика назначались по большинству голосовъ, а затѣмъ довѣренное лицо устраняло изъ оставшихся тѣхъ, которые подлежали отводу вслѣдствіе своихъ отношеній къ тремъ уже избраннымъ выборщикамъ; записки съ именами лицъ, не подлежащихъ отводу, опускались въ урну и вынимались двѣ записки; соответствующія двое лицъ назначались выборщиками наравнѣ съ тремя прежде избранными; «или же бросается жребій, какъ при раздѣлѣ (Обѣтованной) земли».

Приведенные способы выборовъ въ теоріи были идеальны—независимые, согласно уставамъ, выборщики могли, дѣйствительно, по совѣсти выбирать наиболѣе достойныхъ членовъ общины въ каг. правленіе. Но вслѣдствіе явились злоупотребленія, и построенное на демократическихъ принципахъ каг. устройство выродилось въ олигархію, что вызывало неудовольствіе среди широкихъ массъ евр. населенія, обремененныхъ всевозможными податями, лишенныхъ возможности контролировать хозяйственную дѣятельность правящихъ сферъ, — никому изъ народа не было доступа въ К. Во Львовѣ полнѣ напоромъ этого неудовольствія массъ былъ введенъ особый повѣренный, вродѣ народнаго трибуна; должность была платной, такъ что ее могли занимать и несостоятельные лица, но это мало помогло; народный трибуна, превратился въ обыкновеннаго кагалнаго касира. Первымъ кагалной администраціи были финансы, и разсмотрѣніе ихъ состоянія и развитія выясняетъ многое во внутренней жизни кагала и отношенія къ нему со стороны самихъ евреевъ. Наряду съ обыкновенными расходами (содержаніе раввина, служащихъ въ кагалномъ управленіи, молитвенныхъ домовъ и благотворительныхъ учрежденій, жалованіе воеводы и подвоеводы), производились различныя чрезвычайныя суммы, чѣмъ первыя. Борьба съ магистратами за торговыя права и командировка съ этой цѣлью синдиковъ (школьниковъ) на сеймы для предотвращения мѣръ прогнѣвъ евр. правъ требовали иногда въ теченіе продолжительнаго времени громаднхъ затратъ. Всякая попытка навлечь на общину ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ или мѣры для предотвращения нападеній школяровъ заставляли К. заботиться о новыхъ денежныхъ суммахъ. Въ нихъ часто нуждались для выкупа неоплатныхъ должниковъ, содержанія арестантовъ, военныхъ постоевъ и т. д. Доходы общины, далеко не соответствовавшіе расходамъ, состояли изъ пошлннхъ съ торговли, а также сборовъ съ пивоваренія и шинковъ. Начиная съ 17 в., особенно съ казацкихъ войнъ, бюджетъ К. сталъ нуждаться въ большихъ средствахъ, и тогда возникли новыя виды сборовъ—съ съѣстныхъ продуктовъ и за право казаки (см.), когда К. выдавалъ арендатору охранительную гра-

моту на неприкосновенность его аренды. Но и этого источника доходовъ не хватало на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ. Тогда К. сталъ прибѣгать къ займамъ, и въ теченіе 18 в. каг. долги возрасли до громаднѣйшихъ размѣровъ (въ вилескомъ К. до 722.800 зл. пол., при годовомъ доходѣ въ 34.000 зл.).—Сосредоточивая въ своихъ рукахъ слишкомъ обширныя функціи, К. сильно давилъ на массу. Тѣмъ не менѣе каг. организація успѣла принести еврейск. населенію большую пользу—она, несомнѣнно, содѣйствовала упорченію положенія евреевъ въ Польшѣ до эпохи крупнхъ бѣдствій середины 17 в.,—однако, въ связи съ послѣдствіями этихъ бѣдствій, съ одной стороны, и съ усиленіемъ олигархическаго характера каг. управленія—съ другой, ярко обнаружались дефекты въ общественной жизни евреевъ. До Хмельничины и преслѣдованій евреевъ въ Великой и Малой Польшѣ Чарнецкимъ (1656) матеріальное положеніе евреевъ было вполнѣ удовлетворительно. Податное бремя было далеко не столь тяжело, какъ въ 18 в. Рядовой членъ общины, занятый своими обычными дѣлами и не чувствовавшій податнаго гнета, не протестовалъ противъ старшинъ и даже взиралъ на нихъ съ уваженіемъ. Не малы были заслуги многихъ парнесовъ въ пользу общинаго благоустройства; достаточно вспомнить, напр., дѣятельность Саула Валя въ Брестъ-Литовскѣ, Игудичей въ Гроднѣ и Нахмановичей во Львовѣ. Олигархическій режимъ носилъ сперва какъ бы характеръ патриархальности; тогдашніе парнесы были вѣрными, преданными пастырями общины.—Это положеніе рѣзко измѣнилось послѣ 1650 г., когда матеріальныя условія ухудшились. Впрочемъ, уже въ протоколѣ литовскаго ввада 1637 г. мы читаемъ: «Видать наши очи, какъ народъ Божій, жители общинъ и селеній нашей области Литвы, за великіе грѣхи наши все бѣднѣетъ, вслѣдствіе скудости и упадка промысловъ и дороговизны жизни; Израиль обездоленъ до того, что ему не хватаетъ на прокормленіе семьи, между тѣмъ какъ расходы на налоги и повинности въ эти тяжелыя времена горькаго «голуса», за великіе грѣхи наши, все увеличиваются и становятся невыносимыми; люди опускаются и разоряются, а это влечетъ за собою и распадъ мелкихъ общинъ, ибо каждый идетъ своимъ путемъ, ища пристанища и покоя и селась тамъ, гдѣ можетъ найти себѣ пропитаніе». Послѣ 1650 года описываемая картина представляется въ еще болѣе мрачныхъ краскахъ. Въ то время, какъ подати стали сильнѣе обременять евр. населеніе въ большихъ общинахъ, а еще болѣе въ мелкихъ, гдѣ, за уменьшеніемъ числа плательщиковъ, въ виду круговой отвѣтственности всѣхъ членовъ общины за подати и долги, на оставшихся членовъ общины падало особенно тяжелое бремя, «наиболѣе важноточные плательщики приобрѣтали себѣ какъ бы право экстерриториальности, объявлялись какъ бы не живущими въ предѣлахъ К., а потому свободными отъ всякой отвѣтственности по уплатѣ кагалныхъ долговъ передъ кредиторами, а также взятыми изъ круговой отвѣтственности общины передъ правительствомъ. Такое привилегированное положеніе представлялось или самимъ К., или же приобрѣталось непосредственно заинтересованными лицами отъ верховной государственной власти». Прежнее довѣрчивое отношеніе къ К. смѣнилось недовольствомъ и открытой, иногда ожесточенной, враждой. Участились жалобы на при-

тѣсненія К. Рядовой членъ общины, чувствуя себя стѣсненнымъ въ своей экономической жизни постановленіями и надзоромъ К., видѣлъ въ руководителѣ К. величайшее зло, не сознавая, вмѣстѣ съ тѣмъ, что положеніе его ухудшилось бы въ эпоху общей анархіи и усилившейся клерикальной и экономической вражды со стороны окружающаго населенія, если бы на стражѣ общихъ еврейскихъ интересовъ не стоялъ К. Нельзя, правда, отрицать, что и въ самомъ существѣ К. стали обнаруживаться все большіе недочеты. Право «хазаки» постепенно также выродилось; оно стало продаваться съ публичныхъ торговъ и сдѣлалось, такимъ образомъ, источникомъ дохода для К. (упразднено въ 1781 г.; см. Хазака). Нельзя, однако, огульно осуждать кагалную дѣятельность. Если К., напр., запрещалъ брать взаймы у шляхты, то это являлось актомъ самозащиты, ибо, въ виду несостоятельности евр. должниковъ, часто опекались синагоги и долгъ взыскивался съ К. Литовскій ваадъ постановилъ въ 1628 г.: «нельзя брать взаймы денегъ у какого бы то ни было простолюдина—не-еврея, либо «пана» безъ согласія кагалныхъ представителей». Власти также предписывали шляхтѣ не ссужать евреевъ безъ вѣдома кагала. Какъ ни многочисленны были жалобы евреевъ на поборы К., несомнѣнно, онѣ увеличились бы, еслибы правительство постановило, чтобы евреи вносили подати не въ К., а въ общія учрежденія.

Кагалъ и прикагалки.—Обыкновенно крупный К. подчинялъ себѣ окружающіе мелкіе К. и евреевъ, жившихъ разбѣянно въ окрестныхъ деревняхъ, имѣвшихъ и корчмахъ. Мелкіе К. назывались *прикагалками* или *парафагами*. Такимъ образомъ возникли *окружные главные кагалы* (קב"ל). Подчиненіе главному К. было установлено правительствомъ, какъ видно изъ привилегіи 1638 г. пшемысльскому К.: «Парафин, принадлежація имъ, пшемысл. евреямъ, и съ давнихъ поръ присоединенныя къ нимъ августѣйшими предками нашими для участія въ похоронахъ и богослуженіи, — нынѣ нашей королевской грамотой вновь подтверждаются». Такая зависимость отъ главнога К. существовала и для прикагалковъ Львова, Вресь-Литовска и др. Главные К. выручали иногда прикагалки въ несчастныхъ случаяхъ и несли другія обязанности по отношенію къ нимъ, но налоги прикагалковъ въ пользу главнога К. были очень тяжелы и вызывали частыя нареканія и жалобы. Старшины главныхъ К. къ тому-же нерѣдко злоупотребляли своей властью, что еще больше усиливало неприяныя прикагалковъ, старавшихся добиться самостоятельности, стать кагаломъ, путемъ особыхъ ходатайствъ предъ областными ваадами, которымъ были непосредственно подчинены главные К. и, наконецъ, предъ ваадами четырехъ областей литовскихъ общинъ. Жалобы на злоупотребленія приносились прикагалками и военскимъ властямъ, которымъ были подчинены К. въ обще-административномъ отношеніи, а также мѣстнымъ владѣтелямъ, свѣтскимъ и духовнымъ. Хотя обыкновенно существовало разграниченіе главныхъ К. другъ отъ друга, но иногда между ними возникали споры о томъ, на какіе прикагалки распространяется власть спорящихъ сторонъ.

Польское правительство весьма дорожило К., и всѣ жалобы на него со стороны евреевъ и шляхты оставались безуспѣшными. Только по-

становленіе Генеральной конфедераціи (1764) о новомъ способѣ податного обложенія—введена личная единообразная подать—нанесло ударъ каг. организаціи. К. лишился авторитетной роли, а потому правительству уже не было надобности поддерживать его престижъ, — ваады были тогда упразднены. Черезъ 8 лѣтъ наступилъ первый раздѣлъ Польши. Дальнѣйшая судьба К. была рѣшена государствами, участвовавшими въ раздѣлѣ (см. Галиція, Пруссія, а относительно Россіи—ниже).—Ср.: Областныхъ пинксовъ ваада главныхъ евр. общинъ Литвы, приложение къ Евр. Старинѣ; Регесты, I и II; Берпадскій, Литовскіе евреи, гл. I; Гаркави, Хрон. Ваада 4-хъ странъ (въ прилож. къ 7 т. евр. перев. Греца); Шорръ, Organizacya Żydów w Polsce (русск. перев. въ Восходѣ, 1900, IX, XI и XII); idem, Żydzi w Przemyslu, 1903; С. Дубновъ, Кагалные уставы съ конца 16 вѣка, Восходъ, 1894, II; М. Valaban, Żydzi lwowscy na przelomie XVI i XVII wieku, 1906, гл. XI—XV; М. Кулишеръ, Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ на рубежѣ 17 и 18 в. (по поводу II т. Регестъ), Евр. Стар., 1910; П. Марекъ, Раскладчики налоговъ въ литовскихъ К. 17—18 вв., тамъ-же, 1909, т. I.

М. Вишингеръ. 5.

Дѣятельность К.—О внутренней дѣятельности К. въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. сообщается много подробностей въ документахъ минскаго К. Изъ нихъ видно, что К. являлся полнымъ хозяиномъ синагоги и различныхъ религиозныхъ институтовъ; ему были подчинены раввиновъ, шохеты, канторы, меламеды, шамесы и т. п. Для открытія частной молельни, ק"מ, нужно было получить разрѣшеніе К., который давалъ свое согласіе только на извѣстныхъ условіяхъ; въ 1802 г. К. обложилъ всѣ частныя молельни сборомъ въ пользу братства для «выкупа плѣнныхъ», ק"מ, ק"מ; при неискправномъ взношѣ этого сбора молельня закрывалась. К. ремонтируетъ синагоги, печется объ удовлетвореніи всѣхъ нуждъ ея. Право жертвовать виноградное вино для киддуша и габалды, а также для чаши при совершеніи обряда обрѣзанія, К. продалъ въ 1800 г. пожизненно одному лицу за ежегодное доставленіе пуда свѣчей въ пользу синагоги; то-же было и съ правомъ жертвованія синагогѣ субботнихъ свѣчей. К. назначалъ раввиновъ, рош-иешиву, давалъ кантору разрѣшеніе ходить за подарками по домамъ въ праздникъ Ханука. Въ области религіознаго обученія К. регулировалъ конкуренцію между меламедами, запрещая новопривывающимъ принимать въ хедеръ болѣе пяти учениковъ, К. устанавливалъ порядокъ совершенія обряда обрѣзанія въ синагогѣ. Особая правила были установлены К. также относительно устройства пировъ на свадьбахъ и при обрѣзаніи. Нуждаясь въ средствахъ, К. стремился къ увеличенію своихъ доходовъ съ корбочнаго и другихъ сборовъ. Отсюда и явилось запрещеніе (1799 г.) употреблять на пиршествахъ у богатыхъ людей исключительно такіе предметы, за которые не уплачивался сборъ въ пользу общины; вмѣстѣ съ тѣмъ ограничивалось количество гостей во избѣжаніе расточительности и дабы шумными пиршествами не вызывать зависти со стороны сосѣдей-христіанъ; шамесы скрѣпляли списки приглашаемыхъ, взиная извѣстную сумму для «выкупа плѣнныхъ»; на пирахъ присутствовали представители погребальнаго братства, собиравшіе пожертвованія на похороны бѣдныхъ. Особенно интересно съ бытовой

стороны учрежденіе К. своего рода нравственной полиціи, въ составъ двухъ проповѣдниковъ и ряда агентовъ, которые были обязаны доносить о всякомъ безнравственномъ поступкѣ члена общины (1803 г.).—К. регулировалъ торговлю въ смыслѣ установленія максимальныхъ цѣнъ на предметы первой необходимости и наблюденія за правильностью мѣръ и вѣсовъ; нарушение таксы на свѣжую рыбу влекло за собою, по рѣшенію К., бойкотъ торговца. К. входилъ также въ сферу частныхъ отношений, заступаясь, напр., за честь женщины и наказывая клеветника лишеніемъ мѣста въ синагогѣ. Отношеніе К. къ благотворительнымъ братствамъ, не находившимся въ зависимости отъ К., было добродетельнымъ; К. порою поощрялъ дѣятельность братствъ; напр., братству бесплатныхъ судовъ, *תפן לזון*, было позволено возвести для себя постройку на синагогальномъ дворѣ; погребальному братству «Шибса Керуимъ», *משב שבת* (для желавшихъ чаще быть призванными къ Торѣ) принадлежала часть сбора со скотобойни. Самъ К. также занимался благотворительностью: выдавалъ безпроцентныя ссуды подъ залогъ, устанавливалъ процентный сборъ съ приданого и подарковъ брачующихся въ пользу бѣдныхъ невѣстъ, устраивалъ госпитали и пр. Кроме того, К. собиралъ пожертвованія въ пользу евреевъ Палестины.—Для рѣшенія специальныхъ вопросовъ К. приглашалъ членовъ общины, а иногда передавалъ свою власть одному или нѣсколькимъ лицамъ для исполненія неотложнаго дѣла; въ этомъ случаѣ въ протоколахъ К. употреблялись формулы: «данному лицу присваивается власть семи тубовъ»; или: «все, что будетъ имъ постановлено, должно имѣть силу семи представителей города». Служащіе въ К. не могли занимать другихъ общественныхъ должностей. Члены К. официально несли свои обязанности безвозмездно. Съ присоединеніемъ Польши къ Россіи важное мѣсто въ заботахъ К. стало занимать урегулированіе отношеній къ русской власти.—Ср.: А. Шабадъ, *שנת הוללות* (хроника минскаго погребальнаго братства «Шибса-Керуимъ» съ извлеченіями изъ трехъ пинковскихъ братств, 1—2 ч., 1904—1911); Брафманъ, Книга Кагала, ч. II, третье изданіе, 1888 гдѣ много ошибокъ и намѣренныхъ искаженій; И. Шершевскій, О Книгѣ Кагала, СПб., 1872; I. Зейберлингъ, Протѣвъ книги К.; Левинъ, О подлинности Книги К.; С. М. Дубновъ, Историческія сообщенія, Выходъ, 1894 г.

3. К. 5. 8.

Кагалъ въ Россіи.—К. были учреждены русскимъ правительствомъ сейчасъ-же по присоединеніи отъ Польши Бѣлороссіи, давшей Россіи первыхъ евреевъ-подданныхъ. 13 сентября 1772 г. Екатерина II утвердила докладъ бѣлорускаго генераль-губернатора гр. Чернышева, предложившаго «съ жидовъ сборъ положить поголовный по одному рублю и приписать ихъ къ кагаламъ, которые и учредить по разсмотрѣнію губернаторовъ и по надобности» (Первое Полное Собр. Зап., № 13865). Изъ этого закона явствуетъ, что, вводя институтъ кагала, правительство имѣло въ виду фискальные интересы, «какъ думать можно—писалъ Державинъ—единственно для государственныхъ податей, чтобы чрезъ нихъ удобнѣе было собирать оныя», однако, изъ инструкціи, данной вслѣдъ затѣмъ бѣлорусскимъ губернаторамъ, видно, что правительство рѣшило использовать К. не только съ той цѣлью, чтобы сборъ

съ евреевъ «въ казну вѣрнѣе вступать могъ», но и чтобы «въ прочемъ во всемъ сдѣлать съ ними надлежащій порядокъ». Прежде всего, въ обихъ бѣлорусскихъ губерніяхъ были учреждены для разбора дѣлъ между евреями К. уѣздные и губернскіе, въ качествѣ апелляціонной инстанціи; въ этихъ судахъ разбирались духовныя и гражданскія дѣла, за исключеніемъ вексельныхъ; послѣднія, а также уголовныя дѣла, подлежали общему Суду, гдѣ евреи могли имѣть «для наставленія и помощи» одного изъ кагалныхъ судей. Изъ этихъ-то евр. судовъ и развился, повидимому, кагалъ въ той формѣ, какая была ему придана правительствомъ, какъ органу административному и финансовому. Районы юрисдикціи К. были русской властью наново установлены,—ревизорамъ было предписано регистрировать мѣстожительство и родъ занятій евреевъ, «дабы по соображеніямъ всѣхъ объ нихъ свѣдѣній можно было порядочнымъ образомъ раздѣлить ихъ на кагалы». Административная дѣятельность К. носила характеръ полицейскаго надзора—еврей не могъ переселяться или даже временно отлучаться, не получивъ отъ К. паспорта; эта функція К. была тѣсно связана съ фискальными обязанностями—онъ долженъ былъ «платить» поголовныя подати, вносить ихъ въ казну; являясь ответственнымъ предъ правительствомъ за исправное поступленіе податей, К. пользовался правомъ ихъ раскладки, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ этихъ цѣляхъ ему долженъ былъ быть предоставленъ и надзоръ за передвиженіемъ евр. населенія. Дѣятельность К.-въ контролировалась существовавшими въ каждой губерніи нѣсколькими «провинціальными канцеляріями», принимавшими отъ нихъ также подати, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ финансовомъ и въ административномъ отношеніяхъ губернской кагалъ не служилъ центральнымъ органомъ; были введены одни лишь районные центры, каковыми, повидимому, являлись К.-лы провинціальнаго города. Вообще К. утратили роль представительнаго учрежденія, какую они играли въ Польшѣ; ихъ мѣсто въ этомъ отношеніи заступили «общества», т.-е. собранія вліятельныхъ членовъ одной или нѣсколькихъ общинъ, обращавшихся къ высшимъ властямъ съ ходатайствомъ чрезъ посредство своихъ повѣренныхъ; въ полномочіи, данномъ одному подобному лицу, такъ и указывалось, что онъ дѣйствуетъ и отъ имени общества, и отъ имени кагала,—К. уже не являлся единственнымъ самостоятельнымъ представительнымъ органомъ.—Возстановившая главныя основанія административно-гражданской жизни евреевъ въ Польшѣ, русская власть приняла въ соображеніе условия не только еврейской, но и русской государственной жизни. Кагалъ (по евр. обществу) который служилъ для объединенія евреевъ данной мѣстности, не былъ изъ ряда вонъ выходящимъ явленіемъ, специально еврейской особенностью, хотя и носилъ специально еврейское имя—все русское общество было разбито на корпораціи, пользовавшіяся извѣстнымъ самоуправленіемъ; дворяне, духовенство, городскіе и сельскіе обыватели—всѣ эти сословія имѣли свои особые органы самоуправления. Въ частности, и русскому торгово-промышленному классу, съ которымъ евреи вскорѣ слились въ гражданской жизни, принадлежало право самоуправления, а сословно-городскія представительныя учрежденія (магистраты, ратуша и др.) торгово-промышленнаго класса одновременно являлись, подобно

кагалу, какъ судебными, такъ и административно-финансовыми органами. Однако, между К. и самоуправленіемъ русскихъ общественныхъ группъ было то различіе, что правительствѣ сохранило за К. его прежнюю власть «въ разсужденіи закона», т. е. во внутренней, религиозно-бытовой жизни. — Впрочемъ, К. не долго существовалъ въ своей первоначальной формѣ: съ одной стороны, онъ оказался въ несоотвѣтствіи съ новыми условиями гражданской жизни евреевъ, переставшихъ составлять своего рода особое сословіе, каковымъ они были въ Польшѣ, а съ другой — бурная религиозная борьба, разбившая население на два враждебныхъ лагеря — миснагдовъ и хасидовъ — расшатала основы вѣковой организаціи. Евр. население относилось неприязненно къ К., какъ къ учрежденію, устанавливавшему и взыскивавшему сборы для покрытія общинныхъ расходовъ, а также взимавшему государств. подати, которые при круговой поруцѣ падали на отдѣльныхъ лицъ въ большемъ противъ нормальнаго размѣрѣ. Поэтому массовому еврею было предпочтительнѣе подлежать вѣдѣнію общихъ сословныхъ учреждений. Уже въ 1780 г., когда евр. население вошло въ составъ русскаго торгово-промышленнаго класса, еврей-купцы, освобожденные отъ подушной подати, утратили въ извѣстной степени зависимость отъ К., такъ какъ стали уплачивать сборы общимъ учрежденіямъ, а мѣщане, хотя и продолжали вносить подать въ кагалъную кассу, все же вошли и въ сферу компетенціи органовъ общаго сословнаго самоуправленія. — Вишняя зависимость отъ К. должна была еще болѣе ослабнуть съ момента предоставленія евреямъ (1783) права участія въ сословно-городскомъ самоуправленіи; въ качествѣ полноправныхъ членовъ торгово-промышл. класса, евреи перешли въ фискальномъ, административномъ и судебномъ отношеніяхъ въ вѣдѣніе соответствующихъ общихъ учреждений (см. Городское самоуправленіе, Евр. Энци., т. VI, 709 и сл.), въ связи съ чѣмъ были уничтожены еврейскіе суды, а К., лишившись фискальныхъ и административныхъ функцій, превратился въ духовные суды. Это умаленіе власти К. взволновало правящіе круги еврейскаго населенія. Депутація, отправившаяся въ 1784 году въ Петербургъ, чтобы защищать различные евр. интересы, стала добиваться, чтобы за К. были сохранены его прежнія функціи; она хлопотала о восстановленіи евр. судовъ съ тѣмъ, чтобы дѣла между евреями нигдѣ въ другихъ мѣстахъ не принимались къ разбору (см. Бетъ-динъ, Евр. Энци., т. IV, 410—413), чтобы «преступникъ ихъ законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ»; она просила также «охранить ихъ (евреевъ) при чѣлости ихъ обрядовъ и праздниковъ по духовенству ихъ»; насколько извѣстно, правительство отнюдь не проявляло въ то время намѣренія поколебать религиозный бытъ евреевъ, а потому послѣднія два домогательства указываютъ, что депутація пыталась укрѣпить помощью русскаго правительства власть К. для борьбы съ внутренними врагами, быть можетъ — съ хасидами, которые именно въ то время стали усиливаться въ Бѣлоруссіи. Однако, гражданское и уголовное судопроизводство не было оставлено за К., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, правительство подтвердило, что «по дѣдамъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ» евреи должны судиться на прежнемъ основаніи въ уѣздныхъ и губернскихъ

К. Съ той-же, повидимому, цѣлью удержать массу въ повиновеніи депутація исходатайствовала, чтобы раскладка податей была вновь предоставлена К. (1786). — Признанный правительствомъ въ качествѣ судебной инстанціи по вопросамъ религиознаго быта, К. вскорѣ принялъ открытое участіе въ преслѣдованіи хасидовъ. Такъ, минскій К. поручилъ (1794 г.) тремъ членамъ закрыть мѣстную хасидскую молельню, предоставивъ имъ «власть семи тубовъ (почетныхъ представителей) города» и право безконтрольно расходовать по этому дѣлу (Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII). Въ борьбѣ съ хасидами К-ы прибѣгали и къ тайнымъ дѣйствіямъ; есть предположеніе, что въ моментъ наибольшаго напряженія междуособной борьбы виленскій К. рѣшилъ донести правительству на хасидовъ, какъ на людей, опасныхъ для общества (тамъ-же, гл. XIII). При такихъ условіяхъ хасиды увидѣли себя вынужденными направить усилія къ тому, чтобы захватить въ свои руки власть въ К., а это повело къ тому, что религиозное междуособіе, превратившись въ борьбу за обладаніе общественной властью, быстро проникло въ нѣдра К. Около 1796 г. хасиды вытѣснили своихъ противниковъ изъ пинскаго К. и устранили отъ должности мѣстнаго раввина Авигдора Хаимовича, ученика виленскаго гаона (Евр. Энци., I, 241—2). Это усиленіе хасидовъ побудило виленскій К., который игралъ въ ту смутную пору исключительную роль, рѣшительно выступить подъ предводительствомъ гаона Илии Виленскаго (см. Евр. Энци., т. VIII, 102—114) противъ сектантовъ: извѣстное посланіе гаона, потребовавшее безпощаднаго преслѣдованія хасидовъ, призывало кагалы къ участію въ предстоящей борьбѣ — «Первыми должны выступить въ походъ вы, герои, избранные означеннаго города (Минска), а съ вами должны раздѣлить трудъ ваши пастыри, избранные въ губернскомъ кагалѣ. Вы, предводители губернскихъ кагаловъ Могилева, Полоцка, Житомира, Винницы, Каменца-Подольскаго, — въ вашихъ рукахъ есть молотъ, которымъ вы можете разбить злоумышленниковъ...». Когда же гаонъ умеръ (1797), виленскій кагалъ, сдѣлавъ постановленіе о преданіи хасидовъ херему, специально оговорилъ, что они «подавно не имѣютъ права занимать какую бы то ни было должность въ кагалѣ». Тогда хасиды рѣшили сломить силу виленскаго кагала помощью русской власти. Сперва они добились того, что виленскій губернаторъ Фризель запретилъ К. объявлять херемъ, а затѣмъ, по ихъ ходатайству, «не велѣно кагалу и духовному суду принимать и судить между евреевъ дѣлъ» и не дозволено преслѣдовать хасидовъ. Вслѣдъ затѣмъ секта хасидовъ была признана правительствомъ гершимою, и имъ вскорѣ удалось достигнуть такой силы, что, въ угоду имъ, главные члены виленскаго К. были арестованы (4 февраля 1799 г.), и тогда-же, при содѣйствіи администраціи, были выбраны нѣкоторые новые члены К. изъ среды хасидовъ. Отрѣшенные члены К. просили восстановить К. въ прежнемъ его составѣ, предоставить ему разборъ гражданскихъ дѣлъ, вернуть власть духовному суду. А другая группа евреевъ обратилась въ литовское губернское правленіе съ просьбой указать, какимъ образомъ слѣдуетъ избирать кагалныхъ старшинъ, такъ какъ, будто бы, нѣтъ соответствующихъ постановленій; эта мотивировка ясно указываетъ на смѣлое желаніе ходатаевъ (повидимому, хасидовъ) разрушить устои кагалной организаціи,

такъ какъ система выборовъ была издавна выработана. Литовское правленіе предложило купцамъ-евреямъ, пригласивъ нѣсколькихъ единоверцевъ, «коихъ знаніе, способность и честность извѣстны», ознакомиться съ Городовымъ Положеніемъ и выработать положеніе о каг. выборахъ. Это собраніе донесло, что «старшины К. и духовнаго евр. суда избирались обществомъ ежегодно, что порядкомъ выборовъ былъ двойскій и назывался *пресновій* (парнесовый) и *гминовій* (т.-е. общій), что въ первомъ случаѣ производятъ выборъ только тѣ, кои купятъ или инымъ образомъ приобретутъ право голоса отъ К., а въ послѣднемъ участвуютъ и вся чернь безъ исключеній»; при обоихъ родахъ выборовъ происходили злоупотребленія, а потому собраніе просило впредь производить выборы черезъ каждые три года, на основаніи Гор. Положенія, и чтобы К. были лишены судебныхъ функцій. Въ это время, согласно Высочайш. повелѣнію, К. было предписано заниматься только «дѣлами обряда законовъ и богослуженія». Тогда же между правительствомъ и литовской администраціей возникла переписка по поводу борьбы К. съ хасидами. Фризель, благоприятно относившійся къ евреямъ, указывалъ, что старшины «столько взяли власти и такое возымѣли вліяніе надъ простымъ исповѣданія ихъ народомъ, что сія принуждены въ покорности, безъ роптанія и въ глубочайшемъ молчаніи нести ихъ тяжкіе налоги, обрацаемые старшинами въ свою лишь пользу». Посему Фризель предложилъ реформу еврейскаго быта; требуя уравнианія литовскихъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ торгово-промышленнымъ классомъ, онъ указывалъ, что такимъ образомъ «уничтожились бы кагалы, а съ ними и тысячи несправедливостей». Державинъ (см. Евр. Энцикл., VII, 112—4), побѣдившій въ 1800 г. Бѣлоруссію указываетъ, что К. «владеютъ надъ ихъ (евреевъ) народомъ самовластно»; отмѣтивъ далѣе функціи кагаловъ и взимаемые ими сборы, онъ пишетъ: «Все сіе доставляетъ кагаламъ ежегодно знатную сумму доходовъ... Кагалные старѣйшины въ ней никому никакого отчета не даютъ. Бѣдная ихъ чернь отъ сего находится въ крайнемъ изнуреніи и нищетѣ, каковыхъ суть большая часть. Взглянуть на нихъ гнусно. Напротивъ, кагалные богаты и живутъ въ изобиліи; управляя двоякою пружиною власти, то есть духовною и гражданскою, въ рукахъ ихъ утвержденною, имѣютъ великую силу надъ ихъ народомъ. Сими средствами содержатъ они его... въ великомъ порабошеніи и страхѣ». И характерно, что и иудею Державинъ, и Фризель, напуганные суровой властью К. надъ невѣжественной массой, одинаково настаивали на его уничтоженіи, видя въ немъ силу, будто-бы опасную и для государства. Неблагопріятные отзывы о кагалныхъ встрѣчаются и въ еврейскихъ источникахъ. Раввинъ Иуда Лебъ Марголіотъ въ предисловіи къ своему сочиненію «*Or Olam*» (изд. 1796 г.) говоритъ о кагалныхъ, завѣдующихъ податями, которые открыто и тайно набиваютъ свои карманы и всѣ тяготы возлагаютъ на бѣдняковъ. Въ другомъ своемъ сочиненіи «*Beth Middoth*» авторъ вновь упрекаетъ старшинъ, что они возлагаютъ податное бремя на бѣдняковъ, когда же тѣ не уплачиваютъ, старшины доносятъ на нихъ; каждая община имѣетъ своего «повѣреннаго», обо всемъ сообщающаго представителямъ власти. Проповѣдникъ Давидъ Каро («*Ohel Rachel*»,

Шкловъ, 1790) обвинялъ старшинъ въ томъ, что они ищутъ только сближенія съ властью имущими, что они подкупны, жадны, жестоки. Извѣстный раввинъ и моралистъ Давидъ Соломонъ Эйбеншютцъ высказывалъ свою горечь по поводу дѣйствій кагалныхъ старшинъ. Въ это-же время изъ еврейской среды раздался голосъ о необходимости даже упраздненія К. (Finn, Kirjah Neehmanah, стр. 27). — Ознакомившись съ различными представленіями по поводу распри, возникшей въ виленскомъ К., правительство поняло, что все сводится къ борьбѣ К. (раввината) съ хасидизмомъ. И вотъ, 27 ноября 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе «дѣло между Авигдоромъ Хаймовичемъ и Залманомъ Боруховичемъ, касающееся до ихъ религіи и прочаго, въ Сенатъ рассмотреть и учинить положеніе, на какомъ *впредь основаніи быть секты хасидовъ и кагаламъ*». Вскорѣ это дѣло, въ числѣ прочихъ, поступило на разсмотрѣніе Еврейскаго комитета 1802 г. (см. Евр. Энци., VII, 442), который выработалъ «Положеніе о евреяхъ 1804 г.». Собранные имъ материалы ясно говорили, что авторитетъ К. подорванъ и что интересы евр. населенія требовали освобожденія его къ общему сословно-городскому самоуправленію на началахъ прежняго равноправія, въ послѣдніе годы нарушеннаго. Но комитетъ, не рѣшившись предоставить евреямъ равноправіе въ общемъ самоуправленіи, не рискнулъ подвергнуть К. коренной реформѣ. «Положеніе» постановило: К. наблюдать за бездомочнымъ поступленіемъ казенныхъ сборовъ (при переселеніи еврей обязанъ представить свидѣтельство К-ла объ уплатѣ подати) и распоряжается общественными суммами, представляя отчетъ какъ обществу, такъ и администраціи (въ помѣщичьихъ мѣстечкахъ — помѣщикамъ); при этомъ законъ запретилъ К. налагать новыя подати безъ вѣдома властей; выборы должны были происходить разъ въ три года (помѣщикамъ было воспрещено принимать участіе въ выборахъ); кагалные подлежали утвержденію губернскаго правленія; это нововведеніе должно было отразиться на личномъ составѣ К.: если уже ранѣе многіе каг. уставы устраняли извѣстныхъ должностей, то теперь избраніе демократическихъ элементовъ въ К. стало еще болѣе затруднительнымъ. — К. остался при своихъ прежнихъ функціяхъ, но, наряду съ этимъ, «Положеніе» узаконило существованіе хасидской секты (каждому «толку» было предоставлено имѣть свою синагогу и особаго раввина, но К. въ каждомъ городѣ можетъ быть одинъ), благодаря чему религіозная борьба должна была утратить свои внѣшнія рѣзкія формы или, по крайней мѣрѣ, не вторгаться болѣе въ стѣны К. — Правительство, какъ можно думать, склонялось скорѣе къ умаленію *внѣшняго* достоинства К., нежели къ его возвеличенію; оно неоднократно обращалось за совѣтами не къ К., а къ депутатамъ (см. Депутаты еврейскаго народа, Евр. Энцикл., VII, 102—4), избравшимся общественными, — впрочемъ, выраженіе «общество», какъ можно предположить на основаніи различныхъ официальныхъ документовъ, порою обозначало въ дѣйствительности кагалъ. Однако, когда въ 1814 году имп. Александръ I пожелалъ выразить благодарность евр. населенію, она была обращена къ К.; производство выборовъ новыхъ депутатовъ (1818) было также возложено на К., да и депутаты дѣйствовали чрезъ посредство К.,

Любопытно, что когда администрація потребова (1816) отъ виленаго К., чтобы онъ не пользовался печатью съ изображеніемъ на ней государственнаго герба, губернаторъ, принявъ во вниманіе функціи К., разрышилъ и впредъ пользоваться указанной печатью; гродненскій К. также имѣлъ печать съ государствен. гербомъ.

Съ введеніемъ въ 1827 году для евреевъ патуральной воинской повинности на К. была возложена новая отвѣтственность предъ правительствомъ и тяжелая обязанность по отношенію къ евр. населенію: К. была поручена забота о бездомочвой сдачѣ солдатъ, причитавшихся съ мѣстнаго евр. общества, а вслѣдъ затѣмъ новый законодательный актъ еще определеннѣе, чѣмъ до сихъ поръ, установилъ функціи К., какъ административнаго учрежденія. Согласно «Положенію» 1835 года, К., состоящій изъ выборныхъ уполномоченныхъ, въ числѣ отъ 3 до 5, былъ предназначенъ «для управленія дѣлами, особенно касающимися до нихъ (евреевъ) по раскладкѣ податей и повинностей, собственно на евреяхъ лежащихъ». Далѣе «Положеніе» гласило: «должность кагала есть наблюдать, подъ строгою отвѣтственностью: 1) Чтобы предписанія начальства, собственно къ сословию мѣстныхъ жителей изъ евреевъ принадлежащія, были исполняемы въ точности. 2) Чтобы исправно поступали съ каждаго лица, или еврейскаго семейства, подати казенныя, сборы городскіе и общественныя. 3) Чтобы расходы, возложенныя на сословіе евреевъ его вѣдомства, были выполняемы надлежащимъ образомъ». «Положеніе» 1835 г. подтвердило старое правило объ избраніи кагалныхъ на три года и объ утвержденіи ихъ губернскими правленіями, а вмѣстѣ съ тѣмъ дало кагалнымъ правленіямъ, что они «во время исполненія сей должности пользуются заурядъ почетными (но не торговыми) правами купцовъ 2-й гильдіи». Это привилегированное положеніе должно было соответствовать той важной роли, которая была предоставлена К. въ дѣлѣ отбыванія евр. населеніемъ воинской повинности (въ 1838 г. была установлена особая присяга для кагалныхъ, которую они приносили въ присутствіи мѣстной полицейской власти). Если до введенія для евреевъ рекрутскаго устава составленіе кагаломъ ревизскихъ сказокъ и круговая отвѣтственность евр. общества вліяли лишь на матеріальные интересы евр. населенія, то теперь К. получилъ возможность распоряжаться еврейскими душами. Исключительно тяжелыя условія отбыванія рекрутской повинности, введенныя для евреевъ (см. Армія въ Россіи, Евр. Энци., III, 160 и сл.), требовали усиленной сдачи евр. рекрутъ, а между тѣмъ евреи, въ страхѣ предъ непривычной военной службой, продолжавшейся 25 лѣтъ и сопровождавшейся жестокими мѣрами къ склоненію въ христіанство, всячески избѣгали рекрутчины. Посему К. содержалъ цѣлый штатъ сыщиковъ и стражниковъ, которые розыскивали бѣглецовъ въ окрестностяхъ города и устраивали почныя облавы. А такъ какъ при исполненіи обязанности по отбыванію воинской повинности К. часто допускалъ злоупотребленія, выгораживая дѣтей почетныхъ и ученыхъ членовъ общины и сдавая, вмѣсто нихъ, дѣтей простолудиновъ и нерелигіозныхъ, то весьма естественно, что К. встрѣчалъ въ простомъ еврейскомъ населеніи одну лишь ненависть, и это отношеніе къ К. раздѣляли и тѣ лица, которые стремились къ общественной нравственности и справедливости.

К., нѣкогда съ достоинствомъ охранявшій еврейство отъ ударовъ извѣт, превратился въ грознаго сборщика податей и рекрутъ, и когда въ 1844 г., въ связи со стремленіемъ правительства «слить» евреевъ съ прочимъ населеніемъ, послѣдовало повелѣніе о подчиненіи евреевъ общему управленію съ уничтоженіемъ К., еврейское населеніе испытало радость. А между тѣмъ и по уничтоженіи К. печальныя условія еврейской жизни не измѣнились: раскладку податей и сдачу рекрутъ правительство оставило на обязанности еврейскихъ обществъ, и тогда сборщики и рекрутскіе старосты явились тѣми-же кагалными, о которыхъ народъ сохранилъ мрачную память.— Въ Царствѣ Польскомъ кагалы были замѣнены въ 1821 г. Божничимъ дзоромъ (см. Евр. Энци., IV, 767—770), а въ Ригѣ и Курляндіи они были сохранены закономъ до 1893 г.—См. Общества еврейскія.—О книгѣ Брафмана «Книга Кагала» см. Евр. Энци., IV, 919—22.—Ср.: М. Моргулисъ. Вопросы еврейской жизни; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. XII и XIII; его-же, Историческія сообщенія (Восходъ, 1894); Державинъ, 2-е академ. изд., т. VII (1878), Мнѣніе объ отвращеніи въ Бѣлороссіи голода etc.; С. Бершадскій, Положеніе о евреяхъ 1804 г., Восходъ. 1895; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, очерки: Исторія положенія 1804 г., Религіозная борьба, Общественное самоуправленіе; его-же, Государственный гербъ на кагалныхъ печатяхъ, сборн. Пережитое, т. I (Изъ лѣтописи минувшаго); Вѣдскій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ, стр. 10; А. Палерна, Изъ николаевской эпохи, сборн. Пережитое, т. II; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; Б. Кацъ, הלכות הנהגות ודרכי חיים (сборникъ Газманъ, I—III).

Ю. Гессенъ. 8.

Кагана (קאגאן) — имя нѣкоторыхъ вавилонскихъ и палестинскихъ амораевъ (I—IV поколѣнія), въ іерусал. Талмудѣ иногда называемыхъ безъ титула равъ или рабби (ср. Евр. Хала, I, 57в; Іер. Р. Галл., 56г; Іер. Санг., 21г и др.). Изъ нихъ должны быть отмѣчены слѣдующіе: 1) Современникъ р. Гоши, вавилонскій уроженецъ, переселившійся въ Палестину (Зев., 59а), гдѣ мы встрѣчаемъ въ академіи сыновей р. Хи (Менах., 23б; ср. Тосафотъ, s. v. כי и Dor. ha-Rischonim, II, 230); онъ пользовался большимъ уваженіемъ р. Іоханана и его товарища р. Симона б. Лакиншъ, называвшихъ его «великимъ человѣкомъ» (גבאי; ср. Р. Галл., IV, 59б) и обращавшихся къ нему съ трудными галахич. вопросами. Равъ также ставилъ его очень высоко (Шаб., 146б); возможно, что этотъ К. былъ сыномъ Малкіо, гдѣ מלכיו, и учителемъ Рава (Эруб., 8а, по версии, однако, одной мюнхенской рукописи, приведенной въ «Dikduke Sopherim», V, 23, читается מלכיו קאגאן); К. упоминается также рядомъ съ р. Іохананомъ (Б. К., 58а; ср. Б. К., 106).—2) Старшій ученикъ Рава, нуждавшійся лишь въ традиціяхъ послѣдняго, но не въ его толкованіяхъ (Санг., 36а). Убывъ въ Вавилонію одного доносчика, р. К. бѣжалъ въ Палестину, гдѣ поступилъ въ академію р. Іоханана; послѣдній, обыкновенно отрицательно относившійся къ вавилонянамъ, вынужденъ былъ, въ виду познаній, обнаруженныхъ К., признать преимущество вавилонянъ надъ палестинцами (Б. К., 117б); свое вынужденное изгнаніе р. К. считалъ наказаніемъ за то, что, не будучи священникомъ, онъ вступилъ въ

бракъ съ женщиной изъ священнической семьи (Пес., 49а); позже р. К. вернулся на родину (Иер. Бер., II, 5в), а потомъ вторично прибылъ въ Палестину, повидимому, добровольно (Иер. Халла, I, 57г; ср. Frankel, Mebo, 109б), гдѣ и умеръ. Р. Элеазаръ б. Педатъ не хотѣлъ выдать книги К. его вавилонскимъ наследникамъ, въ виду существовавшего положенія, что нельзя вывозить книгъ изъ Палестины (Иер. Санг., 21д; Иер. Р.-Гаш., 56г). По мнѣнію другихъ, р. К. былъ въ Палестинѣ еще при Хизкии, сынъ р. Хи, раньше того, какъ р. Иохананъ сталъ главою академіи (Тосафотъ Гит., 84б, s. v. יצ; Сукка, 44а, s. v. מן, Мен., 23б, s. v. יצ), однако, болѣе приемлемо мнѣніе Halevy, что при Хизкии прибылъ другой К. (ср. выше, № 1); р. К. занимался преимущественно галахой, но отъ его имени сохранились также нѣкоторыя агады экагегетического характера (Шаб., 152а; Лома, 76б; Еша г., къ 3); однажды онъ далъ мѣткое разъясненіе саддукею на его вопросъ, почему фарисеи не требуютъ полной изоляціи менструирующихъ женщинъ (какъ это принято и теперь у караимовъ, Санг., 37а; впрочемъ, въ одной рукописи, вмѣсто К., вмѣстѣ Аббагу; ср. Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 609, прим. 5). К. еще въ раннее время неправильно приписывали агадич. сборникъ «Pesikta de rab Kahana», авторомъ коего былъ р. Абба б. Кагана (Bacher, ib.; ср. Zunz, G. V., 193; введеніе Бубера къ его изданію, стр. IV).—3) Товарищъ р. Иосифа амор. III покол., ученикъ равъ Гуды (Иер., 17а; Хул., 19б) и р. Аббагу (Песах., 52б); происходя изъ недолговѣчнаго дома Эли, онъ, однако, дожилъ до глубокой старости (Иер. Санг., I, 18в); Франкель (Mebo, 110а) неправильно смѣшиваетъ этого К. со слѣдующимъ.—4) Амор. четвертаго поколѣнія, товарищъ р. Ахи б. Яковъ (Иер. Бер., III, 6а) и учитель равъ Аши, отъ имени котораго послѣдній передаетъ много галахъ (Б. К., 95б; Мер., 7б; Зебах., 106а; Хул., 49а); К. былъ также священникомъ (Кид., 8а; ср. Тосафотъ Исаи дн Трани, ad Ios.; Иер., ib.); впрочемъ, въ виду большого числа амораевъ, носившихъ имя К., и въ виду долголѣтней жизни р. К. третьяго поколѣнія (№ 3), очень часто трудно опредѣлить, о какомъ К. идетъ рѣчь.—Ср.: Seder ha-Doroth s. v.; Dor, III, 159; Frankel, Mebo, s. v. Halevy, Dorot ha-Rishonim, II, 228—242; Bacher, Ag. d. pal. Amor., III, 607—609. А. Карлинъ.З.

Кагана, Авраамъ Арье-Лебъ—талмудистъ 18 в., раввинъ въ Бердичевѣ. Его сочиненіе, «מגות» (новеллы къ Талмуду, Острогъ, 1804 г.) имѣетъ значеніе для исторіи его эпохи; въ концѣ книги приложена родословная автора.—Ср.: Ben-jakob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; С. Финъ, Keneset Israel, p. 34; М. Biber, מוכר לנגולי ומורה, 9, 307—8.

Кагана, Яковъ б. Авраамъ—выдающийся литовскій талмудистъ (ум. въ 1826 г.); былъ взаманомъ, завѣдующимъ благотворит. дѣлами виленской общины. К.—авторъ замѣчательнаго талмудическаго сочиненія «Gaon Jacob», комментарія на трактатъ Эрубинъ (Тосефта, вавил. и палестин. Талмуды; издано Рафаиломъ Натаномъ Рабиновичемъ, Львовъ, 1863), въ которомъ онъ обнаруживаетъ научно-критическіе приемы, глубину ума и тонкій анализъ. Его концентуры проливаютъ свѣтъ на многія темныя мѣста текста.—Ср.: S. Finn, Kirjah Neemanah, 239—240; Jew. Enc., VII, 412.

Каганъ, Авраамъ Арье-Лебъ—см. Кагана, Авраамъ Арье-Лебъ.

Каганъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1875 г. въ дер. Скоморохахъ (близъ Житомира), нынѣ (1910) живетъ въ Києвѣ. Первые работы К. посвящены виднымъ представителямъ итальянскаго еврейства. Въ 1896 г. онъ издалъ въ еврейскомъ переводѣ часть переписки С. Д. Луцатто (Pardes, III) и опубликовалъ книгу «Debar Schemuel»—переписку С. В. Лолли (Lolli) съ С. Реджіо и С. Д. Луцатто; въ 1898 г. написалъ біографію послѣдняго (Haschiloach, т. III—IV) а затѣмъ біографію поэта М. Х. Луцатто (изд. Тушиа). Исторіи евреевъ въ Италіи К. посвятилъ нѣсколько компилятивныхъ работъ «Koroth ha-Jehudim be'Roma» (1901), «Kebilath Ankona» (Haschiloach, VII), Le—historia haissrelith be'Italiah (Hagoren, III) и др. Въ 1903 г. К. приступилъ къ изданію Библии съ научнымъ комментариемъ, въ составленіи котораго принимаютъ участіе спеціалисты. Самъ К. комментировалъ книгу Бытія, преимущественно по Гункелю (1904). К. принадлежатъ также: «R. Israel Baal Schem-Tob» (монографія о Бештѣ, 1901), «Русско-еврейскій словарь» (1908) и рядъ статей въ разныхъ евр. изданіяхъ.

Ц. 7.

Каганъ, Авраамъ Шахновичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1860 г. въ м. Подберезе (Виленской губ.) въ семьѣ меламеда. Находясь въ ученіи у ремесленника, подготовился къ поступленію (1877 г.) въ учительскій институтъ и по окончаніи курса занялъ мѣсто учителя. Замѣшанный въ политическомъ процессѣ, онъ эмигрировалъ (въ 1882 г.) въ Америку. Первое время работалъ на фабрикахъ, а затѣмъ занимался педагогической дѣятельностью; онъ увлекся рабочимъ вопросомъ и при его ближайшемъ участіи были основаны (въ 1885 г.) первые еврейскіе профессиональные союзы, а позже (въ 1888 г.) объединенные союзы. Свою журнальную дѣятельность К. началъ въ русскихъ и англійскихъ изданіяхъ. Въ 1884 году появилась его статья объ американской политикѣ въ «Вѣстникѣ Европы»; затѣмъ онъ помѣстилъ рядъ очерковъ и эскизовъ изъ жизни гетто въ англійскихъ газетахъ «Sun» и «Press» и «Workingmens Advocate». Ставъ главнымъ сотрудникомъ, а затѣмъ и редакторомъ «Arbeiterzeitung», К., кромѣ популярныхъ статей по исторіи и исторіи культуры, помѣщалъ статьи въ формѣ традиционныхъ проповѣдей. Въ 1895 году К. сталъ работать въ америк.-англ. изданіяхъ. Къ этому времени (въ 1896 г.) относится его повѣсть «Jekel, a tale of the ghetto» (русск. пер. въ «Восходѣ», 1897, III), создавшая К. имя въ америк. литературѣ. Въ лицѣ Екеля К. воспроизвелъ не лишній комизма, типъ иммигранта—простолудина, копирующаго внѣшнія формы чужой культуры, дабы вполне походить на истого американца. За этой повѣстью послѣдовалъ рядъ очерковъ и разсказовъ, преимущественно изъ жизни евр. иммигрантовъ (изданы отдѣльно «Short Stories» въ 1895 г.; большинство изъ нихъ переведено на русскій яз.). Въ это время К. выпустилъ также рядъ популярныхъ брошюръ на жаргонѣ: «Di Neschomo Iesseiga» (1898), «Der Alef-beiss vun Socialismus» (1898) и популярное изложеніе «Lohnarbeit und Kapital» К. Маркса. Въ 1901 г. К. вступилъ въ составъ редакціи Vorwärts, а съ 1903 г. состоитъ главнымъ редакторомъ. При немъ тиражъ достигъ 100 тысячъ экземпляровъ. Въ 1907 г. К. издалъ романъ-хроніку изъ русской жизни «The white terror and

the red» (Бѣлый и красный терроръ). Въ 1910 г. онъ приступилъ къ изданію на жаргонѣ популярной исторіи Соединенныхъ Штатовъ; пока (1911) вышелъ первый томъ, К. оказалъ замѣтное влияние на развитіе еврейской прессы и рабочаго движенія въ Америкѣ. Но, поддаваясь подъ вкусы и взгляды широкой публики, К. мало заботился объ облагораживаніи ея буквою и духовныхъ потребностей.—Ср.: Jew. Enc., III, 490; Танъ, въ журн. «Миръ Бож.», 1902, X; Jubileumschrift (1910, сборникъ къ 50-лѣтнему юбилею К.); Caspe, Abr. Kahan als Historiker (Zukunft, 1910, V, X—XII); Ch. Zitlowski, Das neue Leben, 1910, V. К. Форнбергеръ. 7.

Каганъ, Вениаминъ Θεодоровичъ—современный русский математикъ, приватъ-доцентъ новороссійскаго ун-та. К. обратилъ на себя вниманіе своими работами по пангеометрии. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: этюды по основаніямъ геометріи (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1901); «Система посылокъ, опредѣляющихъ Евклидову геометрію» (Дневн. XI съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, 1902); «Основанія геометріи. Опытъ обоснованія Евклидовой геометріи», Одесса, 1905; «Историч. очеркъ развитія ученія объ основаніяхъ геометріи» (Вѣстникъ опытной физики и элементарной математики, 1904—1905). 8.

Каганъ, Гиллель—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1821 г. въ Станиславѣ (Галиція). Рано потерявъ отца, онъ воспитывался у дяди. Помимо богословской науки, которую К. занимался подъ руководствомъ виднаго раввина Зискинда Ландау, онъ изучилъ средневѣковую евр. философію; овладѣвъ нѣмецкимъ языкомъ, онъ приобрѣлъ познанія по естествовѣдѣнію, математикѣ и географіи. Съ начала 50-хъ годовъ К. сталъ печатать научныя статьи въ «Kochbe Izchok», «Wiener Mittheilungen» Леттерса, «Allgemeine Zeit. d. Judentums» и др. Въ то-же время К., занимаясь общественной дѣятельностью, содѣйствовалъ распространенію просвѣщенія среди евреевъ сперва въ Галиціи, а затѣмъ и въ Румыніи. По его инициативѣ были основаны въ Румыніи отдѣленія Alliance Israélite, а въ Ботушанахъ учреждена образцовая школа, директоромъ которой К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, Каганъ опубликовалъ (въ 1880 году) сочиненіе по физической и политической географіи — «Gelilot ha-Arez» (вышла только первая часть, рукопись второй сгорѣла). Автору пришлось преодолѣть большія трудности: надо было въ значительной степени создать новую терминологию. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ члены Гамбургскаго географическаго общества.—Ср.: Geliloth ha-Arez (введеніе и заключеніе); זמן וזמן, II, 235—273 (автобиографія); Sefer Sikaron, 53. М. Гальпернъ. 7.

Каганъ, Израиль-Шейр—талмудистъ и моралистъ; род. въ 1833 г.; нынѣ состоитъ «рошъ-еишиба» въ м. Радинѣ (Минск. губ.). К.—авторъ многихъ сочиненій галахическаго и нравоучительнаго характера. Первый трудъ его «בית ישראל» содержитъ наставленія евр. солдату, какъ соблюдать, по мѣрѣ возможности, религиозные обряды, исполняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, свои служебныя обязанности. Наибольшую извѣстность доставили ему сочиненія «בית יעקב» (Вильна, 1873, 1—2 ч.) и «שירת הלשון» (ib. 1876, дополненіе къ первому). Кромѣ того, К. принадлежатъ: «משנה ברורה» (комментарій на Шулханъ-Арухъ Орахъ-Хаймъ);

«לולל שרף» (компендіумъ къ отдѣлу Кодшимъ, по образцу Альфаси) и мн. др. А. К. 9.

Каганъ, Маруся Гиллелевичъ (הנהגה ליליז מרדכי)— писатель и общественный дѣятель; род. въ 1856 г. въ Могилевѣ губ., въ зажиточной семьѣ. К., путемъ самообразованія, приобрѣлъ общія знанія и ознакомился съ ново-еврейской и русской литературой. Въ 1879 г. К. переехалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ работать въ «Разсвѣтъ»; кромѣ обширной работы «Еврей земледѣльцы въ Новороссіи» (отдѣльно въ 1880 г.), К., участвуя въ националистическихъ и палестинофильскихъ кружкахъ, печаталъ въ «Разсвѣтъ» «письма изъ Палестины». Послѣ виленаскаго съѣзда палестинцевъ, на которомъ К. былъ секретаремъ, онъ отправился туристомъ въ Палестину, которую посетилъ вторично въ 1891 г. съ цѣлью изучить колонизаціонный вопросъ. Обѣ поездки описаны имъ въ «Al admat Israel» (Hameliz, 1890; вышла отдѣльно) и «Nachlah meboheleth» (Achiassaf, IX, XI). Въ журналѣ «Haschiloach» К., кромѣ ряда публицист. статей, подъ заглавіемъ «השקפה על ארץ ישראל» (за подписью «Chaschmonai»), помѣстилъ «Israel we-arzo» (палестинофильскія идеи въ художественной европейской литературѣ). К. принималъ участіе въ жарг. изданіяхъ. Въ «Der Jud» появился (за подписью Gut Morgen) рядъ его очерковъ и эскизовъ изъ жизни бѣлорусскаго еврейства, а въ петербургскомъ «Fraundъ» К. велъ отдѣлъ «Koholsche Gescheften» и помѣщалъ остроумные фельетоны на злобы дня. К. работаетъ также въ русскихъ промышленныхъ органахъ; въ «Вѣстникѣ Финансовъ» появилась (1910) его статья «Іерусалимъ и его районъ» (вышла также отдѣльно). Въ 1907 г. К. переселился въ Палестину; о своемъ участіи въ мѣстныхъ общественныхъ предпріятіяхъ онъ сообщаетъ въ брошюры «Debagim kehawajotom» (1910). Въ 1904 г. вышло двухтомное собраніе сочиненій (Meereb ad oreb). К. одинъ изъ немногихъ мемуаристовъ въ еврейской литературѣ. Его воспоминанія объ общественныхъ и литературныхъ теченіяхъ 70-хъ и 80-хъ годовъ, отличающіяся наблюдательностью и объективностью, выпукло рисуютъ эту эпоху душевнаго надлома въ русско-еврейской интеллигенціи. С. Ц. 7.

Каганъ, Цви-Гиршъ бенъ-Іегуда-Лебъ—авторъ сочиненія «Drusche-Chag Haschebuoth» (Венеція, 1649), предисловіе къ которому является цѣннымъ источникомъ для исторіи евреевъ въ Польшѣ 17 в. 9.

Каганъ, Яковъ—поэтъ; род. въ 1880 г. въ г. Слуцкѣ. Въ 1908 г. К. окончилъ въ Берлѣ философскій факультетъ. Первый сборникъ стихотвореній К., «Sefer-Haschirim» вышелъ въ 1902 г., второй—въ 1905 г. Отдѣльныя стихотворенія его печатались въ разныхъ журналахъ, преимущественно въ «Haschiloach», «Naolam» и въ журналѣ для дѣтей «Olam katan». К.—одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей новѣйшей школы евр. поэтовъ. Онъ является преимущественно лирикомъ. Наиболѣе сильный элементъ поэзіи К.—сочныя и яркія описанія природы, интимной красотой которой проникнутъ поэтъ. Швейцарія, ея горы, долины и водонады описаны К. съ большой любовью и значительной изобразительной силой. Гораздо слабѣе стихотворенія на національные мотивы; такія поэмы, какъ «Birjonim» (о народномъ возстаніи въ эпоху Тита и Адриана), полны риторики. Не удается поэту также изображеніе порывовъ сильной

страсти. Лучшія его любовныя стихотворенія проникнуты нѣжной и изящной грустью. Техника стиха доведена у К. до большого совершенства. — Ср. С. Цинбергъ, *Восходъ*, 1903, I, стр. 162.

Каганъ Шапиро, Исаія Меиръ—раввинъ и писатель; род. въ 1828 г. въ Мемель въ раввинской семьѣ, ум. въ 1887 г. въ Чортковѣ (Галиція). К. воспитывался въ Галиціи. Блестяще одаренный, онъ еще въ юности славился своими обширными талмудич. познаніями; путемъ самообразования онъ ознакомился также со свѣтскими науками. Прослушавъ нѣкоторое время лекціи (по философіи, этикѣ и теологіи) въ университетѣ, онъ выдержалъ установленный тогда въ Австріи экзаменъ, послѣ чего былъ назначенъ раввиномъ въ Чортковѣ. Его дѣятельность, направленная къ распространенію просвѣщенія въ общинѣ, вызвала противодѣйствіе со стороны хасидовъ, изъ-за чего онъ былъ вынужденъ отказаться отъ своего поста, и К. сталъ секретаремъ основаннаго имъ общества взаимнаго кредита. — К. былъ виднымъ представителемъ умѣренного течения среди галиційскихъ просвѣтителей; дорожа традиціями стараго еврейства, К. старался приспособить ихъ къ современнымъ взглядамъ и потребностямъ. Въ этомъ направленіи написаны его многочисленныя статьи въ «*Намагидъ*», «*Налебанонъ*» и «*Наибри*», а также его книга «*עבוד ה'*» (1872), составленная въ формѣ діалога между учителемъ и ученикомъ. Когда въ концѣ 60-хъ годовъ въ литературѣ (въ лицѣ Л. Гордона и М. Лиліенблюма) усилилось теченіе въ пользу религиозныхъ реформъ, К. сталъ доказывать, что обращеніе съ подобными требованіями къ раввинамъ лишено всякаго историческаго основанія («*Ani le-schalom*», *Намагид*, XV, №№ 19—28); раввины являются лишь хранителями «народнаго богатства», народныхъ традицій; не раввины навязываютъ народу бремя обрядовъ и обычаевъ: они сами являются лишь выразителями и исполнителями народной воли. — К. состоялъ членомъ многочисленныхъ еврейскихъ общественныхъ организацій, какъ, напр., «*Alliance Israélite*» и петербургскаго общества просвѣщенія; онъ принималъ также участіе въ предпринятой по инициативѣ р. Цеви Гирша Калишера пропагандѣ идей колонизаціи Палестины. — Послѣ К. остались неизданными многочисленныя рукописи, среди коихъ начало задуманнаго имъ по плану «*Jad Nachasaka*» Маймонида компендіумъ евр. законовъ и постановленій. — Ср.: J. Veimar, «*Mispred Mag*» (біографія); Haassif, 1888, стр. 78—79. *М. Гальпернъ*, 7.

Кагарлыкъ—мѣст. Киевск. уѣзда и губ. Въ 1897 г. жителей 6.705, изъ коихъ 1.414 евр. Въ 1909 г.—талмудъ-гора. 8.

Кагенъ (Cahen), Авраамъ—французскій grand-rabbin, писатель, членъ комитета Société des études juives, помощникъ директора евр. семинаріи въ Парижѣ, руководитель талмудъ-горы при ней и постоянный сотрудникъ «*Revue des études juives*». — Изъ наиболее значительныхъ работъ К. отмѣтимъ: «*L'Emancipation des juifs devant la Société Royale des Sciences et Arts de Metz en 1787 et M. Roederer*» (*Rev. ét. juiv.*, I), «*Le noble et le juif, prêteurs d'argent*» (ib., III), «*Les juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*» (ib., IV и V). Его перу принадлежитъ и книга по исторіи евреевъ въ Алжирѣ до завоеванія его Франціей. Онъ помѣстилъ также въ ежегодникъ общества интересную статью

о регламентаціи роскоши въ евр. общинѣ въ Мецѣ въ концѣ 17 в. (*Annuaire*, I). 6.

Кагенъ (Kahen), Альбертъ—французскій композиторъ, род. въ 1846 г. въ Парижѣ, приобрѣлъ значительную извѣстность благодаря своему «*Jean le Précurseur*», (1874). Въ 1896 г. онъ составилъ музыку для передѣлки изъ романа Дюма «*La Femme de Claude*»; эта музыкальная композиція была сочувственно встрѣчена во Франціи, и имя К. стало весьма популярнымъ. — Ср.: *Jew; Enc.*, III, 490—491; *Revue Encycl.*, 1896, 493—494, *Nouv. Larousse*, II, 236. 6.

Кагенъ (Kahen), Альбертъ—французскій педагогъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1857 г. К. былъ профессоромъ риторики въ лицѣ Louis le-Grand, а затѣмъ назначенъ генеральнымъ инспекторомъ народнаго образованія. К. состоитъ профессоромъ въ евр. училищѣ, устроенномъ Allian. Israël. для преподавателей на Востокѣ, читая въ немъ исторію французской литературы и ораторскаго искусства. К. состоятъ секретаремъ Société des études juives въ Парижѣ. Въ актахъ къ «*Revue des étud. juiv.*» (XCV и XL) опубликованы его рѣчи о евр. проповѣдяхъ во Франціи. — Ср. *Qui êtes-vous?*, 1909. 6.

Кагенъ (Cahen), Жоржъ-Иозефъ—французскій писатель и юристъ, род. въ 1875 г. Выдающийся знатокъ синдикальнаго права, К. въ послѣднее время, когда синдикализмъ сталъ во Франціи на очереди дня, выдвинулся, какъ теоретикъ этого права, и былъ назначенъ аудиторомъ 1-го класса при Государственномъ совѣтѣ. Многія изъ его работъ пользуются значительной извѣстностью; «*Les syndicats de fonctionnaires*» (1906) перев. на русскій языкъ. К. постоянный сотрудникъ «*Revue Politique et Parlementaire*», а также «*Revue Bleue*». — Ср. *Qui êtes-vous?*, 1909. 6.

Кагенъ, Исидоръ—французскій педагогъ и писатель (1826—1902). По окончаніи Ecole Normale К. сдѣлался agrégé de philosophie и былъ назначенъ профессоромъ философіи въ лицѣ Napoléon Vendée. Его назначеніе секретаремъ французскаго посольства въ Мадридѣ было встрѣчено въ 1849 г. клерикалами крайне враждебно, и по этому поводу возникло сильное броженіе, едва не приведшее къ уходу всей евр. конспираторіи и вызвавшее отставку К. Хотя правительство предложило ему занять другой государственный постъ, однако, К. отказался отъ дальнѣйшей службы; посвятить себя литературѣ, онъ сдѣлался сотрудникомъ «*Journal des Débats*» и членомъ редакціи газеты «*Le Temps*». Послѣ смерти своего отца Самуила К. (см.), онъ сталъ во главѣ изданія «*Archives Israélites*» (см.) и издавалъ этотъ органъ до самой смерти. Съ 1859 г. по 1878 г. К. читалъ курсъ исторіи литературы въ париж. школѣ All. Isr. для преподавателей на Востокѣ. Помимо многочисленныхъ мелкихъ статей по различнымъ вопросамъ, К. написалъ двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: «*La philosophie du poème de Job*» (включено въ видѣ приложения къ переводу Библии, сдѣланному его отцомъ) и «*Deux libertés en une*»—яркая и талантливая защита свободы совѣсти. Кроме того, К. перевелъ въ 1857 году съ нѣмецкаго сочиненіе Врехера подъ названіемъ «*L'immortalité de l'âme chez les juifs*». — Ср. *Arch. Israël.*, 1902, №№ 13, 14 и 15. [J. E. III, 491]. 6.

Кагенъ (Cahen), Коралия—выдающаяся французская благотворительница (1832—1899). Раю потерявъ мужа и единственнаго ребенка, К. всецѣло посвятила себя благотворительной дѣятель-

ности. Она устроила въ Раменвилѣ пріютъ для несовершеннолѣтнихъ дѣвушекъ, осужденныхъ за порочное поведение къ заключенію въ исправительныя учрежденія. Особенной энергіей отличалась ея дѣятельность во время войны 1870 и 71 г., когда, по предложенію Гамбетты, она стала во главѣ комитета помощи раненымъ. По окончаніи войны, благодаря знакомству съ германской императрицей Августой, ей удалось освободить изъ тюремъ свыше 300 человекъ; кромѣ того, она устроила въ Берлинѣ информационное бюро о всѣхъ находящихся въ Германіи французскихъ плѣнникахъ и составила 59 тыс. бюллетеней о нихъ, проливъ такимъ путемъ полный свѣтъ на состояніе французскихъ солдатъ въ плѣну. За эти услуги военный министръ Фрейсинае, посвятивъ К. очень лестную статью въ «Temps», преподнесъ ей въ 1889 г. военную медаль. Основанный ею въ 1866 г. пріютъ для дѣвушекъ настолько разросся, что въ 1883 г. былъ перенесенъ въ Нейльи и превращенъ въ обширное, образцовое учрежденіе.—Ср.: Jew. Enc., III, s. v.; Lud. Halevi, Invasion (въ главѣ «Vendôme et Graudenz»); Du Camp, Paris bienfaisant, 1888. 6.

Кагенъ, Самуилъ—франц. гебраистъ, род. въ 1796 г. въ Медѣ, ум. въ 1862 г. въ Парижѣ. Переѣхавъ въ юности въ Майнцъ, К. прошелъ тамъ курсъ раввинскихъ наукъ и въ то-же время усердно занимался новѣйшею литературою и языками. Въ 1822 г. К. занялъ постъ завѣдующаго консисторіальными евр. училищемъ въ Парижѣ, а въ 1840 г. онъ основалъ журналъ «Archives Israélites».—Главный трудъ К.—переводъ Библии на французскій яз., причѣмъ здѣсь помѣщены евр. тексты, критическія примѣчанія и плѣны изслѣдованія (совмѣстно съ другими учеными). Это изданіе вышло въ 18 томахъ въ 1832—51 гг. въ Парижѣ. Несмотря на непрязненное отношеніе критики, работа К. оказала огромное вліяніе на франц. евреевъ.—Кромѣ этого капитальнаго труда, К. написалъ еще: «Cours de lecture hébraïque, suivi de plusieurs prières», Metz, 1824; «Précis d'instruction religieuse», ib., 1829; новое франц. изданіе пасхальной гагады, Парижъ, 1831—32; «Almanach hébreu», ib., 1831. [J. E. III, 491—92]. 4.

Кагина Дарія бинъ Табита ибнъ-Тифанъ—евр. правительница берберскаго племени Кагина, жила въ концѣ 7 в. Согласно сообщеніямъ мусульманскихъ историковъ, евр. племя Кагина, властвовавшее почти надъ всѣми берберами, было наиболее могущественнымъ въ періодъ вторженія арабовъ въ Магрибъ. Племя это владѣло Атласкими горами и управлялось К., которая при нашествіи арабовъ оказала имъ сопротивленіе и открыла себя неуязвимою славою, разбивъ арабскаго полководца Хасана ибнъ-Нумана и принудивъ непріятелей къ отступленію. Пять лѣтъ спустя (694) Хасанъ доуничъ значительное подкрѣпленіе и снова двинулся на берберовъ. Тогда К. велѣла разрушить всѣ берберскіе города, дабы непріятель погибъ въ опустошенной странѣ или добровольно отказался отъ завоеванія разоренной области. Однако, расчеты К. не оправдались. Она пала въ бою близъ источника, получившаго въ память о героинѣ имя «Bir al-Kahinah».—Ср.: Ibn Chaldun, Kitab Tarikh al-Duwal, I, 135; Kayserling, Jud. Frauen, 73; Bloch, Les vertues militaires des juifs, 50. [J. E. VII, 412]. 4.

Кагіа—«Каһа» «Кеһа» или «Куаһа»—турецкое слово, сильно искаженное персидское «Кекһода». Имъ обозначается въ Турціи представитель, обыкновенно старшій и наиболее богатый, мѣст-

наго населенія передъ правительствомъ. Въ большихъ городахъ Турціи каждая нація имѣла К. въ своемъ собственномъ кварталѣ. У евреевъ должность К. упоминается впервые при Сулейманѣ Великолѣпномъ (1520—1566). Въ то время К. состоялъ нѣкій Шеалгидель. Онъ имѣлъ свободный доступъ къ двору. Его обязанностью было защищать интересы евреевъ. Должность сохранилась и послѣ Сулеймана, хотя въ измѣненномъ видѣ. Нынѣ К. въ Константинополѣ соответствуетъ блюстителю общественной тишины. Эту должность находимъ въ еврейскомъ, греческомъ и армянскомъ кварталахъ.—Ср.: M. Franco, Histoire des Israelites de l'Empire Ottoman, 46—7; Graetz, Gesch., IX, 32—33. [Изъ Jew. Enc. VII, 412]. 5.

Кагуль—заштатный городъ Бессарабск. губ. Когда въ 1839 г. началось удаленіе евреевъ изъ 50-ти верстной пограничной полосы, евреи, жившіе въ уѣздѣ К., просили о поселеніи ихъ въ К. Новороссійскій генералъ-губернаторъ поддержалъ это ходатайство; указывая, что въ К. мало жителей, что нѣтъ ни одного торговца, онъ заявилъ, что евреи могутъ быть допущены «съ пользою для сего города и безъ всякаго вообще вреда въ отношеніи водворенія контрабанды»; съ этимъ согласился и комитетъ министровъ, но императоръ Николай I не разрѣшилъ. Въ 1857 г. въ К. и уѣздѣ насчитывалось уже свыше 1.300 евреевъ (см. Евр. Энц., IV, 375—6). Въ 1897 г. въ К.—7.077 жит., изъ коихъ 801 евр.—Ср. Гесенъ, Законъ и жизнь, 83. 8.

Кагэнь (Cahun), Давидъ-Леонъ—путешественникъ и писатель, род. въ 1841 г. въ Эльзасѣ, ум. въ 1900 г. въ Парижѣ. Литературно-ученая дѣятельность К. началась въ 1863 году, когда появились въ «Revue Française» его первые географическіе очерки. Въ слѣдующемъ году онъ предпринялъ свое первое путешествіе въ Египетъ, Нубію и Малую Азію. Свои путешествія впечатлѣнія К. изложилъ въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ различныя періодич. изданія. Во Франко-прусской войнѣ 1870 г. К. участвовалъ въ качествѣ добровольца. Въ 1871 году, послѣ заключенія мира, К. занялся изученіемъ языка, исторіи и литературы турокъ и татаръ, въ то-же время онъ состоялъ бібліотекаремъ въ книгохранилищѣ Мазарини. Въ 1878 г. К., въ сопровожденіи жены, предпринялъ рядъ путешествій: онъ посѣтилъ центральныя части Сиріи, горы Ансаири, Исландію (1879) и вторично Сирію и Месопотамію (1880). Результаты и впечатлѣнія изъ этихъ поѣздокъ К. изложилъ въ рядѣ статей въ извѣстномъ журналѣ «Tour du Monde», а также въ отдѣльной книгѣ «Excursions sur les bords de l'Euphrate» (1884). Въ 1885 г. вышелъ культурно-бытовой очеркъ К. «Scènes de la vie juive en Alsace» съ предисловіемъ глав. равв. Цадока Кана. Обладая необычайною наблюдательностью и будучи хорошимъ стилистомъ, К. легко перерабатывалъ въ беллетристической формѣ свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ книгъ и путешествій, и его перу принадлежатъ рядъ повѣстей и романовъ историко-бытового характера.—Особенное вниманіе обратилъ на себя трудъ К. о монголахъ, возбуждавшій въ русской исторической наукѣ живую полемику. Въ основу его легли отчасти лекціи, читанныя К. съ 1890 г. въ Сорбоннѣ, отчасти матеріалы, добытые во время путешествій и переработанные затѣмъ въ формѣ «Introduction générale à l'histoire de l'Asie» (1896).—Въ бумагахъ К. напласт, между прочимъ, некон-

ченная «Исторія арабовъ». [По ст. Z. Kahn'a, въ Jew. Enc., III, 492].

Када, Алексъ—венгерскій писатель, род. въ 1852 г. К. извѣстенъ, какъ одинъ изъ наиболее популярныхъ флетонистовъ Венгрии; онъ участвуетъ во многихъ будапештскихъ газетахъ; пишетъ исключительно по-венгерски. 6.

Каддишъ (קדישׁ)—название славословія на арамейскомъ языкѣ, произносимаго весьма часто при богослуженіи и сопровождающаго отвѣтами молящихся. Название К. впервые встрѣчается въ трактатѣ Соферимъ (XVI, 12; XIX, 1; XXI, 6; о погребальномъ К. упоминается ibid., XIX, 12). Прямыхъ указаній на происхождение и название К. въ древне-раввинскихъ источникахъ не имѣется. Несомнѣнно, что К. подвергся многократнымъ измѣненіямъ, пока не вылился въ настоящую его форму. Первоначальный текстъ К. заканчивался словами: **יהוה אלהינו** **מבורך** **לעלם ולעלמי עלמי** **בעלמא** **ובזמן קריב** **ואמרו אמן** (ср. Сифри, Второзак., 32, 3). Эта формула произносилась послѣ чтенія главы Пятикнижія, назначенной для данного дня, и перевода прочитаннаго на арамейскій языкъ, какъ и вообще послѣ агадической проповѣди на этомъ-же языкѣ, чѣмъ и объясняется составленіе К. на арамейскомъ языкѣ. Этимъ также объясняется, почему для чтенія К. требуется присутствіе не менѣе 10 взрослыхъ мужчинъ, ибо чтеніе главы изъ Пятикнижія, какъ и агадическая проповѣдь, могутъ имѣть мѣсто лишь въ молитвенномъ собраніи. Какое важное значеніе придавалось К., видно изъ изреченія (Сота, 49а), гласящаго: «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію Кедуши и «Jehe Schemech rabba» (произносимому) послѣ агадической бесѣды (יהוה שמה רבא וקריב). Далѣе, р. Йошуа б. Леви и р. Йохананъ (Шабб., 119б; ср. Мидрашъ Мшле, X, 10; XIV, 4) утверждаютъ, что произнесеніе «Jehe schemech rabba» громко, со всей силой «оказываетъ вліяніе на благопріятное рѣшеніе на небесахъ судьбы молящагося и на полученіе имъ прощенія». Когда Израиль приходитъ въ синагогу или школу и отвѣчаетъ «Jehe schemech rabba», Господь говоритъ: «Блаженъ даръ, которому воздаютъ такую хвалу въ его домѣ» (Бер., 3а). Чтеніе агадической проповѣди происходило и на поминкахъ въ домѣ скорбящихъ съ произнесеніемъ благословенія надъ присутствующими (ср. Кетуботъ, 8б). И такъ какъ К. въ подобныхъ случаяхъ литургической эпологъ, то съ теченіемъ времени К. сталъ главнымъ элементомъ поминованія умершихъ. Тогда текстъ К. получилъ приращеніе отъ **יהוה אלהינו** до **אמרו אמן** **מבורך** **לעלם ולעלמי** **עלמי**. Такимъ образомъ, явились двѣ составныя части К.: въ первой замѣчается прогрессивный ходъ мыслей вплоть до мольбы о скорѣйшемъ наступленіи царства Божія на землѣ, вторая же часть представляетъ рядъ синонимныхъ выраженій, означающихъ прославленіе. Когда К. вошелъ также въ употребленіе, какъ эпологъ послѣ изученія галахи, онъ получилъ новое добавленіе, которое гласитъ: «На Израиля и на учителей... и на всѣхъ, занимающихся Торою... да снизойдутъ великій миръ, и благоволеніе, и милосердіе» и т. д. К. съ этимъ прибавленіемъ носитъ названіе «Каддишъ де-раббанъ» (К. раввиновъ) и читается каждый разъ по окончаніи занятія Талмудомъ. У сефардовъ раввинскій К. читается и при богослуженіи послѣ чтенія талмудическаго текста, вошедшаго

въ составъ литургіи. Кромѣ молитвы за ученыхъ, иногда также включали специальную молитву за особо выдающихся ученыхъ, какъ, напр., за Маймонида (въ Йеменѣ, см. Евр. Энци., VIII). Когда К. вошелъ въ составъ литургіи, къ нему было сдѣлано дополненіе, гласившее: «да будутъ молитвы наши приняты и т. д.». Послѣдніе два стиха — позднѣйшее прибавленіе и составлены на еврейскомъ языкѣ. Эта форма К. чаще другихъ произносится при богослуженіи и потому носитъ названіе «Kaddisch de-Zibbura» (общественный К.) или «K. Schalem» (полный К.). Но не всегда этотъ К. произносится цѣликомъ. Передъ **יהוה אלהינו** при утреннемъ богослуженіи и въ нѣкоторые другіе моменты богослуженія читаютъ лишь первую половину этого К. (**קדישׁ קריב**) до словъ **מבורך**. Цѣликомъ К. читается (**קדישׁ שלם**) при окончаніи каждаго богослуженія и отдѣльной его части (шахрита, мусафа и т. д., но всегда передъ «Alenu»).—Приведенная форма К. безъ стиха **מבורך** образуетъ «Kaddisch Jatom» (**קדישׁ יהוה**), К. сиротъ, или «Kaddisch Abelim» (**קדישׁ אבלים**), К. скорбящихъ). Сироты произносятъ этотъ К. въ теченіи одиннадцати мѣсяцевъ послѣ смерти родителей и ежегодно въ день ихъ кончины послѣ молитвы «Alenu» и послѣ нѣкоторыхъ Псалмовъ, входящихъ въ составъ богослуженія. По установленному правилу, сирота самъ долженъ вслухъ читать К.; при этомъ одинъ и тотъ-же К. не должны читать нѣсколько сиротъ вмѣстѣ.—Въ ашкеназскомъ ритуалѣ преимущественное право произнесенія К. принадлежитъ поминующему годовщину смерти, затѣмъ въ послѣдовательномъ порядкѣ слѣдуютъ сироты, со дня смерти родителей которыхъ не истекло еще: а) семи дней; б) 30 дней; в) 11 мѣсяцевъ безъ одного дня. Если при богослуженіи присутствуютъ нѣсколько лицъ, поминующихъ «Jarzeit», каждый изъ нихъ читаетъ одинъ изъ сиротскихъ К., если же число этихъ К. въ данный день меньше числа присутствующихъ, то между ними бросается жребій. Если при богослуженіи находится всего одинъ поминующій «Jarzeit», то, по прочтеніи имъ К., къ чтенію остальныхъ сиротскихъ К. допускаются сироты въ указанномъ выше порядкѣ, также съ бросаніемъ жребія между присутствующими, если права ихъ на чтеніе К. одинаковы, и съ предоставленіемъ преимущества малолѣтнему предъ совершеннолѣтнимъ. Мѣстный житель всегда имѣетъ преимущество передъ иногороднимъ [за исключеніемъ случая, если послѣдній соблюдалъ трауръ въ теченіи первыхъ семи дней (тогда права ихъ одинаковы)]. Въ другихъ общинахъ, впрочемъ, принято, чтобы всѣ присутствующие въ синагогѣ сироты подходили къ амвону и всѣ одновременно произносили К. — Особый К. произносятъ сыновья на кладбищѣ по ощущенію въ землю праха ихъ родителей и по закрытіи могилы. Начало этого погребальнаго К. гласитъ: «Да возвеличится и да освятится великое имя Его въ мірѣ, который Онъ вновь создастъ, когда Онъ воскреситъ мертвыхъ и призоветъ ихъ къ вѣчной жизни, и когда Онъ вновь выстроитъ градъ Іерусалимъ, и воздвигнетъ въ немъ Свой храмъ, и искоренитъ съ лица земли ложное служеніе (идолопоклонство), и возстановитъ служеніе истинному Богу. Да царствуетъ Святый, благословенъ Онъ въ Своемъ величіи и славѣ въ дни вашей жизни» и т. д. до конца текста обыкновеннаго К. сиротъ. Согласно Маймониду (ср. Соферимъ, XIX, 12), этотъ К. дол-

женъ произносится и послѣ занятій Талмудомъ, что до сихъ поръ соблюдается на Востоку. — К. за упокой души усопшихъ сперва произносили по истеченіи семи траурныхъ дней и то (Соферимъ, XIX, 12) лишь при траурѣ по ученомъ, но съ теченіемъ времени стали произносить К. при погребеніи всѣхъ умершихъ (Нахманидъ, Torat ha-Adam, стр. 50). Впоследствии стали приписывать К. особую силу, посредствомъ которой души умершихъ избавляются отъ мукъ ада (геенны). Въ сочиненіи гаонейской эпохи «Otiyoth de R. Akiba» подъ буквой і приводится слѣдующая легенда: «Во время пришествія Мессіи Богъ, сидя въ раю, будетъ произносить рѣчь о новой Торѣ передъ собраніемъ благочестивыхъ и ангеловъ; по окончаніи этой рѣчи Зеруббабель подымется и произнесетъ К. голосомъ, который будетъ слышанъ отъ одного конца міра до другого, и весь человѣческій родъ станетъ отвѣчать: Аминь. Души евреевъ и язычниковъ, пребывающихъ въ гееннѣ, также будутъ отвѣчать: Аминь. Тогда милосердіе Господа пробудится, и Онъ вручитъ ключи отъ геенны архангеламъ Михаилу и Гавриилу со словами: «Отворите врата, и пусть войдетъ праведный народъ». 40.000 вратъ геенны откроются, и всѣ нечестивцы изъ евреевъ и языческіе праведники будутъ допущены въ рай». Другая легенда позднѣйшаго происхожденія гласитъ: «Р. Акиба однажды повстрѣчался съ духомъ въ образѣ человѣка съ тяжелой вязанкой дровъ на плечахъ, который рассказалъ ему, что эти дрова назначены для разведенія огня въ аду, гдѣ его ежедневно жгутъ, и что конецъ его мукамъ можетъ наступить лишь въ томъ случаѣ, еслибы сынъ его—къ сожалѣнію, совершенно невѣжественный—могъ читать «Вагешу» и К. въ собраніи молящихся. Р. Акиба тогда разыскалъ его сына, позаботился объ его обученіи, такъ что послѣдній, наконецъ, сталъ въ собраніи молящихся произносить Вагешу и К., и этимъ избавилъ отца отъ мукъ ада» (Massechet Kallah, изд. Коронеля, стр. 46, 196; Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, Or Zarua. ש"ת"ל קל"ח ק"ח, II, 11; Танна дебе Элиагу Зутта, XVII, гдѣ легенда связана съ именемъ р. Йоханана б. Заккаи). Отсюда и возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіи года послѣ смерти родителей читаетъ К. Оставившій послѣ себя сына можетъ скорѣе рассчитывать на блаженство въ раю, чѣмъ бездѣтный; родители называютъ сына «своимъ К.» (mein Kaddisch). Впрочемъ, и Талмуду не чужда идея заступничества сына своими благочестивыми поступками за душу усопшаго отца, подверженную мукамъ въ аду въ теченіи 12 мѣсяцевъ (Санг., 104а, Эд., II, 10; Рош га-Шана, 17а). Но періодъ чтенія К. сиротами (Коль Во, 114) былъ впоследствии сокращенъ до 11 мѣсяцевъ безъ одного дня, чтобы не заставлятъ сына думать, что его родители принадлежатъ къ разряду нечестивцевъ, испкупленіе душъ которыхъ отъ мукъ ада не можетъ произойти ранѣе 12 мѣсяцевъ (Шулханъ Арухъ, Yore Dea, 376, 4, глосса Иссерлеса). Когда однажды нѣкій мужъ, не имѣя сыновей, выразилъ передъ смертью желаніе, чтобы дочь его читала по немъ К., то Іаиръ Хаимъ Бахаръхъ (Евр. Енц. III, 911—914) возсталъ противъ этого. Бездѣтные евреи (не имѣющие сыновей) обыкновенно называютъ чтеца. — Ср.: M. Brück, Pharisäische Volkssitten und Rituale, 1840, стр. 34—101; Hamburger, R. E. V. u. T. II; Landshuth, Seder Bikkur Cholim, 1853, p.

LIX—LXVI, введение, § 31 и стр. 112; Zunz, Gottesd. Vorträge, 1892, 7, 385; Baer, Seder Abo-dat Israel, стр. 16. Редельгеймъ, 1868; Monatschrift, XXXVII, 264, 489. [По Jew. Enc., VII, 401—403].

Кадельбургъ, Густавъ — нѣмецкій драматургъ и актеръ, род. въ Будапештѣ въ 1851 г., выступилъ на сценѣ въ 1869 г., сначала въ Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ. Онъ пользовался, въ качествѣ комика, большимъ успѣхомъ, однако, въ началѣ 80-хъ гг. оставилъ сцену и, всецѣло посвятивъ себя литературѣ, сталъ выпускать ежегодно по комедіи или фарсу. Нѣкоторыя изъ его произведеній написаны въ сотрудничествѣ съ другими. Наибольшимъ успѣхомъ пользовались «Der Herr Senator» (1899) и «Ein Familientag» (1906); Ср.: Fluggen, Bühnen-Lex.; Jew. Enc., VII, 407; Brümmer, Lex.; Kürschner, 1909. 6.

Кадене (Cadenet, латин. Cadenetum, евр. קדנ"ט) — небольшой французскій городъ въ департаментѣ Воклюзъ. Подобно другимъ мѣстамъ, расположеннымъ по рѣкѣ Дюрансъ, въ К. въ средніе вѣка была евр. община, и одинъ документъ отъ 1283 г. говоритъ, что евреямъ К. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими находящимися вблизи общинами (Эксъ, С. Максименъ, Ламбескъ и т. д.), разрѣшено было выстроить синагогу и приобрести участокъ земли для кладбища, за что они должны были ежегодно платить эскому архіепископу два фунта перцу (Depping, Les juifs dans le moyen âge, 197, гдѣ имѣется ссылка на оффиц. документъ). Въ 1385 г. въ Арлѣ происходилъ громкій процессъ по жалобѣ Дюрана изъ К. Дюранъ утверждалъ, что дочь En Salves Cassin'a изъ Арля, по имени Мейрона, считается его женой, такъ какъ онъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей обвинялся съ нею, Мейрона же отказывалась признать Дюрана своимъ мужемъ. Процессъ принялъ большіе размѣры, его разсматривали раввинскіе суды Арля, Нима, Монпелье и Перпиньяна; наконецъ, онъ былъ переданъ на разсмотрѣніе раввина Исаака бенъ-Шешетъ, который вынесъ суровый приговоръ по отношенію къ Дюрану и его товарищамъ, участвовавшимъ въ направленномъ противъ Мейроны дѣлѣ; онъ упрекнулъ также евр. общину Арля за то, что ею не были приняты должныя мѣры къ недопущенію этого процесса. Въ 1404 и 1460 гг. упоминается о евреяхъ, происходившихъ изъ К. и занявшихъ въ Карпантра высокое положеніе. — Ср.: Gross, Monatschr., 1880, стр. 404 и сл.; R.E.J., XII, 176 и 196; Gross, G.J., 548. [J. E. III, 482]. 6.

Кадерусъ (Cadaerousse, латинск. Caderosse, קדור"ס) — мѣстность во французскомъ департаментѣ Воклюзъ; въ средніе вѣка здѣсь была значительная еврейская община, члены которой вели торговлю съ Карпантра — Ср.: Gross., Gal. Jud., 549; R.E.J., XII, 49 п. 194. 6.

Кадешь, קדשׁ, или, **Кадошь-Барнеа**, קדושׁ ברנ"א — городъ въ пустынѣ Цинъ (Числа, 13, 21; 20, 1) или Паранъ (ib., 13, 26; Цинъ составлялъ, вѣроятно, часть пустыни Паранъ), въ разстояніи «11 дней пути отъ Хореба по дорогѣ отъ горы Сеиръ» (Втор., 1, 2). Окрестность города К. называлась «пустынею К.» (Псал., 29, 8), область же, гдѣ онъ находилась, «полеми амалекитанъ» (Быт., 14, 7). Раньше К. носилъ названіе «Источникъ правосудія» (עֵינַי יְרֵךְ, ibidem), что указываетъ на то, что въ глубокой древности К. былъ судебнымъ центромъ. По Числ., 34, 4; Иос., 10, 41; 15, 3; Іезек., 47, 19; 48, 28, этотъ городъ,

лежавший на западной границѣ Эдома (Числ., 21, 16), находился на южной границѣ Иудеи и принадлежалъ къ Иудину колену (Иош., 15, 23; Кедешъ = К.). Израильтяне прибыли въ К. на второй годъ послѣ исхода изъ Египта (ср. Числ., 10, 11, 12; 12, 16; 13, 26; Втор., 1, 19; 2, 14), и отсюда были посланы развѣдчики для изслѣдованія Обѣтованной земли. Попытка израильтянъ проникнуть изъ К. въ Палестину оказалась неудачною. Въ концѣ странствованія израильтяне опять появляются въ К. Здѣсь умираетъ Мирьямъ (Числ., 20, 1); народъ ропщетъ отъ недостатка воды, здѣсь же Моисей и Ааронъ за неточное исполненіе велѣній Божія лишаются счастья вступить въ Обѣтованную землю и отсюда отправляется Израиль въ Заиорданье. По Иош., 10, 41, завоеванія Иисуса Навина (Иошуд) простирались до К.—Вслѣдствіе народнаго погрома К. получилъ названіе Мероба (полѣе Меробатъ К., ср. Числ., 20, 2—13 и Втор., 32, 51 и 33, 2, гдѣ нѣкоторые читаютъ מֵרֹבָה). Мѣстоположеніе К. было открыто въ 1842 г. J. Rowland'омъ на западномъ скатѣ плоскогорія Азаима, гдѣ находится источникъ чистой воды подъ названіемъ Айнъ-Кадисъ. Изъ этой мѣстности ведутъ удобныя дороги на югъ и на сѣверъ (въ Хебронъ), какъ и въ сѣверную часть Эдома, гдѣ находится гора Горь.—Ср.: Palmer, Der Schauplatz der Wüstenwanderung; Clay Trumbull, Kadesh Barnea, New-York, 1884; Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1885, 182 и сл.; Riehm НВА, I, 818—820. [По Jew. Enc. VII, 408]. 1.

Взглядъ критической школы.—Библейскіе критики находятъ противорѣчія между сообщеніемъ о прибытіи израильтянъ въ К. во второмъ году послѣ исхода (Числ., 10, 11, 12; 13, 26) и сообщеніемъ объ ихъ прибытіи туда въ концѣ странствованія (ib., 20, 1), причемъ не сказано, что они снова пришли въ К. Но вѣдь возможно, что ядро израильскаго народа со Скиній всѣ 38 лѣтъ пребывали въ этомъ городѣ, тогда какъ остальная часть народа странствовала по пустынѣ, а позже всѣ сконцентрировались вокругъ К. (ср. Чис., 20, 1: «и пришли сыны Израиля, *всѣ община*, въ пустыню Цинъ» и т. д.; ср. Seder Olam, VIII; Ибнъ-Эзра и Нахманидъ къ Числ., 20, 1). Мнѣніе критиковъ, что рассказъ о чудесномъ явленіи воды изъ скалы въ К. (Числ., 20, 2—13) представляетъ также только вариантъ рассказа о подобномъ чудѣ въ Рефидимѣ, недостаточно обосновано, и потому утверженіе Велльгаузена, что въ источникѣ J. проглядываетъ форма преданія, по которой израильтяне прибыли въ К. тотчасъ-же послѣ перехода чрезъ Чермное море и вовсе не сдѣлали обхода къ Синаю, не имѣетъ убѣдительной силы.—Ср.: Wellhausen, Prolegomena, 5 изд.; 347; Graetz, Gesch., I, Nota 4. А. С. К. 1.

Кади (Кеди), קָדִי—амора неизвѣстнаго поколѣнія (Иова, 44; Мегилла, 26; Баба Мец., 2а; Гораіотъ, 8а и др.). Впрочемъ, нѣкоторые (Шерпа гаонъ, Рашалъ, Halichoth Olam, Beer Scheba къ Гораіотъ, ib.) утверждаютъ, что слово קָדִי означаетъ «безъ имени», т.-е., что галаха передана анонимно или что традентъ сомнителенъ (ср. Раши, Гиттинъ, 85б).—Ср. Seder ha-Doroth, s. v.; Schem ha-Gedolim, s. v. А. К. 3.

Кадима — еврейскій академическій ферейвъ, основанный въ 1882 г. въ Вѣнѣ, способствовавшій распространенію національныхъ и сіонистскихъ идей среди евр. интеллигенціи Западной Европы. Основателями кружка были Морницъ Шниреръ и Натанъ Бирнбаумъ (Евр. Энци., IV,

588—591), тогда еще студенты. Духовнымъ руководителемъ первыхъ членовъ кружка, выходцевъ изъ Австріи, Галиціи, Румыніи и Россіи, былъ Перець Смоленкинъ, жившій тогда въ Вѣнѣ. Начиная съ 90-хъ годовъ К. ставитъ себѣ цѣлью защищать достоинство и честь еврейскихъ студентовъ отъ выпадовъ антисемитовъ: съ этой цѣлью члены К. перестроили кружокъ по образцу нѣмецкаго корпораций, ввели дуэльный уставъ и т. п. Позже К. примкнула къ сіонистскому движенію. 6.

Кадима—«органъ сіонистовъ юго-западной Россіи», еженедѣльный журналъ, выходившій въ 1906 г. въ Одессѣ, подъ редакціей сначала М. Алейникова, а затѣмъ—д-ра I. Сапира. Главное вниманіе удѣлялось разработкѣ вопросовъ сіонистской теоріи и практической работы въ Палестинѣ. Въ концѣ 1906 г. К. переименовалась въ «Еврейскую Мысль» (см.). 8.

Кадима — сіонистское книгоиздательство, основанное въ 1905 г. въ Одессѣ и перешедшее въ 1907 г. къ Центру. Комитету сіонистовъ. Издательство выпустило болѣе сорока брошюръ на русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ преимущественно партійно-сіонистскаго содержанія. Въ послѣднее время изданіе посвящено, главнымъ образомъ, вопросамъ палестинской колонизаціи (брошюры Трича, Варбургъ, Опенгеймера и др.). 8.

Kadimah—еврейскій журналъ, выходившій на французскомъ языкѣ въ Парижѣ въ 1896 и 1897 гг., разъ въ два мѣсяца. Редакторомъ его былъ Жозефъ Моссерр, направление—националистическое, журналъ стремился вести агитацію среди франц.-еврейскихъ студентовъ; успѣха, однако, онъ не имѣлъ. 6.

Кадино—въ эпоху польскаго владычества «городъ на границахъ Литвы съ Московіей» въ Мстиславльскомъ воеводствѣ, населенный евреями. Они занимались торговлей, главнымъ образомъ, покупкой русскаго мѣха и перепродажей его въ Польшу. По «Описанію путешествія польскаго посольства въ Москву въ 1678 г.» Бернарда Таннера, «тутъ крайній предѣлъ ихъ торговой дѣятельности; въ Московію они и показаться не смѣютъ». Въ 1766 г. числилось всего 60 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты № 1184; Вил., Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Мстислав. у. Могилевской губ. По ревизіи 1847 г. «Кадинское еврейское общество» состояло изъ 466 душъ; въ 1897 г.—1.148 жителей, изъ коихъ 603 евр. 8.

Кадлубицкая—евр. землед. поселеніе Кіевск. губ., Васильк. у., Веприк. вол.; основано въ 1850 г.; на 381 десятинахъ—351 душа. 8.

Кадмиель (קַדְמִיֶּל) — имя левитской семьи, встречаемое во время Зеруббабеля (Эзра, 2, 40; 3, 9; Нех., 7, 43; 12, 8), и какъ имя личности, также въ болѣе позднее время (Нех., 9, 4; 10, 10; 12, 24). К. часто упоминается вмѣстѣ съ Иешуею. Обѣ семьи, изъ которыхъ возвратились всего 74 чел. съ Зеруббабелемъ изъ Вавилона, принадлежали къ роду «Бне Годавія» (=Іегуда, Эзра, 3, 9 и въ другихъ мѣстахъ).—Ср. Riehm, НВА, I, 820. 1.

Кадмониты, קַדְמוֹנִיִּם (въ Библии только въ единственн. числѣ и съ опредѣлительнымъ л), т.-е. «Восточные»,—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обѣщана потомкамъ Авраама. По всей вѣроятности, это имя обнимало всѣхъ бедуиновъ, кочевавшихъ на югѣ и на востокѣ отъ Палестины до Харана (Быт., 29, 1). Согласно Быт., 25, 6, Авраамъ отослалъ

своихъ сыновей, родившихся отъ наложницъ Агари и Кегуры, на востокъ, въ страну Кедемъ (т.-е. «Востокъ»). Между сыновьями Исмаила встрѣчается имя Кедемъ, что собственно значить «къ востоку» (ср. Быт., 25, 15 съ 25, 6). К. связывали въ этническомъ и культурномъ отношеніи съ вѣрь (Харанъ) съ югомъ (Эдомъ), что видно уже изъ того, что Уцъ встрѣчается какъ среди арамейскихъ племенъ (Быт., 10, 23; 22, 21), такъ и среди сеиритовъ (ibid., 36, 28) Иовъ, 1, 1, 2, 11; Плачъ, 4, 21), а Иовъ причисляется то къ эдомитамъ (Иовъ, 1, 1; 2, 11), то къ Бене-Кедемъ (ibid., 1, 3), подобно тому, какъ и Билеамъ является посредникомъ между Арамомъ, съ одной стороны (Числ., 23, 7), и мидянитами (ibid., 31, 8) и, можетъ-быть, эдомитами, съ другой (ср. Быт., 36, 32 Числ., 23, 7 וְיִצְחָק וְיַעֲקֹב). Выраженіе חֲסִידֵי אֱלֹהִים (I Сам., 24, 14) въ status constructus означаетъ, можетъ быть, «поговорка кадмонитовъ», такъ какъ Бене-Кедемъ были известны своей мудростью (I Цар., 5, 10), подобно эдомитамъ (Iер., 49, 7; Обад., 8). К. упоминаются ядомъ съ кенитами и кензивитами (Быт., 15, 19). 1.

Каень (Caen)—городъ во Франціи, департам. Кальвадосъ. Имѣются документы о существованіи здѣсь евреевъ въ средніе вѣка. Эшпикъ города постановилъ въ 1234 г., чтобы проданный рыцаремъ участокъ земли еврею Мотелю (Mottelle) не могъ быть имъ приобретѣнъ, такъ какъ еврей является собственностью короля, а потому и проданная еврею земля переходитъ во владѣніе короля. Въ евр. источникахъ К. пишется עמר, такъ какъ въ одномъ латинскомъ документѣ отъ 1299 г. говорится Caam; отсюда и евр. названіе.—Ср.: REJ., XV, 258 и 260; Lejewel, Géographie du moyen âge; Gross, GJ., 541—542.

Кажденіе—см. Воскресеніе.

Казабланка (Casablanca) или **Bet Al Abyad** (по арабски)—городъ въ Марокко, на берегу Атлантическаго океана. Евр. община возникла, по видимому, въ серединѣ 18 в. Евр. населеніе состоитъ изъ 6.000 чел. (жит. всего 20.000). Большинство торгуетъ хлѣбомъ, пряностями и т. д. Община управляется совѣтомъ, который поддерживаетъ бѣдныхъ и учебныя заведенія на сумму кошернаго сбора и добровольныхъ пожертвованій. Кромѣ двухъ училищъ для мальчиковъ (1886; 329 учен. въ 1907 г.) и дѣвушекъ (1889; 150), имѣются 8 талмудъ-торъ съ 500 учащимися. Изъ 11 синагогъ одна (синагога для бѣдныхъ) была построена еще въ 1750 г., а синагога Или около 1800 г. Имѣются 3 благотворит. общества. Въ окрестностяхъ К. живутъ 3 группы евреевъ: Ouled-Hriss (50 чел.), Stal (1000) и Mzab (1000).—Ср. Bull. Alliance Israél. Univ. 1901—1907. [По Jew. Enc. III, 596]. 5.

Казазъ или Казась, Илья—караимскій писатель и членъ караимскаго духовн. правленія въ Евпаторіи; напечаталъ учебники др.-евр. яз. на татарскомъ нарѣчій (וּלְהַלְלֵנוּ, въ 2-хъ изд.) и на русс. языкѣ. Кромѣ того, перевелъ съ франц. яз. на др.-евр. соч. Жана, Вигуру и др.; издалъ также сборникъ стихотвореній на др.-евр. языкѣ. 4.

Казанлыкъ—см. Болгарія.

Казановъ—пос. Илж. у., Радомск. губ.; принадлежитъ къ числу мѣстностей въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ евреи не встрѣчали никакихъ препятствій къ жительству; въ 1856 г.—христ. 531, евр. 490; въ 1897 г.—жит. 1.335, изъ коихъ 816 евр. 8.

Казанская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣлости). Въ 1861 г. евреевъ: 173 мужч. и

35 женщинъ, изъ коихъ въ Казани—149 муж. и 35 жен.; въ 1880—81 г. евреевъ: 763 въ городахъ и 42 въ городахъ; изъ нихъ большинство—семьи ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 245 д. пользовались самостоятельнымъ правомъ жительства, остальные жили въ качествѣ членовъ семействъ и слугъ. По переписи 1897 г. жителей свыше 2 милл., евр. 1.535 (и 23 караима), изъ числа которыхъ 1.499 въ городахъ, главнымъ образомъ, въ Казани—1.467, гдѣ съ 1897 г. имѣется разрѣшенный министерствомъ вѣдѣль молитвенный домъ. По оффиц. даннымъ, въ 1907 г. въ губерніи 1 молитвенный домъ съ двумя отдѣленіями и по одному казенному и духовному раввину.—Въ «Положеніи» 1804 г. сказано (§ 25), что правительство будетъ содѣйствовать развитію промышленности евреевъ въ Казанской губ., но изъ § 17 того-же «Положенія», а равно изъ позднѣйшихъ законодательныхъ актовъ видно, что тутъ произошла ошибка—имѣлась въ виду Кавказская губ.—Послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 г. въ Казани произошли анти-еврейскіе беспорядки. 8.

Казанскій, Петръ Ивановичъ—профессоръ экзегетики московской духовной академіи, род. въ 1838 году. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Объ историческомъ значеніи кн. Малыхъ пророковъ» (1872); «Состояніе Іудейскаго царства при Езекии, Манассіи, Аммонѣ и Іосіа» (1875); «Іудеи по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго» (1876); «Изъясненіе шестопсалмій псалмовъ» (1890—93). Толкованія Кирилла на прор. Исаію, Гошею, Іоіла, Амоса переведены при значительномъ участіи К., а на кн. Обадіи, Іоны, Михи, Нахума, Хабакука, Цефаньи и Зехаріи принадлежать дѣлькомъ К.—Ср. Бог. Прав. Энц., VII. 4.

Казатинъ—мѣст. Бердичев. у., Кіевск. губ.; одна изъ большихъ станцій юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ. Въ 1897 г. жит. 8.614, изъ коихъ 1.731 евр. Въ 1910 г.—талмудъ-тора, мужское и женское частныя евр. училища. 8.

Казакіе бунты—см. Гайдамачина и Хмѣльничина.

Казенныя еврейскія училища.—Подъ этимъ названіемъ извѣстны основанія въ царствованіе Николая I училища для евреевъ, въ дѣльяхъ какъ общеобразовательныхъ, такъ и преподаванія еврейскихъ предметовъ по специально разработанной программѣ; они нынѣ называются «еврейскими начальными училищами»; рядомъ съ ними имѣются теперь также казенныя евр. школы грамотности подъ названіемъ «еврейскихъ народныхъ училищъ». Мысль объ устройствѣ для евреевъ специальныхъ школъ находится въ связи съ общими началами просвѣтительной политики русскаго правительства по отношенію къ евреямъ и мѣрами принудительнаго насажденія среди нихъ просвѣщенія во второй четверти 19 вѣка. На устройство правительственныхъ евр. школъ смотрѣли, какъ на переходную ступень въ дѣль привлеченія евреевъ въ общія учебныя заведенія, а, главное, какъ на противовѣсъ религиозной школѣ, хедеру, признанной тогда вредной. Еще въ Положеніи 1804 г.—по вопросу о насажденіи образованія среди евреевъ—говорится объ устройствѣ правительствомъ на счетъ еврейскихъ общинъ «особыхъ школъ» (п. 6). Вызванные черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія Положенія еврейскіе депутаты въ Петербургъ, также высказались за необходимость специальныхъ евр. школъ до вступленія евреевъ въ общія

учебныя заведенія. Въ 1817 г. вышелъ указъ объ открытіи въ Царствѣ Польскомъ К.-Е. начальныхъ училищъ къ устройству К.-Е. училищъ правительство побудило евр. просвѣтителей, сдѣлавше рядъ удачныхъ попытокъ къ самостоятельному устройству школъ подобнаго типа (Умань—1822 г. и вторично—1835 г.; особенно Одесса—1826 г., Вильна—1830 г., Кишиневъ и Рига—1838 г.) и ходатайствовавшіе объ официальной санкціи этихъ школъ (Одесса и др.), о разрѣшеніи спеціального общиннаго обложенія въ ихъ пользу (Рига). Эти школы и представленные проекты еврейскихъ просвѣтителей послужили существеннымъ матеріаломъ для правительства при разработкѣ плана К.-Е.-У. Учрежденный въ декабрѣ 1840 г. особый Комитетъ для опредѣленія мѣръ кореннаго преобразованія евреевъ принялъ представленный министромъ нар. проsv. С. С. Уваровымъ планъ устройства К.-Е.-У.; Уваровъ и явился инициаторомъ и создателемъ этихъ послѣднихъ. Въ февралѣ 1841 года «Положеніе о еврейск. училищахъ» было Высочайше утверждено, послѣ чего къ разработкѣ ихъ устава былъ приглашенъ директоръ рижской школы и раввинъ д-ръ М. Лиліенталь (см.). Большинство еврейскаго населенія, вѣрное традиціонному еврейству, узнавъ или угадывая тайную цѣль Уварова (см. ниже), смотрѣло на просвѣтительныя мѣры правительства, какъ на одинъ изъ видовъ гоненій; меньшинство же, представители просвѣтительныхъ элементовъ, восторженно встрѣтило эти мѣропріятія. Засѣдавшая въ Петербургѣ въ 1843 г. Высоч. утвержденная комиссія для образованія евреевъ въ составѣ двухъ видныхъ раввиновъ и двухъ обществ. евр. дѣятелей, къ которой отъ правительства былъ прикомандированъ д-ръ Лиліенталь, также занялась рассмотрѣніемъ устава К.-Е.-У. и внесла въ него нѣкоторые мало-существенныя измѣненія. Указомъ 13 ноября 1844 г. проектъ о К.-Е.-У. получилъ силу закона. По этому закону К.-Е.-У. дѣлятся на I-разрядныя съ двухгодичнымъ курсомъ для распространенія первоначальнаго образованія, соответствующія приходскимъ, и на II-разрядныя съ трехъ или четырехгодичнымъ курсомъ и болѣе обширной программой (въ объемѣ уѣздныхъ училищъ), причемъ направленіе послѣднимъ предполагалось дать болѣе реальное (для подготовки учителей К.-Е.-У. были открыты два Раввинскихъ училища). Надзоръ за К.-Е.-У. принадлежитъ мин. народн. просвѣщенія; смотрители ихъ назначаются изъ христіанъ, они-же являются и преподавателями русскихъ и общихъ предметовъ, евр. же предметы преподаются евр. учителями. Обученіе въ К.-Е.-У. бесплатно; на содержаніе ихъ правительствомъ опредѣлены суммы «свѣчнаго сбора», т.-е. доходы съ отдачи въ откупъ двухъ евр. типографій—въ Вильнѣ и Житомирѣ—и отъ пошлинъ съ евр. книгъ, привозимыхъ изъ-за границы (1½ к. за 1 печат. листъ). Въ секретной запискѣ С. Уварова, Высочайше утвержденной, указывалось на цѣль К.-Е.-У.—«очищеніе религиозныхъ понятій евреевъ»—и на необходимость «объявленія обученія евреевъ въ каз. уч-хъ обязательнымъ и опредѣленія принудительныхъ мѣръ къ исполненію сего предположенія» (Положеніе 1844 г. относительно училищъ I разряда дѣйствуетъ нынѣ только въ Прибалт. губ.). Первые К.-Е.-У. I разряда были открыты въ 1847 г. въ Вильнѣ и Житомирѣ. Въ 1854—55 учебн. году имѣлось уже К.-Е.-У. I разряда: въ Виленскомъ

округѣ—25, въ Киевскомъ—30, въ Одесскомъ—10 и въ Дерптскомъ—5, всего—70. Въ 1860—61 учебн. году въ тѣхъ-же округахъ послѣдовательно имѣлось: 36, 33, 14 и 7, всего—90 училищъ, а въ 1863—64 г.—38, 37, 16 и 7, всего—98. Училища II разряда получили значительно меньшее распространеніе и вообще оказались менѣ жизнеспособными, хотя на нихъ возлагались Уваровымъ наибольшія надежды; къ началу 60-хъ годовъ ихъ открылось всего 13: 6—въ Виленскомъ округѣ, 4—въ Киевск. и 3—въ Одесскомъ.—Что касается учениковъ К.-Е.-У., то въ 1851 г. ихъ числилось по спискамъ въ училищахъ обоихъ разрядовъ—1840, въ 1854 г.—3208, въ 1857 г.—3293, а въ 1863—64 г.—4022 уч. Однако, характеръ, приданный этимъ К.-Е.-У.—борьбы съ хедеромъ, а также обстановка, въ которой происходило отбываніе евреями этой школьной повинности въ училищахъ, смотрителями которыхъ были христіане, часто совершенно невѣжественные, и крайнее недовѣріе евр. населенія къ К.-Е.-У. за ихъ антинаціональное направленіе (открытіе ихъ было встрѣчено даже публичными постами и молитвами), все это повлекло за собою въ еврейскихъ общинахъ стремленіе отдѣлаться отъ обязательнаго досѣдняго К.-Е.-У.: откупались деньгами, нанимались спеціальныя лица для ихъ посѣщенія.—Указанное въ спискахъ число учениковъ является обыкновенно фиктивнымъ; мѣстами число отсутствующихъ учениковъ доходило до $\frac{2}{3}$, число пропущенныхъ отдѣльныхъ ученикомъ уроковъ въ годъ—до 250.—Въ царствованіе Александра II въ К.-Е.-У. были введены нѣкоторыя измѣненія, хотя общіе принципы этой школьной повинности остались тѣ-же. Особенно важнымъ является постепенная замѣна, начиная съ 1862 г., смотрителей христіанъ евреями, по инициативѣ попечителя Киевскаго учебн. округа, извѣстнаго Н. И. Пирогова (первый еврей смотритель—У. Розенцвейгъ), что было окончательно закрѣплено позднѣйшей реформой 1873 г. Въ этотъ періодъ были изданъ рядъ указовъ, касающихся К.-Е.-У. 4 мая 1859 г. введено улучшеніе учительскаго персонала и вмѣнено въ обязанность евр. купцамъ и почетн. гражданамъ отдавать дѣтей въ К.-Е.-У. въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ общихъ школъ; послѣднее, однако, не было проведено въ жизнь. Тогда-же повелѣно было при каждомъ училищѣ имѣть «почетнаго блюстителя» изъ вліятельныхъ евреевъ. 27 ноября 1861 г. былъ изданъ указъ объ освобожденіи евр. учителей К.-Е.-У. отъ платежа податей и др. повинностей. Слабый прогрессъ К.-Е.-У. какъ виѣшній, такъ и внутренней, стремленіе той эпохи привести евреевъ къ общему образованію въ общихъ учебн. заведеніяхъ и недовольство обиліемъ уроковъ, отведенныхъ евр. предметамъ, постепенно привели правительство къ разочарованію въ К.-Е.-У., не оправдавшихъ возлагавшихся на нихъ надеждъ. Съ другой стороны, изъ среды ортодоксальныхъ элементовъ еврейства усилилась активная оппозіція новымъ школамъ, крайне непопулярнымъ въ народѣ, и были предприняты рядъ ходатайствъ объ ихъ упраздненіи. Неодобрительно объ К.-Е.-У. и въ пользу привлеченія евреевъ въ общія учебн. заведенія высказалась также въ запискѣ, поданной въ концѣ 50-хъ годовъ, 12 видныхъ петербургскихъ I гильд. купцовъ, во главѣ съ Е. Гинцбургомъ. Въ результатѣ еще съ 1858 г. въ правительственныхъ сферахъ стали высказываться объ упраздненіи К.-Е.-У. Въ

1861 г. нѣкоторыя училища II разряда были закрыты, и ихъ во всей Россіи осталось только 5. Въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ развитіе К.-Е.-У. шло независимо отъ системы въ 15 губ. черты, было до 1862 г. открыто 10 каз. училищъ: 7—въ Варшавѣ, по 1 въ Петроковѣ, Кальваріи и Влоцлавскѣ. Въ эпоху Александра II замѣчается также существенное измѣненіе во внутреннемъ быту К.-Е.-У. въ сторону сокращенія числа часовъ по евр. предметамъ, увеличенія преподаванія общихъ предметовъ и усиленія знанія государственнаго языка. Въ первый періодъ К.-Е.-У., по утвержденной въ декабрѣ 1852 г. программѣ для этихъ училищъ, изъ 24 недѣльныхъ часовъ еврейскимъ предметамъ отводилось 13½, причемъ больше половины этого—на евр. Законъ Божій, т.-е. на изученіе молитвенника, Библии, Мишны, Хае-Адамъ, Шуланъ-Аруха, Маймонида и «Нравственности». Предметы эти преподавались по учебникамъ—на нѣмецкомъ языкѣ—Л. О. Мандельштама (на нихъ потрачено было изъ суммъ свѣчнаго сбора свыше 200.000 рублей), прохожденіе коихъ было сдѣлано обязательнымъ. Языкомъ преподаванія большинства евр. предметовъ въ этотъ періодъ былъ нѣмецкій. Въ послѣдующій періодъ, съ постепеннымъ сокращеніемъ числа евр. предметовъ, происходитъ замѣна нѣмецкаго языка въ преподаваніи—русскимъ. Мѣстами (въ дирекціяхъ Могил. и Витебск.) еврейскіе предметы и нѣмецкій языкъ даже совершенно отменяются и усиливается преподаваніе русской грамоты. Съ цѣлью же распространенія русской грамоты среди евреевъ начальникомъ Сѣв.-Зап. края М. Н. Муравьевымъ были открыты безплатныя казенныя обязательныя школы грамотности—8 въ Вильнѣ, въ коихъ вскорѣ насчитывалось 732 евр. уч., и 2 въ Ковнѣ, а также открыты подобныя-же школы для дѣвочекъ.—Въ 1873 году послѣдовало коренное преобразование К.-Е.-У. Училища II разряда повелѣно было совершенно закрыть, а I разряда—оставить только тамъ, гдѣ общихъ училищъ недостаточно, причемъ оставшіяся I-разрядныя преобразовываются въ «евр. начальныя училища» и дѣлятся на одно- и двухклассныя, курсъ коихъ 3- и 6-лѣтній, кромѣ приготовит. класса. Училища эти открываются только мн. нар. просвѣщ. и состоятъ въ вѣдѣніи почеч. учебн. округовъ; во главѣ училища находятся завѣдующіе изъ окончившихъ учительскій институтъ и исключительно изъ евреевъ; какъ послѣдніе, такъ и штатные учителя числятся на государственной службѣ, впрочемъ, не получая чиновъ. Еврейскіе предметы въ казен. евр. училищахъ являются необязательными и отодвигаются на задній планъ, занимаая ¼—1/3 общаго числа недѣльныхъ уроковъ. Евр. нач. училища по программѣ сходны съ городскими училищами по Положенію 31 мая 1872 г. и носятъ характеръ общеобразовательныхъ. Реформа эта привела къ тому, что изъ 100 имѣвшихся къ 1872—73 г. К.-Е.-У. I разряда (съ числомъ 4.732 ученик.)—50 были закрыты, изъ оставшихся—большая часть были преобразованы въ одноклассныя, а прочія въ двухклассныя училища. Дальнѣйшее послѣ этого развитіе К.-Е.-У. шло медленно: за періодъ 1856—1880 гг. отношеніе открываемыхъ К.-Е.-У. къ общему числу открываемыхъ въ Россіи низшихъ училищъ было равно 2,6%, а въ періодъ 1881—1893 г.—всего только 1,7%. При реформѣ 1873 г. школы грамотности

были переименованы въ «народныя евр. училища»; къ 90-мъ годамъ ихъ имѣлось всего 20, въ дальнѣйшемъ число ихъ значительно возросло.—Среди учительскаго персонала встрѣчаются многіе видные еврейск. писатели, какъ то: Б. Лебензонъ, А. Готлоберъ, Х. З. Слонимскій, М. Плуганскій, Л. Гордонъ, А. Мапу, К. Шульманъ и др.

Современное положеніе какъ евр. «начальныхъ», такъ и «народныхъ» училищъ регулируется правилами, установленными еще реформой 1873 г., окончательно проведенной въ жизнь въ 1883 г. Открытіе казенныхъ школъ послѣ этого почти приостановилось во всѣхъ округахъ, за исключеніемъ Одесскаго, гдѣ число этихъ школъ почти удвоилось, и отчасти Виленскаго. По даннымъ Евр. Кол. Общ., всего К.-Е.-У. имѣлось въ концѣ 90-хъ годовъ въ 15 губерніяхъ черты осѣдлости—113, что составляло 17,6% всѣхъ евр. школъ этихъ губерній. По учебнымъ округамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—79, въ число коихъ входило 51 народное училище, встрѣчающіяся только здѣсь, въ Киевскомъ—17, въ Одесскомъ—17. Кромѣ этого, 70 казенныхъ школъ въ Царствѣ Польскомъ и 16—въ евр. земледѣлч. колоніяхъ: 16—въ Херсон. губ. и 3—въ Екатериносл. губ. Всего, такимъ образомъ, К.-Е.-У. было ок. 220; больше всего по губерніямъ имѣлось въ Виленской—24, Гродненской—15; меньше всего въ Черниговской—1. Въ 15 губерніяхъ черты казенныхъ школъ мужскихъ было 80 (61 начальное и 19 народныхъ), женскихъ—4 (1 нач. и 3 народ.), смѣшанныхъ, т.-е. съ женской смѣной—29, всѣ народныя, что указываетъ на то, что въ народныхъ евр. училищахъ получили большее распространеніе женскія смѣны, вообще весьма рѣдко встрѣчающіяся въ евр. школахъ. Одна казенная еврейская школа приходится въ среднемъ въ 15 губерніяхъ черты—на 31.487 душъ. Наибольшее развитіе К.-Е.-У. получили въ Сѣверо-Западномъ краѣ (Виленскомъ округѣ), гдѣ среди общаго числа низшихъ училищъ евр. казенныя школы составляли 14,3%, въ другихъ же округахъ: Варшавскомъ—7,6%, Киевскомъ—2,5%, Одесскомъ—1,4%, Рижскомъ—0,4%. По даннымъ памятной книжки Виленскаго учебнаго округа, въ округѣ имѣлось въ 1901 г. всего 84 казен. евр. школы, изъ нихъ народныхъ—53: въ Виленской губ.—6 начальныхъ и 20 народныхъ (почти всѣ съ женской смѣной), въ Витебской губ.—6 нач. и 9 народ., въ Гродненской губ.—4 нач. и 11 народ., въ Ковенской губ.—5 нач. и 5 нар., въ Милоской губ.—4 нач. и 5 нар., и въ Могилевской губ.—6 нач. и 3 нар.—Общее число учащихся въ К.-Е.-У. въ 15 губерніяхъ черты было равно 13.368, что составляло 26% общаго числа учениковъ евр. школъ. По округамъ ученики К.-Е.-У. распредѣлялись такъ: въ Виленскомъ—8.835 (6.814 мальчика и 2.021 дѣвочка), въ Киевскомъ—2.212—только мальчики, въ Одесскомъ—2.319 (1.825 мальчиковъ и 494 дѣвочки). На одну евр. казенную школу приходилось въ среднемъ въ концѣ 90-хъ годовъ 117 учениковъ въ то время, какъ напр., въ 1864 г. на одну школу приходилось только 39 учениковъ, да и то половина ихъ фактически школу не посѣщала.—Число учащихся въ 159 казенныхъ евр. школахъ, свѣдѣнія о которыхъ были собраны Вольно-Экон. Обществомъ, равнялось 338, изъ нихъ 15,7% учительницъ; это число учащихся составляло свыше ¼ всего числа учащихся въ евр. школахъ.—Расходы

на К.-Е.-У. равны были 287.128 руб. на начальная училища и 49.544 руб. на народная ежегодно, что составляло около $\frac{1}{3}$ всей стоимости евр. школъ и указываетъ, что начальное училище обходится дороже другихъ типовъ евр. школъ (начальная евр. школа обходится вдвое дороже народной). Средства на К.-Е.-У. идутъ преимущественно изъ суммъ свѣчнаго сбора—свыше 200.000 руб. ежегодно (въ концѣ 90 годовъ), отчасти изъ коробочнаго сбора и изъ платы за учене.—Ср.: Записка Георгіевскаго, представленная Высшей Комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ; П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, 1909; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 1889; Л. М. Брамсонъ, Къ исторіи начального образованія евреевъ въ Россіи, въ «Сборн. въ пользу нач. евр. школъ», 1896; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. ЕКО, т. II, 1904; Д. Пилецкій-Урбановичъ, Историч. обзорніе евр. училищъ въ Россіи, въ журн. «Воспитаніе», 1862, т. XII, № 12; А. Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе имп. Николая I, 1894; Памятная книжка Виленскаго учебнаго округа за 1900—1901 г.; Справочная кн. по вопросамъ образованія евреевъ, изд. О-ва распространенія просвѣщенія, 1901; ср. также Систематическій указъ литературы о евреяхъ. См. Гаскала.

И. Чериковъ. 8.

Казесъ, Веніаминъ—см. Куси, Моисей де.

Казесъ (Cazès), Давидъ—марокканскій педагогъ и писатель, род. въ Тетуанѣ въ 1851 г., учился въ Парижѣ въ школѣ Alliance Isra. для преподавателей на Востокъ и былъ учителемъ школъ Alliance'a сначала въ Воло (Тессалия), а затѣмъ въ Смирнѣ до 1878 г. Отправленный въ томъ-же году въ Тунисъ, К. принялъ энергичное участіе въ организаціи евр. общины въ Тунисѣ и былъ однимъ изъ инициаторовъ обращенія тунисскихъ евреевъ къ французскому правительству за признаніемъ ихъ общины. Въ качествѣ педагога въ школахъ Alliance'a въ Тунисѣ съ 1878 по 1893 г. К. пользовался въ евр. кругахъ значительной извѣстностью. Съ 1893 г. К. жилъ въ Буэносъ-Айресѣ, занимая постъ администратора по дѣламъ колонизаціи Аргентины въ комитетѣ ЕКО. Перу К. принадлежатъ слѣдующія произведенія: 1) «Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie» (Пар., 1889); начинается съ эпохи, предшествующей завоеванію Туниса римлянами, касается времени господства римлянъ, вандаловъ и грековъ, болѣе подробно останавливается на времени господства мусульманъ и доводитъ изложеніе событий до принятія Тунисомъ протектората Франціи въ 1881 г.; особыя главы отводятся внутренней организаціи тунисскихъ евреевъ; въ приложеніи нѣсколько документовъ на древне-евр. и француз. языкахъ; 2) «Notes bibliographiques sur la littérature juive tunisienne», 1893 (въ виду незначительности свѣдѣній, имѣющихся вообще о евр.-тун. литературѣ, книга является полезнымъ пособіемъ). Въ Rev. des études juiv. (XX, 78 etc.) К. помѣстилъ небольшую статью о евр. древностяхъ въ Триполи.—Ср.: Jew. Enc., III, 635; Jacques Chalot, Les Israélites de la Tunisie, 1908; Paul Lapie, Les civilisations tunisiennes: musulmans, israélites, européens, 1899. 6.

Казесъ, Израиль Гедалия бенъ-Иосифъ Барухъ—врачъ и главный раввинъ Мантуѣ; ум. въ 1793 г. К. издалъ «Tefillot Libene Israel K. K. Mantova» (текстъ съ итальянскимъ переводомъ, Мантуя

1788).—Ср.: Nepi-Ghirondi. TGI., p. 160; Mortara, Indice, p. 10; Steinschneider, въ Monatsschrift, 1900, p. 84. [J. E. III, 596—597]. 9.

Казесъ, Иосифъ-Барухъ б. Моисей (יִיִף בֶּרֶךְ בֶּרֶךְ מוֹשֶׁה)—талмудистъ и врачъ первой четверти 18 в.; раввинъ въ Мантуѣ. Въ своихъ респонсахъ, приводимыхъ въ «Pachad Izchak» р. Исаака Лампронти и въ сочиненіяхъ другихъ его современниковъ, К. выступаетъ противникомъ безплодныхъ галахическихъ преній. Его методъ—строго логическій. Въ соблюденіи религиозныхъ обрядовъ К. считался съ обычаями, укоренившимися въ народной массѣ, слѣдуя, по его словамъ, тосафистамъ р. Исааку (ר'י) и р. Тамъ (ר'ר).—Ср.: Pachad Izchak, s. v. קזס; Nepi-Ghirondi, TGI., 129—254. [По Jew. Enc. III, 597]. 9.

Казесъ, Моисей бенъ-Самуилъ—см. Менахемъ Азарія ди Фано.

Казесъ, Хананія—талмудистъ и врачъ во Флоренціи (1676—1704), сынъ раввина Менахема б. Элишы К. Онъ написалъ «Kin'at Soferim» (Ливорно, 1740), въ которомъ съ большими искусствомъ защищаетъ Маймонида противъ нападокъ Моисея б. Нахманъ (ר'נחמא). Любопытно его посланіе (Iggeret) къ р. Нехеміи б. Барухъ относительно мелодіи на «ברכת כהנים» (Благословеніе священниковъ), включенное въ «Meziz u-Meliz» (מִזִּז וּמְלִיץ ; Венеція, 1715). Респонсы К. сохранились въ «Pachad Izchak» р. Исаака Лампронти и въ произведеніяхъ другихъ современниковъ, а также въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ итальянскихъ раввиновъ въ Азиатскомъ Музеѣ СПб., №№ 57, 117 и 122.—Ср.: P. Aboab, דברי שמואל, 79; Azulai, Schem, II; 140; Nepi-Ghirondi-TGI., 233; Mortara, Indice, 140; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 180; S. Wiener, בוכרת רבני אשכנז, s. v.; קזס ליהנה. [По J. E. III, 597]. 9.

Казимержъ (Kazimierz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства, основанный Казиміромъ Великимъ. Согласно одному документу, евреямъ было запрещено въ 1406 г. привозить въ К. для продажи мясо и соль. Вообще евреи долгое время подвергались здѣсь стѣсненіямъ. Въ срединѣ 17 в. въ К. жило около 50 евр. семействъ; почти все они погибли въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1672 г. евреямъ запрещено было продавать фрукты, хлѣбъ и сельди. Янъ III Собѣскій, подаривъ въ 1677 г. городу привилегію на открытіе 7 новыхъ ярмарокъ, въ то-же время разрѣшилъ евреямъ, наряду съ греками и армянами, строить дома на рынкѣ и на всѣхъ городскихъ улицахъ и заниматься производствомъ и продажей питей. Путешественникъ Verdum, посѣтившій въ то время разные польскіе города, отмѣчаетъ въ своемъ дневникѣ казимержскую синагогу. Станиславъ Августъ въ 1778 г. уравнивалъ мѣстныхъ евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. По переписи 1765 г., въ К.—415 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, III; Stow. geograficzny, IV; Lewin. Die Judenverfolgungen im 2. Schwedisch-poln. Kriege, 1901; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—пос. Н.-Алекс. у., Люблинск. губ.; здѣсь евреи пользовались полной свободой проживанія; въ 1856 г. - 1.170 христ., 1.155 евр.; въ 1897 г. жит. 3.402, изъ коихъ евр. 1.772. Въ К. имѣется старая синагога съ хорошо сохранившейся весьма интересной древней живописью на потолкѣ и стѣнахъ. Въ синагогѣ показываютъ старинные серебряные подсвѣчники и вышитый золотомъ «Порехотъ», подаренные синагогѣ знаменитой Эстеркой (см. Казиміръ III). 8.

Казимержъ—см. Краковъ.

Казиміръ III Великій—одинъ изъ наиболѣе выдающихся польскихъ королей (1333—1370), отличавшійся благопріятнымъ отношеніемъ къ евреямъ. Заботясь о матеріальномъ благополучіи королевства, К. выдвигалъ евреевъ, какъ и другихъ инородцевъ, въ области торгово-промышленной дѣятельности. Онъ подтвердилъ (1334) евреямъ Вел. Польши привилегію Болеслава Калишскаго отъ 1264 г. (см. Евр. Энци., IV, 780—82). Въ 1364 г. К. выдалъ на руки калишскому еврею Фалку привилегію для евреевъ всей Польши, а три года спустя евреямъ Малой Польши была пожалована грамота, которая, опираясь на Болеславовскій статутъ, расширила права евреевъ; такъ, напр., § 19 гласилъ, что евр. судья (*judex iudaeorum*) не вправе постановить или огласить приговоръ безъ участія евреевъ; §§ 10—11 устанавливали смертную казнь за убійство еврея, а за пораненіе его—такую-же кару, какъ за пораненіе шляхтича. Возникшей незадолго до этого львовской общинѣ К. даровалъ въ 1356 г. право «судиться по собственнымъ своимъ законамъ» наравнѣ съ другими народностями во Львовѣ. Существовать еще одна привилегія К. безъ даты, цитируемая въ подтвердительной грамотѣ Казиміра IV 1453 г. Расположеніе К. къ евреямъ приписывалось іудеобоямъ его фавориткѣ, еврейкѣ Эстеркѣ, дочери портного изъ Опочно. К. имѣлъ отъ Эстерки 2 дочерей, оставшихся еврейками, и 2 сыновей, Целку и Немира, принявшихъ христіанство и ставшихъ родоначальниками польскихъ знатныхъ семействъ. Эстерка была убита при преслѣдованіи евреевъ Людовикомъ Венгерскимъ, пресмникомъ К. Впервые рассказъ объ Эстеркѣ встрѣчается у историка Длуго ша, ненавистника евр. (см. Евр. Энци., VII, 258), который утверждаетъ, что по ея просьбѣ К. пожаловалъ евреямъ привилегіи. Память К. долго чтилась польскимъ еврействомъ.—Ср.: Шорръ, Краковскій сводъ евр. стг. уговъ и привилегій, Евр. Старина, 1909, I, 253; Грецъ, Исторія евр. VII; евр. перев., V, 323—329. В. 5.

Казиміръ IV—вел. кн. литовскій, а съ 1447 г. до 1492 г. польскій король. Сначала онъ относился благосклонно къ евреямъ; когда въ 1447 г. въ Познани сгорѣла подлинная грамота, дарованная евреямъ Казиміромъ Вел., Казиміръ IV, по ходатайству представителей общинъ Познани, Калиша, Сѣбраза, Ленчицы, Вреста и Владиславова, подтвердилъ евреямъ привилегію на основаніи копій. «Мы желаемъ, сказано здѣсь, чтобы евреи, которыхъ мы особенно охраняемъ ради интересовъ нашихъ и государственной казны, почувствовали себя утѣшенными въ наше благополучное царствованіе». Клерикальная партія, съ краковскимъ епископомъ Збигнѣвымъ Олесницкимъ во главѣ, рѣко порицала К. за покровительство, оказываемое евреямъ. Олесницкій обратился въ маѣ 1454 г. съ письмомъ къ К., увѣщевая его отмѣнить привилегіи и вольности. Прибывшій осенью 1453 г. въ Польшу фанатикъ-монахъ Калистрано присоединился къ антлевр. агитаціи, грозя королю муками ада, если онъ будетъ покровительствовать евреямъ. К. сначала оставался непрклоннымъ, но послѣ того, какъ поляки были разбиты Тевтонскимъ орденомъ (октябрь 1454 г.) и духовенство объявило, что это Божье наказаніе за покровительство, оказываемое евреямъ, К. долженъ былъ уступить домогательствамъ духовенства и клерикально настроенной шляхты. Въ изданномъ въ ноябрѣ 1454 года Нѣшаскомъ статутѣ были

пунктъ, отмѣнявшій еврейск. привилегіи, какъ «противныя праву Божескому и уставамъ земскимъ». Въ правленіе К. произошли кровавыя погромы въ разныхъ крупныхъ городахъ.—Ср. Грецъ, Ист., VIII; евр. перев., VI, 205, 221. 5.

Казни египетскія, *למזבז*.—Согласно библейскому разсказу, Богъ наслалъ на Египетъ за упорное нежеланіе фараона освободить израильтянъ отъ рабства десять казней, изъ коихъ каждая въ отдѣльности могла наполнить душу египтянина ужасомъ и скорбью. Эти К. постигли Египетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) отъ удара Аарона жезломъ по Нилу вода его превратилась въ кровь (אֵרָב), рыба вымерла и рѣка наполнилась гнильдю. Казнь продолжалась 7 дней. То же самое сдѣлалъ, однако, и египетскіе волхвы своими чарами, что придало фараону смѣлость продолжать упорствовать въ отказѣ (Исх., 7, 14—25).—2) Тогда Ааронъ, по Божьему велѣнію, простеръ руку съ жезломъ на «воды Египта», и оттуда вышли жабы (צָבָעַ) и покрыли всю страну. Хотя волхвы вызвали своими чарами такое-же явленіе, однако, эта казнь произвела впечатлѣніе на фараона, такъ какъ избавить страну отъ бѣдствія волхвы не смогли. Но когда Моисей своей молитвой спасъ Египетъ отъ этой напасти, фараонъ не исполнилъ своего общанія и не освободилъ израильтянъ. Какъ долго продолжалась эта казнь, не сказано (*ibidem*, 8, 1—11).—3) По удару Аарона жезломъ по землѣ явились мошки (צָרָעַ), искушавшія людей и скотъ. Сдѣлать то же волхвы на этотъ разъ не могли (Исх., 8, 14), и они должны были признать въ этомъ явленіи «персть Божій». Какъ долго продолжалась эта казнь и какимъ образомъ она прекратилась, не сказано; говорится лишь о томъ, что фараонъ продолжалъ упорствовать въ непослушаніи Господу.—4) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ смѣсь разныхъ хищныхъ звѣрей (שָׂרָפַיִם; по толкованію другихъ песъихъ мухъ), которыя налетѣли на домъ фараона и на жилища всѣхъ египтянъ. Подъ впечатлѣніемъ этой казни фараонъ вступилъ въ переговоры съ Моисеемъ и Аарономъ и сперва хотѣлъ разрѣшить израильтянамъ жертвоприношеніе Богу въ самомъ Египтѣ, но Моисей на это не согласился и потребовалъ отпустить народъ въ пустыню на разстояніе трехъ дней пути для совершенія торжественнаго жертвоприношенія. Фараонъ общцалъ исполнить это требованіе съ тѣмъ, чтобы израильтяне не ушли слишкомъ далеко въ пустыню. Когда же, по молитвѣ Моисея, эта казнь миновала, фараонъ, по обыкновенію, не сдержалъ слова. (О продолжительности казни и о волхвахъ ничего не сказано; *ibidem*, 8, 16—28).—5) Послѣ этого Богъ наслалъ падежь на скотъ египтянъ (מִדְבָּרַיִם), между тѣмъ какъ скотъ израильтянъ нисколько не пострадалъ. Фараонъ, однако, не обратилъ на это вниманія и не отпустилъ израильтянъ, причемъ и здѣсь нѣтъ указанія на продолжительность казни (*ibid.*, 9, 1—7).—6) Тогда Богъ наказалъ египтянъ и ихъ скотъ особой болѣзнью (דָּבָרַיִם). Эпидемія возникла слѣдующимъ образомъ: Моисей и Ааронъ взяли по полной горсти печной золы и Моисей (одинъ) бросилъ передъ лицомъ фараона вверхъ золу, которая, распространившись въ видѣ пыли по всей странѣ, вызвала появленіе язвъ на людяхъ и на скотѣ. Волхвы при этомъ пострадали наравнѣ съ другими. Фараонъ, однако, продолжалъ упорствовать (*ibidem*, 9, 8—12).—7) Тогда Богъ наказалъ страну опустошительнымъ градомъ (הָרָגַל), который истребилъ все, что

оказалось на полѣ: и людей, и скоть, и злаки, и деревья. Въ Гошенѣ же не было града. Впечатлѣніе отъ этого наказанія было такъ сильно, что фараонъ согласился совѣмъ отпустить евреевъ изъ Египта. Однако, когда градъ прекратился, все осталось по-прежнему: сердце фараона «ожесточилось», и онъ не исполнилъ своего обѣщанія (ibid., 9, 22—35).—8) Тогда Богъ наслалъ на Египетъ тучи саранчи (צָרָה): Моисей простеръ руку съ жезломъ на Египетъ, и подулъ восточный вѣтеръ, который нанесъ саранчу. Последняя не оставила никакой зелени ни на деревьяхъ, ни въ полѣ во всей землѣ Египетской. Подъ впечатлѣніемъ этого наказанія, подобно тому, какъ это было послѣ града, фараонъ раскаялся и призналъ себя виновнымъ предъ Богомъ и предъ Его посланниками. Однако, когда, по молитвѣ Моисея, саранча была унесена западнымъ вѣтромъ въ Черное море и Египетъ освободился отъ напасти, фараонъ вѣроломно не отпустилъ сыновъ израильтянъ (ibid., 10, 1—20).—9) Тогда по Божьему велѣнію Моисей простеръ руку къ небу, и во всемъ Египтѣ настала тьма (חָשֶׁךְ) на три дня, въ жилищахъ же израильтянъ было свѣтло. Чтобы избавиться отъ этого бѣдствія, фараонъ опять обѣщаль отпустить евреевъ на богослуженіе въ пустыню вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, но съ тѣмъ только, чтобы ихъ скоть остался въ странѣ. Моисей на это не согласился. Это вызвало гнѣвъ фараона, и онъ подъ угрозой смерти запретилъ ему являться ко двору (ib., 10, 21—29).—10) Въ послѣдній разъ Моисей предсказалъ фараону, что въ наказаніе за порабощеніе израильтянъ Богъ истребитъ всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, отъ первенца самого фараона, до первенца рабыни, а также все первородное изъ скота; тогда египтяне сами будутъ просить, чтобы израильтяне ушли изъ Египта. И это предсказаніе сбылось. Въ полночь смерть стала косить всѣхъ первенцевъ въ Египтѣ, и ужасъ охватилъ всю страну. Дома же израильтянъ, двери которыхъ были помазаны кровью пасхальныхъ агнцевъ, были пощажены. Фараонъ ночью-же призвалъ Моисея и Аарона и поторопилъ ихъ увести народъ израильтянской со всѣмъ скотомъ изъ Египта, не поставивъ при этомъ никакихъ условій (ibid., 11, 1—12, 36).

Казни египетскія въ агадѣ. — Вѣрная тенденція прославлять дѣянія Господа, агада въ поэтической формѣ старалась изобразить казни египетскія гиперболически. Агада задаетъ вопросъ: почему Богъ наказалъ египтянъ раньше всего водою? и отвѣчаетъ: потому, что фараонъ и египтяне поклонялись Нилу, какъ божеству; поэтому Богъ рѣшилъ сперва проявить свою силу надъ ихъ богомъ, а потомъ надъ ними самими. Почему же это первое наказаніе было произведено Аарономъ, а не Моисеемъ? Потому что вода, охранявшая жизнь Моисея, когда онъ малюткой былъ брошенъ въ рѣку, не должна была испытать на себѣ кару Божью черезъ него. Не только рѣчная вода превратилась въ кровь, но даже слюна египтянъ стала тогда кровавой. Р. Абинъ говоритъ: «Благодаря первой казни египетской израильтяне разбогатѣли. Случалось, напр., что египтянинъ и израильтянинъ жили въ одномъ домѣ; израильтянинъ могъ всегда пить чистую воду, въ рукахъ же египтянина она тотчасъ-же превращалась въ кровь, и только, когда она покудалъ ее у израильтянина, вода оставалась чистой» (Schem. rab., IX). Богъ наслалъ на египтянъ мошекъ за то, что египтяне заста-

вляли израильтянъ чистить улицы и площади, и вся почва Египта закипѣла нечистыми насѣкомыми. Египетскіе вохвы оттого не могли вызывать мошекъ, что дьяволъ не въ состояніи сотворить то, что величиною меньше ячменнаго зерна (ibid). За то, что египтяне заставляли израильтянъ разводить для нихъ огороды и сады, Богъ послалъ градъ, истребившій всякую растительность, а также людей и животныхъ. Градъ былъ перебитъ огнемъ, и все побитое градомъ было затѣмъ сожжено огнемъ. Когда градъ по молитвѣ Моисея прекратился, градины остались висѣть въ воздухѣ, и часть ихъ упала впоследствии на аморитянъ, убѣгавшихъ съ поля битвы передъ Ишуйей (Иош., 10, 11), а остальная часть предназначена истребить въ будущемъ полчища Гогъ-Магога (ib., XII). За то, что египтяне заставляли израильтянъ засѣвать ихъ поля, налетѣла саранча, и все посѣянное было истреблено (ib., XIII; ср. также Tanna debe Eliahu, VII). Среди израильтянъ были нечестивые люди, которымъ жилое въ Египтѣ хорошо, и они потому хотѣли оставить эту страну; Богъ, желая истребить этихъ нечестивцевъ, окуталъ Египетъ мракомъ, чтобы египтяне не злорадствовали при видѣ несчастья, постигшаго израильтянъ (Schem. r. XIV). Нѣкоторые египтяне испугались предсказанія Моисея о приближающемся истребленіи первенцевъ, увели своихъ первородныхъ сыновей къ израильтянамъ и упрасивали послѣднихъ позволить имъ переночевать въ ихъ домахъ. Однако, это не помогло. Египтяне похищены были смертью изъ среды израильтянъ (ib., XVIII). — Всѣ К. вмѣстѣ продолжались 12 мѣсяцевъ (Эдуіотъ, II, 10; ср. Schem. r., IX). Вообще замѣтно стремленіе агады подыскать моральное оправданіе наказаніямъ Божіимъ даже по отношенію къ язычникамъ.

А. С. К. З.

Взгляды критической школы.—Критики-рационалисты видятъ въ К. египетскихъ рядъ бѣдствій, которыя въ болѣе легкой формѣ издавна представляли обыкновенное явленіе въ Египтѣ. Превращеніе воды въ кровь есть, по ихъ мнѣнію, не что иное, какъ порча воды Нила, наблюдаемая и теперь почти ежегодно передъ наступленіемъ половодія и состоящая въ томъ, что обыкновенно пріятная на вкусъ нильская вода становится мутной, красно-желтой, нездоровой и почти годной для питья. Во время страшнаго морозного повѣтрія, которое свирѣствовало въ Египтѣ при мамелюкскомъ султанѣ Хасанѣ (отъ ноября 1348 до янв. 1349 г.), трупы многочисленныхъ рыбъ покрывали поверхность Нила и даже растенія были одержимы болѣзью. *Жабы* всегда водились въ большомъ количествѣ въ Нилѣ и его окрестностяхъ, а *мошки* составляли обычный бичъ египтянъ. Всякій, кто жилъ продолжительное время въ Египтѣ, знаетъ укулы маленькихъ мошекъ, отъ которыхъ въ болѣе жаркое время года не защищаютъ даже пологи у кроватей. Арабы называютъ этихъ маленькихъ насѣкомыхъ «жри и молчи». Что они появлялись въ Египтѣ уже въ древнее время, доказываетъ медицинскій папирусъ Эберса, гдѣ на табл. 98, строка 1 упоминается о средствѣ противъ укусовъ мошекъ (chennus). Въ *песняхъ мусаха* (въ Септуагинтѣ, *חֲמוֹמִים*) нѣкоторые усмотрѣли страшный видъ глоссины—tsetze, укулы которой бывають смертельными для рогатаго скота, лошадей и ословъ, но не вредны людямъ. Однако, по утверженію Гартмана, эти насѣкомыя не встрѣчаются сѣвернѣ Хартума. *Морь* (чума)

издавна былъ распространенъ на Востокъ. Какой родъ этой страшной болѣзни свирѣпствовали въ Египтѣ въ то далекое время, опредѣлить трудно. Гератические тексты сообщаютъ, что чума временами опустошала Египетъ еще до владычества гиксовъ и прибытія тула евреевъ. Нѣкоторые папирусы говорятъ о «ежегодной» чумѣ, т.-е. о повторявшейся каждый годъ. О проказѣ (Манеонъ) и чумѣ (Гекатей изъ Абдеры) говоритъ большая часть греческихъ писателей, которые по своему рассказываютъ исторію исхода евреевъ изъ Египта. Градь и дождь съ громомъ и молніей представляютъ явленія природы, которые тѣмъ болѣе должны были поражать египтянъ, чѣмъ рѣже они появлялись въ этой странѣ, почти не знающей дождя. Саранча—бѣдствие, которое еще и теперь время отъ времени постигаетъ Египетъ. Эберсъ видѣлъ въ 1870 г. въ Луксорѣ, какъ огромный рой саранчи опустился на поля и пожиралъ хлѣбъ. Неожиданная тма принадлежала къ тѣмъ явленіямъ природы, которыя должны были наполнить сердце древнихъ египтянъ величайшимъ страхомъ, ибо въ ихъ мифологіи созидающія и благоприятныя силы представляются свѣтлыми и яркими, разрушительныя — темными и черными. Нѣкоторые ученые подъ «тмой» понимаютъ солнечное затмѣніе. Относительно смерти первенцевъ Эберсъ напоминаетъ, что въ двухъ медицинскихъ папирусахъ, хранящихся въ Берлинѣ, очень обстоятельно говорится объ опасной дѣтской болѣзни «neschu», что первоначально имѣло у египтянъ, какъ у большинства другихъ народовъ Востока, особенное значеніе и что титулъ *semes'a* или первенца почитался такъ высоко, что само божеество—солнце называлось «ты безпримѣрный великій первенецъ»; поэтому египтянъ могла больше всего устроить смерть молодыхъ первенцевъ. [По ст. Эберса, въ Richm's, HWA, II, 1230]. 1.

Новѣйшіе библейскіе критики устанавливаютъ отсутствіе однообразія въ изложеніи разсказа о разныхъ казняхъ: о первой, второй, четвертой и особенно седьмой и восьмой повѣствуется очень обстоятельно, тогда какъ о другихъ дается лишь кратко, отчасти очень сжатое сообщеніе. На основаніи этого они полагаютъ, что весь разсказъ составленъ изъ различныхъ источниковъ, и при болѣе подробномъ анализѣ они находятъ, что вся картина егип. К. скомбинирована искусствомъ редактора изъ тѣхъ 3 источниковъ, изъ которыхъ, по ихъ мнѣнію, составлено такъ назыв. Шестикнижје (J. E. P.).—Ср.: A. Dillmann, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 1880, 62 и сл.; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs etc., 1899, 62 и сл. [Ср. Jew. Enc., X, 69—71]. 1.

Казнь въ еврейскомъ правѣ—см. Наказаніе.

Каннъ, Исидоръ (псевдонимъ его въ печати Sidor) — саксонскій юристъ, род. въ 1817 г., первый еврейскій адвокатъ въ Саксоніи. К. принадлежатъ сочиненія по исторіи евреевъ и особенно по ихъ правовому положенію. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Geschichte der Juden in Sachsen», 1840; «Die Juden in Leipzig», 1842; «Ein Wort über die rechtlichen Zustände der Juden im preussischen Staate», 1842; «Die Beschränkungen der Juden auf den Messen im Königreiche Sachsen», 1848. Изъ его статей заслуживаютъ вниманія: «Die Beantwortung der Frage, ob Juden im Königreiche Sachsen zur Advokatur, Notariat ernannt werden können» въ «Arch. für sächsische Juristen», 1846; «Die Beschränkung der Juden in den Zollvereins-

staaten, въ Freund's Zeitschrift zur Judenfrage, Berlin, 1843; Gabriel Riesser's Biographie; Jeschurun, Taschenbuch für Israeliten, 1848.—Ср.: Fürst, II, 162; Steinschneider, Catal. Bodl., 1570. 6.

Каннскъ—околоушій городъ Томской губ. Уже въ 1858 г. здѣсь имѣлась, хотя и не многочисленная, но организованная община—существовала молитвенный домъ, раввинъ «съ двумя членами, утвержденными начальникомъ губерніи» исполняли и регулировали религиозную жизнь; въ 1897 г. перепись отмѣтила въ округѣ 2.278 евреевъ, изъ коихъ въ г. К. 930 при общемъ населеніи въ 5.884 душъ (съ 1877 по 1894 г. должность городского врача занималъ еврей). 8.

Каннъ, קנן—старшій сынъ первой человѣческой четы, Адама и Евы, названный такъ, ибо Ева сказала: «я приобрѣла сына отъ Господа» (קנן производится отъ קנן). Каннъ былъ земледѣльцемъ, тогда какъ его младшій братъ, Авель, —пастухомъ. Оба брата принесли въ одно время жертвы Богу: К.—плоды отъ земли, Авель же—отъ первородныхъ (мелкаго) скота своего. Приношеніе К. было отвергнуто Богомъ, Авель же принято. Предполагается, что отношеніе Бога къ жертвамъ братьевъ отразилось на ихъ благосостояніи: стада Авеля умножились, тогда какъ поля К. дали плохой урожай. Отъ этого въ сердцѣ К. воспламенилась ненависть къ брату и, несмотря на утѣшеніе и предостереженіе Бога, К. убилъ Авеля въ полѣ. За братоубійство К. былъ проклятъ Богомъ и изгнанъ съ лица земли. На мольбу К., чтобы его не убилъ всякій встрѣчный, Богъ обѣщаль ему, что тотъ, кто убьетъ его, «отомститъ всемеро» и наложилъ на К. (охранительный) знакъ. Какое это былъ знакъ, не сказано. Однако К. долженъ былъ «уйти отъ лица Господа» и поселиться въ землѣ Нодъ (т.-е. скитальчества) къ востоку отъ Эдена. Позже у него родился сынъ Ханохъ, именемъ котораго К. назвалъ построенный имъ городъ (первый городъ на землѣ; קנן значитъ освященіе; ср. Быт., 4, 17). — См. Кениты. 1.

К. въ агабѣ.—По словамъ агадистовъ, убійство Авеля К.-омъ возмутило весь міръ и вызвало желаніе мести у животныхъ и птицъ, къ которымъ присоединился и «первобытннй змѣй», ארורי שר (Ber. г., XXII). Но Богъ защитилъ К. доводомъ, что онъ не зналъ преступности своего поступка; однако, К. не избѣгъ наказанія и былъ осужденъ на изгнаніе, причемъ Богъ снабдилъ его «знакомъ», לם, по словамъ однихъ, охранительнымъ, состоявшимъ въ особомъ сіяніи, подобно блеску солнца, по другимъ—позорнымъ, въ видѣ рога или нароста на челѣ. Съ тѣхъ поръ К. сталъ прототипомъ убійцы, ארורי לם, или поучительнымъ примѣромъ для раскаивающихся грѣшниковъ, לם לך לך לך לך לך (Ber. г., ib.). А. К. 3.

Каннъ, קנן—городъ въ южной горной Іудеѣ (Иош., 15, 57), можетъ-быть, теперешній Якинъ къ юго-востоку отъ Хеброна. 1.

Каиафа (можетъ-быть, отецъ קנן בן יוחנן), ср. М. Пара, III, 5, гдѣ въ іерусалим. Мишиѣ читается קנן בן—первосвященникъ при римскомъ прокураторѣ Валеріи Гратѣ. Флавій обозначаетъ его: «Иосифъ, называемый также К.» (Древн., XVIII, 2, 2). Полагаютъ, что это имя происходитъ отъ арабскаго ka-ifun—толкователь [или же К. отъ евр. קנן, человѣкъ, который, какъ обезьяна, подражаетъ другимъ]. К. былъ послѣднимъ изъ 4 первосвященниковъ, назначенныхъ однимъ за другимъ вышеназваннымъ прокураторомъ. Такъ какъ правленіе В. Грата продолжа-

лось отъ 15—26 гг. хр. эры, то назначение К. первосвященникомъ могло послѣдовать не позже 26 г. по Р. Хр. Но, по всей вѣроятности, онъ вступилъ въ должность гораздо раньше, а именно въ 18 г. по Р. Хр., такъ какъ Гратъ перваго изъ тѣхъ 4 первосвященниковъ, Исмаила б. Фаби, назначилъ, вѣроятно, тотчасъ послѣ своего собственнаго вступленія въ управленіе, и, какъ Исмаиль, такъ и оба первые его преемники, Элеазаръ, сынъ Ханна, и Симонъ, сынъ Камхитъ, остались въ своей должности около одного года. Конецъ священнослужительству К. положили легатъ Сиріи Вителлій, и преемникомъ его сталъ Ионатанъ, сынъ Ханна. Первосвященство К., которое, по вышесказанному, продолжалось около 18 л., является въ сравненіи съ правленіемъ другихъ первосвященниковъ времени римскаго владычества весьма продолжительнымъ. И это тѣмъ болѣе странно, что какъ разъ въ то время Пилатъ проявлялъ жестокость, оскорблялъ чувства іудеевъ, ихъ обычаи и нравы, что, въ концѣ концовъ, вызвало ихъ возстаніе противъ римскаго владычества. Если положеніе К. не было поколеблено этими событиями, то его паденіе послѣдовало тогда, когда вслѣдствіе жалобъ евреевъ Пилатъ былъ отозванъ и Вителлій показалъ себя предупредительнымъ по отношенію къ евреямъ выдачей имъ первосвященническихъ облачений, которые долгое время находились въ крѣпости Антоніи. Поэтому, дѣйствительно, правдоподобно, что К. держался такъ долго на своемъ посту не благодаря своимъ особеннымъ талантамъ, а вслѣдствіе уступчивости по отношенію къ антиеврейской политикѣ римлянъ. И если уже на одномъ этомъ основаніи можно предположить, что онъ раздѣлялъ либеральное направленіе саддукеевъ по отношенію къ инородцамъ, то это предположеніе подтверждается еще тѣмъ, что тестъ К., первосвященникъ Ханна или Анавъ (Дѣян., IV, 1, 6; 5, 15; Іоаннъ, XVIII, 13), какъ и сынъ послѣдняго, Анна Младшій (Древн., XX, 9, 1) и вообще всѣ его родственники, принадлежатъ къ партіи саддукеевъ.—Ср.: R. E. P. T., 3 изд., 1901, IX, 702; Schürer, Gesch. des jüd. Volkes, 3. Aufl., 1898, 218; ср. Jew. Enc., III, 493.

Кайдановеръ—см. Койдановеръ.

Кайенна (Сауепе; здѣсь изложена и исторія евреевъ **Французской Гвіаны** вообще)—главный городъ Французской Гвіаны, расположенный частью на островѣ того-же имени, частью на материкѣ Южной Америки. Въ 1644 г., когда этой мѣстности еще владѣли нидерландцы, здѣсь появилась группа евреевъ изъ Амстердама во главѣ съ Исаакомъ Абоабомъ и Моисеемъ Рафаиломъ де-Агилара, которыхъ взяли подъ свою защиту нидерландцы. Когда голландцы вынуждены были уступить португальцамъ большинство своихъ южно-американскихъ колоній, еврей, оказавшіе во время борьбы голландцевъ съ португальцами энергичную помощь первымъ, жестоко поплатились и должны были оставить Бразилію и разсѣяться по разнымъ мѣстамъ Южной Америки, гдѣ португальцы не могли имъ мстить. Часть евреевъ скрылась въ К.; во главѣ поселившихся въ К. былъ Давидъ Наси изъ Бразиліи, который пользовался на новомъ мѣстѣ большимъ вліяніемъ и которому удалось получить отъ Вестъ-Индской Компаніи, которой тогда принадлежала К., особую харгію, коею евреямъ предоставлялась свобода религіи и совѣсти. Эта знаменитая харгія, изданная 12 сентября 1659 г.

(полный текстъ ея приведенъ у Koenen'a, *Geschiedenis der Joden in Nederland, Utrecht, 1843*), являющаяся въ 17 столѣтіи почти единственными подобнымъ актомъ, состоитъ изъ 18 пунктовъ, которые заключаютъ признание за евреями, помимо полной религіозной свободы, также политической автономіи. Когда въ томъ-же 1659 г. Компанія передала свои права надъ К. французамъ, представители Компаніи, благодаря стараніямъ Давида Наси, потребовали, чтобы за евреями были сохранены тѣ права, коими они пользовались здѣсь до господства французовъ, и французскій капитанъ Траси отправилъ въ Парижъ договоръ, параграфъ котораго «о еврейской націи (la nation judaïque), требующей для себя религіозной свободы», долженъ былъ еще получить одобреніе со стороны высшихъ французскихъ властей. Отвѣтъ послѣднихъ гласилъ, что евреямъ будутъ предоставлены всѣ права, кромѣ права голосованія вмѣстѣ съ христианами, а также участія въ магистратурѣ; эти ограниченія существовали и раньше. Такая толерантность французовъ по отношенію къ евреямъ вызвала въ послѣднихъ стремленіе эмигрировать въ Французскую Гвіану, и 9 Аба 1660 г. 125 итальянскихъ евреевъ, съ знаменитымъ поэтомъ и историкомъ Донъ Мигәулемъ Леви де Барриосъ во главѣ, отправились въ К.; видѣвшимся дѣятелемъ этой группы былъ Самуилъ Наси, названный «капитаномъ города»; его вліяніе было здѣсь такъ сильно, что онъ заставилъ губернатора Scharhuizen'a подать въ отставку. Однако, послѣ непродолжительнаго времени евреи стали покидать К. въ виду постоянныхъ войнъ, опустошавшихъ Французскую Гвіану; большинство ихъ переселилось въ Суринамъ. Положеніе оставшихся во французскихъ владѣніяхъ евреевъ было крайне неопредѣленно и всецѣло зависѣло отъ произвола колониальныхъ властей. Такъ, несмотря на благожелательное отношеніе къ евреямъ Кольбера, видѣвшаго въ нихъ полезный для колониальной торговли элементъ, губернаторъ К. всячески ихъ притѣснялъ. Послѣ Кольбера, благодаря настоянію колониальной администраціи, 26 сентября 1683 г. былъ изданъ королевскій декретъ объ окончательномъ изгнаніи евреевъ изъ всѣхъ французскихъ колоній Южной Америки; евреи покинули К., и лишь отдѣльные лица по временамъ, и то съ большимъ для себя рискомъ, появлялись здѣсь. Во второй половинѣ 18 в. представители крупной фирмы Градисъ (см.), съ разрѣшенія французскаго короля, временно проживали въ Гвіанѣ, имѣя здѣсь даже свои склады и плантаціи. Послѣ эмансипаціи евреевъ—въ Гвіанѣ не возникало самостоятельныхъ евр. общинъ, хотя, быть-можетъ, отдѣльные евреи здѣсь и проживали. На Чортовомъ островѣ, принадлежащемъ къ Французской Гвіанѣ, былъ заключенъ съ 1895 г. по 1899 г. Альфредъ Дрейфусъ.—Ср.: *Essai historique sur la colonie Surinam*, II, 113—122, Парамарибо, 1788; H. J. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, стр. 283—284, 460—466; M. Kayserling, *Sephardim*, 265—266, Берлинъ, 1879; *Juifs à Cayenne*, E. J., XXI, 295 и слѣд.; *Abr. Caben, Les juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*, въ E. J., IV, 127; V, 68; *Jew. Enc.*, III, 634—635.

Кайзерлингъ, Мейеръ—историкъ и раввинъ; род. въ Ганноверѣ 17 іюня 1829 г., ум. въ Булапештѣ, 21 апр. 1905 г. К. воспитывался въ Гальберштадтѣ, Никольсбургѣ (Моравія), Прагѣ, Вюрцбургѣ и Берлинѣ. Онъ интересовался прему-

щественно историческій и философическій. Извѣстный историкъ Ранке поощрялъ его къ историч. изслѣдованіямъ. Въ 1861 г. правительство кантона Ааргау назначило его раввиномъ, и на этомъ посту К. оставался до 1870 г., проявивъ широкую дѣятельность въ пользу эмансипаціи евреевъ. Въ 1870 г. К. сталъ проповѣдникомъ и раввиномъ въ Вудапештѣ, гдѣ оставался до самой смерти. Первымъ произведеніемъ К. было «Moses Mendelsohn's philosophische und religiöse Grundsätze mit Hinblick auf Lessing» (Лейпц., 1856). Затѣмъ К. составилъ биографію Мендельсона (1862 и 1888). Онъ написалъ также «Moses Mendelsohn, Ungedrucktes u. Unbekanntes von ihm u. über ihn» (1883). Важнымъ вкладомъ въ исторію евреевъ являются работы К. по исторіи и литературѣ евреевъ на Пиренейскомъ полуостровѣ. Изъ задуманной имъ исторіи евреевъ въ Испаніи и Португаліи появились только двѣ монографіи: «Die Juden in Navarra, d. Baskenländern u. auf den Balearen» (1861) и «Gesch. d. Jud. in Portugal» (1867), основанныя на цѣнныхъ первоисточникахъ; объ работы сохранили значеніе и до сихъ поръ.—К. интересовали всѣ стороны жизни испанскихъ евреевъ: духовная, политическая и экономическая. Онъ приступилъ къ своей трудной задачѣ послѣ того, какъ было благоприятно встрѣчено его сочиненіе «Sephardim, Romanische Poesie der



Г. Кайзерлингъ.

Juden in Spanien» (1859; евр. перев. въ Ha-Asif, IV. V). Перу К. принадлежитъ также «Ein Feiertag in Madrid» (1859)—страница изъ исторіи инквизиціи; «Christ. Columbus and the participation of the Jews in the Spanish and Portuguese discoveries» (Нью-Йоркъ, 1894; нѣмецкое изд. вышло въ томъ-же году, а евр. перев. въ Варшавѣ, 1895), объ участіи евреевъ въ испанско-португальскихъ открытіяхъ; библиографическій трудъ «Bibliotheca esphola-portuguesa-judaea» (1890); «Refranosé proverbios de los Judios Españoles» (1889), монографія на евр. языкѣ объ Исаакѣ Абоабѣ III (Бердичевъ, 1902). Кромѣ того, К. опубликовалъ многочисленныя статьи и замѣтки по исторіи испанско-португ. евреевъ въ различныхъ журналахъ (одной изъ самыхъ интересныхъ работъ является «Das castilianische Gemeindestatut 1432»). Изъ другихъ болѣе значительныхъ работъ К. назовемъ: «Manasse b. Israhel, sein Leben u. Wirken, zugleich ein Beitrag zur Gesch. d. Jud. in England» (1861; англ. перев. 1877) и «Die jüdischen Frauen in d. Geschichte, Literatur und Kunst» (1879; венгерскій перев. 1883) — удачная попытка изслѣдовать роль евр. женщины на протяженіи всей еврейск. исторіи. Остальныя работы К.: «Der Dichter Ephraim Kuh» (1864); «Zum Siegesfeste, Dankpredigt u. Danklieder v. Moses Mendelsohn» (1866); «Die rituale Schlichtfrage oder ist Schälchen Thierquälerei?» (1867); «Bibliothek jüd. Kanzelredner» (2 т., 1870—72); «D. Judeninsel u. d. Schiffbruch bei Koblenz» (1871); «Das Moralgesetz d. Judentums in Bezie-

hung auf Familie, Staat u. Gesellschaft» (Вѣна, 1882; анонимно); «D. Blutbeschuldigung v. Tisza-Eszlar» (также по венгерски, 1882); «D. Wucher u. d. Judentum» (также по венгерски, 1882); «Dr W. A. Meisel» (1889); «Sterbetage aus alter u. neuer Zeit» (1891); «Gedenkblätter» (краткія характеристики выдающихся евр. дѣятелей 19 в., 1892); D. jüd. Literatur von Mos. Mendelsohn bis auf die Gegenwart (въ III т. Winter-Wünsche, D. jüd. Literatur etc., 1896; также отдѣльно); «Ludwig Philippson» (1898); «D. Juden als Patrioten» (1898); «D. Juden von Toledo» (1901). К. сотрудничалъ въ разныхъ евр., нѣмецкихъ, англійскихъ, французскихъ и русскихъ органахъ (Евр. Библиотека и Восходъ; ср. Schwab, Répertoire и Систематическій указатель). Съ 1887 г. К. велъ библиографическій обзоръ по евр. исторіи послѣ разрушенія второго храма въ «Jahresberichte d. Geschichtsforschung».—К. выпустилъ также просмотренное изданіе пособия по евр. исторіи Гехта «Handb. d. israelitischen Geschichte» (1874; 7-ое изд., 1901). К. состоялъ, между прочимъ, членомъ королевской академіи въ Мадридѣ.—Ср.: Pallas Lex.; Das literarische Deutschland, 1887; Jew. Enc., VII, 460.

Кайзерлингъ, Симонъ—преподаватель и писатель (1831—1898; братъ Мейера К.). К. выпустилъ на нѣмецкомъ языкѣ французскій переводъ извѣстнаго сочиненія «Jewen Mezulah», составленнаго I. I. Вениаминномъ II (Ганноверъ, 1863), и «The Jews of Spain and Portugal and the Inquisition» Ф. Д. Мокатты (ibidem, 1878). [По Jew. Enc., VII, 460—461]. 5.

Кайзерслаутернъ (Kaiserslautern, въ евр. рукописяхъ כַּיִסְרִי; въ средніе вѣка Lutra, нынѣ въ народной рѣчи—Lautern)—городъ въ баварскомъ Рейнпфальцѣ. Евреи жили здѣсь съ давнихъ поръ; литургическій поэтъ Менахемъ б. Яковъ де Лура (ум. 1293) происходилъ, повидимому, отсюда. Въ 1349 г. евреи К. подверглись преслѣдованію.—Нынѣ (1911) община—центръ окружнаго раввината К., входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—св. 50 тыс. жлт., изъ коихъ 779 евр. Имѣются 4 благотворит. общества и ферейнъ евр. исторіи и литературы.—Въ составъ окружнаго раввината входятъ еще 18 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Рокенгаузенъ* (2,500 жлт., изъ коихъ 105 евреевъ).—Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кайзеръ, Алоизъ—хазанъ и композиторъ, род. въ 1840 г. въ Szobotist (Венгрія). Съ 1863 по 1866 г. онъ состоялъ канторомъ въ пражской Neuschul. Послѣ этого К. переселился въ Америку, гдѣ служилъ въ Нью-Йоркѣ и Балтиморѣ. Въ теченіи ряда лѣтъ онъ состоялъ предсѣдателемъ Society of American Cantors. Вмѣстѣ съ С. Уэльшемъ, М. Гольдштейномъ и I. Райсомъ К. издалъ «Zimrat Jah» (1870—86; 4 т.), сборникъ субботнихъ и праздничныхъ богослужебныхъ мелодій. [По Jew. Enc., VII, 417]. 4.

Кайзеръ (Kayser), Пауль—выдающийся нѣмецкій юристъ (1845—1898, ум. христ.). Его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ изслѣдованій по юриспруденціи.—Ср. Meyer's Konv.-Lexik. [По Jew. Enc., VII, 459—460]. 6.

Кайнци, Иосифъ—извѣстный нѣмецкій драматическій артистъ, род. въ 1858 г. въ еврейской семьѣ въ Визельбургѣ (Венгрія), умеръ въ 1910 г. въ Вѣнѣ. Въ 1878 г. К. поступилъ въ извѣстную «Мейнингенскую» труппу, и съ этого времени начинается его извѣстность, какъ

первокласснаго драматическаго актера.—Ср.: Гацефира, 1910 г., № 41.

Кайруань (евр.—קַיְרוּאן, арабское — Al-Kairuan) — городъ въ Тунисѣ, нѣкогда знаменитый центръ мусульманской и евр. культуры въ Сѣверной Африкѣ. Начало еврейскаго поселенія въ К. относится, по всей вѣроятности, ко времени возникновенія города (ок. 670 г.). Какъ передаютъ арабскіе историки, среди первыхъ поселенцевъ К. были евреи изъ Аравіи, Египта и Киренаики, слѣдовавшіе за полчищами завоевателя Магреба и основателя К.—Укбы ибнъ-Нафи. Въ концѣ 7 в. евр. население К. значительно увеличилось. По сообщенію арабскаго историка Аль-Бекри, халифъ Абдъ-аль-Маликъ ибнъ-Мерванъ потребовалъ отъ своего брата, наместника Египта, Абдъ-аль-Азиза, чтобы тотъ послалъ въ К. тысячу семействъ коптовъ или евреевъ. Послѣдніе были приведены въ К. побѣдителемъ берберовъ (см. Каина, Евр. Энци., IX, стр. 101), Хасаномъ ибнъ-Нуманомъ. Евреи К. служили связующимъ элементомъ между берберами и новыми завоевателями. Несмотря на жестокаго преслѣдованія, которымъ они подвергались при правителѣ страны Магреба, Абу Джафарѣ и его сынѣ Махди и въ особенности при побѣдителя послѣдняго, имамѣ Идриси, К-іе евреи пользовались значительнымъ вліаніемъ на политическую и культурную жизнь страны. Высшій блескъ К. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, расцвѣтъ евр. культуры относится къ 9 и 10 вв. по Р. Хр. К. становится тогда центромъ не только евр., но и свѣтской науки у евреевъ, и съ представителями К. общины, בני קירואן, אנשי קירואן, считаются далеко за предѣлами Африки. Главныя талмудическія школы К. носили званіе «rosch kallah», רש"ל קלה, или просто «rosch», רש"ל. Повидимому, въ К. существовала и должность «нагида», что слѣдуетъ изъ письма р. Гаи-гаона къ р. Аврааму ибнъ-Ата, гдѣ послѣдній называется בני מלכותא קירואן. Ученые изъ К. состояли въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими гаонами. Древнѣйшимъ слѣдомъ этихъ сношеній слѣдуетъ считать посланіе р. Гилаи б. Мари (792), свѣдѣнія о которомъ сохранились въ посланіи кайр. ученыхъ къ р. Гаи-гаону о специальныхъ оговоркахъ, обычно употреблявшихся въ текстѣ договоровъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ed. Harkavy, въ Studien u. Mittheil., IV, Берлинъ, 1887, стр. 90). Изъ другихъ гаоновъ Суры, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанскими учеными, выдѣляются: равъ Цемахъ б. маръ р. Халмъ, котораго кайруанцы запросили объ Эльдадѣ Даниѣ, повидимому, р. Саадія-гаонъ (ср. Teschuboth ha-Geonim, ib., 93—96) и р. Самуилъ га-Когенъ ибнъ-Хофни (J. Q. R., XIV, 308). Изъ гаоновъ Пумбедиты, состоявшихъ въ перепискѣ съ кайруанцами, здѣсь должны быть упомянуты равъ Цемахъ б. Маръ Палтои, гаонъ р. Шерира (ср. Teschuboth ha-Geonim, 360) и Гаи-гаонъ (ib., 228—235). Кайруанцы были также въ оживленныхъ сношеніяхъ съ евреями другихъ странъ. Исаакъ Израэли Старшій (см. Евр. Энци., VIII, 264—66), жившій въ К., переписывался съ р. Саадіей-гаономъ, бывшимъ тогда еще въ Файюмѣ. Постоянныя сношенія поддерживались и съ Палестиной, Италіей и Испаніей (ср. А. Harkavy, Hameaserh, Спб., 1902). Если согласиться съ С. Познанскимъ (loc. cit., § VIII), что Итиэль, бывшій въ К. и отсюда привезшій рукописный сборникъ (изъ котораго редакторъ версіи гаон-

скихъ респонсовъ подъ заглавіемъ רש"ל קלה רש"ל קלה переписалъ «responsum», § 91); тождественъ съ Итиелемъ I изъ лувкской семьи Калонимидовъ (см.), то отсюда можно вывести, что между К. и Германіей существовали непосредственныя сношенія.—Кайр. община была весьма благоустроена; изъ благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ особую кассу для поддержки вавилонскихъ академій и выкупа плѣнныхъ. Начиная съ 11 в., свѣдѣнія о К. обрываются вплоть до новѣйшаго времени. Послѣ смерти р. Хананеля и р. Ниссиа талмудическія школы въ К. прекратили свое существованіе. Въ 1050 г. К. подвергся нашествію бедуиновъ; евр. община была, повидимому, разрушена. Евреи частью приняли исламъ, остальные переселились въ Тунисъ и вглубь страны къ берберамъ. Евреямъ было запрещено селиться въ «священномъ городѣ» К., ставшемъ для мусульманъ «Меккой Сѣверной Африки». Это запрещеніе было отмѣнено лишь въ послѣднее время съ переходомъ Туниса къ Франціи. Но и понынѣ евреи избѣгаютъ селиться въ К.—Ср.: А. Harkavy, קירואן רש"ל קלה, Берлинъ, 1887, index s. v. קירואן; L. Ginzberg, Geonica, I—II, 1909; H. Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., XVI, 576; D. Maggid, Hazeftira, 1899, 103 (по сообщ. А. Гаркави); I. Davidson, Poetic fragments from the genizah, въ JQR., новая серия, I (1910), 233 и сл.; REJ., II, 318; XXV, 32; XLVIII, 162; L, 147, 155, 168, 182; S. Rapoport, Toledoth rabbenut Chananeel, בניו קירואן, XII, 12, 16; id., Machberet ha-Aruch, 1844; Grätz, Gesch., т. VI; Steinschneider, въ JQR., XI, 608; A. Berliner, Migdal Chananeel, IV и сл.; D. Cazès, Essai sur l'histoire des israélites de Tunisie, P., 1889; Müller, Der Islam; S. Halberstamm, въ Jeschurun, VIII, 57; I. A. Halevy, דורות הרמב"ם, III; A. Epstein, אלוד קרני, Пресбургъ, 1891; F. Lazarus, въ Jahrb. Brill'a, X, 176; S. Posnansky, אנשי קירואן, въ Евр. Enc., VII, 414—416].

Кайтанъ-Табасаранскій округъ, Дагест. обл. По даннымъ Аннимова, въ 1886 г. евреи составляли 340 «дымовъ» въ числѣ 1.835 душъ (см. Кавказъ; Таблица); переписаны 1897 г. зарегистрировала 4.487 душъ, изъ коихъ 2.190 проживали въ Дербентѣ, 512 въ сел. Маджалисъ, а остальные въ селеніяхъ. Въ 1907 г. по оффиц., даннымъ, въ округѣ четыре молитвенн. дома.

Кайфунгъ-фу—см. Китай.

Калабрія—названіе области въ Южн. Италиі. Наибольше раннее сообщеніе о евреяхъ К. относится къ 1093 г., когда Рожеръ I, герцогъ Апуліи и К., далъ архіепископу Козенцы право взимать десятину съ евреевъ этого города. Послѣ того встрѣчается нѣсколько дареній такого рода епископамъ и архіепископамъ, напр., уступка въ даръ евреевъ Россано архіепископу этой епархіи (конецъ 12 в., подтверждена Фридрихомъ II). Съ 13 в. евр. общины упоминаются во многихъ городахъ К.: Альтомонте, Белькастро, Кастровиллари, Катанцоро, Корильяно, Козенца, Котроле, Монгальто, Россано, Таверна, Тропеа. Самая большая и благоустроенная община была въ Реджіо. Евреи К. занимались промыслами (красильнымъ) и торговлей, особенно шелкомъ, какую отрасль они почти монополизировали, составляя купеческую корпорацію въ Реджіо и развѣтываясь по различнымъ городамъ К. Были также евреи, занимавшіеся кредитными операціями. Королева Іоанна II (1414—34) относилась

весьма строго къ евреямъ К. и угрожала имъ изгнаніемъ, вслѣдствіе обвиненія ихъ въ томъ, что они взимаютъ ростовщическіе проценты и что выдаютъ шелкопромышленникамъ ссуды съ цѣлью обезпечить за собою монополію торговлей шелкомъ. Обвиненія эти были, повидимому, преувеличены и исходили по большей части отъ христіанскихъ конкурентовъ. Іоанна II обложила евреевъ К. обременительной податью въ $\frac{1}{3}$ эку съ души. Пала Мартинъ V уполномочилъ (1426) своего комиссара въ К., епископа Джераче, выступить противъ евреевъ, занимающихся кредитными операціями и не вполне точно соблюдающихъ постановленія объ отличительномъ знакѣ и другія мѣры, установленныя церковью противъ евреевъ. Въ томъ же 15 вѣкѣ еврей К., какъ и другіе провинціи Неаполитанскаго королевства, должны были уплатить большую сумму въ возмѣщеніе убытковъ, которые палестинскіе евреи будто причинили монастырю братьевъ миноритовъ на сіонской горѣ. Однако, когда въ 1492 г. евреи были изгнаны изъ Сициліи, многіе бѣглецы упрочились въ К., особенно въ Реджіо, Катандаро и Козенцѣ, и тогда евр. общины еще больше расширили шелковую торговлю, что вызвало зависть среди христіанъ-конкурентовъ. Купцы изъ Лукки и Генуи, отправлявшіеся покупать шелкъ на ярмаркѣ въ Реджіо и вынужденные обращаться къ монополистамъ-евреямъ, подали жалобы на нихъ вице-королю Неаполя, находя поддержку въ жителяхъ К.—должникахъ евреевъ, и въ нѣкоторыхъ баронахъ королевства. Вице-король Неаполя донъ Раймондъ де-Кордона, отправилъ королю Испаніи докладъ, въ которомъ изобразилъ евреевъ въ самыхъ темныхъ краскахъ и предложилъ изгнать ихъ. Король согласился и 25 іюля 1511 г. было назначено послѣднимъ срокомъ для ухода евреевъ. Они эмигрировали частью въ Римъ, частью въ Ливорно и другія мѣста. — Относительно правового положенія евреевъ въ К. слѣдуетъ отмѣтить, что послѣ того періода, когда ихъ часто подчиняли юрисдикціи епископовъ (въ эпоху нормандскихъ и швабскихъ владѣтелей—Гогенштауфеновъ), они до 1486 г. имѣли особое учрежденіе для своихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ, а въ 1486 году они перешли въ вѣдѣніе общихъ учреждений К. — колыбель еврейск. печатнаго дѣла: первая напечатанная еврейская книга, комментарий Раши къ Пятикнижью, появилась въ Реджіо въ 1475 г. у Авраама Гартона. Рядъ евр. манускриптовъ, особенно 15 в., также были изготовлены въ городахъ К.—Ср.: Domenico Spano Boiano, в Archivio storico per le province Napolitane, VI, 336 и сл.; REJ., XLIII, 292; Stern, Urkundl. Beiträge über d. Stellung d. Papste zu d. Jud., 37, № 28; Tamassia, в Atti del R. Istituto Veneto, 1893—94, LXIII, часть II, 806 и сл.; Jew. Enc., X, 359, s. v. Regio. *Умберто Кассуто.* 5.

Калагора или **Калахора** (קלחורא, а не קלחור) — семья испанскаго происхождения, поселившаяся въ 16 в. въ Краковѣ. Извѣстны слѣдующіе ея представители: *Израиль Самуилъ К.* — ученый, жившій въ Краковѣ, сынъ Соломона (см. ниже). Въ 1624 г. К. закончилъ свой «Ischmah Israel», лексиконъ въ алфавитномъ порядкѣ къ четыремъ ритуальнымъ кодексамъ (Краковъ, 1626, и Амстердамъ, 1693 съ «Shukke Daat» Моисея Іегутиеля Кауфмана). Въ предисловіи упоминаются другіе труды его. — *Маттатія К.* — аптекаръ

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

(внучъ Соломона). Онъ велъ диспутъ съ однимъ доминиканцемъ и погибъ мученической смертью въ Петроковѣ (1664). Рукопись, описывающая это событіе, хранится въ краковскомъ доминиканскомъ монастырѣ. Копія имѣлась у С. I. Гальберштамма.—*Соломонъ К.*—врачъ, жившій въ Краковѣ между 1559 и 1586 гг. Сынъ его именовалъ его «сефарди»; К., вѣроятно, прибылъ изъ гор. Калагоры. Иссерлесъ и Соломонъ Лурія высоко цѣнили его, какъ врача; онъ состоялъ лейбъ-медикомъ при Сигизмундѣ-Августѣ, который пожаловалъ ему привилегію (1570; то-же сдѣлалъ въ 1586 г. Стефанъ Баторій). К., повидимому, занимался также торговлей. Грецъ и другіе сѣвѣшвали его съ врачомъ Соломономъ Анкенази.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 435; J. M. Zunz, Tr ha - Zedek; Isserles, Responsa, № 30; Luria, Responsa, № 21; Liber relationum castri Cracoviae, V (1578), XI (1585); Грецъ, евр. пер. Раббиновича, VII, 426. [По Jew. Enc., III, 495—96]. 5.

Калан или **Кален**, **Барухъ бенъ-Соломонъ** — выдающийся сефардскій талмудистъ 16 в., ученикъ р. Аарона Хасана, ум. въ 1597 г.—К. принадлежатъ: «Mekor Baruch», ברך ברוך (респонсы въ порядкѣ четырехъ Туримъ, изданы его сыномъ Соломономъ К., Смирна, 1659; они пользуются значительнымъ авторитетомъ у сефардскихъ евреевъ); למה זכרם (новеллы на Иебаготъ, Кетуботъ, Баба Мециа и Шебуотъ) и «Deraschoth», דרשות (проповѣди въ порядкѣ отдѣловъ Пятикнижія). Послѣдніе два произведенія остались въ рукописи.—Ср.: Conforte s. v.; Wolf, Bibl. Hebr., III, 427; Azulai, I—II, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 774; Benjacov, p. 336; Michael, 295. [По Jew. Enc., VII, 417]. 9.

Калан, **Иосифъ бенъ-Яковъ** — литургич. поэтъ 12 и 13 вв. Его произведенія съ именнымъ акростихомъ: ז"ל יוסף בן יעקב בן יוסף ר"מ ור"ק ור"ק ור"ק ור"ק ור"ק, также ז"ל יוסף, вошли въ греческій, римскій, триполійскій и караимскій ритуалы (ср. Likkute Kadmonioth Пинскера, 127). Въ произведеніяхъ К. замѣтны слѣды новѣйшей эпохи (ср. Zunz, Synagogale Poesie des Mittelalters, 293). Изъ его сочиненій особеннаго вниманія заслуживаютъ: שבת שבת שבת שבת, іоферъ (литург. поэма) на субботу, съ которой совпадаетъ новый мѣсяцъ,—содержитъ діалогъ между этими двумя праздниками; ז"ל יוסף ור"ק, селіха проводить въ 9 строфахъ параллель между древнимъ и нынѣшнимъ положеніемъ евр. народа.—Ср.: Zunz, Literaturg., 339; Landshuth, Amude, 90; Funn, KI., 503. А. Д. 9.

Калан, **Самуилъ бенъ-Иосифъ** — караимскій ученый изъ Чуфутъ-Кале (Крымъ); ум. въ 1754 г.; авторъ «Meil Schemuel», комментарія къ «Namibchar» Аарона б. Иосифъ. Трудъ К. не былъ законченъ имъ и это было сдѣлано лишь въ 1757 г. Симхою-Исаакомъ б. Моисей, составившимъ и предисловіе къ нему.—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karaert., III, 241; Steinschneider, H. B., XI, 13; Neubauer, Cat. Bodl., № 2355. [J. E. VII, 417]. 4.

Калан, **Самуилъ бенъ-Моисей** (שמואל קלען) — венеціанскій талмудистъ начала 16 вѣка, ученикъ р. Давида Когена изъ Корфу (קורף). — К. авторъ респонсовъ подъ заглавіемъ «Mischprete Schemuel» (Венеція, 1599—1600).—Ср.: Azulai, Schem, I, s. v.; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. VII, 417]. 9.

Каламазу — городъ въ сѣверо-америк. штатѣ Мичиганъ. Въ 1862 г. здѣсь возникла община Вней-Израиль; женское благотворительное общество было основано въ 1868 г. Евр. населеніе состояло тогда изъ 217 душъ; это были исключительно выходцы изъ Германіи. Въ концѣ 70-хъ

годовъ начали прїѣзжать и выходцы изъ Россіи. Число ихъ одно время увеличилось благодаря крупнымъ фабрикамъ сигаръ. Нынѣ (1910 г.) въ К. числится около 500 евреевъ, изъ которыхъ болѣе половины—выходцы изъ Германіи. Имѣются двѣ синагоги: ортодоксальная (русскихъ выходцевъ) и реформистская (германскихъ выходцевъ). Евреи К. занимаются, главнымъ образомъ, торговлей, а также ремеслами.—Ср.: Statistics of the jews of the United States, 1880; Amer. Jew. Year Book, 1907/8. [Jew. Enc., VIII, 542—3]. 5.

Каламани, Иосифъ Авраамъ б. Симха—итальянскій талмудистъ 18 в., авторъ сочиненія *לחם חיים* (Венеція, 1717), содержащаго пародію въ стилѣ Талмуда, съ комментаріемъ Раши и Тосафотъ. Сочиненіе было написано К. на 13 году жизни для чтенія въ праздникъ Ханука. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1555; Mortara, Indice, p. 9. [J. E. III, 496]. 9.

Каламъ (собств. *Im al-Kalam*, ученіе о каламъ)—арабская религиозно-философская школа, оказавшая сильное влияние на евр. средневѣковую религиозную философію. Возникновеніе К. относится къ 8—9 вв. Этимологическое значеніе термина К., какъ названія определенной научной школы, не вполне установлено. По однимъ, терминъ «Kalam», означающій по арабски «слово» или «рѣчь», — логика, одна изъ важнѣйшихъ отраслей науки; по другимъ, К. опредѣляетъ «Слово Божіе», т. е. является названіемъ той науки, которая изслѣдуетъ Слово Божіе. Еврейскіе писатели склонялись въ пользу перваго толкованія, какъ видно изъ евр. названія: *קלמה, דברי תורה* *למש*. Во всякомъ случаѣ методъ К. былъ диалектически-критическимъ, и *мутакаллимами* называли лицъ, поставившихъ себѣ задачей диалектически отстаивать религиозные догматы отъ нападокъ философіи.—Въ области арабской религиозн. философіи вплоть до середины 8 в. обычн. зры неограничено царило ортодоксальное направленіе. Около указанного времени возникло направленіе *мотазилитское* (отщепенцевъ), разошедшееся со старою школою, главнымъ образомъ, въ ученіи о *свободѣ воли*. Мотазилиты установили этический принципъ, что человѣкъ свободно распоряжается своею волею, а потому отвѣтственъ за всѣ свои дѣянія. Съ этимъ кардинальнымъ вопросомъ былъ тѣсно связанъ и другой, не менѣе важный, а именно: *извѣчно ли Слово Божіе*, т. е. проявленіе Господней воли, или же оно возникло во времени, т. е. *создано*? Болѣе древнее направленіе К. позже стало именоваться, по имени представителя своего Ашари (жившаго въ періодъ 873—937 г. и бывшаго поэтуго почти современникомъ р. Саадія-гаонъ), — *ашарійя*. Первый по времени еврейскій ученый (писавшій въ концѣ 9 и нач. 10 в.), *Давидъ аль-Мокаммецъ* примкнулъ къ школѣ мутакаллимовъ; впрочемъ, онъ мало повліялъ на своихъ единовѣрцевъ.

Отцомъ евр. религиозной философіи считается по праву *Саадія-гаонъ*, причемъ зависимость его отъ мотазилитовъ общепризнана. Вліяніе мотазилитовъ на развитіе іудаизма сказалось въ болѣе точномъ опредѣленіи *монотеизма*. Благодаря этому, и пониманіе сущности Божества стало возвышеннѣе, и установилось убѣжденіе, господствовавшее какъ у древнихъ раввиновъ, такъ и у Филона, въ необходимости устранить изъ пониманія Его всѣ антропоморфныя качества. Подобно тому, какъ поступали мотазилиты съ Кораномъ, и евр. религиозная философія стала аллегорически истолковывать всѣ звучащія антропоморфически обороты библейской рѣчи. Этимъ новая евр. религиозная философія устанавливала связь между собою и болѣе древнею еврейско-палестинскою традиціей и съ александрійскою философіею. Даже въ самомъ распредѣленіи матеріала въ трудѣ Саадія («*Emunoth we-Deoth*») сказывается связь съ догматикою мотазилитовъ, этихъ свободомыслящихъ мутакаллимовъ. Саадія сперва разбираетъ понятіе объ единичности и единствѣ Бога, а затѣмъ переходитъ къ представленію объ Его справедливости. Равнымъ образомъ онъ слѣдуетъ методу мутакаллимовъ въ томъ отношеніи, что точно опредѣляетъ во вступленіи къ своему труду теоретическое обоснованіе своей философіи. Онъ полемизируетъ, между прочимъ, съ различными направленіями К. о значеніи чувственныхъ воспріятій. «Со всѣми этими выраженіями мы встречаемся также въ твореніяхъ калама» (Шрейнеръ). Между прочимъ, и специальное обоснованіе іудаизма и способъ его аргументаціи находятся въ зависимости отъ К., особенно по вопросу о столь важномъ религиозномъ принципѣ, какимъ является ученіе о томъ, что *миръ сотворенъ Богомъ*; этимъ ученіемъ іудаизмъ кореннымъ образомъ отличается отъ языческаго міропониманія. Въ полной зависимости отъ К. находится Саадія и по вопросамъ о *Божьей волѣ* и *свободѣ человеческой воли*. Лишь въ ученіи о воздаяніи гаонъ идетъ самостоятельнымъ, особымъ путемъ, такъ какъ, найдя въ данномъ случаѣ богатый матеріалъ въ Библии и Талмудѣ, онъ могъ обойтись и безъ К.

Слѣдовавшие за Саадіею позднѣйшіе евр. религиозные философы также либо зависѣли отъ К., либо полемизировали съ нимъ, чтобы проложить путь аристотелизму. Чрезвычайно важно отношеніе *Бахьи ибнъ-Пакуды* къ К., такъ какъ этотъ религиозный философъ, подъ вліяніемъ Аль-Газали (Ягуда), внесъ въ іудаизмъ совершенно чуждый ему раньше принципъ *аскетизма*. Изъ К., притомъ изъ мотазилитскаго направленія послѣдняго, вытекаетъ и излюбленное у Бахьи различіе между «обязанностями членовъ тѣла» и «обязанностями сердца».—Равнымъ образомъ и тогдашніе караимскіе писатели находились въ своихъ религиозно-философскихъ воззрѣніяхъ въ зависимости отъ мотазилитскаго направленія К. Нѣчто подобное тому, что въ К., встрѣчаемъ также у *Иосифа ибнъ-Цаддика*, напр., въ теоретическомъ опредѣленіи грѣха, какъ неблагодарности относительно Господа Бога, причемъ исполненіе Божественныхъ заповѣдей, наоборотъ, выражаетъ нашу Ему благодарность. Иосифъ ибнъ-Цаддикъ старается разрешить мотазилитскимъ-же способомъ и проблему о примиреніи Божественнаго всевѣдѣнія со свободою человеческой воли. Впрочемъ, у того-же еврейскаго религиознаго философа мы уже встречаемъ самостоятельную критику мотазилитскаго ученія, напр., относительно важнаго вопроса: «На основаніи какого этического принципа человѣку слѣдуетъ избѣгать зла?». Мотазилиты учили, что зло не оттого дурно, что оно вредитъ *другимъ* и причиняетъ имъ страданія, но потому, что оно само по себѣ дурно. Иосифъ ибнъ-Цаддикъ оспариваетъ этотъ, правда, въ высшей степени этичскій тезисъ, потому что, основываясь на немъ, нельзя было бы умерщвлять животныхъ. Согласно этому ученію, всякое примѣненіе наказанія, даже къ убійцѣ, было бы неумѣст-

но. Поэтому еврейскій религиозный философъ кладетъ въ основу этики *альтруизмъ*. Въ этомъ, несомнѣнно, можно усмотрѣть возвращеніе къ евр. пониманію нравственности.

Постепенно освобождаясь отъ вліянія К., евр. религиозная философія стала приближаться къ *аристотелевскому* ученію. Быть можетъ, здѣсь допустимо, между прочимъ, воздѣйствіе и ряда мѣстныхъ причинъ, такъ какъ, согласно одному сообщенію Аверроэса, сочиненія мотазилитовъ не были известны въ Испаніи. Между тѣмъ, именно въ Испаніи и стала развиваться, начиная съ 11 вѣка, евр. религиозная философія. Впрочемъ, значеніе философской школы обыкновенно не зависитъ отъ подобныхъ внѣшнихъ факторовъ. Въ евр. религиозной философіи переходъ отъ К. къ неоплатонизму, а отъ послѣдняго къ аристотелизму, произошелъ по причинамъ внутренняго свойства. Въ предѣлахъ самой аристотелевой философіи консервативное направленіе Авиценны (Ибнъ-Сины) смѣнилось болѣе либеральнымъ ученіемъ Аверроэса (Ибнъ-Рошда). Въ переходномъ положеніи мы находимъ *Авраама ибнъ-Эзра*, который въ общемъ былъ одновременно и неоплатоникомъ, и аристотеликомъ, исходя, однако, все-же изъ основаній К. Ученіе мутекалливовъ, которыхъ онъ цитируетъ подъ именемъ «мужей изслѣдованія» (מְהַלְלֵי הַדָּבָר) или «мужей разумнаго соображенія» (מְהַלְלֵי הַלֵּב שֶׁבַח), ему, несомнѣнно, известно. Въ одномъ изъ своихъ раннихъ философскихъ сочиненій онъ примыкаетъ къ нимъ по вопросу о доказательствѣ наличности Творца, а также по вопросу о божественныхъ признакахъ или атрибутахъ. Также и въ главномъ трудѣ своемъ מְהַלְלֵי אַבְרָהָם אִבְנֵי-עֶזְרָא обнаруживаетъ близкое знакомство съ К., который онъ знаетъ во всякомъ случаѣ изъ сочиненій болѣе древнихъ евр. религиозныхъ философовъ.—Большее склонности къ аристотелизму обнаруживаетъ его современникъ *Авраамъ ибнъ-Даудъ*.

Окончательно порываетъ съ К. *Моисей Маймонидъ* въ своемъ обширномъ религиозно-философскомъ трудѣ «Moreh Nebuchim». Изъ введенія явствуетъ, что во времена Маймонида какъ евреи, такъ и мусульмане, въ большинствѣ случаевъ еще находились въ полной зависимости отъ К. Въ виду сильной реакціи въ періодъ алмагодскаго движенія К. являлся, при ортодоксально-ашаритскомъ направленіи богословія, официальной школьною философіею и его изучали во всѣхъ медресахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что Маймонидъ лучше всего былъ знакомъ именно съ этимъ ашаритскимъ направленіемъ, тогда какъ ученіе мотазилитовъ ему было известно въ гораздо меньшей степени. Такъ какъ историческая критика представляла наиболѣе слабое мѣсто Маймонида, то послѣдній не вполне уяснилъ себѣ и исторію возникновенія К. Для него К. представлялъ нѣчто вроде официальнаго богословія, и онъ всегда относился къ нему именно съ этой точки зрѣнія. То обстоятельство, что нѣкоторые раббаниты примкнули къ мотазилитамъ, Маймонидъ считаетъ случайностью. По его мнѣнію, К. по самой сущности своей представляетъ *мусульманскую* религиозную философію. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что Маймонидъ встрѣтилъ въ ашаритскомъ К. и нѣкоторые другія, оспариваемыя имъ, мнѣнія, принятія, однако, мутекаллимами; сюда относятся, напр., гномистическая теорія Демокрита и ученіе о

«пустомъ пространствѣ». По представленію Маймонида, К. былъ философскимъ эклектизмомъ, отовсюду воспринимавшимъ различныя идеи. Авторъ «Moreh Nebuchim» признаетъ многосторонность и большую основательность К., по рядомъ съ этимъ порицаетъ его методъ, приведшій къ ложнымъ результатамъ. Тѣмъ не менѣе, по ожесточеннымъ нападкамъ на К. видно, какимъ вліяніемъ онъ пользовался еще въ концѣ 12 вѣка. Особенно много приверженцевъ К. имѣлъ, повидимому, по вопросу о теоріи познанія и по психологіи. Именно эту сторону науки К. Маймонидъ считаетъ его основаніемъ и прилагаетъ не мало остроумія къ тому, чтобы свести на нѣтъ аргументацію мутекалливовъ. Главное различіе между ученіемъ послѣднихъ и его собственнымъ онъ находитъ въ теоріи объ единствѣ и безтѣлесности Бога и въ пониманіи міросотворенія. Своєю рѣзкою полемикою противъ К. и его мотазилитскаго направленія Маймонидъ достигъ полного удаленія К. изъ евр. (раббанитской) религиозной философіи. Ученію К. Маймонидъ противопоставилъ этический принципъ іудаизма, причемъ особенно подчеркнул одно великое преимущество послѣдняго, именно *убѣжденность въ свободѣ человеческой воли*, такъ какъ мотазилиты формулировали это положеніе, безъ котораго немислима моральная отвѣтственность человека, не такъ строго и точно, какъ это сдѣлала Тора.

Нѣсколько дольше удержался К. въ караимской религиозной философіи, и еще *Ааронъ б. Илия* считалъ ученіе мотазилитовъ ученіемъ еврейскаго происхожденія (Ez Chajim, 4); онъ утверждаетъ, будто отъ евреевъ, знавшихъ К. въ древнее время, послѣдній перешелъ къ христіанамъ, а отъ нихъ къ мусульманамъ. Караимы, а черезъ нихъ будто и раббаниты, приняли мотазилитское ученіе. Это не было случайностью, напротивъ, раббаниты будто убѣдились, что это религиозное направленіе совпадаетъ съ ученіемъ іудаизма. Отпаденіе болѣе молодыхъ евр. религиозныхъ философовъ отъ мотазилитизма и ихъ симпатіи къ платоновской и аристотелевой философіи указанный караимскій писатель считаетъ ересью. При всей зависимости отъ Маймонида, зависимости неоспоримой, видно огромное вліяніе мотазилитскаго К. на Аарона б. Илія, который былъ знакомъ съ К. по сочиненіямъ болѣе древнихъ караимскихъ религиозныхъ философовъ, преимущественно Юсіфа аль-Басира.—Послѣ этого послѣдняго представителя мотазилитскаго ученія въ іудаизмъ окончательно исчезаютъ всѣ слѣды К. изъ раббанитско-караимской религиозной философіи. Евреи, жившіе въ христіанскихъ странахъ, не знали арабскаго языка и въ области религиозной философіи были принуждены удовлетворяться еврейскими переводами. Они знали К. либо по цитатамъ Маймонида, рѣдко полемизировавшаго съ нимъ, либо въ изложеніи болѣе раннихъ евр. религиозныхъ философовъ, особенно Саадія. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ, переводчикъ «Moreh Nebuchim», обозначилъ мутекалливовъ, которыхъ онъ именуется «медабримъ» (מְדַבְרֵי), въ своемъ объясненіи философской терминологіи—софистами: «они только мудрствуютъ безъ настоящей мудрости и устанавливаютъ положенія о сущемъ, не соотвѣтствующія разуму и дѣйствительности, но по фальстатическимъ умозаключеніямъ. Кромѣ того, они стараются поработить людей многорѣчивостью, приводя утвержденія и выставляя положенія, въ которыхъ нѣтъ

истины». Равнымъ образомъ самостоятельны мыслители смѣлый приверженецъ Аверроэса въ евр. религиозной философіи, Левн Герсонидъ, отзываясь пренебрежительно объ обоихъ направленияхъ калама (ашаритскомъ, ортодоксальномъ, и мотазилитскомъ, свободомыслящемъ); онъ даже признаетъ излпшнимъ подробно разбирать ихъ (Milchamoth, ed. Leipzig, 152). Не благоприятнѣе для К. и сужденіе р. Симона Дурава, который знакомъ съ К. лишь по труду Маймонида; Дуравъ обнаруживаетъ самостоятельность въ помянкъ съ К. и его отрицательное сужденіе о немъ обосновано иначе, чѣмъ у Маймонида (Magen Aboth, начало). Такимъ образомъ, это направление навсего встало изъ евр. религиозной философіи. — Ср.: Munk, Mélanges de philosophie; его же, Guide des Egarés; Schreiner, Der Kalam in der jüdischen Literatur; S. Horowitz, Ueber den Einfluss der griech. Philosophie auf d. Entwicklung des Kalam.—См. также статью L. Stein, Арабско-евр. философія. [Jew. Enc., II, 47—49, и Евр. Энци., III, 17—25]. С. Берифельдъ. 4.

Каларашъ (Calarasi)—главный городъ округа Яломица въ Валахи. Евреи стали здѣсь селиться лишь около середины 19 в., но съ этого времени число ихъ быстро возросло. Въ 1867 г. была арестована еврейка Инкаръ, въ домъ которой умеръ христіанск. 9-лѣтній ребенокъ; возникло дѣло по обвиненію евреевъ въ употребленіи крови, и въ городѣ разразился еврейскій погромъ. Въ 1900 году въ К. евр. было 370 или 3,3%; въ К. имѣется синагога, также евр. училище и благотворительныя учрежденія.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb., La situation des Israélites en Turquie, en Serbie et en Roumanie, 1877. 6.

Калась или **Калаць** (Kalaz, Khallas), **Иуда**—кабаллистъ и моралистъ; жилъ въ Алжирѣ, вѣроятно, въ Тлемсенѣ, въ началѣ 16 в. Прозвище «Kalaz» происходитъ отъ арабскаго «Khallas» (сборщикъ податей).—К. происходилъ изъ испанской семьи, переселившейся послѣ изгнанія въ Алжиръ. К. извѣстенъ, какъ авторъ цѣннаго этического сочиненія «Sefer ha - Musar» (Константинополь, 1536—37). К. часто цитируетъ Зогаръ и другія кабалистическія сочиненія.—Ср.: Neubauer, въ Revue Et. Juives, V; Steinschn., въ Jew. Quart. Rev., XI, 125. [J. E. VII, 417]. 5.

Калатаюдъ (Cal tayud, Calatal-Jehud или Castillo dos judios, по-арабски Kal'at Ayub, Castillo de Ayub, по-еврейски כאלת איוב или כאלת)—городъ въ Арагоніи, гдѣ большая евр. община существовала еще во времена Абдурахмана III (912—61). Въ 1882 г. при срыгнн дома была найдена мраморная надгробная плита съ евр. надписью въ память нѣкогого Самуила б. Соломона, скончавшагося 11 Мархешвана 4680=9 окт. 919 г.—Арагонскіе короли даровали общинѣ привилегіи, которыя позже многократно возобновлялись. Евр. кварталъ лежалъ у рѣки Las Pozas, на другомъ берегу которой находилось евр. кладбище. Община, въ эпоху процвѣтанія уплачивавшая ежегодно по ать въ 6000 мараведисовъ, имѣла двѣ синагоги—одна изъ нихъ, въ концѣ евр. улицы, отличалась особой красотой. Въ К. было также нѣсколько бетъ-гамидрашей, изъ коихъ одинъ принадлежалъ ассоціаціи ткачей, а другой—погребальному братству. Когда нѣкоторые члены общины перестали посѣщать синагоги, устраивая богослуженіе въ частныхъ домахъ, «алѣа» (общинное правленіе) постановила, что богослуженіе должно происходить лишь въ синагогахъ

и бетъ-гамидрашахъ. Во время войны между Кастиліей и Арагоніей (1367) евреи К., храбро защищавшіе городъ, сильно пострадали отъ кастильскихъ войскъ. Вслѣдствіе гоненій 1391 г. и проповѣдей Феррера въ 1413 г. значительное число виднѣвшихъ евреевъ К. крестилось (Сантангелы, Клементы, Виллануэва и др.). Община стала падать и незадолго до изгнанія евреевъ изъ Испаніи уплачивала незначительную сумму налоговъ.—К. славился, какъ центръ науки; грамматикъ Соломонъ ибнъ-Пархонъ былъ родомъ изъ К.; здѣсь жили Давидъ ибнъ-Шуайбъ, донъ Самуиль га-Левн и Моисей б. Суза. Послѣднимъ раввиномъ и главой талмудической академіи былъ извѣстный Исаакъ Арама (см. Евр. Энци., III, 41—44).—Ср.: REJ., XVI; Isaac b. Scheschet; Responsa, №№ 211, 227, 275, 331, 508; Schebet Jehudah, 68; JQR., XI, 605. [По ст. M. Kayserling'a, въ Jew. Enc., III, 496]. 5.

Калатрава (Calatrava)—укрѣпленный городъ въ Кастиліи. Когда Альфонсъ VII отнялъ его у мавровъ, онъ поручилъ его охрану Іудѣ ибнъ-Эзраѣ (см. Евр. Энци., VII, 960).—Рыцари ордена Калатравы, получившаго названіе отъ К. и владѣвшаго многими земельными участками, а также магистры ордена находились въ сношеніяхъ съ отдѣльными евреями и съ евр. общинами. Орденъ получилъ привилегію (1304) допустить 30 евр. семействъ въ городъ Алканисъ. За услуги, оказанныя Генриху де Трастамаре во время войны съ Педро Жестокимъ, вел. магистру и ордену дано было право получать ежегодно 500 и 1.000 маравед. изъ суммы налоговъ съ евреевъ, жившихъ между Guadalferra и Puerto de Muladaga, а также съ общины въ Вилла Реаль.—Ср.: Bo'etin de la Real Academia de la Historia, XXXV; REJ., XXXIX, 313 и сл.; Luis Delgado Merchan, Historia documentada de Villa Real, I, 269 и сл. [Изъ Jew. Enc., III, 497]. 5.

Калахъ, כאלח—название города, упоминаемаго въ Быт., 10, 11 и сл., наряду съ Ниневіей, Рехоботъ-Ирь и Ресень, одинъ изъ главныхъ городовъ Ассиріи въ царствованіе Невврода. Вышеупомянутый стихъ заключаетъ въ себѣ историческое преданіе о томъ, что Ассирія была, дѣйствительно, когда-то вѣтвью Вавилоніи. Ассирійская культура, равнымъ образомъ, представляетъ естественное дальнѣйшее развитіе цивилизаціи, возникшей на югѣ. Валъ Невврода, лежащій между Тиромъ и Верхнимъ Цабомъ, обозначаетъ мѣстоположеніе К. Въ 1845 г. на этомъ мѣстѣ начаты были раскопки подѣ руководствомъ Layard'a, ихъ продолжали затѣмъ Rassam и George Smith. Результатомъ этихъ работъ было раскрытіе большой площади съ постройками изъ сушеная на солнцѣ кирпича, облицованнаго камнями, на протяженіи 600 ярдовъ съ сѣвера къ югу и 400 ярдовъ съ востока на западъ. Здѣсь были найдены развалины дворцовъ Салманассара I, Ашурнасирбала, Салманассара II, Тиглатъ-Пилесера III, Саргона и Асархаддона. Объ исторіи города извѣстно очень мало. Ашурнасирбалъ приписываетъ его возникновеніе Салманассару I (ок. 1.300 до Р. Хр.). Впрочемъ, едва ли этотъ городъ могъ возникнуть такъ поздно. Возможно, что этимъ имѣлось въ виду, что Салманассаръ перестроилъ городъ. Хотя К. временами и былъ резиденціей царя, онъ никогда не былъ столь многочисленъ, какъ Ашуръ или Ниневія.—Ср. исторіи Ассиріи и Вавилоніи Thiele, Hommel, Winckler, Rogers и др. [J. E. III, 495]. 1.

Калба-Сабуга, כַּלְבָּא סַבּוּא — см. Бень-Кальба Сабуга.

Кале (Calais)—город во французском департаментѣ Па-де-Кале. Въ средние вѣка здѣсь была евр. община (въ евр. документахъ значится подъ именемъ כַּלְבָּא); въ 1299—1300 гг. говорится объ особомъ взиманіи налоговъ съ евреевъ «бальжа» К.—Отдѣльные евреи и въ дальнѣйшемъ жили въ К., не образуя, однако, особой общины.—Ср. Gross, GJ., 541.

Калевъ (въ рус. переводѣ Библии—Халевъ), אֶלֶב —сынъ Іефунне пзъ колѣна Іудина; былъ въ числѣ развѣдчиковъ, посланныхъ Моисеемъ изъ пустыни изслѣдовать Ханаанейскую землю. Изъ этихъ 12 развѣдчиковъ только К. и Іошуа (см.) дали благоприятный отзывъ объ Обѣтованной землѣ и, подвергая при этомъ свою жизнь опасности, старались смирить раздраженіе народа. За это лишь К. и Іошуа изъ всѣхъ израильтянъ того поколѣнія удостоились вступить въ Ханаанъ (Числ., 13, 6, 30; 14, 6—10, 24, 30; 26, 65; 32, 12; 34, 19; Второз., 1, 36). К. за свою вѣрность получилъ еще при развѣдкѣ Палестины чрезвычайно плодородный участокъ—гор. Хебронъ съ окрестностями (Иош., 14, 13, 14). По завоеваніи этой области у анакимъ (см.) Калевъ обѣщавъ руку своей дочери Ахсы тому, кто овладѣетъ городомъ Дебромъ (см.). Этотъ подвигъ совершилъ его племянникъ Отнелъ, получившій вмѣстѣ съ рукой Ахсы еще участокъ земли. По просьбѣ своей дочери, К. предоставилъ зятю также источникъ для орошенія сухой почвы его участка, находящагося въ Негевѣ (Иош., 15, 13—19—Суд., 1, 12—15). Въ I Хрон. дѣлается различіе между К., сыномъ Іефунне и дѣдомъ Кенаса (I Хрон., 4, 15), и К., сыномъ Хедрона и братомъ Іерамеела (ib., 2, 9, אֶלֶב, 18, 42). Одна изъ жень этого К. была Эфрогъ, родившая ему Хура, дѣда Вецалела. О противорѣчійхъ, встрѣчающихся въ кн. Хрон. о К., и о другихъ вопросахъ, связанныхъ съ библейскими данными о немъ, см. Кенизты. 1.

Калевъ въ агадѣ.—Въ талмудическихъ источникахъ К., сынъ Хедрона, отождествляется съ К., сыномъ Іефунне. Последнее имя толкуется агадистами, какъ эпитетъ К., данный ему за то, что онъ отвернулся отъ совѣта остальныхъ развѣдчиковъ (Темур, 16а; Сота, 116). Агада отождествляетъ К. также съ Ашхуромъ, родоначальникомъ Текоа (I Хрон., 2, 24), причѣмъ имя אֶלֶב толкуется, какъ прозвище, данное К. за то, что его лицо почернѣло (אֶלֶב) отъ постовъ, а אֶלֶב—тоже, какъ прозвище за то, что онъ прильнулся (אֶלֶב) сердцемъ къ Богу (Сота, 12а). Основываясь на несогласованіи глаголовъ въ стихѣ 22 главы 13 кн. Чис.: «И пошли [они] въ Негевъ и дошелъ [онъ] до Хеброна», Талмудъ заключаетъ, что, дойдя до этого города, К., чтобы не подпасть вліянію остальныхъ своихъ товарищей, отдѣлился отъ развѣдчиковъ и на могилѣ патриарховъ воспрянулъ духомъ. Твердость К. и его вѣрность Обѣтованной землѣ агада выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Когда развѣдчики пришли въ долину Эшколь, они не хотѣли взять съ собою отъ плодовъ Палестины. К. обнажилъ оружіе и, выбѣжавъ впередъ, сказалъ: «Если вы не возьмете отъ этихъ плодовъ, то или убейте меня, или я васъ убью» (Bamidbar rabba, XVI). Однако, К. принужденъ былъ прибѣгнуть къ хитрости и сначала увѣрилъ своихъ товарищей, что онъ будетъ говорить о Палестинѣ въ ихъ

духѣ; когда-же развѣдчики позже предложили ему подтвердить свои слова, К. всталъ на скамейку и привалъ народъ къ молчанію и смиренію по отношенію къ Моисею (Bamid. r., ibidem). Свой призывъ онъ началъ словами: «Да развѣ это одно намъ сдѣлалъ сынъ Амрама?». Народъ думалъ, что К. говоритъ противъ Моисея и далъ ему продолжать рѣчь. Но К. обманулъ ихъ ослѣданія, сказавъ: «Вѣдь онъ вывелъ насъ пзъ Египта, разсѣкъ предъ нами Красное море, питалъ насъ манной; если онъ скажетъ намъ: сдѣлайте лѣстницы и взбирайтесь на небо, развѣ мы не должны послушаться его?» (Сота, 35а; Bamidb. r., l. c.). При развѣдкѣ Палестины К. и Іошуа получили удѣлы остальныхъ 10 развѣдчиковъ (Баба Батра, 117б, 118б). [По Jew. Enc., III, 498]. 3.

Калевъ Афендополо—см. Афендополо, Калевъ б. Эліагу и ст. Каранмы.

Календарь.—Слово К., которое происходитъ отъ Calendae, означавшаго у римлянъ начало мѣсяцевъ, встрѣчается и въ Талмудѣ, но не въ томъ значеніи, которое этому слову присвоено теперь, а въ смыслѣ «языческіе праздники». Для обозначенія К., въ смыслѣ дѣленія времени на годы, мѣсяцы, недѣли и т. д., служилъ выраженіе אֶלֶב מְסַבֵּר («установленіе мѣсяца», Песах., 51б; Беца, 46); помяте въ употребленіи вошло названіе אֶלֶב מְסַבֵּר (буквально «освященіе мѣсяца»). Въ виду необходимости объявлять, для согласованія разныхъ дѣлений времени, извѣстные годы или мѣсяцы високосными, מעובר (אֶלֶב), наука о К. называется также «Sod ha-Ibur», אֶלֶב מְסַבֵּר, «тайна дополнит. м-ца»; по мнѣнію другихъ, это слово означаетъ «советъ дополненія», по имени учрежденія, вѣдавшаго календарное дѣло (P. Гашана, 20б; Кетуб., 112б). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ мы встрѣчаемъ выраженіе אֶלֶב מְסַבֵּר, «порядокъ праздниковъ» (М. Эруб., III, 9) Употребляемое же нынѣ выраженіе אֶלֶב, «луахъ» (означающее собственно «таблица») вошло въ обиходъ только въ средние вѣка.

Исторія еврейскаго К. обыкновенно дѣлится на три періода—*библейскій, талмудическій* и *посталмудическій*, продолжающійся понынѣ. Въ первомъ періодѣ К. имѣлъ своей основой исключительно наблюденіе фазъ луны и положенія солнца, во второмъ—къ наблюденію прибавляются нѣкоторыя правила и вычисления, а въ третьемъ—исключительнымъ руководствомъ являются извѣстныя астрономическія вычисления и установленныя принципы. Система исчисления и дѣленія времени у евреевъ находилась въ связи съ К. другихъ народовъ древности, родственныхъ по происхожденію съ Израилемъ, или приходившихъ съ нимъ въ соприкосновеніе. Таковы Вавилонія, Египетъ и Ханаанъ, особенно первая, оказавшая, по распространенному нынѣ мнѣнію, глубокое вліяніе на всю Переднюю Азію и обладавшая обширными познаніями въ астрономіи. Все мировоззрѣніе древнихъ вавилонянъ носило характеръ *астральный*. Они не считали небесныхъ свѣтилъ богами, какъ думали прежде, но видѣли въ нихъ выразителей божественныхъ откровеній о судьбахъ земного міра. Все происходящее и имѣющее произойти на землѣ предначертано на небѣ, а потому астрономія, или точнѣе, астрологія, представлявшая собою какъ бы практическую астрономію, или примѣненіе науки неба къ злободневной жизни, цѣнилась такъ высоко еще въ отдаленной древности. Вавилонянамъ уже очень рано была извѣстна

прецессія солнца, т.-е., что точка восхода солнца во время весенняго равноденствія передвигается изъ одного знака зодиака въ другой приблизительно черезъ каждыя 2200 лѣтъ, а обходъ всего зодиакальнаго круга совершается въ 26000 лѣтъ. И хотя древнѣйшія извѣстія имѣются лишь изъ періода солнцестоянія въ знакѣ Тельца, по каковому положенію и установленъ К., вся система все-же болѣе древняя и носить явные слѣды предыдущаго періода, когда солнце еще находилось въ знакѣ Близнецовъ (3000—5000 лѣтъ до Р. Хр.). Эти наблюденія вавилонянъ были весьма распространены и среди другихъ народовъ древности; но если бы они и были извѣстны евреямъ, они, вѣроятно, игнорировались бы послѣдними, такъ какъ астрология вообще находилась въ противорѣчій съ религіей пророковъ. Взирать на звѣзды и угадывать по нимъ будущее, или, согласно ихъ положенію, выбирать извѣстные дни для какого-либо начинанія,—осуждается, какъ обычный языческой (Ис., 47, 9—13). При всемъ томъ, астрология была распространена у израильтянъ, и народъ охотно предавался звѣздопоклонству (Ам., 5, 26; II Пар., 23, 5, 11 и др.). Сами пророки говорятъ о знаменіяхъ на небѣ, какъ объ указаніяхъ на великія земныя событія (Ис., 14, 12; Хаб., 3, 11), а по Талмуду судьбы народовъ предсказываются затменіями (Мех. Во; Сукка, 29а). Въ общемъ, однако, преобладалъ взглядъ, что «небеса гласятъ только Славу Господа» (Пс., 19, 2). Но каковъ бы ни былъ взглядъ евреевъ на астрономию, для дѣленія времени еврей, какъ всѣ народы, должны были пользоваться тѣми числами, которыя даны небомъ и его свѣтилами. Путь луны даетъ мѣсяцы въ 29—30 дней и годъ въ 354 дня, и всѣ раздѣленія времени заимствованы изъ системы неба и вполнѣ съ нею гармонируютъ. Задачей же К. является согласовать различныя дѣленія времени между собою и остающиеся при этомъ излишки уравнивать въ большихъ единицахъ времени, каковое согласованіе часто вызывается удобствами жизненнаго обихода. Такие затрудняющіе излишки представляются въ томъ, что лунный мѣсяцъ заключаетъ въ себѣ $29\frac{1}{2}$ дня (точно: $29 \text{ дн. } \frac{12}{1080}$ часа), а, слѣдовательно, лунный годъ—354 дня (точно: $354 \text{ дн. } \frac{876}{1080}$ часа), солнечный же годъ содержитъ $365\frac{1}{4}$ дня (точно: 365,24225 дол. дня) и длиннѣе луннаго почти на 11 дней (точно: $10 \text{ дн. } \frac{204}{1080}$ часа). Очевидно, лунный годъ могъ бы, съ теченіемъ времени, очень далеко уйти впередъ противъ солнечнаго, почему и требуется опредѣлить дни или мѣсяцы, которые слѣдуетъ отъ времени до времени добавлять къ лунному году, чтобы уравнить его въ извѣстный періодъ времени съ солнечнымъ годомъ. Народы въ различныхъ времена разрѣшали эту задачу различно. Въ позднѣйшемъ еврейскомъ К. законъ Метона, что 19 солнечныхъ лѣтъ равняются 235 луннымъ мѣсяцамъ, извѣстенъ подъ названіемъ «Малаго (19-лѣтняго) цикла».

Древнѣйшій еврейскій К.—Въ отдѣльныхъ мѣстахъ Библии имѣются различныя указанія на К., и мнѣнія изслѣдователей о К. того времени издавна раздѣлились. Цитируемый Ибнъ-Эзрой (комм. къ Исх., 12, 2) Иегуда га-Парси, а въ новѣйшее время Х. З. Словимскій, полагаютъ, что годъ былъ солнечный и всѣ мѣсяцы были 30-дневные. Каркаسانی приводитъ изъ соч., приписываемаго основателю

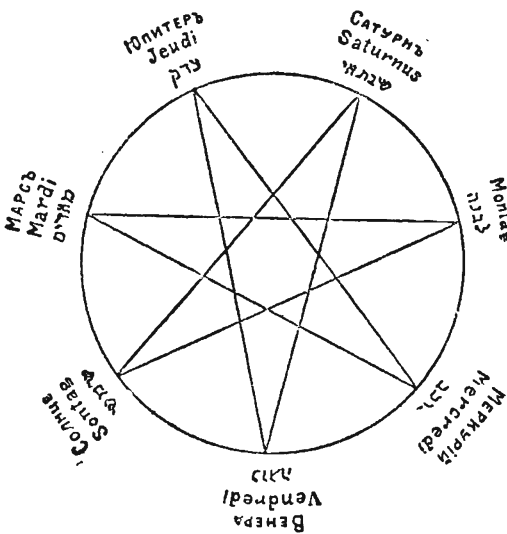
секты саддукеевъ, такое-же мнѣніе. Большинство же изслѣдователей (Эпштейнъ, Борнштейнъ и др.) приходятъ къ заключенію, что въ самыя древнія времена еврей, какъ и другіе семитическіе народы,—вавилоняне и арабы,—исчисляли время по лунному году, пользуясь одновременно солнечнымъ счетомъ. До полученія Торы, по мнѣнію Эпштейна, еврей праздновали Новый годъ въ первый день Тишри; затѣмъ, въ виду требованія сообразоваться и со временами солнечнаго года, первый Тишри считался луннымъ новымъ годомъ, а десятый день,—впослѣдствіи Іомъ-Киппуръ—солнечнымъ, десять же дней между ними служили прибавленіемъ къ лунному году, подобно прибавочнымъ днямъ эпохеманамъ у египтянъ и древнихъ арабовъ. Слѣды этого, будто бы, сохранились у Иезекиила (40, 1); затѣмъ ссылаются на кн. Левитъ, 25, 9, изъ которой будто бы слѣдуетъ, что юбилейный годъ начинался 10 Тишри. По приходѣ въ Ханаанъ, при палестинскихъ условіяхъ жизни, несомнѣнно, перевѣсь получила господствовавшій тамъ солнечный К. съ начинавшимся осенью годомъ въ 365 дней. Сборъ винограда въ Палестинѣ происходитъ осенью, и праздникъ, назначенный на это время года,—праздникъ Кущей (Второз., 16, 13)—слѣдовательно, осенью,—опредѣляется, какъ «начало года» (לַחֵט הַשָּׁנָה, Исх., 34, 22) или, что одно и то-же, какъ «конецъ года» (לְאַחֵר הַשָּׁנָה, Исх., 23, 16). Въ общемъ, повидимому, оба К. были въ употребленіи,—осенний, вѣроятно, больше въ гражданской сферѣ, весенній—въ духовной. Только руководствуясь осеннимъ К., можно было во время царя Іосія, послѣ того какъ найдена была «Книга завета», еще въ томъ-же восемнадцатомъ году праздновать Пасху (II Пар., 22, 3, 8; 23, 23). Изъ сравненія Нехем., 1, 1 и 2, 1, видно, что и Нехемія считаетъ годъ съ осени. Сопоставленіе нѣкоторыхъ синхронизмовъ у Иеремія (46, 25) также можетъ служить указаніемъ на осеннее начало года. Съ другой стороны, за весеннее начало года говорить перечисленіе праздниковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ отъ весны къ осени: Пасха, Шебуотъ и Куци (Исх., 23, 14—16; 34, 18; Второз., 16, 1); въ другихъ мѣстахъ, какъ Исх., 12, 2, Лев., 23, 24, Чис., 29, 1, объ этомъ говорится такъ ясно, что другое толкованіе не допустимо. Библейская критика, въ согласіи со всѣмъ своимъ направленіемъ, приписываетъ цитированныя мѣста позднѣйшимъ редакціямъ. Первоначально Новымъ годомъ, по ея мнѣнію, служилъ праздникъ «Суккотъ», который и у древнихъ ханаанитовъ праздновался (въ честь бога Сикута; ср. Ам., 5, 26) во время полнолунія осенняго мѣсяца. По аналогіи съ древне-арабскимъ осеннимъ Новымъ годомъ, и еврейскому предшествовали пять прибавочныхъ дней. Поэтому Новый годъ былъ сначала передвинутъ на десятый день седьмого мѣсяца (Лев., 25, 9, 10; Іез., 40, 1), а позднѣе—на первый день. Весеннее же начало года могло быть установлено, по мнѣнію критиковъ, лишь въ періодъ реформы царя Іосія. Религія тогда окончательно порвала съ жизнью, и характеръ К. былъ настолько, такъ сказать, денатурованъ, что осеннее начало года (согласно природе страны) было замѣнено весеннимъ и даже названія мѣсяцевъ замѣнены порядковыми числительными: первый, второй и т. д. Всѣ, однако, согласны, что въ изгнаніи у иудеевъ окончательно вошелъ въ употребленіе вавилонскій календарь съ весеннимъ началомъ

года. Что это произошло послѣ упорной и долгой борьбы, мы видимъ изъ того, что и позже мѣсяць Тисри остался у народа началомъ года. По выраженію Мишны (р. Гаш., 1а) 1-ое Нисана—Новый годъ для царей, а 1-ое Тисри—Новый годъ для счета лѣтъ, т.-е. для счисленія по эрѣ Селевкидовъ (למשל, 311 г. до Р. Хр.). И хотя у послѣднихъ годъ считался съ осени, евреи свой годъ начинали съ весны (кн. Маккавеевъ).—*Мѣсяцы* у израильтянъ, по всей вѣроятности, всегда были лунные, въ 29 и 30 дней. Въ осеннемъ К., судя по аналогіи съ К. другихъ народовъ, мѣсяць начинается съ полнолунія, въ весеннемъ—съ новолунія. Это послѣднее дало основаніе обозначить мѣсяць словомъ «ходешъ», тогда какъ полнолуніе обозначается терминами «іерахъ», «іараехъ». Послѣднее выраженіе употребляется всегда при древнихъ названіяхъ мѣсяцевъ (1 Цар., 6, 37; 8, 2), а также у ассири-вавилонянъ, финикійянъ и халлаанянъ; оно, вѣроятно, какъ и счетъ съ полнолунія, древнѣе, чѣмъ «ходешъ». На полнолуніе осенняго равноденствія назначенъ праздникъ Кущей, на весеннее полнолуніе—Пасхи. Но и новолуніе играло важную роль и считалось праздникомъ: въ новолуніе Саулъ собиралъ свой дворъ (1 Сам., 20, 5), новолуніе праздновалось и отдѣльными семьями (ib., 6). Для новолунія установлены отдѣльные жертвоприношенія, а ироки считаютъ этотъ день равнымъ другимъ праздникамъ (Ис., 1, 13; Гом., 2, 13). Новолуніемъ, вѣроятно, считался первый моментъ, когда луна становится видимой.

Выше было указано, что вопросъ о томъ, были ли въ древнее время у евреевъ мѣсяцы лунные или солнечные, издавна возбуждалъ большіе споры. Иегуда га-Парси и Слонимскій и раньше ихъ древніе саддукеи, на основаніи сопоставленія Быт., 7, 11 п 8, 3, 4, заключаютъ, что 150 дней составляли ровно 5 мѣсяцевъ по 30 дней въ каждомъ. Но на солнечный 30 дневный мѣсяць указываетъ, по ихъ мнѣнію, также время траура по Моисеѣ (Втор., 34, 8; ср. 21, 13). Изъ заглава «Влуды мѣсяць Абибъ» безъ объясненія, какой изъ лунныхъ мѣсяцевъ представляетъ собой это чисто солнечное опредѣленіе времени, должно вывести заключеніе о счетѣ по солнцу. Изъ дальнѣйшихъ доводовъ въ пользу солнечнаго К. можно указать на то обстоятельство, что нигдѣ въ Библии нѣтъ намека на 13-ый добавочный лунный мѣсяць, ни въ 1 Цар., 4, 7, при распределеніи столового содержанія Соломона, по числу 12 мѣсяцевъ, на 12 областныхъ намѣстниковъ, ни при раздѣленіи войска на 12 отрядовъ (1 Хрон., 27), ни при назначеніи праздника Пурима. Расчетъ на декады, съ особымъ наименованіемъ «асоръ» (לשו), понятенъ только, какъ трехъ тридцати-дневнаго мѣсяца (Лев., 16, 29; Иос., 4, 19; Иез. 20, 1 и др.). Сюда же относится признаніе десятиаго дня мѣсяца отмѣннымъ днемъ, какъ у Іезекила, особенно же десятиаго дня седьмого мѣсяца. Наконецъ, какъ доказательство, диктуемое исторической интуиціей, приводится фактъ, что евреи, поселившись въ Египтѣ, составляли ничтожное племя въ 70 человекъ, что это было до полученія ими закона, что они не имѣли собственной культуры, а тѣмъ болѣе К., а потому неминуемо должны были заимствовать у египтянъ ихъ солнечный К. съ лѣтнимъ началомъ года (Слонимскій). Въ пользу того, что мѣсяцы съ самаго начала были лунные (Эпштейнъ и др.), говорятъ: 1) само обозначеніе мѣсяца посредствомъ словъ «ходешъ» и «іараехъ»;

2) расчетъ сутокъ у евреевъ отъ вечера до вечера (когда луна становится видимой); 3) двухдневное празднованіе начала мѣсяца, какъ видно изъ словъ לילי לילי לילי לילי לילי (1 Сам., 20, 27), и, наконецъ, 4) выраженіе לילי לילי לילי לילי לילי (=онъ установилъ луну для праздниковъ). Сторонники взгляда на еврейскіе мѣсяцы, какъ на солнечные, переводятъ לילי לילי לילי לילי לילי — «въ извѣстное время», подобно לילי לילי לילי לילי לילי, какъ это уже сдѣлалъ Саадіягаонъ въ полемикѣ противъ караимовъ. Доказательства же въ пользу солнечныхъ мѣсяцевъ опровергаются тѣмъ, что 1) счетомъ мѣсяцевъ въ 30 дней пользовались также народы, исчислявшие время по лунѣ, 2) отсутствіе указанія на тринадцатый мѣсяць есть argumentum e silentio и ничего доказать не можетъ, и 3) о культурности евреевъ до прихода въ Египетъ свидѣтельствуемъ жизнь ихъ предковъ—патриарховъ—съ извѣстными обычаями и установленіями, а, слѣдовательно, и календаремъ.—Изъ древне-еврейскихъ названій мѣсяцевъ сохранилось только четыре «Абибъ»—мѣсяць зрѣлаго колоса—1-ый мѣсяць (Исх., 13,4 и др.), «Зивъ»—цвѣтенія—2-ой мѣсяць (1 Цар., 6,1), «Этаннмъ»—бурныхъ вѣтровъ—7-ой (1 Цар., 8,2) и «Булъ»—произростанія (לבו)—8-ой (1 Цар., 6,38). Послѣдніе два названія (Булъ въ надписи Эпмуназара, Corp. Inscr. Semit., №№ 3, 10 и 90, Этаннмъ, тамъ же № 86, а можетъ-быть, и Зивъ) найдены въ финикійско-кипрійскихъ надписяхъ, что доказываетъ всеупотребительность ихъ во всемъ Ханаанѣ. Всѣ эти имена объясняются мѣсятнымъ климатомъ и земледѣльческими условіями. Критика считаетъ порядковое названіе мѣсяцевъ (1-ый 2-ой, 3-й и т. д.) нововведеніемъ самаго поздняго времени (царя Іосіа или плѣненія) и этимъ объясняетъ порядковое обозначеніе мѣсяцевъ во всѣхъ, вплоть до послѣднихъ по времени, книгахъ канона. Лишь у Эзры (6,15), Нехеміи (1,1; 2,1), Зехаріи (1,7; 7,1) и Эсэри (3,7, 13) появляются вавилонско-ассирійскія названія мѣсяцевъ. Эти имена, всѣ 13 начертанныя на одной таблицѣ изъ Ниневіи (Schradler, Keilinschr., II, 379), еще и нынѣ употребительны у евреевъ. Вотъ ихъ названія: 1) Нисанъ=(приблизительно) апрѣль, 2) Іаръ=май, 3) Сиванъ=іюнь, 4) Таммузъ=іюль, 5) Абъ=августъ, 6) Элулъ=сентябрь, 7) Тисри=октябрь, 8) Мархешванъ (ассирійскій ליש ליש, восьмой мѣсяць)=ноябрь, 9) Кислевъ=декабрь, 10) Тебетъ=январь, 11) Шебатъ=февраль, 12) Адаръ=мартъ, 13) Вадаръ», впоследствии Адаръ-Ватраа (למשל לילי) или Адаръ-Шени, 2-й Адаръ (ассирійскій לילי לילי לילי, случайный мѣсяць Адара). Значеніе большинства этихъ названій выяснитъ трудно. Несомнѣнно лишь то, что нѣкоторые изъ нихъ того же происхожденія, какъ и древнія имена собственные. Таммузъ, вѣроятно, имя бога Таммуза (Адонисъ), такъ же, какъ Адаръ—бога Адара.—Нигдѣ въ Библии, какъ сказано, нѣтъ упоминанія о тринадцатомъ мѣсяцѣ, и мы въ точности не знаемъ, какъ происходило выравниваніе луннаго года съ солнечнымъ. Нужно, однако, полагать, что по приходѣ въ Ханаанъ годъ дѣлали високоснымъ только изъ-за Абиба, соблюдая, чтобы онъ попалъ своевременно въ соответствующій лунный мѣсяць. И при порядковомъ исчисленіи мѣсяцевъ слѣдовало только при явившейся потребности сдѣлать годъ високоснымъ—назвать второй мѣсяць первымъ, третій—вторымъ и т. д. Лишь при переходѣ къ вавилонскимъ названіямъ возникъ во-

прось, назвать ли Іарь Нисаномъ, а прошедшій Нисанъ причислить къ прошлому году, или же, наоборотъ, считать первымъ мѣсяцемъ Іарь, а будущій Нисанъ считать послѣднимъ въ этомъ году — Недѣля у израильтянъ содержала семь дней («шабу») — а въ Талмудѣ פַּשׁ и въ Новомъ завѣтѣ σαββατον или σαββατά. Семидневная недѣля произошла или въ связи съ фазами луны въ то древнее время, когда еще не умѣли правильно вычислять эти фазы [по мнѣнію Велльгаузена, Gesch. Israels, праздникъ субботы обозначать эти фазы: 7, 14, 21 и 28 день мѣсяца], или же, какъ соединеніе семи дней соотвѣтственно семи планетамъ. Насколько возможно предположить, недѣля стоитъ въ соотношеніи и къ лунѣ, и къ семи планетамъ. Однако, аналогія съ вавилонской пятидневной недѣлей говоритъ за планетное основаніе. Дни недѣли евреи обозначали по счету; только седьмой день имѣлъ особое названіе: шабать; позже и пятница называлась особымъ именемъ פַּשׁ אַרְבַּע, *парадхей* или *прозаббатон* (приготовленіе; Іосифъ Флавій, Древн., XVI, 6, 2 — канунъ субботы). Еще у древнихъ вавилонянъ дни недѣли по планетамъ распредѣлялись по слѣдующей гентограммѣ:



Илложенныя основанія нисколько не противорѣчатъ извѣстному библейскому объясненію происхожденія семяневнои недѣли изъ семидневнаго срока сотворенія міра. — Сутки (см. День, Евр. Энци., VII, 86) начинались у израильтянъ съ вечера, наканунѣ. Такимъ образомъ, вечеръ новолунія, когда становится видимъ серпъ луны, вмѣстѣ со слѣдующимъ днемъ составляютъ первый день мѣсяца и, соотвѣтственно этому, день полнолунія является 1-ымъ днемъ. Въ разсказѣ о сотвореніи міра, по мнѣнію секты мешитовъ, день считается съ утра (ср. Комент. Рашбамъ къ Быт., 1, 5; 2, 2), и слѣды этого счета находимъ также въ Исх., 12, 6, 8; Лев., 23, 5, 8, 32; Чис., 28, 16—25; Іез., 45, 21. При исчисленіи сутокъ съ утра день новолунія принадлежитъ къ предыдущимъ суткамъ, т.-е. къ предыдущему мѣсяцу. Критика считаетъ счисленіе съ

утра заимствованнымъ у вавилонянъ во время плѣненія, а всѣ цитированныя мѣста принадлежащими позднѣйшей редакціи. По возвращеніи въ Палестину евреи вернулись къ прежнему счету, отъ вечера до вечера.

Періодъ талмудическій.—Во время 2-го храма (отъ 440 г. до Р. Хр. до 70 г. по Р. Хр.) установленіе продолжительности мѣсяцевъ и високосности годовъ составляло прерогативу синедріона во главѣ съ насн. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно изъ Мишны, Р. Гаш., I, 7, священники имѣли свою коллегію, куда предварительно являлись свидѣтели со своими показаніями о наблюденіи луны. Въ самомъ-же синедріонѣ дѣло К. вѣдалъ особый отдѣлъ изъ 3-хъ членовъ. 29-го каждаго мѣсяца онъ высылалъ свидѣтелей, имѣвшихъ своей задачей слѣдить за появленіемъ серпа луны. Если луна показывалась въ этотъ день, то уже 30-ый день считался первымъ днемъ слѣдующаго мѣсяца, въ противномъ случаѣ таковымъ объявлялся только слѣдующій день. Объявленіе новомѣсячія по свидѣтельскимъ показаніямъ составляло торжественный актъ. Президентъ синедріона восклицалъ: «Оно (новолуніе) освящено!» и всѣ присутствующіе повторяли за нимъ «оно освящено», «оно освящено» (Р. Гаш., 24а). Система опредѣленія мѣсяцевъ по наблюденію луны, — какъ видно изъ нѣкоторыхъ мѣстъ апокрифовъ, происхожденіе которыхъ относится къ послѣднимъ вѣкамъ до христіанской эры, — установилась не безъ борьбы въ защиту счисленія по солнцу со стороны нѣкоторыхъ круговъ, особенно саддукейскихъ. Книга Юбилеевъ многократно и недвусмысленно выражаетъ недовольство наблюденіями луны. О борьбѣ противъ установленія К. по лунѣ говорится и въ книгѣ Эноха, гл. 72—75. Глава 43 кн. Сираха производитъ впечатлѣніе, что Сирахъ защищаетъ значеніе луны для установленія праздникоу и дѣлений времени. О прежнемъ счетѣ по солнцу мы находимъ указанія въ Schem. г., XV, 22 и Іерус. Р. Гаш., II, 4 въ разсужденіи о 365 окнахъ неба. Въ гл. 6 и 7 Пире р. Эліезеръ, куда вошло много весьма древнихъ отрывковъ, трактуется о К. съ уравненіемъ солнечнаго и луннаго года въ циклъ изъ 84 лѣтъ. О счетѣ же по наблюденію луны здѣсь нѣтъ и рѣчи. Вполнѣ понятно, въ виду этихъ нападокъ, стремленіе фарисеевъ обосновать наблюденія луны словами Библіи (см. Сифра къ «Эморъ» отд. 9, Мехилта къ «Во», отд. 1 и Р. Гаш., 20а) и приписать имъ большую древность (Кетуб., 112а). Нужно полагать, что до Маккавеевъ; подъ Эллинистическимъ вліяніемъ, считали по египетскому солнечному году, какъ это дѣлали и Лагиды. Наблюденіе пріетомъ было, конечно, излишнимъ. Подъ владычествомъ Маккавеевъ, когда, въ цѣляхъ реставраціи чисто еврейскаго государства, было порвано съ эллинизмомъ, наблюденіе надъ луною было снова введено. Опредѣленіе новолунія и праздникоу, равно какъ выравниеніе луннаго года съ солнечнымъ посредствомъ вставки одного лишняго мѣсяца черезъ каждые 3 года—стало дѣломъ синедріона. Различнымъ еврейскимъ поселеніямъ эти опредѣленія возвѣщались посредствомъ сигнальныхъ огней, а часто, уже въ раннее время, черезъ посредство гонцовъ, какъ мы это видимъ изъ письма р. Гамлила I къ жителямъ Галилеи (Сангедр., 116). Вспослѣдствіи, когда противники евреевъ (самаряне и бозтусеп) помощью ложныхъ свидѣтелей и огней вводили народъ въ заблужденіе, постановлено было принимать

свидѣтельство только людей извѣстныхъ, сигнальные же огни были совершенно отминены (Рошъ Гаш., 22б). Въ мѣстностяхъ, куда извѣщенія не могли дойти во-время, праздновались два дня новолунія, 30 и 31-й день. Къ этому-то времени и относится приведенное уже извѣщеніе р. Гамліла жителямъ Галилеи, Сири и Вавилоніи о прибавленіи 13-го мѣсяца. Такія прибавленія опредѣлялись невзрѣлымъ состояніемъ хлѣбовъ и плодовъ и положеніемъ солнца въ отношеніи его поворота къ лѣту. Но, вѣроятно, уже и въ это время отминены были препятствія къ обнародованію постановленій синедріона сдѣлали необходимымъ объявить нѣкоторыя сохранившіяся, можетъ-быть, по традиціи правила. Такъ р. Гамлілъ II-й устанавливаетъ отъ имени своего дѣда, р. Гамліла I, правила: 1) что новолуніе не можетъ наступить ранѣе прошествія 29^{1/2} дней и 2/3 часа (Р. Гаш., 25а; слова «и 73 части» составляютъ позднѣйшее прибавленіе; ср. Пирке р. Эліезеръ, 7, Ибнъ-Эзра и Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur); 2) что новолуніе можетъ стать видимымъ въ 29-ый день какъ вечеромъ, такъ и утромъ (тамъ-же: פָּרָשׁוֹ שֶׁבַּ עֶרְבֹתַי וּבִבְרִיתִי שֶׁבַּ בֹּקֶרֶתַי); Ему-же надо, вѣроятно, приписать и правила; 3) что въ тѣхъ случаяхъ, когда новолуніе не можетъ быть съ точностью опредѣлено, мѣсяцы должны имѣть поочередно 29 и 30 дней (Тосефта Арахинъ, 1), и 4) что полныхъ мѣсяцевъ не можетъ быть меньше 4 и больше 8, такъ что годъ не долженъ имѣть меньше 352 и не болѣе 356 дней (М. Эрахинъ, II, 2; ср. Tiphereth Israel, ad. loc.).

Послѣ разрушенія храма (70 г. хр. эры), р. Іохананъ б. Закаи перенесъ мѣстопробываніе синедріона въ Ямнію (Сифри, Дебаримъ, 10; Гитинъ, 56б; Іер. Сангедр., I, 4), и къ этому послѣднему перешли всѣ функціи по опредѣленію К. (ср. Р. Гаш., 21б; 30б). Между тѣмъ, какъ до этого времени всѣ опредѣленія К., главнымъ образомъ, зависѣли отъ одного предсѣдателя синедріона, теперь свидѣтели новолунія стали являться непосредственно передъ синедріономъ и ему давать показанія, хотя бы въ отсутствіи предсѣдателя (М. Р. Гашана, IV, 4). Но это положеніе вскорѣ измѣнилось. Со времени преимущества р. Іоханана, патриарха р. Гамліла II-го (80—116 г.), мнѣніе патриарха въ дѣлѣ К. опять получило прежній авторитетъ. Объявленіе года високоснымъ во время отсутствія патриарха признавалось только тогда дѣйствительнымъ, когда на это имѣлось его согласіе (Р. Гаш., 24, 25; Сангедр., 11). Чтобы быть болѣе увѣренными въ правильности свидѣтельскихъ показаній была призвана на помощь астрономическая наука, изъ которой были заимствованы нѣкоторыя свѣдѣнія и установлены извѣстныя правила. Каждые 2 или 3 года вставлялся 13-й мѣсяць, вѣроятно, въ зависимости отъ вычисленій взаимнаго отношенія луннаго и солнечнаго года и на основаніи свѣдѣній о состояніи полей. На стѣнахъ въ синедріонѣ выгравировались изображенія различныхъ фазъ луны, и по этимъ таблицаамъ, для точности, допрашивались свидѣтели о состояніи новолунія. Свой авторитетъ въ дѣлѣ К. р. Гамлілъ ставилъ такъ высоко, что однажды, признавъ показаніе свидѣтелей о наблюденіи луны вѣрнымъ, онъ, въ виду высказаннаго р. Досой и р. Іошуею, на основаніи астрономическихъ расчетовъ, протеста, приказалъ послѣднему явиться къ нему въ дорожномъ костюмѣ съ посохомъ и сумой въ день, на который по его, р. Іошуи, расчету при-

ходится постъ Іомъ-Киппура (Р. Гаш., 25а). Тотъ-же р. Гамлілъ рѣзко упрекнулъ р. Акибу за удержаніе имъ 40 паръ свидѣтелей отъ явки для дачи показаній во избѣжаніе нарушенія субботы. Однако, самъ-же р. Акиба во время странствованія опредѣлялъ однажды новолуніе и високосный годъ въ Вавилоніи, а не въ Палестинѣ, слѣдовательно, можно полагать, на основаніи точныхъ вычисленій (Лебамотъ, 122а, Сангедр., 11б; ср. Тосафотъ, ib., s. v. י"ח), а позже, будучи въ темницѣ, установилъ, на основаніи вычисленій, три года подрядъ високосными (Сангедр., 12а). Во время Симеона III (140—163) опредѣленіе новолунія и високоснаго года было предпринято р. Меиромъ въ городѣ Асін или Сардахъ въ Лидіи (Мегилла, 18б, פָּרָשׁוֹ—Asia); Хананья, племянникъ р. Іошуи, то-же самое сдѣлалъ въ Нагардеѣ (въ Вавилоніи), учредивъ тутъ-же для этой цѣли особый синедріонъ. Это грозило разрывомъ узъ единства, связывавшихъ евреевъ отдаленныхъ колоній съ Палестиной. А потому р. Симеонъ принялъ энергичныя мѣры противъ этого. Два посланныхъ туда ученыхъ сумѣли выполнить такую миссію, и р. Хананья взялъ назадъ опубликованныя имъ календарныя постановленія (Берах., 63, Іер. Недар., VI, 8). Однако, условия времени были уже таковы, что колоніи неизбѣжно должны были эмансипироваться отъ Палестины. Несмотря на неудачу Хананьи, многие въ Вавилоніи руководились его указами, и даже въ Палестинѣ на основаніи показаній пастуховъ стали устанавливать високосный годъ по виду и состоянію полей (Санг., 18б). Провозглашенны были въэто время и нѣкоторыя общія правила: 1) 12 годовыхъ мѣсяцевъ должны поочередно быть—шесть полными и шесть недостаточными (р. Гаш., 6б), и 2) если весеннее равноденствіе переходитъ за 15-ое Нисана, то годъ слѣдуетъ сдѣлать високоснымъ (Сангед., 13а, Р. Гаш., 21а). Этимъ было какъ бы положено основаніе для самостоятельнаго установленія К.—Во время р. Іуды Ганаси (163—194) уже самъ патриархъ придавалъ мало значенія календарнымъ опредѣленіямъ на основаніи наблюденій. Послѣднія предпринимались въ его отсутствіи (Р. Гаш., 25а). Допускались имъ даже свидѣтели, неочевидцы (רַבֵּי עַבְדֵי הַרְבֵּי הַשָּׁמַיִם, Іер. Рошъ Гаш., II, 1). Сами законоучители стали поощрять къ изученію и распространенію календарныхъ свѣдѣній, которыя ранѣе для сохраненія престижа центрального синедріона, скрывались, какъ строжайшая тайна (Баръ-Капара и р. Іохананъ). Самъ р. Іегуда Ганаси обнаружилъ правило, что мѣсяць Адаръ никогда не бываетъ полнымъ (Веца, 6б и др.); позже объявляется существовавшей издавна принципъ неполности предпраздничныхъ мѣсяцевъ Элула и Адара (Рошъ Гаш., 19б). — Вполнѣ систематическую обработку К. далъ ученикъ р. Іуды, Самуилъ Ярхинаи («Луновѣдъ», перв. полов. 3 в.). Онъ даже сказалъ про себя, что ему «пути неба (пути планетъ) такъ же хорошо извѣстны, какъ улицы его родного города» (Бер., 58б), и считалъ себя въ состояніи независимо отъ патриарха опредѣлять дни праздниковъ (Р. Гаш., 20б). Онъ выработалъ К. на 60 лѣтъ. Этотъ К., который, по утверженію Бартолоччи, еще сохранился до сихъ поръ въ бібліотекѣ Ватикана, былъ имъ посланъ въ Палестину къ р. Іоханану для одобренія. Послѣдній призналъ его теоретическое значеніе, въ практической же жизни, по его мнѣ-

нiю, установленiе праздниковъ должно исходить отъ синадрiона (Хул., 95б). Абба, отецъ Шамлаи, пошелъ еще дальше и старался дискредитировать вычисления Самуила указанiемъ на недостаточность его познанiя въ этой отрасли (Р. Гаш., 20б). Тѣмъ не менѣ, нормы Самуила въ виду знакомства его съ секретными правилами синадрiона нашли широкое распространенiе. Продолжительность солнечнаго года онъ, какъ и въ Юлианскомъ К., считалъ въ $365\frac{1}{4}$ дня, которые онъ дѣлилъ на 4 текуфотъ (повороты солнца, времена года) по 91 дню и $7\frac{1}{2}$ час. въ каждомъ (Эруб., 56а). Впослѣдствii этотъ счетъ былъ извѣстенъ подъ именемъ «текуфотъ де Маръ-Самуиль». Лунный годъ онъ считалъ въ 353—356 дней, смотря по количеству полныхъ мѣсяцевъ (Арах., 9б), а тотъ годъ признавалъ високоснымъ, когда текуфа опоздала больше, чѣмъ на полмѣсяца (Сангедр., 12). Все свое ученiе онъ изложилъ въ особой книгѣ, «Барайта де Маръ-Самуиль», которая еще была извѣстна средневѣковымъ писателямъ (ее не слѣдуетъ смѣшивать съ «Барайта дп Самуиль-Гакатанъ», написанной позже 776 года послѣ Р. Хр.). Такимъ образомъ, установленiе К. по наблюденiю свидѣтелей все больше становится формальностью, такъ что уже самъ р. Иохананъ сталъ употреблять методъ допрашиванiя свидѣтелей, при которомъ показанiя ихъ необходимо должны были согласоваться съ вычисленiемъ (Р. Гаш., 20а: $\text{אמרנו למי שישאלנו על שנה ארבעה עשרה אלפים ושלש מאות ושש}$). Въ связи со всѣмъ этимъ стала все больше ослабѣвать зависимость различныхъ мѣстностей въ Палестинѣ отъ синадрiона въ кал. отношенiи. Снова въ Асiи два рукоположенныхъ ученыхъ самостоятельно установили високосный годъ (Сангедр., 26а); «такой праздникъ, какъ день Иомъ-Киппуръ, въ однихъ мѣстахъ; изъ-за неполучаемыхъ своевременно свѣдѣнiй, не знаютъ, когда праздновать; въ другихъ мѣстностяхъ, каждой на свой страхъ, онъ празднуется въ разные дни (Р. Гаш., 21а); нѣкоторые города празднуютъ два дня Иомъ-Киппуръ (Р. Гаш., 1, 4). Въ виду такого разброда р. Иохананъ увидѣлъ себя вынужденнымъ постановить, чтобы тѣ мѣстности, куда посланцы въ мѣсяцъ Тиши своевременно не дойдутъ, праздновали два дня всѣ праздники, за исключенiемъ дня Иомъ-Киппуръ (Р. Гаш., 21а). Но и это мало помогло: съ наступившимъ въ К-мъ дѣлѣ разваломъ пришлось не менѣе упорно бороться и преемнику р. Иоханана, р. Элеазару бенъ-Педать, а позже р. Зеира, считалъ нужнымъ для этого даже объявить оба дня праздникова равно священными (Беца, 6). Въ это же, приблизительно, время вопросъ о К. не менѣе волновалъ и другiя сферы, тогда довольно близко еще стоявшiя къ еврейскимъ (иудеохристиане): на Никейскомъ соборѣ (325 г.) была постановлена реформа церковнаго К., согласно до тѣхъ поръ съ еврейскимъ К. Христианская Насха отнынѣ должна была праздноваться всегда позже еврейской. Все это имѣло послѣдствiемъ почти полное пренебреженiе результатами наблюденiй надъ луною во время патриархата р. Иуды III (300—330). Неудивительно поэтому, что такой ученый, какъ р. Иосе II, видя паденiе одного изъ устоевъ еврейскаго единства, считалъ нужнымъ обратиться къ жителямъ Александрицъ, — какъ это уже дѣлалъ раньше р. Элеазаръ б. Педать въ отношенiи Вавилонiи, — съ увѣщанiемъ не оставлять обычая предковъ и праздновать два дня (Р. Эрубинъ, III). Этому-то обычаю и слѣдуетъ до сихъ поръ большинство евреевъ, живу-

щихъ внѣ Палестины. Весьма естественно, что въ то время, когда всѣ волновались новыми календарными теорiями, былъ возбужденъ вопросъ, не пора ли вовсе отмѣнить систему опредѣленiя по наблюденiю. Исторiя того времени, полная ужасными бѣдствiями, отвѣтила на этотъ вопросъ утвердительно. Послѣ того, какъ императоръ Константинъ (337—350) принялъ христианство, декреты Адриана, воспрепятствовавшiе страхомъ смерти всякiя опредѣленiя новолунiй и праздникова, были возобновлены, и хотя, въ замаскированномъ видѣ, иногда и дѣлались сообщенiя о тайныхъ отъ правительства календарныхъ опредѣленiяхъ (Сангедр., 12а), но надолго на такiя средства, очевидно, рассчитывать было нельзя. Въ это-то время, нужно полагать, патриархъ Гиллель II (330—365) счелъ нужнымъ опубликовать полностью державшiйся втайнѣ (סודות קדוה) календарныя правила. Правда, въ Талмудѣ мы такого извѣстiя не находимъ, и только нѣсколько приведенныхъ тамъ разрозненныхъ правилъ можно считать принадлежащими этому времени. Таковы: 1) наставленiе, сообщенное р. Гуной баръ-Абинъ, что, когда зимнiй поворотъ длится до 16-го Нисана, годъ слѣдуетъ дѣлать високоснымъ (Р. Гаш., 21а); 2) Пуримъ не можетъ быть ни въ понедѣльникъ, ни въ субботу (Ер. Мегил., XXI); 3) день Гошана Рабба (и Новаго года) не долженъ приходиться на субботу (Ер. Сукка, IV, 1, Сукка, 43б); 4) день Шебуотъ долженъ совпадать съ тѣмъ-же днемъ недѣли, какъ и 2-ой день Насхи (Арахинъ, 9б), и 5) Шебуотъ, смотря по количеству дней въ году, можетъ быть 5-го, 6-го и 7-го Сивана (Р. Гаш., 6б). — Однако, большинство средневѣковыхъ писателей держится взгляда, что нынѣшнiй, разъ навсегда урегулированный К. былъ введенъ Гиллелемъ II въ 359 году по Р. Хр. Это утверждаютъ р. Гапаонъ (по Авр. Ганаси въ Sefer ha-Ibbur), Нахманидъ (Hassagoth къ Sefer ha-Mizwoth), Зерахи Галеви (ком. къ Р. Гаш.) и Израэли (Jessed Olam), расходясь только въ вопросѣ о времени жизни этого Гиллеля (ср. Graetz, еврейскiй переводъ, II, стр. 490). Новѣйшiе изслѣдователи (Цунцъ, Рапопортъ и Грець) сходятся въ томъ, что установленiе К. принадлежитъ 4-ому вѣку. Напротивъ того, Саадия-гаонъ (въ полемич. соч. противъ караимовъ, см. Sefer ha-Ibbur и Jessed Olam), р. Хананель, Бахия б. Ашеръ (въ ком. къ Исх. 12,) и комментаторъ Маймонидъ (Кид. Гаходешъ, VII, 7) считаютъ, что этотъ К. синайтскаго происхожденiя и дѣйствовалъ до введенiя системы наблюденiя во время образованiя партiй саддукеевъ и фарисеевъ. Это мнѣнiе оспаривается Маймонидомъ, Ибнъ-Эзрой (Лев., 23), всѣми караимами и Азарiей де Россн (Мадрешъ Лакесефъ). Какъ нѣкоторое указанiе Талмуда на то, что 4-ый вѣкъ есть время, когда перешли окончательно къ фиксированному К., можетъ служить мнѣнiе, высказанное знаменитымъ календаровѣдомъ р. Адою баръ-Агаба объ отсутствii теперь необходимости опредѣлять время по наблюденiю (מאן דאמר על פניו דהוא הוה יום ראשון, Арах., 9б). Эти слова чрезвычайно знаменательны, именно въ устахъ р. Ады, которому приписывается установленiе такъ называемой «текуфотъ д'равъ Ада», принятой нынѣ дѣйствующимъ календаремъ. Этотъ К., естественно, не могъ тотчасъ получить всеобщее примѣненiе. И действительно, еще долго послѣ этого и въ Палестинѣ, и въ Вавилонiи практиковалось наблюденiе (Р. Гаш., 19, 20, 21; Сангедр., 12), такъ что

даже еще р. Аши разсуждаетъ по этому вопросу (Р. Гаш., 206); въ виду этого нѣкоторые писатели, какъ Израэли (Jessod Olam), считаютъ, что дѣйствующій К. былъ введенъ въ періодъ заключенія Талмуда, ок. 500 года по Р. Хр. Совершенно ошибкою стоитъ мнѣніе, поддержанное Слонимскимъ въ долгой и упорной полемикѣ противъ Пивелеса (הרבה של הורה) въ настоящемъ его видѣ былъ не кто иной, какъ Хасанъ га-Даянъ изъ Кордовы, которымъ этотъ К. опубликованъ и введенъ въ 953 году по Р. Хр. Д. Зельцеръ. 3.

Основы нѣтъ дѣйствующаго календаря.—Выше было указано, что полное согласованіе лунныхъ годовъ съ солнечными (посредствомъ прибавленія къ первымъ отъ времени до времени лишннихъ мѣсяцевъ) совершается въ періодъ 19 лѣтъ. Этотъ періодъ называется «малымъ календарнымъ цикломъ», *שנה חמה*. О большомъ циклѣ рѣчь ниже. Въ составъ каждаго цикла входитъ 12 простыхъ и 7 високосныхъ годовъ. Въ простомъ году—12, въ високосномъ—13 мѣсяцевъ. Продолжительность мѣсяцевъ въ обыденной жизни считается въ 29 и 30 дней. Колебанія числа дней нѣкоторыхъ мѣсяцевъ мѣняютъ продолжительность отдѣльн. годовъ, въ зависимости отъ чего послѣдніе получаютъ названіе недостаточныхъ (חסר), полныхъ (שלם) и избыточныхъ (עודף).

Въ недостаточн. году.	1, 5, 7, 9 и 11 мѣс.	вмѣютъ по 30 дн.	} а всего 353 дн.
	2, 3, 6, 8, 10 и 12 »	» 29 »	
Въ полномъ году	1, 3, 5, 7, 9 и 11 »	» 30 »	} а всего 354 дн.
	2, 4, 6, 8, 10 и 12 »	» 29 »	
Въ избыточномъ году	1, 2, 3, 5, 7, 9 и 11 »	» 30 »	} а всего 355 дн.
	4, 6, 8, 10 и 12 »	» 29 »	

Добавочный мѣсяцъ високоснаго года (вставляемый между 5 и 6 мѣсяцами) всегда содержитъ 30 дн., такъ что продолжительность високосныхъ годовъ соответственно равна—383, 384 и 385 днямъ. Сутки содержатъ 24 часа, причемъ начало ихъ считается отъ 6 ч. вечера по европейскому времени. Часъ дѣлится на 1.080 частей, «халакимъ», каждый «хелекъ» состоитъ изъ 76 мгновений. Эта система времяисчисления представляетъ результатъ согласованія счисленій времени по солнцу и по лунѣ, причемъ главное вниманіе обращено не на движеніе солнца, которымъ только и руководствуются христіанскіе К., а на движеніе луны. При математическихъ вычисленіяхъ за единицу К. времени принята продолжительность синодическаго мѣсяца, т.-е. промежутка времени между двумя новолуніями («моледы»), который р. Ада баръ-Агаба принялъ совершенно точно для того времени, въ 29 дн. 12 ч. 793 халакимъ, поэтому продолжительность простого года = (29 дн. 12 ч. 793 х.) 12 = 354 дн. 8 ч. 876 х., високоснаго года = (29 дн. 12 ч. 793 х.) 13 = 383 дн. 21 ч. 589 х., полного 19-тилѣтн. цикла = (354 дн. 8 ч. 876 х.) 12 + (384 дн. 21 ч. 589 х.) 7 = 6.939 дн. 16 ч. 595 халакимъ. Порядокъ слѣдованія високосныхъ годовъ въ 19-тилѣтнемъ циклѣ: 3, 6, 8, 11, 17 и 19-ый годы. Какъ этотъ порядокъ, такъ и цифра 19, для цикла отнюдь не произвольны и представляютъ строго математическое слѣдствіе принятой продолжительности солнечнаго года и синодическаго мѣсяца и согласованія ихъ между собою. Цифры эти—результатъ математическаго анализа подходящихъ дробей непрерывной дроби, полученной отъ дѣленія $\frac{365,2468}{29,5306}$ —(продолжит. солн. года) отъ дѣленія $\frac{365,2468}{29,5306}$ —(продолж. синодич. мѣс.).

При кал. вычислен. болѣе или менѣе значительная ошибка происходитъ вслѣдствіе неправильнаго опредѣленія солнечнаго года въ 365,2468 дня, что превышаетъ истинную его продолжительность на 0,0046 дня. Менѣе значенія имѣетъ непринятое во вниманіе, тогда еще неизвѣстное, периодическое измѣненіе эксцентритета эклиптики, влияющее на скорость движенія луны такимъ образомъ, что путь, проходимый луной въ одинъ и тотъ же промежутокъ времени, оказывается постоянно возрастающимъ. Результатомъ этого является соответственное уменьшеніе продолжительности синод. мѣсяца. Но ошибка, происходящая здѣсь и всегда увеличивающаяся, еще очень долго будетъ ничтожно-малой. При счисленіяхъ весьма значительную роль играетъ опредѣленіе момента новолунія—моледа. Это опредѣленіе производится на слѣдующихъ основаніяхъ: время между двумя послѣдующими моледами = 29 дн. 12 ч. 793 х., поэтому послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ указаннаго времени можно опредѣлить моменты всѣхъ предыдущихъ и послѣдующихъ моледовъ. При опредѣленіи момента моледа для цѣлей К. важенъ только день недѣли, въ который онъ выпадаетъ. На этомъ основаніи можно прибавлять или вычитать каждый разъ не полную продолжительность синодич. мѣсяца, а лишь излишекъ его надъ цѣлыми недѣлями = 1 день 12 ч. 793 х., обычно называемый характеристической. Такимъ путемъ высчитано, что первый моледе еврейск. эры, относимой къ 3670 г. до христіанской эры, наступилъ въ понедѣльникъ въ 5 ч. 204 х. (ה"ה) по еврейск. счисленію. Точно такой же моментъ для моледа наступитъ черезъ 36.288 цикловъ, послѣ чего начнется повтореніе пройденнаго періода К., представляющее точное воспроизведеніе перваго во всѣхъ его деталяхъ. Ниже прилагается таблица, по которой, зная число протекшихъ полныхъ цикловъ и лѣтъ, не представляющихъ полного цикла, можно найти любой годовой моледе. Онъ равенъ суммѣ циклового и годичнаго аргументовъ (аргументъ есть величина, которую надо придать къ моледу эры для полученія искомаго моледа).

Число протекшихъ цикловъ.	Цикловый аргументъ.	Число протекш. лѣтъ.	Годичный аргументъ.
1	2 дн. 16 ч. 595 х.	1	4 дн. 8 ч. 876 х
2	5 » 9 » 110 »	2	1 » 17 » 672 »
3	1 » 1 » 705 »	3	0 » 15 » 181 »
4	3 » 18 » 220 »	4	4 » 23 » 1057 »
5	6 » 10 » 815 »	5	2 » 8 » 853 »
6	2 » 3 » 330 »	6	1 » 6 » 862 »
7	4 » 19 » 925 »	7	5 » 15 » 158 »
8	0 » 12 » 440 »	8	5 » 12 » 747 »
9	3 » 4 » 1035 »	9	1 » 21 » 543 »
10	5 » 21 » 550 »	10	6 » 6 » 339 »
20	4 » 19 » 20 »	11	5 » 3 » 928 »
30	3 » 16 » 570 »	12	2 » 12 » 724 »
40	2 » 14 » 40 »	13	6 » 21 » 520 »
50	1 » 11 » 590 »	14	5 » 19 » 29 »
60	0 » 9 » 60 »	15	3 » 3 » 908 »
70	6 » 6 » 610 »	16	0 » 12 » 701 »
80	5 » 4 » 80 »	17	6 » 10 » 210 »
90	4 » 1 » 630 »	18	3 » 19 » 6 »
100	2 » 23 » 100 »		
200	5 » 22 » 200 »		
300	1 » 21 » 300 »		

Моментъ моледа мѣсяца «Тишири» считается моментомъ наступленія новаго года. Отступленія отъ этого правила приняты для слѣдующихъ 4-хъ случаевъ:—1) когда моледе Тишири

приходится на воскресенье, среду и пятницу, то день Нового года переносится соответственно на понедельник, четверг и субботу. Этим отступлением устраняется возможность: 1) сдвигания подряд субботы и дня 1омъ-Кинпура (10-е Тишири), а это избавляет от необходимости держать покойников на похороненными 2 дня, что особенно важно въ жаркомъ климатѣ Палестины; 2) совпаденія Вербнаго дня (Гашана-Раба) съ субботой, что помѣшало бы работѣ, традиционной для этого дня (ношеніе вервь въ храмъ в т. п.). Это отступленіе извѣстно подь мнемоническимъ обозначеніемъ **תח**.—II) Если моледь Тишири наступитъ въ концѣ 18-го часа дня (въ полдень по нашему врем.), то Новый годъ переносится на 1 день впередъ. Если же онъ тогда падаетъ на воскресенье, среду или пятницу, то передвигается впередъ еще на одинъ день. Это отступленіе должно предотвратить случай, когда при такомъ позднемъ соединеніи солнца и луны (=новолуніе), послѣдняя въ Палестинѣ оказалась бы невидимой въ день Нового года, что внесло бы путаницу въ установленіе праздниковъ палестинскими евреями, привыкшими начинать мѣсяць и годъ съ вечера видимой луны. Такой моледь называется «устарѣлымъ», **זמן תחילת**, и мнемоническое его обозначеніе—**תח**.—III) Если моледь Тишири въ простомъ году наступитъ во вторникъ, въ 9 ч. 204 х. послѣ 6 ч. вечера или позже, то Новый годъ переносится на четвергъ. Математическій расчетъ момента моледа послѣдующаго года показываетъ, что, не будь этого отступленія, опредѣляемый простой годъ оказался бы слишкомъ длиннымъ—356 дн. Мнемоническое обозначеніе этого отступленія—**תח**.—IV) Если моледь Тишири въ году, слѣдующемъ за високоснымъ, приходится по вычисленію на поведѣльникъ въ 15 ч. (9 ч. по п. н.) 589 х. и позже, то Новый годъ переносится на вторникъ. Математическій анализъ этого отступленія приводитъ къ выводу, что при отсутствіи его предыдущій високосный годъ былъ бы слишкомъ короткимъ (=282 дня). Мнемоническое обозначеніе этого отступленія **תח**. Такимъ образомъ, эти отступленія, обусловленные чисто ритуальными требованіями, кажутся не только произвольными, но и нарушающими стройность и цѣльность евр. календарной системы, но они въ дѣйствительности являются необходимой ея составной частью, гармонирующей съ солнечнымъ годомъ. Эти отступленія и связанныя съ ними измѣненія годичныхъ символовъ (см. ниже) повторяются съ опредѣленной периодичностью. Помѣщенная ниже таблица наглядно представляетъ выводы изъ приведеннаго правила празднованія Нового года съ его отступленіями.

1 Тишири.	15 Нисана.				1 Тишири.	15 Нисана.			
	Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.		Воскресенье.	Вторникъ.	Четвергъ.	Суббота.
Простой годъ.					Високосн. годъ.				
Понедѣльн.	—	353	355	—	Понедѣльн.	—	—	383	588
Вторникъ .	—	—	354	—	Вторникъ .	—	—	—	384
Четвергъ .	355	—	—	354	Четвергъ .	383	385	—	—
Суббота . .	353	355	—	—	Суббота . .	—	383	385	—

Таблица эта показываетъ, что всего различныхъ по виду годовъ можетъ быть 14: 7 простыхъ и 7 високосныхъ. Изъ нея же видна зависимость продолжительности года отъ недѣльных дней, на которые выпадаютъ 1-е Тишири (Нов. годъ) и 15-е Нисана (1-й д. Пасхи). Въ виду незначительнаго числа различныхъ по виду годовъ, ихъ принято выражать символически—буквой съ 2-мя цифрами по сторонамъ. Буква есть инициалъ словъ «недостаточный» **תח** («полный»—**תח**) и «избыточный»—**תח**; прописная буква символизируетъ високосный годъ, малая—простой. Цифра справа—недѣльн. день Пасхи, слѣва Нов. года. Зная, что недѣльные дни 15-го Нисана и 1 Тишири текущаго 5671 г. суть соответственно—четвергъ и суббота, и что онъ—9-й по порядку въ циклѣ, т.-е. простой, легко найти по таблицѣ, что его продолжительность=354 дн., т.-е., что онъ полный, поэтому символъ его выразится чрезъ 5 и 7. Тотъ-же символъ можно опредѣлить по прилагаемой ниже таблицѣ, зная только годовую моледь какого-либо К-го года и порядокъ его въ циклѣ. Символомъ этимъ будетъ символъ, соответствующій ближайшему меньшему годовому моледу въ таблицѣ.

ПРОСТЫЕ ГОДЫ.				ВИСОКОСНЫЕ ГОДЫ.			
СМВ.	ПРЕДѢЛЫ МОЛЕДОВЪ.	ЛѢТЬ ВЪ ЦИКЛѢ.		СМВ.	ПРЕДѢЛЫ МОЛЕДОВЪ.		
2 н 5	Отъ 1 д. 9 ч. 204	Всѣ прост. годы.		2 н 7	Отъ 1 д. 20 ч. 491		
3 п 5	} 2 » 15 » 589	1, 4, 7, 9, 12, 18		2 н 7	» 1 » 20 » 491		
				3 п 7	» 2 » 18 » 0		
5 п 7	3 » 9 » 204	} всѣ простые годы.		5 н 1	» 3 » 18 » 0		
5 п 1	5 » 9 » 204		5 н 3	» 4 » 11 » 695			
7 н 1	5 » 18 » 0		7 н 7	» 5 » 18 » 0			
7 н 3	} 6 » 0 » 408	1, 4, 9, 12, 15		7 н 5	» 6 » 20 » 431		
				2 н 5	» 7 » 18 » 0		
2 н 3	7 » 18 » 0	Всѣ прост. годы.					

Зная годичн. символъ, легко по помѣщ. ниже табл. опред. недѣльн. день люб. евр. числа въ году.

ВЪ ПРОСТОМЪ ГОДУ.								1-е число.	ВЪ ВИСОКОСНОМЪ ГОДУ.							
1 2 н 5	3 п 5	5 н 7	5 н 1	7 п 1	7 н 3	2 н 3			1 н 7	3 п 7	5 н 1	5 н 3	7 н 3	7 н 5	2 н 5	
2	3	5	5	7	7	2	Тишири	2	3	5	5	7	7	2		
4	5	7	7	2	2	4	Хешвана	4	5	7	7	2	2	4		
6	6	1	2	3	4	5	Кислева	6	6	1	2	3	4	5		
1	1	3	4	4	6	6	Тебеа	1	2	2	3	4	4	6		
2	2	4	5	5	7	7	Шевата	2	2	3	5	5	7	7		
4	4	6	7	7	2	2	Адара I	4	4	5	7	7	2	2		
—	—	—	—	—	—	—	Адара II	6	6	7	2	2	4	4		
5	5	7	1	1	3	3	Нисана	7	7	1	3	3	5	5		
7	7	2	3	3	5	5	Иара	2	2	3	5	5	7	7		
1	1	3	4	4	6	6	Сивана	3	3	4	6	6	1	1		
3	3	5	6	6	1	1	Таммуза	5	5	6	1	1	3	3		
4	4	6	7	7	2	2	Аба	6	6	7	2	2	4	4		
6	6	1	2	2	4	4	Элула	1	1	2	4	4	6	6		
7	7	2	3	3	5	5	Тишири	2	2	3	5	5	7	7		

Если, напр., требуется найти недѣльный день 10 Элула въ году, символъ котораго—2Н5 то, найди въ таблицѣ, что 1-ое Элула въ году означеннаго символа приходится на 6-ой день недѣли, заключаемъ, что 10-ое придется на (6+10-ый)=2-ой день недѣли, т.-е. на понедѣльникъ. Несмотря на то, что продолжительность солнечнаго года въ 365, 2468... данная р. Адой, значительно точнѣе другой, принятой Маръ-Самуиломъ въ 365, 25 дн., эта послѣдняя пользуется гораздо большаго популярностью и именно по ней опредѣляются обычно текуфы, т.-е. моменты равноденствій (весенняго — текуфа Нисана и осенняго — Тишири) и солнцестояній (лѣтнаго — Тамуза и Тевета зимаго). Средній промежутокъ времени между 2-мя текуфами равен $\frac{1}{4}$ года = 91 д. 7 $\frac{1}{2}$ ч. Такимъ образомъ, зная моментъ одной текуфы, можно послѣдовательнымъ прибавленіемъ или вычитаніемъ этого промежутка опредѣлить моменты всѣхъ слѣдующихъ и предыдущихъ текуфъ. Такимъ способомъ найдено, что текуфа Нисана евр. эры случилась въ началѣ ночи 4-го дня недѣли, за 7 д. 9. ч. 648 х. до момента моледа Нисана.

Для вычисления моментовъ текуфъ необходимо предварительно опредѣлить цикловое и годичное нарашенія текуфъ, т.-е. промежутокъ времени, на который моментъ текуфы подвигается впередъ или назадъ относительно моледа. Цикловое нарашеніе, т.-е. разность между продолжительностью 19-ти солнечныхъ лѣтъ, по Маръ-Самуилу, и продолжительностью 19-лѣтняго цикла, принятаго для вычисления моледовъ, равна 1 ч. 485 х. Такой-же расчетъ для годовыхъ нарашеній текуфъ дается для простаго года въ циклѣ 10 д. 21 ч. 204 х. и для високоснаго: — 18 д. 15 ч. 589 х. Моментъ текуфы опредѣляется алгебраической суммой изъ: 1) произведенія цикловаго нарашенія на число протекшихъ полныхъ цикловъ; 2) изъ годичныхъ нарашеній (положительныхъ и отрицательныхъ) предшествующихъ лѣтъ текущаго цикла, и 3) нарашенія текуфы эры.

Текуфы р. Ады, хотя и пользуются гораздо меньшаго извѣстностью, чѣмъ текуфы Маръ-Самуила, но онѣ несравненно точнѣе послѣднихъ. Продолжительность солнечнаго года по р. Адѣ = 365 д. 5 ч. 997 $\frac{12}{19}$ х. и 19-такихъ лѣтъ точно равны по продолжительности 19-лѣтнему циклу К. Поэтому цикловыя нарашенія здѣсь равны 0 и для вычисления текуфъ нужно только найти годичныя ихъ нарашенія и принимать во вниманіе, что, по опредѣленію р. Ады, текуфа Нисана эры наступила не за 7 дн. 9 ч. 642 х. до моледа эры, а лишь за 9 ч. 642 х. По истеченіи 28 солнечныхъ лѣтъ означенныя текуфы начинаютъ повторяться въ такомъ-же порядкѣ и въ тѣ-же дни и часы. Этотъ періодъ въ 28 лѣтъ называется «большимъ» солнечнымъ цикломъ, тѣмъ чѣмъ, въ отличіе отъ 19-ти лѣтняго луннаго—«малаго». Умѣя находить нарашенія текуфъ для любого года, можно легко найти дату христіанскаго К., соответствующую данной евр. датѣ. Зная, напр., что первая текуфа Тишири, имѣющая нарашеніе—12 д. 20 ч. 204 х., случилась по грегорианскому К. 24 сент., мы можемъ опредѣлить, какова грегорианск. дата для моледа Тишири 5672 г. (1911 г.). Для этого, согласно даннымъ выше указаніямъ, находимъ нарашеніе текуфы Тишири 5672 г.: до момента искомой текуфы прошло 5671 л., т.-е. 298 цикловъ и 9 лѣтъ, слѣдовательно, текуфа за это время подвинулась впередъ:

за 298 цикл. на (1 ч. 485 х.). 298=17 д. 23 ч. 835 х.
» 6 прост. лѣтъ на (10 д. 21 ч.

204 х.). 6 . . . =65 д. 7 ч. 144 х.,

» 3 високосн. года на—(18 д.

15 ч. 589 х.). 3 . . . =—(55 д. 22 ч. 687 х.).

нарашеніе текуфы эры . . . =—(12 д. 20 ч. 204 х.)

нарашеніе текуфы Тишири . . . =—(12 д. 20 ч. 204 х.)

5671 года 14 д. 12 ч. 138 х.

Поэтому моледа Тишири 5671 года наступилъ на 14 д. 12 ч. 138 х. раньше, чѣмъ моледа эры, т.-е. 10 сентября. Формула, данная Гауссомъ для опредѣленія христіанскихъ датъ ко дню евр. Пасхи (15 Нисана), при своей сложности не отличается полной точностью и применима только для ограниченнаго числа лѣтъ.—Православная церковь, съ цѣлью приблизительнаго опредѣленія дня евр. Пасхи, употребляетъ слѣдующую формулу:

$$44 - R \left(\frac{11 \cdot R \left(\frac{A+1}{19} \right)}{30} \right), \text{ гдѣ } A - \text{номеръ даннаго}$$

христіанскаго года, а R—остатокъ отъ дѣленія числителя на знаменателя выраженія, стоящаго въ скобкахъ. Результатъ есть число марта (приблизительное), на которое выпадаетъ евр. Пасха. Пусть A=1911 г., тогда по этой формулѣ найдемъ, что евр. Пасха въ 1911 г. будетъ, приблизительно, 33 марта, т.-е. 2 апрѣля. По приблизительно найденному такимъ путемъ дню Пасхи можно опредѣлить его точно. Зная, что 2 апрѣля 1911 года приходится на субботу, и найдя по символу соответствующаго еврейскаго года, что настоящая еврейская Пасха приходится на 5-й день недѣли, т.-е. на четвергъ, заключаемъ, что днемъ истин. евр. Пасхи будетъ ближайшій ко 2 апр. четвергъ, т.-е. 31 марта. Что касается точности евр. К., сравнительно съ К. юлианскимъ и грегорианскимъ, то, выражая ее въ числовыхъ отношеніяхъ, гдѣ за 1 принята точность грегорианск. К., получимъ:

грегорианск. евр. юлианск.

1 : 0,59 : 0,038

т.-е. евр. К., по степени точности, занимаетъ среднее мѣсто между двумя христіанскими.

Ф. Зельцбергъ. 3.

Караимскій К. мало чѣмъ отличается отъ раввинскаго. Какъ и послѣдній, онъ имѣетъ своимъ основаніемъ лунный расчетъ отъ моледа (новолуніе) до моледа. Первое новолуніе, при той-же еврейско-раввинской эрѣ отъ сотворенія міра, караимы считаютъ въ понедѣльникъ 5 часовъ и 204 части (7777), но часть у нихъ имѣетъ другое дѣленіе: онъ содержитъ 60 минутъ, минута—60 секундъ, а секунда—60 терцій. У нихъ тотъ-же 19-лѣтній циклъ съ тѣмъ-же распределеніемъ простыхъ и високосныхъ годовъ. Но расчетъ новолуній у нихъ другой: вычисливъ моледа тѣмъ-же способомъ, какой существуетъ у раббанитовъ, караимы исправляютъ его сначала по особымъ таблицамъ, а затѣмъ по наблюденію. Таблицы показываютъ поправки къ вычислениямъ новолуній для каждой мѣстности, гдѣ живутъ караимы. Изъ таблицъ узнается тотъ моментъ, съ котораго слѣдуетъ предпринять наблюденіе за появленіемъ луны. Если удается ее видѣть вечеромъ до 30-го дня, то первымъ днемъ мѣсяца считается слѣдующій за этимъ вечеромъ день, въ противномъ случаѣ первымъ днемъ мѣсяца считается 31-ый день, какъ это было и у евреевъ въ періодъ наблюденія. Въ отношеніи праздниковъ и постовъ.

караимскій К. отпичается отъ еврейскаго въ слѣдующемъ: Новый годъ можетъ быть въ каждый пзъ дней недѣли, такъ какъ караймы не придерживаются 4-хъ отступленийъ еврейскаго К. Новый годъ, какъ и всякія новомѣсячія, празднуется только одинъ день. Іомъ-Киппуръ празднуется также 10-го Тишири, но не въ одинъ день съ раббанитами. Пасха и Куци празднуются только семь дней. Пятидесятница (Шебуотъ) празднуется въ 50-й день, считая отъ воскресенья, надающаго на праздникъ Пасхи (חג המצות; Левитъ, 23, 11), а не отъ 1-го дня Пасхи, какъ это дѣлаютъ еврей-раббаниты. Пятидесятница всегда приходится на воскресенье. Ханука (праздникъ Маккавеевъ) караймы вовсе не празднуютъ, Пуримъ же соблюдаютъ, но безъ поста Эсеири. Постъ Гедалінъ соблюдается не 3-го Тишири, а 24-го этого мѣсяца, какъ это дѣлали евреи при возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна. Остальные посты, хотя и соблюдаются, но не совпадаютъ съ этими днями у раббанитовъ. Исключеніе составляетъ постъ 10-го Тебета. — Литература: Ideler, Handbuch d. mathem. u. techn. Chron., 1825; Dillmann, Ueber d. Kalenderwesen, 1882; Н. Winckler, Keilinschr. u. Al. Test., 3-te Aufl.; Nowack, Hebr. Arch.; Benzinger, HA.; Kugler, Die babyl. Mondrechn., 1900; Ginzel, Handb. d. mathem. techn. Chron., 1906—1910; Hilprecht, Die Ausgrab. zu Nippur, 1904; A. Epstein, מכתובות יהודיות; Слонимскій, ידועי העבר, Еврейск. періодик. изд., особенно Гаасифъ, 1887; E. Meyer, Aegyptische Chronol. 1904; E. Schürer, Gesch. d. jüd. Volkes; В. I. Schnabel, Studien zur babyl. assyr. Chron., 1908; I. Лурье, Математ. теор. евр. К. 1887; Hamburger, R. f. B. u. Tal.; Zuckermann, B. Materialien zur Entwick. d. altjüd. Z. K. im Talmud; A. Schwarz, Der jüd. K.; J. Loeb, Tables du calendrier Juif 1886; Пинелесъ, ידועי העבר של תורה; Ю. Д. Коквицовъ, לוחות לוחות וליכות לוחות; Я. Вахрахъ, הלוחות והשנה החדשה. Изъ старыхъ евр. писателей о К., кромѣ упоминаемыхъ въ Талмудѣ: ברייתא דר' אבהו (753—813), Ал-Талари (800), Ш. Донноло (949), Хасанъ Гадаянъ (972), Авр. б. Хія Ганаси (1136), Авр. пбнъ-Эзра (1168), Маймонидъ (Кидушъ Гах.—1205), Исаакъ Израэли (1310), Э. Мизрахи (1490), Авр. Закуто (1492), М. Иссерлесъ (1573), Д. Ганзъ (1613) и др. Въ евр. К. Гурлянда за 1883—1884 г. данъ библиогр. обзоръ евр. астроном. литерат. до 1880 г. [ср. J. E., III, 498—508]. Д. Зелцеръ. 3.

Каленковичи—мѣст. Рѣчицк. у., Минск. губ. По переписи 1897 г., население состоитъ исключительно изъ евреевъ—1341 душа. 8.

Калигорна Мокрая (Великая)—мѣст. Звенигор. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калигорское евр. общество» состояло изъ 395 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 3199, изъ коихъ 1677 евр. 8.

Калигула (Гай Цезарь Августъ Германикъ)—третій римскій императоръ (12—41 г. по Р. Хр.), правленіе котораго — одна изъ мрачныхъ страницъ исторіи Рима. К. былъ очень друженъ съ евр. царемъ Агриппою, который, по мнѣнію римскихъ писателей, оказалъ на него весьма дурное вліяніе. К., между прочимъ, установилъ культъ личности императора и, требуя себѣ божескихъ почестей, повелѣлъ съ этою цѣлью всюду соорудить алтари и совершать при нихъ богослуженіе въ честь императора. Римскій намѣстникъ въ Александріи, Авлъ Авилій Флаккъ, пытался

принудить къ этому культу и евреевъ. Когда послѣдніе, естественно, возмущались противъ этого, онъ воспользовался случаемъ, чтобы обрушиться на нихъ. Между прочимъ, онъ не разрѣшилъ евреямъ отправитъ къ К. адресъ съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ. Хотя Флаккъ былъ внезапно отрѣшенъ отъ должности (осенью 38 г.), тѣмъ не менѣе раздоры между евреями и александрійскими греками, воздававшими К. божескія почести, продолжались. Въ 40 г. какъ тѣ, такъ и другіе отправили къ К. делегаціи, причемъ во главѣ евреевъ стоялъ Филоноъ, во главѣ язычниковъ Апіонъ (см. Евр. Энц., II, стр. 844—849). Подробности объ этихъ посольствахъ сохранились въ соч. Филона, Delegatione ad Caesarem, а съ противной стороны — въ собраніи берлинскихъ папирусовъ, изданіе Вилькена (Hermes, XXVII, 474). — Миссія Филона окончилась для евреевъ неудачно. Одинъ изъ любимцевъ императора, нѣкій Геликонъ, всячески способствовалъ проискамъ александрійцевъ, такъ что евреямъ стоило не мало труда вообще добиться аудіенціи. Последняя произошла при необычной обстановкѣ, во время прогулки К. по саду, причемъ императоръ гораздо больше занимался садовниками и ихъ работами, чѣмъ депутаціею, позволяя себѣ по адресу евр. религиі рядъ грубыхъ издѣвательствъ. — Сумасбродство Калигулы отразилось также весьма плачевно на положеніи палестинскихъ евреевъ. Языческое населеніе Ямніи, гдѣ жило множество евреевъ, доказало свою лояльность сооруженіемъ жертвенника въ честь К. и потребовало отъ евреевъ поклоненія императору. Евреи немедленно разрушили жертвенникъ. Когда прокураторъ Гереній Капитонъ довелъ объ этомъ К., императоръ въ бѣшенствѣ издалъ повелѣніе помѣстить его статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Сирийскій намѣстникъ Петроній одновременно съ этимъ получилъ приказъ мобилизовать половину римскихъ войскъ въ Палестинѣ, чтобы, въ случаѣ необходимости, силою заставить евреевъ подчиниться. Предвидя серьезныя осложненія, Петроній пытался, съ одной стороны, склонить евреевъ къ покорности, а съ другой, добиться отміянія императорскаго приказа. Когда рѣшеніе К. стало извѣстно въ Палестинѣ, глубокая печаль охватила евреевъ. Къ Петронію была послана въ Птолемаиду, гдѣ находилась тогда его главная квартира, многочисленная депутація, и горе евреевъ не преминуло произвесть на римскаго военачальника глубокое впечатлѣніе. Позже вторая депутація, въ составъ которой вошелъ Аристовулъ, краснорѣчивый братъ Агриппы, представилась Петронію въ Птолемаидѣ. Въ то-же время самъ Агриппа, прибывъ въ Римъ, устроилъ тамъ торжественный банкетъ въ честь К. и ловко сумѣлъ склонить императора къ отміянію пресловутаго приказа. Нѣсколько позже получили рапортъ Петронія съ совѣтомъ К.-ѣ поступитъ именно такъ. Въ ярости на смѣлость намѣстника К. пожалѣлъ о своемъ рѣшеніи и возымѣлъ намѣреніе все-таки воздвигнуть свою статую въ іерусалимскомъ храмѣ. Петронію было послано повелѣніе покончить жизнь самоубійствомъ. Однако, еще до полученія Петроніемъ императорскаго приказа Калигула палъ отъ руки Кассія Хереи. Весьма вѣроятно, что день его смерти (22 Шебата) праздновался въ іерусалимѣ, какъ день радости. — Ср.: Philo, De legatione ad Caesarem (перев. по-еврейски М. А. Гинцбургомъ

Вильна, 1837); idem, In Flaccum; Suetonius, Caligula; Dio Cassius, LIX sqq.; Josephus, Antiquit, XVIII, 6, XIX, 1; Delaunay, Philon d'Alexandrie, 2 ed., 1870; Mommsen, Röm. Gesch., V, 515—519; Grätz, Gesch., 4 ed., III, 319 sqq.; Schürer, Gesch.; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 16—18. [J. E. III, 514—515]. 2.

Калиность II—римский папа (1119—1124). При его выборѣ въ Клуни, послѣ смерти Геласія II, важную роль сыгралъ кардиналъ Petrus Leonis, еврейскаго происхожденія, позже папа Анаклетъ II (см. Евр. Энци., II, 390). К. издалъ буллу въ защиту евреевъ, которая возобновлялась съ немногими вариантами его преемниками и которая известна подъ названіемъ буллы «Sicut judaeis». Текстъ ея не сохранился, но, судя по известному намъ наиболее раннему подтвержденію ея Александромъ III, можно заключить, что она предоставила евреямъ «кольчугу папской защиты», запретивъ, подъ угрозой отлученія отъ церкви, насильственные крещенія, убивать евреевъ, конфисковать ихъ имущество безъ судебного разбирательства, чинить имъ препятствія къ совершенію богослуженія, принуждать ихъ къ платежамъ, не установленнымъ закономъ, и осквернять ихъ кладбища. К.—авторъ сохранившейся въ отрывкѣ еврейско-латинскаго пѣсни, составленной въ честь св. Якова де-Компостелла.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 219; Stern, Urkundliche Beiträge zur Stellung d. Päpste zu d. Jud., II, № 171; Rev. Et. juiv., V, 311, VI, 120; Jew. Enc., III, 515—516. У. К. 5.

Калила и Динна (иначе рассказы Видпай)—книга индійскихъ басенъ, переведенная на большинство европейскихъ языковъ; она, повидному, была составлена въ Индіи около 300 по Р. Хр., въ качествѣ браминскаго сборника, направленаго противъ буддійскихъ басенъ, и заключается въ себѣ варианты такъ назыв. «jatasas» или исторій о рожденіи Будды. Она была переведена около 570 г. на пехлевійскій языкъ и затѣмъ рассказы К. и Д. перешли чрезъ арабовъ на Западъ. Согласно Аврааму ибъ-Эзаръ (у Штейншнейдера, Zeitschr. Deut. Morg. Gesellsch., XXIV, 327), эту книгу перевелъ на арабскій языкъ непосредственно съ санскритскаго тотъ еврей (Иосифъ?), который, по преданію, перенесъ изъ Индіи числовые знаки. Во всякомъ случаѣ, басни о К. и Д. перешли изъ арабской литературы въ европейскіе языки при посредствѣ евр. ученыхъ. Греческій переводъ былъ изготовленъ византійскимъ придворнымъ врачомъ, евреемъ Симономъ Сетомъ, въ 11 в. (ср., впрочемъ, Steinschneider, Hebr. Uebers., 873, № 148) и легъ въ основаніе славянской и кроатской версій. Старинный испанскій переводъ былъ сдѣланъ около 1250 г. евр. переводчиками короля Альфонса, а это привело къ переводу К. и Д. на латинскій языкъ. Впрочемъ, главнѣйшимъ источникомъ европейскихъ переводовъ былъ еврейскій текстъ, изготовленный нѣкимъ р. Иоселемъ; текстъ этотъ былъ переведенъ на латинскій яз. Иоанномъ изъ Капуа (крещенымъ евреемъ) и носилъ заглавіе «Directorium vitae humanae»; послѣдній и послужилъ основаніемъ для испанской, нѣмецкой, голландской, итальянской и англійской версій. Кромѣ перевода р. Иоселя, существуетъ еще другая евр. обработка книги, сдѣланная р. Элеазаромъ б. Авраомъ (1283); обѣ версіи были изданы I. Деревбургомъ (Парижъ, 1881), напечатаннымъ также «Directorium vitae humanae» (тамъ-же,

1887).—Установлено, что не менѣе одной десятой изъ всѣхъ наиболее распространенныхъ въ Европѣ народныхъ сказаній возникли изъ того или другого разказа сборника К. и Д., гдѣ заключается также не мало данныхъ изъ животнаго эпоса, особенно относительно лисицы (Рейнке Лисъ), отчего въ евр. литературѣ эти басни носили названіе «לשון חיה» (басни о лисицахъ). Въ работѣ по изслѣдованію зависимости европейскихъ сказаній отъ этихъ индійскихъ басенъ обнаружены большое усердіе слѣдующіе еврейск. ученые: Т. Бенфей (во введеніи къ переводу «Panchatantra», позднѣйшаго санскритскаго варианта К. и Д.), М. Ландау въ «Quellen des Deutscher Sage», Деренбургъ въ его изданіяхъ, упомянутыхъ выше, и М. Штейншнейдеръ. Евр. переводы цитируются Зерахъею га-Гевани, Калиносомъ (въ «Eben Voschan»), Авраомомъ б. Соломонъ, Авраамомъ Бибанъ и Исаакомъ ибъ-Сагулюю (написавшемъ свое «Meschal ha-Kadmoni», чтобы отучить евреевъ отъ чтенія К. и Д.); Гаи-гаонъ также пользовался К. и Д. (Harkavy, Stud. u. Mittheil., IV, 183 и 371).—Ср. Jacobs, Fables of Bidpai, introduction, 27—28, 1888. [J. E. VII, 417—18]. 4.

Калиманн, Симха (Симонъ) бенъ-Авраамъ—раввинъ и лексикографъ, ум. въ Венеціи въ 1784 г. К., несмотря на занимаемое имъ мѣсто раввина, явился горячимъ приверженцемъ Вессели (Вейзеля) въ его борьбѣ за правильное воспитаніе дѣтей. Будучи корректоромъ еврейской типографіи въ Венеціи, К. дополнял издаваемые имъ тексты, напр., респонсы Давида б. Зимра (Радбаза) и «Jad Charuzim» р. Гершона Хефеца, систематическими указателями и цѣнными примѣчаніями. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Il gabbino morale-toscano» (итальянскій переводъ гр. Аботъ; въ сотрудничествѣ съ Яковомъ Сараваломъ; Венеція, 1729; многократно переиздавался); «Kelale Dikduke Leschon Eber» (евр. грамматика; въ прибавленіи къ венеціанскому изданію Библии 1739 г.); «Grammatica ebraea» (итальянск. переводъ предыдущаго сочиненія, Венеція, 1751, Пиза, 1815); «Kol Simchah» (аллегорическая драма, Венеція, 1758) и «Евр.-итальянскій словарь» (остался неоконченнымъ).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledoth, 345; Dei-Rossi, Dizionario Storico, 76; Steinschn., въ Monatsschr., XLIII, 565, 567; Mortara, Indice, 9. [J. E. III, 515]. 4.

Калиновка.—1) Мѣст. Винн. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г., «Калин. евр. общество» состояло изъ 32 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 2.558, изъ коихъ евр. 1.052.—2) Евр. землед. поселеніе Могилевской губ., Оршанскаго у., Старосельской вол.; основано въ 1836 г.; на 210 десятинахъ 91 душа. 8.

Калирь, Элеазаръ бенъ-Элеазаръ—выдающийся талмудистъ 18 в. (1741—1802), внукъ р. Меира Айзенштадта, автора респонсовъ «Panim Meiroth».—К. былъ сначала раввиномъ въ Заблудовѣ, затѣмъ (въ 1768 году) въ Рехицѣ, а съ 1782 г. въ Колинѣ, будучи одновременно «роцит-иешиво». Его необыкновенная слава привлекала къ нему учениковъ изъ Польши, Литвы и Германіи. Лекціи и сочиненія К. отличались своеобразнымъ остроуміемъ, не проникавшимъ, однако, вглубь изучаемыхъ вопросовъ. Несмотря на это, его сочиненія долгое время приковывали къ себѣ вниманіе талмудистовъ. Въ известномъ смыслѣ его вліяніе чувствуется отчасти и теперь, такъ какъ его сочиненіе «Or Chadasch» пользуется большимъ распространеніемъ среди талмудистовъ

въ Польшѣ и нынѣ, хотя выдающіеся талмудисты считали его только схоластикомъ. Среди современниковъ К. пользовался большимъ вліяніемъ (ср. респонсы р. Геэкила Ландау, *תורת אורי*, I, 15).—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «*Or Chadash*» (*שור חדש*, состоящее изъ трехъ частей; первая часть появилась въ 1766 г. и посвящена Пятикнижью, причемъ къ ней приложено комментарий его дѣда, р. Меира Айзенштадта, на Пятикнижьи, подъ заглавіемъ «*Kotnoth Or*»; вторая часть напечатана въ 1776 г. и посвящена трактату Песахимъ; наконецъ, третья часть, посвященная трактату Киддушинъ, вышла въ 1799 г.; большой популярностью пользовались 2 и 3 части этого сочиненія); «*Cheker Halacha*» (Вѣна, 1838, есть новое издание); «*Chawwath-Jair Chadash*» (дидактическія проповѣди и элери, Прага, 1792).—Ср.: Finn, *Ken. Israel*, 142; Michael, *Or ha-Chajim*, p. 237—238 [J. E. VII, 423—424].

Калирь, Элеазаръ (правильнѣе **Элеазаръ бенъ Калирь**; позднеѣ былъ названъ также га-Калири, *קלירי*, и просто К. *קליר*)—одинъ изъ древнѣйшихъ и плодовитѣйшихъ пайтановъ или литургическихъ поэтовъ, написавшій до 200 пѣсней (гимновъ). Въ акростихахъ своихъ гимновъ онъ обыкновенно пишетъ имя своего отца *קליר* (изрѣдка *קליר*). Имя, родина (*קרי*) и время жизни Элеазара составляли предметъ долгихъ споровъ между еврейскими учеными, начиная отъ С. Л. Рапопорта, Цунца, С. Д. Луццато, I. Деренбурга, Ландсгута и кончая А. Берлинеромъ и А. Я. Гаркави. Авторъ талмудическаго словаря «*Арухъ*» (подъ словомъ *קליר*) приводитъ имя «Калирь» отъ греческаго *κλήριος*—пирожокъ, и рассказываетъ, что поэтъ получилъ свое имя отъ пирожка съ написанными библейскими стихами, который ему дали съѣсть, какъ талисманъ мудрости, когда онъ еще былъ ребенкомъ. Хотя такой обычай, какъ извѣстно, существовалъ среди западныхъ сирійцевъ и евреевъ, тѣмъ не менѣе приводимое «*Арухомъ*» объясненіе неприемлемо въ виду того, что «Калирь» не имя самого поэта, а его отца. Другіе ставятъ «Калирь» въ связь съ итальянскимъ городомъ Cagliari, или латинскимъ словомъ «*Celer*». Городъ *קליר* былъ отождествляемъ какъ съ Кальяри (*Civitas Portus*—*קרי*) въ Италіи, такъ и съ вавилонской Спинарою. Кромѣ Италіи, родиною К. считались разными учеными Германія, Византія, Месопотамія и Палестина. Въ настоящее время въ наукѣ является преобладающимъ мнѣніе, что родиною К. была Палестина, гдѣ жилъ и его предшественникъ и учитель, также литургическій поэтъ, Яннаи. Время жизни Калира опредѣлялось различно (конецъ 7 в конецъ 10 в). Но такъ какъ въ новѣйшее время А. Гаркави открылъ, что извѣстный караимскій писатель Каркасани (Жиркасани), современникъ р. Саадін-гаона, указываетъ на учителя Калира, Яннаи, какъ на авторитетъ, на который опирался въ извѣстныхъ случаяхъ основатель караимства Ананъ, то слѣдовательно, время жизни К. можетъ быть съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ отнесено ко второй половинѣ 7 вѣка. Въ прежнее время его считали однимъ изъ таннаевъ, и онъ отождествлялся съ учителями Мишны, р. Элеазаромъ б. Арахъ и Элеазаромъ б. Симеонъ (ср. Тосафотъ, Хаг., 13а, s. v. *קליר*). Его смѣшивали также съ другимъ поэтомъ по имени Элеазаръ бенъ-Яковъ. Ботарелло счи-

таетъ К. авторомъ сочиненія «*Кебодъ Адонай*». Гимны К. рано стали предметомъ изучения и каббалистической экзегетики, такъ какъ личность автора была окутана таинственностью. Рассказывали, что небесный огонь окружалъ его, когда онъ писалъ «*Кедушу*», что онъ самъ вознесся на небо и тамъ узналъ отъ ангеловъ тайну, какъ писать гимны съ алфавитными акростихами, и что его учитель Яннаи, завидуя превосходству его таланта, положилъ въ башмакъ К. скорпиона, приведшаго его къ преждевременной смерти. Источникомъ вдохновенія К. является агада. Онъ облекъ въ искусственныя формы значительную часть агадическаго матеріала. Чтобы совладать съ трудностями, которыя представляетъ сочетаніе агадическаго матеріала съ приемами и акростихами, К. насилуетъ еврейскій языкъ, вводитъ новыя слова и создаетъ неправильныя этимологическія формы, основываясь на допускаемыхъ (до Хаюджа) въ евр. языкѣ двухбуквенныхъ корняхъ. Очень часто онъ для изображенія какой-либо картины, вмѣсто обыкновенныхъ словъ, употребляетъ темныя загадки и намеки, которые не могутъ быть разрѣшены безъ значительной начитанности въ литературѣ талмудической агады и мидрашимъ. Его лингвистическія особенности нашли подражателей среди многихъ послѣдующихъ пайтановъ и даже до нѣкоторой степени отразились на старинной прозѣ, особенно среди караимовъ. Съ увеличеніемъ филологическихъ познаній среди евреевъ и при большемъ знакомствѣ послѣднихъ съ арабскимъ языкомъ, лингвистическія особенности К. подверглись сильной критикѣ и нападкамъ, между прочимъ, со стороны р. Авраама ибнъ-Эзры въ его комментаріи на Экклезиастъ V, 1, а Соломонъ Дельмедиго предостерегаетъ учащагося отъ произведеній К., такъ какъ «онъ своеобразно поступаетъ съ еврейскимъ языкомъ» (Гейгеръ, *Мело Хофнаимъ*, стр. 15); однако, конструкція его гимновъ (пѣтуовъ) осталась образцомъ, которому подражали въ теченіе столѣтій и которому дано имя «калпрскаго» (*קליר*). Нѣкоторые изъ его пѣтуовъ утеряны, болѣе 200 пѣзъ нихъ вошли въ составъ литургіи вавилонскихъ, итальянскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ общинъ; только испанскіе евреи, руководимые болѣе филологическимъ чутьемъ, уклонялись отъ нихъ. Столь широкому распространенію и популярности пѣтуовъ Калира въ многочисленныхъ общинахъ способствовало именно его обильное пользованіе агадою, въ которой еврейскій народъ находитъ поэтическое изображеніе своего прошлаго, что въ мрачныя годы жестокихъ гоненій служило источникомъ утѣшенія и надеждъ на лучшее будущее и вдохновляло твердо и стойко переносить посланія Богомъ испытанія. Наиболее раннія упоминанія о К. находятся въ респонсѣ Натронаи-гаона (около 853 г.), въ комментаріи р. Саадін-гаона къ «*Сеферъ-лецпар*» и въ его «*Эгронѣ*», затѣмъ въ сочиненіяхъ караима Каркасани и у Натана Роми въ его «*Арухѣ*». Особенное развитіе легенды о К. видно въ рассказѣ о томъ, что р. Саадін-гаонъ нашель на могилѣ К. рецептъ для изготовленія «*камеотъ*» (амулетъ) въ формѣ пирожковъ. Переводы нѣкоторыхъ пѣтуовъ К. на нѣмецкій языкъ имѣются у Цунца въ его *Synagogale Poesie*, стр. 75 и др., у Берлинера, *Synagogale Poesien*, стр. 24, въ молитвенникѣ, изданномъ М. Закомъ, и у Карпелеса въ «*Zion-sharfe*», стр. 10—17. Нѣкоторые пѣтуы К. были также переведены на англійскій языкъ Ниною Дэ-

вись въ J. Q. R. IX, 29 и г-жею Люкасъ въ «Songs of Zion», стр. 60.—Ср.: С. Л. Рапопортъ, въ «Bikkure ha-Ittim», т. X, 95—123, XI, 92—102; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, стр. 382—387; Zur Geschichte, стр. 168—169, Litteraturgeschichte der synagogalen Poesie, стр. 29—61; С. Д. Луццато, Цунцъ и Рапопортъ въ Kerem-Chemed, т. VI, 4—41, 104, 109, 173; Franz Delitsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie, стр. 3, 40, 50, 51, 138, 144, 151, 167; L. Landshuth, Ammude ha-Abodah, 27—44; С. Д. Луццато, Hali-choth Kedem, 56—64; Litteraturblatt des Orient, 1845, № 42, стр. 676—679; M. Steinschneider, ישראל (перев. Мальтера), стр. 237 и Catal. Bodl. col. 913; Israelitische Annalen, I, 85, II, 320; Грець, Исторія евреевъ, т. V (русск. перев., 1833), стр. 143—144, 502; J. Derenbourg, въ «Mélanges Renier» (1886), стр. 433 и R. E. J., XII, 298; M. Gudemann, Gesch., I, p. 43; A. Berliner, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 15—18; Epstein, Monatsschrift, XXXVI, 529; P. F. Frankl, Fragment einer Kalir'schen Keroba, въ «Zunz Jubelschrift», p. 160—171; A. Я. Гаркави, «זכרון לראשונים», часть V, стр. 105—110; I. Goldziber, въ Berliner Festschrift, стр. 150; Brody, Kontres ha-Piutim къ «Махворъ Витри», стр. 67 [По статьѣ М. А. Caspar Levias въ Jew. Enc., VII, 418—419, съ дополненіями И. Ю. Маркона].

Калискеръ, Авраамъ, אברהם קאליסקער или какъ онъ часто подписывался: אברהם בן אלכנדר ב"ן—ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, руководитель палестинскаго хасидизма послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя изъ Витебска. Въ молодости былъ ученикомъ р. Илия-гаона. Сдѣлавшись ученикомъ р. Добъ-Бера, К. въ короткое время успѣлъ привлечь къ себѣ кружокъ поклонниковъ. Нѣкоторые изъ товарищей К. смотрѣли на его самостоятельную дѣятельность съ недоброжелательствомъ и вооружали противъ него пхъ общаго учителя. Поводомъ къ столкновенію между К. и р. Добъ-Беромъ послужило высказанное К. и его послѣдователями слишкомъ рѣзкое осужденіе талмудизма. Его послѣдователи (אמרי קאליסקער) «постоянно смѣялись и жестоко издѣвались надъ талмудистами, легкомысленно унижая ихъ всѣми униженіями» (изъ письма З. Шнеурсона). За подобное поведеніе, явившееся одной изъ причинъ осужденія Иліей-гаономъ хасидизма, р. Добъ-Беръ разсердился на своего ученика и долгое время не принималъ его. Только въ 1771 г., благодаря ходатайству р. Менахемъ-Менделя, К. былъ снова допущенъ къ своему учителю и ему пришлось выслушать строгій выговоръ. Черезъ пять лѣтъ послѣ смерти р. Добъ-Бера (1777) К. вмѣстѣ съ р. Менахемъ-Менделемъ отправились въ Палестину и, поселившись сперва въ Сафедъ, затѣмъ въ Тиверіадъ, продолжали отсюда руководить хасидской партіей на Литвѣ посредствомъ «пастырскихъ посланій» къ приверженцамъ. Послѣ смерти р. Менахемъ-Менделя начинаются самостоятельныя посланія Калискера, въ которыхъ онъ развиваетъ предъ послѣдователями свою теорію хасидизма и руководить текущими дѣлами партіи. Въ цѣломъ рядѣ посланій онъ стремится объяснить приверженцамъ хасидизма, какимъ образомъ можно всегда сохранить миръ и согласіе среди партій. Для этого достаточно, чтобы каждый считалъ себя менѣе достойнымъ своихъ товарищей, «ибо только тотъ, кото-

рый малъ въ собственныхъ глазахъ, тотъ великъ въ дѣйствительности и, наоборотъ, кто кажется самому себѣ великимъ, тотъ поистинѣ ничтоженъ». Вѣдь буква ך"י—наименьшая изъ всѣхъ буквъ, а между тѣмъ она символизируетъ собою сефиру «חיים», которая выше другихъ сефиръ. Такое отношеніе къ своей личности даетъ возможность хасидамъ быть совершенно откровенными другъ предъ другомъ, а благодаря откровенности всякая склонность къ грѣху безвозвратно исчезнетъ. Главная цѣль, которую, по его мнѣнію, преслѣдуетъ Тора, это внушить человѣку «ничтожество» всего видимаго міра, и только постигнувъ это, познаетъ истинную премудрость. Но когда человѣкъ доходитъ до этой истины, ему легко сходитъ ся съ людьми противоположнаго характера, такъ какъ «ничто соединяетъ въ себѣ противоположности» (אין שום דבר המאחד את השונים). Благодаря товарищеской солидарности и духовному единенію создается не только сплоченность партіи, но и нравственное совершенство членовъ ея. Каждый человѣкъ непременно имѣетъ извѣстное моральное качество, свойственное ему въ большей степени, чѣмъ кому-либо другому. Путемъ единенія люди вліяютъ другъ на друга и каждый «поднимаетъ» другого въ одномъ какомъ-либо отношеніи. Несчастья и бѣдствія могутъ случаться съ человѣкомъ только въ минуту отвлеченія его мысли отъ Бога. Пока человѣкъ мысленно преданъ Богу, онъ совершенно недоступенъ вліянію стнхійныхъ силъ. Но такъ какъ человѣческая мысль не можетъ не отвлекаться, хотя бы кратковременно, отъ Бога, то въ такихъ случаяхъ его спасаетъ любовь и привязанность къ другимъ людямъ, которые въ ту минуту «не отвлекались отъ Бога»; посредствомъ ихъ онъ сохраняетъ свою связь съ Богомъ и въ слѣдствіе этого гарантированъ отъ всякаго несчастья.—Желая сдѣлать ученіе Бешта вполне доступнымъ широкимъ слоямъ народа, К. въ своихъ проповѣдяхъ и посланіяхъ твердилъ, что выше всего стоитъ простая и наивная вѣра, которая одинаково возможна какъ для ученаго, такъ и для амъ-гаареца. «Божественная святость» (קדושה) почіетъ на человѣкѣ только черезъ вѣру, такъ какъ вѣра безгранична и заключаетъ въ себѣ всѣ категоріи «Разума» (השכל כל השכלים). Тотъ, кто стремится къ религиозному мудрствованію, несомнѣнно «никогда не вкусилъ истиннаго страха Божія». Задачи цадика К. понималъ въ смыслѣ руководства духовными интересами приверженцевъ и наставленія ихъ на путь нравственнаго совершенства. Когда къ нему обращались съ просьбою о содѣйствіи въ матеріальныхъ дѣлахъ, онъ отвѣчалъ, что въ этой области онъ безсиленъ (Chesed le-Abraham). Руководство К. дѣлами хасидской партіи въ Литвѣ и Бѣлоруссіи изъ Палестины посредствомъ эмиссаровъ и пастырскихъ посланій продолжалось, однако, недолго. Главенство надъ литовскими и бѣлорусскими хасидами перешло къ р. Шнеуръ-Залману изъ Лиозны. Послѣдній сначала считался съ К., какъ со старшимъ товарищемъ. Но вскорѣ между ними возникли принципиальныя и личныя разногласія. Первое столкновеніе между К. и Залманомъ на принципиальной почвѣ произошло въ 1798 г., когда была издана книга Залмана «Таніа». Въ то время, какъ К. строилъ всю свою систему хасидизма на стихѣ (Хабакукъ, 2, 4): «А праведникъ живъ будетъ *твой* своей», Залманъ, основываясь на сказанномъ (I Хрон., 28, 9): «*Познай* Бога, Отца твоего и служи Ему»,

требовалъ прежде всего познанія и углубленія въ идею Божества. Последнее требованіе казалось К. тѣмъ болѣе неприемлемымъ, что оно грозило выдѣленіемъ изъ хасидской группы «избранниковъ», которые способны «познавать», въ то время, какъ вся широкая неподготовленная масса останется въ сторонѣ. К. въ 1802 г. объявилъ р. Залману черезъ посланцевъ, что не хочетъ больше получать денегъ, собираемыхъ подъ флагомъ созданной послѣднимъ группой «Хабадъ», т. е. Онъ былъ готовъ удовлетвориться третьей частью суммы, посылаемой р. Залманомъ ежегодно въ Палестину, лишь бы деньги не проходили черезъ руки послѣдняго. К. тогда обратился съ жалобой на новшества р. Шнеура-Залмана къ р. Леви-Ицхаку изъ Бердичева. Послѣдній сталъ всецѣло на сторону р. Шнеура-Залмана, написавъ К. негодующее письмо и упрекнувъ его за непочтительность къ «великому праведнику». Тогда К. появля, что ему нельзя уже больше руководить сильно разросшейся за это время партией и что совершенно тѣсно ставить какія бы то не было преграды противъ начавшейся естественной дифференціаціи внутри ея. Съ этого времени до конца своихъ дней К. посвятилъ себя исключительно организаціи хасидскаго населенія въ Палестинѣ.—Ср.: Peri Naarez, письма въ концѣ; Iggereth ha-Kodesch, письма М. М. Витебскаго, А. Калискера и др.; Beth Rabbi, гл. 21; Haschiloach, т. 9; Horodezky, въ Hagoren, 7; М. Тейтельбаумъ, 777, 778, 1910. 3. К. 9.

Калифа, Моисей бенъ-Малка—марокканскій поэтъ и писатель 17 в. По материнской линіи К. принадлежалъ къ провансальской семьѣ Бедерси. Въ юномъ возрастѣ К. предпринялъ путешествіе по Марокко. Въ Фецѣ онъ нѣкоторое время занимался науками подъ руководствомъ р. Гуды бенъ-Аттаръ. По возвращеніи на родину, К. навлекъ на себя неудовольствіе мѣстнаго губернатора и былъ вынужденъ бѣжать въ прибрежную крѣпость Агадиръ. Въ 1728 г. здѣсь свирѣпствовала чума, и К. въ одинъ день потерялъ жену и дочь. — К. былъ авторомъ двухъ сочиненій, сохранившихся въ рукописи: 1) «Kab we-Naki», комментарий къ молитвеннику и ряда стихотвореній, касающихся отчасти личныхъ переживаній автора; 2) «Rach we-Tob», трактата по религиознымъ вопросамъ.—Ср.: Azulai, Schem, ed. Benjacob, 26; Isaac Bloch, въ R. E. J., XIV, 114—116. [J. E. VII, 417]. 4.

Калифорнія—сѣв.-американскій штатъ. Нѣтъ никакихъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ К. ранѣе 1848 г., когда широкая иммиграціонная волна, нахлынувшая послѣ открытія тамъ золота, привлекла сюда и евреевъ; они находились среди первыхъ 40 рудокоповъ, пріѣхавшихъ туда въ 1848 г. («Chronicles of Emanuel»). Число евреевъ быстро увеличилось, и уже въ теченіе первой половины 50-хъ годовъ прошлаго вѣка стали образовываться общины. Евреи сконцентрировались, главнымъ образомъ, по линіи открываемыхъ приисковъ, въ округахъ Пеласеръ, Амадоръ и Юба, гдѣ они устраивались, преимущественно, въ качествѣ торговцевъ и поставщиковъ всякихъ товаровъ. Позже они стали переходить къ различнымъ отраслямъ крупной торговли и промышленности. Первая община образовалась въ С.-Франциско (1850)—«Эмануель». Затѣмъ общины возникли: въ Сонортъ (уже въ 1852 г. было основано общество взаимной помощи), Стоктонъ (1852), Лосъ-Анджелосъ, Невада-Сити (1855), Джексонъ (1856), Фиделитонъ (1857), Лисусъ - Марии (лагерь

рудокоповъ), Мерисвилъ (1852), Сакраменто (1851), Грессъ-Вали (1856), Шастъ (1857) и Фолсомъ (1859). Особенно многочисленны они были въ Стоктонѣ, Сакраменто и Санъ-Франциско. Въ послѣднемъ городѣ уже въ 1856 г. было не меньше 7000 евреевъ; нѣкоторыя отрасли торговли находились исключительно въ ихъ рукахъ. Въ 1859 г. путешественникъ Веніаминъ II опредѣлялъ число евреевъ К. въ 10.000 чел., (изъ нихъ половина въ С.-Франциско и 500—въ Сакраменто). Синагоги имѣлись только въ Стоктонѣ и Сакраменто по одной и въ С.-Франциско 2, что объяснялось религиознымъ индифферентизмомъ. Организація общины «начиналась съ пріобрѣтенія кладбища, основанія благотворительнаго общества, покупки «шофера» и только тогда, наконецъ, устраивалась синагога» («Allg. Zeit. d. Judent.», 1856, 5, 173). Экономическое и общественное положеніе первыхъ евр. поселенцевъ быстро подвиглось; политическое ихъ вліяніе выразилось въ избраніи и назначеніи лицъ евр. происхожденія на равныя общественныя и политическія должности (С. Гейденсфельдъ въ 1852—57 гг. членъ высшаго суда; Вашингтонъ Бартелетъ—губернаторъ К. въ 1887 г.; Лабатъ—членъ городской думы С.-Франциско и многие др.). Послѣ 1870 г., когда золотыя прииски изсякли, евреи развѣхались по восточнымъ штатамъ или же по немногимъ центрамъ самой К. По свидѣтельству раввина Д. Гехта, въ 1901 г. въ 40 округахъ изъ 57 въ штатѣ К. евреевъ вовсе не имѣлось. Евр. населеніе опредѣлялось тогда въ 28.000 чел. (2% общаго населенія), изъ которыхъ въ С.-Франциско—17.500; организованныхъ общинъ имѣлось всего 11. Согласно новѣйшей статистикѣ (American Jewish Year-Book за 1907), въ К. свыше 40.000 евреевъ, которые были распределены слѣдующимъ образомъ:

	Евр. насел.	Кладбища.	Орг-нонъ.	
Аламеда	?	2	2	3 сionsk. организаціи.
Лосъ-Анджелосъ	7000	1	1	—
Мерисвилъ	50	1	—	—
Невада Сити	?	2	1	1 сionsk. общ.
Окандъ	2000	1	1	—
Сакраменто	500	1	1	—
Санъ-Бернардинъ	150	1	1	—
Санъ-Діего	200	—	—	—
Санъ-Франциско	30.000	3	17	1 сionsk. общ.; 1 тер.-сionsk.; общест. взаимопомощи 13; литературныхъ общ. и клубовъ 4.
Санъ-Хозе	140	1	1	—
Санъ-Леандро	?	1	—	—
Стоктонъ	560	2	—	—

То, что общины имѣютъ по два кладбища, двѣ синагоги и пр., объясняется раздѣленіемъ евр. населенія на 2 различные составныя части: американизованной и иммигрантской. Уже съ самаго начала этотъ внутренней разрывъ былъ силенъ, и Веніаминъ II свидѣтельствуеетъ, что въ концѣ 50 г. существовали недружелюбныя отношенія между иммигрантами изъ Германіи и Польши, и они даже не заключали браковъ между собою. Этотъ расколъ сталъ еще глубже, когда одни акклиматизировались, а вмѣстѣ съ тѣмъ новыя иммигрантскія группы стали прибывать изъ Восточной Европы. Иммиграція евреевъ въ К. продолжается непрерывно, хотя и въ небольшихъ

размѣрахъ. Съ 1907 г. 451 евр. иммигрировали прямо съ парохода, а въ 1909 г.—247; значительнѣе привлеки лицъ изъ другихъ сѣвер.-амер. штатовъ. Американизованное евр. население принадлежитъ къ средней и высшей буржуазии и представлено на разнообразныхъ поприщахъ либеральныхъ профессій. Совершенно инымъ представляется положеніе новыхъ иммигрантовъ. Они живутъ въ центрахъ штата и занимаются портняжной индустріей (С.-Франциско), мелкой торговлей, работой въ мастерскихъ и пр., влача жалкое существованіе.—На англійскомъ языкѣ имѣются слѣдующія евр. изданія (на евр. языкѣ нѣтъ ни одного): «Bnai Brith Messenger» въ Лосъ-Анджелосѣ (съ 1897 г. выходитъ каждыя двѣ недѣли), «Emanuel» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1895 г.), «The Hebrew Weekly» (въ С.-Франциско на англійск. и нѣмецкомъ языкахъ, съ 1863 г.), «The Jewish Times» (еженедѣльникъ въ С.-Франциско съ 1855 г.), «Rothman American Monthly» (основ. въ С.-Франциско въ 1900 г., органъ румынскаго союза).—Ср.: Benjamin II, Drei Jahre in Amerika, 1860; Menorah, XXXVI, 1904, Нью-Йоркъ; The American Hebrew, 1905, 24 ноября; The Jewish Messenger, 1901, 13 сентября; American Jewish Year-Book, 1907; Jew. Enc., VII, 511—513. К. Фюрнбергъ. 5.

Калишеръ, Альфредъ (псевдон. A. Christlieb)—нѣмецкій писатель, приват-доцентъ берлинской академіи имени Гумбольдта, род. въ 1842 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Beitrag zu Spinozas Stellung zum Judenthum und Christent.», 1884; «Heines Verhältn. zur Religion», 1890; «Immanuel Kants Staatsphilosophie», 1904. Кроме того, К. писалъ по исторіи музыки; извѣстностью пользуются его «Wagneriana», а также работы о Беховенѣ. 6.

Калишеръ, Іехиель-Михель—талмудистъ и раввинъ 17 в., авторъ «Schaare Zion» (Prag, 1637) и «Schaare Schamajim» (Prag, 1675).—Ср.: Azulai, Schem, II, s. v. שְׁעָרֵי צִיּוֹן; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1272. 9.

Калишеръ, Іуда-Лебъ бенъ-Моисей, יְהוּדָה לֵבִי בֶנ־מֹשֶׁה—выдающийся талмудистъ (ум. въ 1822 г.), даянь (съ 1807 г.) и рошъ-іешива въ Лиссѣ. К.—авторъ соч. «Ha-Jad ha-Chaakah» (תְּרִיבִי בְרֵךְ, Бреславль, 1820), пользующагося большой популярностью среди талмудистовъ.—Другія его сочиненія остались неизданными. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Акибой Эгеромъ и нѣкоторыми другими выдающимися талмудистами. Его репозсы, приводимые въ сочиненіяхъ послѣднихъ, обнаруживаютъ въ немъ тонкость анализа и замѣчательное остроуміе. Современники его прозвали его תְּרִיבִי בְרֵךְ. Сынъ его, р. Акиба (ум. 1857 г.) состоялъ съ 1833 г. даяномъ въ р. Лиссѣ.—Ср.: Steinschneider, Cat., Bodl., col., 1334; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. 9.

Калишеръ, Соломонъ—писатель и профессоръ, род. въ 1845 г. въ Торнѣ, учился въ евр. семинаріи въ Бреславлѣ и за диссертацию объ Аристотелѣ получилъ дипломъ доктора философіи. Назначенный учителемъ философіи въ Амстердамѣ, К. сталъ заниматься технологіей, химіей и физикой и, выдержавъ экзаменъ при Technische Hochschule въ Берлинѣ, въ 1896 г. былъ назначенъ профессоромъ физики. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ о Гете, какъ о натуралистѣ. Изъ его книгъ отмѣтимъ «Theologie und Darwinismus» (1878); произведеніе это вызвало какъ среди философовъ и теологовъ, такъ и среди естественныхъ наукъ, оживленную полемику. [J. E., VII, 421]. 6.

Калишеръ, Цеви-Гиршъ—раввинъ и пионеръ палестинифильскаго движенія; род. въ 1795 г. въ Лиссѣ (Пруссія), ум. въ 1874 г. въ Торнѣ. К., потомокъ לְוִי изъ Прага, еще въ раннемъ возрастѣ обнаружилъ блестящія способности и прославился, какъ одинъ изъ наиболее даровитыхъ учениковъ р. Акибы Эгера, р. Якова Лиссы и другихъ свѣтилъ тогдашняго раввинскаго міра Германіи. Молодымъ еще человекомъ К. занялъ мѣсто раввина въ Торнѣ, причемъ отказался отъ всякаго вознагражденія. Въ 1842 или 1843 г. онъ издалъ «Eben Bochan», комментарий къ 89 главамъ «Choschen Mischat» (отрывокъ изъ его трехтомнаго труда «Moznaim le mischat, עֲשֵׂה לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ», первый двѣ части котораго вышли въ 1855 году, третья осталась въ рукописи). Въ своемъ сочиненіи «Eminah Jescharah» (1843, 2 часть въ 1862 г.), содержащемъ метафизическія изслѣдованія по многимъ вопросамъ религіозной философіи, К. обнаружилъ основательное знакомство съ средневѣковой еврейской и новейшей философій; нѣкоторые изложенные въ немъ взгляды вызвали усиленную полемику, на которую К. откликнулся рядомъ статей и замѣтокъ въ «Hamagid», «Halebanon» и «Haibri». Въ этихъ-же журналахъ К. выступалъ и противъ идейныхъ поборниковъ религіозной реформы А. Гейгера и его единомышленниковъ; въ «Orient» К. выступилъ противъ С. Гольдгейма по вопросу объ обрѣзаніи. К. является однимъ изъ первыхъ проповѣдниковъ палестинифильскихъ идей. Еще въ 1832 г. К. задумывался надъ вопросомъ о заселеніи Палестины еврейскими земледѣльцами. Въ письмахъ къ рав. Акибѣ Эгеру и Моисею Соферу онъ цитатами изъ пророчествъ Исаи и талмудическихъ и раввинскихъ авторитетовъ, старался доказать, что исходъ евреевъ изъ изгнанія («галутъ эдомъ») свершится естественнымъ путемъ, и что лишь послѣ того, какъ въ Св. Землѣ сконцентрируется значительное еврейское населеніе, станетъ возможнымъ появленіе Мессіи. Онъ предлагалъ поэтому представителямъ еврейства заняться двойной работой: добиться у турецкаго султана разрѣшенія приносить на горѣ Моріи жертвы по еврейскому обряду и приступить къ основанію въ Палестинѣ еврейскихъ земледѣльческихъ колоній подъ покровительствомъ европейскихъ державъ. Пропагандѣ этой завѣтной мечты К. посвятилъ свое сочиненіе «Derischat Zion» (1862, 2 изд. Торнѣ, 1866, 3 изд. Варшава, 1899, нѣмецкій переводъ Попера подъ заглавіемъ «Herstellung Zions», Торнѣ, въ 1865 г.), трактующее о формахъ будущаго исхода изъ голуса, о необходимости колонизаціи Палестины и о допустимости, съ точки зрѣнія еврейской религіи, принесенія жертвъ въ Іерусалимѣ до возстановленія храма. Это сочиненіе произвело большое впечатлѣніе (ср. M. Hess, «Rom u. Jerusalem», стр. 117 и слѣд.) и подъ его влияніемъ сильно возросло число сторонниковъ франкфуртскаго колонизаціоннаго кружка (תְּרִיבִי בְרֵךְ לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ), основаннаго въ 1861 г. рав. Хаимомъ Лурье. Вопросу о допустимости принесенія жертвъ съ точки зрѣнія евр. религіи К. посвящено сочиненіе подъ заглавіемъ «עֲשֵׂה לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ לְפָנֶיךָ» (Торнѣ, 1868). Для пропаганды идей новаго кружка К. совмѣстной съ Лурье сталъ разяснять его задачи въ еврейскихъ газетахъ (ср. «Гамаггидъ», 1862, № 26, 45 и др.) и обезпечилъ себя одобреніемъ и сочувствіемъ извѣстныхъ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей (р. Израїля Салантера, р. Илии Гутмаера, М. Монтефиоре, Альберта Кона, Натана 6*

Адлера). Агитація К. способствовала тому, что Alliance Israélite основало въ Палестинѣ колонію «Mikwe Israel». Когда вслѣдствіе внутреннихъ трений и противодѣйствія іерусалимскихъ ортодоксовъ Франкфуртскій кружокъ распался, К. совместно съ рав. Гутмахеромъ опубликовать (1866 г.) воззвание на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ подъ заглавіемъ «מִקְוֵה יִשְׂרָאֵל» объ основаніи новаго колонизаціоннаго общества, въ кассу котораго каждый имущій еврей обязанъ вносить не менѣе 2 талеровъ въ годъ. Общество особаго успѣха не имѣло; на собранныя деньги въслѣдствіи былъ купленъ участокъ земли въ Палестинѣ, вблизи гробницы Рахили, который остался пезаселеннымъ.—К. является авторомъ «Sefer Haberith» (комментарія къ Пятикнижію, напечатаннаго въ варшавскомъ изданіи Пятикнижія, 1875) и «Jeziath Mizraim» (комментарія къ гагадѣ). [Въ виленскомъ изданіи «Jore-Dea» напечатаны новеллы К. къ Шульханъ-Аруху подъ заглавіемъ «רִבְזֵי לְבָבִי».—Ср.: А. Lunz, Luach Egrez-iskal. за 5657 г.; Jüd. Volkskalender, 1899, 143 и сл.; Sefer Ansche Schem. 1892, p. 31; Keneseth Israel, I, 837—844; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, Pinne, 1904, index, s. v. [По Jew. Enc., VII, 421—422]. 9.

Калишская губернія.—При образованіи въ 1815 г. Царства Польскаго въ составъ губерніи вошли уѣзды: Калишскій, Вартскій, Колинскій, Пыздрскій, Серазвскій, Шадновскій, Остржешовскій, Велюньскій, Ченстоховскій, Пиотровскій, Радомскій. На этой территоріи въ 1841 г. насчитывалось жпт. 52.180, среди коихъ 17.071 евр. (существовало 9 камен. и 3 дерев. синагоги). Въ 1844 г. К. губернія, вмѣстѣ съ Мазовецкой, образовала Варшавскую губ. (см. Евр. Энци., V, 332—3; также таблицу на оборотѣ плана г. Варшавы, гдѣ г. Калишъ, помимо IV разряда, долженъ быть помѣченъ и въ III). Позже она была вновь выдѣлена въ особую административную единицу.—Ср. Стат. табл. Росс. Имп., Вел. кн. Финл. и Ц. Польскаго, Спб., 1842.

Современное положеніе.—По переписи 1897 г., всего населенія: 840.597, изъ коихъ евреевъ 71.665 (см. таблицу № 1 на обор. карты). Въ % ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ 0,8%; въ посадахъ 31,8% и въ городахъ 37,6%, во всей губерніи—8,5%. Большинство еврейскаго населенія (60,9%) живетъ въ городахъ; въ посадахъ насчитывается 32,05% евреевъ, а въ селахъ только 7% всего евр. населенія. **Въроисповѣдн. составъ** въ %: 83,6% римско-католики; 7,2% — лютеране, 8,5% — іудеи, и менѣе 1% — православные. Таково-же количественное соотношеніе поляковъ, нѣмцевъ, евреевъ и русскихъ. — **Половой составъ** евр. населенія характеризуется значительнымъ преобладаніемъ числа женщинъ: въ общемъ населеніи Калишской губ. на 100 мужчинъ 102,8 женщинъ; у евреевъ на 100 мужчинъ приходится 107,3 ж. Это объясняется значительной еврейской эмиграціей, въ потокѣ которой преобладаютъ мужчины. **Возрастн. составъ** изображенъ въ таблицѣ № 2 (на обор. карты); особенно рѣзкихъ уклоненій отъ возрастнаго состава общаго населенія не замѣчается. Въ возрастѣ 20—40 лѣтъ у евреевъ менѣе % населенія, чѣмъ въ общемъ, что также объясняется эмиграціей. — **Семейное состояніе** взрослого евр. населенія, считая лишь съ 16-лѣтняго возраста, характеризуется слѣд. таблицей:

	Мужч.	Женщ.	Въ %-хъ:	
			Мужч.	Женщ.
Холостые и дѣвцы	4.327	4.285	26,5	23,6
Состоящіе въ бракѣ	11.365	11.770	69,4	65,0
Вдовы	659	1.957	4,0	10,8
Разведенные	21	99	0,1	0,5
Неуказ. семейн. состоян.	8	15	—	0,1
	16.380	18.126	100,0	100,0

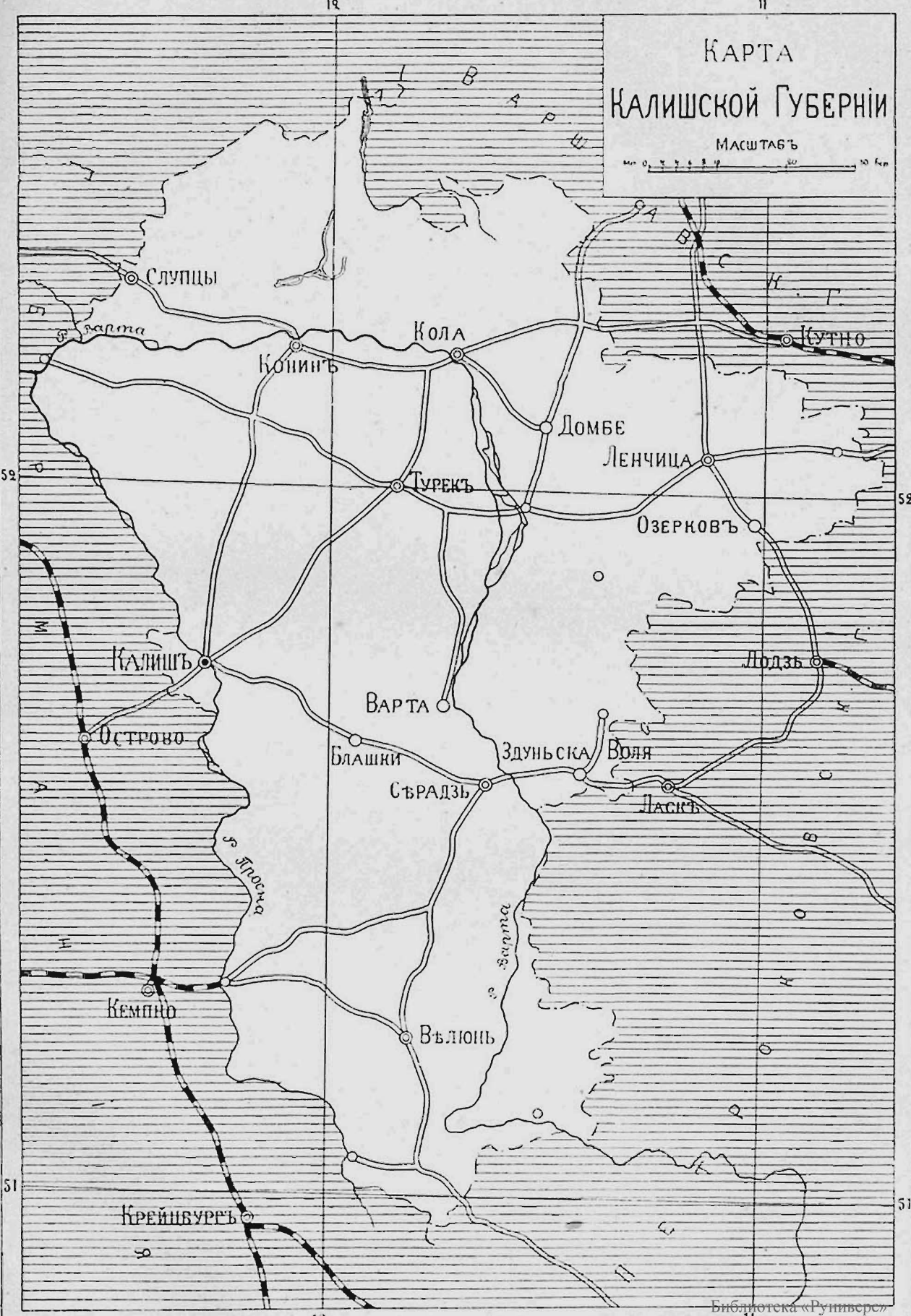
Въ бракѣ состоятъ $\frac{2}{3}$ взрослого населенія. Холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ дѣвицъ; зато вдовыхъ и разведенныхъ женщинъ почти втрое больше, чѣмъ мужчинъ: женщины, болѣе рано вступающія въ бракъ, часто переживаютъ мужей, а потерявъ мужа — рѣже вступаютъ во второй бракъ.—*Въ физическомъ состояніи евреевъ,*

	Мужч.	Женщ.	На 100 тыс. евреевъ.
Слѣбныхъ отъ рожд.	7	10	26
Ослабшихъ	30	18	75
Глухонѣмыхъ	50	23	112
Нѣмыхъ	19	15	53
Умалителенныхъ	32	41	112
	138	107	378

по сравненію съ общимъ населеніемъ, не замѣчается особенно рѣзкихъ уклоненій.—**Грамотность** на евр. языкѣ не поддается точному учету; достовѣрны лишь данныя переписи 1897 г. о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ. Процентъ этой грамотности очень низокъ: 22,3% для мужчинъ и 15,7% для женщинъ; распространена русская грамотность преимущественно въ молодомъ поколѣніи, особенно среди мужчинъ. Въ общемъ же населеніи (преобладающая народность — поляки) грамотность по-русски равна лишь 13,4% и 6,4%; русскую грамотность замѣняетъ польская, и не только въ общемъ населеніи, но и въ еврейскомъ. Постановка школьнаго дѣла у евреевъ неудовлетворительна, школь очень мало, профессиональныхъ учебныхъ заведеній нѣтъ совсѣмъ. По даннымъ Евр. Кол. Общества, въ 1898 году было хедеровъ 316, дѣламедовъ 323, учениковъ-мальчиковъ 4.148, дѣлачекъ 91. Въ среднемъ въ одномъ хедерѣ 13,4 дѣтей. **Профессиональный составъ** евр. населенія Калишской губ. характеризуется цифрами таблицы № 3 (на оборотѣ карты). Самостоятельный заработокъ имѣетъ менѣе $\frac{1}{3}$ евр. населенія, а именно 18.016 душъ (14.213 м. и 3.803 ж.); несамостоятельны въ экономическомъ отношеніи 46.177 душъ (16.728 м. и 29.449 ж.). Торговлей живетъ 43,33% евр. населенія, промышленностью 33,66%, непроизводительными и неопредѣленными занятиями 7,35%, службой и частной дѣятельностью 6,62%, государственной службой и либеральными профессіями 4,70%, передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,11%, сельскимъ хозяйствомъ 1,08%. Въ то время какъ $\frac{1}{3}$ евр. населенія живетъ промышленностью и почти $\frac{1}{2}$ торговлей и средствами передвиженія, въ общемъ населеніи $\frac{2}{3}$ живутъ земледѣлемъ. **Фабричное производство** въ губерніи довольно значительно, но еврейскія фабрики (ихъ всего 179) по большей части мелкія и безъ механическихъ двигателей (154); болѣе значительныхъ фабрикъ лишь 25. Всего евреевъ-рабочихъ на этихъ фабрикахъ около 700, изъ нихъ взрослыхъ менѣе 400. Фаб-

КАРТА
КАЛИШСКОЙ ГУБЕРНИИ

МАСШТАБЪ
0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 км



рики, принадлежащія евреямъ, заняты преимущественно производствомъ мелкихъ издѣлій изъ металла и украшеній изъ металла и дерева; есть посудная, ламповая, игрушечная, часовая и другія. Почти всѣ вышивальныя фабрики Царства Польскаго сосредоточены въ Калишской губ. (25). Число еврейскихъ ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества, около 10% всего евр. населенія городовъ и посадовъ. Ремесленный трудъ получилъ особенное развитіе въ г. Коло, который сбываетъ портняжныхъ, сапожныхъ и чулочныхъ издѣлій на 150 тыс. рублей, а въ гор. Турекъ, гдѣ портные и ткачи сбываютъ свои издѣлія на 1/2 милліона рублей въ годъ. Изъ всего числа ремесленниковъ свыше 40%—портные и портнихи. Платье сбывается, главнымъ образомъ, на ярмаркахъ. Заработокъ портныхъ въ среднемъ 300 р. въ годъ. Довольно значительно количество бѣлошвейекъ и чулочницъ; ткачей особенно много въ Ленчицкомъ уѣздѣ, гдѣ процвѣтаетъ кустарное производство полотна. Обработкой дерева и металлоу еврей К. губ. заняты мало. Общія экономическія условія евр. населенія К. губ. такъ же мало благоприятны, какъ и въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края; показателемъ являются значительная эмиграція и необходимость пользоваться общественной благотворительностью болѣе 14% евр. семействъ: въ 1898 г. за пособиями на Пасху обратилось въ благотворительныя учрежденія 2,259 семей. Еврейскихъ благотворительныхъ учреждений въ губерніи 53. По оффиц. даннымъ въ 1907 г.: 47 божницъ; молитвенныхъ домовъ—6 общественныхъ, 42 частныхъ.—Ср.: Перепиш 1897 г., Калишская губ.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; Б. Брудкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессиональный составъ евр. населенія; Материалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы.

Я. Шабодъ. 8.

Калишъ—нѣкогда столица герцогства, потомъ съ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго воеводства. Съ Калишемъ связана первая хартія вольностей, данная польскимъ евреямъ герцогомъ Воцлавомъ въ 1264 г. (см. Евр. Энци., т. IV, 780—82). Повидимому, уже тогда въ К. жили евреи, хотя точныя данныя о нихъ относятся лишь къ 1287 г., когда евреи купили участокъ земли для кладбища, понынѣ находящійся въ пользованіи общины. Въ 1364 году Казиміръ Великій вручилъ еврею Фалку изъ К. подтвержденіе генеральной привилегіи польскихъ евреевъ, что указываетъ на вліятельное положеніе общины. Въ документахъ того времени сохранились многочисленныя данныя о кредитныхъ сдѣлкахъ кал. евреевъ; случалось, что вслѣдствіе неуплаты долга помѣстья должниковъ переходили къ евреямъ. Позже, въ 17 в., евреи К. были лишены права владѣть земельной собственностью. Община была известна и внѣ предѣловъ Польши, а среди великопольскихъ общинъ она занимала видное мѣсто. Блестящее состояніе города, особенно въ началѣ 15 в., немало содѣйствовало, расцвѣту общины.—Семнадцатый вѣкъ ознаменовался для кал. евреевъ бѣдствіями. По ложному обвиненію въ оскорбленіи христіанской религіи здѣсь погибъ въ 1620 г. еврей, причемъ во избѣжаніе дальнѣйшаго преслѣдованія старшины должны были умиловить власти деньгами, и тогда Познанская община оказала помощь Калишской. Страшное событіе произошло

22 октября 1656 г., когда почти вся община—около 600 семействъ—погибла отъ войскъ Чарнецкаго. Вскорѣ образовалось новое евр. поселеніе; начиная съ 1673 г. по 1699 г. на лейпцигскихъ ярмаркахъ встрѣчаются еврей-купцы изъ К. Община играла тогда руководящую роль въ Великой Польшѣ. Ваадъ (сѣздъ) этой области 1668 г. происходилъ въ К.; къ голосу его депутатовъ на другихъ ваадахъ прислушивались съ такимъ-же вниманіемъ, какъ къ депутатамъ Познані (см.), Лиссы (см.) и Кротошина (см.). Представители К. встрѣчаются также на Ваадѣ четырехъ странъ, что свидѣтельствуется о значеніи общины во всей Польшѣ. Раввинскій постъ занимали известные талмудисты; особенно славилась талмуд. школа Авраама Абеде Гомбинера, автора *שו"ת אב"ד*. Общину постигли крупныя бѣдствія въ началѣ 18 в.—въ 1706 г. большой пожаръ, въ 1708 г. чума, заставившая евреевъ бѣжать въ окрестности. Не помогли пожертвованія Познанской и другихъ великопольскихъ общинъ; долги кал. кагала росли; въ 1727 г. общины Познані, Лиссы и Кротошина заняли отъ имени великопольскаго еврейства у познанскаго духовнаго капитула для Кал. общины 28.000 зл. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кал. кагалу мѣстностяхъ числилось 702 еврея, что свидѣтельствуется объ упадкѣ общины; въ 1787 г.—487. Въ это время состоялось слѣдующее соглашеніе между евреями и мѣщанами: евреямъ запрещено продавать туземныя и заграничныя питія (только въ пользу синагоги дозволено содержать 4 шника), строить и приобретать дома въ городѣ. Пожаръ 1793 г. разрушилъ почти весь городъ; когда же стали возводить новыя дома, евреи не жили болѣе въ особомъ кварталѣ. Ходатайство жителей объ установленіи гетто, благодаря стараніямъ министра фонъ-Фосса, не было удовлетворено прусскимъ королемъ (К. съ 1794 г. принадлежалъ Пруссіи). Въ собраніи евреевъ «Süd-und Neustpreussen» въ Клеверѣ 1796 г. участвовали 2 представителя изъ К. Въ 1809 г. К. былъ включенъ въ Варшавское герцогство.—Вслѣдствіе бѣдствій начала 18 в. многіе евреи покинули К. Изъ этихъ выходцевъ образовалась (1724) община въ *Острово*, которая оставалась въ зависимость отъ К. Здѣшній раввинъ служилъ апелляціонной инстанціей для евреевъ *Острова*.—Ср.: Baliński-Lipiński, *Staroż. Polska, I; Liczba, 1765; L. Lewin, Beiträge zur Gesch. d. Juden in Kalisch* (отд. оттискъ изъ «Festschrift zum 70. Geburtstag A. Harkavy's»), 1909; idem, *Gesch. d. Jud. in Lissa, 1904; M. Bersohn, Dyplomatarysz dotyczący żydów w dawnej Polsce.* М. В. 5.

— По переходѣ К. къ Россіи, договоры отъ 1540 г. и 25 января 1787 г., въ силу которыхъ евреи могли проживать только въ части города, отдѣленной рукавомъ р. Просты, сохранили свое юридическое значеніе до 1862 г. Кромѣ того, К., какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ закрытъ до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. насчитывалось 7.713 христ. и 4.353 еврея.—Въ Калишскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ г. К., въ 1897 г.—жителей 123 т., среди коихъ евр. 11.711. Изъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 душъ, еврей, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, представлены въ наибольшемъ процентѣ: 6 г. Блашки; жит. 3995, изъ нихъ евр. 1960; пос. Ивановице: 665 и 68; пос. Козьянскъ: 1720 и 473; пос. Ставишинъ: 2206 и 462. — Къ 1 января 1908 г. населеніе Калиша, по

КАЛИШСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. населеніе.		Посады съ евр. насел. свыше 500 д.	Всего жат.	Евреевъ.
	душъ об. пола.	душъ об. пола.			
Калиш. у.	11711	123013	Верушов., п.	4374	1587
г. Калишъ	7597	24418	Голина >	1781	679
г. Блашки	2320	3995	Грабовъ >	1054	640
Велюн. у.	11297	143585	Дзялош. >	4082	2263
г. Велюнъ	2733	7850	Добра >	2719	1185
Кольскій у.	8761	95913	Загуровъ >	2980	658
г. Коло . .	4013	9359	Злочевъ >	2301	1501
г. Домбе .	977	3149	Избица >	2488	1250
Ковнинск. у.	4351	83855	Клечевъ >	2371	734
г. Ковнинъ	2502	8522	Клодава >	2945	874
Ленчицк. у.	13026	100992	Лютутовъ >	1445	829
г. Ленчицы	3471	8863	Осяковъ >	1233	552
г. Озюрковъ	5838	11533	Пионтекъ >	2325	1090
Слупецк. у.	3361	82721	Подембице >	2724	1266
г. Слупцы	751	3852	Прашка >	3131	1878
Сѣрадск. у.	14271	123721	Сомпольно >	2848	908
г. Сѣрадъ	2357	7005	Уиѣвъ >	2681	960
г. Здунск. В.	7259	15910			
г. Варта .	1772	3418			
Турекск. у.	4887	86797			
г. Турекъ .	2074	8118			
Въ губер. .	71665	840597			
Въ город. .	43664	115992			
Въ уѣздахъ.	28001	724605			

*) Въ томъ числѣ 8 караимовъ.

Табл. № 2.
Возрастный и половой составъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское населеніе въ %о.			У евр. из 100 мужчинъ прех. жен.	Въ общемъ населеніи.		
	м.	ж.	об. п.		Возр. составъ.		На 100 м.— женщ.
					м.	ж.	
до 10 лѣтъ	30,9	28,7	29,7	102	30,0	29,0	99,4
> 10—19	23,7	24,9	24,4	113	21,9	21,7	101,7
> 20—29	13,9	15,4	14,7	119	14,4	15,6	111,9
> 30—39	11,6	10,9	11,2	101	12,5	12,4	101,5
> 40—49	7,5	7,7	7,6	110	7,6	7,5	102,1
> 50—59	6,0	6,3	6,2	112	6,9	6,9	103,2
> 60—69	3,7	3,8	3,8	110	6,7	6,9	105,3
> 70—79	2,1	1,8	1,9	90			
> 80—89	0,5	0,4	0,4	96			
> 90—99	0,1	0,1	0,1	200			
Всего .	100,0	100,0	100,0	107,3	100,0	100,0	102,8

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	8	—	17	36
2. Общ. и сосл. служ.	14	—	24	34
4. Вооружен. силы	96	—	—	3
7. Богосл. нехр. исп.	85	—	103	192
8. Приклад. и т. п.	188	—	251	419
9. Уч. и восп. дѣят.	272	10	317	565
10. Наука, лит., иск.	7	—	8	15
11. Врач. и сан. дѣят.	88	16	109	222
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	645	1.682	738	1.182
14. Дох. съ кап. и пр.	777	353	780	1.741
15. Сред. отъ казн. и пр.	110	80	23	51
16. Лишен. свободъ .	36	7	—	—
17. Земледѣліе . .	126	13	190	256
19. Животноводство.	19	1	19	41
21. Рыбол. и охота .	9	—	4	15
22. Доб. рудъ и копи.	5	—	8	13
24. Обработ. вѣщ.	1.408	408	1.220	2.071
25. > жив. прод.	184	3	235	394
26. > дерева . .	127	—	114	216
27. > металловъ.	165	1	184	322
28. > мнн. вѣщ. (кер.).	20	—	11	38
29. Произв. химич.	21	2	21	44
30. Вино-пиво-и медов.	32	1	57	81
32. Обработ. растит. и жив. пит. прод. .	549	27	623	1.048
34. Полиграф. произв.	79	2	78	149
35. Инст. физ. хир., пр.	63	—	45	81
36. Юв. д., пред. роск.	30	—	14	33
37. Изготовл. одежды.	2.892	247	2.674	4.634
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	151	1	165	300
41. Водныя сообщ. .	—	—	—	—
43. Извозный пром.	367	6	503	951
44. Остальн. сух. сооб.	40	—	42	68
45. Почта и телегр.	6	—	7	5
46. Кред. и ком. учр.	9	—	9	10
47. Торговое посредн. Торговля:	192	10	295	470
48. вообще безъ опр.	1.196	165	1.692	3.068
49. живымъ скотомъ.	102	1	159	236
50. зерновыми прод.	532	23	854	1.488
51. остальн. прод. с.-х.	1.731	315	2.596	4.573
52. стр. матер., топл.	188	11	327	479
53. предм. дом. обих.	64	12	85	168
54. мет. тов., маш. .	108	11	114	239
55. тканями и одежд.	442	50	737	1.156
56. кожами и мѣхами.	165	4	248	443
57. предм. роск., кул.	27	3	42	75
58. остальн. предм. .	35	13	32	71
59. развоз. и разнос.	261	41	342	610
60. Тракт., гост. и пр.	21	4	44	67
61. Торговля питейн.	236	23	392	696
62. Чист. и гиг. тѣла.	37	33	55	87
63. Лица неопр. зан.	139	93	64	172
65. Не указав. занят.	84	110	36	58
Всего . .	14.213	3.803	16.728	29.449

*) Изъ XIII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы вышущены.

даннымъ Варшавскаго Стат. Ком., составляло 39,518 чел., а евр.—11,318, т. е. 28,6%, тогда какъ еще 15 лѣтъ назадъ это отношеніе представлялось цифрой 43,3%, а позже 38%; слабый приростъ и даже нѣкоторое уменьшеніе еврейскаго населенія объясняется усиленнымъ отливомъ населенія въ Лодзь и Варшаву и за границу, такъ какъ торгово-промышленное развитіе К. до недавняго времени, вслѣдствіе отсутствія желѣзнодорожнаго пути, шло крайне медленно. Съ момента соединенія К. съ Варшавой торгового значенія его возрасло, но все же и до сихъ поръ торговля, находящаяся преимущественно въ рукахъ евреевъ, оперируетъ, главнымъ образомъ, съ продуктами сельскаго хозяйства. Изъ произведеній промышленности слѣдуетъ отмѣтить сукно, ткани, фаянсовыя издѣлія, а предметами ввоза служатъ шерсть и хлопокъ для потребностей мѣстныхъ фабрикъ. Въ 1909 г. (по даннымъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. Совѣтомъ съѣздовъ представителей торг. и пром.) участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности представляется въ слѣд. таблицѣ.

	Всего .	Изъ нихъ евр.
	тыс. р.	
Предпріятій	67	32
Основной капиталъ	2.150	1 милл.
Сила механ. двигат. (въ л. с.)	1.073	554
Число раб.	3.886	2.194
Производительность	5.350	2.800

Важнѣйшая отрасль промышленности, занимающая 22 фабр. съ 2,038 раб.,—изготовленіе вышивокъ и прошивокъ; эта отрасль обязана своимъ ростомъ и возникновеніемъ еврейскому капиталу, который уже въ 60-хъ гг. былъ направленъ въ эту сторону. Евреямъ же—выходцамъ изъ Имперіи—обязана своимъ возникновеніемъ кустарная прядильно-ткацкая промышленность, выросшая вокругъ К. Другая значительная отрасль—чулочво-вязальное и трикотажное производств. Ремесленные заведенія 135, ремесл.—734, изъ коихъ не менѣе $\frac{1}{2}$ еврейскихъ. Синагогъ евр. 22, молитв. домовъ въ 1893 г. 38 каменныхъ и 13 деревянныхъ. Съ 1899 г. дѣйствуетъ общество помощи бѣднымъ евреямъ. Въ 1909 г. открыто информаціонное бюро для эмигрантовъ.—Ср.: Труды Варшавскаго Статистич. Ком., вып., XXXII, XXXVIII, XXI; Обзоръ Калишской губерніи, приложение къ Всепоход. докладу Кал. губернатора за 1908 г.; Памятная книжка Кал. губ.; Na pagotowie raktunkowem—kalendarz, rok IX; Gazeta Kaliszka.

А. Гинзбургъ, 8.

Калишъ, Берта—артистка, род. во Львовѣ, гдѣ въ 1893 г. дебютировала на польскомъ языкѣ въ театрѣ «Skarbek'a»; отсюда она перешла въ евр. театръ во Львовѣ, а съ 1895 г. играетъ въ евр. театрѣ въ Нью-Йоркѣ на евр. языкѣ; особеннымъ успѣхомъ она пользуется, выступая въ произведеніяхъ Якова Гордина. [J. E. VII, 419].

Калишъ, Давидъ—извѣстный нѣмецкій юмористъ, творецъ берлинскаго фарса (der Vater der Berliner Posse), род. въ Бреславлѣ въ 1820 г., ум. въ 1872 г. въ Берлинѣ; въ молодости велъ коммерческія дѣла; жилъ нѣкоторое время въ Парижѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Г. Гейне, подъ влияніемъ котораго сталъ заниматься литературой. Первый крупный успѣхъ доставила К. его шутка «Вилетъ Женни Линдъ»; здѣсь впервые въ нѣмецкой литературѣ были упо-

треблены характерный берлинскій жаргонъ, народный юморъ и то стонкое дурачество, которое вскорѣ сдѣлало имя К. столь популярнымъ въ Германіи. Однако, извѣстность К. создали не столько эти фарсы, сколько основанный имъ въ 1848 г. юмористическій журналъ «Kladderadatsch» (существуетъ понынѣ, 1911). Здѣсь К. ежедневно отзывался на всѣ политическія и обществ. событія дня, подвергая ѣдкой насмѣшкѣ все филистерское въ нѣмецкой жизни. На первыхъ порахъ К. приходилось нередко терпѣть за свои политическія шутки, и одно время ему былъ запрещенъ въѣздъ въ Пруссію. Многія изъ его произведеній собраны въ отдѣльные сборники: «Lustige Werke», 3 тт., 1870; «Berliner Volksbühne», 4 тт., 1864.—Въ 1852 г., при вступленіи въ бракъ съ христіанкой, К. принялъ протестанство.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II, 69—74; Max King, David Kalisch, 1873; Kürchner, въ Allg. Deut. Biogr., XV, 23—24. 6.

Калишъ, Исидоръ (Isidor Kalish)—раввинъ, библейскій экзегетъ и писатель (1816—1886); изучалъ богословіе, философію и филологію въ берлинскомъ, бреславльскомъ и пражскомъ университетахъ. За свои либеральные взгляды К. былъ вынужденъ оставить Германію и переселился въ Америку (1849), гдѣ и занялъ постъ раввина сначала въ Кливлендѣ, затѣмъ въ Цинциннати, Ливенвортѣ и другихъ общинахъ, всюду являясь вдохновителемъ реформистскихъ начинаній. Значительную роль Калишъ игралъ на раввинскомъ съѣздѣ въ Кливлендѣ въ 1855 году.—На научномъ поприщѣ К. впервые появился въ 1853 г., выпустивъ трудъ «Wegweiser für rationelle Forschungen in den biblischen Schriften» (англійскій переводъ М. Mayer'a подъ заглавіемъ: «A Guide for Rational Enquiries into the Biblical Writings», Цинциннати, 1857). Изъ другихъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Exgetical Lectures on the Bible» (въ «Occident» Lesser'a, 1851—1852); «Sketch of the Talmud» (1877) и др. К. принадлежатъ также переводы на англійскій языкъ «Sefer Jezirah» (съ введеніемъ и примѣчаніями, 1877) и «Sefer ha-Taruach» (приписываемое Аристотелю сочиненіе о безсмертіи души), а также «ספר משניות» («The Book of Antiochus») и «Discourse on the advantages of the Mosaic Law» (рѣчь, произнесенная Нахманидомъ передъ королемъ Яковомъ въ Сарагосѣ).—Ср. In Memoriam rev. Dr. Isidor Kalish, Newyork, 1886. [Po Jew. Enc., VII, 419—420].

Калишъ, Исидоръ—нѣмецкій поэтъ (1815—86). Изъ его произведеній наиболѣе извѣстны: «Звуки Востока» и «Субботняя пѣсня»; послѣдняя отличается художественностью формы и красотой языка. Русскій переводъ ея см. у Когута, Знамен. евреи, II, 69.

Калишъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель (1814—1882). Впервые обратилъ на себя вниманіе юмористическимъ журналомъ «Narghalla» (Майнцъ, 1843—1846); журналъ, будучи однимъ изъ первыхъ юмористическихъ органовъ въ Германіи, доставилъ К. имя лучшаго юмориста. Огромный успѣхъ выпалъ на его книгу «Das Buch der Nargheit», 1845 г. Будучи радикальныхъ политическихъ убѣждений, К. долженъ былъ эмигрировать изъ Германіи въ Парижъ. Его «Pariser Leben» (1881) имѣло шумный успѣхъ.—Ср. Jew. Enc., VII, 420.

Калишъ, Маркусъ—ученый; род. въ Третовѣ (Померанія) въ 1828 г., ум. въ Дербшитѣ (Англія) въ 1885 г. Образованіе получилъ въ берлинскомъ университетѣ (гдѣ изучалъ семитиче-

скіе языки) и раввинской семинаріи. К. принималъ участіе въ революціи 1848 г., послѣ чего поселился въ Англіи и сталъ сотрудничать въ периодическихъ изданіяхъ. Кромѣ статей по научнымъ вопросамъ, К. написалъ критическій комментарий къ первымъ тремъ частямъ Пятикнижія: «An historical and critical commentary on the Old Testament with a new translation» «Genesis» (1858), «Exodus» (1885); «Leviticus» (ч. I въ 1867 г.; ч. II въ 1872 г.). К. составилъ также еврейскую грамматику «Hebrew grammar» въ двухъ частяхъ и издалъ «Bible Studies»: первая часть о пророчествѣ Вилеама (1887), вторая—о книгѣ Іоны (1878). Въ 1880 г. появилось его обширное произведеніе «Path and Goal! A Discussion on the Elements of civilisation and the Condition of happiness». [J. E., VII, 420]. 6.

Калишъ, Моисей бенъ-Вениаминъ Вольфъ Мезеричъ—врачъ 17 в. изъ Польши, авторъ «Jeguschat Moscheh» (2 т. Франкфуртъ на М. и Вильмерсдорфъ, 1677), медицинскаго сочиненія на нѣм.-евр. жаргонѣ о средствахъ противъ разныхъ болѣзней, и «Jatum Moscheh» (Амстердамъ, 1679; печаталось потомъ часто). [J. E. VII, 420—21]. 5.

Калишъ, Павелъ—выдающійся оперный артистъ, сынъ Давида К. (см.), род. въ 1855 году. Игралъ съ большимъ успѣхомъ во многихъ нѣмецкихъ городахъ, а также въ Лондонѣ, Нью-Йоркѣ и Парижѣ. Особенно удачны его выступления въ роляхъ Отелло и Элеазара. [По Jew. Enc., VII, 421]. 6.

Калколъ (въ слав. Библіи **Халколъ**), ללל—сынъ Зераха бенъ-Иуда (I Хрон., 2, 6), можетъ быть, тотъ самый, который въ I кн. Цар., 5, 11 считается сыномъ Ма-хола (см.). Онъ вмѣстѣ со своими тремя братьями, Этаномъ, Геманомъ и Дара или Дарда, составляютъ семью мудрецовъ, которыхъ Соломонъ превзошелъ своей мудростью. 1.

Калла (ללל, бумально—невѣста)—одинъ изъ такъ назыв. «малыхъ» или «неканоническихъ трактатовъ» (ללללל ללללל, לללל ללללל) Талмуда, въ главной своей части содержащій религиозныя предписанія и правила благопристойности въ супружеской жизни, преимущественно для новобраченныхъ, попутно излагающій различныя сентенціи и афоризмы нравственнаго содержанія. К., какъ и вся серія «малыхъ трактатовъ», представляющихъ сборники краткихъ максимъ и правилъ для различныхъ случаевъ жизни, по видимому, изучался въ связи съ каноническимъ трактатомъ Аботъ, служа какъ бы дополненіемъ къ нему. Поэтому въ нашихъ изданіяхъ Талмуда они помѣщаются въ отдѣлѣ Незикнйя, вслѣдъ за упомянутымъ трактатомъ. К., составленный, какъ полагаютъ, въ гаонейскій періодъ, не должно смѣшивать съ трактатомъ того-же имени, упомянутымъ въ Талмудѣ (Шаб., 114а; Клд., 496) и, очевидно, также начинавшимся галахой о невѣстахъ (Раши, ad loc.; ср. Тосаф., Шаб., ib., s. v. לללל), такъ какъ бессистемность изложения и заимствованія изъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ указываютъ на позднее происхожденіе этого сборника (Вейсъ, Доръ, II, 248). К. съ теченіемъ времени подвергался измѣненіямъ и, по замѣчанію Пунца (Got. Votr., Gesch., V, 88), во время Исаака Абоаба I, автора «Menorat ha-Maor» (1400—1420), этотъ трактатъ былъ гораздо большаго размѣра (ср. Влохъ, въ примѣчаніяхъ къ לללל לללל Пунца, стр. 36). И, дѣйствительно, въ версію К., изданную Коронелемъ, въ его «Chamischa Kuntressim» (Вѣна, 1864)

включены III, IV, V и часть слѣдующихъ главъ изъ трактата «Дерехъ Эрецъ» Раба. Илія Виленскій въ своихъ глоссахъ къ малымъ трактатамъ относитъ I и II гл. изъ «Дерехъ Эрецъ» Рабба къ К., что подтверждается галахическимъ матеріаломъ этихъ главъ, имѣющимъ болѣе близкое отношеніе къ К., чѣмъ къ исключительно агадическому трактату «Дерехъ Эрецъ» Рабба. К., по обычной версіи, представляетъ чистую компіляцію; нѣкоторыя изъ приведенныхъ въ немъ положенія въ вавилонскомъ Талмудѣ цитируются отъ имени древней Барайты (Бер., 61а; Шаб., 107б; Нед., 20а), а нѣкоторыя отъ имени амораевъ (Бер., 40а; Шаб., 64а; Нед., 20б; Пигада, 13а, б). Въ этомъ трактатѣ имѣется много позднѣйшихъ вставокъ, и на большинство изъ нихъ указываетъ въ своихъ глоссахъ Илія изъ Вильны. Въ К., въ отступленія отъ главной темы, имѣются также нѣкоторыя свѣдѣнія о лѣкарствахъ и о предметахъ, которые могутъ быть полезны или вредны для здоровья; приводятся также расказы изъ жизни таннаевъ р. Акибы и р. Тарфона; болѣе пространно разсказывается исторія съ р. Ханиной 6. Терадіонъ (другой вариантъ въ Абода Зара, 18а). Изъ критическихъ изданій имѣется упомянутое Коронеля (издаваемаго его подъ названіемъ «Калла Рабати», ללל ללל съ гемарой къ нему; имѣется въ изданіяхъ Талмуда, Бердичевъ, 1896; Вильна, 1897)—Ср. Dor II, 248—249; Aptowitzer, Rev. Etud. Juiv., LVII. 4. Карлинъ. 3.

Калладей (Kalladey bei Moldauthein)—городъ въ Чехіи. Евр. община ранняго происхожденія. По однимъ свѣдѣніямъ, кладбище существуетъ свыше 500 лѣтъ. Въ 19 в. славился іешиботъ К. Въ 1910 г.—165 евреевъ. 5.

Калленбергъ, Іоганнъ-Генрихъ—ориенталистъ и миссіонеръ, христіанинъ (1694—1760). Хорошо владѣя арабскимъ и евр. языками, онъ печатался въ особой учрежденной имъ восточной типографіи множество брошюръ догматическаго, полемическаго и апологетическаго содержанія на евр. жаргонѣ для неофитовъ. [Jew. Enc. III, 516]. 4.

Каллиръ, Натанъ, фонъ—австрійскій общественный и политическій дѣятель (1821—1886). Будучи банкиромъ въ Галиціи, К. приобрѣлъ большое вліяніе въ промышленно-торговыхъ сферахъ и въ 1873 г. былъ избранъ отъ городской курии въ Бродахъ въ рейхсратъ, членомъ котораго оставался до самой смерти. Принадлежа въ парламентъ къ нѣмецко-либеральной партіи, К. голосовалъ нерѣдко вмѣстѣ съ нѣмцами противъ польскаго кола, за что подвергался жестокой критикѣ со стороны поляковъ, упрекавшихъ его, какъ и вообще всѣхъ евреевъ, не входившихъ въ составъ кола, въ измѣнѣ Польшѣ. К. содѣйствовалъ улучшенію экономическаго положенія мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ-евреевъ своего района. Особенное сочувствіе пмъ было проявлено по отношенію къ еврейскимъ эмигрантамъ изъ Россіи въ началѣ 80 гг. Въ теченіи многихъ лѣтъ К. состоялъ президентомъ Handels-und Gewerbe-Kammern въ Бродахъ, гдѣ одна изъ улицъ носитъ названіе «Kallir-Gasse».—Ср. Saul Raphael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, Вѣна, 1907. 6.

Каллирое—городъ въ Палестинѣ съ цѣлебными источниками, которыми пользовался Иродъ предъ смертью (Іос. Флав., Древн., XVII, 6, 2). Таргумъ Іонат. (Быт.; 10, 19) переводитъ назв. города ללל именемъ לללל, и съ нимъ согласны Іерушалми (Мегил., I, 9), Сифри (Дебар., I, 7) и Мидр. Рабба

(Bereschit rabba, XXXVII). Нейбауеръ полагаетъ, что К. тождественъ съ בריט или ברי, упомянутыми въ Сангедринъ, 108a, какъ мѣстность, гдѣ вѣтаетъ горячій источникъ.—Ср. Jew. Enc., III, 516.

Каллисоевъ—сприецъ, который участвовалъ въ сожженіи храмовыхъ воротъ во время гоненій, предпринятыхъ противъ евреевъ царемъ Антіохомъ Епифаномъ (I Макк., 4, 38). Когда въ слѣдствіи евреи праздновали свою побѣду надъ Никаноромъ (въ 135 г. до Р. Хр.), они схватили К., бѣжавшаго отъ народной ярости, и сожгли его (II Макк., 8, 33). [J. E., III, 516].

Калманъ Вармейза (изъ Вормса)—одинъ изъ первыхъ раввиновъ во Львовѣ (1518—1560), преемникъ р. Калмана Габеракстена, умеръ во Львовѣ въ 1560 г. К. переселился въ Польшу изъ Германіи. Онъ пользовался славой крупнаго талмудическаго авторитета. Р. Іосифъ бенъ-Мордехай Гершонъ га-Когенъ (см. Евр. Энци. VIII) изъ Кракова сообщаетъ въ своемъ «Sheerit Josef», что онъ обратился къ К. за разрѣшеніемъ одной галахи (респонсъ №1).—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, 1888, стр. 73—76; Buber, Ansche Schem, 1895, стр. 200—201; Suchastaw, Mazzebet Kodesch, II, № 1, IV, Львовъ, 1863—69.

Калманъ (Калонимовъ) бенъ-Яковъ Габеракстенъ, ר' קלמן בן יעקב גאבירקסטן—выдающійся талмудистъ 15—16 в., первый извѣстный до сихъ поръ раввинъ въ городѣ Острогѣ, מרש"ט. Данныя о немъ весьма скудны; онъ былъ раввиномъ во Львовѣ (1513—1518), затѣмъ раввиномъ и «рош-іешивою» въ Острогѣ, послѣ чего занялъ постъ главнаго раввина (ר"מ"ט) въ Брестъ-Литовскѣ. Послѣдніе свои дни онъ провелъ въ Иерусалимѣ, гдѣ Калманъ въ 1548 г. занялъ постъ раввина только что основанной ашкеназской общины. До насъ дошло лишь одно рѣшеніе, подписанное К. («Keter Torah», Амстердамъ, 1725) и датированное отъ 13 Кислева 1548 г. Въ Палестинѣ между К. и сефардскими талмудистами и мистиками установились тѣсныя сношенія; р. Іосифъ б. Эфраимъ Каро, авторъ Шульханъ-Аруха, приводитъ его въ своихъ респонсахъ (§ 14), р. Хаимъ Виталь приводитъ его въ «Likutei Torah», отдѣлъ בלעזתן (ср. מורה נבוכים, I, 15). Изъ учениковъ К. особенно прославился р. Соломонъ Лурія (מורה"ש), зять К. и его преемникъ по острожскому раввату.—Ср.: Респонсы Соломона Лурія, § 28; חתם סופר, варш. изд., 1878, 56; S. Buber, Ansche Schem; A. L. Frumkin, אבן שושן, Вильна, 1874, 59; רמב"ם, חתם סופר, id., אבן שושן, въ «Pameasser» Рабиновича, 1902, pp. 123—124; M. Viber, בוכר לנדולי אומרתא, р. 30. 9.

Калманъ-Леви—см. Левви, Калманъ.

Калманъ Чаусскій—см. Чаусскій, Калманъ.

Калне, קלנא.—1) Городъ, упоминаемый вмѣстѣ съ Вавилономъ, Эрекомъ и Аккадомъ, какъ часть Вавилонскаго царства Нимрода (Быт., 10, 10). Точное мѣстонахожденіе К. неизвѣстно. Rawlinson отождествляетъ его съ Нинпуромъ (нынѣ Нинферъ) на основаніи данныхъ Талмуда (Тома, 10a). Таргумъ, Евсевій и Иеронимъ отождествляютъ К. съ Ктесифономъ. Эд. Мейеръ предполагаетъ, что К.—Калнувъ, упоминаемый въ вавилонскихъ текстахъ, положение котораго не установлено.—2) Въ Ам. 6, 2, см. Кално. [По J. E. III, 517].

Калниболотъ—сел. Елисаветгр. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 4.992, изъ коихъ 588 евр. 8.

Кално, קלנא—городъ, упоминаемый съ Хама-

томъ и Самаріей и сравниваемый съ Каркемишемъ (Ис., 10, 9). Его мѣстоположеніе сомнительно. Онъ называется въ Ам., 6, 2, «Калне», но его не слѣдуетъ смѣшивать съ Калне въ Быт., 10, 10. Послѣдній былъ городомъ въ Вавилоніи (см. Калне). Въ Септуагинтѣ этого различія не дѣлается. Города, упоминаемые въ кн. Исавъ, были въ Сиріи, а не въ Вавилоніи, и отождествленіе Кално (Калне) съ Киллани, взятымъ Тиглатъ-Пилессеромъ III въ 738 году до Р. Хр., исключается. Также нельзя считать его за Куллави, который упоминается въ одномъ географическомъ спискѣ среди городовъ и областей къ сѣверу отъ Ассирии (ср. Western Asiatic Inscriptions, II, 53, № 1, стр. 66). Болѣе приемлемо отождествленіе К. съ г. Кулния въ ассирийскомъ спискѣ о податяхъ. Деличъ полагаетъ, что К. соответствуетъ Килингу, расположенному на разстояніи около шести миль отъ Арпада. Этого предположенія придерживаются многіе ученые. [J. E. III, 517].

Кало (Calot) изъ Руана—влиятельный французскій еврей, жившій во второй половинѣ 13 в. въ Руанѣ. Въ отчетахъ о еврейскихъ налогахъ за періодъ 1296—1300 гг. неоднократно упоминается имя Кало, который исполнялъ функціи еврейскаго прокурора и былъ финансовымъ посредникомъ между евреями и королемъ Филиппомъ Красивымъ. Въ другомъ документѣ отъ 1297 г. говорится, что К. былъ третейскимъ судьей между королемъ Филиппомъ Красивымъ и его братомъ Карломъ Валуа въ вопросѣ о томъ, кому изъ нихъ должны принадлежать 43 еврея, жившихъ въ уступленныхъ Карлу владѣніяхъ; здѣсь К. названъ procurator communis Iudaeorum regni. По мнѣнію Штейншнейдера (ср. Энциклоп. Эрша и Грубера, т. XXXII, стр. 169), К., вѣроятно, уменьшительное имя отъ Calonymos.—Ср.: Rev. ét. juiv., XV, 239, 246; ib., XLII, 105; ib., X, 35; ib., II, 24; ib., XVIII, 46; Gross, Gal. Jud., 624. 6.

Калонити, Авраамъ бенъ Моисей—ученый, жившій въ Турціи въ 15 в. Ему приписываютъ рационалистическій комментарий къ Іову, найденный въ Болдеевской библиотекѣ (Neubauer, Cat., № 2243); въ немъ (fol. 57) авторъ цитируетъ свое сочиненіе «Sefer ha-Middoth», написанное на Этику Аристотеля.—Прозвище «Kalomiti», которое соответствуетъ еврейскому קלומי תי, носили многіе турецкіе евреи.—Ср. Steinschn., въ Hebr. Bibl. XVII—XIX; id., HUM., 219, прим. 8076. [J. E. VII, 424]. 5.

Калонимиды—выдающаяся семья, родомъ изъ Лукки (Италія), которая со времени поселенія нѣсколькихъ своихъ членовъ въ Майнцъ и Шпейеръ стала играть въ теченіе многихъ поколѣній руководящую роль въ развитіи евр. науки въ Германіи. Происхожденіе названія К., которое встрѣчается въ Греціи, Италиі и Провансѣ, неизвѣстно. Вольфъ полагаетъ, что это переводъ еврейскаго «Schem Tob», а по мнѣнію Цунца—латинское названіе «Cleonymus». Слѣды пребыванія семьи К. въ Италиі можно найти уже во второй половинѣ 8 в. Что касается поселенія К. въ Германіи, то здѣсь мнѣнія расходятся въ виду сбивчивыхъ сообщеній евр. источниковъ (Элеазаръ изъ Вормса, Mazref la-Chochmah, 14 в.; Solomon Luria, Responsa, № 29; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 13). Ралпопортъ, Цунцъ и многіе другіе утверждаютъ, что К. переселились туда въ 876 году; полагая, что упоминаемый въ источникахъ король Карль (כרל), который по-

будиль К. эмигрировать въ Германию, тоже-
 ственъ съ Карломъ Лысымъ, который былъ въ
 Итали въ этомъ году. Луццато и другіе полага-
 ютъ, что переселеніе К. состоялось при Карлѣ
 Вел., и ссылаются на то, что желаніе привлечь
 ученыхъ въ имперію соотвѣтствуетъ характеру
 этого императора, и что это только легенда, за-
 родившаяся въ Нарбоннѣ; другіе (Гизебрехтъ,
 Вреслау и Арониусъ) утверждаютъ, что К. пере-
 селились при Оттонѣ II (973—83), жизнь котораго,
 по сообщенію лѣтописца Дитмара изъ Мерзебурга,
 спасъ въ сраженіи съ сарацинами (982) еврей
 по имени Калонимосъ. Потомками К. были Са-
 муилъ и Гуда Благочестивый (га-Хасидъ).—Изъ
 отдѣльныхъ К. здѣсь должны быть отмѣчены:
 1) *Итиель I* (ок. 800 г.); ему приписывается крат-
 кая селиха изъ восьми строфъ, начинающаяся сло-
 вами: «יְיָ מְחַיֵּה הַמֵּתִים» (переведена Цунцомъ на
 нѣмецкій языкъ въ «Synagoga Poesie», p. 289).
 О сношеніяхъ Итиеля съ кайруанскими уче-
 ными см. Кайруанъ. — 2) *Іекутиель бенъ-Моисей*—
 литургическій поэтъ; жилъ въ Шпейерѣ
 въ 1070 г. Онъ былъ авторомъ *решутъ*, «יְיָ
 כְּכֶרֶבֶת» Калира на праздникъ «Рошъ
 Гаšana». Сынъ Іекутиеля, Моисей изъ Шпей-
 ера, считался крупнымъ талмудическимъ ав-
 торитетомъ («Pardes», стр. 48а; «Rokeach»,
 стр. 311; «Haggahoth Maimonith», отдѣлъ лш,
 XXX; «Schibbole ha-Leket», p. 89, гдѣ онъ оши-
 бочно называется Симха вмѣсто Моисей).—3) *Ка-
 лонимосъ II (бенъ-Моисей)*—галахистъ и литур-
 гическій поэтъ; жилъ въ Луккѣ около 950 г.
 Р. Гершономъ Ме'оръ га-Гола обращался къ нему
 по ритуальнымъ вопросамъ; его двѣнадцать от-
 вѣтовъ включены въ собраніе респонсовъ, со-
 ставленное Іосифомъ бенъ-Самуилъ Элемъ-
 Тобъ, и опубликованы Д. Каселемъ подъ назва-
 ніемъ «Тешуботъ Геонимъ Кадмонимъ» (№№ 106—
 118). К.—авторъ керобы на праздникъ (Маасе
 Геонимъ, 172). По всей вѣроятности, ему при-
 надлежитъ гимнъ «יְיָ מִלֵּילָה», а также «יְיָ
 מִלֵּילָה לְפָרֶס».—4) *Калонимосъ III (бенъ-Мешулламъ)*—
 литургическій поэтъ, жилъ въ Майнцѣ около
 1000 г. Онъ фигурируетъ въ легендѣ о р. Амнонѣ
 въ качествѣ автора гимна U-netane Tokef, который
 былъ сообщенъ ему во снѣ мученикомъ р. Амно-
 номъ Майнцскимъ.—5) *Калонимосъ бенъ-Исаакъ
 Старшій*—германск. галахистъ, жилъ въ Шпей-
 ерѣ въ 11 и 12 вв., отецъ р. Самуила га-Ха-
 сида, дѣдъ р. Гуды га-Хасида и прадѣдъ
 Гуды бенъ-Калонимосъ. Онъ упоминается въ Те-
 сафотъ (Хул., 476; ср. Тос. Сота, 12а, и Іеб.,
 61б); отвѣтъ его включенъ въ собраніе респон-
 совъ р. Меира Ротенбургскаго (№ 501). Изъ «Морде-
 хая» (Пес., пвр לֵיל שֶׁל רָב, конецъ) п «Пардеса»
 (§§ 75, 88, 245, 290) можно заключить, что К.
 былъ раввиномъ въ Майнцѣ, и что во время пер-
 ваго крестоваго похода (1096 г.) онъ былъ выну-
 жденъ бѣжать изъ Шпейера. Онъ умеръ въ де-
 кабрѣ 1127 г. Его тѣло не могло быть похоронено
 вслѣдствіе осады города Лотаремъ. Впослѣд-
 ствіи останки его были преданы землѣ въ Майн-
 цѣ. — Ср.: Michael, Or ha-Chajim, 572; Wiener,
 Monatssch., XII, 166; A. Epstein, ib., XII, 448.—
 6) *Калонимосъ бенъ-Гуда или Калонимосъ Старшій*—
 жилъ въ Майнцѣ въ началѣ двѣнадцатаго столѣ-
 тія.—7) *Калонимосъ бенъ-Гуда или Калонимосъ
 Младшій*—литургическій поэтъ, жилъ въ Шпей-
 ерѣ (?) около 1160 г., по всей вѣроятности, внукъ
 Калонимоса бенъ-Исаака Старшаго. Онъ былъ
 авторомъ многихъ литургическихъ поэмъ раз-

личныхъ видовъ и въ особенности селихотъ.
 Тридцать его поэтическихъ произведеній были
 включены въ махзоръ. Изъ его селихотъ наиболѣе
 замѣчательны: לְרַב לַמ, въ коей авторъ опи-
 сывается высказанную евреями во время пре-
 слѣдованій эпохи крестовыхъ походовъ готов-
 ность умереть за вѣру отцовъ; кина לֵיל שֶׁ
 בַּיָּמִים, о страданіяхъ евреевъ во время пре-
 слѣдованій 1147 г. (Monatsschrift, XX, 257) и לֵיל שֶׁ
 בַּיָּמִים, о судьбѣ евреевъ, начиная съ эпохи фарао-
 новъ до разрушенія храма Титомъ. Вся первая
 селиха переведена на нѣмецк. языкъ Цунцомъ
 (Zunz, SP., pp. 16, 196; idem, Literaturg., pp. 164—166,
 250—256, ср. A. Epstein, въ Monatssch., XLI, 449).—
 8) *Мешулламъ бенъ-Калонимосъ* (называемый также
 Мешулламъ Великій или Римскій, מְחַיֵּה הַמֵּתִים)—
 галахистъ и литургическій поэтъ; жилъ въ Римѣ
 или въ Луккѣ около 976 года, велъ научную пе-
 реписку съ р. Гершономъ Ме'оръ га-Голаи р. Симо-
 номъ Великимъ, которая включена въ «Тешуботъ
 Геонимъ Кадмонимъ» (13а); К.—авторъ коммен-
 тарія на тр. Аботъ («Арухъ», s. v. תּוֹב). Мешул-
 ламъ полемизировалъ съ караимами. На осно-
 ваніи библейскаго текста онъ доказываетъ, что,
 вопреки ихъ мнѣнію, человекъ можетъ выходить
 изъ своего дома въ субботу, равно какъ можно дер-
 жать домъ освѣщеннымъ въ ночь на субботу (Се-
 магъ, № 66; Сеферъ Хасидимъ, № 1147). Мешул-
 ламъ былъ плодовитымъ литургическимъ поэтомъ.
 Изъ піутовъ его слѣдуетъ указать на «абоду»
 (см.), содержащую въ себѣ краткое обзорнѣе
 библейской исторіи отъ Адама до Леви. Всею
 епою приписываются тридцать восемь піутовъ;
 всѣ они отличаются возвышенностью мысли и
 краткостью. Былъ еще другой пайтанъ, по
 имени Мешулламъ Великій; ему, по всей вѣ-
 роятности, принадлежитъ арамейскій поэтичскій
 таргумъ къ Декалогу; но обыкновенно это произве-
 деніе приписывается Мешулламу Великому бенъ-
 Калонимосъ (ср. Ландсгутъ, «Amude ha-Abodah»,
 s. v.).—9) *Мешулламъ бенъ-Моисей*—литургическ.
 поэтъ, жилъ въ Майнцѣ въ 1080 г. Отъ него сохра-
 нились 5 піутовъ, вошедшихъ въ составъ мах-
 зора. Мешулламъ былъ однимъ изъ мучениковъ,
 которые сами лишили себя жизни (27 мая
 1096 г.), чтобы не попасть въ руки кресто-
 носцевъ (Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, 6).—10)
Моисей I (бенъ-Мешулламъ)—литургическій по-
 этъ, жилъ въ Римѣ или въ Луккѣ около 850 г.
 Два его таханунимъ включены въ махзоръ:
 одинъ начинается словами: לְפָנֶיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ,
 имѣя семь строкъ по четыре слова въ каждой;
 дру-
 гой начинается словами: וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל לְפָנֶיךָ
 съ двойнымъ акростихомъ имени автора (переведенъ
 на нѣмецкій языкъ Цунцомъ въ Synag. Poesie,
 p. 193).—11) *Моисей б.-Калонимосъ*—литургич.
 поэтъ; жилъ въ Майнцѣ въ 1020 г. Онъ—авторъ
 піута לְפָנֶיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ и керобы на седьмой день
 Пасхи, обыкновенно читавшейся въ майнцскихъ
 синагогахъ. Выдержки изъ упомянутой керобы
 приводятся въ различныхъ старинныхъ библей-
 скихъ комментаріяхъ (ср. Zunz., I.G., 104—8).—
 12) *Хананель I (бенъ-Калонимосъ)*—литургическій
 поэтъ, жившій въ Майнцѣ или Шпейерѣ въ 11 сто-
 лѣтіи, братъ Моисея бенъ-К., авторъ піута, וְיִשְׂרָאֵל
 לְפָנֶיךָ на послѣдній день Пасхи.—Ср.: Рапопортъ,
 въ «Бикнурга га-Иттимъ», т. X, 40—41, 111—115. XI,
 100—101; Цунцъ, Gottesdienstlich. Vorträge, ука-
 затель; его же, Literaturg. der syn. Poes., указатель;
 его же, Zur Geschichte, указатель; Луццато, Giudaismo
 illustrato, 30; Monatsschrift, 1854, 236 и сл.;
 1878, 250 и сл.; Грець, Ges. (русск. пер., 1883), V.

171, 184, 315, 370, 519; Ландсгутъ, *Ammude ha-Abodah*, 65, 257—258, 265—278; Carmoly, вь *Annalen Isra.* I, 222; Gudemann, *Geschichte etc.*, I, 11 и сл.; Giesebrecht, *Kaiserzeit*, I, 849; Бреслау, вь *Zeitschr. für die Gesch. der Juden in Deutschland*, I, 156 и сл.; Ароніусъ, тамъ-же, II, 82 и сл.; А. Берлинеръ, *Geschichte der Jud. in Rom*, Register; Rieger und Vogelstein, *Geschichte der Juden in Rom*, I, 139. [По статьѣ I Broydé вь *Jew. Enc.* VII, 424—426]. 9.

Калонимось бенъ-Гершонъ—нѣмецкій талмудистъ тринадцатаго столѣтія. Онъ былъ современникомъ Эліезара Вормскаго и Менахема бенъ-Якова, съ которыми велъ споръ относительно одного галахическаго рѣшенія. Этотъ обмѣнъ мнѣній приводится Мордехаемъ бенъ-Гиллель («Мордехай», Лебамоть, IX, вь концѣ) и вь «Гагаготъ Маймониотъ» («Гилхотъ Герушинъ», XII).—Ср. Michael, *Or ha-Chajim*, 572. 9.

Калонимось бенъ-Давидъ бенъ-Тодросъ—переводчикъ 14 в. Онъ перевелъ послѣ 1328 г. съ арабскаго языка на еврейскій сочиненіе Аверроэса, направленное противъ «*Tahafut al-Falasifah*» Газали (см. Евр. Энци., VI, 8—10), озаглавивъ его «*Narralat ha-Narralah*». Вь предисловіи къ своему переводу К. вь риёмованной прозѣ извѣщается предъ читателями вь томъ, что онъ рѣшился перевести сочиненіе такого еретика, какъ Аверроэсъ; сдѣлалъ же онъ это потому, что аргументація послѣдняго противъ Газали порою настолько слаба, что лишь подтверждаетъ положенія Газали. То обстоятельство, что К. рѣшился выступить съ новымъ переводомъ трактата Аверроэса при наличности двухъ другихъ евр. переводовъ (Исаака или Бонисаака и Калонимоса б. Калонимосъ), объясняется лишь настоячивыми просьбами его друзей. Введеніе К. было издано Штейншнейдеромъ вь каталогѣ берлинской бібліотеки. К. неоднократно смѣшивали съ венеціанскимъ переводчикомъ и врачомъ, К. б. Давидомъ.—Ср.: Carmoly, *La France israelite*, 93; Gross, вь *Monatsschrift*, 1880, 61; Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*, 461. [*Jew. Enc.* VII, 426]. 4.

Калонимось бенъ-Иуда (извѣстный подъ именемъ Maestro Calo)—итальянскій врачъ, родился вь Неаполѣ, жилъ вь Венеціи вь первой половинѣ 16 в. Онъ приобрѣлъ вь христіанскомъ мірѣ большую извѣстность, благодаря нижеслѣдующимъ переводамъ, сдѣланнымъ имъ на латинскій языкъ: «*Tahafut al-Falasifah*» Газали съ древнееврейскаго перевода Зерахія га-Леви—опубликованъ подъ названіемъ «*Destructio*» (Венеція, 1527); трактатъ Аверроэса объ интеллектахъ (съ древнееврейскаго перевода Самуила ибнъ-Тиббона), опубликованъ подъ названіемъ «*De conversione intellectus*» (тамъ-же); трактатъ Альпергарія объ астрономіи (Венеція, 1531; съ древнееврейскаго перевода Моисея ибнъ-Тиббона). К. перевелъ также на древнееврейскій яз. (по всей вѣроятности, съ латинскаго) «*Fundamenta*» Іоанна Региомонтануса, которое еще находится вь рукописи. Онъ—авторъ трактата о музыкальныхъ знакахъ, подъ заглавіемъ «*Ша'аръ га-Те'амимъ*», служившаго дополненіемъ къ грамматикѣ Авраама де-Вальмесъ, «*Микнэ Авраамъ*» (Венеція, 1523).—Ср.: S. Steinschneider, *Catal. Bodl.*, col., 1575; id., *Hebr. Uebersetz.*, 333, 341, 551, 641; Mortara, *Indice*, 9. [*J. E.* VII, 426]. 9.

Калонимось бенъ-Калонимось бенъ-Шеиръ (названный Maestro Calo)—провансальскій фило-

софъ и переводчикъ; род. вь Арлѣ вь 1286 г., ум. послѣ 1328 г.; происходилъ изъ извѣстной провансальской семьи, многие члены коей занимали высокое положеніе среди евреевъ. Отецъ К. и самъ К. пользовались титуломъ «насъ» (князь). Послѣдній изучалъ философію и раввинскую литературу, а также медицину, но, по видимому, никогда не практиковалъ. Около 1314 г. К. поселился вь Авиньонѣ, гдѣ позже сблизился съ Робертомъ Анжуйскимъ, который отправилъ его съ рекомендательнымъ письмомъ вь Римъ съ научными цѣлями. Вь Римѣ ученость К. и его нравственныя качества снискали ему благоволеніе именитыхъ членовъ евр. общины. Когда семья его отозвала изъ Рима, поэтъ Иммануиль Римскій написалъ письмо къ насѣ Самуилу изъ Арля съ протестомъ отъ имени римской евр. общины противъ вынужденнаго отъѣзда К. (Махберотъ, 23). Вь 1328 г. К. былъ вь Арлѣ, гдѣ, по всей вѣроятности, оставался вплоть до своей смерти, точная дата коей неизвѣстна. К. приобрѣлъ большую славу вь качествѣ переводчика и автора оригинальныхъ произведеній. Онъ началъ свою литературную дѣятельность, когда ему было всего двадцать лѣтъ. Его переводы, за исключеніемъ одного напечатаннаго, хранятся еще вь рукописи. Оригинальныя произведенія К. нижеслѣдующія: 1) Полемиц. сочиненіе на древнееврейскомъ языкѣ противъ Ибнъ-Каспи, главнымъ образомъ, противъ его библ. комментарія, озаглавленнаго «*Тиратъ Кесефъ*» или «*Сеферъ га-Содъ*». Владѣлъ должное таланту и учености Ибнъ-Каспи, К. критикуетъ эту книгу, вь которой находить много ошибокъ, и утверждаетъ, что, еслибы даже это сочиненіе было совершенно, оно не должно было быть огубликовано, вслѣдствіе непочтительнаго отношенія автора къ библейскимъ личностямъ (издано Перлесомъ подъ заглавіемъ «*Kalonimos ben-Kalonimos Sendschreiben an Joseph Caspi*, Мюнхенъ, 1879).—2) «*Сеферъ Мелахимъ*», трактатъ по арифметикѣ, геометріи и астрологіи, отрывокъ котораго былъ найденъ Штейншнейдеромъ (Мюнхенъ, MS., № 290). Этотъ трактатъ былъ сожженъ по желанію «Великаго короля» (по мнѣнію Штейншнейдера — Роберта Анжуйскаго).—3) «*Эбенъ Боханъ*», этическій трактатъ, написанный вь 1332 г. Трактатъ составленъ вь рифмованной прозѣ вь подражаніе Іедаи Бедересъ вь «*Bechinot Olam*». Вь концѣ трактата онъ перечисляетъ сраданія Израіля и выражаетъ надежду, что Господь смилостивится надъ его народомъ, который вь теченіе трехъ лѣтъ (1319—1322 гг.) подвергался сильнымъ преслѣдованіямъ со стороны пастуховъ и прокаженныхъ. «*Эбенъ Боханъ*» былъ впервые опубликованъ вь Неаполѣ вь 1489 г. и выдержалъ много изданій. Онъ былъ дважды переведенъ на нѣмецкій языкъ (Зульцбахъ, 1705; Будапештъ, 1878).—4) «*Массехетъ Пуримъ*», пародія на праздникъ Пуримъ, написанная вь Римѣ и изданная вь Пезаро, 1507. Позже этотъ родъ пародій нашель многихъ подражателей. Большое число произведеній было ошибочно приписано К. бенъ-Калонимосу.—Ср.: Zunz, *Ges. Schrift.*, III, 150—155; Kayserling, *Leben Kalonimos ben-Kalonimos*, приложено къ нѣмецкому переводу «*Эбенъ Боханъ*» Майзеля; Gross, вь *Monatsschrift*, 1879, 470 и сл.; ево-же, *Gallia Judaica*, 84; Steinschneider, *Sifrut Israel* (перев. на евр. яз. Мальтера), 141; Grätz, *Gesch. der Jud.*, VII, 228; Renan-Neubauer, *Les écrivains juifs français*, 71 и сл. [По *Jew. Enc.*, VII, 426—429]. 9.

Калонимось бень-Мешулламъ—глава общины въ Майнцѣ во время пераго крестоваго похода. По его ходатайству Генрихъ IV опубликовалъ по всему своему королевству приказъ, согласно которому еврей не должны подвергаться никакимъ гоненіямъ. Однако, 27 мая 1096 г. Калонимось съ 53 другими лицами, которыя скрылись отъ крестоносцевъ во дворѣ епископа, лишили себя жизни, дабы не попасть въ руки врага.—Ср.: Neubauer-Stern, Hebr. Berichte, стр. 3, 6, 14, 53; Salfeld, Martyrologium, стр. 116. [J. E. VII, 429]. 5.

Калонимось Наси—провансальскій литургическій поэтъ, жилъ въ Бокэръ въ срединѣ тринадцатаго столѣтія, авторъ литургической поэмы «*ל' ערש ה' כ"ג*» на субботу, предшествующую Пасхѣ (Шаббатъ га-Гадолъ); въ поэмѣ приводятся всѣ ритуальные законы, имѣющие быть соблюдены на Пасхѣ. Скорбная пѣснь на смерть К. имѣется въ «Диванѣ» (поэтич. сборникъ) Авраама Ведерси.—Ср.: Zunz, LG., 479. [J. E. VII, 429]. 9.

Калонимось бень-Саббатай (называемый также *Калонимось Римскій*)—галахистъ, экзегетъ и литургическій поэтъ, родился въ Римѣ около 1030 г. Его отецъ былъ предсѣдателемъ еврейской общины, и его слава, какъ талмудическаго авторитета, распространилась далеко за предѣлами его родины («Нардесъ», стр. 486, «Мордехай», II, 1175). Послѣ смерти Якова баръ-Якаръ въ 1070 г. К. приглашенъ былъ раввиномъ въ Вормсъ, каковой постъ занималъ до 1096 г., когда онъ, по всей вѣроятности, сталъ жертвою преслѣдованій крестоносцевъ (ср. Kohut, «Aruch complectum», введение, стр. 38, о сношеніяхъ между К. и Гехелемъ Римскимъ). Сообща съ Элеазаромъ бень-Иуда К. руководилъ раввинскою школою въ Вормсѣ, и среди его учениковъ находились Якаръ бень-Самуилъ га-Леви и французскій экзегетъ Иосифъ Кара. К. писалъ комментаріи къ Талмуду, которые цитируются Раши (Беца, 24б, Пес., 74а), Самуиломъ бень-Меиръ (Тос. Эр., 65а), Яковомъ Тамъ (Сеферъ га-Яшаръ, 16а, § 116), Элизеромъ бень-Натанъ (Эбень-га-Эзеръ, §§ 24, 243, 281) и многими другими раввинскими авторитетами. Онъ былъ также авторомъ комментаріевъ на Библию, цитаты изъ которыхъ приводятся Раши (Второз., 38, 2; I Сам., 25, 18; Пес., 7, 8), р. Иосифомъ Кара (Ловъ, 32, 25) и р. Самуиломъ бень-Меиръ (Числ., 11, 35). Составленная К. селиха «*ל' ערש ה' כ"ג*» включена въ махворъ.—Ср.: Zunz, Literaturg., 250; id. Syn. Poesie, p. 203; Luzzatto, Nachlat Schadal, въ Ozar tob, V, 39; Michael, Or ha-Chajim, № 1175; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 255 и index. [J. E. VII, 429]. 9.

Калужная губернія (не входитъ въ черту евр. осѣлости). Въ 1858 г.—644 евр.; въ 1880—1881 гг.—687 евр. (изъ нихъ 439 въ городахъ), преимущественно семьи ремесленниковъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 161 лицо пользовалось самостоятельнымъ правомъ жительства, остальные состояли членами семействъ и слугами. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.100.000; евреевъ 1.469 (и 14 караимовъ), изъ коихъ 763 въ Калугѣ, гдѣ съ 1902 г. существуетъ разрѣшенный правительствомъ молитвенный домъ. 8.

Калушинъ (Kaluzyn)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мазовец. воев., Ливской земли. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ кагалу парафіяхъ—566 евреевъ.—Ср.: Liczba, 1765. 5.

— Нынѣ — безуѣздный гор. Новоминск. у., Варш. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ;

въ 1856 г. насчитывалось 568 христ. и 3.667 евр.; въ 1897 г. жит. 8.737, среди коихъ 6.447 евр. 8.

Калушь (Kalusz)—въ эпоху польскаго владычества городъ русск. воевод., Галичской земли; нынѣ (1911) уѣздный городъ Восточной Галиціи. Еще въ 15 в. К. былъ извѣстенъ своими соляными копями, которыя съ 16 в. арендовались евреями. По люстраціи 1765 г., въ К. 1.147 евреевъ (съ евреями изъ окрестныхъ мѣстностей—1.748), владѣвшихъ 62 большими и 73 маленькими домами.—Въ 1900 г.—4.323 евр. (55% общаго населенія). Общинныя подати уплачиваются 600 лицами. Имѣются 6 синагогъ. Въ возникшей за послѣдніе годы частной польской гимназій половина учениковъ—евреи.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 8.785 евр. (10,08% общаго населенія). Самое значительное послѣ К. въ уѣздѣ евр. население въ Войниловѣ (1.115 изъ 2.726 жителей). М. Б. 5.

Каль (Kahl), **Агатій-Иоганнъ**—шведскій христiанскій богословъ и ориенталистъ (1794—1888). К. написалъ: «De Aarone summisque judaeorum pontificibus Messiae typis», 1821; «De vaticiniis messianis», 1825, и «De allegoria Bibliorum interpretatione ex mente Originis», 1830. К. былъ рѣшительнымъ противникомъ натурализма и материализма, и это очень отразилось на его богословскихъ трудахъ.—Ср.: Н. Hofberg, Svenskt Biografiskt Handlexikon; O. Ahnfeld, Ur mina minnen, 1905. 4.

Кальварія—въ эпоху Рѣчи Посполитой деревня, а затѣмъ мѣстечко Трокск. воев., Гродн. повѣта. Согласно описанію К. комиссаромъ Полюянскимъ, евреи жили здѣсь еще въ то время, когда К. была деревней (подъ названіемъ Табу), и занимались ткацкимъ промысломъ, почему одна улица и называлась Ткаска. Въ 1713 г. евреи исходатайствовали черезъ своего старшаго, Пинхаса Исааковича, привилегію отъ короля Августа II, согласно которой имъ предоставлены были всякія права въ торговлѣ и ремеслахъ (портняжное, скорняжное, басонное, жестяное и пр.) безъ обязательства вступать въ мѣстные цехи и нести цеховыя повинности; было разрѣшено построить синагогу, но не выше костела, устроить кладбище (запрещено хоронить въ католическіе праздники); спорная дѣла евреевъ съ христiанами разбиралъ дворской судъ, на рѣшенія котораго можно было апеллировать къ королевскому суду; тяжбы евреевъ съ евреями разбирались евр. судомъ; они освобождались отъ призыва въ дворской судъ въ субботніе, праздничные и базарные дни. Въ 1766 г. въ К. съ парафіями 1.055 плательщиковъ евр. подушной подати. Въ 1803 г. была выстроена новая синагога.—К. мѣстопробываніе многихъ извѣстныхъ раввиновъ, между прочимъ, р. Айика, автора Эмекъ Йерошуа, и р. Мордехай Мельцера.—Ср.: Регесты, II; Вид. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); I. Rittenberg, Kehillat Kalvaria, въ Jalkut Maarabi, Нью-Йоркъ, 1903, 33; Jew. Enc., VII, 429. 5.

Нынѣ — уѣздный гор. Сувалкской губ. Не встрѣчая никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства, евреи въ К. составляли нѣкогда значительную часть населенія; въ 1856 г.: христ. 1.580, евр. 6.508; по переписи 1897 г., жит. 9.378, изъ коихъ евреевъ всего 3.581, а въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. 70 тыс., евр. 6.526. Въ уѣздныхъ поселеніяхъ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: пос. Бакаларжево—жит. 974, изъ нихъ

евр. 370; Вижайны—1.550 и 312; д. Еленово—598 и 214; пос. Пржеросль—1.690 и 340; д. Пуяскъ—719 и 312; пос. Филиппово—2.024 и 548. 8.

Кальвертъ, Томасъ—гебраистъ, род. въ 1606 г., ум. въ 1679 г. въ Йоркѣ (Англія). Перу его принадлежатъ «The blessed jew of Morocco» (York, 1648), изложеніе извѣстнаго письма Самуила Марокканскаго; послѣднее, какъ доказалъ Шрейнеръ въ Monatsschr., представляетъ извлечение изъ полемическаго трактата Самуила Абу-Насра ибнъ-Аббаса. — Ср. Palmer, Nonconformist memorial, III, 458, 459. [J. E. III, 519]. 4.

Кальвинъ, Жанъ—знаменитый христіанскій реформаторъ, современникъ Лютера и Цвингли, род. въ 1509 г. въ Нойонѣ (сѣв. Франція), ум. въ 1564 г. въ Женевѣ. Здѣсь должны быть отмѣнены крупныя экзегетическія труды К., равно какъ его французскій переводъ Библии. Къ области экзегетики относятся комментарии К. на Исаію (1551), кн. Бытія (1554), Псалмы и Гошею (1557), 12 Малыхъ пророковъ (1559), Даниила (1561); остальные 4 книги Моисея (In quattuor reliquos Mosis libros in formam harmoniae digestus) и вступленія къ кн. Иереміи и Плача (Praellectiones in librum Jeremiae et Lamentationes, 1563). За годъ до своей смерти К. закончилъ обширное толкованіе на кн. Іошуи, вышедшее значительно позже. — Указанные выше труды были изданы по инициативѣ учениковъ К. и подъ непосредственнымъ его наблюдениемъ. — Ср.: Tholuck, Verdienste Calvins als Ausleger d. Heil. Schrift, въ Vermischte Schriften, II, 330 sqq.; Berger, La bible au XVI siècle, 1879, 115 sqq.; Schaff, Calvin as a commentator, Presbyt. Review, 1892, 462 sqq.; Herzog-Hauck, s. v. Calvin. Г. Г. 4.

Кальво, Иммануилъ—поэтъ; род. въ концѣ 17 в. въ Салоникахъ, ум. до 1772 г. Въ молодые годы К. со своимъ отцомъ, Рафаиломъ, переѣхалъ въ Ливорно; въ 1724 г. сдалъ докторскій экзаменъ въ Падуѣ. Поэмы К. помѣщены въ «Kol Ugab» А. Пиперно (1846). К. былъ другомъ поэта М. Х. Луцатто и велъ съ нимъ переписку. Какъ и Луцатто, К. увлекался каббалой. [J. E. III, 519]. 7.

Кальвъ (Кальво, Кальв), Менръ — библейскій комментаторъ, жилъ не ранѣе 15 в. К. — авторъ «Mischah Chadashah», комментарія къ Пятикнижью, привлеченія изъ котораго напечатаны Гейденгеймомъ въ одномъ изъ его изданій Пятикнижия (Редельгеймъ, 1818—21). — Ср.: Benjakob, стр. 339; Steinschneider, Cat. Bodl., 1695. [J. E. VII, 435]. 9.

Кальгари—единственная евр. община въ кантонскомъ округѣ Альберта. Въ 1911 г. было 400 евр.; имѣются благотворит. учрежденія, а также сионистская организація. 6.

Калькутта—столица Британской Индіи и провинціи Бенгалия; евр. населеніе К. составляло (1902) приблизит. 2.150 чел., изъ нихъ 150 европейцевъ, остальные уроженцы Азиатской Турціи, Персіи и Южной Аравіи. Шаломъ Давидъ Когенъ считается первымъ постояннымъ жителемъ К.; отъ него сохранился документъ, относящійся къ концу 18 в. Шаломъ Когенъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ съ раджей Лукново и игралъ значительную роль въ К. Онъ построилъ первую синагогу въ К., извѣстную подъ именемъ Old Synagogue; приблизительно сто лѣтъ тому назадъ въ К. была построена вторая синагога, Neweh Schalom, благодаря поддержкѣ и стара-

ніямъ второго евр. пионера въ Индіи, Іезекиіла Луды Якова. Свои религиозныя и ритуальныя вопросы Калькуттскіе евреи передаютъ на разрѣшеніе хахаму въ Багдадѣ. Училище Kehillath Jeshoooroo, хотя и назначено спеціально для дѣвочекъ, доступно также и мальчикамъ до 10 лѣтъ; училище это является во всѣхъ отношеніяхъ образцовымъ; въ немъ преподаются какъ европейскіе языки, такъ и еврейскій; имѣются 2 учителя евр. языка, оно субсидируется англійскимъ правительствомъ. Кроме того, въ К. имѣется талмудъ-тора, существующая на частныя средства. Особенно большое участіе принимаютъ евреи въ калькуттской торговлѣ. Крупнѣйшія евр. торговныя фирмы: David Sassoon, E. A. D. Sassoon, M. Sassoon, Maurice Gubbay, H. S. Howard, J. E. D. J. Ezra и т. д. Средній евр. классъ занимается продажей опиума, лѣсопромышленностью и т. д.; бѣдный классъ состоитъ изъ мелкихъ торговцевъ, лавочниковъ, разносчиковъ. Богатые евреи подражаютъ во всемъ англійской жизни и совершенно напоминаютъ европейцевъ. [J. E. III, 497]. 6.

Кальмановичъ, Анна Андреевна—посетельница и общественная дѣятельница (жена С. Е. К-ча). Живя въ Саратовѣ, К. основала общество по собіа бѣднымъ евреямъ, въ которомъ въ продолженіе 10 лѣтъ была предсѣдательницей. Работая въ области женскаго движенія, К. часто выступала съ докладами въ Россіи и за-границею на международныхъ конгрессахъ женщинъ и напечатала нѣсколько брошюръ по этому вопросу («Женское движеніе и его задачи», «Женское движеніе и отношеніе къ нему партій», «Англійскія суффражистки и суффражетки» и др.). К. сотрудничаетъ во многихъ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ, посвященныхъ женскому движенію. 8.

Кальмановичъ, Самуилъ Еремѣевичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1858 г. Въ дѣтствѣ запретительнаго закона въ 1889 г., К. пробылъ въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго девятнадцать лѣтъ. Продолжительная адвокатская практика въ Саратовѣ создала ему популярное имя въ приволжскихъ губерніяхъ. К. принялъ участіе въ цѣломъ рядѣ политическихъ процессовъ и защищалъ интересы евреевъ въ извѣстныхъ погромныхъ дѣлахъ—кишиневскомъ, гомельскомъ и клеветномъ. Въ 1888 г., по предложенію д-ра Л. С. Пинскера, былъ посланъ одесскимъ палестинскимъ кружкомъ въ Константинополь для выясненія политическыхъ условій тогдашней еврейской эмиграціи. Поселившись въ Петербургѣ, К. сталъ принимать болѣе близкое участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ. Въ 1911 г. К. былъ избранъ въ члены комитета общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. 8.

Кальмансонъ, Яковъ—авторъ брошюры «Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité», появившейся въ Варшавѣ въ 1796 г. Она посвящена просвѣщенному прусскому государственному дѣятелю графу Гойму, почитателю Мендельсона (см. Бреславль, Евр. Энцикл., IV, 942). Въ введеніи К. сообщаетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія о евреяхъ въ Европѣ, а также въ Польшѣ. Въ первой части К. касается различныхъ вопросовъ еврейской религіи, Талмуда, караимовъ, хасидовъ, франкистовъ, раввината и кагала. Особенно жестоко К. нападаетъ на хасидовъ, призывая правительство принять мѣры противъ нихъ. Во второй части книги рассматри-

ваются преобразования, необходимые, по его мнѣнію, въ евр. жизни. К. рекомендуетъ реформу раввината и кагала, отмѣну традиціоннаго еврейскаго платья, принудительное бритье бороды. Книжка написана нѣсколько поверхностно, безъ основательнаго изученія разбираемыхъ въ ней вопросовъ и вѣрнаго пониманія историческаго значенія элементовъ иудаизма—черта, присущая большинству тогдашнихъ писателей по еврейскому вопросу.

В. 5.

Кальме или **Кальметъ** (Calmet), **Августинъ**—католическій теологъ, библеистъ и комментаторъ; род. въ 1672 г. въ Лотарингіи, ум. въ 1757 г. въ Парижѣ. 16-ти лѣтъ К. вступилъ въ орденъ бенедиктинцевъ, гдѣ изучилъ евр. языкъ. К. былъ продуктивнымъ писателемъ (полный перечень его трудовъ у Fangé, «*Vie de Dom Calmet*», 1763 и въ «*Nouvelle Biographie Générale*»). Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: «*La Sainte Bible, en latin et en français avec un commentaire littéral et critique*», 1707 (4 ed., 1729). Этому труду К., главнымъ образомъ, и обязанъ своей извѣстностью, какъ перво-классный библ. комментаторъ. К. былъ первымъ католическимъ богословомъ, отказавшимся отъ мистически-аллегорическаго метода интерпретаціи и основывавшимся на буквальномъ смыслѣ разбираемыхъ текстовъ. Комментарій К. менѣе цѣненъ, чѣмъ приложенія къ книгѣ, именно рядъ изслѣдованій и монографій, посвященныхъ евр. поэзіи, музыкѣ, медицинѣ, мѣтрамъ, брачнымъ обрядамъ, похороннымъ обычаямъ, военной организаціи, обрѣзанію, устройству синагога, сектамъ и т. п.; хотя эти диссертаціи съ современной точки зрѣнія и недостаточны, неополны и во многомъ ошибочны, но для той эпохи онѣ поразительны по эрудиціи автора («*Dissertations, qui peuvent servir de Prolégomènes à l'Écriture Sainte*», 1720); въ сокращенномъ видѣ библ. переводъ съ комментаріемъ К. извѣстенъ подъ именемъ «*Bible de l'abbé Vence*». Книга К. «*Trésor d'antiquités sacrées et profanes*», Парижъ, 1722, 3 тома, представляетъ извлеченіе изъ того-же сочиненія. Въ тѣснѣйшей связи съ библ. комментаріемъ К. находится его «*Dictionnaire historique et critique, chronologique, géographique et littéral de la Bible*» (1727; Supplément, 1728). Тутъ дана сводка матеріала, вошедшаго въ комментарій. Трудъ К. былъ переведенъ на нѣм. и англійск. языки и послужилъ образцомъ для ряда позднѣйшихъ библ. словарей.—Изъ историческихъ произведеній К. заслуживаютъ вниманія компилятивныя: «*Histoire Sainte de l'Ancien et Nouveau Testament et des juifs*» (1718), гдѣ повѣствованіе ведется до разрушенія Иерусалима Титомъ, и «*Histoire sacrée et profane depuis le commencement du monde jusqu'à nos jours*» (1735), гдѣ обзоръ событій доведенъ до 1720 г. Въ обоихъ сочиненіяхъ авторъ доброжелательно относится къ судьбамъ евреевъ, но незнакомство его съ талмудическою и раввинскою письменностью и отсутствіе критической проницательности совершенно обезцѣниваютъ его труды.—Ср.: Calmet, *Bibliothèque Lorraine* (автобиографія), 1728; Fangé, *Vie de Dom Calmet*, 1763; Ersch-Gruber, *Encycl.; Nouv. Biogr. Générale*; Migne, *Dictionnaires chrétiens*; Herzog-Hauck, *Real-Enc.* [По *Jew. Enc.*, III, 516—17].

4.

Кальмеръ, Антуанъ-Луи-Исаакъ—дѣятель французск. революціи, одна изъ немногихъ еврейскихъ жертвъ террора, сынъ барона Лифмана К. (см.); род. въ Гаагѣ въ 1746 г., гильотинированъ 29 мес-

сидора 2 г. (іюль, 1794). Будучи богатымъ чело-вѣкомъ и счастливо играя на биржѣ, К. пользовался большимъ значеніемъ въ финансовыхъ сферахъ и ссужалъ деньгами аристократическихъ представителей Франціи. Когда, однако, вспыхнула великая революція, онъ восторженно встрѣтилъ ее и сдѣлался виднѣйшимъ членомъ революціоннаго клуба въ Клиши. При взятіи дворца Тюльери К. былъ среди наиболѣе активныхъ революціонеровъ; онъ былъ назначенъ председателемъ революціоннаго комитета въ Клиши. Но его успѣхъ вызвалъ недовольство и на него поступилъ доносъ, что онъ, родившись въ Голландіи, голландецъ по характеру (*hollandais de naissance et de caractère*). Будучи арестованъ, К. протестовалъ противъ «клеветниковъ, враговъ революціи», но трибуналь заявилъ, что К. «злоупотреблялъ властью председателя комитета, сдѣлалъ терроръ среди гражданъ Клиши, угрожая имъ гильотиной», и приговорилъ его къ смерти; приговоръ въ тотъ-же день былъ приведенъ въ исполненіе.—Ср. Léon Kahn, *Les juifs de Paris pendant la Révolution*, 270—280.

6.

Кальмеръ, Лифманъ (первоначально Калманъ-Липманъ)—французскій общественный дѣятель, род. въ Аурихѣ, въ Ганноверѣ въ 1711 г., ум. въ Парижѣ въ 1784 г. Поселившись въ Парижѣ, К. въ 1774 г. купилъ баронію Пикиньи (въ Пикардіи) и высконгію Амьенъ за сумму свыше 1½ мил. ливровъ и сдѣлался виднымъ по значенію барономъ (первый еврей-баронъ во Франціи), имѣя не менѣе 1800 крѣпостныхъ. Епископъ Амьена и архіепископъ Санса оспаривали право К. на баронію въ виду того, что съ нею были связаны особая права на церковное имущество въ Пикиньи и Амьенѣ, и между вліятельными членами духовенства и К. въ теченіе многихъ лѣтъ велся процессъ.—Въ 1770 г. К. представилъ проектъ покупки особаго евр. кладбища въ Парижѣ, причемъ обязался хоронить безплатно бѣдныхъ евреевъ; всѣ взрослые евреи Парижа ежегодно должны были бы платить Кальмеру извѣстный налогъ; если же кто-либо отказывался платить, то могъ быть погребенъ на этомъ кладбищѣ лишь съ спеціальнаго разрѣшенія К. Проектъ его былъ представленъ администраціей на усмотрѣніе Якова Родригеса Шерейры, агента «еврейской, португальской націи въ Парижѣ». Последній отвергъ его проектъ устройствомъ еврейскаго кладбища. Между представителями португальскихъ и нѣмецкихъ евреевъ начались раздоры, приведшіе къ тому, что одни португальцы получили землю подъ кладбище, нѣмецкіе же евреи съ К. во главѣ, не могли претендовать на португальское кладбище.—Ср.: Léon Kahn, *Les juifs de Paris pendant la Révolution*, 1890, стр. 267—269; id., *Le Comité de bienfaisance*, 1886, стр. 99—115; Isidore Loeb, *Un baron juif français au XVIII s.*, въ *Annuaire des Arch. Israél.*, 1885—86; *Jew. Enc.*, III, 516.

6.

Кальмеръ, Луи-Бенжаминъ—французскій роялистъ, жертва революціи 1789 г., сынъ Лифмана К. (см.), род. въ Гаагѣ въ 1750 г., гильотинированъ 4 флореала II года (май, 1794 г.). Принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣренной партіи, К. послѣ казни короля Людовика XVI открыто высказывалъ свою печаль по поводу этого событія, за что былъ арестованъ и преданъ революціонному суду. Онъ былъ признанъ виновнымъ въ конспираціи противъ республики и казненъ на площади Республики, а его значи-

тельные богатства были конфискованы въ пользу государства. Почти одновременно съ нимъ и его братомъ Антуаномъ-Луи-Исаакомъ (см.) была арестована и сестра *Сара К.*, такъ какъ «неизвѣстенъ былъ ея образъ мыслей въ июль, октябрь 1789 г. и въ другіе знаменательные дни революціи». Находясь въ тюрьмѣ до паденія Робеспьера, она затѣмъ обратилась въ Конвентъ съ петиціей «снять съ нея желѣзныя оковы». «Гражданка Сара» была освобождена съ девизомъ «L'innocence a des droits sur un peuple de frères» (невинность имѣетъ право на братскій народъ).—Ср. Léon Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 280—293. 6.

Кальмъ, Марія (псевдонимъ *M. Ruhland*) — нѣмецкая писательница и поборница женскаго равноправія (1832 — 1887), одна изъ учредительницъ *Allgem. Deutsche Frauenverein*; К. устроила образцовую школу для бѣдныхъ дѣвушекъ въ Касселѣ, стремясь обучать ихъ борьбѣ за права женщины. Вопросу о равноправіи женщинъ посвящены почти всѣ ея произведенія, изъ которыхъ «Weibliches Wirken in Küche, Wohnzimmer und Salon» выдержало рядъ изданій; ея перу принадлежатъ также нѣсколько поэмъ.—Ср.: *Lex. Deut. Frauen der Feder*, I, 120; II, 214; *Brockhaus, Konv.-Lexik, suppl.*, 215. [J. E. III, 516]. 6.

Кальноки, Ишоръ—венгерскій публицистъ, род. въ 1863 г.; К. считается однимъ изъ наиболее видныхъ журналистовъ Венгрии и съ 1903 г. стоитъ во главѣ вліятельной ежедневной будапештской газеты «*Az Ujság*». 6.

Кальяри (Cagliari) — главный городъ острова Сардиніи (Италія). Начало евр. общины восходитъ, вѣроятно, къ 19 году по Р. Хр., когда по случаю изгнанія евреевъ изъ Рима 4.000 молодыхъ евреевъ были отправлены въ К. императ. Тиверіемъ. Первое точное свѣдѣніе объ общинѣ, владѣвшей синагогой, относится къ 599 г.: крещенный еврей Петръ ворвался въ синагогу на другой день послѣ своего крещенія и водрнулъ здѣсь крестъ и икону. Евреи пожаловались папѣ Григорію I, причемъ ихъ поддержали «*magister militum*» и «*praeses*» острова. Вѣротерпимый папа велѣлъ епископу перенести крестъ и икону изъ синагоги въ другое мѣсто. Въ 790 году синагога сгорѣла; христіане помогали тушить огонь. Въ ближайшія столѣтія, за исключеніемъ двухъ или трехъ евр. именъ, объ общинѣ ничего неизвѣстно. Существованіе евр. гетто удостовѣрено. Въ эпоху арагонскаго владычества (1326—1478) евреямъ жилось спокойно. Начиная съ этого времени, община стала увеличиваться, благодаря иммиграціи евреевъ изъ Барселоны, Майорки и разныхъ городовъ Арагоніи. Когда городской совѣтъ опубликовалъ въ 1339 г. законы противъ евреевъ, король отказался подтвердить ихъ. Въ октябрѣ 1408 г. сицилійскій король Мартинъ I прибылъ въ Кальяри и пригласилъ еврея на придворныя празднества; тотъ согласился, хотя за 4 года до этого община запретила евреямъ участіе въ азартн. играхъ подѣ страхомъ отлученія; по этому поводу раввинъ К., Бонгодасъ Бондавинъ (по еврейски Іегуда б. Давидъ), обратился даже съ запросомъ къ р. Исааку б. Пешетъ.—Положеніе евреевъ К. ухудшилось послѣ объединенія Арагоніи и Кастиліи (1478).—Въ 1481 г. христіанамъ запретили дѣловать руку еврея въ знакъ уваженія. Въ 1489 г. еврей были лишены права оставлять островъ Сардинію безъ разрѣшенія королевскаго прокурора. За два года до того вице-король Сар-

диніи, донъ Игнатій Лопесъ, по приказу короля Фердинанда и при содѣйствіи епископа издалъ для евреевъ К. спеціальныя постановленія: запрещено жить въ евр. кварталѣ, ѣздить верхомъ по дѣламъ (за исключеніемъ прогулокъ въ христіанскіе праздники), держать христіанскую прислугу, открыто работать въ христіанскіе праздники, носить дорогія платья и украшенія; евреи обязывались носить отличительный знакъ и имѣть на рынкѣ особый рядъ для кошернаго мяса, а также особую бойню. Эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ испанскихъ владѣній 1492 г. былъ опубликованъ въ К. 28 сентября того-же года.—Единственнымъ памятникомъ прежней общины въ К. служить пара тефилинъ, хранящаяся въ музеѣ города.—Въ К. имѣлись еврей-кузнецы, прядильщики и ювелиры. Изъ врачей К. извѣстны *Eumis Isach* изъ Алгеро, который удостоился похвалы отъ губернатора за услуги, оказанныя городу.—Общественная организація была установлена въ 14 в. Король Альфонсъ уполномочилъ евреевъ (1 мая 1335 года) избрать трехъ секретарей или главарей общины; выборы утверждались «*baילו*» К. Община уплачивала ежегодно 100 (позже 50) фунтовъ королевскому чиновнику; въ налогахъ участвовали не только мѣстные евреи, но и пребывавшіе здѣсь временно въ течение не менѣе 30 дней. Гражданскій и уголовный судъ надъ евреями принадлежалъ сначала «*baילו*», затѣмъ викарію, когда эта должность была соединена съ должностію «*baילו*» (подтверждено декретомъ Мартина II отъ 26 марта 1399 г.); съ 1485 г. гражданскія дѣла евреевъ разбирались королевскимъ прокуроромъ. Главнѣйшая синагога, названная въ респонсѣ Исаака б. Пешетъ «*большая синагога*»—нынѣ, по видимому, церковь «*Santa Croce*».—Нынѣ (1911) живутъ здѣсь нѣсколько евр. семействъ, но они не исповѣдываютъ публично своей религіи въ виду враждебнаго отношенія населенія.—Ср.: *G. Spano, in Rivista Sarda*, I, fasc. I и въ *Vessillo Israelitico*, 1879; *Rev. Et. Juiv.*, XII, 280; *Casalis, Dizionario geografico degli stati di SM. il re di Sardegna*, 1836, Lippi, *L'archivio comunale di Cagliari*, 1897; *צ"ח ה"ח*, № 171; *Jew. Enc.* III, 490. *Умберто Кассуто*. 5.

Кальяри (Cagliari), Авраамъ—по некоторымъ источникамъ состоявшій какъ бы «придворнымъ евреемъ» при королѣ Ялету (*Jaletu*) въ городѣ Кальяри (7 в.) и дешифрировавшій старыя греческія надписи, собранныя этимъ королемъ. Однако, сообщенія объ этомъ археологѣ, какъ и о евреѣ Канаимѣ (*Canahim*), позже (9 в.?) интерпретированномъ финикійскія и греческія надписи, собранныя другимъ королемъ Сардиніи, Николаемъ, должны быть признаны легендарными. «*Ritmo di Jaletu*» и «*Cronaca d'Antonia di Tharsos*», источники этого разсказа, опубликованные около половины 19 в. и приписанные 7 в., являются удачною фальсификаціей современниковъ.—Ср.: *Spano, in Rivista Sarda*, I, fasc. I и въ *Vessillo Israelitico*, XXVII, 165; *Vitelli in Propriatore*, III, 286 и сл.; ср. также библиографію въ этихъ статьяхъ; *Jew. Enc.* III, 490. 5.

Кальяри, Иуда бенъ-Давидъ (*Bonjudes Bondavin*)—врачъ и раввинъ конца 14 в.; былъ раньше врачомъ въ Марсели, а въ 1390 г. К. переселился въ Сардинію, гдѣ занялъ постъ раввина въ К., причемъ король подтвердилъ избраніе К. и распространялъ его юрисдикцію на всѣхъ евреевъ Сардиніи. О его пересикціи съ р. Исаакомъ б. Пешетъ по вопросу объ азартныхъ играхъ см

выше Кальяри—городъ. — Ср.: Barthélemy, Les médecins à Marseille, p. 27; J. Bloch, в REJ, VIII, 280 [По Jew. Enc., III, 303]. 9.

Кальки у евреевъ—см. Физическое состояніе. **Калюсъ**—мѣст. Ущицк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Калюское евр. общество» состояло изъ 1.842 души; по переписи 1897 г., жит. 3.083, изъ коихъ 1897 евреевъ.—Въ К. была евр. типографія; первая, насколько извѣстно, книга выпущена въ 1809—10 гг. 8.

Каманинъ, Иванъ Михайловичъ—архиварій кievскаго центрального архива и историкъ. К. опубликовалъ «Переписи еврейскаго населенія въ Юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 годахъ» (Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, т. 2) съ обширнымъ историко-статистическимъ введениемъ. Слѣдуетъ также указать на работу К. «Статистическія данныя о евреяхъ въ Лѣвобережной Украйнѣ въ XVIII в.» (Чтенія въ истор. обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 3, 1889 г.). 8.

Каменецій, Авраамъ-Шоломъ—писатель; род. въ 1874 г. въ г. Слонимѣ; слушалъ лекціи по семитической филологіи и философіи въ Гейдельбергѣ, Берлинѣ и Бернѣ. За диссертацию: «Die Peschitta zu Koheneth» (напечат. въ Zeitschrift für d. alttestam. Wissenschaft, 1904) К. получилъ въ бернскомъ университетѣ степень доктора философіи. Въ этомъ текстурально-критическомъ изслѣдованіи К., между прочимъ, доказываетъ, что «Peschitta» пользовалась Септуагинтой. К. опубликовалъ въ Rev. Et. Juiv. (1908): «Deux lettres de l'époque du dernier exilisque» и нѣсколько другихъ замѣтокъ. По библейской критикѣ К. написалъ: «Das Koheneth-Rätsel» (въ ZATW, 1909). Кроме того, К. издалъ критическій переводъ «Псалмовъ Соломона» (משלם למה) и «Вознесенія Моисея» (משלם למה) на евр. языкѣ (Гашилоахъ, 1904). Съ 1911 г. К. состоитъ редакторомъ библейскаго отдѣла въ Евр. Энциклопедіи и читаетъ на курсахъ Востоковѣднія лекціи по Библии, евр. и халдейской грамматикѣ. 8.

Каменець-Литовскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестск. воев. и повѣта. Мѣстный кагалъ находился въ зависимости отъ Брестскаго, по постановленію Литовскаго ваяда 1623 г. Основная привилегія кам. евреевъ датируется отъ 1635 г. Она была подтверждена и расширена королемъ Яномъ-Казиміромъ въ 1661 г. Даруя евреямъ права по торговлѣ, ремесламъ, владѣнію недвиж. собственностью, король установилъ, кромѣ субботняго торговаго дня, еще одинъ торговый день (вторникъ) и разрѣшилъ постройку синагоги, съ тѣмъ, однако, чтобы «она не была красивѣе мѣстныхъ костеловъ и церквей» (король Михаэль подтвердилъ эту привилегію въ 1670 г.). Дома евреевъ въ К. подлежали городской юрисдикціи. Поголовная подать съ кам. евреевъ составила въ 1705 г.—250 зл. Въ 1766 г. было 886 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Słownik geograf., III; Впл. Центр. Арх. (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Брестск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам.-Лит. евр. общество» состояло изъ 1.451 души; по переписи 1897 г. жит. 3.569, изъ коихъ 2.722 евр. Въ 1910 г. талмудъ-тора. 8.

Каменець-Подольскъ—въ эпоху польскаго владычества повѣтовый городъ Подольскаго воеводства. Первое свѣдѣніе о евреяхъ относится къ 1447 г., когда каменецій староста Цемержинскій запретилъ евреямъ подѣ страхомъ тюремнаго

заключенія, пребывать въ городѣ больше трехъ дней. Въ 1518 г. комиссія, назначенная Сигизмундомъ I для разсмотрѣнія споровъ между шляхтой и мѣщанами К., запретила евреямъ скупать сельскіе продукты въ деревняхъ, что было подтверждено королемъ. Въ 1598 г. Сигизмундъ III запретилъ евреямъ селиться въ К. и его предмѣстьяхъ и заниматься торговлей; пріѣзжимъ евреямъ предоставлено было право трехдневнаго пребыванія. Въ 1648 г. много евреевъ искало убѣжища отъ полчищъ Хмѣльницкаго въ укрѣпленномъ К.; по словамъ автора лѣтописи «1777» (составленной въ 1655 г.), во время осады К. казаками тамъ находилось свыше 10.000 евр. семействъ, страшно терпѣвшихъ отъ голода; по сообщенію подольскаго судьи изъ К. (27 окт. 1648 г.), городъ дѣйствительно оказался неприступной твердыней для казаковъ на этотъ разъ, а также при вторичной осадѣ сыномъ Богдана Хмѣльницкаго въ 1652 г. Вскорѣ послѣ казачьихъ войнъ евреи исходатайствовали у короля Яна-Казимира рескриптъ на право жительства въ К., но впечатлительный и неустойчивый Янъ-Казимиръ, вслѣдствіе жалобы каменецкихъ мѣщанъ, издалъ въ 1654 г. указъ объ изгнаніи евреевъ изъ К. Указъ этотъ былъ, повидимому, скорѣе отмѣненъ, т. к. комиссія, послѣдовавшая въ 1665 г. причины упадка благосостоянія К., постановила пагнать всѣхъ евреевъ изъ города, предоставивъ имъ 12-тинедѣльный срокъ для продажи домовъ. Сеймъ 1670 г. запретилъ евреямъ и цыганамъ жить въ разстояніи 3-хъ миль отъ города. Въ 1672 г. турецкій султанъ Магометъ IV занялъ К., предоставивъ всѣмъ національностямъ, не исключая и евреевъ, свободный выборъ мѣсто жительства; во время владычества турокъ (1672—1699) евр. населеніе К. значительно увеличилось. Съ переходомъ К. къ Польшѣ возобновилось преслѣдованіе евреевъ. 12 декабря 1725 г. король Августъ II предписалъ каменецкому старостѣ не дозволить евреямъ селиться и торговать въ К.; но мѣстная администрація, благоосклонно относившаяся къ евреямъ, не приводила королевскаго приказанія въ исполненіе. Магистратъ обратился (1737) къ сандомирскому воеводѣ съ просьбой похлопотать на сеймѣ объ освобожденіи города отъ евреевъ, но, не добившись этого, магистратъ обратился къ мѣстному епископу съ ходатайствомъ, гдѣ было указано: что «въ нарушеніе данныхъ городу привилегій и коронныхъ конституцій евреи не только прочно осѣли въ городѣ, но, привлекая изъ разныхъ мѣстъ своихъ единовѣрцевъ, переполнили городъ, чѣмъ довели христіанское населеніе до экономическаго упадка». Комиссія, отправленная королемъ въ 1747 г. въ К. для возобновленія благосостоянія города, потребовала привлечь евреевъ къ суду за то, что они незаконно поселились въ К. Спустя 3 года, въ 1750 г., послѣдовало приказаніе короля, чтобы евреи въ теченіе 24 часовъ оставили городъ; дома ихъ должны перейти къ городу, а синагогу слѣдуетъ разрушить. Евреи, вынужденные оставить К., поселились отчасти въ предмѣстьяхъ и окрестностяхъ, какъ, напр., въ Зинковцахъ (см.), Карвазакъ и др. Тяжелыя условія внѣшняго быта препятствовали развитію культурной жизни каменецкихъ евреевъ.—Послѣ строгаго «херема», наложеннаго съѣздомъ раввиновъ въ Бродяхъ во время засѣданія «Ваада четырехъ странъ» (1756), на сектантовъ-франкисовъ, послѣдніе рѣшили отмстить своихъ гонителямъ-раввинамъ. Явившись въ К. къ

католическому епископу Дембовскому, предста- вители сектантовъ объявили ему, что они отвергаютъ Талмудъ, признаютъ только «Зогаръ» и вѣруютъ, что Богъ одинъ въ трехъ лицахъ. Епископъ рѣшилъ тогда устроить религиозный диспутъ, который состоялся лѣтомъ въ 1757 г. въ присутствіи епископа и другихъ представи- телей духовенства. Пренія продолжались 8 дней. Епископъ вынесъ впечатлѣніе, что талмудис- ты побѣждены въ диспутѣ и осенью того- же 1757 году приказалъ отобрать у евреевъ подольской епархіи находящіяся у нихъ экзем- пляры Талмуда и предать ихъ огню. Тысячи экземпляровъ были публично сожжены на площади (מִן הַתּוֹרָה בְּלִי כְּסֵל וְכִי).—Ср.: Регесты, тт. I и II; Я. Эмленъ въ מִן הַתּוֹרָה בְּלִי כְּסֵל וְכִי; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III; לוי יצחק, שו"ת אגרות משה; Архивъ Юго-зап. Рос- сии, ч. 5, тт. I и II.

Ш. Шраеръ. 5.

— Нынѣ—губернскій городъ Подольской губ. Когда по присоединеніи К.-П. къ Россіи возникъ вопросъ, сохраняютъ ли свою силу старыя польскія запретительныя привилегіи, данныя городу, кмп. Павелъ указомъ 8 сентября 1797 г. повелѣлъ «евреевъ изъ К.-П. не высылать, а остави- ти на томъ основаніи, какъ они и въ другихъ городахъ свободное пребываніе имѣютъ», въ связи съ чѣмъ, какъ видно изъ нижеслѣдую- щихъ цифръ, относящихся къ К.-П. и его уѣзду, евр. населеніе быстро увеличилось, занявъ вид- ное мѣсто въ торгово-промышленномъ классѣ:

	купцы		мѣщане	
	христ. евр.		христ. евр.	
1797 г.	92	24	869	1.367
1799 г.	75	29	899	2.617

Въ ближайшіе годы число евреевъ-мѣщанъ, наравнѣ съ христіанами, уменьшилось, но число евреевъ-купцовъ увеличилось. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія об- щества»: Каменецкое—4.629 душъ; Жванецкое—1.619; Грудецкое—2.785; Черовероецкое—418; Ку- пинское—923; Смотричское—1.274; Лянцкорун- ское—939; Фрампольское—570; Карвасарское—752; Орининское—1.247; Зиньковецкое—574; Ша- тавское—1.136; Гусятинское—229; Збрижское—492; Маковское—425; Балнское—274; Черче- цкое—130. Въ 1857 г. въ К.-П. и его уѣздѣ на- считывалось купцовъ 1 и 2 гильдіи—67 (хри- стіанъ вовсе не было), 3 гильдіи—933 (христіанъ всего 10) мѣщанъ—7.326 (хрис. 1.523).—Несмотря на то, что евреи служили важнымъ факторомъ мѣстной экономической жизни, президентъ горо- дового магистрата возбудилъ въ 1832 г. ходатай- ство о воспрещеніи евреямъ жить въ К.-П., въ силу старинныхъ привилегій и правъ города, но Комитетъ министровъ постановилъ дозволить имъ по-прежнему жить въ К.-П., а также при- обрѣтать недвижимую собственность и попра- влять старые дома; строить же новые дома и лавки было разрѣшено только въ частяхъ города, называемыхъ Русскимъ и Польскимъ фоль- варками. Этой мѣрой правительство желало побудить евреевъ къ застройкѣ пустопорож- ныхъ мѣстъ; съ этой-же цѣлью въ 1834 году было совершенно запрещено приобрѣтеніе до- мовъ внѣ фольварковъ и исправленіе ветхихъ зданій. Въ виду этого евреи оказались вынуж- денными возводить постройки на фольваркахъ, а между тѣмъ правительство, имѣя намѣреніе вовсе выселить евреевъ изъ К.-П. и предвидя,

что въ этомъ случаѣ дома, принадлежавшіе евре- ямъ, упадутъ въ цѣнѣ, запретило въ 1843 г. при- нимать недвижимую собственность евреевъ въ залогъ по подрядамъ, что было подтверждено въ 1854 г. по отношенію къ обезпеченію виннаго откупа. Только въ 1859 г. это ограниченіе было отмѣнено послѣ вторичнаго ходатайства кievскаго генералъ-губернатора Васильчикова, указывав- шаго на то, что запрещеніе евреямъ приобрѣтать дома, задерживая развитіе города, «обратилось въ бесполезное стѣсненіе евреевъ, а чрезъ то и торговли» и обезцѣнило дома, отъ чего страдали и интересы казны.—Ср.: Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь; рукописные матеріалы. Ю. Г.

— По переписи 1897 г., евреевъ—по вѣроис- повѣданію — 16.211 (7.653 мужч. и 8.558 женщ. т.-е., около 40% общаго населенія), по при- знаку же родного языка (т.-е. указавшихъ свѣ- мь роднымъ языкомъ еврейскій)—число ихъ всего 16.112. По сословіямъ евреи дѣлились на купцовъ 370, мѣщанъ—15.631, считая и ихъ семьи. Торговопромышленная жизнь среди евр. населенія, въ виду отдаленности К. отъ желѣз- н. дор., развита слабо. Характеръ евр. занятій — обычный для городовъ черты. На первомъ мѣ- стѣ въ областъ мелкой промышленной дѣятель- ности стоить, какъ и повсюду, изготовленіе одежды; занято 713 самостоятельныхъ и при нихъ 1.582 чл. семей; обработкой растительныхъ и жи- вотныхъ продуктовъ — 115 семей, и 397 чл. се- мей; обработкой дерева—106 сам. и 249 чл. сем., обработкой металловъ—108 и 227 чл. сем. Больше развита мелкая торговля; на первомъ мѣстѣ — торговля продуктами сельскаго хозяйства — 759 семей, и 2.278 чл. сем., предметами одежды—270 семей, и 740 чл. сем.; посредничествомъ — 119 семей, и 376 чл. сем.; торговлей безъ точнаго опредѣленія предмета ея—123 семей, и 392 чл. сем. Всего торговлей занято было евреямъ около 1.750 семей, и 6.300 чл. семей. Частной служ- бой въ качествѣ прислуги и поленнымъ промы- сломъ занято было 679 семей. (женщинъ сам.— 548, мужчинъ лишь—131, и только 219 чл. сем.); съ другой стороны—постояннымъ доходомъ и на доходы родителей и родственниковъ жило 304 сем. и 612 чл. сем. Интеллигентными профессіями за- нято было ок. 190 семей, и 53 чл. семьи. Всего самостоятельнаго профессиональнаго евр. насе- ленія числилось 5.012, членовъ семей — 11.100. Грамотныхъ по-русски числилось 3.844 еврея (ок. 24%), грамотныхъ на другихъ языкахъ — 2.379; получившихъ образованіе выше началь- ского—155. По даннымъ 1902 г., всего имѣлись здѣсь 2 частныя мужскія и 2 женскія школы. Культурно-просвѣтительная жизнь среди евр. населенія К.-П. развита очень слабо. 8.

Каменницъ (Kamenitz a. d. Linde)—мѣст. въ Че- хии. Синагога и община съ 1803 г. Число евре- евъ въ К. и окрестныхъ мѣстностяхъ, по кален- дарю Union'a, за 1910 г.—568.—Ср. Jew. Enc., III, 290.

Каменка.—1) Мѣст. Чигир. у., Киевск. губ. По ревизіи 1847 г., «Кам. евр. общество» состояло изъ 1.663 душъ; въ 1897 г. жит. 6.267, изъ коихъ евр. 2.193.—2) Мѣст. Ольгоп. у., Подольск. губ.; въ 1897 г. жит. 6.746, изъ коихъ евр. 2.902.—3) Пос. Любарт. у., Любл. губ.; въ 1897 г. жит. 2.485, изъ нихъ евр. 793.

Каменкеръ, Моисей - Мейр—выдающійся тал- мудистъ, саббатанецъ, жившій въ Жолкiевѣ (Га- ллиця) въ первой половинѣ 18 вѣка. К. былъ от- правленъ польскими саббатанцами въ качествѣ

тайнаго эмиссара въ Моравію, Чехію и Германію, съ цѣлью установить сношенія съ мѣстными саббатіанцами. Въ Просниці К. завязалъ сношенія съ обманщикомъ Лебеле, который утверждалъ, что душа Саббата Цеви перешла къ Іонатану Эйбеншютцу и къ самому К. Въ Прагѣ К. познакомился съ самымъ Эйбеншютцомъ. Въ Мангеймѣ К. нашелъ союзника въ лицѣ своего шурина Исаи Хасида изъ Збаража, приверженца Луды Хасида, и они стали привлекать adeptовъ саббатіанства. Но когда К. повѣдалъ о своей миссіи одному польскому раввину, тотъ донесъ на него франкфуртскому на М. старшинѣ и члену раввинской коллегіи. Путемъ разныхъ обвиненій К. былъ приглашенъ во Франкфуртъ и здѣсь, въ домѣ раввина Якова га-Когена Поппера, подвергнутъ допросу. Раввинскій судъ наложилъ на него строжайшій херемъ, который былъ признавъ во многихъ нѣмецкихъ и польскихъ общинахъ. См. Эйбеншютцъ.—Ср. Grätz, Gesch. d. Jud., X (также евр. перев. Шефера, VIII [впрочемъ, все это основано на показаніяхъ противниковъ Эйбенш., которые далеко не отличались безпристрастіемъ]). 5.

Каменскій, Давидъ Абрамовичъ—фармакологъ, род. въ 1857 году; по окончаніи курса въ военно-медицинской академіи состоялъ съ 1890 г. ассистентомъ проф. И. П. Павлова при кафедрѣ фармакологіи, а въ 1896 г. получилъ званіе приватъ-доцента. Опубликовалъ рядъ специальныхъ изслѣдованій; сотрудничалъ въ «Реальной энциклопедіи медицинскихъ наукъ» Эйленбурга, въ Энцикл. Брокгауза-Ефрона.—Ср. Энциклоп. словарь Брокгауз-Ефронъ, т. II, доп. 8.

Каменскъ—пос. Петрок. уѣзда и губ. Еврей издавна не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ правѣ жительства. Въ 1856 г. христ. 609, евр. 563; по переписи 1897 г., жит. 1.851, изъ коихъ евр. 787. 8.

Каменчикъ—пос. Радим. у., Варш. губ. Постановленіемъ намѣстника 22 ноября 1825 г. здѣсь были введены для евреевъ такіе-же стѣсненія въ жилиществѣ, какія существовали въ Варшавѣ (см. Евр. Энци. V, 318—20); они были отменены лишь въ 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 755, евр. 82; въ 1897 г., жит. 1215, изъ коихъ евр. 170. 8.

Камень—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.429 жит., изъ коихъ 123 еврея. 5.

Камень—мѣст. Лепельск. у., Витебской губ.; по ревизіи 1847 г. «Кам. евр. общество» состояло изъ 260 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1066, среди коихъ 286 евр. 8.

Камень-Каширскъ—мѣст. Ковельск. у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Каменокаш. евр. общество» состояло изъ 862 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1220, среди коихъ 1189 евр. 8.

Камерини, Евгений (собственно **Соломонъ**; невѣрно утвержденіе, будто перемѣна имени находится въ связи съ крещеніемъ К.; Камерини умеръ евреемъ) — итальянскій писатель (1811—1875). Сынъ богатыхъ родителей, Камерини поступилъ въ итальянскій университетъ (сначала въ Пизѣ, а затѣмъ въ Неаполѣ), когда еврействъ вообще это было почти совсѣмъ недоступно. Получивъ подъ руководствомъ знаменитаго Пуоти прекрасное образованіе, К. посвятилъ себя литературѣ и въ 1837 г. опубликовалъ выдающуюся работу о Петраркѣ. Въ то-же время имъ было устроено нѣсколько школъ для еврейскаго юношества, предъ которыми двери итальянскихъ учебныхъ заведеній были тогда еще закрыты.

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

Въ 1848 году Камерини сталъ, въ виду общаго подъема политической жизни въ Италіи, заниматься политическими вопросами и участвовалъ въ длинномъ рядѣ ежедневныхъ газетъ, преимущественно въ лѣвыхъ органахъ; одно время онъ былъ редакторомъ «La Frusta». Послѣ подавленія революціи К. получилъ мѣсто секретаря *Academia scientifico-letteraria* въ Туринѣ. Съ этихъ поръ началась его дѣятельная работа въ качествѣ художественнаго критика и историка итальянской литературы. Изъ его многочисленныхъ работъ отмѣтны біографію М. Авеліо, столь много сдѣлавшаго для эмансипаціи итальянскихъ евреевъ. К. изданы были итальянскіе писатели подъ названіемъ «Biblioteca gara и Biblioteca classica economica» (двѣ серіи).—Ср.: M. Maroni, Camerini, Discorso, Анкона, 1875; E. Masarani, Camerini, Флоренція, 1877. У. К. 6.

Каминеръ, Исаакъ Абрамовичъ—врачъ и поэтъ; род. въ 1834 г. въ небогатой ортодоксальной семьѣ въ м. Левковѣ (близъ Житомира), ум. въ Бернѣ въ 1901 г. Родители К. прочли богато-одареннаго юношу въ раввинъ, но онъ, стремясь къ общему образованію, уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сошелся съ извѣстными просвѣтителями (maskilim). Въ 1859 г. К., обремененный многочисленной семьей (родители женили его на 16-мъ году жизни), поступилъ въ кіевскій университетъ. Прослужив нѣкоторое время уѣзднымъ врачомъ въ Васильковѣ, К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ ассистентомъ у профессора Меринга въ Кіевѣ, а позже отдался врачебной дѣятельности въ Черниговскомъ земствѣ. Въ началѣ 80-хъ годовъ К. принималъ участіе въ губернской «еврейской комиссіи». К. выступилъ на литературное поприще рядомъ стихотвореній и фельетоновъ въ рифмованной прозѣ («Hakarmel», 1861), послѣ чего наступилъ многолѣтній перерывъ. Лишь переселившись въ деревню, К. возобновилъ свою литературную дѣятельность. Его остроумные фельетоны «Barajoth de-rabbi Izchak» (въ «Hakol») и сатирическія стихотворенія «Mi-Siduro schel rabbi Izchak» (въ «Heschachar») создали ему извѣстность. Онъ написалъ рядъ поэмъ и сатиръ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ. Передъ смертью К. обратился къ Ахадъ-Гааму съ просьбой издать его избранныя стихотворенія, что и было исполнено послѣднимъ въ 1905 г.—Въ отличіе отъ большинства видныхъ maskilim 70-хъ годовъ, сосредоточившихъ свое вниманіе на религиозныхъ реформахъ и на борьбѣ съ хасидизмомъ, К. направилъ свою сатиру на социальное неустройство евр. жизни, обличалъ мѣрцовъ и общинныхъ заправилъ, обирающихъ народную массу. Национальная ноты особенно проявляются въ творчествѣ К. съ начала 80-хъ годовъ. Какъ ни однообразны по формѣ и содержанию творенія К., искренняя проникновенность чувства и неподдѣльная скорбь придаютъ его поэзіи нѣкоторую силу.—Ср.: J. Kaminer, Schirim (предисловія Ахадъ-Гаама и Равинпкаго); J. Katzenelsson въ «Sefer ha-Schanah», 1902; «Евр. Жизнь», 1906, I, 131—133; Achassaf, X, 42—45; M. Wintschewsky, Zukunft, 1907, VII, 32—34. [J. E. VII, 430]. 7.

Каминна, Ааронъ (Armand)—поэтъ и ученый; род. въ Бердичевѣ въ 1866 г. Образованіе получилъ въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера, берлинскомъ университетѣ и парижской «Ecole des Sciences Politiques». Былъ раввиномъ во Франкфуртѣ на О. (1893), Прагѣ (1893—97) и Эссекѣ (1897—1900), съ 1901 г. состоитъ секре-

таремъ вѣнской «Israelitische Allianz», по порученію которой онъ посѣтилъ Кишиневъ послѣ погрома (1903). К. дебютировалъ въ литературѣ рядомъ стихотвореній за подписью «Abnun» и обширной статьей «Mebo le-Schirat ha-Jewanim» о греческой поэзіи, Keneset Israel, II, (1887), въ которой, между прочимъ, помѣщенъ переводъ 21-й пѣсни Иліады. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Assefat Schirim» (1888), «Stud. zur Geschichte Galiläas» (1890), «Die Geonim und ihre Schriften» (1892, не безъ ошибокъ), «Meschorere sefard ha-achronim» (диванъ Соломона Бонфедо, 1894), «Kritische Ausgabe des Tachkemoni von Alcharisi» (1899), «Die rabbinische Literatur der spanisch-arabischen Schulen», слабый трудъ (въ Jüdische Literatur Винтера и Вюнше) и «Zohoraim» (стихотворенія, 1909). [По J. E. VII, 430—31]. 7.

Каминка, Августъ Исааковичъ — юристъ, род. въ 1865 г. въ еврейской семьѣ. Окончивъ петербургскій унив. (1888), слушалъ лекціи въ берлинскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ, послѣ чего, по выдержаніи экзамена на степень магистра гражданского права, К. былъ допущенъ къ чтенію лекцій въ с.-петерб. университетѣ въ званіи приватъ-доцента. Въ 1902 г., по защитѣ диссертации «Акціонерныя компаніи», получилъ степень магистра гражданского права. Въ 1905 году юридическій факультетъ поручилъ К. чтеніе лекцій по торговому праву. Съ 1909 года читаетъ на Высшихъ женскихъ курсахъ лекціи по торговому праву въ званіи профессора. Свою литературную дѣятельность началъ въ журналѣ «Восходъ» въ 1892 г., гдѣ помѣстилъ рядъ статей экономическаго и юридическаго характера. Въ 1898 г., вмѣстѣ съ группой молодыхъ юристовъ, основалъ юридическій журналъ «Право», въ которомъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ. Здѣсь К. помѣстилъ рядъ статей, преимущественно по вопросамъ гражданского и торговаго права. Въ 1902 г. издалъ комментарий къ новому вексельному уставу, а въ 1910 году первый томъ «Очерковъ торговаго права». 8.

Каминская, Рахиль-Эстеръ — даровитая артистка еврейскаго театра. Род. въ 1870 г. въ Гродненской губ. въ семьѣ кантора. Переѣхавъ въ Варшаву, К. поступила въ 1893 г. въ еврейскую труппу, съ которой разъѣзжала потомъ по Россіи. Въ первая десять лѣтъ своей сценической дѣятельности К. выступала почти исключительно въ опереткахъ Гольдфадена и въ легкихъ комедіяхъ. Начиная съ 1903—904 гг., съ появленіемъ серьезнаго еврейскаго драматическаго репертуара, она перешла къ бытвой драмѣ, гдѣ ея крупное дарованіе впервые проявилось во всей силѣ. Прекрасное знаніе традиціоннаго еврейскаго быта, глубокое проникновеніе въ тончайшія переживанія многострадальной евр. женщины и доведенная до значительной степени совершенства мимика — выдвинули К. на одно изъ первыхъ мѣстъ среди дѣятелей современной еврейской сцены. Ея лучшія роли относятся къ гординому репертуару («Миреле Эфросъ», «Ди шките», «Хася ди іесойме»). Съ успѣхомъ выступала она и въ заглавной роли «Норы» Ибсена. Послѣдніе годы К. разъѣзжала съ труппой своего мужа, артиста Каминскаго; въ 1909 г. съ успѣхомъ гастроліровала въ Петербургѣ. 7.

Камни — сел. Вид. уѣзда и губ.; въ изъятіе отъ «Врем. правилъ» 1882 г. свободны для водворенія евреевъ. 8.

Каміонка-Струмилова (Kamionka-Strumilowa) — въ

эпоху польскаго владычества городъ Русскаго воеводства, Львовской земли, нынѣ уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1471 г. деревня К. получила права города. О евреяхъ упоминается въ актахъ уже въ 1456 г. Въ 16 в. возникъ споръ между евреями и мѣщанами по вопросу о правѣ жительства первыхъ. Споръ закончился мирнымъ договоромъ, подтвержденнымъ Сигизмундомъ III въ 1589 г. Согласно этому акту, евреи могли свободно приобретать дома и заниматься торговлей. Львовскій архіепископъ разрѣшилъ имъ въ 1627 г. построить синагогу. Во время шведско-польскихъ войнъ (50-ые годы 17 в.) К. сильно пострадала. Община находилась въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 1765 г. было 522 еврея. Раввиномъ К. состоялъ мученикъ Хаймъ Райцесъ, сожженный во Львовѣ въ 1728 г. Въ 1900 г. — 3.164 еврей (жит. 7.310). — Сохранившаяся съ 17 в. синагога отличается вѣншей архитектурой и особенно прекрасной полихроміей на стѣнахъ внутри зданія. Полихромія была сдѣлана въ 1755 г. — Въ уѣздѣ К. значительныя евр. общины находятъ въ Бускѣ (см. Евр. Энци. V, 115—16) и въ *Радзяховѣ* (1737 евреевъ, всего жителей 3.193). Все евр. населеніе уѣзда составляетъ 14.175 чел. (13,62%). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Sprawozdania Kom. dla badania hist. sztuki w Polsce, VI, стр. CXVIII (описание синагоги). М. Б. и М. В. 5.

Каміонская-Брунь, Клара Исааковна — пѣвица, жена О. И. Каміонскаго. Род. въ м. Смѣломъ Киевской губ. въ семьѣ кантора; съ 16-тилѣтняго возраста начала заниматься музыкой. Въ 1899 г. поступила на сцену. К. обладаетъ сильнымъ soprano красиваго тембра и пользуется большимъ успѣхомъ. 8.

Каміонскій, Оскаръ Исааковичъ — оперный пѣвецъ. Род. въ 1869 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Въ ранніе годы обнаруживъ способность къ музыкѣ, К. съ успѣхомъ учился игрѣ на скрипкѣ. Въ 1888 г., по совѣту Тартакова, онъ поступилъ въ петербургскую консерваторію, въ классъ профессора пѣнія Эверарди, и вскорѣ выдвинулся красивымъ, звучнымъ баритономъ. Послѣ поездки для усовершенствованія въ Италію онъ бралъ уроки у проф. Ронви и Росси. Въ 1894 г. былъ приглашенъ въ королевскій театръ въ Авеняхъ, а затѣмъ онъ вернулся въ Россію, гдѣ съ успѣхомъ сталъ выступать въ крупнѣйшихъ городахъ. 8.

Каммео, Джузеппе — итальянскій писатель; въ 1892 г. вышла его книга «La comunione israelitica di Napoli» (1830 — 1890), представляющая интересъ какъ единственное изслѣдованіе о положеніи евр. общинъ въ современной Италіи. — Ср. Rev. et. juiv., XXI, 307. 6.

Kammerknechtschaft — см. Австрія, Германія.

Камни драгоценныя. — Подъ выраженіемъ **אבן יקר** (Іез., 27, 22; 28, 13), **אבן יקר** (Притч., 17, 8), **אבן יקר** (Ис., 54, 12) въ Талмудѣ, (**אבנים יקרות**) древніе евреи понимали различные драгоценныя и полудрагоценныя камни. Сама Палестина не представляетъ собою мѣсторожденія таковыхъ, и они во все времена доставлялись туда изъ другихъ странъ: при Соломонѣ изъ Офира (I Цар., 10, 11), а въ эпоху Іезекиида торговля ими была сосредоточена въ рукахъ арабовъ, главнымъ образомъ, сабеевъ (Іез., 27, 22). Но главными поставщиками К.-Д., какъ и вообще всякаго рода украшеній, были финиکیяне. К.-Д. рано вошли въ употребленіе у евреевъ. Вмѣстѣ съ украшеніями связано было искусство гравированія и

вырѣзыванія на камень (ср. Исх., 31, 5; 35, 33). Изъ печатей, найденныхъ въ Палестинѣ, видно, что во время царей это искусство достигло у евреевъ уже довольно высокаго развитія. Объ этомъ особенно свидѣтельствуеетъ древнѣйшая изъ найденныхъ на почвѣ Израильскаго царства печать съ надписью, указывающей ея принадлежность министру Геробеама II, Шема. Но К.-Д. употреблялись и для другихъ украшеній, напр., въ серьгахъ, носовыхъ кольцахъ, браслетахъ и т. п. К.-Д. украшались нарядами (Ез., 28, 13), балдахины (Эсэ., 1, 6) и золотая крѣпуда (Бень-Сира, 50, 10). Даже стѣны богатыхъ зданій, какъ разсказывается о храмѣ Соломоновомъ (II Хрон., 3, 6), были осыпаны К.-Д. Впрочемъ, о послѣднемъ обстоятельстве вовсе не упоминается въ кн. Царей, ни при описаніи постройки храма (I Цар., 6), ни въ повѣствованіяхъ объ его ограбленіяхъ (I Цар., 14, 26; II Цар., 14, 14; 16, 17; 18, 16). Сокровища Хизки содержали множество К.-Д. (II Хр., 32, 27). По рѣдкости своей К.-Д. цѣнились такъ высоко, что воображеніе украшало ими все возвышенное

и дорогое. Подробно поименованы названія К.-Д. при описаніи нагрудника (хошень) и наплечника (эфодъ) въ облаченіи первосвященника (Исх., 28, 9, 17 и сл.; 39, 10 и сл.). Первый имѣлъ 12 различныхъ камней, на каждомъ изъ нихъ было выгравировано имя одного колѣна Израилева; въ наплечникѣ было вставлено два однородныхъ К.-Д., съ выгравированными шестью именами на каждомъ. Ниже дается перечень всѣхъ упоминаемыхъ въ Библии названій К.-Д. съ значеніемъ ихъ, насколько послѣднее можетъ быть приблизительно установлено на основаніи традиціи, библейскихъ переводовъ и Иосифа Флавія (Древн., III, 7, 5 и Іуд. войн., V, 7). Всѣ эти обозначенія опредѣляютъ, конечно, только тѣ представленія, которыя существовали объ этихъ названіяхъ въ извѣстное время и въ извѣстной средѣ, не удостоверяя, однако, полного тождества ихъ съ понятіями древняго времени.

1) Корнеоль, красный К. 2) Топазъ (хризолитъ), зелено-желтый камень. 3) Изумрудъ, зеленый К. 4) Рубинъ или гранатъ. 5) Сафиръ, не-

	Септуагинта.	Иосифъ.	Таргумъ Онкелоса.	Таргумъ Іерушалми I.	Таргумъ Іерушалми II.	Мидрашъ раба, Исх., 38.	Вульгата.	Самаряинскій Таргумъ.
1) אדם	σάρδιος σαρδόνυξ	σαρδόνυξ	סמקן	סמוקתא	סמקתא	שדרנגן	Sardonyx.	סמוק
2) שפדא	τοπάσιον	Topas	ירקן	ירקתא	שימפוזין (שומפוזין)	שימפוזין	Topas.	סמק
3) ברקת	σμάραγδος	какъ LXX	ברקן	ברקתא	—	דיקינותן	Smaragdus.	סמקמק
4) נזף	ἀνδραξ	какъ LXX	אומרנדין	אומרוד	כדכדא	ברדיגין	—	הכום
5) ספיר	σάπφειρος	то-же	שבון	ספירינן	ספילינא	ספירינן	Sapphirus	הכום
6) יהלם	ιάσπις	—	סבהלום	כדכודי	עין עיגלא	אומרנדין	Jaspis.	הכמכם
7) לבן	λιγύριον	то-же	קנרין	קנורינן	וויין	כותלין	Ligurius.	ירוק
8) שבו	ἀγάτης	то-же	מרקיא	ערון	בירולין	אכאפים	—	ירק
9) אמלחא	ἀμethystos	то-же	עין עיגלא	עין עיגלא	—	הימיון	Amethystus.	ירקיק
10) תרשיש	χρυσόλιθος	χρυσόλιθος	כרום ימא	כרום רבא	—	קרומטסין	Chrysolithus	עואר
11) שהם	различно	σαρδόνυξ	בורלא	בירלוות הלא	בדולחא	פראלוקין	Onyx, Onychinus.	אבר
12) ישפה	ἰσούχσιον	ιάσπις	פנתירי	פנרניית פנתרי	—	פרגלימום	Beryllus.	עברבר

бесно-голубого цвѣта. 6) Алмазъ или ониксъ. 7) Гиацинтъ, по нѣкоторымъ—опаль. 8) Агатъ, порода кварца, заключающая въ себѣ разнородности: яшму, горн. хрусталь и халцедонъ. 9) Аметистъ, К. фиолетоваго цвѣта. 10) Хризолитъ или бирюза, бериллъ или свѣтло-зеленый топазъ (LXX передаетъ разн.). 11) Ониксъ или сардониксъ, зеленый К. 12) שפיר по этимологіи похожъ на ясписъ (яшму), но врядъ ли тождественъ съ нимъ.—Кромѣ этихъ К.-Д., въ Библии встречаемъ: קרם, вѣроятно, карбункулъ, красный К., такъ же какъ כדכד (можетъ быть, халцедонъ), затѣмъ שפיר—алмазъ; граненіе его, конечно, древнимъ не было извѣстно. נביש (Іовъ, 28, 18; ср. אליגיש, Ез., 13, 11; 38, 22—градъ)—хрусталь, и наковецъ, פניט (Притч., 8, 11) или נשיב (Исаія, 3, 19)—жемчугъ; въ агадической литературѣ онъ носитъ названіе מרגלית (= margarita); впрочемъ, это слово означаетъ вообще К.-Д. (Ср. Ver. г., XX, 12). Изъ еврейск. комментаторовъ кн. Исходъ объ этомъ предметѣ распространяется р. Бахъя бень-Ашеръ, и о К.-Д. вообще см. Плинія (Н. № 37). Д. З. 1.

Камниаль—см. Ибнъ-Камниаль, Авраамъ бень-Меиръ.

Камондо—извѣстная семья, давшая рядъ выдающихся благотворителей и финансистовъ. Происхождение свое К. ведутъ отъ испанско-португальскихъ евреевъ, переселившихся въ 16 ст.

въ Италію (Венеція), гдѣ нѣсколько членовъ семьи выдвинулись въ качествѣ ученыхъ и педагоговъ. Изъ Венеціи К. черезъ 2½ столѣтія переѣхали (въ концѣ 18 в.) въ Константинополь. Изъ отдѣльныхъ представителей К. должны быть отмѣчены: 1) *Авраамъ К., графъ*—турецко-итальянскій филантропъ и финансистъ, род. въ 1785 г. въ Константинополѣ, ум. въ 1873 г. въ Парижѣ. За необыкновенно крупныя пожертванія во время перехода Венеціи къ итальянскому королевству король Викторъ-Иммануилъ сдѣлалъ К. потомственнымъ графомъ (съ передачей этого титула старшему сыну). Вліяніе К. въ Турціи было весьма значительно, и ему удалось побудить султана опубликовать фирманъ, въ силу котораго въ предѣлахъ Османской имперіи землей могли владѣть и иностранцы. До основанія Османскаго банка Камондо былъ банкиромъ турецкаго правительства, и къ его голосу прислушивались не только великіе визири, но и султаны. Заботясь объ интересахъ евреевъ, К. устроилъ къ Константинополѣ центральную консисторію для турецкихъ евреевъ и ввелъ цѣлый рядъ реформъ въ общественную жизнь константинопольскихъ евреевъ. Въ 1858 г. онъ основалъ въ Пери-Паша (предм. Константинополя, населенное наиболѣе бѣднымъ элементомъ) училище, носящее названіе Institution Camondo; позднѣе при этомъ училищѣ были открыты ма-

стерскія для портныхъ и сапожниковъ. Нѣкоторые равнины, недовольные порядками этого училища, повели энергичную кампанію противъ К. Однако, училище отъ этого мало пострадало, и до сихъ поръ услугами его воспитанниковъ пользуются какъ наиболѣе состоятельные классы Турціи, такъ и само правительство.—2) *Соломонъ К.*—салоискій раввинъ и писатель, жилъ въ 18 в., авторъ респонсовъ «Naharot Dammesek», 1772.—3) *Моисей и Исаакъ К.*—благотворители, живутъ въ Парижѣ; въ 1910 г. пожертвовали, между прочимъ, коллекціи цѣнныхъ евр. вещей музею Кюниа (см.), [J. E. III, 521—522]. 6.

Самонъ, מִסֹּמֶן—мѣсто, гдѣ похороненъ судья Гаиръ (Суд., 10, 5). Мѣстоположеніе К. неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ, его надо искать въ Заиорданьѣ, куда его относить также и Флавій (Древн., V, 7, 6), тогда какъ Оломастіонъ ошибочно отождествляетъ К. съ западно-иорданскою Каммоной (см. Юкнеамъ). Reland правильно сопоставляетъ К. съ Камбу (недалеко отъ Пеллы), который былъ въ 217 г. до Р. Хр. завоеванъ Антиохомъ III Великимъ (Polyb., V, 70, 12). Можетъ-быть, это мѣсто тождественно съ нынѣшней деревней Кумаймъ, въ одной милѣ южнѣе большой дороги отъ Ибрида (Арбела) къ Иордану.—Ср.: Riehm, HWBA, I, 830; Cheyne-Black, I, 636. 1.

Сампантонъ, Исаакъ (אִסְאָק בֶּן שַׁמְפַּאֲטוֹן) — выдающийся испанскій талмудистъ (1360—1463), сынъ Якова Сампантона, автора сочиненій по математикѣ, астрономіи и т. д. К.—авторъ известнаго сочиненія по методологіи Талмуда подъ заглавіемъ «Darke ha-Talmud», דַּרְכֵי הַתַּלְמוּד (1 изд. ранѣе 1520; 2 изд. Венеція, 1565). Начиная съ 3-го изданія (Мангуа, 1593), это сочиненіе печаталось подъ названіемъ «Darke ha-Gemara», въ виду запрещенія въ Италіи употреблять слово Талмудъ. Это выдающееся сочиненіе (новое изданіе А. Г. Вейсса, Вѣна, 1891) по непонятной причинѣ было оставлено безъ всякаго вниманія ашкеназскими талмудистами, на которыхъ, впрочемъ, и другія сочиненія по методологіи Талмуда, какъ «הַרְבֵּי הַיְרֵחוֹ» р. Самсона изъ Шинона и «הַלִּכּוֹת עוֹלָם» оказали мало вліянія. Изъ учениковъ К. упомянемъ: р. Исаака Абоаба и Исаака де Леона.—Ср.: И. Абоабъ, Nomologia, II, 2; Закуто, Juchasin, изд. Филиповскаго, 2266; Asulai, I, s. v. דַּרְכֵי הַתַּלְמוּד; jeelinek, הלכות תלמוד, 1878; J. E., III, 5—22; N. Porges, у S. Rosanes'a, דברי ימי ישראל בתנאים, I (1908) p. 87. 9.

Сампантонъ, Яковъ—см. Сампантонъ, Исаакъ.
Сампаузенъ, Адольфъ—христ. гебраистъ, пзвѣстный проф. экзегетики боннскаго ун-та; род. въ 1829 г. Кромѣ ряда капитальныхъ статей по библейской древности въ словарь Riehm'a и послѣдовавшей въ Theolog. Studien u. Kritiken, Theolog. Liter.-Zeit. и др., К. написалъ слѣдующія книги: «Das Lied Moses», 1862; «Hagiographen d. Alten Bundes, übers. u. m. Anmerk. versehen», 1868; «Die Chronologie d. hebr. Könige», 1883; «Das Buch Daniel u. die neuere Geschichtsforschung», 1893; «Das Verhältnis d. Menschenopfers z. israelit. Religion», 1896, и нѣк. др.—Перу К. принадлежатъ также статьи въ Protest. Real-Encycl., обработка книгъ Царей, Притчей и II кн. Маккавеевъ. Введеніе А. v. Bleek'a въ кн. Ветхаго завѣта (въ первыхъ 3 изд.) проредактировано К. 4.

Сампенъ, Иоаннъ ванъ—христ. гебраистъ, профессоръ евр. яз. въ Лувенѣ и Краковѣ; ум. въ 1533 г. К.—авторъ евр. грамматики, составленной во сочиненію Иліи Левиты (Краковъ, 1534; Па-

рижъ, 1539, 1543), а также замѣчательнаго по точности грамм. анализа комментарія къ Псалмамъ, который былъ изданъ имъ-же впервые въ 1533 г. въ Парижѣ. Книга имѣла большой успѣхъ и многократно издавалась (Лейденъ, 1534; Базель, 1548 и т. д.).—Ср. С. Siegfried, въ Allg. deutsche Biographie, II, 739. [По Jew. Enc., III, 522]. 4.

Сампулунгъ (Сампулуонгъ)—главный городъ въ валахскомъ округѣ Мусцель (Румынія). Евреи стали здѣсь селиться въ К. въ 20-хъ годахъ 19 в.; число ихъ здѣсь всегда было крайне ограничено; въ 1899 г.—58 чел. К. получилъ печальную извѣстность въ 1880 г., когда всѣ евреи, прѣхавшіе на мѣстную ежегодную ярмарку, были въ 24 часа высланы за неимѣніемъ особаго разрѣшенія проживать въ К. Такъ какъ большинство высланныхъ было румынскаго происхожденія, то ихъ насильственное выселеніе явилось со стороны администраціи актомъ крайняго произвола, вызвавшимъ порціане даже въ антисемитскихъ кругахъ. Съ другой стороны, этотъ фактъ послужилъ поводомъ къ изданію особаго закона 13 марта 1880 г. (дополненіе къ нему 11 ноября 1882 г.) о требованіи съ иностранцевъ (фактически—отъ однихъ лишь евреевъ) особаго вида на жительство.—Ср. Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, Лондонъ, 1901. 6.

Самца и Баръ-Самца (בָּרֵךְ בֶּן בָּרֵךְ)—два іерусалимскихъ обывателя, благодаря которымъ, согласно одному сказанію въ Талмудѣ (Гит., 56а, 56б), Іерусалимъ былъ разрушенъ: нѣкто пригласилъ къ себѣ на пиръ своихъ друзей, и среди нихъ долженъ былъ быть и его другъ К., за которымъ и былъ посланъ слуга. По недоразумѣнію, приглашеніе получилъ его врагъ Баръ-К. Послѣдній явился на зовъ и былъ выгнанъ хозяиномъ дома. Желая отомстить за обиду, Баръ-К. сдѣлалъ ложный доносъ на евреевъ римскому императору. По его словамъ, жители Іерусалима готовились къ возстанію. Чтобы подкрѣпить свои слова, онъ предложилъ императору послать жертвоприношеніе въ храмъ, утверждая, что жрецы не примутъ его. Императоръ, будто-бы, и послалъ чрезъ посредство Б.-К. теленка съ приказаніемъ принести его въ жертву. По дорогѣ Б.-К. причинилъ животному поврежденіе; оно, такимъ образомъ, стало непригоднымъ къ жертвоприношенію; жрецы, конечно, отказались принести его въ жертву и слѣдствиемъ этого были гнѣвъ императора и осада Іерусалима. Zipser хотѣлъ отождествить К. и б.-К. съ Хананіей и Элеазаромъ б. Хананія, но Degenbourg доказалъ несостоятельность этого мнѣнія. Онъ признаетъ въ К. Корфъ, который, согласно Флавию («Vita», § 9), былъ однимъ изъ notableвъ Тиберіи и ярлымъ приверженцемъ римлянъ [J. E. VII, 432]. 3.

Самышино—сел. Миргор. у., Полт. губ.; въздѣт. отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. свс. помято для дворянства евреевъ. 8.

Самянка—евр. землед. колонія Херсонск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г., жит. 843, изъ коихъ 708 евр. По даннымъ Евр. Колон. Общ.—наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 107, состоявшихъ изъ 576 душъ; во владѣніи 1327 дес. земли; занималось земледѣльемъ 91 семейство. Въ 1910 г. евр. училище.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. 5 и 6. 8.

Сана, סָנָא.—1) Названіе ручья, владающаго въ Средиземное море, который по Іош., 16, 8; 17, 9, лежалъ на западѣ отъ города Таппуха и на сѣверной сторонѣ границы, отдѣлявшей удѣлъ западно-иорданскаго Менаше отъ удѣла Эфраима.

Такъ какъ мѣстоположеніе Таппуаха въ точности не установлено, полагаютъ, что онъ лежалъ къ сѣверо-западу, или къ юго-западу отъ Сихема, а за ручей К., который составлялъ границу между Менаше и Эфраимомъ, принимается или Нагръ Фоланкъ или Нахръ Абу-Забура.—2) Имя города въ удѣлѣ Ашера (Иош., 19, 28), которое, по всей вѣроятности, сохранилось теперь въ имени деревни К., лежащей приблизительно въ двухъ часахъ ѣзды къ юго-востоку отъ Тира. Нѣкоторые ученые отождествляютъ К. съ קָנַת (Мишна Шебитъ, IX, 2). Иосифъ Флавій упоминаетъ (Древн., 15, 1; Иуд. война, I, 17, 5; IV, 7; Автобіогр., 16) К. въ Галилеѣ. Въ Вибліи этотъ городъ не встрѣчается. Робинзонъ открылъ мѣстоположеніе К. въ 3 часахъ пути сѣвернѣе Назарета. Тамъ, на сѣверной окраинѣ равнины Эль-Баттауфъ, имѣются развалины, покрывающія почти совсѣмъ изолированный холмъ и носящія названіе Канетъ-эль-Джелиль. — Ср. Riehm, НВА, I, 831. 1.

Кана, Абигдоръ (Abengdor или Abengedor) — каббалистъ 15 в.; не установлено, жилъ ли онъ въ Испаніи (Грець), Италіи или въ Греціи (Пеллинекъ). Въ предисловіи къ своему «Sefer ha-Kanah» онъ называетъ себя «Каной Абенгедоромъ, сыномъ Нахума, изъ семьи Рамъ», но въ предисловіи къ другому сочиненію «Sefer ha-Peliah» онъ именуется себя «Элканой, сыномъ Иерухама, сына Абигдора, изъ семьи Рамъ», причемъ онъ утверждаетъ, что происходитъ отъ танная Нехунія б. Гаккана.—«Sefer ha Pelah», напечатанное въ Корецѣ въ 1784 г. подъ двойнымъ заглавіемъ «Sefer ha-Kanah wehu Sefer ha-Peliah», содержитъ замѣчанія о сотвореніи міра въ книгѣ Бытія и о десяти заповѣдяхъ. Въ «Sefer ha-Kanah», напечатанномъ въ 1786 г. (книга весьма рѣдкая), объяснены 248 заповѣдей (כ"ח פ"ב) иудаизма. Вступленіе было опубликовано отдѣльно, подъ заглавіемъ «Sefer Keneh Binah» въ Прагѣ въ 1610 г. Элеазаромъ Перлесомъ. Хотя авторъ не упоминаетъ Зогара, онъ, однако, слѣдуетъ его системѣ, а въ толкованіи цифръ и буквъ онъ примѣняетъ методы Авраама Абулафії. Его цѣль—доказать, что неясныя мѣста Вибліи и Талмуда могутъ быть объяснены только на основаніи ученія каббалы. Онъ первый далъ каббалистическое обоснованіе герменевтическихъ правилъ и принциповъ галахи. Оба сочиненія К.—компиляція. Въ «Sefer ha-Peliah» скомбинированы извлеченія изъ сочиненій р. Ионы Геронди, р. Авраама Абулафії, Реканати, комментарія къ книгѣ «Jezirah» Иосифа га-Аруха и «Туримъ» Якова б. Ашеръ. Въ «Sefer ha-Kanah» авторъ слѣдуетъ кодексу «Semag» р. Моисея изъ Куси и цитируетъ «Schaareh Orah» Иосифа Гикатиллы.—Ср.: Jellinek, Beth ha-Midrasch, III, введенье, 38 и сл.; idem, Kontros Tarjag, 40 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 449 и сл.; Steinschneider въ каталогѣ евр. рукописей мюнхенской королевской библ. № 42; Michael, Or ha-Chajim, № 17. [По Ph. Bloch'у въ Jew. Enc., VII, 432]. 5.

Канада — конфедерация провинцій, составляющихъ британскія владѣнія въ Сѣверной Америкѣ.

Евреи впервые появились въ К. вмѣстѣ съ англійской арміей генерала Вольфа въ 1759 г. Среди членовъ штаба послѣдняго находился и еврейскій офицеръ Ааронъ Гартъ, родившійся въ 1724 г. въ Лондонѣ. Кромѣ него, въ этой же арміи находились еще 5 евр. офицеровъ. Послѣ окончанія войны Ааронъ Гартъ остался жить въ К. Вслѣдъ за нимъ и другіе евреи стали се-

литься въ Монреаль. Всѣ они были сефардскаго происхожденія и принадлежали или къ британской арміи, или къ высшимъ купеческимъ слоямъ. Среди послѣднихъ выдающагося мѣсто занималъ богатый купецъ Лазаарушъ Давидъ, пріѣхавшій въ К. въ 1763 г. и пріобрѣтшій здѣсь значительныя земельныя владѣнія. Уже въ 1768 г. основана была первая община «Scheerith Israel», которая въ 1777 году выстроила синагогу, а въ 1775 г. пріобрѣла кладбище. Эта община въ теченіе десятилѣтій оставалась единственной еврейской общиной К. Несмотря на свою крайнюю малочисленность, евреи Монреаля играли довольно значительную роль въ общественной жизни страны, особенно выдвинулись Авраамъ Франкъс и Яковъ Франкъс младшій, оказавшіе значительную поддержку англичанамъ при отраженіи нападенія американца Монгомери въ 1775 г.

Борьба за равноправіе. — Юридическое положеніе канадскихъ евреевъ не было ясно опредѣлено въ первые годы. Въ 1807 г. положеніе обострилось вслѣдствіе избранія Иезекиля Гарта, сына Аарона Гарта, членомъ парламента. При принятіи присяги, 29-го января 1808 г., Гартъ остался съ покрытой головой и выисто словъ, въ качествѣ вѣрующаго христіанина, сталъ присягать на Библію. Это вызвало протестъ со стороны большинства членовъ парламента и послѣ очень горячихъ дебатовъ въ комиссіи и на генеральномъ засѣданіи Гарта лишили мандата. Гартъ протестовалъ, его поддерживало и англійское меньшинство парламента, а также англійскій генеральный прокуроръ; наконецъ, и сами избиратели заступились за Гарта, избравъ его вторично. Но и это не помогло: большинство членовъ парламента вторично не только не признало его мандата, но и внесло въ собраніе предложеніе лишить евреевъ права быть избираемыми. Однако, губернаторъ Дж. Крейвъ успѣшилъ распустить парламентъ раньше, чѣмъ постановленіе это было принято. Начались годы агитаціи, кончившіяся полной побѣдой въ пользу евр. равноправія. 16-го марта 1831 г. въ парламентъ было внесено предложеніе о расширеніи политическихъ правъ евреевъ, а затѣмъ и объ уравненіи ихъ въ правахъ съ другими жителями страны. Это предложеніе было принято парламентомъ и санкціонировано королемъ 5-го іюня 1832 г. Съ тѣхъ поръ евреи неоднократно засѣдали въ канадскомъ парламентѣ; первымъ, удостоившимся этой чести, былъ Натанъ изъ Британской Колумбіи.—До середины 19 в. въ К. была лишь одна синагога «Scheerit Israel» въ Монреальѣ, сефардскіе евреи были единственнымъ элементомъ населенія. Изъ ихъ среды выдвинулись дѣятели на различныхъ поприщахъ: Ааронъ Филинь Гартъ, крупный адвокатъ, отличился въ милиціи во время возстанія 1837—38 г.; Авраамъ де Сола былъ профессоромъ семитическихъ языковъ и литературы въ университетѣ; д-ръ А. Г. Давидъ—деканъ медицинскаго факультета; Самуиль Веніяминъ былъ первымъ евреемъ, избраннымъ въ члены городского совѣта Монреаля, и др. Первые польско-еврейскіе иммигранты пріѣхали въ Монреаль въ 1846 г. и въ томъ же году организовали особую общину. Но еврейское населеніе было еще недостаточно велико для поддержанія двухъ синагогъ, и ашкеназская община скоро распалась. Въ 1858 году была сдѣлана вторая попытка основать ашкеназскую общину; на этотъ разъ попытка увѣчалась

успѣхомъ, и въ 1860 г. она уже выстроила собственную синагогу. Въ 1852 г. и въ Торонто сформировалась община, приобретающая и кладбище. Открытие золота въ Британской Колумбii привлекло туда евр. колонию, которая выстроила синагогу въ Викторию въ 1862 году. Евреи начали появляться и въ другихъ мѣстностяхъ К. Однако, до начала 80 гг. общее число евреевъ было весьма незначительно.

Провинція:	Согласно переписи			
	Евр. «национальности».		Евр. «религия».	
	1871 г.	1881 г.	1871 г.	1881 г.
Британская Колумбiя	—	—	—	104
Монитабо	0	17	48	33
Новый Брауншвейгъ	3	22	—	55
Новая Шотландiя	0	32	—	19
Онтарио	48	255	518	1193
Квебекъ	74	330	549	989
Канада вообще	125	656	1115	2393

Сравненiе этихъ двухъ переписей показываетъ, что большинство евреевъ-сефардовъ, принадлежа къ ортодоксальной синагогѣ, не причисляли себя къ еврейской национальности, считая себя лишь приверженцами евр. религии. Далѣе эти таблицы показываютъ, что до начала новѣйшей иммиграци изъ Восточной Европы почти все евр. население было сосредоточено въ двухъ только провинцiяхъ. Болѣе быстрый ростъ евр. населенiя К. начался съ 80 гг., вслѣдствiе усиленной иммиграци въ К. евреевъ изъ Россii, Галицiи и Румынii. Иммиграция была искусственной, филантропической. Лондонскимъ евреямъ принадлежатъ въ этомъ первое мѣсто. Желая избавиться отъ наиболѣе бѣдныхъ элементовъ евр. иммигрантовъ, лондонскiе евр. общественные дѣятели черезъ Англо-Еврейское Общество и другiя филантропическiя учрежденiя старались отправлять часть евреевъ въ К. Съ этой цѣлью въ 1882 г. въ Монреаль было открыто отдѣленiе Англо-Евр. Общества. Фонды барона Гирша тоже послужили помощью для иммигрантовъ. Этимъ филантропическимъ-искусственнымъ характеромъ евр. иммиграци въ К. объясняются ея ограниченныя размѣры въ теченiи первыхъ двухъ десятилѣтiй. вмѣсто сотенъ тысячъ, похваставшихъ въ Соед. Штаты, только тысячи искусственно направлены были въ К. Переписи 1891 и 1901 г по религиамъ показываютъ слѣдующiй ростъ евр. населенiя

Имѣлось душъ евр. населенiя:	Въ 1891 г.	Въ 1901 г.
Въ Британской Колумбiи	277	554
• Монитабо	743	1497
• Новомъ Брауншвейгѣ	73	376
• Новой Шотландiи	31	437
• Онтарио	2301	5321
• Островъ Принца Эдуарда	1	17
• Квебекъ	2703	7948
• Территорiяхъ неорганизов.	—	163
Всего въ Канадѣ	6414	16401

Въ этихъ цифрахъ характерно не только абсолютное увеличенiе евр. населенiя, но и расширение его по самымъ разнообразнымъ провинцiямъ этой великой, но малонаселенной страны.

Новѣйшая иммиграция. — Настоящая массовая иммиграция евреевъ въ К. составляетъ явле-

нiе только послѣдняго десятилѣтiя. Въ теченiе 1-го десятилѣтiя 20 в. евр. населенiе К. учетверилось. Причина эта заключается, во-первыхъ, въ томъ, что иммиграция перестала быть исключительно, или даже главнымъ образомъ, искусственно-филантропической, а стала естественной; люди начали ѣздить въ К. потому, что надѣялись здѣсь лучше устроиться. Во-вторыхъ, новый стимулъ явился въ видѣ болѣе легкихъ иммиграционныхъ законовъ. Правда, въ 1902 г. въ К. тоже ввели инспекцию иммигрантовъ, но до самыхъ послѣднихъ лѣтъ она бездѣйствовала и такъ какъ въ Соед. Штат. существовали гораздо болѣе строгiе законы, то многие, для которыхъ въѣздъ въ Америку сталъ невозможенъ, направлялись въ К. или съ цѣлью остаться тамъ, или же въ надеждѣ оттуда переѣхать въ Соед. Штаты. Ходъ евр. иммиграци въ К. за послѣднее десятилѣтiе выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1900/1 гг. 2.765 чел., 1901/2 гг.—1.015 чел., 1902/3 гг.—2.066 чел., 1903/4 гг.—3.727 чел., 1904/5 гг.—7.715 чел., 1905/6 гг.—6.584 чел., 1906/7 гг.—9.192 чел., 1907/8—7.712 чел., 1908/9—1.636 чел., въ 8 мѣсяцевъ 1909/10 гг. 2.269 чел. Всего 44.681 чел.

Причемъ прiѣхало:	Въ 1906—7 г.	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Изъ Россii	8128	5738	1444
• Польши	62	46	2
• Австрiи	215	195	24
• Германiи	51	54	15
• Друг. странъ	736	1679	151
Всего	9192	7712	1636

Всего за послѣднее десятилѣтiе прiѣхало евр. иммигр. изъ Россii 33.009 чел. Это значитъ, что 76% всей евр. иммиграци—изъ Россii, а въ послѣднiе годы это участiе было еще больше, составляя: въ 1906—7 г. 88%; въ 1907—8 г. 75%, а въ 1908—9 г. 88%.

Внутренний составъ иммигр. массы.

Прiѣхало:	Въ 1907—8 г.	Въ 1908—9 г.
Мужчинъ	3123 = 40,5%	532 = 32,5%
Женщинъ	2162 = 28,0%	543 = 33,0%
Дѣтей	2427 = 31,5%	561 = 34,5%
Всего	7712	1636

Весьма высокой процентъ женщинъ и дѣтей, особенно въ послѣднiй годъ, доказываетъ, что евр. иммигранты начинаютъ все болѣе утверждаться на новой ихъ родинѣ, а потому посылаютъ за своими семьями.

О бѣдности евр. иммигрантской массы говорить тотъ фактъ, что за послѣднiе два года (1907—9 г.) только два евр. пассажира прiѣхали 2-мъ классомъ. Иммигранты составляютъ весьма доброкачественную рабочую силу, какъ можно видѣть изъ слѣдующей статистики. Отслано обратно евреевъ съ 1902 г. по 1907—8 г. только 20 человекъ, т.-е. одинъ на каждыя 2.614 иммигрантовъ оказался негоднымъ. Въ 1908—9 г., когда инспекция стала крайне строгой, было отслано обратно 45 человекъ изъ 1.626. Евр. иммигранты даютъ самый низкiй процентъ отсылаемыхъ обратно. Поражающая убыль иммиграци въ теченiе 1908—9 и 1909—10 гг. объ-

является экономическим кризисом, пережитым и К. вместе с Соедин. Штатами, и чрезвычайными строгостями иммиграционной администрации. Но оба эти фактора носят больше временный переходный характер. Влияние экономического кризиса уже прошло, а административные строгости большею частью тоже не имеют того постоянства, как в Соед. Штатах, где они основаны на законодательных актах. Поэтому низкий уровень иммиграции самых последних лет не может считаться ни окончательным, ни даже нормальным состоянием. Но, с другой стороны, не следует забывать, что и в годы ее наибольшего подъема еврейская иммиграция составляла незначительный элемент иммиграции общей, которая равнялась в 1905—1906 г.—189.064 чел.; в 1906—1907 г.—124.667 чел., в 1907—1908 г.—262.469 чел.

Сконцентрирование евр. населения в немногих крупных общинах повторяется в К. сравнительно еще в большей степени, чем в Соедин. Штатах. Согласно статистическим данным лондонского «Jewish Yearbook», в К. числилось в 1909 г. 60.000 евреев. Из них находилось:

Въ Монреаль	30.000—50%	всего евр. нас.
» Торонто	10.000—16 $\frac{2}{3}$	» » »
» Виннипегъ	8.000—13 $\frac{1}{3}$	» » »

80% всего евр. нас.

Сконцентрирование евр. иммиграции в немногих пунктах представляет ненормальное явление, и канадско-евр. обществ. деятели давно уже обратили на это внимание, и на средства фонда барона Гирша основан в Монреаль комитет в родѣ Нью-Йоркского Industrial Removal Office (Евр. Энц., VIII, 172—173) для регулирования расселения иммигрантов по странѣ. Но деятельность его вообще весьма ограничена, къ тому же большая часть расселяемых просто направляется изъ одного центра (Монреала) в остальные два.

Современное положение евреев в К.—Точной статистики евр. населения К. нѣтъ; ближайшая перепись, будет произведена в 1911 г. «Jewish Yearbook» опредѣляет население К. в 60.000 чел. Но эту цифру считают далеко ниже действительной. Союз канадских миссий, напр., опредѣляет число евреев в 108.000 чел. Редакция евр. газеты «Winipeger Kurjer» исчисляет евр. население Виннипега в 12.000 чел. вмѣсто 8.000 чел. по Jew. Year-Book. Отчет ЕКО за 1909 г. тоже считает население Торонто и Виннипега по 10—12.000 чел. Виро, завѣдывавший институтом барона Гирша в Монреаль, опредѣляет население послѣдняго в 35.000 чел. Евреи расселены в настоящее время (1910) приблизительно по 130 городам, мѣстечкамъ и деревнямъ (кромѣ фермъ). Число же организованных общинъ, въ которыхъ имѣется по меньшей мѣрѣ одна конгрегация или синагога, согласно списку Jewish Yearbook, составляет около 30. Наибольше значительны общины: Монреаль (пров. Квебекъ)—30 тыс. евр. (7% всего населения), Торонто (пров. Онтарио)—10 тыс. евреев при 280 тыс. насел., Виннипегъ (пров. Монитабо)—8 тыс. евреев, 100 тыс. насел.; помимо трехъ крупныхъ общинъ, Монреаль, Торонто, Виннипегъ, имѣется рядъ мелкихъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: Ванкуверъ, Викторія, Галл-

факсъ, Ярмутъ, Берлинъ, Гамильтонъ, Оттава, Кингстонъ, Лондонъ, Св. Екатерина, Квебекъ, Регина, Кальгари, Вапелла, Оксбоу и Гласъ-Бей, гдѣ конгрегация организовалась в 1901 г.

Социально-экономическое и политическое положение.—К. страна съ малоразвитой промышленностью; притягательная сила ея для иммигрантовъ состоитъ въ ея необозримыхъ пространствахъ свободной земли, но земледѣліемъ занято ничтожное число евреев. Главная масса той части евр. иммигрантовъ, которые сконцентрировались въ 3 наибольше крупныхъ общинахъ, набросилась на немногія «евр. индустри», преимущественно на портняжны, затѣмъ на выдѣлку цалирсовъ, сигаръ и т. п. Но всѣ эти индустри сравнительно еще не велики. Всего во всѣхъ видахъ портняжнаго дѣла, считая и мелкія мастерскія, было занято 24.128 чел. Переполнение въ еврейск. индустрияхъ заставляло еврейскихъ иммигрантовъ искать работы на сторонѣ. Но въ общемъ массы держатся однихъ и тѣхъ-же занятій, а потому бѣдность въ этихъ общинахъ значительна: въ Монреаль, напр., 6.000 чел. изъ 30.000 обращались за помощью. Въ меньшихъ городахъ преобладающая часть евр. населения занимается педдерствомъ, главнымъ образомъ, собираемъ и продажей старыхъ вещей. Въ промышленности, какъ и въ либеральныхъ профессіяхъ, участие еврейск. иммигрантовъ весьма незначительно. Евреи пользуются въ политическомъ отношеніи ничтожнымъ значеніемъ; это происходитъ вслѣдствіе отчужденности еврейскаго населения, главная часть котораго прѣхала только за послѣднія 10—15 лѣтъ. Всего одинъ еврей избранъ былъ в 1910 г. депутатомъ въ провинціальный парламентъ Монитабо, а двое состоятъ гласными городскихъ совѣтовъ: одинъ—въ Оттавѣ, другой въ Виннипегѣ.

Земледѣліе.—Мысль о превращеніи части евр. иммигрантовъ въ земледѣльцевъ занимала съ самаго начала тѣхъ общественныхъ деятелей, которые направляли евр. эмигрантовъ въ К. Еще в 1884 г. была сдѣлана попытка основать еврейскую колонію въ сѣверо-западной части, около Мусомина. Позже баронъ Гиршъ, а послѣ него ЕКО стали оказывать помощь насажденію евр. колоній въ К. Въ концѣ 1909 г. было 568 евр. земледѣльческихъ участковъ. Населеніе ихъ состояло изъ 2.117 лицъ. Въ общемъ евр. земледѣльч. колоніи дѣлятся на 2 группы: на старыя, основанныя и поддерживаемыя ЕКО, и новыя, созданныя по собственной инициативѣ самихъ колонистовъ. Въ послѣдніе годы въ наибольше крупныхъ и старыхъ колоніяхъ замѣчается систематическая убыль населения и уменьшеніе числа участковъ.

Культура.—Еврей К. проявилъ мало творчества. Иммигранты находились подъ духовнымъ влияніемъ американскаго еврейства: отсюда они получаютъ свою прессу, литературу, театр, лекторы, пропагандистовъ. Но въ послѣдніе годы они начинаютъ основывать культурныя предпріятія, подражая американск. образцамъ. Театральныя представления даются обыкновенно наѣзными труппами, но Монреаль и Торонто уже имѣютъ свои постоянные театры. До 1910 г. имѣлась только одна жаргонная газета, ежедневный «Канлдер Одлеръ», издающаяся 4-ый годъ въ Монреаль. Въ 1910 г. началъ издаваться въ Виннипегѣ двухнедѣльный «Winipeger Kurjer», переименованный въ срединѣ года въ «Wenipeger Volkszeitung»; на англійскомъ яз. издается въ Монреаль только одна еженедѣльная газета

«The Canadian Times». Въ 1909 г. была сдѣлана попытка изданія другой газ., «The Canadian Jewish Tribune», но послѣдняя существовала не долго.

Образованіе.—Вопросъ о школьномъ образованіи дѣтей причиняетъ евреямъ много хлопотъ. Въ виду смѣшаннаго состава канадскаго кореннаго населенія, состоящаго изъ двухъ элементовъ, французскаго и англійскаго, народная школа распадается тамъ на двѣ самостоятельныя системы: на французскую (католическую) и англійскую (протестантскую). До 1903 г. евреи платили школьный налогъ обѣимъ группамъ, но никакихъ правъ не имѣли, такъ какъ школы находятся всецѣло въ рукахъ духовенства. Въ 1903 г. между евреями и протестантами былъ заключенъ договоръ, согласно которому еврейскій налогъ долженъ идти на протестантскія школы, за что евреямъ предоставляется участие въ управленіи школами. Но противъ этого началась сильная агитація, и законопроектъ д-ра Фипе, внесенный въ 1901 г., о преобразованіи школьнаго совѣта въ выборное учрежденіе и о предоставленіи евреямъ избирательнаго права въ совѣтъ, былъ отвергнутъ. Въ К. нѣтъ не только евреевъ-членовъ школьныхъ совѣтовъ, но даже евреевъ-учителей.

Антисемитизмъ.—До послѣднихъ лѣтъ антисемитизмъ не носилъ боевого характера и его считали скорѣе пережиткомъ расовыхъ предубѣжденій и религіознаго (католическаго) фанатизма. Однако, въ послѣдніе годы онъ принялъ болѣе обширныя размѣры. Среди мѣстной французской прессы имѣются нѣкоторыя газеты («Action Sociale», «Vérité» и др.), которыя специально занимаются травлей евреевъ. Рѣшающимъ факторомъ въ оживленіи и усиленіи антисемитской агитаціи служить появленіе въ К. большой массы иезуитовъ и членовъ многихъ другихъ католическихъ орденовъ, изгнанныхъ изъ Франціи и Португаліи. Осенью 1910 г. антисемитское католическое духовенство воспользовалось рѣчью еврейскаго синдика Рима, Эрн. Натана, противъ папы для устройства систематическихъ массовыхъ демонстрацій, формально противъ Натана, съ цѣлью усиленія антисемитскаго настроенія въ К. Евреи сначала безучастно относились къ этой агитаціи, но въ 1910 г. въ Монреалѣ образовался «Законодательный комитетъ» для объединенія евреевъ въ борьбѣ противъ антисемитовъ, не дающихъ евреямъ правъ въ школьномъ дѣлѣ и т. д.—Ср.: М. Kayserling, Die Juden in Montreal, Allg. Zeit. des Judent., 1894, стр. 438; Carroll Ryan, The Jews in Canada, въ Jewish Comment., №№ 8 и 16, 1900; Clarence de Sola, The Spanish and portuguese Synag., въ History and Biographical Gazetteer of Montreal, 1892; Archives Israélites, 1842; The Jewish Year-Book, London; Canada Year-Book Second Series Ottawa, 1909; Jewish Colonisation Association, Rapport pour l'année 1909, Paris, 1910; В. А. Sack, Jüdische Einwanderung in Kanada, Idische Tageblatt, New-York, 1—3 марта 1910 г.; Bira, Was Iden können erwarten in Kanada, Idische Tageblatt, New-York, 1—2 іюля 1909 г.; Joseph Tasse, Droits politiques des Juifs en Canada, въ La Revue Canadienne, 1870, іюнь; Н. S. Moirais, Eminent Israelites of the 19 century, Филадельфія, 1880; John Mc Mullen, History of Canada, Бруквилъ, 1855; Minutes of the Corporation of Spanish and Portuguese Jews, Scheerith Israel, Монреалъ; Jacques Lyons and Abraham de Sola, Montreal, въ Jewish Calendar, 1854; Jew. Enc., III, 524—528.

К. Фюрнбергъ. 6.

Canadian Jewish Times—англо-евр. журналъ, выходящій еженедѣльно въ Монреалѣ (Канада), подъ редакціей сначала С. В. Джекобса и Л. Когена, а съ 1910 г. подъ непосредственнымъ руководствомъ сионистовъ Гельбмана и Нервича. Въ связи съ перемѣной редакціи и журналъ изъ безпартийнаго превратился въ сионистскій. 6.

Кандава—мѣст. Талсенск. у., Курлянд. губ. По переписи 1897 г., жит. 1843, изъ коихъ 620 евр.

Кандія—см. Критъ.

Кандія, Исаакъ—поэтъ, жилъ въ Варшавѣ въ первой половинѣ 19-го в.; написалъ элегію на смерть Александра I (Kinah, 1826; вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ Э. Энгеля) и библейскую драму въ двухъ дѣйствіяхъ—«Toldoth Moscheh» (Жизнь Моисея, 1829).—Ср. J. E., III, 531. 7.

Кане (Canet, шур)—небольшой французскій городокъ въ департаментѣ Восточныхъ Пиренеевъ. Вблизи К. находилось укрѣпленное мѣсто, и потому К. у евреевъ извѣстенъ подъ именемъ קנע קלמ. Поэтъ Пинхасъ бенъ-Иосифъ Галеви, жившій въ Перпиньянѣ, владѣлъ въ К. участкомъ земли; по поводу этого владѣнія Авраамъ Бедерси написалъ поэму, въ которой описывалъ богатства своего друга Пинхаса. Въ манускриптѣ Бодл., 404, Cat., стр. 87, гдѣ находится комментарий Маймонида на отдѣлы Nezikin и Kodaschim, имѣются слова: אשר הקדישׁ האשה לשם ב'ר מרהם בהן קנעט י"ל ולשם בנו קנע ו'ל. Быть можетъ, подъ קנע иногда разумѣютъ другой городъ того-же имени—либо въ Каталоніи, либо въ Валенсіи; во всякомъ случаѣ, въ средніе вѣка евреи жили въ К. и, вѣроятно, даже въ значительномъ количествѣ.—Ср. Gross, GJ., 598—599. 6.

Каневъ (Kanów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, главный городъ одноименнаго староства, Киевскаго воеводства. Евреи долго не могли жить въ К. Только въ 1622 г. староста Снопковскій отдалъ въ аренду еврею Капелю изъ Бѣлой Церкви мельницы, корчмы и пр. К. за 95 000 зл. По переписи 1765 г., въ К. 98 евр., а въ староствѣ 378 евр.—Ср.: Słownik geograficzny, III; Арх. Юго-Зап. Россіи, V, 1—2. 5.

— Нынѣ уѣздный гор. Киевской губ. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Каневское—въ составѣ 1635 душъ; Таганецкое—232; Богуславское—5294; Корсунское—1456; Ходоровское—245; Стеблевское—413, Шендеровское—282. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 260 тыс., среди коихъ евр. 26213, въ томъ числѣ въ г. К.—2682 (жит. 8855). Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: м. Богуславъ: жит. 11372, изъ нихъ евр. 7445; м. Корсунъ—8262 и 3799; с. Медвинъ—9766 и 1082, мѣст. Степанцы—7436 и 3389; м. Таганчо—4507; и 953; м. Шендеровка—3966 и 761.—Въ 1910 г. въ К. два мужск. и женск. евр. училища. 8.

Канзась—одинъ изъ центральныхъ штатовъ Сѣверо-Американской респ. Евреи начали селиться на территоріи К. ранѣе включенія этого штата въ Союзъ (послѣдовавшаго въ 1861 г.), въ 30-хъ годахъ 19 в. Первая община—«Вне Иешурунъ»—возникла въ г. Ливенвортъ въ 1859 г., 5 лѣтъ спустя послѣ основанія этого города. Вторая община въ Эчисонъ была организована въ 1864 г. Къ концу періода германско-еврейской иммиграціи, въ 1878 г., во всемъ штатѣ числилось 819 евреевъ, изъ нихъ больше половины въ Ливен-

вортъ (455 чел.). Ростъ еврейскаго населенія въ періодъ повѣйшей иммиграціи совершенно незначителенъ. Въ 1904 г., по даннымъ Jew. Enc., евр. населеніе К. составляло 3000 чел., данныя же Americ. Jew. Year-Book за 1907 г. говорятъ о цифрѣ 1500. Большинство евреевъ живетъ въ Ливенвортѣ (около 350); имѣются 2 общины, благотворительное и просвѣдительное общества, а также ложа ордена Бне-Бритъ. Въ главномъ городѣ штата *Топека* числятся 160 евреевъ; имѣется благотворительное общество, а также общество взаимопомощи, но нѣтъ конгрегаціи. Въ *Вичитъ* (150 евреевъ) имѣются двѣ общины и двѣ ложи ордена. Въ г. *Канзасъ-Сити* имѣются 2 общины. Согласно официальнымъ даннымъ 1906 г., въ штатѣ К. имѣлось 7 евр. религиозныхъ организацій и 3 синагоги. Приливъ иммигрантовъ въ этотъ штатъ весьма ничтоженъ (въ 1907 г.—38, въ 1909 г.—57). — Ср.: Jew. Enc., VII, 433; Amer. Jew. Year-Book, 1907/8; Amer. Hebrew, 1905; Bureau of census religious bodies, 1906.

К. Ф. 5.

Каниць (Kanitz)—городъ въ Моравіи (Австрія) со старой евр. общиной. Въ 1654, 1663, 1672, 1680 и 1703 гг. въ К. собирались представители моравскихъ общинъ для обсуждения вопросовъ, касающихся всѣхъ моравскихъ евреевъ. Подобно другимъ городамъ Моравіи, евреи въ К. были выдѣлены въ особую городскую общину въ 1727 г. Автономная евр. «политическая» община сохранилась въ К. понынѣ. Съ 1798 г. по 1848 г. евреи могли здѣсь жить лишь въ опредѣленномъ числѣ—111 семействъ. Въ 1843 г. насчитывалось 595 чел.; въ 1900 году—106 въ евр. «политической общинѣ» (гдѣ живутъ еще 273 не-еврея) и около 100 въ городской общинѣ К.—Ср.: Wolf, Die alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren (מוראביה), 1880; Haas, Die Jud. in Mähren.

Канно, קננו—городъ, упоминаемый у Іезек., 27, 23 между Хараномъ и Эденомъ, какъ находившійся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Тиромъ. Отожествленіе этого названія съ Сапе, который упоминается у Птолемея (VI, 7, 10), какъ торговое мѣсто и мнѣя въ Счастливой Аравіи несоотвѣтствуетъ мѣстоположенію К. по Іезекилу между месопотамскими городами Хараномъ и Эденомъ. Поэтому болѣе правильнымъ слѣдуетъ считать предположеніе С. Левинсона (רמב"ם קננו, Вѣна, 1819, р. 62а), что קננו (по аналогіи съ קר = קרן) = קננו, который упоминается у Амоса, 6, 2 наряду съ Хаматомъ, находившимся сѣвернѣе Палестины. Въ одной библ. рукописи, дѣйствительно, имѣется чтеніе קננו. Mez (Geschichte der Stadt Harran, 1892, стр. 33) предлагаетъ чит. у Іезек. в.м. קננו—קרן, но Bertholet (Kurzer Hand-Commentar къ Іезек.) справедливо замѣчаетъ, что невѣроятно, чтобы такое обыкновенное слово, какъ קננו, могло быть искажено въ קננו. По Кипергу К. это קננו, городъ на Тигрѣ. Таргумъ Іонатана переводитъ קננו.—Ср. J. E. III, 533.

Каннштатъ (Kannstatt)—городъ въ Вюртембергѣ съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и окружнаго раввина Іштутгарта. Въ 1905 г.—32.777 жит., изъ коихъ 468 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества. 5.

Канпъ, Исаакъ-Эдуардъ (1830—1887)—французскій общественный дѣятель, главный секретарь центрального комитета Alliance Isr. Univ. Въ 1874 г. оявъ, въ сопровожденіи Неттера и Венеціани, отправился въ Берлинъ, гдѣ въ то время

происходилъ конгрессъ въ связи съ Русско-турецкой войной, чтобы хлопотать передъ представителями великихъ державъ объ уравниеніи въ правахъ евреевъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ 1881 г., когда въ Парижѣ устремилось много русскихъ евреевъ, К. былъ однимъ изъ организаторовъ общества помощи русскимъ эмигрантамъ; онъ былъ также щедрымъ благотворителемъ и всего болѣе заботился объ устройствѣ школъ и училищъ для бѣдныхъ дѣтей русскихъ эмигрантовъ.—Ср. Га-асифъ, Варш., 1889. 6.

Канпъ, Моисей—раввинъ; род. во Франкфуртѣ на-Майнѣ, ум. тамъ же въ 1762 г. К. былъ главнымъ раввиномъ великаго герцогства Гессенъ-Дармштадтскаго и въ теченіи почти полувѣка главой талмудической школы во Франкфуртѣ на-Майнѣ, основанной и содержимой на средства тещи К., Симсона Вертгеймера (см. Евр. Энци., V, 514). К. занявъ выдающееся положеніе во франкфуртской общинѣ также благодаря своимъ заботамъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ, вызванныхъ къ жизни его отцомъ. Въ посланіи представителей общины къ Якову Юшуѣ бенъ-Цеви-Гиршъ Фальку, въ которомъ онъ извѣщается объ избраніи его на постъ главнаго раввина, подчеркивается, что въ числѣ его избирателей былъ и К. (ср. Horowitz, Frankfurter Rabbiner, III, «Anhang», № 1). Имя Канна стало популярнымъ среди всего германскаго еврейства. Предпринятое на средства К. изданіе Талмуда (Франкфуртъ-Амстердамъ) было конфисковано властями вмѣстѣ съ разными молитвенниками по доносу выкреста Павла Христиана. К. принялся за выясненіе личности доносчика; оказалось, что вслѣдствіе предосудительнаго поведенія онъ не былъ допущенъ къ крещенію въ Берлинѣ и вынужденъ былъ отправиться для этой цѣли въ Кюстринъ, гдѣ послѣ перемѣны религіи онъ выступилъ предъ судомъ съ обвиненіемъ фридбергскихъ евреевъ въ коупствѣ; затѣмъ онъ былъ назначенъ лекторомъ евр. языка въ Галле, откуда вскорѣ былъ удаленъ, какъ человѣкъ неспособный, задорный и грубый. Все это было подтверждено берлинскимъ придворнымъ проповѣдникомъ Яблошскимъ и консисторіальнымъ совѣтникомъ Шарденомъ въ Галле. Собрать мнѣнія этихъ послѣднихъ и многихъ другихъ христіанскихъ теологовъ объ евр. книгахъ, К. убѣдилъ майнцскаго курфюрста въ адостныхъ выдумкахъ доносчика. Высшій судъ 1 августа 1753 г. отмѣнилъ приказъ о конфискаціи. Имя К. увѣковѣчено въ памятной книгѣ франкфуртской общины. Элиакимъ Гецъ бенъ-Меиръ въ респонсахъ своихъ «Eben ha-Schoham» и Элеазаръ Каллирь въ «Or Chadasch» упоминаютъ о К., какъ ихъ благодѣтель и т. д. — Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbiner; Kaufmann, Samson Wertheimer, 1888. [По J. E. III, 433]. 5.

Канпъ (Канп), Эдуардъ—французскій композиторъ, род. въ 1857 г. Приобрѣлъ извѣстность благодаря ораторіи «Руеъ» (1895 г.). Ему принадлежатъ также рядъ комическихъ оперъ и другихъ композицій.—Ср. Curinier, Dict. nat. des contempor., II, 271 [J. E. VII, 433]. 6.

Канпъ, Якобусъ-Генрикусъ—общественный дѣятель, род. въ 1872 г. въ Гаагѣ. Съ 1891 г. глава банкирскаго дома «Lissa und Kann» въ Гаагѣ. Еще въ годы юности К. примкнулъ къ сionизму, а въ концѣ 90-хъ гг. сталъ во главѣ сionистской организаціи въ Голландіи. Съ 1905 г. К. состоитъ членомъ Малаго Actions-Comité сionистской организаціи. Въ 1907 г. К.

послѣ своей побѣдки въ Сирію и Палестину выпустилъ книгу на нѣмецкомъ языкѣ «Erez-Israel», въ которой излагаетъ свои взгляды на методы осуществленія задачи сионизма. 6.

Канонъ библейскій.—Греческое слово *κανών*, заимствованное изъ семитическаго *קָנָן*, сперва означало, какъ и его прототипъ, «прямой шестъ», а позже «мѣрило» и «коромысло у вѣсовъ». Въ переносномъ смыслѣ К. значить «норма» или «законъ». Александрійскіе грамматикі называли *kanon* омъ совокупность греческихъ классиковъ. Любопытно, что ни въ древней, ни въ позднѣйшей еврейской литературѣ нѣтъ слова, вполне соответствующаго понятію К., хотя имѣется названіе, характерное для каноническихъ книгъ въ отличіе отъ не-каноническихъ, а именно: «Священныя Писанія», *כתבי הקודש*.

Идея К. впервые проявилась въ постановленіи древн. раввиновъ, что книги св. Писанія дѣлають руки, касавшіяся ихъ, нечистыми: *כתיב קודש טמא* (М. Яд., IV, 6). Въ Тос. Яд., II, 13 это различіе дѣлается между св. Писаніемъ и книгой Бенъ-Сиръ «и всѣми книгами, написанными послѣ него». По всей вѣроятности, этимъ закономъ имѣлось въ виду предупредить пользованіе св. книгами для домашнихъ надобностей и прикосновеніе къ нимъ безъ особой нужды (ср. Яд., IV, 6; Шаб., 14а). Другимъ отличіемъ каноническихъ книгъ отъ не-каноническихъ служитъ постановленіе законоучителей, что первыя можно спасать отъ пожара въ субботу, хотя бы при этомъ и пришлось нарушить субботній отдыхъ, вторыхъ же нельзя спасать (М. Шаб., XVI, 1). Извѣстное изреченіе р. Акибы (2 вѣкъ по Р. Хр.), что тотъ, кто читаетъ «внѣшнія» книги, лишается удѣла въ загробной жизни, собственно выражаетъ идею К. (Санг. X, 1). Какъ въ первой галахѣ (Миш. Ядаимъ), такъ и здѣсь (Миш. Сангед.), талмудическими авторитетами присоединена къ числу внѣ-каноническихъ книгъ книга Бенъ-Сиръ (Сангед., 100б); іерусалимскій Талмудъ (Сангед., X, 1, 28а) приобщаетъ еще книги неизвѣстнаго Бенъ-Лаана, а Мидрашъ (Koh. r. XII, 13) прибавляетъ и Бенъ-Тигла. Въ послѣднемъ изъ приведенныхъ мѣстъ сказано: «кто вноситъ въ свой домъ больше 24 книгъ, тотъ вноситъ смятеніе въ свой домъ» (игра словъ *כמות*—*תורה*). Въ этихъ словахъ мы тоже имѣемъ понятіе о К., хотя и вѣтъ соответствующаго слова.

Названія всей совокупности библейскихъ книгъ. Для обозначенія всего свода библейскихъ книгъ, какъ одного сочиненія, встрѣчаются слѣдующія названія: 1) *קָנָן*—произошло отъ обычая читать св. Писаніе предъ народомъ по субботамъ и праздникамъ—(ср. уже Нех., 8, 8, однако, примѣнительно только къ Торѣ). Въ Мишнѣ этотъ терминъ противопоставляется выраженіямъ *משנה* и *שׁוֹרֵט*, обозначающимъ устное ученіе (Аботъ, V, 21; Кид., I, 1, конецъ; Нед., IV, 3); 2) *ספר* (Дан., 9, 2—по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ), что соответствуетъ вполне слову *βιβλία* (множ. чис.); 3) *כתבי קודש* (Шаб., XVI, 1; Ваб. Б., I, конецъ и въ другихъ мѣстахъ), совпадающее съ греческимъ *γραφαὶ ἁγίαί* (Посл. Рим., I, 2) и *περὶ γραμμάτων* (2 Тим., III, 15). Этотъ терминъ противопоставляется термину *כתבי שׁוֹרֵט*, обозначающему свѣтскія сочиненія (Тосефта Беца, IV, 4; Тос. Шаб., 14, 1); 4) *תורה*—представляетъ св. Писаніе въ видѣ субъекта, которому приписываются разныя дѣйствія (какъ напр., *תורה*—Писаніе говоритъ, *תורה*—Писаніе подтверждаетъ мое мнѣніе; впрочемъ, это слово часто обозначаетъ отдѣльныя мѣста въ Библии); въ

Гемарѣ этому термину соответствуетъ арамейское *קריא, קריא*; 5) *תורה נביאים וכתובים*, отсюда сокращенно, т. е. первымъ словомъ *תורה* обозначается въ Талмудѣ вся Библия, напр., въ Абодя Зара, 17а *תורה* *שׁוֹרֵט* въ отношеніи Прит., 5, 8 ср., также Санг., 37а; 91б; Моедъ-Катанъ, 5а, Мехил. къ Исх., 15, 1. Но чаще для противопоставленія остальной Библии Патрикнижю въ Талмудѣ употребляется для первой терминъ *קבלה*: напр., *דברי תורה* *דברי ילדים* (Б. Камма, 26; Хаг., 10б; Нида, 23а); въ Масорѣ встрѣчается соответствующее слову *קבלה* названіе *משלמה* (преданіе по арамейски). Въ по-талмудическое время принимались другія обозначенія для всей Библии: *בית פנים* (24 книги; впрочемъ, уже въ Schem. rab. 41, и въ Mid. Tanch. *משל*, 16: *תלמוד* *הבן* *צורך* *ורון* *בבית פנים*) («Цикль» — въ Масорѣ; въ кодексахъ 1309 г. *קריאה קריאה*; Ginsburg, Introduction, стр. 748). Средневѣковые авторы обозначали Библию также словомъ *ספר* (собств.—«стихъ»). Другимъ общепотребительнымъ названіемъ является *תורה*—сокращеніе словъ: *תורה*, *נביאים*, *כתובים* или: *תורה*—*נביאים*—*כתובים* (ср. Кидд., 49, 1). Выраженіе *תורה* *קריאה* встрѣчается только у средневѣковыхъ авторовъ (а не въ Талмудѣ), напр., въ предисловіи къ Jesod More и Mozne leschon ha-Kodesch.

Число библейскихъ книгъ.—Въ печатныхъ изданіяхъ еврейской Библии содержатся 24 книги, 5 книгъ Торы, 4 книги «Первыхъ Пророковъ» (*נביאים ראשונים*): Іошуа, Судьи, Самуилъ, Царь; 4—«Послѣднихъ Пророковъ» (*נביאים אחרונים*): Ісаія, Іеремія, Іезекииль, и «12 Малыхъ Пророковъ» (*נביאים קטנים*); 11 книгъ агиографовъ (*כתובים*): Псалмы, Притчи, Іовъ, Пѣснь Пѣсней, Руевъ, Плачь, Когелетъ (Экклезіастъ), Эсфиръ, Даниилъ, Эзра-Нехемид (одна книга), Хроника. Всѣ «12» Пророковъ составляли одну книгу уже во время Бенъ-Сиръ (см.). Въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Bamid. r., XVIII) считаются «11» Пророковъ, кромѣ Іоны, «который стоитъ самостоятельно». Іона считается тамъ отдѣльно, вѣроятно, потому, что все его пророчество совсѣмъ не относится къ евреямъ, тогда какъ, напр., Обадія и Цефанія говорятъ также и о евреяхъ. Нѣкоторые ученые критики полагаютъ, хотя доказать не могутъ, что этотъ счетъ искусственно придуманъ для полученія числа 50 важнѣйшихъ религиозныхъ книгъ (впрочемъ, ср. «Іона въ Библии и агадѣ», Евр. Энци., VIII, стр. 809, примѣчаніе). О томъ, что Эзра и Нехемія должны считаться отдѣльными книгами, нѣтъ никакихъ указаній ни въ Талмудѣ, ни въ Масорѣ. Число 24 впервые встрѣчается въ такъ назыв. четвертой книгѣ Эзры (конецъ 1 в. хр. эры.), 14, 45, между тѣмъ, какъ Іосифъ Флавій въ книгѣ «Contra Apionem» (I, 8) определенно говоритъ о 22 книгахъ, считая 5 книгъ Моисея, 13 кн. Прор. и 4 книги гимновъ Господу и наставленій людямъ. Число 22 мы находимъ также у Оригена (Selecta in Psalmos, Opp. ed. Delauche, II, 528, ср. также Евсевія, Hist. Eccl., 6, 25), который, ссылаясь на евреевъ, говоритъ, что число книгъ Завета равно 22, а именно по числу буквъ алфавита. То-же число съ тѣмъ же мотивомъ мы встрѣчаемъ у Іеронима (въ его Prologus galaeatus). Последній еще указываетъ, что нѣкоторые считаютъ Руевъ и Плачь самостоятельными книгами и получаютъ по этому 24 книги. Въ извѣстной Барайтѣ (Б.-Ватра, 14б) перечисляются 24 библ. книги, см. также Таанитъ, 8а. Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Санг. 10, 1; ср. Schem. r. 41, Bamid. r., XIV, 13; XV, 18,

ср. также Kohel. г., XII, 12 и Pesikta г., 3) число библ. книгъ, приравнивается къ числу классовъ священниковъ («какъ число тѣхъ 24» [такъ и число книгъ]), или къ числу 24 женскихъ украшеній у пр. Исаян. Въ этихъ словахъ чувствуется какъ бы полемика противъ другого счета, бывшаго тогда въ ходу; точно такъ же и въ другихъ мѣстахъ Мидраша (напр., Bami. l. г., XIII, 15; Schir г. къ 4, 11) говорится о 21 книгѣхъ Библии; высказанныя тамъ по этому поводу мысли принадлежатъ исключительно аморамъ (въ таннаитской литературѣ нигдѣ не говорится о числѣ библейскихъ книгъ, если отнести Midrasch всецѣло къ эпохѣ Гемары). То же число мы находимъ и въ Таргумѣ къ Пѣсн. Пѣсней, 5, 10: מִלְּמִינֵי יְרֵבֵי וְיִרְמִיָּהוּ וְיִשְׁעִיָּהוּ. Число 22, приведенное Иеронимомъ (за исключеніемъ «Руоѣ» и «Плача»), надо, во всякомъ случаѣ, считать невѣрнымъ, такъ какъ въ дѣйствительности Руоѣ и Плачъ всегда составляли самостоятельныя книги, а не являлись частями Судей и Иереміи; это видно ужъ изъ того, что александрійскій переводъ Плача сдѣланъ не той рукою, что переводъ кн. Иереміи, а начало кн. Руоѣ («И было во время правленія судей») доказываетъ полную самостоятельность этой книги. Впрочемъ, возможно, что это послѣднее число находится въ связи съ разногласіемъ относительно מִלְּמִינֵי יְרֵבֵי וְיִרְמִיָּהוּ (см. Яд., III, 5).

Порядокъ книгъ въ К.—Мѣсто, занимаемое нѣкоторыми библ. книгами, не одинаково въ различныхъ спискахъ К. Такъ, въ Барайтѣ Б.-Батры, 146, мы читаемъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Иереміа, Иезекіиль, Исаян и «12», затѣмъ: Руоѣ, Псалмы, Іовъ, Притчи, Когелетъ, Пѣснь Пѣс., Плачъ, Даниэль, Эсфиръ, Эзра и Хроника. Талмудъ обосновываетъ этотъ порядокъ содержаніемъ книгъ: кн. Цар. кончается исторіей разрушенія храма, поэтому за ней слѣдуетъ кн. Иереміи, которая вся занимается этой исторіей. Послѣ книги Иереміи поставили кн. Иезекіиль, такъ какъ она начинается пророчествами, проникнутыми впечатлѣніемъ отъ этого разрушенія. Но такъ какъ кн. Иезекіила кончается утѣшительными пророчествами, а кн. Исаян полна пророчествами такого же характера, то помѣстили кн. Исаян непосредственно за кн. Иезекіила. Всѣхъ 12 Пророковъ соединили въ одну книгу изъ боязни, чтобы они изъ-за малаго объема не растерялись. А такъ какъ Хаггай, Захарія и Малахи были послѣдними пророками, то помѣстили кн. Гошеи тоже послѣ большихъ книгъ Пророковъ, хотя онъ хронологически предшествовалъ Исаян. Таковъ порядокъ книгъ по Талмуду. О порядкѣ книгъ въ К. Бенъ-Сиръ см. ниже. Въ рукописныхъ библияхъ среднихъ вѣковъ также встрѣчаются различія въ размѣщеніи книгъ, главнымъ образомъ, въ отлѣбѣ агіографовъ (см. таблицу этихъ варіацій въ Евр. Энци., I, стр. 411). Въ такъ назыв. александрійскомъ канонѣ (Септ.) принятъ слѣдующій порядокъ: (апокрифы выдѣлены въ скобкахъ; см. Апокрифы): Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іошуа, Судьи, Руоѣ, Царствъ I, II, III, IV, Хроникъ I, II (Эзра I), Эзра II, Нехемія (Товитъ, Юдифъ), Эсфиръ, Іовъ, Псалмы, Притчи, Когелетъ, Пѣснь Пѣсней (Премудрость Соломона, Премудрость Сирахова), Гошеа, Амось, Миха, Іоель, Обадія, Іона, Наумъ, Хабакукъ, Цефанія, Хаггай, Захарія, Малахи, Исая, Иеремія (Барухъ), Плачъ Иереміи (Послание Иереміи), Иезекіиль, Даниэль (Маккавеевъ I, II, III). Этотъ порядокъ раздѣляетъ Библию по со-

держанію на историческія, поэтическія и пророческія книги (апокрифы включены въ мѣста, казавшіяся соотвѣтственными ихъ содержанію). Но и этотъ порядокъ не проводится во всѣхъ рукописяхъ и спискахъ; см. K. Fr. Keil, Lehrbuch der historisch-kritischen Einleitung in die kanonischen u. apokr. Schriften des Alt. Testaments, 1859, § 216 (ст. 619 и сл.). Во всякомъ случаѣ, нельзя сдѣлать какихъ-либо выводовъ относительно исторіи К. на основаніи того или другого порядка книгъ.

Главные отдѣлы Библии.—Всѣ книги, вошедшія въ библейскій К., подраздѣлены на три части: «Тора», «Пророки» и «Агіографы». Это дѣленіе встрѣчается уже въ предисловіи внука Бенъ-Сиръ (около 130 г. до хр. эры) къ переведенной имъ на греческій языкъ книгѣ «Премудрости Іисуса Сирахова», гдѣ онъ говоритъ о νόμος καὶ προφῆται καὶ ἄλλα βιβλία. Въ Талмудѣ эти три части представлены въ видѣ трехъ категорій: Законъ, Пророчество и Мудрость (תורה, נביאים, כותבים), напр., Тосефта Рошъ - Гашана, IV, 6; Debarim гав., VIII, 3). «Для того, чтобы считаться знающимъ Библию, необходимо умѣть свободно читать Тору, Пророковъ и Агіографы» (Кид., 49а, ср. Санг., 90б; Мег., 31а; Мак., 10б; Песик., изд. Бубера, 105а). Въ Талмудѣ различаются книги первыхъ Пророковъ, какъ, напр., Ис., отъ книгъ позднѣйшихъ, какъ, напр., Хаггай, Захарія и Малахи (см. Б. Ватра, 146; Иеруш. Вер., 8а). Но формальное раздѣленіе Пророковъ на «первыхъ» и «послѣднихъ» (נביאים ראשונים, נביאים אחרונים) введено масоретами. Въ одной барайтѣ (Берах., 57б) говорится о трехъ большихъ агіографахъ ג' (כתיבם גדולים (תהלים, משלי, איוב)) и трехъ малыхъ агіографахъ ג' (כתיבם קטנים (ש"ש, קהלת, קינות)). Но это дѣленіе не имѣетъ формальнаго характера.

Собраніе библ. книгъ и образование К.—Съ возстановленіемъ храма и культъ послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣнненія должна была пробудиться въ народѣ потребность въ полномъ собраніи священныхъ писаній пророковъ и великихъ мужей древности. Уже сознание, что плѣненіе было наказаніемъ Божиимъ за нарушение Закона и ослушаніе пророковъ и совершившееся подъ влияніемъ этого сознанія религиозное возрожденіе лучшей части народа, должны были вызвать сильнѣйшее желаніе обладать всѣми сокровищами слова Божія, главные элементы которыхъ сохранялись еще въ первомъ храмѣ (ср. Втор., 17, 18; 31, 9, 26; Іош., 24, 26; I Сам., 10, 25; II Цар., 22, 8). И начиная съ Эзры до эпохи Маккав. производилось собраніе древнихъ свитковъ и редактированіе ихъ. (I Маккав., 2, 14, 15, см. ниже). Тогда же, по всей вѣроятности, произошло и раздѣленіе К. на три отдѣла, причѣмъ это расчлененіе было сдѣлано согласно внутренн. содержанію: Законъ, продиктованный самимъ Богомъ и заключающій въ себѣ обязательныя нормы для жизни, поставленъ былъ на первое мѣсто. Историческія книги, содержащія многое изъ пророческихъ утѣщаній, и собственно пророческія книги заняли второе мѣсто, а книги субъективнаго религиознаго содержанія, какъ Псал., Прит., Іовъ, Плачъ, Когел., какъ и Пѣс. Пѣс. и историческія книги изъ по-вавилонскаго періода, какъ Дан. (см. Евр. Энци., VI, стр. 943), Эзра-Нехем., Эсф., и Хрон., поставлены на третье мѣсто. Изъ литературы второго храма мы имѣемъ достовѣрныя извѣ-

ствія о существованіи такого собранія библ. книгъ. Первое свидѣтельство такого рода мы находимъ у Бенъ-Сиръ (см.), жившаго въ концѣ 3-го вѣка или въ началѣ 2-го в. до хр. эры. Изъ его книги «Премудрости» видно, что онъ былъ знакомъ съ Закономъ и Пророками въ ихъ настоящей формѣ и расположеніи; онъ восхваляетъ великихъ мужей древности въ томъ порядкѣ, въ какомъ о нихъ говоритъ св. Писаніе. Онъ зналъ не только названіе «двѣнадцать Пророковъ» (49, 11), но даже цитируетъ пророка Малахи (3, 23). Въ предисловіи къ греческому переводу книги Бенъ-Сиръ говорится не только о томъ, что «многое намъ дано черезъ законъ, пророковъ и другихъ, слѣдовавшихъ послѣ нихъ», но и что самъ авторъ (т. е. Бенъ-Сира) положилъ много усердія на изученіе Закона, Пророковъ и другихъ книгъ предковъ. И далѣе онъ говоритъ о «Законѣ и Пророкахъ и остальныхъ книгахъ» (τά λοιπά τῶν βιβλίων). Что переводчикъ подъ «другими книгами предковъ» и подъ «остальными книгами» подразумѣвалъ всѣ книги, называемыя теперь агиографами, нельзя, конечно, доказать, но точно такъ же нельзя доказать и противнаго. Второе свидѣтельство изъ временъ второго храма о существованіи собранія библейскихъ книгъ находится во второй книгѣ Маккавеевъ, написанной лишь на нѣсколько лѣтъ позже греческаго перевода книги Б.-Сиръ (въ 125—124 до Р. Хр.; см. Niese, Kritik der beiden Makkabäerbücher, Berlin, 1900). Въ началѣ этой книги приводится письмо палестинскихъ евреевъ къ ихъ соплеменникамъ въ Египтѣ, гдѣ, между прочимъ, имѣется и слѣдующее мѣсто: «То-же самое рассказывается въ дѣтописяхъ, а именно въ памятныхъ запискахъ Нехемія, какъ и то, что, основавъ бібліотеку, Нехемія сталъ собирать книги о Царяхъ и Пророкахъ, книги Давида (τὰς ἐκ βιβλίου τοῦ Δαυὶδ) и Письма царей о священныхъ дарахъ. Точно такъ же и Иуда (Маккавей) собралъ всѣ тѣ книги, которыя, благодаря войнѣ, случившейся у насъ, были разсѣяны, и онѣ теперь съ нами. И если вы теперь нуждаетесь въ нихъ, то пошлите кого-нибудь, кто могъ бы ихъ вамъ доставить» (II Макк. 2, 13—16). Это мѣсто очень часто пренебрегалось критиками; наприм., А. Гейгеръ говоритъ, что оно не имѣетъ никакого значенія (A. Geiger, «Einleitung in die biblischen Schriften», «Nachgelassene Schriften», IV, Berlin, 1876, 16). Но это мнѣніе невѣрно. «Письма царей о свящ. дарахъ» не обозначаютъ книгъ Эзры, какъ думаютъ нѣкоторые ученые, но, по всей вѣроятности, собраніе документовъ, въ которыхъ иностранные государи, главнымъ образомъ, персидскіе, высказались въ пользу храма. Часть этихъ документовъ была использована потомъ въ книгѣ Эзры. Обладаніе собраніемъ такихъ документовъ имѣло для государственнаго человѣка, какъ Нехемія, большое значеніе. Предположеніе, что авторъ цитируемаго посланія къ египетскимъ евреямъ просто выдумалъ это собраніе документовъ, невѣроятно само по себѣ и особенно по сличеніи съ контекстомъ. Тора въ этомъ мѣстѣ не упоминается, такъ какъ ея широкое распространеніе въ народѣ дѣлало лишнимъ трудъ ея «собиранія». Вторая часть канона подразумѣвается, безъ сомнѣнія, въ выраженіи: «книги о царяхъ (=Иош., Суд., Сам., и Цар.) и пророкахъ» (=Ис., Іер., Іез. и «12»); и здѣсь проглядываетъ сознаніе, что вторая часть К. составлена изъ двухъ сборниковъ, теперь называемыхъ: אגרות ופסוקים ופסוקים ופסוקים. Изъ 3-ей части К. здѣсь, безъ сомнѣнія, упоминаются

псалмы Давида, и если другія книги этой части не упоминаются, то это случилось оттого, что авторъ не имѣлъ въ виду дать полный обзоръ о дѣятельности Нехемія по собиранію литературныхъ памятниковъ древности, причѣмъ онъ послѣднее смѣшиваетъ съ Эзрой (которому въ кн. Нех., гл. VIII, приписывается заслуга объясненія св. Писанія). Точно такъ же и въ Талмудѣ эти заслуги признаются за Эзрой. Третій свидѣтель это—Филонъ (начало 1 в. хр. эры), который въ дошедшихъ до насъ трудахъ своихъ цитируетъ большинство библейск. книгъ и только не упоминаетъ о Іезекіилѣ, Даниилѣ и пяти свиткахъ (мегиллотъ). Но это умолчаніе, по всей вѣроятности, только случайное. Точно такъ же и другіе пропуски при перечисленіи имъ книгъ не могутъ служить доказательствомъ, что таковыхъ не было въ его канонѣ. Въ доказательство того, что Филонъ зналъ дѣленіе К. на 3 части, ссылаются обыкновенно на приписываемое ему сочиненіе «De vita contemplativa», § 3, гдѣ говорится о «законахъ и словахъ, удостоверенныхъ пророками, гимнахъ и другихъ книгахъ». Хотя авторство Филона означ. книги оспаривается новѣйшей критикой, однако, цитаты изъ Библии, встрѣчаемыя въ другихъ сочиненіяхъ Филона, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ его время существовалъ уже весь К. (ср. Н. Е. Ryle, «Philo and Holy Scripture», London, 1895). Выдающийся знатокъ Филона, С. Siegfried (Philo, Iena, 1875) говоритъ о немъ: «его К. по существу своему тотъ же, что нашъ». Четвертымъ свидѣтелемъ слѣдуетъ считать Іосифа Флавія (38—95 по хр. эры), который въ своей книгѣ «Противъ Апіана», I, 8, отмѣчаетъ время царствованія Артаксеркса Долгорукаго, какъ границу для священной литературы евреевъ и говоритъ, что только 22 книги (см. выше), которыя обнимаютъ время отъ сотворенія міра до царствованія Артаксеркса, справедливо считаются божественными, тогда какъ другія книги, написанныя отъ времени этого персидскаго царя до его, Іосифа, времени, не удостоиваются такой вѣры, такъ какъ съ тѣхъ поръ у насъ не было установлено точной преемственности въ пророкахъ. Съ историографической точки зрѣнія, которая въ данномъ мѣстѣ интересуетъ Флавія, онъ раздѣляетъ священные книги на 3 разряда: 5 книгъ Моисея, которыя имѣютъ своимъ предметомъ исторію человѣческаго рода отъ сотворенія міра до смерти Моисея; 13 книгъ, содержащихъ исторію еврейскаго народа отъ смерти Моисея до царя Артаксеркса и 4 книги, заключающія восхваленіе Бога (Псал.) и мудрыя правила жизни (Притчи, Іовъ и Когелетъ). Нѣтъ, однако, никакого сомнѣнія, что сводъ библ. книгъ у Іосифа Флавія вполне соответствуетъ нашему, но онъ ихъ иначе расположилъ, а именно, помѣстивъ среди великихъ пророковъ Іош., Суд. (съ Руов), Сам., Цар., Хрон. Эзра-Нехемія, Эсв., Исаія, Іер. (вмѣстѣ съ Плачемъ), Іезек., Дан. и «12» и, такимъ образомъ, онъ получилъ число 22 книгъ. Что же касается Пѣсни Пѣсней, то онъ или присоединяетъ ее къ Когелету или ея вовсе не считаетъ въ К., такъ какъ она не находить мѣста въ его классификаціи. По всей вѣроятности, онъ въ своемъ изложеніи сообразовался съ Септуагинтой, что доказывается уже тѣмъ, что въ своихъ Дрени. (XI, 1—6) онъ пользуется прибавленіями и вставками, имѣющимися въ греческой Библии къ Эзрѣ и Эсвпр. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ, главнымъ образомъ, изъ самой книги Бенъ-Сиръ и изъ предисловія греческаго переводчика этой книги, вид-

но, что къ началу эпохи Маккавеевъ библ. К. уже существовалъ, и былъ уже раздѣленъ на три основныя части, хотя и счетъ книгъ, и послѣдовательный порядокъ ихъ измѣнялись и иногда отличались отъ принятыхъ у насъ. Точно установить время заключенія библ. К. трудно. Въ псевдоэпиграф. кн. 4 Эзр. (14, 40—47) собраніе К. приписывается Эзрѣ и (пяти) его сподвижникамъ. Въ этомъ духѣ опредѣленно высказывается р. Илія Левитъ (ר' יליהו בן עזריאל) въ третьемъ предисловіи къ книгѣ מלכות ישראל. Впрочемъ, еще до него это утвержденіе встрѣчается у Кимхи (ר' יחיאל) въ предисл. къ комментарию на кн. Хрон. (см. также предисл. къ его комментарию на Иов.). Но въ Талмудѣ говорится только о заботахъ Эзры (и Велик. Собора) объ укрѣпленіи и распространеніи Закона, главнымъ образомъ, устава Закона (см. Сук., 20а), а также объ измѣненіи еврейскаго письма (ср. Санг., 21б), о включеніи чтенія Библии въ литургію (Б. Кама, 82а); но о заботахъ по К. ничего не сказано. Правда, въ Б.-Ватрѣ, 15а приводится, что мужи Вел. Собора писали кн. Іезек., 12 Пророковъ, Дан. и Эсс., а Эзра писалъ свою книгу и генеалогію въ Хрон. до своего времени. Но не о канонизаціи здѣсь идетъ рѣчь, а о записываніи (ср. Раши къ этому мѣсту). Во всякомъ случаѣ, мнѣніе, что К. былъ заключенъ во время Эзры не доказано, и вѣроятно, что въ формальномъ провозглашеніи о заключеніи Библии надобности не было, такъ какъ К. явился самъ собою, вслѣдствіе народнаго сознанія, что съ послѣднимъ пророкомъ Малахи ушелъ духъ Божественнаго откровенія отъ Израиля и что, такимъ образомъ, все дальнѣйшее литературное творчество есть уже только проявленіе дѣятельности человѣческаго разума (ср. конецъ Седеръ Оламъ; Сангед., 11а; Тос. Сота, XIII, 2). Первая книга, написанная на евр. языкѣ, о которой достоверно было извѣстно, что она написана послѣ эпохи Эзры, это книга Бенъ-Спры, и она, дѣйствительно, не включена въ К., и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ талмудической литературы книга Бенъ-Спры исключается изъ числа библейскихъ книгъ. (Тосефта Яд., II; Гер. Санг., X, 1; Санг., 100б, см. выше). Въ Талмудѣ (Шаб., 13б, ср. Хагига, 13а) разсказывается, что Хананія б. Хизкія (ок. 67 г. по Р. Хр.) приложилъ много стараній, чтобы отстоять канонизацію книги Іезек., въ нѣкоторыхъ пунктахъ противорѣчащей Торѣ. Это сообщеніе нѣкоторыми принимается за легенду; возможно, что разсказъ находится въ связи съ появленіемъ сваяч. книгъ у христіанъ, имѣя такимъ образомъ реальное основаніе. Что же касается извѣстныхъ споровъ относительно святости Пѣсни Пѣсней и Когеלתъ (см. Мишна Яд., III, 5) и Эсэри (см. геш. Мег., 7а), то они относятся къ книгамъ третьей части Библии, и изъ этихъ мѣстъ видно, что рѣчь идетъ о книгахъ уже канонизированныхъ, но которыя хотѣли исключить. Замѣтимъ, что споры о кн. Іезек., принадлежащей ко второй части Библии, Талмудомъ относятся ко времени до разрушенія второго храма, а споры о третьеразрядныхъ книгахъ Пѣс. Пѣсней и Когелетъ приписываются р. Акибѣ и его товарищамъ, тогда какъ сомнѣніе въ равноправности кн. Эсэри возбуждаетъ даже амора 3 в. по хр. эры (О кн. Притч., см. Шаб., 30б, Аботъ де р. Натанъ, 1, 4).

Судьбы К. Александрійскіе евреи не имѣли вообще понятія К. въ томъ смыслѣ, какъ это понимали палест. и вавил. ученые, и потому они не

опасались дѣлать къ библейскимъ книгамъ прибавленія (въ Эсс. и Дан.) и присоединять даже цѣлыя книги, которыя потомъ вошли въ христіанскій К. Ветх. Завѣта (см. Апокрифы).—Ср.: Frantz Buhl, Kanon u. Text des Alten Testaments, Leipzig, 1891; W. R. Smith, The Old Testament in the Jewish Church (нѣмецкій переводъ); I. W. Rothstein, Das Alte Testament, seine Entstehung u. Ueberlieferung, Freiburg 1894; L. Zunz, Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, Berlin, 1832; F. Weber, System der altsynagogalen palästinenischen Theologie (2 изд.: Jüdische Theologie; 1897); Graetz, Monatsschr., 1886, 281—298; A. Geiger, Nachgelassene Schriften, IV, Berlin, 1876; S. Blau, zur Einleitung in das heilige Schrift, Strassburg, 1894; M. Friedmann, Haggoren, II, 66—74, Бердич., 1900; различныя введенія въ Библию; K. F. Keil, Lehrbuch der histor.-krit. Einleitung in d. kan. u. apokr. Schriften d. Alten Test. (2 изд. Frankf. a. M. u. Erlangen, 1859); H. L. Strack, Einleitung in das Alte Testament etc. (6 изд. München, 1906); J. E., II, 140—150—151. А. С. Каменецкій. 1.

Канонъ Мишны.—По заключеніи Мишны (см.), окончательная редакция которой принадлежитъ патриарху Іудѣ I въ концѣ 2-го или нач. 3-го столѣтія (между 189 и 219 гг. хр. эры), она немедленно была признана всѣмъ еврейскимъ міромъ. Такимъ образомъ, К. Мишны уже имѣлся въ первой половинѣ 3-го столѣтія, хотя мы не встрѣчаемъ его документальнаго признанія ни въ отношеніи объема, ни въ отношеніи текста. Это въ извѣстной мѣрѣ понятно само собою. Тѣмъ не менѣе, это явленіе довольно поразительное. Уже на первыхъ порахъ считалось установленнымъ, что учителя Мишны, т.-е. всѣ тѣ законоучители, которые жили до р. Іуды и въ его время, назывались *таннаями*. Тѣ же ученые, которые жили послѣ въ Палестинѣ и Вавилоніи, а равно и младшіе современники р. Іуды назывались только *амораями*, т.-е. толкователями. Исключеніе составляетъ одинъ *Рагъ* или *Абба Арика* (см.). Его считали *таннаемъ*, и онъ былъ вправѣ противопоставлять Мишнѣ свое собственное мнѣніе (ср. Эруб., 50б и Кетуб., 8а). По отношенію къ послѣдующимъ законоучителямъ Мишна признавалась какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилонѣ высшимъ авторитетомъ. Амораи дискутировали и толковали Мишну, словомъ, они поступали съ нею такъ, какъ прежніе учителя поступали со священнымъ Писаніемъ. Но понятіе о К. отличается отъ К. Библии въ одномъ очень важномъ пунктѣ. Тора споконъ вѣковъ считалась въ общемъ *Божьимъ словомъ*, продуктомъ божественнаго откровенія. О другихъ библейскихъ книгахъ говорили, что онѣ написаны по наитію святаго духа (שְׁרַח לָהֶם). Каноническое воззрѣніе на св. Писаніе распространялось поэтому не только на ихъ содержаніе но и на словесное выраженіе, на буквенный составъ текста. Само собою разумѣется, что никто не осмѣливался исправлять текстъ. Масора существовала задолго до того времени въ школахъ *Соферимъ*, гдѣ она была фиксирована письменно. И отступленія въ текстѣ писанной Библии сравнительно незначительны. Мишна же считалась канонической лишь по своему содержанию, съ же текста это не касалось. Съ ея текстомъ обращались гораздо свободнѣе, порою даже смѣшивали имена учителей, мнѣнія которыхъ приводились въ Мишнѣ. Къ тому же было извѣстно, что р. Іуда I сдѣлалъ рядъ измѣненій въ текстѣ

при ея пересмотрѣ. Текстъ палестинскихъ и вавилонскихъ школъ также не всегда сходилъ. Даже въ текстахъ разныхъ учителей Вавилоніи не было полного тождества, что весьма естественно въ сочиненіи такого большаго объема, сохранившемся устно. Позволяли себѣ включать въ Мишну цѣлыя части, что, впрочемъ, было встрѣчено съ неудовольствіемъ (Иер. Наз., I, 1). Осужденію была подвергнута и манера приписывать ученымъ мнѣнія, не имъ принадлежащія (Сифре къ Втор., 29, 14). Эти отступленія по отношенію къ тексту Мишны начались еще при жизни р. Іуды. Все говорить за то, что Мишна, какъ свидѣтельствуя древнѣйшіе авторитеты, приводимые Грецомъ (Gesch., IV, 3-е изд., р. 460, Note 35), не была записана. К. касался не только объема, но и порядка (З. Франкель, Вейс). Впрочемъ, порядокъ этотъ, повидимому, не былъ установленъ на основаніи внутренняго содержанія, а по чисто внѣшнимъ признакамъ (ср. Geiger въ «Zeitschr. f. wissenschaftl. Theologie», II, 474—92 и «Kerem Chemed», II, 61—62). Какъ и въ библейскомъ К., такъ и въ мишнаитскомъ были апокрифы, которые по различнымъ соображеніямъ не вошли въ Мишну. На первомъ планѣ стоитъ «Свитокъ постовъ» (למנוחין), являющійся самъ по себѣ болѣе древнимъ, чѣмъ редактированная Мишна, въ которой этотъ «Свитокъ» упоминается всего одинъ разъ (Таан., II, 8). Причину, въ силу которой онъ не вошелъ въ Мишну, можно предположить въ томъ, что эта книга считалась чѣмъ-то вродѣ библейскаго апокрифа. Цитируя ее, употребляютъ тотъ-же терминъ, что и цитируя Библию («למשנה») (Таан., 12a Meg., 56; Хул., 129b). Такова-же судьба и другой историко-хронологической книги, «Седець Оламъ» פתח חיים, которую приписываютъ р. Іосе б. Халфата, старшему современнику р. Іуды (Ieb., 82b; Нида, 46b). Въ Мишну она не вошла, вѣроятно, потому, что не соответствовала ей по своему содержанию. Позднѣйшими сборниками являются Мехилта (см.), а также Сифра (см.) и Сифре (см.),—оба составлены по плану, сильно отличающемуся отъ плана Мишны, въ видѣ галахическаго комментарія къ извѣстнымъ частямъ Торы. Другое собраніе мишнаитскаго матеріала, также не вошедшее въ К. Мишны, составляетъ Тосефту (см.), основныя части которой безусловно болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ редактированная Мишна. Къ апокрифамъ Мишны относится также сборникъ Аботъ-ди-Р. Натанъ (см.). Сюда же относятся и всѣ такъ назыв. «Малые трактаты» משנה למשה, не вошедшіе въ К. Всѣ эти сборники принадлежатъ къ болѣе поздней эпохѣ, а потому, по справедливости, и не издаются вмѣстѣ съ Мишной, а съ вавилонскимъ Талмудомъ. Нѣкоторые изъ нихъ слѣдуетъ отнести ко временамъ гаоновъ. Въ своеобразныхъ отношеніяхъ къ К. находится Барайта. Хотя она и не была признана канонической, поскольку она расходилась съ Мишной, ни одинъ амора не имѣлъ права противорѣчить ей. Талмудъ не признавалъ ея мнѣнія, разъ Барайта не была съ нимъ согласна. Правда, не всѣ галахи Барайты считались подлинными (аутентичными). Если онѣ не исходили изъ школы р. Хин или р. Ошайн, ихъ не считали авторитетными и нельзя было опровергать мнѣніе аморы, ссылаясь на нихъ (Хулинъ, 141b).

Канонъ Талмуда.— Въ теченіе столѣтій ревностно изучали Мишну и родственные ей сборники въ высшихъ школахъ Палестины и Вавилона. Та-

кимъ путемъ и возникли дополненія и толкованія Мишны, названныя Гемарой. Когда эти дѣбаты, связанные съ Мишной, были заключены, появились оба Талмуда: вавилонскій и палестинскій (іерусалимскій). Редакторомъ вавилонскаго Талмуда считается р. Ашп (см.), который положилъ начало этому гигантскому труду. Окончательная редакція послѣдовала значительно позже саборами. Открытымъ остается вопросъ, кто редакторъ палестинскаго Талмуда. Во всякомъ случаѣ, его начало было положено р. Іохананомъ, какъ полагали и раньше. Усердно дискутируется и теперь еще вопросъ о томъ, знакомъ ли былъ редакторъ Талмуда вавилонскаго съ палестинской версіей и въ какомъ отношеніи находятся оба Талмуда другъ къ другу. Въ всякаго, однако, сомнѣнія то, что Талмудъ палестинскій древнѣе вавилонскаго; уже во времена гаоновъ господствовала этотъ взглядъ. Формально Талмудъ не былъ заключенъ и не былъ объявленъ каноническимъ. Это случилось само собою въ ближайшую пору по его окончанію, въ силу господствовавшихъ обстоятельствъ. Точно такъ же стеченіе обстоятельствъ привело къ тому, что авторитетъ былъ признанъ за вавилонскимъ Талмудомъ. Въ высшихъ школахъ Палестины изученіе Талмуда прекратилось приблизительно въ срединѣ 4 стол. Благодаря жестокимъ преслѣдованіямъ восточно-римскихъ государей, которымъ подвергались также раввинскія академіи, положеніе евреевъ въ Палестинѣ, бывшей тогда римской провинціей, сильно ухудшилось. Палестинскіе евреи, измученные преслѣдованіями, обремененные тяжелыми налогами, не были расположены углубляться въ галахическія дискуссіи и обращались къ агалѣ, много говорившей душѣ и сердцу. Въ вавилонскихъ же высшихъ школахъ, въ виду болѣе благоприятныхъ политическихъ и экономическихъ условий, изученіе Талмуда шло своимъ чередомъ. Нельзя утверждать, чтобы палестинскіе евреи послѣдствіемъ формально признали вавилонскій Талмудъ каноническимъ. Многие говорятъ за то, что они противились этому еще въ теченіе столѣтій. Но въ Вавилонѣ имѣлся авторитетъ гаоновъ, и когда вскорѣ Сирія и затѣмъ Месопотамія были завоеваны арабами и вавилонскій епископъ былъ признанъ официально Омаромъ I, это повлекло за собою, вѣроятно, и духовное преобладаніе вавилонскихъ евреевъ. По крайній мѣрѣ, это вѣрно относительно галахи. Палестинскіе евреи утратили свое умственное преобладаніе, и такимъ образомъ, судьба Талмуда вавилонскаго была рѣшена: его канонизація, восторжествовавшая въ Вавилонѣ, была признана всѣмъ еврействомъ. Всѣ общины Востока и Запада стали обращаться со своими вопросами въ высшія школы Вавилона. Пожертвованія на содержаніе вавилонскихъ академій посылались со всѣхъ странъ діаспоры, что, въ свою очередь, усилило авторитетъ вавил. Талмуда. Призвано было, что рѣшенія Талмуда авторитетны во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ относительно спорныхъ вопросовъ въ немъ указано окончательное рѣшеніе. Кромѣ того, были установлены правила частью уже самимъ Талмудомъ, частью послѣдующими законоучителями для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣнія расходились. Правда, имѣются многія законоположенія, принадлежащія полу-аморамъ, такъ назыв. саборамъ (סבורות) и гаонамъ, которые не обособлены Талмудомъ. Но лишь въ крайне рѣдкихъ

случаяхъ онѣ противорѣчатъ ему (напр., о правѣ наследованія дочерей вмѣстѣ съ сыновьями). Вообще постановленія вавил. Талмуда считаются безусловно рѣшающими. Что же касается текста, то по отношению къ нему поступали очень свободно. На первыхъ порахъ, во время сабораевъ, къ нему включали пѣлыя дискусси. На основаніи известныхъ критеріевъ онѣ признаны критикой интерполяціями позднѣйшаго происхожденія. Добавленія эти можно найти частью въ дополненіяхъ къ толкованію Мишны, гдѣ дебатируются Мишна и ея текстъ (напр., начало Киддушинъ, гдѣ разбирается слово קָרַן), частью это агадическія сентенціи или анекдоты. Проюю ихъ легко узнать, хотя бы потому, что они находятся въ противорѣчій съ предыдущимъ мѣстомъ въ Талмудѣ. Такія-же добавленія, хотя и болѣе рѣдкія, относятся даже ко временамъ гаоновъ. Случайно объясненія гаоновъ включались въ текстъ. Для пониманія текста Раши предлагаетъ иногда измѣненія въ текстѣ, дѣлающая честь этому остроумному критику. Онъ думалъ, что нѣкоторые мѣста должны быть исключены. Во всякомъ случаѣ, онъ не дѣлалъ измѣненій въ текстѣ, но это часто дѣлала его ученики. Болѣе смѣлымъ оказался его внукъ Самуиль б. Меиръ, ם״שׁ, чѣмъ вызвалъ впоследствии рѣзкое порицаніе. Въ сущности каноническій взглядъ на Талмудъ съ теченіемъ времени все укрѣплялся. Учителя Мишны относились съ величайшимъ уваженіемъ къ словамъ св. Писанія, осмѣливаясь измѣнять его лишь путемъ интерпретаціи (см.). Законоучители Талмуда признавали безусловный авторитетъ Мишны. Точно такъ относились и раввинскіе авторитеты къ Талмуду, или вѣрнѣе къ его вавилонской версіи. Одни карамы, какъ известно, отказались признать авторитетъ его, какъ и Мишны и всей родственной ей литературы. Зато другіе, напр., Авраамъ ибнъ-Даудъ (см. Е. Э., т. VIII) учили, что Талмудъ признанъ всѣмъ еврействомъ каноническимъ навсегда. Ничто не должно быть добавлено къ нему, ни въ чемъ нельзя отъ него отступать. Въ своемъ введеніи къ «Мишне Тора» и въ введеніи къ комментарію къ Мишнѣ Маймонидъ высказывается, слѣдуя древ. раввинамъ, что Талмудъ составляетъ норму религиозной жизни евреевъ, содержание его было путемъ откровенія повѣдено Моисею вмѣстѣ съ Торой. Эту канонизацію Талмуда нельзя, однако, понимать дословно. Маймонидъ самъ вполне ясно выражается въ предисловіи къ своему кодексу, что онъ включилъ въ послѣдній многое, чего нѣтъ въ Талмудѣ, а принадлежитъ гаонамъ. Да и самъ Талмудъ не претендовалъ быть каноническимъ во всѣхъ своихъ частяхъ (Пер. Эруб. 1, 19с). Наиболѣе выдающіеся раввинскіе авторитеты выражались противъ абсолютной канонизаціи его текста. Выше упомянуто было уже о томъ, что Раши полагалъ необходимымъ внести измѣненія въ текстъ, считая отдѣльныя мѣста не достовѣрными, а искаженіями текста позднѣйшаго происхожденія, поповшими въ оригиналъ по винѣ невѣжественныхъ переписчиковъ (мѣста эти собраны Weiss'омъ, ib. III, стр. 221). Мнѣніе это раздѣлялъ Авраамъ б. Моисей (сынъ Маймонида), тосафисты, Соломонъ б. Адретъ и другіе (Weiss, ib.). Но смѣлѣе всѣхъ выступалъ противъ буквального авторитета Талмуда раввинскій авторитетъ 17 столѣтія: въ своемъ комментаріи къ Мишнѣ Іомъ-Тобъ-Геллеръ (י״ט ן״ ת״ב) отрицаетъ рѣшительно утвержденіе, что Талмудъ долженъ быть

признанъ авторитетомъ и въ научномъ отношеніи. Въ геометріи, напр., взгляды признанныхъ математиковъ стоятъ выше взглядовъ Талмуда, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь касается религиозныхъ вопросовъ (Коммент. къ Кляимъ, V, 5); въ другомъ мѣстѣ этотъ критикъ выражается: мы не обязаны понимать Мишну согласно толкованію Талмуда, если мы сами съ нимъ не согласны (Шебитъ); къ этому онъ только добавляетъ, что изъ-за этого несогласнаго мнѣнія не должно поступать противъ предписаній Талмуда въ религиозной жизни. Такое-же искреннее замѣчаніе передаютъ отъ имени одного изъ наиболѣе выдающихся раввинскихъ авторитетовъ новѣйшаго времени—р. Илия Гаона (см.): Талмудъ, подобно галахѣ относительно словъ Библии, объяснял Мишну не соотвѣтственно дѣйствительному смыслу словъ, но толковалъ и интерпретировалъ ее (Binat Mikra Манассіи Иліера отъ имени р. Илия Гаона). Что касается Талмуда палестинскаго, то вообще авторитетъ его признается, за исключеніемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ противорѣчитъ вавилонскому. Онъ также сыгралъ видную роль въ религиозной жизни евреевъ, но не былъ канонизованъ. Воздѣствие этого его не изучали такъ усердно въ школахъ, гдѣ изучаютъ Талмудъ, и онъ не былъ такъ широко изслѣдованъ, какъ вавилонскій. И теперь еще онъ далеко не такъ известенъ и распространенъ, какъ послѣдній. (См. Талмудъ).—Ср.: Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, т. II и III; Frankel, Darke ha-Mischna, Leipzig, 1859 и 1867; Brüll, Mebo ha-Mischna, Frankfurt a/M., 1876—84; Zunz, Gottesdienst. Vorträge, Berlin, 1832, стр. 45, 51—56, 86 и 106; Geiger, Zeitschrift f. Wissen. Theologie, т. II, 476—492; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, Breslau, 1870; Geiger, Zeitschr. f. Wissensch. u. Leben, 1870, стр. 278—306; N. Brüll, Die Entstehungsgeschichte d. babylon. Talmuds, Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Lit., II, 23; Bloch, Einblicke in d. Gesch. d. Entstehung d. talmud. Lit., Wien, 1884; Strack, Einleitung in d. Talmud, Leipz., 1908; Reich, Genesis d. Talmuds, 1893; Steinschneider, Catal. Bodl. col., 278; Ср. J. E., XII, 1—27.

С. Бернфельдъ.

Канси, Самуиль—французскій астрономъ 14 в., авторъ введенія къ астрономическому сочиненію «Schesch kenafajim» (Шестокрыль) Иммануила бенъ-Яковъ.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, p. 359; Gross, Gallia Judaica, p. 147. [По J. E. VII, 433—434]. 9.

Кансино—Исаакъ бенъ-Хаймъ—литургическій поэтъ (ум. 1672 г.). Многія изъ его поэмъ включены въ оранскій махзоръ.—Ср.: Wolf, B. H. III, 524—526; Kayserling, BERJ., 33; Luzzatto, въ Ketzem Chemed, IV, 34—35. [По J. E. VIII, 534]. 9.

Кансино, Яковъ—«вассаль Его Католическаго Величества и переводчикъ въ Оранѣ» по собственному опредѣленію К.; ум. въ 1666 г. Принадлежитъ къ семьѣ, издавна занимавшей мѣста королевскихъ переводчиковъ, К. въ 1636 г. прибылъ въ Мадридъ и сталъ просить короля Филиппа IV предоставить ему должность придворнаго переводчика, перешедшую послѣ смерти его брата Аарона К. (въ 1633 г.) къ Якову Капортасу (Гредъ ожесточивляетъ послѣдняго съ Яковомъ Саспортасомъ). Просьба К. была удовлетворена.—Перу К. принадлежитъ испанскій переводъ труда Моисея Алмоснино (см.) подъ заглавіемъ «Extremas y grandezas de-Constan-

tinopla», издани. въ 1638 году. — Ср.: Grätz, Gesch. X, 235—413; Kayserling, ВЕРЖ., 33; Luzzatto, Kerem Chemed, IV, 34—35; Wolf, B. H., III, 524—26; Jost, Gesch. d. Israeliten, VIII, 42. [Ho Jew. Enc., III, 534]. 4.

Канскъ—окр. гор. Енисейск. губ. Въ 1864 г. въ К.—96 евреевъ; въ 1895 г. было официально признано существованіе молельни; въ 1897 г. въ Канскомъ уѣздѣ жит. свыше 95 тыс., среди коихъ 1358 евр., изъ нихъ жит. въ К.—7537, евр. 441.

Кантанузовна—мѣст. Анан. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 2132, среди коихъ 912 евр. 8.

Кантарини (Cantarini)—итальянская фамилія Когеновъ, происходящая изъ области Кастелло, около Александриі (ПиEMONTE), уже въ началѣ 16 в. жившая въ Асоло, близъ Тревизо. Наиболее ранній представитель К., о которомъ сохранились извѣстія,—это *Марко* (Мордехай), одна изъ жертвъ рѣзни евреевъ въ Асоло въ 1547 г. (см. Евр. Энци., III, 303). Одинъ изъ его сыновей *Грассинъ* (Гершонъ) жилъ въ Падувѣ въ 1593 г. Онъ исполнялъ функціи кантора, что ему доставило насмѣшливое прозвище «il Cantarini», отсюда имя его потомковъ *кантини*. Одинъ изъ сыновей Грассина, *Андреоло*, былъ раввиномъ и занималъ различныя должности въ общинномъ управленіи; между прочимъ, онъ засѣдалъ въ санитарной коммиссіи во время чумы 1631 г.; онъ состоялъ также директоромъ *іешибота* «*Lekach Tob*» и проповѣдникомъ. Одинъ изъ его сыновей *Виталь Моисей*, докторъ медицины и философъ, жилъ въ Ровиго въ концѣ 17 вѣка, гдѣ и умеръ (1731); онъ—авторъ нѣсколькихъ рукописныхъ сочиненій: 1) *מגילת* (примѣчанія) къ ритуальнымъ кодексамъ, 2) респонсы, 3) *פנח למנוח*, рассказъ о жалобахъ, возбужденныхъ въ 1680 г. въ виду требованій медиковъ падуанскаго университета вскрыть трупы евреевъ. Виталь Моисей оставилъ трехъ сыновей, изъ которыхъ *Андреоло* удостоился получить (1701) раввинскій титулъ—*ראב"ד*, онъ былъ также врачомъ. Правнукъ Грассина, *Андреоло*, докторъ медицины и философъ въ Падувѣ опубликовалъ въ 1715 г. трактатъ «*Cirurgia praticae*» (практическая хирургія) на итальянскомъ языкѣ. Другой отпрыскъ фамиліи Грассина «*il Cantarini*», *Климентъ* (Caliman), раввинъ и врачъ, былъ авторомъ нѣсколькихъ медицинскихъ трудовъ (умеръ отъ чумы въ 1631 г.) Его братъ *Леонъ* (Jehuda, 1595—1651), раввинъ и докторъ медицины и философъ, жилъ въ Венеціи, потомъ вернулся въ Падую, гдѣ руководилъ евр. общиной въ теченіе 20 лѣтъ; онъ написалъ много медицинск. книгъ, маловажныхъ по содержанію, но на прекрасномъ латинскомъ языкѣ; онъ составилъ въ Венеціи и Падувѣ много весьма интересныхъ итальянскихъ проповѣдей, которыя отчасти самъ перевелъ на евр. языкъ. 5.

Кантарини, Исаакъ Вита—(יחיא בן יצחק קנטרין)—племянникъ Леона К. (см. выше), род. въ 1644 г. въ Падувѣ, былъ наиболее выдающимся представителемъ фамиліи К.; одаренный проницательнымъ и живымъ умомъ и горячій любовью къ наукѣ, онъ сумѣлъ приобрести обширныя познанія въ различныхъ ея областяхъ; онъ опубликовалъ только нѣсколько книгъ, но написалъ много. Онъ ревностно изучилъ раввинскую литературу, а позже сталъ посѣщать университетъ, гдѣ въ 1664 г. получилъ степень доктора медицины и философъ; въ 1670 г. Исаакъ К. удостоился степени раввина. Въ теченіе 59 лѣтъ онъ занимался врачебной практикой; кромѣ небольшихъ

медиц. работъ, онъ составилъ болѣе 400 отвѣтовъ по медицинскимъ вопросамъ (на латинскомъ языкѣ). Къ нему обращались изъ самыхъ отдаленныхъ странъ. К. составилъ громадное число проповѣдей (почти всѣ на итальянскомъ языкѣ), собранныхъ въ 8 рукописныхъ томахъ. К. пользовался большой славой, какъ проповѣдникъ; христіане массами приходили слушать его. Къ К. часто обращались за разрѣшеніемъ ритуальныхъ вопросовъ; его респонсы напечатаны въ *פרקי ד'רשב"י* р. Симсона Морпурго, въ *פרקי תלמי* р. Исаака Лампронти, и въ другихъ сочиненіяхъ. Около 30 респонсовъ хранятся въ рукописи (отъ 1678—1720). К. опубликовалъ слѣдующія евр. сочиненія: 1) *שו"ת* (Венеція, 1669)—поэма въ терцеттахъ, составленная по поводу прочтенія (*פירוש*) талмудическаго трактата Хуллинъ; 2) *פרקי תלמי* (тамъ-же, 1710)—о времени мессіанскаго избавленія; 3) *מגילת* (Венеція, 1711)—о жалобѣ евреевъ Падуй на общинное правленіе по поводу обложенія ихъ податями; 4) *פרקי תלמי*, трактуетъ о слѣдующемъ историческомъ событіи. Въ 1684 г., во время осады Буды императорскими войсками, распространился слухъ, будто евреи Буды совершили жестокости надъ христіанами; 20 августа 1684 г. въ Падувѣ собралась большая толпа передъ закрытыми воротами гетто; еврей въ надеждѣ, что покорность ихъ спасетъ, открылъ ворота, и тогда толпа предала гетто разгрому; войска и выдающіеся граждане Падуй остановили движеніе.—Это сочиненіе К. попутно даетъ множество цѣнныхъ деталей объ организаціи общины, внутренней ея жизни, раввинахъ и писателяхъ Падуй—авторъ обнаружилъ качества серьезнаго историка. К. опубликовалъ на латинскомъ языкѣ опроверженіе книги «*Jacques Geuze*», обвинявшей евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ, озаглавивъ свое сочиненіе «*Vindex sanguinis*» (Амстердамъ, 1680 и Нюрнбергъ, 1681). Многія сочиненія К. еще не изданы: *שיבת תשובה*, полемическія примѣчанія къ *Tischbi* Илия Левиты (неполно); *פירוש* (?) *פירוש*, историческій рассказъ, продолженіе сочиненія *פרקי תלמי*; *לבוש* *לבוש*; *פירוש* *לבוש*; переложеніе многихъ псалмовъ въ метрической формѣ; надписи, высѣченныя на стѣнахъ синагоги во время ея реставраціи (1682); элегія на смерть раввина р. Моисей Хаима Каталано, Соломона Марины и Иуда-Леона Бриедла; *פירוש* *לבוש*, поэма въ четверостишияхъ по такому же случаю, какъ въ *פירוש* *לבוש*; множество стиховъ на еврейскомъ, латинскомъ и итальянскомъ языкахъ. Поэмы К. помѣщены въ началѣ книги *פירוש* *לבוש* Авраама га-Когена и *פירוש* *לבוש* р. Тобіа Коно. Перениска К. съ пасторомъ Христіаномъ Теофилемъ Унгеромъ была опубликована С. Д. Луццато (*Ozar Neschmad*, III, 129 и сл.). К. занимался астрономіей и вспомогательными науками, и къ нему обращались за разрѣшеніемъ астрономическихъ вопросовъ. На смерть К. (8 іюня 1723 г.) были написаны многія элегіи; между прочимъ, элегію сочинилъ р. Моисей-Хаимъ Луццато (напечатана въ Венеціи въ 1728 г.).—Ср.: *Nepi-Ghirondi*, *תולדות גדולי ישראל*, pp. 102, 141, 198, 238, 302, 342; *Steinschneider*, *Cat. Bodl.*, col. 1098 и сл.; Osimo, *Narrazione della strage compiuta nel 1547 contro gli ebrei d'Asolo e cenniliografici della famiglia Koen-Cantarini*, Casale 1875; *Hebr. Bibl.*, XVI, стр. 36 и сл.; *Vessillo Israelitico*, 1878, 151; 1879, 70, 204, 305—306; *Mortara*, *Indice*, s. v.; *Ciscato*, *Gli ebrei*

in Padova, Падуа, 1901, 122—123; Wiener, זכרתי וזכרתי, p. 73; Monatsschrift, 1899, 475—476, 564; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur, p. 130—131; Blau, Leo Modenas Briefe und Schriftstücke, евр. часть, p. 185. *Умберто Кассуто. 5.*

Кантилляция или традиционная мелодическая рѣчь въ религиозномъ быту евреевъ бываетъ: 1) при публичномъ чтеніи священныхъ книгъ, 2) при молитвенномъ общественномъ богослуженіи, 3) въ религиозной раввинской проповѣди и 4) при обученіи дѣтей евр. грамотѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ К. имѣетъ дѣлю отгѣнить тонами душевныя движенія, выражаемая въ данныхъ текстахъ, и тѣмъ создать надлежащее настроеніе въ слушателяхъ. К. выражается въ видѣ: 1) обыкновенной декламации, 2) речитатива и 3) пѣнія. То обстоятельство, что всѣ эти виды К. встрѣчаются у многихъ народовъ разныхъ странъ, различныхъ расъ и во всѣ времена, доказываетъ, что происхождение ея—явленіе естественное, выражающееся въ стремленіи говорящаго ярче и сильнѣе передать свои чувства и сдѣлать свою рѣчь осмысленнѣе, приятнѣе. Отсюда придуманные впоследствии знаки К. для чтенія библ. книгъ получили названія «*teimim*» (отъ *teu*—вкусъ, смыслъ) и «*neimim*» (отъ *neiu*—приятный). Называются они также *גינות*, буквально—мелодія, такъ какъ они въ метрической рѣчи придаютъ своимъ ритмомъ извѣстную мелодичность, а въ прозаической рѣчи—словое, иногда и смысловое удареніе. К. во всѣхъ своихъ видахъ, показывая повышеніе или пониженіе тона, усиленіе или ослабленіе, ускореніе, замедленіе, перерывъ или прекращеніе, даетъ возможность: 1) различать смыслъ равнозвучныхъ, но не равнозначныхъ словъ (грамматич. удареніе), 2) воспріять музыкальную звучность разбѣренной рѣчи (ритмич. удареніе) и 3) уловить и понять главную мысль, легшую въ основу иногда длинной рѣчи (логич. удареніе). Рядомъ съ кантилляціей въ передачѣ рѣчи занимала и занимаетъ большое мѣсто и мимика и хиромія (жестикуляція). Возможно, что графическіе знаки К. (такъ назыв. акценты) получили свою форму отъ подражанія естественнымъ движеніямъ руки и головы, производимымъ человѣкомъ, когда онъ читаетъ что-либо нараспѣвъ.

К. библейскихъ книгъ.—Въ древнее время библейскія книги кантиллировались двояко: декламационнымъ и речитативнымъ способами. Это видно изъ двухъ системъ кантилляціонныхъ знаковъ, какими акцентированы библейскія книги—декламационной акцентированы 21 книга, въ томъ числѣ и Пятикнижіе, а речитативной—всего 3 книги: Псалмы, Пиритчи Соломона и Іовъ. Акценты этой системы поэтому называются *לחן* (т.-е. кант. знаки *לחן* *משלי*, *תהלים* и *לחן* *שירי*).

Пасукъ. Библейская рѣчь какъ прозаическая, такъ и поэтическая, изложена въ сравнительно краткихъ отдѣльныхъ предложеніяхъ, называемыхъ *פסוק* («Пасукъ»—перерывъ, прекращеніе), по-русски—*стихами*, которые, въ свою очередь, дѣлятся обыкновенно на двѣ части. Пауза первой части обозначается знаками *לחן* (Этнахъ) или *יורה* (Оле веіоредъ), а пауза второй части пасука—знаками *פסוק* и *פסוק* (Силлукъ и Софпасукъ). Въ библейскихъ книгахъ, акцентированныхъ прозаическими акцентами, пасукъ можетъ имѣть лишь 2 формы: 1) съ средней цезурой, обозначаемой этнахомъ, и 2) безъ всякой цезуры.

Грѣйская Энциклопедія, т. IX.

Въ книгахъ же *לחן*, благодаря двумъ дѣлящимъ акцентамъ (оле веіоредъ и этнахъ), имѣется другое дѣленіе пасука, сообщающее ему одну изъ слѣдующихъ пяти формъ: 1) съ средней цезурой—этнахомъ, 2) съ средней цезурой оле веіоредъ, 3) съ двумя цезурами—оле веіоредъ и этнахъ, 4) съ двумя этнахами и 5) безъ цезуры. Каждая изъ частей пасука въ длинномъ предложеніи дробится, въ свою очередь, на меньшія части, отдѣляемая болѣе краткими паузами. Въ библейской поэзіи, гдѣ стихи изложены въ видѣ двухъ или четырехчленныхъ (нерѣдко и трехчленныхъ) параллелизмовъ, паузальные акценты 2-й степени, которые обладаютъ болѣе или менѣе продолжительнымъ напѣвомъ, играютъ большую роль. Если взять для примѣра типъ параллелизмовъ, состоящій изъ 4-хъ членовъ, то чаще всего видимъ двоякое смысловое соотношеніе членовъ между собою, а именно: а) гдѣ первый членъ соответствуетъ второму, третій—четвертому, какъ напр. (Втор. XXXII, 2):

יערף כמשר לקחי (1)
כשעירם עלי-דשא (3)
חול כשל אמרת (2)
וכרבוים עלי-עשב: (4)

б) первый—третьему, второй—четвертому; напр. (Исх., XV, 17):

מכון לשבתך (1)
מקדש (3)
ה' כוננו יידיך: (4)
פעלת ה' (2)

Въ обоихъ этихъ примѣрахъ взаимно соответствующіе члены параллелизмовъ синлабически неравномѣрны, но ихъ вполнѣ уравниваетъ музыкальная декламация. Въ музыкальномъ изложеніи библейскаго поэтическаго стиха сумма медлительности нѣкоторыхъ звуковъ и паузъ образуетъ правильную метричность тактовъ и стопъ. Такъ, наприм., вышеприведенный стихъ въ музыкальномъ изложеніи библейскихъ акцентовъ (по польско-литовскому напѣву) обнаруживаетъ правильный тактъ въ $\frac{2}{4}$.

Точно такъ же во второмъ примѣрѣ (б) К. *שרש* по размѣру своей продолжительности и паузальности вполнѣ соответствуетъ музыкальному размѣру перваго члена (מכון לשבתך) и т. д. Такимъ образомъ, видимъ, что паузальное значеніе нѣкоторыхъ библейскихъ акцентовъ (*katon*, *ethnach*, *silluk* и *sof-pasuk*— λ , *paschta*, *tipcha*— ~ или ~) даетъ возможность образовать не только равномѣрные стопы, но и ясныя, благозвучный ритмъ.—Въ прозаической библейской рѣчи знаки интонацій играютъ роль современныхъ знаковъ препинанія, и потому даютъ полную возможность уразумѣть синтаксическій строй предложенія. Такъ, *silluk*, *sof-pasuk* и *ethnach* = точкѣ, *katon* съ запятой, иногда и двоеточію; *katon* и *segoth*—запятой и т. д. Среди библейскихъ ак-

центовъ есть еще 2 степени паузъ меньше запятой, такъ что посредствомъ ихъ возможно графически передать почти всѣ тонкости декламации. Отсутствіе восклицательнаго и вопросительнаго знаковъ среди библейскихъ акцентовъ объясняется тѣмъ, что эти отгѣнки рѣчи выражаются грамматически. Въмѣсто восклицательнаго знака существуетъ опредѣленный членъ—*ו*, а вмѣсто вопросительнаго знака—вопросительный *ו*. Впрочемъ восклицательской рѣчи бываетъ почти всегда яснымъ даже и въ отсутствіи указанныхъ грамматическихъ признаковъ. На восклицательныхъ словахъ или въ началѣ подобныхъ предложений ставится обыкновенно акцентъ съ характернымъ *sofzato*: *וְחַל* (*revia*), *וְחַל* (*zakef* гадолъ), и т. п. Отсюда слѣдуетъ, что К. библейской рѣчи, выраженная графически въ видѣ акцентовъ, играетъ громадную роль въ дѣлѣ выясненія смысла текста, что особенно важно въ длинныхъ стихахъ, заключающихъ обыкновенно нѣсколько предложений, главныхъ и придаточныхъ, и съ вводными словами или вводными предложениями. Традиционное мнѣніе о древности акцентовъ придаетъ имъ даже большую авторитетность. Такъ, Раши многократно подтверждаетъ свое толкованіе авторитетомъ акцентовъ (ср. *וְחַל*, Исх., 15, 17; Второз., 11, 30 и др.), а Авраамъ ибнъ-Эзра даже установилъ правило, что толкованіе библейскаго текста, несогласное съ указаніемъ акцентовъ, недостойно вниманія (ср. въ нач. *שׁוּמַר*).

Происхождение и развитіе акцентовъ. О времени происхожденія библейскихъ акцентовъ существуютъ различныя мнѣнія. На основаніи нѣсколькихъ мѣстъ въ талмудической литературѣ (Берах., 62а, Мег., 3а и 32а, Нед., 37б, Софримъ, 3, 5; Иеруш., Мег., 4 и др.) и Мидрашяхъ (*Beresch. r.*, XXXVI, *Ruth. r.*, IV, и т. д.) сложилось мнѣніе, что акценты, равно и пунктуация такъ-же древни, какъ и текстъ библейскій. То, что у талмудистовъ происходили иногда разногласія въ чтеніи нѣкоторыхъ библейскихъ словъ, объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе небрежности переписчиковъ возникли варианты, и также тѣмъ, что пунктированные и акцентированные экземпляры Библии вслѣдствіе дороговизны ихъ изготовленія были весьма рѣдки, и потому во многихъ школахъ приходилось заниматься по экземплярамъ безъ пунктуации и акцентовъ, читая и кантиллируя тексты по традиціи. Талмудисты, по мнѣнію Раши, знали не только основочные акценты («*שׁוּמַר* *רַבֵּעַ*»), но вообще всю систему акцентуации и даже К. акцентовъ, выражая ихъ соответствующими жестами правой руки (ср. *וְחַל*, Берах., 62а s. v. *וְחַל* *וְחַל* и Мег., 32а s. v. *וְחַל*). То обстоятельство, что въ составъ просвѣдательной дѣятельности Эзры рядомъ съ устнымъ переводомъ текстовъ Торы на арамейскій яз. входило, по Талмуду, и упражненіе съ народомъ въ чтеніи Пятикнижія «стихами» и съ основочными акцентами, дало поводъ полагать, что до Эзры правильное чтеніе по акцентамъ было отчасти и позабыто, и потому онъ взялся реставрировать его. Такого мнѣнія держались р. Моше га-Накданъ (X в., ср. *בְּסֵפֶר*), Иегуда б. Вилеамъ, авт. *הַלְוִיִּת קָרָא* (XI в.), Левн б. Іосифъ ибнъ-Тибонъ, авторъ книги *קָרָא* (XII в.) и др. Это мнѣніе укрѣпилось еще среди раввиновъ послѣ того, какъ появились каббалистическія книги *הַבְּרִי יְהוָה*, *הַלְוִיִּת קָרָא* и *קָרָא* (14 в.), гдѣ божественное происхожденіе

пунктуации и акцентовъ служитъ основой для разныхъ каббалистическихъ разсужденій и комбинацій. Вѣра въ древность происхожденія пунктуации и акцентовъ стала колебаться сначала среди христіанскихъ ученыхъ, а затѣмъ и у евреевъ. Съ 13 и до 16 в. рядъ христіанскихъ богослововъ и, между прочимъ, и Martin Luther (15—16 в.) открыто отрицали традиционность пунктуации и акцентовъ (ср. Eichhorn, Einleit. in d. A. Test., §§ 68, 69 и 70). Первый еврейскій ученый, выступившій противъ древности пунктуации и акцентовъ, былъ Илья Бахуръ или Левита (ум. въ 1549 г.). Это мнѣніе онъ пытался научно обосновать въ началѣ своей книги *מִשְׁלֵל מִשְׁלֵל*. Несмотря на то, что традиція о древности кантилляціи имѣла затѣмъ много защитниковъ среди христіанъ и среди евреевъ, какъ, напр., оба Buxtorfa (17 в.), Azaria de Rossi и др.,—мнѣніе Бахура укрѣпилось нынѣ въ наукѣ, особенно послѣ появленія въ «*Orient*» за 1841 г. (№ 33, стр. 222) извѣстнаго документа, найденнаго будто бы въ Дагестанѣ караймомъ Фирковичемъ, гдѣ изобрѣтеніе пунктуации и акцентовъ категорически приписывается р. Моше га-Накдану. Документъ этотъ, перепечатанный затѣмъ въ разныхъ изданіяхъ и также у Греца, нынѣ признанъ д-ромъ А. Гаркави подложнымъ (ср. *הַבְּרִי יְהוָה*, III, [стр. 485 въ прим.]). Что касается новѣйшей теории о происхожденіи евр. акцентовъ будто бы отъ греческихъ невмъ, теории, возникшей съ легкой руки Lagarde (Göttingische Gelehrte Anzeigen, I, 1883, p. 293) и развитой востодствіемъ Fr. Praetorius'омъ (*Ueber d. Herkunft d. hebr. Accente*, 1901), то, если вышняя графическая форма евр. акцентовъ (ти-бръ) и греч. невмъ дѣйствительно обнаруживаютъ сходство, внутреннее ихъ значеніе и способъ невмированія совершенно различны. Да врядъ ли рукописи евангелистовъ, относящіяся къ 7 в., съ невмами, написанными красными чернилами, м. б., гораздо позже, могутъ служить прочнымъ основаніемъ тому, что евреи заимствовали у грековъ, а не обратно. Изъ литературы о традиционности пунктуации и акцентовъ заслуживаютъ вниманія книги: G. Schnedermann, *Die Controverse des Ludovicus Cappelus mit den Buxtorfen*, (Лейпцигъ, 1878) и С. Д. Луцатю *קָרָא וְחַל* *וְחַל* *וְחַל* *וְחַל* (1852). Последняя книга вызвала бурю среди ортодоксальныхъ ученыхъ, и, несмотря на то, что часть мнѣній противниковъ традиціи была оспариваема, однако, отнести эту традицію ко времени до Эзры никому не удалось.—Когда бы акценты ни были изобрѣтены,—во время ли Эзры, или послѣ заключенія Талмуда,—достоверно извѣстно только то, что въ 9—10 вв. уже существовали экземпляры Библии, снабженные пунктуацией и акцентами. Судя по стройности и законченности системы вокализации и кантилляціи текста, слѣдуетъ полагать, что это—изобрѣтеніе не одного какого-нибудь лица и не одного опредѣленнаго времени, а результатъ постепеннаго въ продолженіе, можетъ-быть, многихъ вѣковъ фиксированія традиціоннаго чтенія Библии. Самые древніе экземпляры Торы и другихъ книгъ Библии были написаны одними согласными буквами въ сплошную строку безъ раздѣленія словъ (*scriptio continua*), главъ и отдѣловъ (ср. предисловіе *וְחַל* къ Пятикнижію и *וְחַל*, § 120). Вслѣдствіе этого для публичнаго чтенія въ синагогѣ и по сіе время требуется рукописный экземпляръ, хотя съ слово-отдѣленіями, но безъ пунктуации и акцентовъ.

Загѣмъ стали оставлять промежутки между словами. Что на восточномъ побережьи Средиземнаго моря еще задолго до Эзры уже знали способъ писанія съ словоотдѣленіями, доказываетъ камень моавитскаго царя Меша (10—9 в. до Р. Хр.), гдѣ раздѣленіе словъ обозначено точками, а стиховъ—вертикальными черточками, и также камень Вавлосскаго царя Іагумелеха (יְהוֹאָחָז בֶּן-נְבוֹזַבְדַּנְזַר), относящійся къ 5—4 в. до Р. Хр., гдѣ слова уже отдѣляются другъ отъ друга значительнымъ разстояніемъ (ср. Lidzbarski, Handb. f. nordsem. Epigraphik etc. II, Taf. I и III). Весьма вѣроятно, что послѣ вавилонскаго плѣненія, когда сирійское нарѣчіе и загѣмъ греческій и римскій языки стали вытѣснять у евреевъ языкъ библейскій и произошненію словъ библейской рѣчи угрожало забвеніе, его стали фиксировать путемъ знаковъ вокализаціи. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что примѣръ классическихъ языковъ, имѣющихъ, кромѣ согласныхъ, и гласныя буквы, могъ повліять на еврейскихъ книжниковъ въ смыслѣ изысканія какихъ-нибудь способовъ вокализаціи библейскихъ словъ безъ измѣненія ихъ вышшняго традиціоннаго вида. Съ теченіемъ времени появились, кромѣ главныхъ останочныхъ знаковъ, и второстепенные и третестепенные акценты, которые ставились рядомъ съ вокалами подъ или надъ буквами. Установленный со времени Эзры обычай публичнаго чтенія Пятикнижія выразительно и съ толкованіемъ (כְּשֶׁנֶּחֱמָה וְשֶׁנֶּחֱמָה) неминуемо долженъ былъ образовать у чтецовъ при чтеніи извѣстную декламацию и даже жестикюляцію. Эта-то декламация съ теченіемъ времени и сдѣлалась традиціонною. Естественно, что, желая фиксировать полную К. текста, стали изобрѣтать новые знаки, связывающіе паузальныя акценты между собою, причемъ жестикюляціи очевидно послужили основой для графической формы акцентовъ, какъ «связывающихъ» такъ и «останочныхъ» (ср. «שׁוֹר I. с. п. Я. Сапиръ 770 [2], II, 184). Названія же акцентовъ, опредѣляющихъ отчасти ихъ фонетическую, отчасти графическую форму, иногда и то и другое, были также мало-по-малу придуманы и, наконецъ, установлены. Сиро-халдейскіе и отчасти греко-латинскіе термины акцентовъ (см. таблицу) опредѣляютъ эпоху ихъ появленія. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что, подобно буквамъ, и знаки акцентовъ пережили въ теченіе вѣковъ съ переходомъ изъ страны въ страну не мало измѣненій. Отсюда—графическая разница между тиверіадскими и вавилонскими акцентами, и по той-же причинѣ современная форма библ. акцентовъ во многомъ отличается отъ древней. Возможно, что произошла частичная или полная метаморфоза и въ ихъ К. Никто не можетъ поручиться, что сохранившаяся традиціонная К. выражаетъ въ самомъ дѣлѣ полную и точную копию древняго мелодическаго чтенія Библии. Возможно также, что религиозная и свѣтская музыка не-евреевъ, среди которыхъ евреи жили, косвенно повліяли, какъ на синогалное пѣніе, такъ и на акцентную кантилляцію Библии, но этого нельзя доказать.—Что касается различія системы акцентовъ Псалмовъ, Притчъ Солом. и Іова отъ системы акцентовъ другихъ библейскихъ книгъ, то слѣдуетъ полагать, что это было вызвано исключительно желаніемъ фиксировать особенную кантилляцію, бывшую въ употребленіи при чтеніи поэтическихъ книгъ, и главнымъ образомъ при асалмопѣніи. По этому вопросу, кромѣ при-

веденныхъ цитатъ, ср. также: Азарія де Росси 1770, отд. 1770, гл. 59; Мендельсонъ, 1770, введене къ Пятикнижію, изд. Вильна, стр. XV—XVII; Штейншнейдеръ, Евр. литер. (евр. переводъ, стр. 193); J. Derenbourg, Journ. asiat. 1870, № 6 и Zeitsch. Geiger, 1871 г., p. 151.

Классификація акцентовъ. Акценты по значенію своему раздѣляются на двѣ группы: А. מוֹשָׁבִים или מוֹשְׁבִים (ср. Бенъ-Зеевъ), т.-е. *управляющие* или *останочные*, Domini s. Disjunctivi, и בְּשֵׁרֵים или בְּשֵׁרֵים, *служебные* или *связывающіе*, Servi s. Conjunctivi. Останочные, въ свою очередь, распадаются на 4 класса или степени: 1) קִיְרִים, *императоры*, Imperatores; 2) מְלָכִים, *короли*, Reges; 3) מְשִׁיבִים или מְשִׁיבִים, *князья*, Duces; и 4) מְשִׁיבִים или מְשִׁיבִים, *графы*, Comites; причемъ паузальное значеніе каждаго изъ слѣдующихъ меньше предшествующаго класса.—Нѣкоторые акценты въ данномъ предложеніи имѣютъ свойство повторяться подрядъ два или больше разъ.—Нѣкоторые акценты ставятся, независимо отъ ударенія или на первой буквѣ слова, или на послѣдней. Въ первомъ случаѣ они называются *praepositivi*, во второмъ—*postpositivi* (еврейскихъ терминовъ нѣтъ). По порядку слѣдованія ихъ другъ за другомъ и по своимъ комбинаціямъ акценты образуютъ двѣ системы: А. מוֹשָׁבִים или *прозаические* акценты, невмещающіе 21 библ. книгу, и בְּשֵׁרֵים, или *метрические* акценты, которыми снабжены тексты: Псалмовъ, Притчъ и Іова. По терминологической и графической разницѣ различаютъ: 1) западные, палестинскіе или *тиверіадскіе* акценты; 2) восточные, *вавилонскіе* или *ассирійскіе* и 3) *арабскіе* (египетскіе?). Первые это тѣ, которыми снабжены всѣ современные экземпляры Библии. Они образовались въ Палестинѣ и пунктаторы изъ Тиверіады снабжали ихъ названіями и привели ихъ въ систему. Вторые были прежде въ употребленіи на востокѣ, но были мало-по-малу вытѣснены тиверіадскими акцентами и теперь совершенно забыты. Благодаря найденнымъ въ прошломъ столѣтіи рукописямъ, пунктированнымъ и акцентированнымъ по этой системѣ, хранящимся въ разныхъ бібліотекахъ (СПБ., Лондонъ), вавилонскіе акценты опять стали извѣстны. Третьи же, видно, были въ употребленіи у арабскихъ евреевъ. Нѣкоторые признаки даютъ поводъ думать, что они употреблялись въ Египтѣ. Старинная рукопись, заключающая схему этихъ акцентовъ съ нѣсколькими примѣрами, находится въ имп. публичн. бібліотекѣ, и нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой рукописи обнародованы С. Пинскеромъ въ 1870, стр. 42—44.

Система метрическихъ акцентовъ. А. Управляющіе (паузальные): I. *Императоры* (|||) и (||): 1) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Силлукъ и Софъ посукъ (ִ); 2) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Оле-в'иоредъ (ִ); 3) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Этнахъ (ִ). II. *Короли* (||) и (|): 4) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Зарка (Цинноръ) (ִ) postp.; 5) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Р'виа (ִ); 6) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Шалшелетъ (ִ). III. *Князья* (||): 7) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Герешъ р'виа (ִ); 8) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, малый Р'виа (ִ); 9) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, малый Зарка (ִ) р'aros.; 10) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Типхâ (ִ) р'aros.; 11) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, верхняя типхâ (ִ); 12) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, Пааеръ (ִ). IV. *Графы* (|): 13) מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים מְשִׁיבִים, малый Шалшелетъ (ִ);

1. Мотив обыкновенный пятикнижный (נון קריאת התורה לשבת ויום טוב).

a. Схема: Zanzhy A. Margida

Andante

Sar...ko זרקה קגול מוינח ונו

-nach Re...wi...nah, Mah...pach paschi...to, נח-רביע מהפך פשטא

Ko...ton; So_kef go_dol, Mer_cho tip...pcho, קטון זקה גדול מרכא טפחא

Sa...kef = ko...ton; So_kef-go...dol, Mer_cho tip.pcho, זקה קטון

Mu_nach Bth_nach-to; Po...ser, Tl'sha gao...lo, מנחה אתנחה וואר פאר תלישא גדולה

Mu_nach Ein_nach-to; Tl'shokhan no Kadmo-was...lo, קדמא וואלדא קדמא וואלדא

Kadmo-was...lo, As...lo-ge...resch, Ger...scha...jim, קדמא וואלדא (ואלדא) גרשים

Dar...go Twir. Je...thw! Mer_cho tip...pcho, דרגא תביר יתוב מרכא טפחא

Sof = po...suk. Mer_cho tip...pcho, Sof = po...suk. סלוק וסוף פסוק: מרכא טפחא (מרכא) סלוק וסוף פסוק: מרכא טפחא

Schal...sche...leth, שלשלת

Jareach-ben-jomo Kar...ne-fo...ro, קרני פרה ירח בויזמו

Dar...go Me_r'cho-Kfu...lo מרכא כפולה (מרכא) מרכא כפולה

Me_r'cho-Kfu...lo (Me_r'cho)tip pcho, Sof=po.suk. מרכא כפולה (מרכא) מרכא כפולה

б. Речитативъ (Бытiе, I, 28).

wa-jw-reik o...them אוחם ויברך

Elo...him. יואמר ללם אלהים

u...mer...lo...hem. ויברך אלהים

u...rdu ורדי

u...rdu ורדי

bi...gathi ha-jom u...wof ha-scho-ma-jem u...wchal = cha-jo hora...me...sehal-ah-o...ret. ברתה היום ובעוף השמים ובכל בהמה ובעוף השמים: הקמשת

в. Coda (Бытiе, VI, 8)

W...no...arch mo...zo chen bi...ne Ado...noj. ונח מצא חן בעיני אדני:

г. Coda maestosa (Исх. XV, 1).

O...schi...ro la...do...noj ki go...o go...o. אשירה להויה כי גאה גאה

sus | wro...chwo romo | wa...jom. Чх...сак | чх...сак | whith...cha...sek | romo | wa...jom. סנס | ורכבו | רכבה | כים | ונתחזק:

2. Мотивъ пятикнижный для праздниковъ покаянія (Рошъ-га-шана и Йомъ-Киппуръ) נגון קריאת התורה לַיָּמִים נוֹרָאִים

a. Схема:

Запись Д. Маггида

Adagio

Sar...ko זרקא
Se...gol סגול
Mu...nach מונח
Rwi... רביע
Mah. pach מהפך
Pasch...to פשטא
So...kef ko...ton; זקר קטון
So...kef ko...ton; זקר קטון
So...kef go...dol זקר גדול
Me...r'cho tip...pcho מרכא טפחא
eth nachto; אתנחא
Po...ser; פזר
Tli...scho gido...lo תלישא גדולה
Tli...scho a klan...no תלישא קטנה
Kad...mos was...לא קדמא ואולא
As...lo = pe...rech אזלא-גרש
Ger...scho...jim, גרשים
Dar...go דרבא
T...wir תביר
J...thiw! יתיב
Me...r'cho tip...pcho מרכא טפחא
Sol...po...suk סלוק וסוף פסוק:

b. Coda (Бытие XXI, 4):

Kad isher כאשר
...wo o...tho אחו צורה
E...lo...him אלהים:

4. Мотивъ свитковъ, читаемыхъ въ праздники „Регалимъ“ (Пасха, Пятидесятница и Куши) נגון קריאת מגלות שיר השירים, רות וקהלת.

a. Схема:

Moderato.

Запись Д. Маггида.

Sar..... ko זרקא Se..... gol סגול

Mu.....nach, Mu.....nach רביע R'.....wi רביע

Mah...pach מהפך Pasch.to פשטא So....kef + ko...ton זקף קטון Var. זקף קטון

So....kef + go...dol זקף גדול Me....richa tip...pcha מרכא טפחא Yiu...nach Eth...nah...to; מונח אתנתא

To...ser. פֶּזֶר Th...sho go...lo תלישא גדולה

Th...scho klan...nu תלישא קטנה Kad...mo = w'as...lo קדמא ואולא

As...lo = Ge.....resch (אזלא) גרשים Ger...scho...jim,

Dar...go דרגא ti...wir תביר Is...thiv' יתיב Me....richa tip...pcha סלוק וסוף פסוק: Sof = ps. suk

б. Речитативъ и Coda (Екклезиастъ XII, 13):

Sof סוף do....wor דבר hak...kol הכל n'sch...mo נשמע eth = ho...Elo... את-האל

him הים Is...ro ירא with niz no.thow schmor שלמור Ki se כירה kol ho...dom כל האדם

5. Мотивъ траурный (постный) נגון קריאת מגילת איכה :

a. Схема :

Adagio.

Запись Д. Маггида.



Sar...ko זרקא, Se...gal, סגול



Mu...nach מונח, mu...nach מונח, R...wi רביע



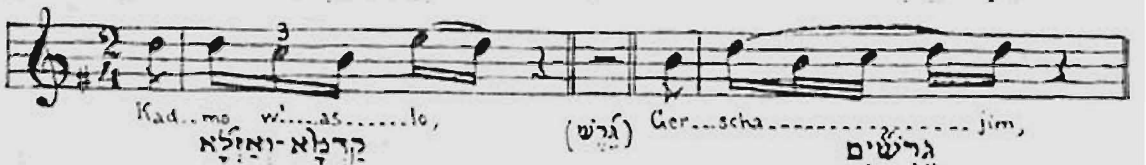
Mah...pach Pasch-to, So...kef = ko...ton, זקף קלון, So...kef = go...dol זקף גדול



Me...richo tip...pcho טפחא מרכא, Mu...nach Ethnach-to, מונח אתנחא (פיר)



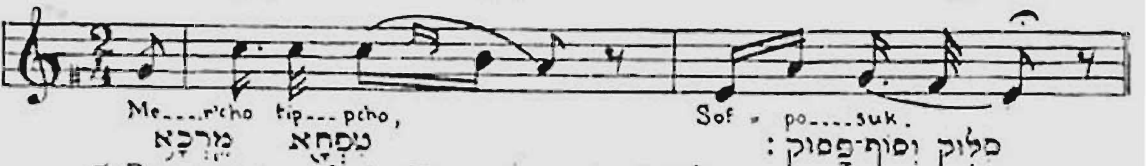
Tl...scho, g'do...lo, תלישא גדולה, Tl...scho, k'tan-no תלישא קטנה



Kad...mo w'...as...lo, קדמא וואסל, Ger...scha...jim, גרשים (גרש)



Dar...go דרנא, t'...wir, תביר, J'...thiv! יתיב



Me...richo tip...pcho, טפחא מרכא, Sof = po...suk, סלוק וסוף סמוק

б. Речитативъ и Coda (Плачь Jeremii V, 21) :



Ha...schi...wej-nu Ado...nej יהוה וישוב, ej...le-cho אלקיך, w'no...schu...wo chad- (יש)



desch jo...me...nu ימינו, k'ke...dem בקרם

6. Мотивъ веселый для Пурима (נגון קריאת מגילת אסתר).

a. Схема: Allepro.

Запись Д. Маггида.

Sar... ko זרקא Se...gol סגול

Mu...nach מונח R...wi רביע

Mah...pach Pasch-fo, Sof...ket - ko...ton זקה קטן Sof...ket-gol זקה-גדול

Me...rcho tip-pcho, Mu...nath Eth...nath-to Po-ser, ספחא מרבא מונח אנתחא פור

Tli...scho gadol תלישא-גדולה Tli...scho katan תלישא-קטנה

Kad...mo was...la קדמא זאלא As...los ge...resch, Ger...scha-jum גרשים

Dar-go דרגא T...wir תביר J...thiw' יתיב Me...rthap-pcho, Sof-po-suk ספחא מרבא סלוק וסוף סלוק

Jareath ben jomo ירת בן יומו Kar-ne pho-ro קרני פרה

б. Речитативъ и Coda (Есѳиръ II, 23):

Wa-jik-ko-thaw ויקח Vse...fer di-wre hajo-mim דבקר היםים li...fne ham-me-lech המלך

в. Coda при переходѣ отъ речитатива къ декламации (Есѳиръ, X, 2):



Holo-hen kthawim הלוא-הם קתבים al-se-fer di-wre hajo-mim על-ספר דבקר היםים l'ma-lche Modaj יסרה: מלך: מודא: (Велика «Руниверс»)

НАЧЕРТАНИЕ.

НАЗВАНИЕ АКЦЕНТОВЪ (НЕВМЪ):

	НАЧЕРТАНИЕ.					А. Тибериадскихъ	Б. Вавилонскихъ	В. Арабскихъ.	Г. Эфонетическихъ	Д. Столповыхъ	
	А	Б	В	Г	Д	טעמי הנקוד הטיבדיים	טעמי הנקוד הבבליים	טעמי הערביים	ῥωματικὰ (греческиихъ).	Ковъ (православн.)	
1.	ⲁ	Ⲃ	ⲃ	Ⲅ	ⲅ	זרקא	זרקא	زركاء	ῥωματικὴ	облачко.	
2.	Ⲇ	ⲇ	Ⲉ	ⲉ	Ⲇ	סגולא	סגולתא	سغولاء (סגולה, трехъ лективныхъ, фиалка)	κεντήματα (уковы жала)	статія закрытая малая	
3.			Ⲋ				סגולתא מסולמתא				
4.	ⲋ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	ⲏ	(שופר מושב) מוינח	מוינח	שופר	καὶσται (крѣпко смяшій)	Рогъ.	
5.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מוינח	לגומיה	— = לגומיה			
6.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	רביע	רביע	שופר רביע			
7.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מחפד (הפיד מחדה פונה)	מחפד	محرکہ (? بركه) (сталла козлин)	ἄποστολος (отпра) (меньше отклонение)		
8.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	פשטא	פשטא (פשטא)	יתב	ὄξετα (остра, воз-бужденная громкая)	Крикъ простой	
9.			ⲏ					— = יתבין			
10.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	זקף קטן	} זקף {	שופר זקף		Палка вздернутая	
11.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	זקף גדול		זקף כביר	زق كبير		
12.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מירכא (מארה, מארכא)	מירכא	مآد	βαρεία (тяжелый)		
13.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	טפתא	טפתא	טח	طخ (проаніс)		
14.	ⲋ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	ⲏ	מוינח		מוינח			
15.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	אתנחתא	אתנח	אתנתה	διαστολή (раздѣленіе, разръвъ, пауза).	Запятая	
16.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	פזר		פזר		Стрѣла трясострѣльная	
17.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	תלישא גדולה		תאלשה אלימי	ῥεμασται (повѣшанный, висѣшій)	Паукъ большой	
18.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	תלישא קטנה		תאלשה אליסי		Паукъ малый.	
19.		ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	קדמא	קדמא	קדמא		Палка.	
20.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	קדמא ואולא	} טרם (tres) {	קדמא	(См. № 8).	Два въ челну.	
21.	Ⲕ	ⲕ	Ⲍ	ⲍ	Ⲏ	אולא (גרש)		גרש	גרש		
22.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	גרשים		גרשים	— = גרשים		
23.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	דרגא	דרגא	דרגא			
24.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	תביר	תביר	תביר			
25.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	יתב	יתב	יתב			
26.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	סלוק:	סלוק:	סוף פסוק:	τελεια (оконч.)	Крыжъ	
27.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	שלשלת	(См. № 3)	סלסלה = سلسلة	ὑπόχορις (иероглифическая въ жестяхъ)	Отсѣка.	
28.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	פסיקו		פסקה			
29.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מקה		מקה			
30.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	ירם כיומו		מליל כביר הליל כביר	συνεβα (входящій)	Подчасіе.	
31.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ			מליל סגור הליל סגור			
32.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	פזר גדול קרני פדה		مقران מקרא	ἑραχλιτικη (приклоненный).	Парахлитъ	
33.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ			מארה			
34.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מרכא כפולה		— = מאריכין			
35.			ⲏ					געייה			
36.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	מרכא	מירכא	חטה = حطه (спущение) (חט, חוב, прыженіе)	(См. № 12)		
37.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	טפתא	טפתא	ראדה (отда) (киваншій)			
38.	ⲏ	Ⲑ	ⲑ	Ⲓ	ⲓ	סלוק:	סלוק:	סוף פסוק.	(См. № 26).	(См. № 26).	

14) | קָדַם דְּבַרְךָ פָּקֵדִי, паузальный Маһпахъ (ֶז); 15) קָדַם | פָּקֵדִי, паузальный Кадма (ֶז); 16) מִנְחָ עוֹלָה אִי יוֹרֵךְ, паузальный верхний или нижний Мунахъ (ֶז). Б. Служебные: 17) מִנְחָ עוֹלָה אִי יוֹרֵךְ, верхний или нижний Мунахъ (ֶז), ср. № 16; 18) מִנְחָ עוֹלָה אִי יוֹרֵךְ, верхний или нижний Типхъ (ֶז), ср. №№ 10 и 11; 19) מִנְחָ עוֹלָה אִי יוֹרֵךְ, верхний или нижний Маһпахъ (ֶז), ср. №№ 2 и 14; 20) מֶרְחָ מֶרְחָ, Мерха (ֶז); 21) זָרְקָא מֶרְחָ וְזָרְקָא מֶרְחָ, Мерха-Заркатусъ и Маһпахъ-Заркатусъ (ֶז), ср. №№ 4, 9, 19 и 20; 22) קָדַם מְשָׁנָה, служебная Кадма (ֶז), ср. № 15; 23) שְׁלֵשֶׁלֶת קַטְנָה, малая Шалшелетъ (ֶז), ср. № 6; 24) יָרֵחַ בְּנֵי יוֹמוֹ, Iareaxъ бенъ-юмо (ֶז).—Кромъ этого порядка, изслѣдованнаго и рекомендованнаго въ книгѣ שְׁרֵי גֵיטָה р. Соломономъ Хелмо, существуетъ и другое распределение метрическихъ акцентовъ по классамъ, а именно: I, 1; II, 2, 3; III, 5, 7, 6, 4, 10; IV, 12, 14, 15 (ср. Michaelis, Gründliche Unterricht v. d. Accen. pros. u. metr.; M. S. Ch. Daschelius, Biblia Hebraica accentuata etc., Lipsiae, 1729, p. 76, Tabula II).—Излагая ихъ въ томъ порядкѣ, въ которомъ они бы слѣдовали въ пасукѣ, получимъ слѣдующую схему.

זָרְקָא || מוֹנַח-עוֹלָה רְבִיעַ (גְּדוּל) || זָרְקָא | יָרֵחַ-בְּנֵי-יוֹמוֹ עוֹלָה-יוֹרֵךְ ||
 פֶּאֶר | זָרְקָא-מֶרְחָ קָדַם (פֶּסֶקִי) מוֹנַח טַפְחָ || אֶתְנָה || גֵּרֶשׁ-רְבִיעַ ||
 или שְׁלֵשֶׁלֶת || טַפְחָ מוֹנַח | סָלוֹק וּפּוֹף-פְּפוֹק : ||
 или מֶרְחָ (מְשָׁנָה) מוֹנַח | סָלוֹק וּפּוֹף-פְּפוֹק : ||

Объяснительныя замѣтки (къ метрическимъ акцентамъ). § 1. «Силлукъ», окончание, и «Софъ-пасукъ» конецъ стиха, всегда слѣдуютъ нераздѣльно: первый выражается вертикальной черточкой подъ ударяемымъ слогомъ послѣдняго слова въ стихѣ, а второй—двоеточиемъ вслѣдъ за этимъ словомъ. Силлукъ обыкновенно предшествуютъ служебные его акценты: 1) Мерха, 2) Мунахъ, и 3) комбинированные акценты—Мерха заркатусъ и Маһпахъ-заркатусъ, Силлукъ предшествуютъ: 1) Герешъ-ребіа; 2) остановочный верхний Мунахъ; 3) остановочный Мерха (съ служебнымъ Типхъ); 4) остановочный Мунахъ (съ служебнымъ Типхъ). С. образуетъ послѣднюю и главную цезуру въ стихѣ и заканчиваетъ послѣдній членъ обыкновенно двухъ, рѣже трехчленнаго стиха. Такимъ образомъ часть пасука между этнахъ и силлукъ или между оле веіоредъ и силлукъ (С), смотря по количеству словъ и по смысловой связи между ними, получаетъ различныя конструкціи, изложеніе которыхъ можетъ быть лишь въ спеціальному объ акцентахъ трудъ.—§ 2. Оле веіоредъ (поднимающійся и спускающійся) состоитъ изъ верхняго маһпахъ и мерха, соединенныхъ въ одномъ словѣ, и въ комбинированномъ видѣ является высшимъ паузальнымъ акцентомъ послѣ силлукъ. Составные его знаки распределяются: мерха—подъ ударяемымъ, а маһпахъ—на предшествующемъ ему слогѣ. Если же паузальное слово односложное, то оле веіоредъ

раздѣляется, и маһпахъ переходитъ на послѣдній слогъ предыдущаго слова. Оле веіоредъ, дѣля стихъ, образуетъ цезуру. Въ многочленномъ стихѣ, имѣющемъ нѣсколько цезуръ, первую цезуру образуетъ оле веіоредъ, прочія—этнахъ и силлукъ.—Оле веіоредъ обыкновенно предшествуютъ а) служеб. акцентъ іараехъ-бенъ юмо, который замѣняетъ иногда метегъ—б) малый ребіа съ предшествіемъ служебнаго мерха.—§ 3. этнахъ или этнаста «передышка» (носитъ у акцентуаторовъ еще разныя другія названія: הלל, חלל, מנוח, מעור и מעור). Въ небольшихъ стихахъ этнахъ занимаетъ мѣсто оле веіоредъ и пріобрѣтаетъ полное паузальное значеніе послѣдняго. Тамъ же, гдѣ въ стихѣ имѣется оле веіоредъ, паузальное значеніе его гораздо меньше. Въ большинствѣ, многочленномъ стихѣ этнахъ можетъ повторяться и образуетъ ближайшія къ силлукъ цезуры. Служебными акцентами этнаха обыкновенно бываютъ: 1) мерха, 2) тиха, 3) мунахъ и 4) мерха заркатусъ. Часть пасука до этнаха, образующаго первую или вторую цезуру, въ зависимости стъ смысла и количества словъ, принимается также различныя конструкціи.—§ 4. זָרְקָא, зарка водяная струя, иначе называемое צנור, צנורית, цинноритъ цинноръ, (водопроводная труба), получило свое

название, благодаря своей формѣ, напоминающей волну. Зарка можетъ имѣть тройное значеніе: 1) זָרְקָא גדול, большой з.—большой паузальный акцентъ, является только предъ цезурой, съ оле веіоредомъ и передъ мал. ребіа, предшествующимъ оле веіоредомъ. Зарка קטנה—меньшій паузальный акцентъ postpositivi, непосредственно сопровождающій всегда оле веіоредъ и 3) Зарка משוּרֶת—служебный акцентъ praepositivi, неимѣющій никакого паузальнаго значенія.—§ 5. רביע, Ребіа (лежащій; ср. Пс., 139, 3 ורביעי); иначе называемый מְשָׁנָה, меіушабъ (спящій), имѣетъ двойное значеніе: 1) Ребіа גדול (большой ребіа)—акцентъ паузальный 2-й степени, вызывающій измѣненіе гласныхъ въ словѣ (напр., вмѣсто כל или כלל—כָּלל и ת. п.).—2) Ребіа קטנה—паузальный акц. 3-ей степ., предшествуетъ оле веіореду, когда у послѣдняго отсутствуетъ служебн. акцентъ, или же слѣдуетъ за ребіа גדולъ. Бываетъ только предъ первой цезурой въ стихѣ.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) мунахъ, 3) мунахъ оле, 4) маһпахъ и 5) маһпахъ-заркатусъ.—§ 6. שְׁלֵשֶׁלֶת מַלְשֶׁלֶת (цѣль), именуемый въ массорѣ ברעם זרע, мар'имъ, мар'идъ (гремящій, приводящій въ дрожаніе). Названія его опредѣляются: первое—графической формой, второе и третье—очевидно его кантилляціей. Имѣетъ двойное значеніе. 1) шалшелетъ великій паузальный, за которымъ всегда слѣдуетъ песикъ (|),—акцентъ паузальн. 2-й степ., мѣсто котораго только въ послѣдней

части стиха послѣ цезуры, отмѣченной этнахомъ. 2) шалшелеть малый,—паузальн. акц. 4 степ., мѣсто котораго раньше этнаха или его замѣстителей (§ 3).—За исключеніемъ 8 случаевъ, перечисленныхъ въ массорѣ (6 въ Пс. и 2 въ Пр.), въ книгахъ п"мъ звездъ шалшелеть великій.—Служебн. его акценты: 1) мерха, 2) маппахъ, 3) мунахъ-оле и 4) маппахъ заркатусъ.—§ 7. *Герешъ ребіа, ребіа гершатусъ*—комбинированный паузальный акцентъ, находящійся въ сосѣдствѣ съ силлукомъ и отдѣляющійся отъ него однимъ или двумя, рѣдко тремя акцентами, но рѣдко и безъ всякихъ отдѣляющихъ отъ силлука акцентовъ. Распредѣляются его части: ребіа—на ударяемомъ слогѣ, а герешъ—на первой буквѣ слова. Въ паузальномъ отношеніи герешъ-ребіа имѣетъ тройное значеніе; 1) גרשׁ רביע גדול גרשׁ רביע גדול, *герешъ-ребіа גדולה*—замѣститель этнахъ. Бываетъ въ стихахъ, гдѣ не имѣется этнахъ, преимущественно короткихъ. Въ этомъ случаѣ онъ является паузальнымъ акцентомъ I степ. 2) גרשׁ רביע קטן *герешъ-ребіа קטנה*, являющійся въ послѣдней части стиха послѣ цезуры отмѣченной этнахомъ,—паузальн. акц. 3 степ. Его иногда замѣняетъ большой шалшелеть. 3) גרשׁ רביע קטן *герешъ-ребіа נאות*,—въ случаѣ, гдѣ онъ является повтореніемъ только что предшествовавшаго ему герешъ-ребіа. Въ этомъ случаѣ паузальное его значеніе минимальное.—Служебн. его акценты: а) мерха, б) типха, в) мунахъ оле и г) маппахъ заркатусъ.—§ 8. *Мпъ, Типха* ударъ, иначе называемый ח"ד, Дехи (толчекъ), или מ"ח, тарха (задержка). Всѣ эти названія опредѣляютъ очевидно графическую форму акцента. Этотъ акцентъ ставится чаще всего подъ словомъ, но иногда и надъ нимъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ называется ח"ד מ"ח, *типха оле* и по формѣ ничѣмъ не отличается отъ кадмы (см. § 11). Въ паузальномъ отношеніи типха имѣетъ слѣдующія значенія: 1) ח"ד מ"ח, *типха мафсикъ* или *дехи*—паузальн. акц. 3 степ. prāpositivi, предшествующій этнаху или его замѣстителю. Его служебн. акц. всегда мунахъ, но бываетъ и безъ него. 2) ח"ד מ"ח, *т. мешаретъ*—служебн. акц., мѣсто котораго подъ ударяемымъ слогомъ; предшествуетъ акцентамъ: а) мерха-мафсикъ, б) мунахъ мафсикъ, в) мерха мешаретъ, г) мунахъ мешаретъ—большой частью передъ силлукомъ. Бываетъ, что въ многосложномъ словѣ типха и мунахъ комбинируются: мунахъ на ударяемомъ слогѣ, а типха тамъ, гдѣ долженъ бы быть метегъ, д) типха-оле и е) герешъ-ребіа—въ рѣдкихъ случаяхъ. 3) *Типха-мунахъ*,—комбинированный акцентъ, получающій значеніе паузальн. 3 степ. Его слѣдуетъ отличать отъ графически подобнаго ח"ד מ"ח, имѣющаго совершенно другое значеніе (см. выше п. 1). 4) ח"ד מ"ח, *типха-оле* (верхнее типха), графически совершенно похожее на кадму, имѣетъ въ паузальномъ отношеніи двойное значеніе: а) ח"ד מ"ח, —паузальн. акц. 3 степ. Является передъ мунахъ-оле, замѣняющимъ этнахъ въ предпоследнемъ словѣ. Служ. его акцентъ обыкновенно типха (Пс., 125, 3); б) ח"ד מ"ח, —служебный акцентъ при тѣхъ же условіяхъ, что предъидущій, но на такомъ словѣ, которое по смыслу связано съ слѣдующимъ. Ему также предшествуетъ служебный типха.—§ 9. ח"ד, *Пазеръ* (халд.: совокъ для разсѣиванія зеренъ; ср. Баба Кама, 28а, иначе называемое въ Масорѣ: ח"ד מ"ח, *Мар'ишъ* (гумящее), получив-

шій свои названія, благодаря своей графической формѣ) и К. (особенно въ проз. акцентахъ). Пазеръ—акц. исключительно паузальный, имѣющій двойное значеніе: 1) ח"ד מ"ח, —паузальн. акц. 1 степ., являющійся въ стихѣ безъ цезуры въ началѣ пасука вмѣсто этнаха и 2) ח"ד מ"ח, —паузальн. акц. 3 степ. въ стихахъ съ цезурами передъ этнахомъ или оле веіоредъ. Служ. его акценты: а) I араехъ и б) мерха маппахусъ.—§ 10. ח"ד מ"ח, *Маппахъ* или *М'мунахъ* (опрокинутый), иначе называемый ח"ד מ"ח, *шофаръ нафузъ* (опрокинутый рогъ) въ отличіе отъ мунаха, названнаго ח"ד מ"ח. Бываетъ: 1) ח"ד מ"ח, —паузальные акценты 3 степ. Имѣетъ всегда за собою знаки песикъ (| |). Служ. его акценты: а) мерха, б) зарка prāpositivi. 2) ח"ד מ"ח, —служ. акцентъ, бываетъ обыкновенно передъ кадма, ребіа, шалшелеть, пазеръ, этнахъ, мерха мафсикъ и м'шаретъ, мунахъ и оле веіоредъ и зарка. 3) ח"ד מ"ח, —верхній маппахъ,—служебн. акц.; входитъ какъ составная часть оле веіоредъ. Въ комбинированномъ видѣ маппахъ сочетается съ равными акцентами.—§ 11. ח"ד מ"ח, *Кадма* или *Камма* (первый, передній, впередъ идущій) по формѣ совершенно схожій съ типха-оле (см. выше § 8). Бываетъ: 1) ח"ד מ"ח, —пауз. акц. 1 ст., когда замѣняетъ оле веіоредъ въ началѣ пасука. Служебные его акценты: маппахъ, мунахъ, маппахъ-заркатусъ и мунахъ-оле. 2) ח"ד מ"ח, —пауз. акц. 4 ст.; функционируетъ какъ служебный передъ паузальн. акц. 2 и 3 ст., кромѣ герешъ ребіа и пазеръ. 3) ח"ד מ"ח, —служ. акцентъ передъ зарка и типха мешаретъ. 4) Въ комбинированномъ видѣ К. бываетъ со своими служебными акцентами маппахъ и мунахъ оле.—§ 12. ח"ד מ"ח, *Мунахъ* (положенный), иначе называемый ח"ד מ"ח, *Шофаръ* (рогъ) или ח"ד מ"ח, *шофаръ* (прямой, усажженный рогъ) вслѣдствіе своей графической формы и положенія. Бываетъ: 1) ח"ד מ"ח, —паузальн. акц. 3 степ., когда онъ замѣщаетъ герешъ-ребіа или дехи, что передъ этнахомъ. Въ послѣднемъ случаѣ его служебный акцентъ—также мунахъ. 2) ח"ד מ"ח, —служ. акц. 3 степ. (верхній рогъ) или же ח"ד מ"ח, *шофаръ мехарбель* (гребенчатый рогъ),—паузальный акцентъ 1 ст., когда замѣщаетъ этнахъ. Служебные его акценты: типха оле, маппахъ и маппахъ заркатусъ. 4) ח"ד מ"ח, —паузальный акцентъ 3 ст., 5) ח"ד מ"ח, —служ. акц. передъ кадма, ребіа, зарка и мунахъ іоредъ. § 13. ח"ד מ"ח, *Гаргазъ бенъ іомо* (однодневный серпъ луны) или ח"ד מ"ח, *Галазъ* (колесо), названный такъ вслѣдствіе своей графической формы. Служебн. акц. передъ оле веіоредъ иногда и пазеръ, и ребіа. Часто бываетъ, что онъ совсѣмъ отсутствуетъ передъ оле веіоредъ.

Система прозаическихъ акцентовъ. А. Управляющіе (паузальные): I. *Императоры* (||| и |||): 1) ח"ד מ"ח, силлукъ и софъ-посукъ (ח"ד), 2) ח"ד מ"ח, этнахта (ח"ד). II. *Короли* (||| и |||): 3) ח"ד מ"ח, сеголь (ח"ד), 4) ח"ד מ"ח, закефъ большой (ח"ד), 5) ח"ד מ"ח, закефъ малый (ח"ד), 6) ח"ד מ"ח, типха (ח"ד). III. *Князья* (||): 7) ח"ד מ"ח, p'via (ח"ד), 8) ח"ד מ"ח, шалшелеть (ח"ד), 9) ח"ד מ"ח, зарка (ח"ד) postpositivi; 10) ח"ד מ"ח, пашта (ח"ד) postpositivi, 11) ח"ד מ"ח, иетивъ (ח"ד) prā-

positivi, 12) תְּבִיר, t'vir (ט), 13) מֶרְחָא מְרָחָא, мерха двойная (ט). III. *Графы*. (|): 14) מַזְרֵר, пазерь (ז), 15) קַרְנֵי פָּרָה, карне фара (פ), 16) תְּלִישָׁא נְדוּלָה, телиша большая (א) p̄r̄positivi, 17) גֶּרֶשׁ, герешь (ג), 18) גֶּרְשִׁים, гершамь (ג), 19) מוֹנַח לְנִמְחָה, мунахъ самостоятельный (ו). Б. *Служебные*: 20) מֶרְחָא, мерха (ט), 21) מוֹנַח, мунахъ (ט), 22) דַּרְגָּא, дарга (ד), 23) רִחַץ בְּנֵי יוֹמוֹ, iareaxъ бенъ iomo (י), 24) קַדְמָא, кадма (ק), 25) תְּלִישָׁא קַטְנָה, телиша малая (א) postpositivi.

комбинируется (ממ, Исх., 32, 31). Реbia можетъ повторяться въ пасукѣ нѣсколько разъ, имѣя въ промежуткахъ тѣ или другіе акценты, большей частью, мунахъ.—§ 8. שְׁלַלְתָּ, шалшелетъ (см. метр. акц., § 6); по арабской терминологіи שְׁלַלְתָּ, вавил.: מְוֹלָלָה מְוֹלָלָה (ср. выше, § 3)—пауз. акц. 3 ст., очень рѣдкій. Во всей Библии (исключая кн. П"מ) шалшелетъ насчитывается всего семь разъ, изъ которыхъ четыре въ Пятикнижьи. Шалшелетъ имѣетъ всегда за собою знакъ десикъ (|), такъ какъ въ книгахъ П"מ шалше-

זְרָקָא || מְגוּלָה || (מוֹנַח |) מוֹנַח רְבִיעַ || מְהַפֵּךְ פְּשֻׁטָא || זָקָף - קָטָן ||
 זָקָף-גְּדוֹלָה || מֶרְחָא טְפִחָא || מוֹנַח אֶתְנַחְתָּא || פֶּזֶר | תְּלִישָׁא-גְּדוֹלָה |
 תְּלִישָׁא-קַטְנָה קַדְמָא-וְאִזְלָא | (אִזְלָא) גֶּרֶשׁ גֶּרְשִׁים | דַּרְגָּא תְּבִיר ||
 יְתִיבוּ פְּסִיקוּ סְלוֹק וְסוּף-פְּסוּק ||
 שְׁלַלְתָּ מוֹנַח | מוֹנַח יְרַח-בְּנֵי יוֹמוֹ קַרְנֵי-פָּרָה | דַּרְגָּא מֶרְחָא-כְּפוּלָה || ה - ה - ה ||

Объяснительныя замѣтки (къ прозани. акц.).
 § 1. זָקָף וְסוּף פְּסוּק, sillokъ и софъ пасукъ—паузальный акцентъ 1 ст., заканчивающій пасукъ. Служебн. его акц. мерха. Ему часто предшествуетъ типха, съ которымъ иногда комбинируется, усиливая этимъ свою паузу, почему подобный случай называется מאילא, м'айла (усиливающее), напр., להלוו (Левитъ, 21, 4).—§ 2. אֶתְנַחְתָּא, этнахта—пауз. акц. 1 ст., дѣлящій стихъ на 2 части, образуя цезуру. Бываютъ, однако, стихи, гдѣ этнахты нѣтъ. Служебный его акцентъ—мунахъ. Подобно силлуку, этнахта, комбинируясь съ предшествующимъ типха, образуетъ такъ назыв. מאילא (см. выше, § 1).—§ 3. מְוֹלָלָה или מְוֹלָלָה, сеголь или сеголта (фіалка трехлиственная; ср. Талмудъ вав., Шаббатъ, 50б, מְוֹלָלָה и ср. מְוֹלָלָה), иначе называемый у позднѣйшихъ акцентуаторовъ שׁי, Шерей (развязывающее);—паузальный акцентъ 2 ст. postp., слѣдуетъ всегда за зарка, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахомъ, иногда повтореннымъ.—§ 4. זָקָף גְּדוֹלָה, закефъ гадоль (акцентъ большой, впередъ выпрямленный)—пауз. акц. 2 степени, который можетъ повторяться подрядъ два, иногда и три раза. Слѣдуетъ за большими паузами и не имѣетъ никакихъ служ. акцентовъ.—§ 5. זָקָף קָטָן, закефъ катонъ (малый закефъ)—пауз. акц. 2 степени и можетъ повторяться въ одномъ и томъ же стихѣ нѣсколько разъ, отдѣляясь въ промежуткахъ служебнымъ кадма или мунахъ. Закефъ катонъ комбинируется съ своимъ служебн. акцентами: мунахъ закефъ-катонъ и кадма закефъ-катонъ.—§ 6. מְוֹלָלָה, тупха—пауз. акц. 2 ст., слѣдуетъ, большею частью, за мерха, которое функционируетъ какъ служебн. акцентъ. Предшествуетъ акцентамъ этнахъ и силлукъ, съ которыми комбинируясь образуетъ м'айла (см. выше, §§ 1 и 2). Въ арабской схемѣ типха передъ этнахомъ называется תַּחַת (бросание), а передъ силлукомъ—רַחֵף (отталкивающее).—§ 7. רְבִיעַ, ребиа (см. метр. акц., § 5)—пауз. акц. 3 ст. Служебн. его акц.—мунахъ (иногда латармехъ) съ которымъ онъ иногда

летъ бываетъ и служебнымъ акцентомъ, который не имѣетъ этого знака за собою.—§ 9. זָקָף, зарка (см. метр. акц., § 4)—пауз. акц. 3 ст., предшествуетъ всегда акценту сеголь, иногда отдѣляясь отъ него служебнымъ мунахъ. Въ словѣ съ удареніемъ p̄aultima зарка повторяется на ударяемомъ словѣ. Служебн. его акценты: а) одинъ, иногда два мунаха, б) мерха съ предшествующимъ кадма. Зарка можетъ повторяться въ пасукѣ подрядъ два раза съ промежуточнымъ мунахъ или безъ него.—§ 10. מַזְרֵר, пазерь (простой), въ арабской терминологіи—רִיב, имѣется еще יְרִיבָה для обозначенія двухъ іетивовъ въ одномъ словѣ. Пашта—пауз. акцентъ 3 ст., postpos., отличается отъ кадмы тѣмъ, что послѣдній ставится всегда на ударяемомъ словѣ, между тѣмъ, какъ пашта всегда на послѣдней буквѣ слова. Стоитъ самостоятельно или слѣдуетъ за служебными акцентами ма'нахъ или мунахъ. § 11. יְתִיבוּ, іетивъ (сидящій), называемый у Раши זְעֵזַע, моштолъ (униженный, спущенный)—паузальн. акц. 3 ст. p̄r̄posit., бываетъ въ началѣ стиха или послѣ крупныхъ пауз. акцентовъ. Іетивъ можетъ быть нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же пасукѣ. Іетивъ можетъ иногда слѣдовать за пашта, но не предшествовать ему.—§ 12. רְבִיר, тебиръ, иначе מְרָחָא, табра (переломъ)—пауз. акц. 3 ст., слѣдуетъ, большею частью, за дарга, но бываетъ и послѣ мерха, иногда стоитъ совершенно самостоятельно послѣ большого пауз. акцента.—§ 13. זָרַע, пазерь (см. метр. акц., § 9), называемый у древнихъ акцентуаторовъ קָטָן זָרַע, малый пазерь, въ отличіе отъ זָרַע גְּדוֹלָה (большой пазерь) или קַרְנֵי פָּרָה, паузальн. акц. 4 степени. Служебн. его акцентъ—мунахъ, который иногда повторяется до четырехъ разъ. Пазерь самъ можетъ въ одномъ пасукѣ повторяться съ промежуточными акцентами или безъ нихъ много разъ. Есть случай, гдѣ пазерь повторяется подрядъ восемь разъ (I Хрон., 15, 18).—§ 14. קַרְנֵי פָּרָה, карне пара (коровы рога), носящій также названіе זָרַע גְּדוֹלָה, пазерь гадоль (большой пазерь) и זָרַע וְעִגְלָה, офанъ вагаала (колесо и телѣга), въ дре-

немь своемъ изображеніи, похожимъ на греч. γ, напоминающую фигуру рогатой головы. Карне-пара пауз. акц. 4 ст. очень рѣдкій. Это единственный акцентъ, не являющийся иначе какъ съ служебнымъ его акцентомъ араахомъ съ предшествіемъ мунаха, который можетъ здѣсь повторяться, много разъ. — § 15. הָלֵל לְיְהוָה *Телиша гедола* (большой срывъ). Свое названіе онъ, можетъ быть, получилъ вслѣдствіе большого нтервала въ его кантилляціи. Телиша гедола — акц. пауз. 4 ст. p̄āpositivi, который, однако, повторно ставится и на ударяемомъ слогѣ, если удареніе не на первомъ слогѣ. Служебный его акцентъ — мунахъ, который иногда повторяется 2—3 раза подрядъ. — § 16 שָׁרָה, *Герешъ* (киданіе вверхъ; см. метр. акц., § 7). Герешъ — пауз. акц. 4 ст., и подобно азла и гершаимъ бываетъ какъ въ началѣ, такъ и въ серединѣ пасука. Герешъ, большею частью, стоитъ самостоятельно, но иногда прислуживаетъ ему мунахъ. — § 17. אָזָל, *Азла* (позади идущій), въ арабской терминологіи онъ называется также и מַזְלָה, *хамза* (уколь, давленіе) — пауз. акц. 4 ст., сходный съ герешъ по формѣ, но отличающийся отъ него тѣмъ, что никогда не бываетъ самостоятельнымъ, а всегда неразлучно съ своимъ служебнымъ акцентомъ кадма (впередъ идущій; см. метр. акц. § 11), съ которымъ онъ часто комбинируется. § 18. גֵּרְשִׁים, *Гершиимъ* (двойной герешъ) — пауз. акц. 4 ст., бывающій какъ въ односложныхъ, такъ и многосложныхъ словахъ съ удареніемъ ultima. § 19. מִנְחָה לְרֵיבָה, *Мунахъ легармеи* (мунахъ самостоятельный; ср. метр. акц., § 12). Мунахъ-легармеи — пауз. акц. 4 ст., состоитъ изъ обыкновеннаго мунаха со знакомъ | (п'сикъ) впереди. Двѣтся передъ словомъ, означающимъ имя Божіе, и между подобными словами (ср. метр. акц. § 1), при столкновеніи двухъ одинаковыхъ звуковъ въ концѣ одного и началѣ слѣдующаго слова для избѣжанія слиянія звуковъ и передъ ребіа съ его мунахомъ. Мунахъ легармеи имѣетъ иногда служ. акц. мерха. — § 20. מֵרָחָה, *Мерха* (удлиняющее). Мерха — служ. акц., функционирующій, большею частью, передъ тиша, но также передъ силлукъ. Комбинируется съ тиша, тебиръ и съ предшествующимъ кадма. — § 21. מִנְחָה מִנְחָה (см. § 19), названный также (שֵׁן מִנְחָה) — גִּלְגָּל, *Галамъ* (колесо; ср. метр. акц. § 13) или הַרְוֵה הַרְוֵה, *Шофаръ холехъ* (движущійся рогъ) — самый чистый служебный акцентъ. Изъ повторныхъ мунаховъ (можетъ многократно повторяться) всѣ, кромѣ послѣдняго, называются יְיָ הַרְוֵה или מִנְחָה הַרְוֵה (ср. метр. акц. § 12, п. 3) § 22. הַרְוֵה, *магнасъ* (ср. метр. акц., § 10) графически онъ совершенно сходенъ съ іетивъ, но отличается отъ него тѣмъ, что ставится исключительно на ударяемомъ слогѣ, между тѣмъ, какъ іетивъ — на первой буквѣ слова; магнахъ служебный акцентъ, предшествующій всегда пашта. Комбинируется съ предшествующимъ кадма, съ слѣдующимъ пашта — § 23. הַרְוֵה, *Дарга* (ступень), иначе названный (בֵּן אֶשֶׁר) *Пшила* (дѣль) или גִּלְגָּל (колесо) или же הַרְוֵה גִּלְגָּל, *Шофаръ галамъ* (спиральный рогъ) вслѣдствіе своей графич. формы (см. таблицу), — служить, большею частью, акценту тебиръ, но часто также и ребіа и мерха кефула. Предшествуютъ ему мунахъ или кадма. — § 24. יְיָ בֵּן יְיָ, *Араахъ бенъ юмо* (ср. метр. акц. § 13). Араахъ — рѣдкій акцентъ, въ прозаической системѣ служащій исклю-

чительно карне-пара. — § 25. מִנְחָה, *Кадма* (впередъ идущій) служить, большею частью, азлѣ, съ которой иногда комбинируется. Комбинируется съ слѣдующими за нимъ: магнахъ, мерха и этнахъ. — § 26. מִנְחָה לְיְהוָה, *Телиша Кетана* (малое телиша, ср. § 16), иначе называемый מַזְלָה (отъ араб. tursup. — щить), очевидно, вслѣдствіе своей графич. формы, — служ. акц. postpos. Служить передъ кадма или кадма-азло. — § 27. הַרְוֵה, *Песикъ* (перерывъ) это не самостоятельный акцентъ, а придатокъ къ тому или другому служебному акценту для обозначенія, что данное слово слѣдуетъ читать съ маленькой задержкой и производить перерывъ между нимъ и слѣдующимъ за нимъ словомъ. Кромѣ мунахъ легармеи есть также: кадма-песикъ, магнахъ-песикъ, дарга-песикъ, шашелетъ-песикъ.

Кантилляціонное чтеніе Библии. — Несмотря на то, что въ послѣдніе вѣка у многихъ народовъ древніе кантилляціонные знаки (*neum's* латинскіе, *экфонетическіе* знаки, греческіе, *газы* армянскіе, *кроки* или *знамена* у православныхъ, и т. п.) давно замѣнены даже для церковнаго употребленія нотами, обозначающими абсолютную высоту каждаго звука въ отдѣльности, его длительность и силу, — кантилляціонное чтеніе Библии еще до сихъ поръ производится исключительно по акцентамъ, которые всегда обозначаютъ лишь интервалы и музыкальные пассажи. Эта musica sacra евреевъ традиціонно переходитъ изъ рода въ родъ устно. Спокойнъ вѣка лятничный день еженедѣльно въ еврейскихъ хедерахъ посвященъ кантилляціонному чтенію Библии по акцентамъ. Учитель въ роли заповѣли поетъ дѣтямъ К. того или иного акцента, а дѣти, хоромъ вторя ему, мало по-малу все это запоминаютъ. По прохожденіи К. схемы (см. выше), учитель причааетъ дѣтей къ речитативу стиха по акцентамъ. Обычай читать при наступленіи субботы שְׁנַיִם מַעֲרָבִים מִנְחָה שְׁנַיִם (дважды библейскій текстъ и одинъ разъ таргумъ) и то почтительное отношеніе, которое выказывалось въ старину лицамъ, умѣющимъ публично кантиллировать Библию, все это способствовало популяризаціи библейской К. и закрѣпленію ея въ народной памяти. Отъ заучиванія наизусть К. Библии по экземплярамъ акцентированнымъ переходили къ К. по синагогальнымъ экземплярамъ библ. книгъ, исключительно рукописнымъ и неизмѣнимымъ ни пунктуаціи, ни акцентовъ, такъ какъ по такимъ именно экземплярамъ всегда и вслѣдъ производился публичный традиціонное чтеніе Библии. Въ древнія времена и въ средніе вѣка всѣ приглашаемые поочередно къ «восхожденію къ чтенію Торы» (см. Алія) во время богослуженія въ синагогѣ, сами публично читали очередные отрывки; понятно, что вслѣдствіе этого всѣ прихожане обыкновенно готовились къ умѣлому и точному выполненію этого акта, для чего требовалось устное запоминаніе К. всего библейскаго текста. Въ послѣдніе вѣка, когда экономическія и другія условія лишили еврейскую массу возможности довести религиозное образованіе дѣтей до умѣнія устно кантиллировать Библию, равнины для того, чтобы не лишиться никого изъ евреевъ участія въ «аліотъ», ввели новый порядокъ, чтобы Библия публично кантиллировалась въ синагогахъ специально для этого свѣдущимъ лицомъ для всѣхъ, поочередно восходящихъ къ Торѣ. Это лицо въ устахъ народа извѣстно подъ именемъ מַעֲרָבִים גָּל. Эти еврей-

ские дьяки или чтецы, шеголая голосовыми и колоратурными достоинствами своего пѣнія, вносили въ традиціонную К. много мелкихъ деталей, выражающихся въ разныхъ мелизмахъ, только украшающихъ мелодію, но не относящихся къ сущности ея содержанія. Въ большихъ синагогахъ для усиленія акустики чтецы поютъ *forto* и *fortissimo*, особенно отъѣныя частые *sforzato*, какъ напр.: קרהל (Закефъ гадоль; Числа, 15, 15), ננה (іетивъ, Есѣ., 6, 9, 11) и т. п. Отсюда произошли, вѣроятно, различныя варіаціи библи. речитативныхъ напѣвовъ, которыя замѣчаемъ въ разныхъ сгранахъ. Слѣдуетъ, однако, полагать, что польско-литовское еврейство, какъ болѣе консервативное и обладающее въ павилии мелкими молельными, гдѣ не требовалась ни форсированія голоса, ни щегольства при кантиллярованіи Библии, лучше и вѣрнѣе другихъ группъ еврейства сохранило традиціонную К.—Библейская К. прозаическихъ акцентоу состоитъ изъ многихъ напѣвовъ, примѣняемыхъ какъ къ чтенію Пятикнижью, такъ и другимъ библейскимъ книгъ. Напѣвы эти слѣдующіе. *Первый напѣвъ*: נגן קריאת התורה לשבת ויום טוב, *мотивъ обыкновенный, пятикнижный*. Употребляется при чтеніи Торы по субботамъ и по праздникамъ, а также въ будніе и постные дни. При окончаніи очередныхъ отрывковъ употребляется для силлукъ и сопровождающихъ его служебныхъ акцентоу особая финальная К. Для этихъ-же акцентоу существуетъ и *soda maestosa*, употребляемая обыкновенно въ нѣкоторыхъ, особенно краткихъ, стихахъ и въ שירי (пѣсни Моисея при переходѣ черезъ Черное море). Въ послѣднемъ случаѣ *soda* поется хоромъ всѣми прихожанами синагоги. Въ праздникъ Симхатъ Тора во время чтенія תורה בראשית *soda maestosa* хоромъ всѣхъ прихожанъ заканчиваются стихи: ויהי קרב יתה בקר יום אחד .. יום שני и т. д. Въ извѣстныхъ мѣстахъ Библии съ обыкновеннымъ мотивомъ чередуются мотивы праздничныхъ покаянія (2) и траурный (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהי קרב יום שני ויום טוב (5). Первыми поются въ постномъ чтеніи ויהי קרב יום שני ויום טוב (2) и ויהи

1518 г., году печатанія книги קריאת התורה, откуда она будто-бы заимствована (нотныя приложенія къ упомянутой книгѣ врядъ-ли были напечатаны), и современная отъ 1902 г. Тамъ-же приведены также версіи: Сефардимъ (европ.), Марокко, Египеть и Сирія, а также Багдадъ.—*Второй мотивъ* נגן קריאת התורה ליום טוב, *мотивъ пятикнижный на праздники покаянія*. Этимъ минорнымъ мотивомъ поются *adagio* главы, установленныя для чтенія въ оба дня Рошъ-הашана и день Йомъ-Кипуръ (Быт., гл. 21 и 22 и Левитъ, 16, для мафтиръ: Чис. 29, 1—6 и 7—11). Этимъ мотивомъ въ праздники покаянія приглашаются прихожане для алио, и послѣдніе, въ свою очередь, имъ же поютъ какъ предварительную, такъ и послѣдовательную бенедикціи. Въ Jew. Enc. (I. c.) приведена версія и речитативъ этого мотива ритуала ашкеназимъ. — *Третий мотивъ*: נגן קריאת התורה ליום טוב, *мотивъ для пророческихъ книгъ*. Минорный мотивъ для такъ называемыхъ гафторы (см. Гафтора). Въ субботу ויהי קרב יום שני ויום טוב (9 Аба (утреня) гафторы (Исаія, 1, ויהי קרב יום שני ויום טוב, 8, ויהי קרב יום שני ויום טוב), поются пятимъ (траурнымъ) напѣвомъ, за исключеніемъ стиховъ: Исаія I, 18 и 24—27 и Иер., IX, 22—23. Польско-литовская версія этого мотива помѣщена при статьѣ Гафтора. Въ Jew. Enc. приводятся схемы этого мотива у ашкеназимъ, сефардимъ и багдадская.—*Четвертый напѣвъ*: נגן קריאת התורה ליום טוב, *мотивъ свитковъ, читаемыхъ по праздникамъ*. Лирической мотивъ, которымъ поются библейскіе свитки: Пѣснь Пѣсней—въ пасхальную субботу (שבת קול המעור) Руѣ — въ Пятидесятницу и Экклезиастъ — въ субботу Кушей. Польско-литовская версія помѣщается здѣсь въ нотномъ приложеніи: изъ иностранныхъ версій существуетъ въ Jew. Enc. только одна схема для книги «Руѣ» у европейскихъ сефардимъ. — *Пятый напѣвъ*: נגן קריאת התורה ליום טוב, *мотивъ траурный* (иначе *постный*). Минорный, печальный мотивъ, который поется *adagio*. Имъ поются: кн. Плачь Иереміи (איכה) въ день 9 Аба вечеромъ накануне—передъ чтеніемъ элегий, а утромъ—послѣ, и 2 гафторы: одна на ויהי קרב יום שני ויום טוב на 9 Аба утромъ (см. выше 3-й напѣвъ). Кромѣ польско-литовской версіи, помѣщаемой здѣсь, существуютъ еще версіи: ашкеназимъ, европейск. сефардимъ и Египеть-Сирія (Ваег и Jew. Enc.).—*Шестой напѣвъ*: נגן קריאת התורה ליום טוב, *мотивъ веселый для Пурима*. Мотивъ мажорный съ умѣреннымъ темпомъ, переходящимъ нерѣдко къ темпу *allegro animato*. Имъ поется книга (свитокъ) Эсѣрь въ полу-праздникъ Пуримъ накануне вечеромъ послѣ вечерни, а утромъ—послѣ чтенія Торы. Печальныя мѣста въ этомъ свиткѣ (II, 6: אשר והגלה; III, 15: והמלך והמן; IV, 1: וברוכי ידע; IV, 3: וכל נדול ליהודים) и IV. 16: וכאשר אברתי) поются пятимъ напѣвомъ (траурнымъ). Нѣсколько стиховъ (II, 5; VIII, 15, 16; IX, 7—9 и X, 3) прежде, чѣмъ чтець ихъ кантиллируетъ, громко декламируются всѣми прихожанами. Въ этихъ случаяхъ для перехода речитатива къ декламации акценты силлукъ и сопровождающіе его служебные получаютъ особую кантилляцію, совершенно отличающуюся отъ *soda* (см. нотныя. прилож.). Изъ заграничныхъ мотивовъ этого напѣва извѣстны схемы германскихъ ашкеназимъ и европ. сефардимъ (Jew. Enc.). Кромѣ перечисленныхъ напѣвовъ, напечатанъ (J. E.) еще одинъ *мотивъ агиографическій* (נגן כהנים), существующій у персид-

скихъ евреевъ (Багдадъ). Въ сожалѣнію не указано, какія именно агиографическія книги читаются тамъ этимъ напѣвомъ: есть ли эта версія нашего четвертаго напѣва, съ которымъ онъ не представляеть ни малѣйшаго сходства, или же это—самостоятельный мотивъ для книгъ Даниила, Эзры и Хроникъ, которыя въ Европѣ вовсе не читаются публично съ алтаря.—Ср.: Калонимось б. Давидъ Калонимось, въ посл. гл. ספר קהלת, Венеція, 1523; Илья Вахуръ, ספר חוב, Венеція, 1538; S. Münster, лат. перев. ספר בавель, 1539 (ספר חוב); Ieguda б. Билеамъ, ספר חוב, ed. Mercerus, Парижъ, 1556—1565; p. Самуилъ Аркеволте, ערוגות הכוש, Вен., 1602; p. Солом. д'Оливера, ספר חוב, Амстердамъ, 1665—70; p. Симонъ Дуранъ, ספר חוב, Ливорно, 1785, p. 52v; В. Гейденгеймъ, ספר חוב, Редельгеймъ, 1808; p. Іекутіель га-Накданъ, ספר חוב (въ изд. חוב), Редельгеймъ, 1818; И. Бардахъ, ספר חוב, Вильна, 1822; p. М. га-Накданъ, ספר חוב, Вильна, 1822; Г. Штернъ, ספר חוב (Lese-auge, Франк. на М., 1840); І. Хаюджъ, ספר חוב, ed. L. Dukes, Франк. на М., 1844; С. Д. Луццатто, ספר חוב, Герцъ, 1852; Я. Вахрахъ, ספר חוב, Варшава, 1854; І. Хаюджъ, ספר חוב, ed. Nutt, Лондонъ, 1870; Бенъ-Ашеръ, ספר חוב, ed. Bär u. Strack, Лейпцигъ, 1879; І. С. Дельмедико, ספר חוב, Варшава, 1890, гл. 8; Я. Вахрахъ, ספר חוב, 2 части, Варшава, 1896—7. Кромѣ цитированныхъ въ статьѣ книгъ, ср. также: Олесницкій, въ Труд. Киев. Дух. Акад., 1871, 11 и 12; Воскр. Чт., 1840, т. IV (о храм. пѣніи и муз. у евр.); J. G. Eichhorn, Einleit. in d. A. T., 1823, I, § 68—70; Fr. X. Haberl (въ польскомъ переводѣ J. Surzynski'ago: Podręcznik do nauki śpiewu gregorskiego, Перенбургъ, 1890, стр. 4; W. Wickes, Accentuation of the Psalms, Proverbs etc., 1887 и его-же, Accentuation of the 23 Prose Books etc., 1887; J. E. III, 537—549.

Д. Машюгъ.

Кантони, Леліо (הלל ברוך שלום)—раввинъ, род. въ 1802 г. въ Гаццуоло (Мантуанское герцогство), ум. въ 1857 г. въ Туринѣ; образованіе получилъ въ падуанскомъ Instituto Rabbinico. Съ 1833 г. К. занималъ постъ раввина въ Туринѣ. Благодаря энергіи и личному обаянію, К. удалось примирить старое и новое теченія въ еврействѣ. Правительство поручило К. выработать уставы для еврейскихъ общинъ. Послѣ провозглашенія равноправія евреевъ въ Сардиніи (1848) К. занялся организаціей евр. культуры. Съ этой цѣлью онъ опубликовалъ «Nuovo ordinamento del culto israelitico nel Regi Stati», выступивъ въ немъ поборникомъ необходимости учрежденія консисторій и указывая, на какія средства онѣ должны содержаться. Онъ былъ первымъ вдохновителемъ устройства для дѣтей убѣжищъ, которыя и по сіе время существуютъ въ важнѣйшихъ итальянско-еврейскихъ общинахъ. К. также принималъ дѣятельное участіе въ учрежденіи образцовыхъ школъ и благотворительныхъ обществъ въ Туринѣ. Итал. евреи въ значительной степени обязаны К. провозглашеніемъ сардинской конституціи 1848 г. ихъ эмансипаціи. Кромѣ педагогическаго руководства, К. написалъ рядъ статей къ «Educatore Israelita» и «Archives Israélites.—Ср.: Educatore Israelita, V, 37; Arch. Isr., XVIII [J. E., III, 549].

Кантонисты—слово французск. происхожденія; въ Россіи означало въ эпоху Николая I мало-

лѣтнихъ, воспитывавшихся для военной службы. Для евреевъ институтъ К., въ качествѣ принудительнаго, былъ установленъ въ 1827 году. Въ указѣ 26 августа 1827 года о введеніи впервые для евреевъ натуральной рекрутской повинности возрастъ для приѣма былъ установленъ отъ 12 лѣтъ до 25, причемъ указывалось, что «евреи малолѣтніе, т.-е. до 18 лѣтъ, обращаются въ заведенія, учрежденныя для приготовления къ военной службѣ» (§ 74 устава рек. повин. и воен. службы евреевъ, 1827 г.), т.-е. въ общіе баталіоны и полубаталіоны военныхъ К. Въ эти послѣдніе изъ христіанъ входила незначительная часть добровольныхъ—дѣти дворянъ, чиновниковъ, главнымъ же образомъ—обязательные К., дѣти солдатъ, цыганъ, польскихъ мятежниковъ; раскольниковъ и др. Возложивъ на евреевъ усиленную рекрутскую повинность сравнительно съ общимъ населеніемъ, введя также усиленную расплату рекрутами за податныя недоимки и за уклоненіе отдѣльныхъ лицъ отъ рекрутчины, правительство разрѣшило евр. обществамъ пополнять требуемое число рекрутовъ малолѣтними. При установленныхъ въ эпоху Николая I внутреннихъ общинныхъ порядкахъ (см. Кагалъ) это открывало просторъ для злоупотребленій; имущіе и вліятельные элементы евр. населенія всецѣло переложили бремя рекрутчины вообще, а малолѣтней въ особенности, на немущіе классы. Благодаря злоупотребленіямъ, сдавали еврейскихъ дѣтей 8 и даже 7-лѣтнихъ, часто единственныхъ сыновей. Съ цѣлью оторвать малолѣтнихъ евр. рекрутовъ отъ привычной и родной почвы, ихъ загоняли за тысячи верстъ отъ родины, причемъ часть ихъ сдавали въ школы К., часть же отсылали въ самыя далекія сельскія мѣстности. Лишь по достиженіи 18-лѣтняго возраста имъ начинали засчитывать общій тогда 25-лѣтній срокъ военной службы. Правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ къ увеличенію числа евр. К.; въ этихъ цѣляхъ, напр., былъ изданъ въ 1837 г. указъ объ обязательномъ зачисленіи дѣтей евреевъ ссыльно-поселенцевъ въ Сибири въ К., а въ 1847 г. это было распространено и на дѣтей ссыльно-каторжныхъ; въ 1843 г. при возбужденіи вопроса о высыленіи евреевъ изъ округовъ военнаго поселенія Кіевск. и Подольск. губ., государь разрѣшилъ остаться лишь тѣмъ евр. семьямъ, которыя отдадутъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей—до 15 лѣтъ—въ К. Помимо общихъ суровыхъ условий военнаго режима въ царствованіе Николая I, тяжесть коихъ для еврейскихъ дѣтей, благодаря чуждой и враждебной имъ средѣ, усугублялась, институтъ К. являлся для евреевъ особенно ужаснымъ еще потому, что имъ пользовались для обращенія евр. дѣтей въ христіанство. Низшее военное начальство, на которомъ лежала обязанность обращать евр. К. въ христіанство, примѣяло для этого жестокаго мѣры воздѣйствія—наказывали розгами, пропускали сквозь строй и др. Сохранилось много сообщеній о томъ, какъ истязали упрямствующихъ въ своей вѣрѣ евр. К.—ихъ почти неотдѣтыми оставляли на жестокомъ морозѣ, окунали до обмороковъ и глухоты въ воду, наносили раны при стрижкѣ и т. д. (см. «Евр. Стар.», 1909, III). Подобныя же истязанія приходилось терпѣть и тѣмъ, которые отданы были для прокормленія въ поселенія на крестьянскія работы. Принявшіе-же христіанство освобождались отъ этого режима и имъ предоставлялись значительныя льготы по службѣ; порою они употреблялись для

привлеченія остальныхъ евр. К. (см., напр., Алексеевъ, Александръ, Евр. Энцикл. I, 839). Немногие, выдержавъ истязанія, оставались евреями, значительная часть не выжила и погибала—или на пути къ далекому мѣсту назначенія, или въ военной школѣ (см., напр., у А. Герцена, Былое и Думы, I, 308). Согласно сообщенію Allg. Zeit. d. Jud. (1845, 693), по приказу оберъ-прокурора эв. Синода гр. Протасова, крещеный еврей, проф. Дух. академіи Левисонъ составилъ спеціальныя катехизисы для подготовленія евр. К. къ принятію крещенія. Ужасы малолѣтней рекрутчины и злоупотребленія общинныхъ заправиль еще болѣе усилились съ 1853 г., когда правилами были изданы правила о дозволеніи евр. обществамъ и частнымъ лицамъ представлять за своихъ рекрутовъ всякаго пойманнаго безпаспортнаго. Спеціальныя «ловчики», *уэмп* изъ евреевъ буквально охотились за евр. дѣтьми, хватали ихъ ночью въ постеляхъ и въ качествѣ «пойманниковъ» сдавали въ К.—явленіе, увѣнчавшее весь ужасъ мрачной эпохи рекрутчины. Офіціальные же органы правительства считали, что «рекрутскій наборъ есть благодѣяніе для еврейскаго народа» (см. Жур. мин. вн. дѣлъ, 1846, 14). О томъ, какъ гоненія на евр. К. приводили къ массовому принятію крещенія, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: въ 1843 г. числилось въ Россіи крещеныхъ евреевъ 1.874, въ 1854 г. число это увеличилось до 4.439. Однако, многіе изъ обращенныхъ К. продолжали оставаться втайнѣ вѣрными прежней религіи, а нѣкоторые позже вновь перешли въ еврейство, что повлекло рядъ судебныхъ процессовъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ (дѣло Кацмана въ 1871 г., особенно дѣло Айзенберга въ 1880 г., Теренъева въ 1881 г. и др.). О числѣ евр. К. нѣтъ точныхъ данныхъ; въ одной Москвѣ числилось ихъ въ срединѣ 50-хъ годовъ 500 (см. М. Dolitzki, Mofet lorabim, 13). Манифестомъ Александра II 26 авг. 1856 г., съ упраздненіемъ института К. вообще, былъ окончательно отмѣненъ и приемъ евр. малолѣтнихъ рекрутовъ.—Эпоха К. оставила глубокой и неизгладимый слѣдъ въ памяти народа; объ этомъ свидѣлствуютъ евр. народныя пѣсни, изъ коихъ почти всѣ, носящія историческій характеръ, посвященныя рекрутчинѣ вообще и особенно малолѣтней. «Льются по улицамъ потоки слезъ, льются потоки дѣтской крови—поетъ народная пѣсня—младенцевъ отрываютъ отъ хедера и одѣваютъ въ солдатскія шинели; наши же общинные заправилы помогаютъ сдавать ихъ въ рекруты». «Лучше въ землю глубоко быть зарытымъ—жалуется въ пѣснѣ еврейскихъ К.—чѣмъ носить... мечъ». Извѣстна также народная легенда, весьма распространенная въ 40-хъ годахъ, о томъ, какъ на военномъ парадѣ въ присутствіи Николая I евр. К-ты, которыхъ погнали въ воду принять крещеніе, дабы избѣжать послѣдняго, утопились. Легенда эта имѣла основаніе въ обнародованномъ фактѣ (см. Allg. Zeit. d. Jud., 1845, 694), что когда однажды 800 К. были погнаны въ воду для крещенія, двое изъ нихъ утопились. Этотъ фактъ вдохновилъ нѣмецкаго поэта Людвигъ Вилля (см. на извѣстное стихотвореніе «Die beiden Matrosen» (въ журналѣ «Westöstliche Schwalben», Мангеймъ, 1847). Эпоха К., столь богатая трагическими переживаниями, послужила и продолжаетъ донынѣ служить темой для быто-писателей. — Ср.: В. Леванда, Хронол. сборникъ етс.; Евр. народн. пѣсни въ Россіи, подъ ред. С. Гинзбурга и П. Марекъ,

Спб., 1901; С. Бейлинъ, Изъ разсказовъ о кантонистахъ, Евр. Стар., 1909; С. Станиславскій, Къ исторіи кантонистовъ (приведено стихотвореніе Вилля), тамъ-же; П. Марекъ, Къ исторіи евр. въ Москвѣ, Восходъ, 1893, VI; его-же, Очерки по исторіи просвѣщенія евр. въ Россіи, гл. VI; В. Никитинъ, Многосрадалные, Отеч. Зап., 1871, 8—10, также отдѣльно; Dr. H. Samter, Judentaufen im 19 Jahrhundert, 1906, 40—44 и 72; О судебныхъ процессахъ К., перешедшихъ обратно въ еврейство, см. День, 1871, 7; Евр. Библиотека, VIII; Восх., 1881, 4. Изъ беллетрист. произведеній: Ис. Б. Левинзонъ, Di hefker Welt, Варшава, 1896; Ier. Гордонъ, ha-Azamat ha-Jebeschet; Mendele Mocher Seferim, Dos Winschfingeril (также Beemek ha-Bascha); Г. Борговъ, Записки еврея, 1874; В. Никитинъ, Вѣкъ пережить—не поле перейти, Евр. Библ., IV, также отдѣльно; Бень-Ами, Бень Юхиль, Восх., 1884, 1—2; П. Левенсонъ, Заколдованный, Восх., 1884, 7; I. L. Lewin, Synchronot we-Rajonot, Sefer ha-Jobel, Варшава, 1904; А. Паперна, Изъ Николаевской эпохи, Пережитое, II; I. Steinberg, Bajomim nahem, Haschiloach, полутомъ, XV и др. И. Ч. 8.

Канторовичъ, Яковъ Абрамовичъ—юристъ; род. въ 1859 г. Издалъ рядъ книгъ по юриспруденціи, былъ редакторомъ-издателемъ «Судебнаго Обозрѣнія» и др. периодическихъ изданій. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Средневѣковые процессы о вѣдьмахъ», «Процессы противъ животныхъ въ среднѣ вѣка», «Изъ области вѣротерпимости», «Клятва по современнымъ ученіямъ», «Законы о состояніяхъ» и др. 8.

Канторъ, Георгъ (Cantor, Georg)—выдающійся математикъ; род. въ С.-Петербургѣ въ 1845 г.; на одиннадцатомъ году переселился въ Германию, гдѣ и получилъ высшее образованіе. Въ 1869 году Канторъ сталъ приватъ-доцентомъ университета въ Галле, въ 1872 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1879 году ординарнымъ профессоромъ. Многочисленныя изслѣдованія К. имѣютъ большое значеніе для математическаго анализа, преимущественно для теоріи функций, и печатались въ цѣломъ рядѣ периодическихъ изданій по математикѣ и философіи, какъ-то: «Journal für die reine und angewandte Mathematik» Крелля, «Acta Mathematica», «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», «Mathematische Annalen». К. является однимъ изъ творцовъ ученія о многообразіяхъ (Mannigfaltigkeitslehre), которое онъ разработалъ въ сочиненіи «Grundlagen einer allgemeinen Mannigfaltigkeitslehre, ein mathematisch-philosophischer Versuch in der Lehre des Unendlichen», 1883 г.; въ другихъ своихъ сочиненіяхъ онъ развилъ строго математическую теорію ирраціональнаго числа и далъ доказательство существованія трансцендентныхъ чиселъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Ueber die Ausdehnung eines Satzes aus der Theorie der trigonometrischen Reihen» (Mathematische Annalen, т. V); «Die Elemente der Funktionenlehre» (въ журналѣ Крелля, 1871, т. LXXII); «Ueber die Eigenschaft des Inbegriffes reeler algebraischen Zahlen (ib., 1873), а также его «Gesammelte Abhandlungen», 1890 г. Ср. J. E., III, 550—551.

В. Галеркинъ.

6.

Канторъ, Левъ Осиповичъ (Іегуда-Лейбъ)—писатель, раввинъ и общественный дѣятель; род. въ 1849 г. въ Вильнѣ, въ семьѣ кантора большой виленской синагоги. Получилъ обычное религіозное воспитаніе въ іешивотѣ. Подъ влія-

нiемъ своей матери, хорошо знавшей евр. языкъ, онъ рано почувствовалъ влеченiе къ свѣтской евр. литературѣ. На 17 году жизни К. считался хорошимъ талмудистомъ. Стремясь къ общему образованiю, онъ поступилъ въ виленское раввинское училище, а затѣмъ перешелъ въ житомирское, по окончанiи котораго (1873) отправился въ Берлинъ изучать медицину. Въ томъ же году К. помѣстилъ въ «Насchachar» стихотворенiе «Ani Maamin» (съ подзаголовкомъ «голосъ молодежи»), первый въ еврейской литературѣ отголосокъ радикальныхъ теченiй русской общественной мысли. Въ 1874 г. К. сталъ фактическимъ редакторомъ выходившей въ то время въ Берлинѣ газеты «Hazeifrah», состоя въ то же время корреспондентомъ «Голоса Москвы». Получивъ въ 1879 г. званiе доктора медицины, К. перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ фактическимъ редакторомъ «Русскаго еврея», въ которомъ онъ подъ разными псевдонимами писалъ публицистическiя статьи, фельетоны (за подписью Бенъ Вагъ-Вагъ) и критическiе обзоры (этотъ периодъ описанъ К. въ его «Воспоминанiяхъ»), помѣщенныхъ въ Haschiloach, I). Въ то же время К. и за своей подписью, и подъ псевдонимомъ Бенъ-Иосифъ помѣщалъ въ «Еврейской Библиотекѣ» и въ «Восходѣ» обзоры еврейской литературы и критическiе этюды. Въ 1886 г. К. основалъ первую древне-еврейскую ежедневную газету «Гаиомъ» (см.). Помѣщенные въ этой газетѣ фельетоны К. (за подписью «Menachem ab», «Okez», M. Balschan, Barkai Leb-Ibri, Kadma we-Asla, Rachasch, Snapir и др.) пользовались большою популярностью, благодаря ихъ остроумному содержанию и легкому элегантному стилю. Въ концѣ 80-хъ годовъ К. принималъ близкое участiе въ «Hameliz», а также въ разговорно-еврейской газетѣ «Jüdisches Volksblatt». Свое участiе въ жаргонной журналистикѣ К. возобновилъ съ зарожденiемъ газеты «Fraind», въ которой помѣстилъ рядъ фельетоновъ. Последнiе годы К. сравнительно рѣдко выступаетъ въ еврейской литературѣ (въ «Haschiloach» и въ «Nador»). Къ этому периоду относятся: критическiй этюдъ о Мапу (Пережитое, I), очеркъ о развитiи древне-еврейскаго языка (въ Reschaphim, и отдѣльно) и рядъ статей въ «Еврейской Энцикл.». Съ 1890 по 1904 гг. К. занималъ должность общественнаго раввина въ Ливавѣ, затѣмъ занималъ ту же должность въ Вильнѣ; нынѣ (1911)—въ Ригѣ.—Ср.: Achiasaf, VII; D. Frischmann въ Naboker, № 113.

С. Ц. 7.

Канторъ, Морицъ (Cantor, Moritz) — выдающийся математикъ и историкъ математики; род. въ Мангеймѣ 1829 г.; происходить изъ рода, эмигрировавшаго изъ Португалiи въ Голландiю. Въ 1851 г. К. получилъ степенъ доктора за диссертацию «Ueber ein wenig gebräuchliches Coordinaten-System»; въ 1853 г.—званiе приват-доцента въ гейделъбергскомъ университетѣ. Въ 1863 г. назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1877 г. ординарнымъ профессоромъ того же университета. К. является однимъ изъ основателей «Kritische Zeitschrift für Chemie, Physik und Mathematik». Съ 1859 г. по 1900 г. редактировалъ «Zeitschrift für Mathematik und Physik», гдѣ велъ историческiй отдѣлъ. Какъ профессоръ и авторъ многихъ историческихъ сочиненiй по математикѣ, онъ пользуется всемирной извѣстностью. К. создалъ школу. Количество его трудовъ, пользующихся не только

въ Германiи, но и далеко за ея предѣлами большимъ значенiемъ, очень велико. Наиболѣ раннiя работы, въ которыхъ онъ обнаружилъ уже свои наклонности къ историческимъ изслѣдованiямъ, слѣд.: «Grundzüge einer elementaren Arithmetik als Leitfaden zu academischen Vorträgen» (1856 г.); «Ueber die Einführung unserer gegenwärtigen Ziffern in Europa» (Zeitschr. f. Mathematik u. Physik, 1856 г.) «Mathematische Beiträge zum Kulturleben der Völker» (I, 1863 г.); «Euklid und sein Jahrhundert» (1868—1875 г.). Капитальный трудъ составляютъ его «Vorlesungen über Geschichte der Mathematik», въ 3-хъ томахъ, вышедшихъ уже въ нѣсколькихъ изданiяхъ. Въ нихъ имѣется большой цѣнный материалъ по исторiи развитiя математическихъ и астрономическихъ наукъ у евреевъ. I т. содержитъ исторiю развитiя математики, начиная отъ древнѣйшихъ временъ до 1200 г., II т.—съ 1200 до 1668 г., III-ий и заключительный томъ съ 1668 г. по 1699 г. Въ 1907—1908 г. издано продолженiе исторiи математики въ видѣ IV т. подъ редакцiей К. при сотрудицествѣ цѣлаго ряда математиковъ [По J. E. III, 551—552].

В. Гагеркинъ. 6.

Канторъ, Яковъ—американскiй политическiй дѣятель и юристъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1854 г. Въ 1887 г. былъ избранъ въ члены парламента штата Нью-Йоркъ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ знатока финансовыхъ и экономическихъ вопросовъ. Въ 1888 г. К. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ состоялъ до 1898 г. Въ сенатѣ К. приобрѣлъ очень большое значенiе, играя роль лидера демократической партii. Въ теченiе двухъ сессiй (1893 и 1894 гг.) К. былъ президентомъ сената. Въ 1901 г. онъ былъ избранъ президентомъ Манхаттана, постъ—слѣдующiй по своему значенiю непосредственно за мэромъ Нью-Йорка. Въ качествѣ президента этого города, К. очень много сдѣлалъ для развитiя законодательства о городскихъ школахъ и для канализации. Одновременно съ общегосударственной и городской дѣятельностью К. работаетъ и въ евр. области, состоя президентомъ или вице-президентомъ почти всѣхъ евр. благотворительныхъ и образовательныхъ учрежденiй Нью-Йорка. Въ теченiе своей 14-лѣтней парламентской дѣятельности К. провелъ рядъ мѣръ на пользу евреевъ; такъ, благодаря ему прошелъ законъ, известный подъ именемъ Freedom of Worship Bill (уравненiе въ религiозномъ отношенiи всѣхъ арестантовъ и вознагражденiе раввиновъ, являющихся въ тюрьмы по просьбѣ арестованныхъ). [J. E. III, 551]. 6.

Кантъ, Иммануилъ (1726—1804) — величайшiй нѣмецкiй философъ. — *Взгляды К. на еврейство* могутъ быть поняты лишь съ выясненiемъ его общаго взгляда на религiю и того мѣста, которое его религiозная философия занимаетъ въ его общей философской системѣ. Изъ его главнаго труда, посвященнаго вопросамъ религiи—«Религiя въ предѣлахъ одного только разума»—видно, въ чемъ К. искалъ критерiй истинной религiи. Не монотеистичность и определенное метафизическое ученiе о Богѣ отличаютъ «религiю разума» отъ всякаго язычества; истинной религiей, по К., будетъ та, которая основывается на нравственномъ сознании человѣка и въ противоположенiи исторической и спекулятивной теологiи явится по существу своему «этико-теологiей». Истинно-религiозный человѣкъ, какъ нравственный, т.-е. абсолютно «самозаконый» (автономный) субъектъ, не дол-

женъ повиноваться никакимъ постороннимъ мотивамъ, кромѣ сознанія своего долга, которое диктуется ему чистымъ разумомъ, а не чувственной природой человѣка. Въра въ свободу, въ безсмертіе души и существованіе Бога фигурируетъ у К. въ качествѣ необходимыхъ постулатовъ всякой истинной этики и вмѣстѣ съ тѣмъ является душой всякой разумной религіи. Не будучи въ состояніи въ полнотѣ осуществить требованія своего лучшаго нравственнаго «я», человѣкъ долженъ вѣрить въ безсмертіе души и въ существованіе Бога, который заключаетъ въ себѣ гарантію вѣчной жизни и «высочайшаго блага», ожидающаго его за предѣломъ земной жизни. При такомъ взглядѣ К. на сущность религіи, само собою ясно, каково должно было быть отношеніе К. къ еврейству, какъ исторической или позитивной религіи, основанной не на разумѣ, а на божественномъ Откровеніи. Общіе критеріи, установленные имъ въ его религіозной философіи, должны были ему диктовать сознаніе абсолютной несоизмѣримости какой бы ни было исторической религіи съ обоснованной имъ религіей разума. Оказалось, однако, что многіе предвзвѣдки, среди которыхъ К. выросъ, какъ и та умственная атмосфера, въ которой формулировались его религіозно-философскіе взгляды, лишили его по отношенію къ еврейству той объективности и того безпристрастія, которыми этотъ мыслитель въ общемъ отличался. То, что К., наприм., говорить въ своей «Антропологиі» о еврейскомъ племени, является повтореніемъ взглядовъ враждебной къ евреямъ среды; высказанные имъ отрицательные взгляды на еврейскую религію въ значительной мѣрѣ опредѣлили отношеніе къ еврейству со стороны многихъ мыслителей *по*-кантовскаго періода до самаго послѣдняго времени. Толчокъ всему этому былъ данъ К. благодаря его болѣе близкому ознакомленію въ 1786 г. съ «Теолого-политическимъ трактатомъ» Спинозы. Съ этого времени К. дѣлается самымъ рѣшительнымъ противникомъ еврейства. Первымъ выраженіемъ этого отрицательнаго отношенія является написанная имъ въ 1793 г. «Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft», а въ «Streit der Fakultäten» онъдаетъ евреямъ совѣтъ воспринять евангельскую мораль, если они дѣйствительно желаютъ стать народомъ, достойнымъ гражданскаго равноправія. Особенно рѣзкие нападки на еврейство въ «Антропологиі». То, что у К. несомнѣнно существовала двоякая мѣра при оцѣнкѣ религіи, было отмѣчено извѣстнымъ христіанскимъ теологомъ Шульцемъ, который говоритъ слѣдующее: «К. безъ всякаго основанія отдѣляетъ то, что онъ называетъ еврействомъ, въ его чистотѣ, отъ пророческихъ элементовъ «Ветхаго Завета»... Естественно, что ему еврейство должно было казаться такимъ жалкимъ послѣ того, какъ онъ его лишилъ предвѣтельно въсѣхъ лучшихъ его сокровищъ, выдѣливъ ихъ, какъ по существу своему «не-еврейскія» («Alttestamentliche Theologie», p. 26). При помощи такихъ ухищреній К. не трудно было охарактеризовать еврейство, какъ религію чисто внѣшняго закона, ничего общаго съ нравственностью не имѣющаго и весь смыслъ котораго исчерпывается задачей политическаго объединенія его членовъ въ крѣпкій государственный и національный союзъ. Еврейство вообще, по его мнѣнію, не религія, и К. склоненъ даже допустить, что политизмъ въ извѣстныхъ случаяхъ съ религіозной точки зрѣ-

нія можетъ стоять выше, чѣмъ монотеистическое еврейство. И даже 10 заповѣдей Торы онъ лишаетъ этического значенія, рассматривая ихъ какъ исключительно правовыя нормы, не апеллирующія къ внутренней совѣсти человѣка, а предписывающія внѣшнюю корректность отношеній гражданъ другъ къ другу въ государственномъ союзѣ. Даже въ мессіанствѣ онъ ничего не видитъ, кромѣ голой политической цѣлесообразности. К. имѣлъ сильное влияние на мировоззрѣніе многихъ еврейскихъ мыслителей, особенно въ слѣдующей за смертью К. эпохѣ. Въ первой половинѣ 19-го в., правда, влияние К. на нихъ было гораздо ограниченнѣе въ виду преобладанія среди нихъ философіи Гегеля. Но такъ какъ кругъ интересовъ зародившейся въ то время «науки о еврействѣ» все больше распарядся, то еврейскіе мыслители, работавшіе въ этой области, нерѣдко втягивали въ кругъ своихъ изслѣдованій извѣстные элементы изъ кантовскаго ученія для лучшаго обоснованія рассматриваемыхъ имъ проблемъ. Уже Соломонъ Маймонъ сдѣлалъ подобное примѣненіе трансцендентальной философіи къ одному частному вопросу изъ области еврейской науки. Въ его комментарий къ «Moreh Nebuchim» подъ заглавіемъ «תשובת לרמב"ם» онъ сдѣлалъ попытку пояснить трудныя и неясныя мѣста у Маймонида при помощи философской терминологіи, почерпнутой имъ въ ученіи К.; притомъ онъ довольно часто дѣлаетъ экскурсіи въ область основныхъ понятій трансцендентальной философіи, когда даже это не имѣетъ прямого отношенія къ собственной его задачѣ. Впрочемъ, этотъ ученый, своимъ отрицательнымъ отношеніемъ къ Спинозѣ, *eo ipso* исключилъ одобреніе взгляда К. на евреевъ и иудеевъ, замѣштаннаго у Спинозы. Еще болѣе интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ собою другой еврейскій философъ, Н. Крохмаль, мировоззрѣніе котораго сложилось подъ непосредственнымъ влияніемъ Гегеля, и который тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ частяхъ своего труда обнаруживаетъ явные слѣды кантовскаго влиянія, особенно въ области *теоріи познанія* (reine Vernunft) передается имъ терминомъ תורה (תורה), какъ это мы видимъ въ главѣ, специально посвященной этому предмету, תורה ודעה נכונה, мѣстами почти совпадающей съ изложеніемъ К. въ его «Kritik der Urteilskraft» (ср. Neumark, «ha-Schiloach», XV, p. 271—2). Отмѣтимъ еще религіозно-философскій трудъ Соломона Штейнгейма, который, стоя на точкѣ зрѣнія К., попытался дать новое обоснованіе понятія божественнаго Откровенія (ср. Karpeles, «Geschichte der jüd. Literatur», II, p. 438). — Кантіанцу-еврею, Ф. Мизесу мы обязаны первой исторіей новѣйшей философіи на древне-евр. языкѣ. Мизесъ является восторженнымъ приверженцемъ К. Лоэль нашелъ поразительное сходство между основными положеніями, практической и религіозной философіи К. и сущностью еврейскаго мировоззрѣнія, какъ оно было сформулировано въ ученіи Маймонида. (См. Joel, «Ueber den wiss. Einfluss des Judentums auf die nichtjüdische Welt», p. 10). Этимъ Лоэль знаменуетъ начало новаго періода въ работѣ еврейской мысли надъ ученіемъ К., предвосхитивъ, такимъ образомъ, характерный для конца 19 в. переходъ отъ частныхъ проблемъ кантовской философіи въ примѣненіи къ еврейству къ *принципиальному* изслѣдованію взаимоотношенія между еврейскимъ и кантовскимъ мирозерпаніемъ.

Еврейскій интересъ къ кантанству былъ звачать не какъ слѣдствіе обще-философскаго теченія, а какъ попытка отразить нападки со стороны научнаго антисемитизма 80-хъ годовъ, вдохновлявшагося идеями Шопенгауэра и Гартмана, въ свою очередь, исходившихъ изъ критеріевъ, выставленныхъ нѣкогда К. Нападки эти сводились къ тому, что еврейство, какъ міросозерцаніе, въ сущности своей неэтично и лишено религіознаго элемента потому, что оно обосновываетъ нравственность на абсолютной зависимости человѣка отъ вѣлній Божества (Гетерономія). Чтобы опровергнуть эти нападки, Лацарусъ предпринялъ свою этику іудаизма (1898) съ цѣлью доказать полнѣйшее тождество между еврействомъ и основными принципами кантовской этики. Особенно настаиваетъ Лацарусъ на томъ, что критерій нравственности, почерпнутый Шопенгауэромъ и Гартманомъ у К., не только не находится въ противорѣчій съ еврейской религіей, но въ сущности есть ни что иное, какъ непознанная ими основа послѣдней. Дальнѣйшія изслѣдованія значительно способствовали выясненію этого вопроса съ его принципиальной стороны. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ двѣ рецензіи, посвященныя упомянутой книгѣ Лацаруса,—одна, принадлежащая Д. Неймарку, другая—Герману Когену. Не касаясь апологетической аргументаціи Лацаруса, оба они освѣтили взаимоотношеніе между К. и еврействомъ не только съ точки зрѣнія того, что сближаетъ, но также и того, что *разъединяетъ* оба эти міровоззрѣнія. Особенно Когенъ въ цѣломъ рядѣ произведеній (напр. «Ethik des reinen Willens», «Religion und Sittlichkeit») углубилъ эту проблему. Онъ установилъ, что для истинной этики важна не одна только чистота внутреннихъ побужденій и намѣреній,—но и въ меньшей мѣрѣ важенъ также *моментъ поступка* (Handlung).—Въ 1908 г. появилась брошюра J. Guttman's подя названіемъ «Kant und das Judentum», въ которой преимущественно освѣщаются культурно-историческіе моменты въ вопросѣ о взаимоотношеніи между еврействомъ и К. Наконецъ, въ 1910 г. появилось изслѣдованіе того же Когена («Die inneren Beziehungen der kantischen Philosophie zum Judentum»), въ которомъ этотъ вопросъ разбирается и съ исторической, и съ принципиальной стороны. К. находился въ постоянной перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ выдающихся евр. мыслителей; особенно интересна его переписка съ Мендельсономъ; въ одномъ письмѣ къ нему онъ восторгается обснованіемъ еврейства въ «Jerusalem» Мендельсона, выражая удивленіе по поводу той «степени свободы совѣсти», которая характерна для еврейской религіи, «чего нельзя было бы предположить по отношенію какъ къ ней, такъ и къ другимъ существующимъ религіямъ». Эти слова К. относятся къ 1783 г.; впоследствии, какъ выше было указано, К. совершенно иначе относился къ еврейству. [Вообще у К. слѣдуетъ различать между его ложными понятіями объ іудаизмѣ, основанными на предубѣжденіяхъ нѣмецкихъ богослововъ и философовъ, равно какъ и на вліяніи Спинозы, и между его главными этическими принципами (съ категорическимъ императивомъ включительно), которые хорошо гармонируютъ съ принципами евр. религіи, какъ доказалъ Герм. Когенъ въ вышеупомян. статьѣ; ср. также Клаузнера, *מורה נבוכדנצר* (2 изд.

стр. 14—42). Если же мотивировка законовъ въ Пятикнижьи представлялась К. неприемлемой, то онъ упустилъ изъ виду, что пишетъ 3000 лѣтъ спустя, когда десять заповѣдей стали достояніемъ всѣхъ цивилизов. народовъ, и что онъ обращается къ философамъ, а не къ простонародію. *Ред.*].—Ср.: Грець, *Исторія евреевъ*, XI; Guldemann, *Apologetik des Judentums*, 1906; L. Geiger, *Die Juden in Berlin*, 1870; Guttman, *Kant und das Judentum*; Hermann Cohen, *Innere Beziehungen der K. Philosophie zum Judentum*; *מורה נבוכדנצר*, 1910; B. Kellermann, *Kantianismus und Judentum*, *Allgemeine Zeitung des Judentums*, 1911, 1 и сл.

А. Гурляндъ. 6.

Канунъ праздниковъ.—Въ противоположность древнимъ вавилонянамъ, считавшимъ начало дня отъ восхода солнца, евреи начинали его съ заката. Нѣкоторые ученые, въ томъ числѣ Дильманъ, пытались установить слѣды вавилонскаго счета времени въ самой Библии (см. Календарь), во всякомъ случаѣ, вполне доказано, что съ распространеніемъ Торы у евреевъ установился счетъ отъ вечера до вечера (ср. стихотвореніе Ибнъ-Эвры въ честь субботы, гдѣ отмѣчается обычай одной секты начинать субботу съ восхода солнца; ed. Rosin, II, 78, Breslau, 1885). Въ виду этого К.-праздника отнюдь не считается вечеръ передъ праздникомъ, а день, предшествующій празднику. Время это (иногда цѣлый день) предназначено для приготовленія (*параскевѣ*) или изготовленія того, что воспрещено дѣлать въ праздникъ или въ субботу.—Талмудъ настоятельно рекомендуетъ, чтобы празднованіе начиналось за нѣсколько времени до захода солнца, съ тѣмъ, «чтобы было отъ будней прибавлено нѣчто къ святому» (Рош Гап., 9а; Тома, 816). Въ періодъ существованія храма вечеромъ накануне субботы или праздника левитамъ подавался народу троекратный трубный сигналъ къ прекращенію работъ (Сукк., 53б; Маймонидъ, *Jad, Kele ha-Mikdash*, VII, 5, 6). Этотъ обычай евреи долго сохраняли и въ diasporѣ, причемъ труба была замѣнена деревяннымъ молоткомъ, которымъ синагогальный служака стучалъ въ двери мастерскихъ торговыхъ помѣщеній или частныхъ жилищъ, напоминая тѣмъ самымъ о наступленіи субботы или праздника (Abrahams, *Jewish life in the middle ages*, 56). Занимающийся своимъ обычнымъ дѣломъ въ послѣбѣденное время кануна субботы или праздника не можетъ разсчитывать на то, что его дѣло удостоится благословенія свыше (Пес., 506). Запрещено также ѣсть послѣ обѣда въ канунъ субботы и праздниковъ, такъ какъ аппетитъ долженъ быть сохраненъ для вечерней трапезы (Пес., 99б; Рамо въ Шулханъ-Арухъ, Орахъ-Хаимъ, 529, 1). Кунанье накануне субботы или праздника считалось дѣломъ богоугоднымъ (Шабб., 25б; Орахъ-Хаимъ, 260, 1; 471, 3, Рамо). При послѣобѣденномъ богослуженіи не читается молитва «Tachanun», произносимая въ будніе дни (ib., 131).—Кромѣ этихъ общихъ правилъ, касающихся кануна всякихъ праздниковъ, были предписаны извѣстные обряды и церемоніи для кануна каждаго праздничнаго дня въ отдѣльности. Такъ какъ въ день новолунія (Rosh Chodesch) не запрещается работать (Хаг., 18а; ср. Мер., 226 и Тосаф. ad loc s. v. *ימי*), то и о канунѣ этого дня въ Талмудѣ вовсе не упоминается. Однако, съ теченіемъ времени, этотъ день пріобрѣтаетъ характеръ дня поста и покаянія, являясь Іомъ-Киппуромъ

въ миниатюрѣ (Иомъ-Кипшуръ Катанъ, см. Евр. Энцикл., VIII, 803). Въ то время какъ специально покаянная молитва («Selichoth») читаются ранѣе утренней заре въ теченіе недѣли, предшествующей Новому году, эти же молитвы наканунѣ Нового года значительно многочисленнѣе и требуютъ состоянія глубокаго душевнаго сокрушенія у молящагося. Въ эти молитвы включенъ гимнъ, начинающійся словами «Zechor Berit», и самый день часто обозначается именемъ начальныхъ словъ указаннаго гимна. Въ этотъ день, по крайней мѣрѣ, вплоть до обѣда принято поститься; благочестивые евреи, впрочемъ, постятся еще въ продолженіе большей части десяти «покаянныхъ дней» (Tanchuma, Emor, 22; Orach Chajim, 581, 2). Этотъ праздникъ отличается, однако, отъ кануна Иомъ-Киппура, когда не только запрещено поститься, но даже усиленно рекомендуется *плотно поить*, и высказано, что тотъ, кто ѣстъ и пьетъ наканунѣ Иомъ-Киппура, подобенъ тому, кто постился оба дня (Иома, 81б; Орахъ-Хаимъ, 604, 1). Въ этотъ день въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣ утренней службы въ синагогѣ устраивалась общиной общая трапеза съ цѣлью объединить всѣхъ членовъ ея; тутъ каждый просилъ прощенія у другого за обиды, нанесенныя въ теченіе минувшаго года. Трапеза передъ закатомъ солнца должна состоять изъ легкихъ и удобоваримыхъ блюдъ, такъ чтобы вечерняя молитва могла быть совершена съ достаточною сосредоточенностью. Во время этой трапезы въ каждой семьѣ обыкновенно царитъ извѣстная торжественность; послѣ ѣды родители благословляютъ дѣтей своихъ и немедленно отправляются въ синагогу. Трапеза должна быть закончена ранѣе наступленія сумерекъ (ib., 604—608).—Во время существованія іерусалим. храма пасхальный агнецъ приносился въ жертву въ послѣобѣденное время кануна Пасхи; въ виду этого съ указаннымъ днемъ связывалось больше ритуальныхъ предписаній, чѣмъ съ кануномъ другихъ праздниковъ (см. Пасха). Работа въ пасхальный канунъ безусловно запрещена. Даже въ предобѣденное время многіе прекращали въ этотъ день свою работу, а человекъ, живущій въ общинѣ, гдѣ установленъ подобный обычай, обязанъ былъ подчиняться ему (Песах. 50а и сл.).—Первородный мужского пола постился въ теченіе цѣлаго дня въ воспоминаніе чудеснаго избавленія всѣхъ евр. первенцевъ въ Египтѣ (Соферимъ, XXI, 3; ср. Іер. Песах., X, 1). Подобно тому, какъ установлено относительно субботы, такъ и въ этомъ случаѣ запрещено ѣсть послѣ 10-го часа, чтобы не портить аппетита для вечерней трапезы. Нѣкоторые даже постились весь день, чтобы лучше подготовиться къ послѣдней (Пес., 99б, 108а). Запрещено ѣсть прѣсный хлѣбъ (опрѣсноки) въ день, предшествующій Пасхѣ; послѣ 4-го часа нельзя вкушать никакого хлѣба, ни квашенаго, ни прѣснаго (Іер. Пес., X, 1; ср. Orach Chajim, 468, 470, 471). [По J. E. V, 276—277]. 3.

Канчуга (Kanczuga)—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху польск. владычества входившее въ составъ русск. воеводства, Пшемисл. земли. Евреи К. находились въ вѣдѣніи кагала въ Пшемислѣ. На ярмаркахъ въ К. присутствовали делегаты пшемысльскихъ кагалныхъ судебныхъ коллегій. К. самъ составлялъ маленькій кагалъ, которому были подчинены равны парафий. Въ 1765 г. въ К. и въ парафіяхъ жили 257 евр. По даннымъ Unipon'a за 1910 г.—1.200 евреевъ. Имѣются 2 синагоги, бетъ-гамидрашъ, 2 клауза. 5.

Канштаттъ, Карль-Фридрихъ (Canstatt)—врачъ. Въ 1832 году отправился въ Парижъ для изученія свирѣпствовавшей тамъ въ то время холеры; его монографія, посвященная этой болѣзни, обратила на него вниманіе бельгійскаго правительства, которое поручило ему устроить больницу для холерныхъ. Проживъ до 1838 г. въ Брюсселѣ, онъ затѣмъ возвратился на родину и въ 1843 г. получилъ въ Эрлангенѣ кафедру патологіи. Изъ научныхъ трудовъ издано много весьма важныхъ, но главной заслугой К. является созданный имъ «Canstatt's Jahresbericht über Fortschritte der gesammten Medicin in allen Ländern», который началъ выходить въ 1842 г., былъ въ послѣдствіи продолженъ Вирховымъ и Гиршемъ, а затѣмъ Вальдейеромъ; «Jahresbericht» К. въ теченіе долгихъ лѣтъ служилъ единственнымъ пособіемъ, позволявшимъ слѣдить за движеніемъ медицинскихъ наукъ въ различныхъ странахъ Европы [Jew. Enc. III, 534]. 6.

Канъ (Cahn), Арнольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1858 г. К. съ 1895 г. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ страбсбургскаго университета, занимая кафедру внутреннихъ болѣзней. Его перу принадлежатъ рядъ послѣдований, преимущественно по физиологій пищеваренія.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex.; Minerva, 1910. Jew. Enc., III, 492.

Канъ (Cahn), Вильгельмъ—писатель, род. въ 1839 г. Работы К. относятся преимущественно къ такъ наз. Memoirenliteratur; изъ нихъ отнѣтимъ посвященную Ласкеру книгу «Aus dem Nachlass Ed. Laskers», 1902. 6.

Канъ (Kahn), Гюставъ—французскій писатель, род. въ Мецѣ въ 1859 г. и въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми выдающимися писателями организовалъ въ 1885 г. особую поэтическую школу, поставившую себя цѣлью борьбу съ натурализмомъ Эмиля Золя (см. VII, 827—829) и съ такъ называемыми парнасцами. Талантливый писатель, К. пользовался влияніемъ среди символистовъ и декадентовъ, и его книга «Symbolistes et décadents» (1902) представляетъ обзоръ исторіи французской литературы конца 19 в. Перу К. принадлежатъ нѣсколько сборниковъ стихотвореній, а также рядъ романовъ.—Ср.: Meyer's Kl. Lex., 1909; Qui êtes vous? 1909. 6.

Канъ (Kahn), Леманъ (Lehman)—бельгійскій писатель и педагогъ, род. въ 1827 г. въ Германи; былъ учителемъ въ еврейской школѣ въ Гегенеймѣ (Эльзась), а въ 1855 г. былъ приглашенъ въ Брюссель въ качествѣ директора еврейской школы; въ 1863 г. онъ основалъ интернаціональный институтъ для изученія языковъ и торговли, существующій понынѣ (1910). К. живо откликался на вопросы еврейской жизни не только Бельгіи, но и всей западной Европы. Въ 1878 г. К. выпустилъ два памфлета подъ названіемъ «Le droit social appliqué à la question des cimetières», гдѣ доказывалъ несправедливость требованій брюссельскаго муниципалитета о закрытіи еврейскаго кладбища. При разсмотрѣніи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ онъ также выступилъ въ 1877 г. съ брошюрой «Série de lettres sur le mariage mixte», переведенной на нѣмецкій, голландскій и англійскій языки. Живо откликнулся онъ и на вопросъ о томъ, каковой должна быть школа—конфессиональной или нейтральной (Ecole confessionnelle ou neutre, двѣ брошюры, 1896 и 1897); вопросу объ ассимиляціи онъ посвятилъ въ 1900 г. особую книжку; наконецъ, въ

1901 г. онъ опубликовалъ «Conciliation», о примиреніи христіанъ и евреевъ.—Его перу принадлежитъ также значительная историческая работа по еврейскому вопросу «Romains et juifs», критическое изслѣдованіе объ официальныхъ и частныхъ отношеніяхъ между римлянами и евреями до вѣзятія Титомъ Иерусалима (1894); работа премирована брссельской академіей наукъ [По J. E., VII, 413]. 6.

Канъ (Kahn), Леонъ—историкъ еврейской общины въ Парижѣ, былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ младшимъ секретаремъ парижской еврейской консисторіи (1858—1900). К. началъ свою литературную дѣятельность въ 1883 г. опубликованіемъ (въ 3-мъ выпускѣ Annuaire des études juiv.) историческаго очерка о консисториальныхъ школахъ въ Парижѣ, а затѣмъ въ 1886—87 и 88 гг. онъ выпустилъ, подъ общимъ названіемъ Histoire de la communauté Israélite de Paris, четыре тома: 1) Les écoles communales et consistoriales Israélites de Paris (1809—1884, предисл. Цадока Кана), 2) Les professions manuelles et les institutions de patronage, 3) Le Comité de bienfaisance, 4) Les sociétés de secours mutuels (пред. Исидора Леба). Всѣ эти книги охватываютъ исторію парижскихъ евреевъ со второй половины 18 в. и касаются исключительно внутренней организаци парижской общины. Политическая же жизнь изложена въ слѣдующихъ 4 книгахъ, хотя и въ нихъ, въ особенности въ первыхъ трехъ, очень богатый матеріалъ по внутренней исторіи парижскихъ евреевъ. Книги эти, изданныя въ 90-хъ гг., озаглавлены Les Juifs à Paris depuis le VI siècle (предисл. Цадока Кана), Les Juifs de Paris sous Louis XIV, Les Juifs de Paris au XVIII siècle, Les Juifs de Paris pendant la Révolution; эти труды написаны на основаніи первоисточниковъ и даютъ широкую картину жизни не только парижскихъ, но и французскихъ евреевъ вообще. Перу К. принадлежитъ еще рядъ мелкихъ статей въ Revue des ét. juiv., изъ которыхъ отмѣтимъ напечатанную уже послѣ его смерти Les Juifs de Parmes (49 т., 1905). К. принадлежитъ заслуга опубликованія многихъ архивныхъ данныхъ о парижскихъ евреяхъ; онъ далъ также матеріалы о евреяхъ, находившихся въ Бастиліи. 6.

Канъ, Леопольдъ—одинъ изъ видныхъ дѣятелей сионистскаго движенія, род. въ 1859 г. въ Сучавѣ въ Буковинѣ, ум. въ 1909 г. въ Вѣнѣ. К. получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, затѣмъ окончилъ вѣнскій университетъ по юридическому факультету. Къ сионистскому движенію К. примкнулъ послѣ перваго Базельскаго конгресса и съ того времени сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Т. Герцля. Со втораго конгресса по седьмой состоялъ членомъ Малаго Act. Com. организаци. Въ 1904 году, по порученію организаци, ѣздилъ въ Константинополь для изученія турецкаго аграрнаго законодательства, и результаты своихъ работъ опубликовалъ въ «Die Welt». 6.

Канъ, дю (Дю Канъ, Du Camp), Максимъ—выдающійся французскій писатель, членъ французской академіи, христіанинъ (1822—1894). Въ своей книгѣ «Paris bienfaisant» (1888) К. отводитъ большое мѣсто еврейской благотворительности (La Charité d'Israël) и даетъ краткія историческія свѣдѣнія о евр. общинѣ въ Парижѣ, приводитъ нѣкоторыя статистическія данныя о парижскихъ евреяхъ, останавливается на благо-

творительныхъ учрежденіяхъ и филантропахъ. Въ заключеніе онъ высказываетъ мысль, что отзывчивость евреевъ объясняется тѣмъ, что даже самымъ богатымъ изъ нихъ приходилось въ жизни страдать: знакомый со страданіями не забываетъ страдальцевъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. Дюканъ. 6.

Канъ, Мансъ—художникъ-жанристъ, род. въ 1857 г. въ Мангеймѣ, рано переселился въ Парижъ, гдѣ на ежегодныхъ выставкахъ появлялись его произведенія, пользующіяся значительной извѣстностью. Лучшимъ его произведеніемъ считается Travail délicat; его кисти принадлежитъ также рядъ портретовъ.—Ср. Когултъ, Знам. еврей, I, 322—323 (тамъ же его портретъ). 6

Канъ (Kahn), Соломонъ—раввинъ въ Нимѣ. Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ изслѣдованій о евреяхъ южной Франціи. Большинство его работъ помѣщено въ «Rev. des études juiv.», изъ нихъ отмѣтимъ: «Documents inédits sur les Juifs de Montpellier» (XIX, 259; XXII, 264; XXIII, 265; XXVIII, 118; XXXIII, 283), «Thomas Platter et les Juifs d'Avignon» (XXV, 81), «Les Juifs de Targascon au moyen âge» (XXXIX, 39, 95, 261). Отдѣльнымъ изданіемъ вышли «Notice sur les Israélites de Nîmes» (1902) и «Les écoles juives et la Faculté de Montpellier». К. принималъ участіе въ «Jew. Encycl.», гдѣ писалъ по исторіи евреевъ во Франціи. 6.

Канъ (Kahn), Цадокъ (Zadoc)—выдающійся французскій раввинъ, род. въ Момменгеймѣ (Эльзасъ) въ 1839 г., ум. въ Парижѣ въ 1905 г. К. учился сначала въ раввинскомъ училищѣ въ Мецѣ, а затѣмъ въ парижской еврейской семинаріи, по окончаніи которой Канъ былъ назначенъ помощникомъ директора талмудторы при семинаріи, оставаясь на этомъ посту съ 1862 по 1866 гг. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто помощника парижскаго grand rabbin'a Исидора, а когда послѣдній въ 1868 г. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ всей Франціи, К. занялъ его мѣсто въ качествѣ grand rabbin'a Парижа. Избраніемъ на этотъ постъ онъ отчасти былъ обязанъ своему сочиненію «L'esclavage selon la Bible et le Talmud», считающемся лучшимъ произведеніемъ на французскомъ языкѣ по этому вопросу (имѣется нѣмецкій и еврейскій переводы). Въ качествѣ парижскаго раввина К. приобрѣлъ значительную популярность далеко за предѣлами Парижа, такъ какъ въ теченіе короткаго времени поставилъ на небывалую высоту всѣ благотворительныя и образовательныя учрежденія своей общины. Еще важнѣе его дѣятельность въ качествѣ одного изъ инициаторовъ общества для изученія евр. наукъ (Société des Etudes Juives), первымъ вице-предсѣдателемъ котораго онъ былъ, а впоследствии и предсѣдателемъ. Назначенный въ 1890 г. главнымъ раввиномъ всей Франціи (на этомъ посту онъ оставался до самой смерти, совпавшей съ уничтоженіемъ этого поста вообще въ виду проведенія во Франціи закона объ отдѣленіи церкви отъ государства). К. еще болѣе развилъ свою общественную дѣятельность, ставъ почетнымъ членомъ Alliance Israél., членомъ совѣта Jewish Coloniz. Association и президентомъ Commission du Séminaire Israél. Имъ было сдѣлано много также для русскихъ иммигрантовъ. Будучи выдающимся ораторомъ, К. часто произносилъ по различнымъ поводамъ рѣчи, имѣвшія отношеніе къ исторіи евреевъ во Франціи; изъ нихъ опубликованы 3 серіи подъ названіемъ «Sermons et allocutions adressées à la jeunesse

israélite» (1878); «Sermons et allocutions» (1875, 1886, 1894) и «Souvenirset Regrets» (1898). Изъ другихъ его сочиненій отмѣтимъ: «Etude sur le livre de Joseph le Zélateur» (собрание интересныхъ диспутовъ, происходившихъ въ среднѣ вѣка, 1887); «Biographie de M. Isidor Loeb», 1892. Кромѣ того, имъ былъ помѣщенъ рядъ небольшихъ замѣтокъ въ Revue des études juiv. К. нерѣдко выступалъ энергично противъ антисемитизма; онъ былъ предметомъ особыхъ нападокъ антисемитовъ во время дѣла Дрейфуса, для пересмотра котораго имъ было



Цадокъ Канъ.

не мало сдѣлано. Министерствомъ Дюпюи (1899) ему даже поставило въ упрекъ его поведение во время дѣла Дрейфуса; однако, въ 1901 г. онъ получилъ званіе офицера почетнаго легіона. Въ послѣдніе годы К. работалъ надъ образцовымъ переводомъ Библии на французскій языкъ; часть перевода подъ названіемъ «Bible de la Jeunesse» (1 т.) вышла при жизни Кана.—Ср.: Chantavoine, L'Eloquence sacrée dans la religion juive въ Journ. des Déb., 1898; Cur-

nier, Dict. Nat. s. v.; Rev. et. juiv., 1906; Jew. Enc., VII, 413—414; Keneset Israel, Шефера, I. 6. **Капельмансъ, Викторъ Ивановичъ**—журналистъ (1824—71), родомъ бельгіецъ-еврей; былъ сначала сотрудникомъ «Indépendance Belge», съ перенесеніемъ газеты «Le Nord» изъ Парижа въ Брюссель, ея редакторъ. Въ 1856 г. былъ приглашенъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ въ С.-Петербургъ для редактированія «Journal de St.-Petersbourg».—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v.

Капернаумъ (Кафарнаоум, כפר נחום)—небольшой городокъ у Генисаретскаго озера. Kōbeleth gab., VII, 26 считаетъ К. мѣстопробываніемъ «minim» или христіанъ-заклинателей 2 в. (ср. также Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 362). Согласно Евангелію, К. лежалъ непосредственно около озера; въ К. имѣлась синагога, построенная жившимъ здѣсь центуріономъ. Вниманіе послѣднее (Mat., IX, 9), по всей вѣроятности, вызвало необходимость помѣщенія въ К. римскаго гарнизона. Впрочемъ, вполне точно опредѣлить мѣстоположеніе К. до сихъ поръ не удалось. Иосифъ Флавій упоминаетъ объ источникѣ «Кафарнаумъ», орошавшемъ плодородную Генисаретскую равнину (нынѣ Ghuwair) къ сѣверо-западу отъ озера. Въ виду этого данный источникъ необходимо отнести къ «Ain al-Tābighā» на сѣверныхъ склонахъ равнины, такъ какъ вода въ древности орошала послѣднюю при помощи водопровода, нынѣ представляющаго развалины. Вслѣдствіе этого нѣкоторые ученые признали остатки К. въ руинахъ El-Mīnīah, на крайней сѣверной части Генисаретской низменности. Все это можетъ быть отнесеннымъ и къ весьма извѣстнымъ развалинамъ Tell Hum, открытымъ въблизи озера. Среди глыбъ чернаго базальта были найдены остатки мраморной синагоги, что подтверждаетъ находженіе города на данномъ мѣстѣ;

а такъ какъ вторая часть имени (Hum) входитъ въ составъ названія «Kefar Nachum», то многіе ученые отождествили эти развалины съ К.—Ср.: Kohut, Aruch Compl., s. v. נחום; Neubauer, Géog. du Talm., 221; Grätz, Gesch., III, 307 sqq. Cheyne-Black, Enc. Bibl.; Hastings, Dict. Bible (тамъ-же и библиографія вопроса). [J. E. III, 553]. 2.

Капестанъ (Capestang, כ"שטנג)—деревня близъ Безье, во франц. департаментѣ Геро. Официальные документы свидѣтельствуютъ, что въ 13-омъ вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община. Въ латинскомъ документѣ отъ 1284 г. говорится о Vitalis Barrela, какъ о еврейѣ изъ К. (judeus de Capitestagno). На одномъ религиозномъ диспутѣ около 1245 г., въ присутствіи архіепископа Нарбонны, засѣдали виднѣйшіе члены евр. общины К. (כ"שטנג לפר זמנ). Евр. община К. принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ противъ Маймонида, главнѣйшимъ руководителемъ которой былъ р. Абба Мари изъ Люнеля; извѣстный каббалистъ р. Исаакъ б. Моисей га-Когенъ отправилъ р. Абба Мари письмо за подписью 15 ученыхъ изъ К., въ которомъ осуждалось изученіе философіи. Всѣ эти и нѣкоторыя другія данныя (см. подробности въ Gal. Jud., 547—548) свидѣтельствуютъ о томъ, что К. былъ значительнымъ духовнымъ центромъ французскаго еврейства въ среднѣ вѣка. Нынѣ (1910) въ К. нѣтъ евреевъ.—Ср.: Gustave Saige, Les Juifs de Languedoc, 1881, стр. 41; Rev. et. juiv., XXII, 272 Gross., Gal. Jud., 546—548; Jew. Enc., III, 553. 6.

Кашистрано, Иоаннъ де—францискавскій монахъ (1386—1456), прозванный своими почитателями «бичомъ евреевъ». Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій онъ велъ въ Италіи, въ качествѣ великаго инквизитора, борьбу противъ евреевъ и еретиковъ вообще, стремясь стѣснить ихъ религиозную, гражданскую и экономическую жизнь каноническими законами. Однажды онъ предложилъ папѣ Евгенію IV (см. Евр. Энци. VII, 431) корабль, чтобы увезти евреевъ изъ Памской области. Быть можетъ, подъ его влияніемъ Евгеній IV издалъ буллы противъ евреевъ Испаніи и Италіи. Папа Николай V также подъ влияніемъ К. опубликовалъ буллу 3 іюня 1447 г., которая содержала стѣснительныя постановленія и которая вызвала анти-еврейскіе беспорядки по всей странѣ. Въ 1450 г. К. добился отъ папы возобновленія для Италіи жестокаго эдикта Евгенія IV отъ 1442 г., изданнаго для Кастиліи и Леона. Въ 1450 г. К. было поручено отправиться въ Германію и славянскія страны, чтобы привести еретиковъ къ послушанію церкви. На его проповѣдяхъ присутствовали тысячи слушателей. Появленіе К. выздѣло напоялія сердца евреевъ ужасомъ. Епископъ Вюрцбурга, прежде относившійся терпимо къ евреямъ, послѣ проповѣдей К. изгналъ ихъ изъ своихъ владѣній (1453). Въ иныхъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Фюртѣ, евреямъ удалось заставить власти удалить К. изъ города. Раввинъ Винеръ-Нейштадта, Израиль Иссерлейнъ заявилъ о своей готовности броситься въ огонь, чтобы предоставить судъ Богу, если К. сдѣлаетъ то же самое (1451 или 1453). Особенно тяжело пострадали отъ К. евреи Силезіи, гдѣ, послѣ мученической смерти 41 еврея, по ложному обвиненію евреи были изгнаны изъ Бреслава, а также изъ Лѣвенберга и Швейдница (см. Бреславль, Евр. Энци., т. IV, 939). Быть-можетъ, подъ влияніемъ К. евреи были также изгнаны изъ моравскихъ городовъ Брюнна, Ольмютца и Цнайма.

Дѣятельность К. распространилась и на Польшу, куда онъ прибылъ въ августѣ 1453 г. по приглашенію краковскаго епископа Збигнева Олесницкаго (см. Казиміръ IV, Евр. Энцикл., т. IX).—Ср.: Graetz, Gesch., евр. перев., VI, 210—21. 226—32; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, вып. IV (1907), 115 и сл. (см. библиографію тамъ-же); Kaufmann, въ Rev. Et. Juiv., XXIII, 249 и сл.; Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren u. Schlesien, I, 132 и сл.; S. Rosanes, בתורת ישראל בני ימינו 1908. [По J. E. III, 554]. 5.

Капланъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1839 г., умеръ въ Вѣнѣ въ 1897 г. К. написалъ: «Chajé Abraham Maru» (біографія Maru, Вѣна, 1870); «Kelima u-Belima» (два сатирическаго поэмы, 1882); «Moscheh, Moscheh» (ода въ честь М. Монтефиоре, 1884); «Mistere ha-Jehudim» (переводъ I т. «Die Geheimnisse d. Juden» Рекендорфа, 1865); «Zarah we-Nachamah» (переложение романа Вейзеля, «Die falsche Beschuldigung», 1872); «Dibre jeme ha-Jehudim» (переводъ III т. истории Греца, 1875).—Ср.: W. Zeitlin, В. Н. Р. М., 167; Lippe, Bibl. Lex, нов. сер. I, 223. [По J. E. VII, 434]. 7.

Капланъ, Вольфъ (ו"ל) — педагогъ и поэтъ; род. въ Тришкахъ (Ковенск. губ.) въ 1826 г., ум. въ Ригѣ въ 1887 г. Ученикъ М. А. Гинцбурга, К. состоялъ преподавателемъ образцовой еврейской школы въ Ригѣ. Изъ сочиненій К. наиболѣе крупнымъ является поэма «Erez Napelaoth» (124 шестистопныхъ строфъ; «Keneseth Israel», II, 1887). К. велъ продолжительную переписку съ поэтомъ Гордономъ (многочисленныя письма Гордона къ К. помѣщены въ «Igrat Jelag»). 7.

Капланъ, Жанъ—русскій живописецъ и рисовальщикъ; родился въ Севастополѣ въ 1872 г., получилъ художественное образованіе въ Ecole des Arts Décoratifs (1885—1888), а затѣмъ въ Ecole des Beaux-Arts. Изъ его картинъ отмѣтимъ: «Ожиданіе», «Возвращеніе», «Встрѣча». Изъ другихъ его работъ должны быть упомянуты иллюстраціи къ сочиненіямъ Гюи де-Мопассана. [По J. E. VII, VII, 434]. 8.

Капанъ, Якобъ—писатель, родомъ изъ Минска, ум. въ Кенигсбергѣ въ 1841 г. К. перевелъ трудъ С. Левизона по библейской географіи «Mechkere Erez» въ значительно дополненномъ видѣ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Erez Kedumim» (1839). 7.

Капоси, Морницъ (Kaposi)—австрійскій дерматологъ, род. въ 1837 г. въ Капошварѣ, ум. христианиномъ въ 1902 г. въ Вѣнѣ. Въ 1875 г. экстраординарный профессоръ, а въ 1881 г. К., въ качествѣ преемника Гебры, принялъ въ завѣдываніе университетскую клинику кожныхъ болѣзней. К. пользовался широкой извѣстностью, какъ замѣчательный діагностъ. [J. E., VII, 435]. 6.

Капоси, Хаимъ (точнѣе **Капуси** — חיים בן קפ"ס, חיים ב"ס)—выдающійся талмудистъ въ Египтѣ; жилъ во второй половинѣ 16 в. К. былъ даяномъ. Когда онъ ослѣпъ, его враги назвали его взяточникомъ, намекая на извѣстный стихъ: «не бери даровъ, потому что дары ослѣбляютъ глаза мудрыхъ» (Второз., 16, 19). К., узнавъ объ этихъ слухахъ, произнесъ публично молитву, въ которой просилъ Бога испослать ему исцѣленіе, чтобы этимъ была доказана несправедливость обвиненій. По свидѣтельству р. Меира Гависона, К. сталъ зрячимъ, за что былъ прозванъ «עלף לז"ו». Азулаи сообщаетъ, что К. послѣ этого подписывался: «עלף לז"ו ב"ס חיים ב"ס». К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Самуиломъ де Моденой (ср. рес-

ponses послѣдняго: ש"ת ב"ה ש"ת, III, § 209), съ р. Симономъ Дураномъ Вторымъ (ср. «ש"ת השולח», I, 43), съ р. Яковомъ Кастро и р. Авраамомъ Монсономъ (ср. «ש"ת חזק», § 131). К. принадлежить сочин. «Sifre Chajim», ספרי חיים (комментарій къ Мехилтѣ, Сифра и Сифре; рукопись приводится въ сочиненіи р. Луды Наджары, שב"ת יהודי). Респонсы К. помѣщены въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ р. Меира Гависона, въ респонсахъ р. Давида Абу-Зимры и р. Йомъ-Тоба Цагалона. Респонсы К. также напечатаны въ «ש"ת חזקת» изд. ש"ת חזקת ישיבת חוסיאטין, 1908.—Ср. Michael, s. v. [По J. E. VII, 435]. 9.

Капошваръ—главный городъ Шомодскаго комитата въ Венгріи. Крупный торговый центръ, К. съ давнихъ поръ привлекалъ къ себѣ евреевъ, которые поселились здѣсь ранѣе, чѣмъ въ прочихъ провинціальныхъ городахъ Венгріи. Въ 1900 г. евр. населеніе превышало 16% общ. населенія; имѣлось 12 школъ и училищъ, рядъ благотворительныхъ учреждений. Въ 1907 г.—2.400 евр.—Ср. Kalman Wesszprémy, A magyarországi Zsidóságrol, 1907. 6.

Каппадокія (греческое Καππαδοκία, заимствовано изъ персидскаго «Noasradakhum»—«страна прекрасныхъ коней», въ ассирійской клинописи—«Katradhuka», въ еврейскихъ источникахъ—קפדוקיה)—древняя область въ Малой Азій. Извѣстна евреямъ въ греческой формѣ и часто упоминается въ Талмудѣ и Мидрашѣ. Римская провинція К. простиралась отъ Тавра до Понта Евксинскаго и отъ Галиса до Евфрата. Согласно Іосифу Флавію (Древн., I, 6, § 1), каппадокійцы первоначально назывались «Mosocheni» (библейское племя Мешехъ, упоминаемое вмѣстѣ съ Тубаломъ), а Филонъ (говоря о кн. Бытій, XXVI, 28) называетъ ихъ «канаанянами». Геродотъ именуетъ ихъ сирійцами (I, 72, V, 49, VII, 72) и даже во время Страбона (XII, 544) они были извѣстны у грековъ подъ именемъ «бѣлыхъ сирійцевъ» (Λευκοσυροι). Однако, ихъ нельзя отнести къ семитамъ, такъ какъ сохранившіеся отъ нихъ слова не имѣютъ сходства со слов. семитическихъ языковъ (Gesenius, Monumenta Phoeniciae, стр. 11). Септуагинта, сирійская Нехарла, Таргумъ Onkelos и іерусалимскій Таргумъ отождествляютъ К. съ библейскимъ Кафторъ (Второз., 2, 23), Таргумы къ Быт., 10, 14, Амось, 9, 7 (также LXX и Симмахъ) и Іер., 47, 4 (также Аквила и Θεοδοτιανъ) отождествляютъ ее также съ Кафторомъ, а Таргумъ къ Іезек., 27, 11—съ Гамадимъ, вѣроятно, по чтенію «מדין» («Medes»). Согласно этому, Библия указываетъ на эмиграцію каппадокійцевъ изъ областей Ассиріи и Мидіи въ Сирію и Палестину. Для позднѣйшихъ временъ, ср. Juchasin, изд. Филиповскаго, стр. 232.—Первыя историческія данныя о К. имѣются у Флавія. Онъ часто говоритъ о К. съ тѣхъ поръ, какъ домъ царя Ирода породнился съ домомъ каппадокійскихъ царей путемъ брака сына Ирода, Александра (позднѣе казненаго) съ Глафирой, дочерью царя К. Архелаа (Древн., XVI, 1, § 2). Евреи К. уходили на праздники въ Іерусалимъ (Древн., XVI, 6, § 7); нѣкоторые изъ нихъ жили въ Сепфорисѣ (Jer. Scheb., 39a); а р. Луда, р. Іаннай и Самуилъ упоминаются, какъ каппадокійскіе законоучители. Галаха говоритъ о каппадокійскихъ евреяхъ, отмѣчая, что они не имѣли растительнаго масла и употребляли только минеральное (parhta) для суботныхъ свѣтильниковъ (Тос. Шаб., II, 3; Іер., ib., 4d; Шаб., 26a). Талмудъ говоритъ о разбойникахъ въ К. (Тос. Іеб., IV, 5; 9.

леб., 25b); кроме того, каппадокійцы пользовались дурной славой за свою пронырливость. Мазака или Кесаря, столица К., часто упоминается; р. Акия посетил ее во время своего путешествия (Тос. леб., XIV, 5; Jer., ib., 15d); и законоучитель р. Меиръ тоже упоминается здесь (леб., 121a). Важность и значение Мазакки, а следовательно и К., видны изъ того, что, когда персидскій царь Сапоръ I во время войны съ римлянами завоевалъ городъ, онъ убилъ въ немъ 12.000 евреевъ (Моэдъ Катанъ, 26a). Существуетъ преданіе, что стѣны Лаодикей рухнули отъ шума стрѣлъ во время осады Мазакки (ib.). Кроме того, упоминается каппадокійская монета, которая, согласно правильному объясненію «Kaphtor u-Fegach» (изд. Edelmanna, 29b) цѣнилась дороже палестинской. Интересна игра словъ при объясненіи одного сна именемъ К. (זקקתא—20; בזקק—бревна), посредствомъ которой было найдено скрытое сокровище (Echa г. I, 18; Ber. г., LXVIII, 15; Ber., 56b и др.). Слово К. употреблялось какъ скрытое обозначеніе Рима (Tan., 177, 13; ib., 12, 4) и въ этомъ смыслѣ можетъ быть связано съ упомянутымъ сномъ.—Ср.: Knobel, Die Völkertafel des Genesis, pp. 119, 148, 153. Гиссенъ, 1850; Neubauer, Géogr. Talm., pp. 317—319; Büttger, Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, стр. 75; Krauss, Lehnwörter, II, 558, 559; E. Meyer, Gesch. d. Altertums, I, 2 (1909), index. [J. E. III, 558—59]. 2.

Каппара — обрядъ, совершаемый въ ночь на канунъ Йомъ-Киппура и состоящій въ томъ, что мужчина вертитъ надъ своей головой три раза пѣтуха, а женщина курицу, произнося трижды формулу: «Это да будетъ искупленіемъ моимъ, жертвой моей и замѣной меня. Сей пѣтухъ (сія курица) пойдетъ на смерть, а я обрѣту счастливую долгую и мирную жизнь». Передъ совершеніемъ обряда читаютъ Псал., 107, 17 — 20 и Іовъ, 33, 23—24. Немедленно послѣ этого птицу зарѣзываютъ и отдають бѣдному, или же съѣдаютъ ее въ канунъ Йомъ-Киппура, а бѣдному даютъ деньгами стоимость ея.—Обрядъ К. подвергли суровой критикѣ такіе крупныя авторитеты, какъ Нахманидъ, Соломонъ Адретъ (Рашбо) и Иосифъ Каро, а въ новѣйшее время р. Хизкия Сильва, авторъ известнаго комментарія къ Jore-Dea «Peri Chadash», называвшіе его языческимъ и противнымъ духу іудаизма, не знающимъ искупительныхъ жертвъ. Но р. Ашеръ б. Лехиель (Ашери), сынъ его р. Яковъ бенъ-Ашеръ (Туръ Орахъ Хаимъ, 605) Магариль и др., опираясь на авторитетъ гаоневъ (см. литературу въ «Bet Josef» къ Туръ, I. с.), санкціонируютъ этотъ обрядъ. Р. Іуда Лива изъ Праги (מגוה לר"ח), Рамо и позднѣйшіе авторитеты стали на точку зрѣнія послѣднихъ, благодаря чему этотъ обрядъ сталъ общепризнаннымъ у евреевъ. Обрядъ К. по сіе время строго исполняется евреями въ восточной Европѣ (см. Иссерлесъ «Darke Moscheh» къ Туръ, I. с.), а самое слово «каппара» стало употребительнымъ выраженіемъ на жаргонѣ для обозначенія «чего то неважнаго, которымъ можно пожертвовать» (см. Tendlaу, «Sprichwörter und Redensarten», 1860, № 198).—Употребленіе пѣтуха при совершеніи К. гаоны объясняютъ тѣмъ, что на арамейскомъ языкѣ слово «ק» является омонимомъ и значить «мужъ» и «пѣтухъ» (ср. Ашери къ Тома VIII, 23).—Въ старину для совершенія К. приглашали особое лицо, «шеліахъ» (должностное

лицо общины), который произносилъ и вышеупомянутую формулу (во второмъ лицѣ).—Болѣе древнимъ въ сравненіи съ обрядомъ К. является существовавшій въ гаонейскую эпоху обычай сажать бобы и горохъ въ корзинкахъ изъ пальмовыхъ листьевъ за три недѣли до новолѣтія, накануне котораго дѣти брали каждый по корзинкѣ съ созрѣвшими овощами, вертели ими трижды надъ головой, произнося при этомъ первую половину упомянутой формулы, и затѣмъ бросали овощи въ воду (Раши, Шабб., 816 s. v. «מ»). Въ эпоху Соломона Адрета обрядъ К. также соблюдался молодежью (Bet Josef, I. с.). По словамъ S. I. Curtiss (Primitive semitic Religion-to-day, 203; Чикаго, 1902), мусульмане въ деревняхъ Сирии еще по сіе время приносятъ въ жертву пѣтуха при рожденіи мальчика и курицу при рожденіи дѣвочки.—Ср.: M. Brück, Rabbinische Ceremonialgebräuche, 1837, pp. 25—30; И. Б. Левинзонъ, Зерубабель, ч. IV, гл. «Обычай Каппаротъ» (изд. 1875 г., стр. 29—37). [По Jew. Enc. VII, 434—435]. 3.

Капперъ, Зигфридъ — австрійскій писатель и врачъ (1821—1879). Его перу принадлежитъ рядъ лирическихъ произведеній на нѣмецкомъ и чешскомъ языкахъ. Большое значеніе въ свое время имѣли его «Die Handschriften altböhmischer Poesien» (1859). Въ его «Geneda» (1846) описывается жизнь пражскихъ евреевъ; его «Wanderlied für israelitische Handwerker» и нѣкоторыя другія его произведенія переложены на музыку Соломономъ Зильцеромъ и Иосифомъ Дессауэромъ.—Ср. Wurzbach, Biogr. Lex., X, 453—454; Jud. Athenäum 1851; Brümmer, Lex. der deut. Dichter, 401. [J. E., VII, 436]. 6.

Капрешты—евр. землед. колонія Сорокск. у., Бессараб. губ., основана въ 1851 г. на арендованной землѣ. По переписи 1897 г. жит. 1002. среди коихъ 866 евр. По даннымъ Евр. Кол. Общ. въ 1899 г. 36 семействъ, состоящихъ изъ 211 душъ, арендовали 118 десятъ; всего же 135 семействъ. Имѣются двѣ синагоги, 8.

Капсали, Илия бенъ-Элькана — раввинъ и историкъ; род. въ Кандіи ок. 1490 г., умеръ ок. 1555 г. К. учился въ Падуѣ подъ руководствомъ р. Меира Каценеленбогена. Въ 1522 г. К. вернулся въ Кандію, гдѣ былъ назначенъ главой общины. Когда раввинъ Кандіи р. Менахемъ Дельмедито покинулъ свой постъ, вмѣсто него былъ назначенъ К. Онъ проявлялъ замѣчательную независимую мысли не только по отношенію къ авторитетамъ, но и по отношенію къ традиціоннымъ обычаямъ. Такъ онъ упразднилъ широко распространенный въ Кандіи обычай продавать съ аукціона «алин Хатанъ-тора», дабы эта честь предоставлялась безвозмездно ученымъ людямъ (Хаймъ Бенвенисте, Keneset ha-Gedola, Orach Chajim, къ гл. 669). Независимость К. въ постановленіяхъ вызвала оппозицію со стороны многихъ его товарищей. И литература того времени содержитъ ссылки выдающихся раввиновъ на споры между К. и его товарищемъ по раввинату р. Іудой Дельмедито; К. склонялся къ менѣе строгому толкованію законовъ, чѣмъ р. Іуда (ср. Моисей Алашкаръ, респонсы № 114; Меиръ Каценеленбогенъ, респонсы, № 29). Оппонентомъ К. былъ также Авраамъ ибнъ-Нахманиста (Бенвенисте, I. с., 261, 263, 342). Капсали авторъ ряда важныхъ сочиненій. Его исторія Венеціи хранится въ рукописи въ Британскомъ музеѣ; она содержитъ, между прочимъ, свѣдѣнія о другіихъ италіянскихъ городахъ и о преслѣдованіяхъ ев-

реевъ въ Германіи. Его «Seder Eljahu zutta» — исторія турецкой имперіи до 1522 г. — является цѣннымъ источникомъ какъ по всеобщей исторіи, такъ и по исторіи евреевъ. Книга эта (въ рукописи въ Бодлеянской библиотекѣ и въ Британскомъ музеѣ) даетъ свѣдѣнія объ Испаніи и Португаліи до изгнанія оттуда евреевъ. Судя по влеченіямъ, сдѣланнымъ Латтесомъ (ליקוט שו"ת סדר דבי אליהו, De vita et scriptis Elia Kapsalii, 1869), К. былъ не только блестящимъ стилистомъ, но и надежнымъ историкомъ. Авторъ прибавилъ къ своему сочиненію, состоявшему изъ 4 книгъ и 166 отдѣловъ, трактатъ о теодицеѣ. Интересъ К. къ исторіи замѣтенъ въ его «Noam Choblim», коллекціи респонсовъ, гдѣ онъ сообщаетъ много интересныхъ данныхъ о раввинахъ (ср., напр., посланіе К., приведенное у Грега, Gesch. d. Jud., VIII, 443 относительно спора между Иосифомъ Колономъ и Моисеемъ Капсали). Сообщение К. о спасеніи евреевъ отъ преслѣдованія 18 таммуза 1537 г. и объ установленіи въ память этого праздника опубликовано Берлинеромъ по анконской рукописи въ журналѣ «מנחת יצחק». Сохранилась еще въ рукописи «מנחת יצחק» смерть умершаго отъ чумы Саула Когена (1523). Респонсы К., повидимому, исчезли; Хаимъ Бенвенисте единственный, о которомъ извѣстно, что онъ пользовался копіей респонсовъ К. Изъ учениковъ К. заслуживаетъ особаго вниманія Самуиль Алгази. — Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, 443 и сл.; Lattes, Likkutim Schonim, 18—32 (выдержки изъ Seder Eljahu, на стр. 33—110); Neubauer, Cat. Bodl., № 4211; S. Rabinowicz, Mozae Golah, указатель; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 6; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 101. [По J. E., III, 559—60]. 5.

Капсали, Моисей бенъ Илія га-Леви (ה"ר משה ב"ר יצחק קאפסלי) — выдающийся талмудистъ и первый главный раввинъ турецкихъ евреевъ (ум. ок. 1495 г.). К. въ молодости отправился въ Германію, чтобы посѣтить знаменитые тогда нѣмецкіе іешивоты. По возвращеніи на родину, К. получилъ въ 40-хъ гг. постъ евр. судьи въ константинопольской общинѣ. Послѣдняя въ ту эпоху переживала свой золотой вѣкъ. Цѣлая плеяда выдающихся еврейскихъ дѣятелей окружала въ Константинополѣ К. и р. Мордеха Коматино (Комтино). Обширныя познанія, живой и проницательный умъ, умѣніе руководить людьми и строго подвижническая жизнь — все это выдвинуло К., еще до завоеванія Константинополя турками, на первое мѣсто среди этой плеяды. По завоеваніи Константинополя Магометомъ II, Капсали былъ возведенъ имъ въ санъ верховнаго судьи и главнаго раввина всѣхъ евреевъ Оттоманской имперіи. Ему была предоставлена почти неограниченная политическая власть надъ послѣдними; на него же возложена была обязанность собирать съ еврейскихъ общинъ государственныя подати, которыя должны были вноситься имъ въ казначейство Порты. Для К. было поставлено особое кресло въ Диванѣ (Государственномъ Совѣтѣ), — онъ приобрѣлъ большое влияние при дворѣ. По единогласному свидѣтельству источниковъ, К. широко воспользовался своей властью для благоустройства евр. общинъ въ Турціи, распространения знанія Торы среди народа и оказанія помощи бѣднымъ. Онъ былъ лишь противъ того, чтобы преподавать Тору караимамъ. Но и въ этомъ случаѣ К. былъ лишь принципиальнымъ противникомъ, ибо на

дѣлѣ онъ по отношенію къ нимъ не злоупотреблялъ своею властью. Особенно энергичную дѣятельность К. развила послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (1492); онъ объѣзжалъ общины, собирая суммы, необходимыя для изгнанниковъ на первое время ихъ поселенія въ Турціи. Въ качествѣ раввина Капсали издалъ рядъ постановленій, изъ которыхъ намъ извѣстны: 1) обрученіе, совершенное въ присутствіи менѣе 10 лицъ, не дѣйствительно и 2) нельзя выходить по субботамъ, имѣя на себѣ «Sudar», ש"ס (Keneset ha-Gedolah, Orach Chajim, 301 и Eben ha-Ezer, 28). О литературной дѣятельности К. не сохранилось никакихъ свѣдѣній. К. погребенъ на старомъ еврейскомъ кладбищѣ, въ кварталѣ Эгри Капу. Его могила привлекаетъ и понынѣ много паломниковъ. Среди лицъ, по разнымъ причинамъ недозволенныхъ распоряженіями К., были четыре константинопольскихъ талмудиста: р. Илія Парнесъ, р. Ааронъ б. Абаи, р. Исаакъ б. Самуиль Алатерно и р. Ашеръ б. Исаакъ га-Когенъ Ашкенази. К., отличаясь самостоятельностью въ сужденіяхъ, призналъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторые облегченія въ брачныхъ вопросахъ. Это обстоятельство противники К. задумали использовать въ цѣляхъ борьбы съ нимъ. Къ упомянутымъ четверемъ лицамъ присоединился іерусалимскій посланецъ р. Моисей Эсримъ Ве-Арба (ר' משה עשרים וְאַרְבָּעָה); онъ прибылъ въ Константинополь съ цѣлью собирать пожертвованія для бѣдныхъ Палестины, однако, К., противъ обыкновенія, въ виду войны между Баязетомъ и египетскимъ султаномъ, тогдашнимъ властителемъ Палестины, не поддержалъ іерусалимскаго посланца. Тогда означенныя лица рѣшили вовлечь въ интригу противъ К. знаменитаго раввинскаго авторитета р. Иосифа Колона (см.). Они составили жалобу на К., въ которой, перечисляя его ошибки, заявили, что К., будто, профанируетъ св. Тору. Эта жалоба, какъ и поднесъ на ней, были удостоверены ашкеназскимъ раввиномъ р. Ашеромъ да-Коловья; ее вручили р. Моисею Эсримъ ве-Арба, чтобы онъ лично передастъ ее р. Иосифу Колонъ. Послѣдній, будучи легковѣрнымъ по натурѣ, принялъ все это за истину и, не зная положеніе К. при Портѣ и въ константинопольской общинѣ, разразился громовымъ посланіемъ на имя четырехъ евр. общинъ Константинополя. Въ ней р. Иосифъ Колонъ, заявляя, что «К., человекъ невѣжественный въ Торѣ», приказываетъ удалить его съ раввинскаго поста; если К. не подчинится этому рѣшенію, тогда пусть онъ будетъ отлученъ. Это посланіе, врученное р. Моисею Эсримъ ве-Арба для доставленія въ Константинополь, пролежало въ теченіе 2 дѣтъ безъ движенія, ибо посланецъ боялся его передать. Только тогда, когда р. Давидъ Капсали, братъ главнаго раввина, узналъ о содержаніи посланія, К. отвѣтилъ р. Иосифу Колону письмомъ, въ которомъ упрекнулъ его за легковѣріе. Всѣ тогдашніе авторитеты: р. Яковъ Марголиотъ, р. Гуда Минцъ изъ Падуйи, р. Илія га-Леви и др. приняли сторону К. Р. Иосифъ Колонъ, убѣдившись въ своей ошибкѣ, поручилъ передъ своей смертью своему сыну, р. Перецу Колону, чтобы тотъ спеціально отправился въ Константинополь и просилъ К. просить ему. Р. Перецъ Колонъ исполнилъ предсмертное порученіе отца и отправился въ Константинополь, гдѣ и поселился, воспользовавшись поддержкой К. Изъ учениковъ К. особенно извѣстенъ вышеупомянутый р. Илія га-

Левин, издатель «הוצאת של הוצאת».—Ср.: Н. Grätz, Ges., VIII; I. Гурляндъ, Новые материалы по истории евр. литературы XV столѣтія, СПб., 1866, стр. 55—58; М. Franco, Essai sur l'histoire des isr. de l'empire ottoman, 1897; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתורה, I (1908), pp. 25—63; Nepi-Ghirondi, TGJ., pp. 265—267; Lattes, Likuttim Schonim, pp. 6—17; S. P. Rabinowitz, גולה וציונות, pp. 64—67; L. Ginzberg, въ J. E. III, 561. 9.

Капсали, Элькана б. Давидъ — общественный дѣятель, жилъ во второй половинѣ 15 в. Онъ учился у своего дяди Моисея К. (см.) въ Константинополѣ; позже поселился въ Кандію, гдѣ въ 1493 г. былъ «condestable» (одна изъ высшихъ мѣстныхъ должностей). Онъ сообщилъ своему сыну Илию К. (см.) много данныхъ по истории оттоманской имперіи. — Ср.: Lattes, Likkutim Schonim, 17—18; Luzzatto, у Wiener'a, Emek ha-Bacha (евр. часть, 20). [По J. E., III, 560]. 5.

Капская земля—английская колонія въ Южной Африкѣ. Есть данныя, что временно евреи были здесь въ 17 и 18 вв.; однако, въ виду запрещенія исповѣдывать какую-либо другую религію, помимо государственной, евреи не могли здѣсь имѣть постоянное жительство. 25 июля 1834 г. голландскій генералъ-губернаторъ Яковъ-Авраамъ де Мистъ провозгласилъ религіозную свободу; когда К.-З. перешла въ 1806 г. къ Англіи, религіозная свобода была отмѣнена; но въ 1820 г. она вновь была введена, на этотъ разъ уже англичанами. Въ 30-хъ гг. 19 в. здѣсь стали селиться евреи; первыми были Венъяминъ Норденъ и Симеонъ Маркусъ; они вели очень оживленную торговлю и способствовали развитію всей колоніи. Въ особенности получили крупный толчекъ впередъ шерстяное дѣло, благодаря братьямъ Моменталамъ, сдѣлавшимъ К.-З. богатѣйшимъ центромъ такъ называемой ангорской шерсти. Кораблестроительство, соляное дѣло и рыболовство получили развитіе въ 60-хъ гг., вслѣдствіе стараній Пасса; еврей Лиліенфельдъ изъ Гоптоуна былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей въ смыслѣ развитія торговли алмазами и бриллиантами; много рудниковъ было найдено благодаря поискамъ евреевъ, и въ настоящее время (1911) во главѣ нѣкоторыхъ крупнѣйшихъ золотопромышленныхъ фирмъ стоятъ евреи. Помимо торговли и промышленности, евреи К.-З. выдвинулись и въ качествѣ политическихъ дѣятелей: такъ, Саулъ Соломонъ (1817 — 1872) былъ въ теченіе многихъ лѣтъ лидеромъ либеральной партіи въ капскомъ парламентѣ, членомъ перваго парламентскаго министерства сэра Джона Молтено; онъ былъ извѣстенъ въ широкихъ кругахъ общества подъ именемъ «капскаго Дизраэли». Большую политическую роль игралъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ Юлій Моменталь (1818—1880). Въ качествѣ выдающагося законовѣда и практика юриста выдвинулся Симеонъ Джекобъ (1832 — 88), который былъ генеральнымъ атторнеемъ; ему принадлежитъ выработка билля о введеніи парламентскаго министерства въ К.-З. Евреи принимали также дѣятельное участіе и въ качествѣ военныхъ; такъ, капитанъ Иосуа Норденъ отличился въ войнѣ 1846 г., лейтенантъ Эліасъ Пассъ въ 1849 г. Значительную роль игралъ въ южно-африканской войнѣ 1899—1900 гг. Давидъ Гаррисъ, являющійся въ Кимберлей виднымъ общественнымъ дѣятелемъ и благотворителемъ. Въ 1906 г. въ К.-З. насчитывалось до 21 тыс. евреевъ, большинство ихъ эмигранты изъ

Россіи, Румыніи и Галиціи; особенно много евреевъ иммигрировало въ 80-хъ и 90-хъ гг.; война и сопровождавшій ее торгово-промышленный кризисъ приостановили потокъ иммигрантовъ; послѣ этого начались ограничительныя мѣры противъ иностранцевъ, въѣзжающихъ въ К.-З.,—этимъ и объясняется, почему до сихъ поръ (1911) число иммигрантовъ не можетъ достигъ старой цифры 90-хъ гг. прошлаго столѣтія. Наибольше населеннымъ еврейми центромъ является: 1) столица Капштадтъ съ 9-тыс. евр. населеніемъ; впервые здѣсь поселились евреи въ 1841 г., а въ 1859 г. организовалась евр. община, состоявшая изъ 15 семействъ. Въ 1862 г. была построена первая синагога The Gardens. Нынѣ (1911) существуютъ въ Капштадтѣ 3 синагоги, рядъ образовательныхъ и благотворительныхъ учреждений. Английскіе евреи, въ большинствѣ случаевъ крупныя коммерсанты, имѣютъ свою синагогу; иммигранты—мелкіе ремесленники и корабельники—ведутъ самостоятельно свои обществ. дѣла, имѣютъ особую синагогу, талмуд-тору и т. д.; среди нихъ сравнительно сильно сионистское движеніе. Въ Капштадтѣ есть особый союзъ, чтящій субботній день и извѣстный подъ именемъ хранителей субботы (השומר השבת). Изъ другихъ евр. общинъ К.-З. отмѣтимъ: 2) Отгорнъ (Ootshoorn), община существуетъ съ 1883 г., синагога съ 1890; въ 1907 году было свыше 1000 евреевъ. Евреи занимаются здѣсь торговлей преимущественно страусовыми перьями и отличаются зажиточностью. Здѣсь имѣется рядъ благотворительныхъ учрежденій, а также сионистская организація. 3) Кимберлей—евреи поселились въ 1869 г., синагога была построена въ 1873 г.; съ открытіемъ рудниковъ евр. население быстро увеличилось; въ 1901 г. построена новая синагога, общее число евреевъ въ 1905 г. превышаетъ 3 тыс. человекъ. Выдающуюся роль здѣсь игралъ представитель общины (а также раввинъ въ нѣсколькихъ общинахъ К.-З.), Юлій Рабиновичъ (1829—1902). 4) Портъ Элизабетъ — община съ 1862 года, съ 1870 года существуетъ синагога; въ 1905 году евреевъ было 700. Кромѣ того, синагоги (слѣдовательно, и общины) имѣются въ Worcester Road и Robertson.—Ср.: Joel Rabinowicz, Early history of the Witwatersland Old Hebrew Congregation. Cape Town., 1892; id., въ Jew. Chron., 1895. май—августъ, Будущность (сборн.), 1900. [По Jew. Enc., s. v., South Africa, XI, 476—480]. 6.

Капуа (Carua)— главный городъ древней области Кампанія (нынѣ Terra di Lavoro), одинъ изъ итальянскихъ городовъ, гдѣ свѣдѣнія о евреяхъ восходятъ къ римскому періоду. Одна латинская надпись (Corp. Inscr. Lat., X, 3905) сообщаетъ намъ объ Альфіи Іудѣ (Alfius Juda), архонтѣ и архисинагогѣ, что свидѣтельствуетъ о существованіи въ К. организованной евр. общины по образцу римской. Въ 840 г. К. была разрушена сарацинами, а жители бѣжали въ горы, но позже они вернулись и въ 856 г. построили новый городъ на разстояніи 4 километровъ отъ стараго города и назвали его К. Это—нынѣшняя К.; старая К.—теперь Santa Maria Carua Vetere. Въ послѣдней К. поселился около середины 10 в. Самуилъ б. Хананель б. Палтиель изъ Ори; онъ достигъ здѣсь большого вліянія у властей, ставъ откупщикомъ налоговъ и монеты. Богатый и ученый, онъ далъ научное образованіе своему сыну Палтиелю (род. въ 988), который тоже добился высокаго оффиціальнаго положенія въ

качества министра финансовъ у князя К. Сынъ Палтіеля, Ахимаацъ (род. въ 1017 г.), написалъ въ рифмахъ летопись, въ которой разсказана исторія рода автора. Еще около столѣтія послѣ Ахимааца, когда Веніаминъ Тудельскій посѣтилъ К., онъ нашелъ среди здѣшнихъ евреевъ, въ числѣ 300 семействъ, извѣстныхъ ученыхъ и выдающихся дѣятелей. Въ документѣ 1053 г. упоминаются *sepulchra hebraeorum*—кладбище евреевъ, расположенное внѣ города. Гиллель изъ Вероны занимался въ К. медицинскою практикой и читалъ философскія лекціи о «Moreh Nebuchim»; въ 1279—80 гг. среди его слушателей былъ Авраамъ Абулафія, что было бы странно для другаго каббалиста, но не для Абулафія, который написалъ каббалистическій комментарий на это соч. Маймонида. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ К. прибыли многие бѣглецы, а въ 1496 г. прибыли туда изгнанники изъ Сициліи. Въ 1540 г. прекратилось существованіе общины.—Ср.: Rinaldo, *Memorie storiche di Capua* (1753), II, 285, 288; Лѣтопись Ахимааца, въ *Med. Jew. Chron.*, Neubauer'a, II, 127 и сл.; Benjamin de Tudela, *Itiner*, въ *Jew. Quart. Rev.*, XVI, 464 и 472; Steinsch., *HUM*, 718—19; id., *Hebr. Bibl.*, XXI, 28; *Vessillo Israelitico*, LIX, 568.

Капуцато, Илья бенъ-Моисей (вѣроятно, сынъ Моисея Га-Іевани Капуцато; см.)—литургическій поэтъ; его гимны вошли въ молитвенники романскаго и кафекаго ритуаловъ.—Ср.: *Zunz, Literaturg. d. syn. Poesie*, 521; A. Berliner, *Aus meiner Bibliothek*, XIX; I. Markon, *Machsor nach Ritus Kaffa*, 8.

Капуцато, Моисей Га-Іевани (משה בן יצחק)—библейскій комментаторъ и литургическій поэтъ, одинъ изъ представителей эпохи расцвѣта евр. культуры въ Турціи (Ізв.). Основными чертами его характера были самостоятельность въ сужденіяхъ, не признающая никакихъ авторитетовъ, и религиозная нетерпимость. Въ противоположность М. Коматино (Коматяно), К. всѣми силами старался расширить пропасть между евреями и караимами.—К. принадлежитъ пространнѣйшій комментарий на Пятикнижіе, въ которомъ онъ нападаетъ не только на караимскихъ авторитетовъ (въ особенности на Аарона б. Іосифа, автора «Гамбихаръ»), но даже на раввинскихъ авторитетовъ Ибнъ-Эзару и Маймонида. Въ защиту караимскихъ авторитетовъ выступили Эліагу Башачи, посвятившіи полемикѣ съ К. восьмую главу своего сочиненія: «Адеретъ Эліагу», Авраамъ Бала въ своемъ «Иггеретъ-Иссуръ-Нерь-шеель-Шаббатъ» и состоявшій съ К. въ постоянную переписку Калебъ Афендоло (см. Евр. Энци. т. III). Въ защиту Маймонида выступилъ р. М. Коматяно, въ своемъ комментарии на Пятикнижіе.—Ср.: С. І. Финъ, *גדולי יראי ישראל*, Гакармель, II, І. Гуляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія, Спб., 1866, p. 64; J. Rosanes, *התורה בתורה*, 1908, 32—33; Zunz, *Literaturgeschichte d. synag. Poesie*, 509; S. Luzzatto, въ *Ozar-Tob*, 1883, 15—27; A. Berliner, *Aus meiner Bibliothek*, XXVI; Markon, *על מאמרי אבות סוקר*, p. 15.

Капфигъ (Karefigue), Батистъ-Онорэ-Реймонъ—французскій историкъ (христианинъ, 1801—1862). Капфигъ оставилъ рядъ историческихъ работъ, изъ которыхъ одна всецѣло посвящена исторіи евреевъ: *Histoire philosophique des Juifs depuis la décadence des Machabées jusqu'à nos jours*, 1833 г. Убѣжденный монархистъ и ультрамонтанъ, К. отличался крайней нетерпи-

мостью. Единственный вышедшій томъ этого сочиненія (заканчивается на VI вѣкѣ) не разъ подчеркиваетъ, что евреи «ищутъ въ своихъ законахъ наиболѣе суровую сторону, когда эти законы приходится примѣнять къ другимъ народностямъ».—Ср.: *Grande Encycl.*, IX, J. E. III, 552. 6.

Капштадъ—см. Капская земля.

Кара, Авиддоръ бенъ Исаанъ (אבידוד בן יסאן)—выдающийся литургическій поэтъ и каббалистъ; умеръ въ Прагѣ въ 1439 году. Онъ былъ тамъ, повидимому, «рошъ-іешива» (ср. «רושׁ ישיבה» на надгробной надписи К.) и пользовался расположеніемъ германскаго императора Венцеля, съ которымъ К. часто велъ религиозныя бесѣды. Въ 1389 г., когда евреи Праги подверглись массовому избиенію, К. составилъ селиху, начинающуюся словами: *לך גילי לך לילי*. Селиха эта отличается замѣчательной силой и выразительностью—достоинства, присущія всѣмъ литургическимъ произведеніямъ К. Въ 1409 г. К. жилъ въ Регенсбургѣ, гдѣ и составилъ каббалистическій комментарий къ послѣднему псалму (Псаломъ 150), приведенный въ «תפלה קדושה»; К. принадлежатъ: «Eben Sapir», респонсы объ истинности ученія каббалы; «Kodesch Hilulim» (каббалистическое произведеніе, рукопись коего находится въ библиотекѣ М. Страшуна); замѣтилъ къ Исаи, гл. 46 (А. Нейбауэръ, *Catal.*, 186, 2) и замѣтки и гиматріотъ къ Пятикнижію (ib. 2273).—К., гл. образомъ, извѣстенъ своими замѣчательными литургическими произведеніями, являющимися однимъ изъ выдающихся моментовъ въ исторіи развитія евр. литургіи въ Германіи. Его гимнъ «Echad Jachid u-Mejuchad», прославляющій евр. монотеизмъ и принятый почти всюду—одинъ изъ лучшихъ образцовъ литературы этого рода. Его пизмонъ: «אל נצטרף»—плачь по тысячамъ невинныхъ жертвъ, полный задушевности и искренности, представляетъ дивную элегію. Его селиха: *קול בוקר תשמע רני* (включена въ «תפלה קדושה», Прага, 1615) дышетъ горячимъ религиознымъ вдохновеніемъ и пламенной восторженностью мученика, отказывающагося отъ земной жизни во имя прославленія Всевышняго.—Ср.: Goldberg, въ «Ha-Mebasser» 1862, p. 207; Zunz, *Literaturg.* p. 373; id. *Z. G.*, index, s. v.; Карпельсъ, *Исторія евр. литературы*, стр. 715; J. E. VII, 436; С. Финъ, К. I, s. v. אבידוד. 9.

Кара, Авраамъ бенъ Авиддоръ—сынъ литургическаго поэта Авиддора Кары; ему приписывается селиха «Ana Elohe Abraham», помѣщенная въ «משנת הרב» Амстердамъ, 1807 г.—Ср. Ландсгутъ, *Amude ha-Abodah*, 2.

Кара, Иосифъ бенъ Симонъ—выдающийся библейскій экзегетъ; жилъ между 1060 и 1140 г. въ Труа, гдѣ вращался въ кружкѣ знаменитаго комментатора Библии и Талмуда, Раши (см.). К. принадлежитъ къ французской школѣ евр. экзегетовъ рационалистическаго направленія. Находясь во многомъ въ зависимости отъ Раши, К., однако, по методу отличается кореннымъ образомъ отъ него и въ этомъ отношеніи стоитъ близко къ библейскимъ экзегетамъ р. Менахему б. Хелбо и Рапшаму. Подобно послѣднимъ, К. считаетъ ненужнымъ включать мидрашискія гомилии въ экзегезу Библии. Они признаютъ только букввальное толкованіе библейскаго текста. «Слова Библии, по словамъ К., написаны цѣликомъ, безъ всякихъ недомолвокъ и заключаютъ въ самихъ себѣ совершенно достаточное разъясненіе своего

смысла; нѣтъ въ нихъ ничего такого, что требовало бы постороннихъ дополненій и объясненій. Мидрашъ имѣеть только одну цѣль—расширять и многосторонне разрабатывать изслѣдованія. Кто искренно обращается къ слову Божьему, тотъ старается узнать его первоначальное, простое значеніе» (комментарій къ Самуилу, начало). Въ своихъ многочисленныхъ комментаріяхъ К. строго слѣдуетъ этимъ началамъ. Однако, его комментарія не стали общенароднымъ достояніемъ, какъ комментарій Раши. Сухость, крайняя трезвость ихъ были причиной того, что они были совсѣмъ забыты, и лишь въ послѣднее время стали предметомъ внимательнаго изученія, какъ довольно любопытные зачатки библейской критики (ср., напримѣръ, его оригинальное мнѣніе о датировкѣ книги Самуила въ его комментаріи къ I Сам., 9, 9.). К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Комментарій къ Второзаконію (I—IV изд. A. Berliner'омъ въ «*תורה נבוכים*», 1872; освѣривается многими); 2) комментарій къ Пророкамъ (извлеченія изъ нихъ изданы Вольфомъ въ «*תורה*», II—IV; извлеченія изъ Исаи и Иезекиила изданы Лигманомъ въ «*Josef ben Simeon Kara*», 1887); къ Иереміи издано отдѣльно Шлосбергъ (Commentaire sur Jeremie, 1881). Комментарій К. къ Пророкамъ опубликованы въ люблинскомъ изданіи «*תורה נבוכים*», 1897—99; 3) комментарій К. къ Псалмамъ (ср. его комментарій къ Когелету, 7, 12); 4) комментарій къ Тову (изд. въ Monatsschrift, 1856—1858); 5) комментарій къ Пѣснямъ Пѣсней изд. Гюбшемъ въ пражскомъ изданіи *תורה נבוכים*, 1866; 6) комментарій къ книгѣ Руот (изданъ Гюбшемъ I. с. и А. Иеллинекомъ (Commentarier zu Esther und Ruth, Leipzig, 1855); 7) комментарій къ Плачу Иереміи, изданъ въ Неаполѣ въ 1486 г., Гюбшемъ I. с., А. Иеллинекомъ, I. с., Е. Ашкенази въ «*תורה נבוכים*», 1849, 17 и сл. и С. Вуберомъ въ двухъ различныхъ версияхъ въ «*Kaufman Gedenkbuch*, p. 8 sqq. и отдѣльно; 8) комментарій къ Когелету (изданъ Гюбшемъ, I. с. и Einstein'омъ, въ Magazin Berliner'a, 1886); 9) комментарій къ книгѣ Эсфири (изд. Гюбшемъ, I. с. и Иеллинекомъ I. с. и Берлинеромъ (Magazin, 1878); 10) комментарій къ Пятикнижію. Последній является собственно комментариемъ Раши, переписанный и обработанный К.; впоследствии многочисленныя glossы К. вошли въ составъ текста Раши; онѣ были собраны А. Гейгеромъ въ «*Parschandatha*», p. 21 и А. Берлинеромъ въ «*Pletat Soferim*», 12; 11) комментарій къ книгамъ Хроникъ (ср. Псевдо-Раши къ II Хр., 3, 15, 59, 25, 94). К., повидимому, составилъ комментарій къ Эзрѣ и Нехеміи; комментаріи же К. къ названнымъ книгамъ, хранящіеся въ MSS. Saraval, № 27, не автентичны. А. Эпштейнъ приписываетъ К. glossы къ комментарію Псевдо-Раши на Beresch. г. и комментарій къ Махзору. Комментарій К. къ кн. Самуила, Иезекиила и Малымъ Пророкамъ (изд. С. Эппенштейномъ въ Festschrift Berliner'a и отд.) принадлежатъ, повидимому, ученику К.—Ср.: Zunz, ZG, index, s. v.; id. въ Zeitschrift für die Wissens. d. Jud., 318; Kirchheim, въ Orient. Lit., 1848, p. 433; Карпелесъ, Исторія евр. литер., 517—518; J. E. VII, 436—437; Porges, Monats., 1883; Luzzato, въ Cerem Chemed, VII; A. Epstein, Ha-Choker, I; S. Poznansky, въ «*תורה נבוכים*», 1904, p. 589 и сл. 9.

Кара, Менахемъ бенъ Яковъ — чешскій ученый, жилъ въ Прагѣ въ первой половинѣ 15 в. Ему принадлежатъ слѣдующія соч., оставшіяся неизданными: комментарій къ «*Marót Elohim*» аль-Кустан-

тини, комментарій къ «*Kawwanot ha-Pilusufim*» аль-Газали и къ различнымъ частямъ «*More Nebuchim*» и другія. — Ср.: Zunz, ZG., p. 1, 5; Steinschneider, Jewish literature, pp. 99, 115 [по J. E. VII, 437—438]. 9.

Карабахаль (также Carabal, Caraballo, Caravajal, Carbajal и Cavajal)—семейство маррановъ въ Мексикѣ въ концѣ 16 и началѣ 17 в. Первый представитель его въ Мексикѣ, Донъ Луисъ де Карабахаль происходилъ изъ Португалии и былъ назначенъ губернаторомъ этой области въ 1579 г. Онъ привезъ съ собой родственниковъ, которые почти всѣ пострадали отъ инквизиціи. Сестра его, Франциска Нуњесъ де К. погубила мученической смертью въ 1596 г. вмѣстѣ съ 4-мя дѣтьми Изабелой, Каталиной, Леонорой и Луисомъ. Указанный Луисъ К. первый евр. авторъ въ Америкѣ; онъ уроженецъ Кастиліи. Еще въ 1590 г. онъ былъ присужденъ инквизиціей къ заключенію. Въ 1595 г. его опять обвинили въ качествѣ «relapso». На одномъ изъ допросовъ ему показали рукопись, начинающуюся словами «Именемъ Господа Цебаотъ» (переводъ евр. «beschem Adonai Zebaot»), которую К. призналъ своей—это была его автобіографія. Подъ пыткой (8 февраля 1596 г.) онъ выдалъ 121 лицо, но потомъ взялъ обратно свое показаніе. Луисъ и братъ его Валтазаръ составили гимны и пѣсни на евр. посты; одна изъ послѣднихъ, въ родѣ «widdui» (предсмертная исповѣдь), въ формѣ сонета приведена въ книгѣ Vincenta Riva Palacio «El Libro Rojo» (Мексика, 1870). — Ср.: Paramo, De origine et progressu... inquisitionis, Мадридъ, 1599; G. A. Kohut, Publ. Amer. Jew. Hist. IV, pp., 123, 161; C. K. Landis, Carabaja the Jew, a legend of Monterey, Vineland N. J., 1894. Н. Н. Bancroft, History of Mexico, II, 777—79. [По J. E. III, 568—69]. 5.

Карабачекъ, Иосифъ—извѣстный арабистъ, профессоръ вѣнскаго у-та, христианинъ; род. въ 1845 г. въ Грацѣ; съ 1899 г. состоитъ директоромъ придворной бібліотеки.—Главнѣйшіе труды К., имѣющіе отношеніе къ евр.: «Der Papyrusfund. von El-Fajjum», 1882; «Ergebnisse aus d. Papyrus Rainer», 1899; «Katalog der Theodor Graf'schen Funde in Aegypten», 1883; «Papyrus Erzherzog Rainer», 1894 и нѣк. др. Всѣ эти папирусы—на араб. языкѣ. 4.

Карабакентъ—аулъ Дагест. обл.; въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 16 евр. «дымовъ» въ числѣ 71 душъ.

Караины (כרימ, כרימ בני כרימ, כרימ, כרימ, כרימ). *Анаитъ* (Евр. Энц., II, 398 и сл.), основатель евр. секты К., прилагалъ все старанія къ тому, чтобы соединить К. подъ однимъ флагомъ остатки всѣхъ прежнихъ іудейскихъ сектъ, имѣвшихъ вообще антираввинское направленіе, и посему рекомендовалъ своимъ приверженцамъ полную свободу изслѣдованія Моисеева ученія; обязательно для нихъ было только отступленіе отъ традиціоннаго іудейства, что составляло raison d'être новаго раскола. Хотя этимъ способомъ Анану дѣйствительно удалось на первыхъ порахъ основать многочисленную секту, носившую его имя—*ананиты*, но, съ другой стороны, соединеніе столь разнородныхъ элементовъ при свободномъ толкованіи и субъект. пониманіи каждымъ сектантомъ религіозныхъ законовъ заключало въ себѣ великую центробѣжную силу и не предвѣщало новой сектѣ долговѣчнаго существованія. Тѣмъ не менѣе, при жизни энергичнаго ересіарха, пользовавшагося авторитетомъ какъ отпрыскъ царскаго дома и претендентъ на высокое званіе эксиларха, находившагося подъ сильнымъ покровительствомъ халифа и мусульман. властей—секта держалась болѣе или менѣе

стойко. Но послѣ смерти Анана, можетъ быть, послѣ смерти также и его сына Саула и внука Юсіа (ок. полов. IX в. по Р. Х.), послѣдствія вышеуказанныхъ обстоятельствъ обнаружилась во всей силѣ; образовались многочисл. расколы въ сектѣ. Этому не мало содѣйствовало и слѣд. обстоятельство. Какъ нами было замѣчено выше (т. II, 402—404), Ананъ въ своей законодательной дѣятельности не столько старался облегчать раввинскія постановленія, сколько прибавлять еще новыя болѣе отягчительныя; его же ярые послѣдователи, *ананиты*, шли по его стопамъ и нагромождали все новыя и новыя запреты, такъ что тѣмъ сектамъ, которыя имѣли болѣе свободныя взгляды на религію и религіозную практику, стало затруднительнымъ придерживаться ананитской ригористич. дисциплины.—Состояніе секты въ IX и началѣ Xв. лучше всего рисуетъ правдивый караимскій писатель Яковъ Каркасани (vulgo Кярк., писалъ въ 20—30 гг. X в.). Этотъ писатель, много путешествовавшій по населеннымъ караимами странамъ, сообщаетъ въ 19 главѣ I отд. своего соч. подъ заглавіемъ *«Кн. свѣтилъ»* свои наблюденія надъ единовѣрцами. По его свидѣтельству, члены этой секты отличались другъ отъ друга радикальнымъ образомъ, и въ то время, какъ одни доходили въ щепетильномъ соблюденіи религіозныхъ законовъ до *nes plus ultra*, другіе совершенно отвергали обрядовую сторону *en bloc*. Такъ, напр., одни доходили до такихъ строгостей, что запрещали въ пищу мясо и въ питье вино (въ знакъ траура по іерусалим. храму, гдѣ употреблялись эти предметы при жертвоприношеніяхъ), не дозволяли одѣвать въ субботу и праздники больше одной рубашки, рѣзать хлѣбъ, убирать постель и переносить нечистую посуду и пищу изъ кухни въ другую комнату. Другіе же утверждали, что послѣ разрушенія іерусал. храма и изгнанія Израіля изъ Палестины вся обрядовая часть евр. закона (праздники, законы о пищѣ и др.) совершенно упразднена. Точно такъ же и въ догматикѣ у сектантовъ господствовало большое разногласіе, и нѣкоторыя изъ нихъ, напр., отвергали вѣру въ пришествіе мессіи и въ новое сооруженіе іерусал. храма, а другіе отрицали воскресеніе мертвыхъ, толкуя библ. стихи, гдѣ идетъ рѣчь объ этомъ предметѣ, въ такомъ смыслѣ, что тамъ имѣется въ виду избавленіе еврейскаго народа отъ бѣдственнаго положенія и подчиненія другимъ народамъ. Мало-помалу строгіе послѣдователи анановскаго толка дошли до такого ригоризма и до такой аскетической практики, что имъ стало невозможно проживать совмѣстно съ иновѣрцами (что, впрочемъ, было запрещено уже самимъ Ананомъ) и вести обще-гражданскую жизнь. Вслѣдствіе этого, они переселились въ Палестину, преимущественно въ Іерусалимъ, гдѣ вели строго аскетическую жизнь, оплакивая въ элегическихъ пѣснопѣніяхъ разрушеніе священнаго храма и изгнаніе евр. народа изъ Палестины. Само собою разумѣется, что такая праздная и строго-аскетическая секта, не имѣя поддержки въ другихъ слояхъ общества, была осуждена на вымирание и окончательное исчезновеніе. Въ Вавилоніи ихъ осталось весьма немного, и они приняли своеобразное направленіе, какъ видно изъ того факта, что одинъ изъ ихъ среды, по имени Данилъ (аль-Матарі?), рѣшился на такое смѣлое нововведеніе, какъ перенесеніе празднованія субботы на вторникъ, и что вавилон. ананиты избрали его главою. По свидѣтельству Каркасани, въ началѣ

10 в. ананитовъ было уже совсѣмъ немного и съ каждымъ днемъ ихъ становилось все меньше. Съ другой стороны, крайне свободные сектанты, не имѣя твердой религіозной почвы подъ собою и претерпѣвая гоненія и преслѣдованія отъ господствующаго населенія наравнѣ съ ихъ твердо-вѣрующими единовѣрцами, также не были въ состояніи долго продержаться среди фанатич. мусульм. населенія Вавилоніи и Персіи, и потомство этихъ сектантовъ скоро было поглощено арабами и персами. Такимъ образомъ, въ средѣ разсматриваемой нами секты побѣда осталась за тѣми членами, которые держались золотой середины, и съ тѣхъ поръ они, въ отличіе отъ ананитовъ (אנאנים), стали называться сначала *Баале-Микра* (מקרא באל) и *Бене-Микра* (מקרא בני), а затѣмъ *Караимъ* (קראים); это послѣднее названіе они сохранили донынѣ. Всѣ эти названія обозначаютъ *библейцевъ*, послѣдователей одной Библии, которые отвергаютъ раввинскія традиціи. Ниже мы увидимъ, насколько секта оправдала названіе *библейцевъ*. Такъ какъ ближайшіе потомки Анана, его сынъ и внукъ, хотя и пользовались у сектантовъ титуломъ *Наси* (князь), однако, не имѣли въ интеллектуальномъ отношеніи никакого значенія (Каркасани ихъ совершенно игнорируетъ), то главенство секты перешло къ другимъ, болѣе талантливымъ.—Первымъ выдающимся лицомъ послѣ Анана слѣдуетъ считать *Веніамина бенъ-Моисей Нагавенди* (ок. 830—860 по Р. Хр.). Онъ былъ у К. первымъ, официально исполнявшимъ должность судьи, вѣроятно, въ его родномъ городѣ Нагавендѣ, въ Персіи, гдѣ, повидимому, было древнее евр. поселеніе (ср. *Кидушинъ*, 72а; сокращенно Негаръ, *Лебамотъ*, 17а). Выше (см. Ананъ) нами было указано на значеніе Персіи, какъ мѣстороженія многихъ средневѣковыхъ сектантовъ. Веніаминъ еще больше, чѣмъ Ананъ, строго подтвердилъ принципъ свободнаго толкованія законовъ, причемъ сынъ и братъ не обязаны слѣдовать мнѣнію отца и брата. Самой оригинальной для своего времени мыслью Нагавенди было его утвержденіе, что Богъ сотворилъ особаго ангела, посредствомъ коего была создана вселенная, и этотъ же ангелъ продолжаетъ управлять матеріальнымъ міромъ безъ участія первоначальнаго Творца. Эта теорія была, повидимому, позаимствована у Филона Александрійскаго, который представилъ ученіе о Логосѣ, какъ о первомъ ангелѣ. Секта ессеевъ, у арабовъ *Магарія* (пещерники), придерживалась этой же доктрины, и откляки о ней находятся также въ Талмудѣ и Мидрашимъ (Метатронъ—מטטרון; ангелъ правитель міра—בן עזרא). Еще одно обстоятельство указываетъ на зависимость Нагавенди отъ Филона и ессеевъ: — его склонность къ аллегорическому толкованію библейскихъ книгъ. Что касается отношенія Веніамина къ раввинизму, то вслѣдствіе того обстоятельства, что онъ не имѣлъ личныхъ столкновеній съ раббанитами, какъ Ананъ, то онъ не имѣлъ и причинъ, подобно послѣднему, относиться враждебно къ талмудическому законодательству. Посему хотя онъ не могъ, конечно, слишкомъ много позаимствовать отъ раввинизма, чтобъ не компрометировать дѣла своей секты, однако, у него и не замѣчается тенденціознаго антагонизма. Еще больше, онъ прямо совѣтуетъ своимъ единовѣрцамъ, чтобы они въ тѣхъ случаяхъ, когда не находятъ указаній въ Библии для разрѣшенія сомнѣнія, руководствовались мнѣніемъ раввиновъ. Слѣдуетъ также отмѣтить, что

Нагавенди былъ большимъ ревнителемъ древне-еврейскаго языка, и первый изъ К. писалъ свои сочиненія на этомъ языкѣ. Во всякомъ случаѣ, Нагавенди занимаетъ почетное мѣсто въ развитіи караимства и послѣ Анана является самымъ крупнымъ лицомъ въ исторіи караимства.—Далеко не такимъ же значеніемъ пользуется младшій современникъ Веніамина, *Исмаиль Окбари* (въ 40 и 50 гг. 9 в.), основатель эфемерной секты. Исмаиль извѣстенъ тѣмъ, что допускалъ библейскую критику и, подобно 70 толковникамъ и самаритянамъ, отступалъ отъ масоретскаго текста св. Писанія, за что онъ жестоко порицается древними К. Равнымъ образомъ они неодобрительно отзываются объ его склонности къ обличеніямъ въ строгихъ К-хъ законахъ о пищѣ, субботахъ и праздникахъ. Само собою разумѣется, что при такомъ направленіи онъ не могъ симпатизировать Анану и даже ругалъ его глушомъ и осломъ. Противники его рассказываютъ, что, при приближеніи его смерти, онъ велѣлъ своимъ послѣдователямъ написать на его могилѣ: *Колесница Израіля и вадники его*, какъ Елисей назвалъ своего учителя, пр. Илью (II кн. Царств., II, 12); если это достоверно, то оно, дѣйствительно доказывало бы его чрезвычайное самомнѣіе.—Другіе младшіе современники Веніамина и Исмаила были *Муса аль-Тифлиси* и *Маликъ аль-Рамли* (во второй полов. IX в.). Первый изъ нихъ былъ родомъ изъ Багдада, гдѣ имѣлъ личныя сношенія съ Исмаиломъ, затѣмъ переселился въ Тифлисъ, гдѣ основалъ секту *тифлиситовъ*, существовавшую еще въ 10 в. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ онъ соглашался съ Исмаиломъ, а въ другихъ, впрочемъ маловажныхъ, не соглашался. Полемицировалъ онъ съ извѣстнымъ вольнодумцемъ *Хиви аль-Балхи* (ок. 870), противъ котораго писали также Саадія Гаонъ, Самуилъ Ибнъ-Хофни и др.; онъ писалъ также противъ Иудгана (см.) одозволенности мясной пищи.—*Маликъ аль-Рамли*, который также основалъ секту, названную по его имени *малекитская* секта, приверженцы которой жили еще въ 10 в. въ городѣ Рамлѣ, въ Палестинѣ. Характеренъ его способъ полемики съ Ананомъ. На основаніи своего толкованія названія нечистой птицы *למית* (Левитъ II, 19), Ананъ запретилъ употреблять въ пищу куръ и пѣтуховъ. Въ опроверженіе этого мнѣнія и въ доказательство чистоты этихъ домашнихъ птицъ, Маликъ сталъ на мѣстѣ іерусалимскаго храма и присягнулъ, что на алтарѣ, бывшемъ въ этомъ храмѣ, принесли въ жертву пѣтухи. Оригинальный способъ убѣдить противниковъ въ справедливости своего мнѣнія!—Второй вѣкъ существованія К., (9 в. по Р. X.) заканчивается человѣкомъ, составившимъ дальнѣйшую эпоху въ развитіи секты. Имя его—*Даниилъ б. Моисей аль-Кумиси*, *аль-Дамагани* тоже, по названію города Дамаганъ въ персидской области Кумисъ въ Табаристанѣ. Будучи человѣкомъ самостоятельнаго ума, Даниилъ не признавалъ авторитетовъ не только раввинскихъ, что весьма естественно, но также и всѣхъ К. предшественниковъ, съ Ананомъ включительно. Что онъ не былъ послѣдовательнымъ, доказываетъ именно его отношеніе къ основателю караимства, такъ какъ сначала онъ былъ восторженнымъ поклонникомъ Анана и называлъ его *גבולין דניאל* (глава разумно просвѣщенныхъ), но затѣмъ разочаровался въ немъ и назвалъ его *גבולין דניאל* (глава глухихъ людей). Точно такъ же въ религиозныхъ мнѣніяхъ выступаетъ его не-

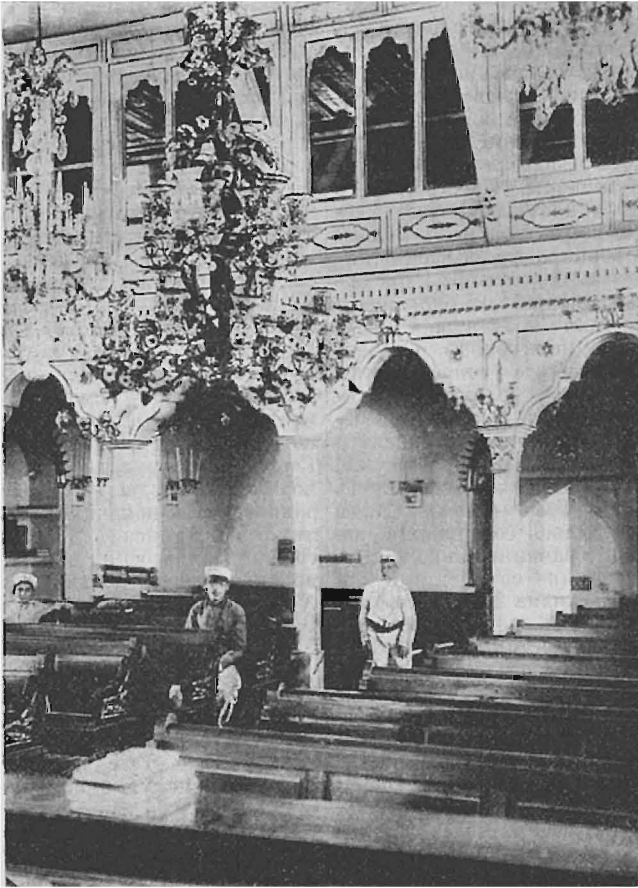
устойчивость. Съ одной стороны, онъ казался совершенно свободомыслящимъ человѣкомъ и, по примѣру саддукеевъ, отвергалъ существованіе ангеловъ, признавая, что подлѣ ихъ названіемъ св. Писаніе подразумеваетъ олицетвореніе силъ природы, посредствомъ которыхъ Богъ совершаетъ всѣ дѣйствія, какъ напр., вѣтры, облака, огонь и т. п. Въ свидѣтели о новой дунѣ, отъ которой зависитъ установленіе религиозныхъ праздниковъ у К., онъ допускалъ и мусульманъ. Но съ другой—онъ выступалъ крайнимъ ригористомъ и фанатикомъ. Такъ, напр., онъ запрещалъ заниматься астрономіей, включая ее въ запрещенную въ Цятикнижии астрологію. Этимъ запрещеніемъ онъ несомнѣнно желалъ лишить раббанитовъ, устанавливающихъ праздники посредствомъ астрономическихъ вычисленій, религиозной почвы. Онъ запрещалъ очищать руки въ субботу и праздники порошкомъ или пескомъ; запрещалъ сношеніе съ женой ночью, дабы не опоздать къ молитвѣ; запрещалъ употребленіе рыбьей крови и т. п. При всемъ томъ онъ считался однимъ изъ отцовъ К-ой секты, и его мнѣніе о религиозныхъ вопросахъ всегда приводится рядомъ съ мнѣніями Анана и Веніамина Нагавенди.—Такимъ образомъ, въ теченіе 9 в. К. успѣли почти совершенно освободиться отъ вліянія Анана съ его тенденціозно разсчитанной оппозиціей раввинизму, и отъ *ананитовъ* съ ихъ аскетическимъ ригоризмомъ, которые удалились изъ Вавилоніи и Персіи, тогдашнихъ умственныхъ центровъ для арабовъ и евреевъ, что дало К. возможность консолидироваться и организовать въ самостоятельныя гражданскія общины. Такое положеніе К. доставило имъ возможность перейти въ наступленіе на раввинскій іудаизмъ и усердно занятыя пропагандой анти-раввинизма на рациональныхъ началахъ. Историческій моментъ былъ тогда для К. весьма благоприятнымъ по разнымъ причинамъ. Во-первыхъ, въ такое возбужденное время, когда у арабовъ и евреевъ, вслѣдствіе религиознаго броженія, возникали все новыя и новыя религиозныя секты, члены коихъ полемицировали противъ господствующихъ исповѣданій и между собою, когда среди восточныхъ евреевъ появился вольнодумецъ, распространявшій свои сочиненія, въ которыхъ открыто отвергались библейскія данныя (*Хиви аль-Балхи* ок. 870)—принципъ первыхъ К.—свободное изслѣдованіе св. Писанія и свободное толкованіе религиозныхъ законовъ имѣлъ особенную привлекательную силу. Во-вторыхъ, въ то время сектанты какъ мусульманскіе, такъ и еврейскіе, отличались неистощимымъ запасомъ энергіи и рвеніемъ; ихъ эмиссары разъѣзжали особенно по тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ народонаселеніе было мало знакомо съ традиционными законами и раввинизмъ былъ плохо привитъ, и всячески старались вербовать новыхъ членовъ. Въ 3-хъ, въ вавилонскихъ академіяхъ, которыя стояли тогда во главѣ еврейства, преобладалъ односторонній методъ обученія, и кромѣ талмудическаго законовѣдѣнія, ничѣмъ другимъ не занимались, слѣдовательно, главы этихъ академій могли черпать свои доводы и аргументы только въ древне-раввинскомъ запасѣ знаній, а такъ какъ сектанты отвергали весь традиціонный іудаизмъ, то защитники послѣдняго остались безоружными, и противники шли отъ успѣха къ успѣху. Офіціальные представители еврейства, ректоры вавилонскихъ академій, сначала совершенно игнорировали сектантское дви-

женіе, и за весь 9 вѣкъ только три гаона упоминають о К., Амрабъ, Натронаи и Гаи б. Давидъ, приче́мъ только послѣдній изъ нихъ полемизировалъ съ ними, о чемъ, впрочемъ, имѣются у насъ лишь отрывочныя свѣдѣнія. Но и въ караимскомъ лагерѣ за это время дѣятельность ограничивалась, главнымъ образомъ, устной пропагандой и весьма немного извѣстій дошло до насъ о письменныхъ произведеніяхъ въ области полемики съ раввинизмомъ. Зато слѣдующій 10 вѣкъ отличался богатствомъ литературныхъ и полемическихъ произведеній К. То обстоятельство, что въ лагерѣ раввинскихъ евреевъ повѣяло свѣжимъ и ободряющимъ воздухомъ, много содѣйствовало оживленію и у противниковъ. Хотя у арабско-сирійскихъ и персидскихъ евреевъ были уже въ 8 и 9 в. ученые, которые занимались свѣтскими науками, но такъ какъ ихъ сочиненія не имѣли никакого спеціального отношенія къ евреямъ и иудаизму, то не имѣли вліянія на послѣднихъ и не находили отзвука въ вавилонскихъ академіяхъ, гдѣ сосредоточилось официальное представительство еврейской діаспоры. Но въ самомъ концѣ 9 и въ началѣ 10 в. появились уже ученые евреи, произведенія коихъ пошли въ пользу ихъ единовѣрцамъ. Такъ напр., философскій писатель *Давидъ аль-Мокамецъ* (Мукаммисъ) писалъ на арабскомъ языкѣ комментарий на библейскія книги, религиозно-философскіе трактаты и полемическія статьи противъ иновѣрцевъ. Особенное же значеніе получилъ его современникъ *Абу-Кетиръ Яхія ибнъ-Закарія*, родомъ изъ Палестины, который также писалъ въ разныхъ областяхъ еврейской науки; но главная его заслуга въ томъ, что онъ былъ учителемъ великаго мужа, ставшаго впоследствии настоящимъ свѣтиломъ своего народа, а именно, *Саади-Гаона* (Садль аль-Файюми), которому удалось совершенно измѣнить взаимное положеніе раввинизма и караимства. Своими полемическими сочиненіями на арабскомъ языкѣ противъ Анана и др. караимскихъ писателей, равно какъ и противъ Хиви аль-Балхи, этотъ гаонъ сразу остановилъ побѣдоносную пропаганду К. и свободомыслящихъ, такъ что К. отъ нападокъ на раввинизмъ должны были перейти къ самозащитѣ: въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій каждый мало-мальски значительный караимскій авторъ долженъ былъ писать возраженія противъ Саади и его учениковъ. — Около этого времени, какъ только К. освободились окончательно отъ вліянія Анана и ананитовъ, враждебно относившихся къ наукамъ иновѣрцевъ, эти сектанты также стали заниматься свѣтскими науками, бывшими въ ходу у арабовъ, и выдвинули изъ своей среды нѣсколько крупныхъ писателей: *Иосифа бенъ-Ноахъ*, *Якова Каркаسانی* (vulgo Киркисани), котораго слѣдуетъ считать самымъ значительнымъ караимскимъ авторомъ, *Хасунъ бенъ-Машиахъ*, *Ибнъ-Сакавейли*, *Сальмона бенъ-Иерулахъ*, *Сагала бенъ-Мацлиахъ*, *Иефета* (Хасана) *бенъ-Али*, *Давида Аль-фаси*, потомка Анана *Давида б. Боазъ* и др. — въ 10 в.; *Иосифа аль-Басира* (Гарое), его ученика *Абульфараджа Фуркана* (*Гешуа бенъ-Иегуда*), *Нисси б. Ноахъ*, *Абуль-Фараджа Гаруна*, *Леви бенъ-Иефетъ*, *Али бенъ-Сулейманъ*, *Яшара бенъ-Хеседеъ* и др. — въ 11 в. Изъ нихъ Каркаسانی отличается критическимъ умомъ и многообъемлемостью своей учености и начитанности. Его соч. *Китабъ аль-Анваръ Вальмаракхъ* (кн. свѣтилъ и наблюдательныхъ пунктовъ) представляетъ полный сводъ мнѣній разныхъ евр. сектъ и вѣтвей К. до его эпохи о религіозныхъ дѣлахъ и

отдѣльныхъ законахъ. Кроме того, онъ предлагаетъ также историческія свѣдѣнія о сектахъ, и въ этомъ отношеніи онъ—единственный между караимскими писателями (Гадаси только копируетъ его, и не всегда вѣрно). Какъ въ этомъ соч., такъ и въ его толкованіи библейскихъ книгъ, Каркаسانی полемизируетъ противъ Саади и палестинскаго раввина *Якова бенъ-Эфраимъ*, который полемизировалъ съ К. — *Хасунъ* и *Ибнъ Сакавейли* писали полемическіе трактаты противъ агадическихъ и мистическихъ произведеній раввинскихъ евреевъ, за каковыми книгами сами раббаниты не признавали никакой авторитетности. — *Иосифъ бенъ-Ноахъ* писалъ соч. по грамматикѣ евр. языка, толкованія св. Писанія и о номоканонахъ. — *Сальмонъ бенъ-Иерулахъ* писалъ комментарий на библейскія книги и полемику противъ Саади, гдѣ онъ, между прочимъ, выступаетъ противъ изученія свѣтскихъ наукъ. *Саль бенъ-Мацлиахъ* составилъ для К. книгу законовъ на арабскомъ языкѣ подъ евр. заглавіемъ *Сеферъ Динимъ*; полемизировалъ онъ также противъ Саади и его ученика *Якова бенъ-Самуила*. — *Иефетъ бенъ-Али* извѣстенъ болѣе какъ экзегетъ, хотя писалъ также по другимъ отраслямъ, между прочимъ, обязательную тогда для К. антивравинскую полемику. — *Давидъ аль-Фаси* составилъ лексиконъ евр. языка подъ заглавіемъ *Эронъ*, гдѣ онъ еще слѣдуетъ двухбуквенной системѣ, хотя въ то время въ еврейскомъ ученое мнѣніе уже была извѣстна трехбуквенность евр. языка. — *Леви бенъ-Иефетъ* составилъ книгу законовъ, которая пользуется уваженіемъ у К.; онъ также составилъ сокращеніе словаря Давида Альфаси. — *Абульфараджъ Гарунъ* изъ Иерусалима написалъ цѣнные грамматическіе труды (1026). — *Иосифъ аль-Басиръ* былъ ревностнымъ поклонникомъ арабскихъ мутекалмовъ и написалъ много трактатовъ по религіозной философіи въ духѣ калама, и также полемизировалъ противъ Саади и Самуила Ибнъ-Хофни (въ 30-хъ и 40-хъ гг. XI в.). — Ученикъ Иосифа, *Абульфараджъ Фурканъ* (писалъ въ 50-хъ гг. XI в.), извѣстенъ какъ экзегетъ и какъ караимскій законовѣдъ; вмѣстѣ со своимъ учителемъ ратовалъ противъ расширительной системы въ запрещенныхъ по родству бракахъ. — *Нисси бенъ-Ноахъ*, жившій въ Персіи, первый изъ К. высказалъ, что его единовѣрцамъ необходимо изучать раввинскую письменность, такъ какъ «большая часть ихъ словъ составляетъ вѣрное преданіе нашихъ предковъ». Это изреченіе приводится позднѣйшими караимскими писателями какъ бы въ извиненіе, почему они иногда принимаютъ раввинскій законъ пли раввинское мнѣніе. — *Али ибнъ-Солیمانъ* составилъ комментарий къ Пятикнижію, гдѣ много разъ цитируетъ своихъ предшественниковъ, и второе сокращеніе словаря вышеупомянутаго Давида Альфаси. — Его современникъ *Яшаръ бенъ-Хеседеъ* (по арабски *Саль ибнъ-Альфадль*) составилъ книгу законовъ, гдѣ, между прочимъ, приводятся буквальные цитаты изъ такого же сочиненія Анана. — Впродолженіе этой эпохи духовные руководители К., рабски слѣдуя примѣру арабскихъ богословскихъ школъ мутекалпмовъ и мутазилитовъ, и принимая ихъ названіе *аль аль-таулидъ валь-адль* (т.-е. люди, слѣдующіе теоріи единобожія и правосудія Божія), старались создать собственную богословскую систему и установить номоканоническіе принципы. Посему, подобно тому, какъ у мусульманскихъ ученыхъ того времени господствовало разногласіе относительно *усуль аль-фикихъ*

(корней, фундаментовъ богословія), такъ оно и было у К. Ананъ (см.), подъ влияніемъ своего товарища по заключенію Абу-Ханифы, установилъ три номоканона: Библия, аналогія (признавая преимущественно за аналогіей словъ и выраженій; талмудич. פשוט וכוונ), и частично раббанитская традиція; эту послѣднюю онъ признавалъ *casite*, причѣмъ онъ пользовался также раввинскими экзегетическими правилами толкованія св. Писанія. Иосифъ бенъ-Ноахъ признаетъ только два канона: Библию и традицію (*иджема*, законы, въ которыхъ раббаниты и К. согласны). Каркасани и Сагль бенъ-Мацліахъ прибавляютъ къ этимъ двумъ еще два, аналогію, согласно съ Ананомъ, и умозрѣніе (араб. *раи*, спекуляція). Леви бенъ-Иефетъ не признаетъ умозрѣніе канономъ. — Отношенія К. за этотъ періодъ къ раввинизму были неравнотѣрны. Послѣ весьма понятнаго враждебнаго отношенія Анана, должеествовавшаго въ своихъ страстныхъ нападкахъ черпать доводы и найти поводъ къ созданію новой секты, у послѣдующихъ главарей К. замѣтны колебанія, и оцѣнка ими раввинизма зависитъ скорѣе отъ личнаго темперамента. Такъ, напр., у Веніамна Нагавенди не только не замѣтно тенденціознаго раздраженія противъ раббанитовъ, но онъ даже прямо говоритъ, что, когда законъ неясенъ, то можно пользоваться опредѣленіями раввиновъ. Каркасани, хотя онъ весьма часто полемизируетъ съ раббанитами, онъ всегда слѣдуетъ правилу *audiat et altera pars*, и почти всегда придерживается умѣреннаго тона. Но Сальмонъ бенъ-Иерухамъ и Сагль бенъ-Мацліахъ доходятъ въ своихъ нападкахъ на раббанитовъ до крайности. Правда, ихъ раздражали полемическія сочиненія Саадія Гаона, которыя попали въ руки К. послѣ смерти автора; но именно изъ этихъ сочиненій К. должны были брать примѣръ спокойнаго, чисто-дѣловитаго тона въ полемикѣ. Затѣмъ, когда фундаментальное противорѣчіе въ караимствѣ, которое, съ одной стороны, выступило подъ флагомъ руководства только Библией и отверженія всей традиціонной письменности, а съ дру-

гой—религіознаю практикою К., фактически допускающая много раввинскихъ законовъ и обрядовъ, когда эта *contradictio in adjecto* выступила весьма рельефно, то стало уже неминуемо названіе вещи по имени и признаніе въ заимствованіи части традиціи у раббанитовъ, что и дѣлаетъ Нисси бенъ-Ноахъ (въ XI в.), который даже обязываетъ К. изучать раввинскую письменность, гдѣ сохранились «преданія нашихъ предковъ», изреченіе, приводимое позднѣйшими караимскими писателями и законовѣдами для оправданія заимствованія у раббанитовъ.

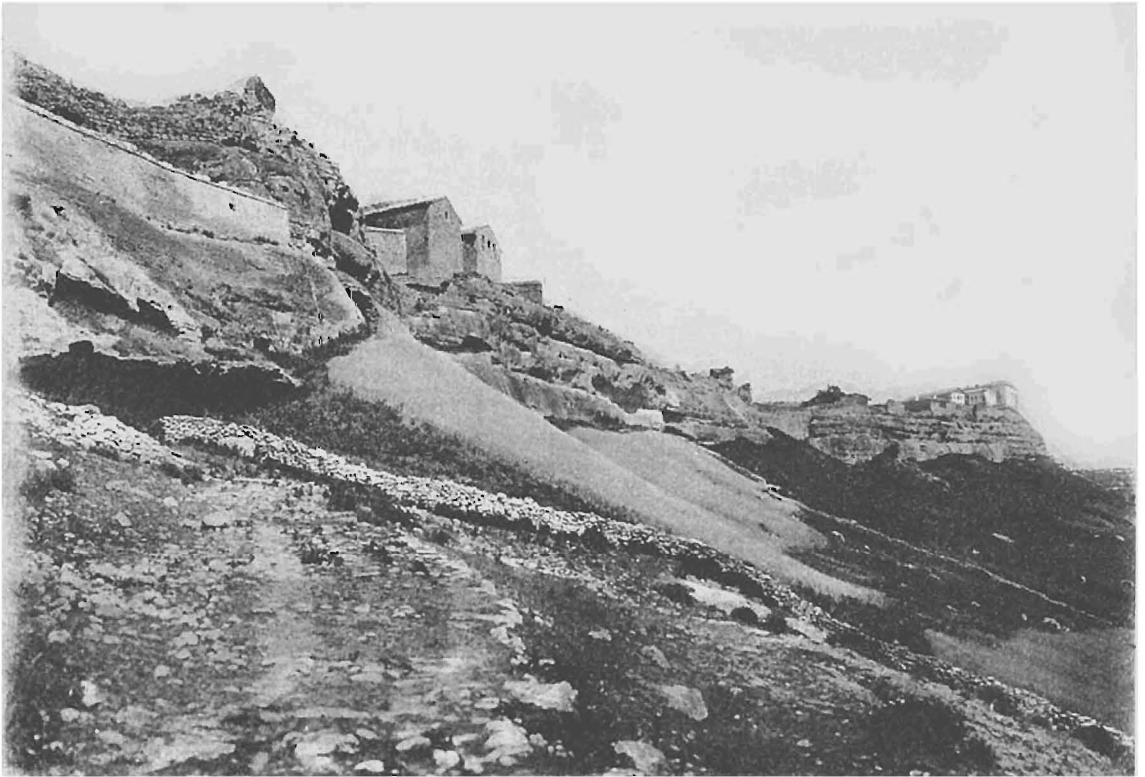


Караимская синагога въ Евпаторіи.

Караимы древнѣйшей эпохи писали сначала только по законовѣднію и экзегетикѣ св. Писанія, а затѣмъ также по религіозной философіи, грамматикѣ и лексикографіи древне-еврейскаго языка. Хорошо владѣя этимъ языкомъ, они, однако, весьма мало писали по части литургической поэзіи взаимнѣ отвергнутыхъ ими раввинскихъ молитвъ и гимновъ, вѣроятно, по той причинѣ, что они держались постановленія Авана молиться только стихами изъ св. Писанія, преимущественно же изъ Псалтыря Давида. Свѣтская же поэзія не могла возникнуть у К. того времени по причинѣ ригоризма и аскетическаго лапранвленія, такъ что только въ XIII в. появился у нихъ подражательеврейско-испанскимъ поэтамъ (Ибнъ-Гебироль, М. Ибнъ-Эзра и Иегуда Галлеви), а именно — Моисей Дарси, котораго Фирковичъ старался отнести къ IX в. (Пинскеръ повѣрилъ ему). Послѣ XI в. восточное караимство не выдвинуло ни одного оригинальнаго писателя даже въ области религіознаго законовѣднія. Изъ восточныхъ К. одни только египетскіе проявляютъ нѣкоторую литературную дѣятельность. Сначала они пользовались благосклонностью тамошнихъ властей, вѣроятно, благодаря обманчивому ихъ представленію, что караимство ближе къ исламу чѣмъ раввинизмъ, и посему они даже угнетали евреевъ и старались переманить ихъ въ свою секту, что частью имъ удавалось, и даже оставшіеся вѣрными традиціонному иудаизму не избѣгли влияния сектантовъ и стали слабо

соблюдать раввинские обряды. Но с тех пор, как в Каир в Египет переселился Моисей Маймонид (около 1170 г. по Р. Хр.), где он скоро занял выдающееся положение как у евреев, благодаря своей обширной учености в области раввинской письменности и в светских науках, так и у арабов, как славный врач и придворный медик у брата царствующаго султана — К. сразу потеряли там свое преобладающее значение. Обаяние его имени и примирительный характер его духовной деятельности настолько повліяли на К., что они не только перестали заниматься пропагандой среди евреев и не увеличивались численно на счет послѣдних, но стали даже все больше терять своих членовъ. Позднѣйше

властью для обузданія неофитовъ и помѣшали ихъ пропагандѣ, указавъ имъ особую мѣстность для жительства. Это единственный случай въ средневѣковой исторіи, когда евреи использовали свѣтскую власть противъ своихъ антагонистовъ. Парализованное, такимъ образомъ, въ своей миссіонерской дѣятельности, караимство мало-по-малу совершенно исчезло въ Испаніи. Гораздо долговѣчнѣе и плодотворнѣе караимство оказалось въ Византіи, гдѣ приверженцы ереси такъ успѣшно повели свое дѣло, что со второй половины 11 в. духовное руководство К. переходить съ Востока въ Византію. Тамошніе К., *Товія бень-Моисей*, прозванный *Гаоведъ*, и его ученикъ и товарищъ, *Ижозъ бень-Симонъ*, отпра-



Ч у ф у т ь - К а л е.

караимские писатели на Востокъ: *Гефетъ ибнъ-Савиръ*, *Гефетъ аль-Баркани*, *Израиль* и *Самуиль Магриби* и др. (12 — 14 вв.) составляютъ только компіляціи по караимск. законовѣднiю или повторяютъ старое по экзегетикѣ св. Писанія и полемикѣ съ раббанитами. — Ученики Абульфараджа Фуркана старались перенести караимство изъ Азіи въ Европу, а именно, въ Испанію и Византію. Изъ первой страны какой-то *Ибнъ-Атарасъ* отправился на Востокъ, гдѣ онъ обучался у Абульфараджа, и затѣмъ, вернувшись на родину, сталъ ревностно распространять вывезенную ересь, а послѣ его смерти дѣло пропаганды ереси продолжала его вдова, носившая у приверженцевъ титулъ *Аль-Моалима* (учительница). Но такъ какъ жестокая нападки новообращенныхъ оскорбляли религиозное чувство испанскихъ евреевъ, то двое изъ еврейскихъ сановниковъ воспользовались своей

вліюстью изъ Константинополя на Востокъ, гдѣ, по видимому, учились у Абульфараджа Фуркана, и по возвращеніи на родину занимались преимущественно переводомъ на еврейскій языкъ сочиненія своего учителя Абульфараджа и учителя его, Иосифа аль-Басира. Хотя слогъ этихъ переводовъ тяжело вѣсенъ, выборъ словъ и выраженій безвкусенъ и неправиленъ, и въ добавокъ еще испещренъ непереведенными арабскими и византійскими словами и фразами — эти переводы, однако, имѣли за собою ту заслугу, что сдѣлали болѣе доступными византійскимъ К. произведенія ихъ восточныхъ единовѣрцевъ, составленныя на совершенно имъ недоступномъ арабскомъ языкѣ. Эти переводы создали тотъ своеобразный караимскій слогъ и то своеобразное употребленіе древнееврейскихъ словъ и выраженій, которыми караимская письменность отличалась вплоть до 19-го столѣтія. Мало-по-малу византійскіе К. перешли

отъ переводовъ съ арабскаго къ составленію оригинальныхъ сочиненій на древне-еврейскомъ языкѣ, на которомъ они исключительно писали. Кромѣ упомянутаго переводчика Товія, который написалъ богословско-полемическій трактатъ подъ заглавіемъ *תולדות תורה* (изъ котораго позднѣйшіе К. умудрились сдѣлать 4 соч. 4-хъ авторовъ!), изъ караимскихъ писателей въ Византіи извѣстны: *Гезуда Гадаси* (1148—9), *Яковъ бенъ-Реубенъ* (12 в.), *Ааронъ бенъ-Иосифъ* (въ концѣ 13 в.), *Ааронъ бенъ-Илья Никомедіо* (полов. 14 в.), *Илья Башячи* и его зять *Калебъ Афендополо* (вторая половина 15 в.) и *Моисей Башячи* (перв. половина XVI в.).—Самый важный изъ нихъ—Гадаси, который въ своемъ сочиненіи «Эшколь Гакоферъ» представилъ какъ бы экстрактъ изъ всей предыдущей караимской письменности. Оригиналы, изъ которыхъ онъ черпалъ, только частью стали намъ доступны въ послѣднее время, а по многообъемности своей это сочиненіе едва ли не единственное въ своемъ родѣ въ караимской литературѣ, такъ какъ оно объмываетъ законовѣдѣніе, религиозную философію, грамматическія, масоретическія и экзегетическія правила, естествознаніе (правда, отчасти, сказочное), полемику съ раббанитами и съ христіанствомъ (послѣдняя сохранилась, между прочимъ, и въ рукопис. императорск. публич. бібліотеки), историческія извѣстія о сектахъ и проч., и проч. Составилъ онъ еще нѣсколько небольшихъ сочиненій, въ имѣющихъ большаго значенія, и нѣсколько литургическихъ гимновъ (шутимъ).—*Яковъ бенъ-Реубенъ* и *Ааронъ бенъ-Иосифъ* пользуются значеніемъ въ караимской литературѣ, какъ экзегеты св. Писанія. Первый изъ нихъ, авторъ *תולדות תורה*,—собиратель и переводчикъ предшествующихъ авторовъ, писавшихъ, большею частью, по-арабски. Онъ иногда приводитъ арабскія и греческія слова, чѣмъ обнаруживаетъ свою принадлежность къ византійской школѣ. Упоминаетъ онъ о хазарахъ, славянахъ и Руси (שאר, у Іезекиа, 39, 1), что, впрочемъ, заимствовано имъ у своихъ предшественниковъ и у византійскихъ греческихъ писателей.—*Ааронъ бенъ-Иосифъ* считается у К. лучшимъ изъ экзегетовъ библейскихъ. Изъ его *תולדות תורה*, часть, касающаяся Пятикнижія, была составлена послѣ 1294 г. по Р. Хр., такъ какъ тамъ упоминается о наблюденіи, сдѣланномъ имъ въ городѣ Солхатѣ (Эски-Крымѣ) и сообщенномъ раббанитамъ тамошнимъ въ означенномъ году. К. даютъ ему также почетный титулъ *святой*, вѣроятно, по причинѣ установленія имъ порядка караимскихъ молитвъ и литургическихъ обрядовъ, такъ какъ до его времени у К. господствовали беспорядокъ и произволъ въ этой области. Несмотря на то, что вообще онъ любитъ полемизировать съ раввинстами, онъ, однако, по примѣру Нисси бенъ-Ноахъ, совѣтуетъ К. принимать тѣ традиціи раббанитовъ, которыя явно не противорѣчатъ библейскимъ текстамъ.—*Второй Ааронъ*, по прозванію Никомедіо (въ перв. половинѣ XIV в.), былъ многостороннѣе. Кромѣ экзегетики, онъ занимался также законовѣдѣніемъ (его сводъ законовъ подъ заглавіемъ «Ганъ Эденъ», впрочемъ, былъ мало извѣстенъ и только недавно изданъ) и религиозной философіей. Сочиненіе его подъ заглавіемъ «Эць Хаимъ» (עץ חיים) — единственное серьезное руководство по религиозной философіи у европейскихъ К. Составленное по образцу Маймонидова «Море Небухимъ» и подъ его влияніемъ, оно, однако, отличается

своимъ направленіемъ, и, вмѣсто аристотелизма раббанитскаго автора, руководствуется больше, по примѣру Іосифа аль-Басира, доктринами мотазалитовъ, что для 14 в., во всякомъ случаѣ, большой шагъ назадъ, и напрасно одинъ новѣйшій еврейскій писатель жалѣетъ о предпочтеніи, оказанномъ евреями аристотелизму предъ каламомъ. Сводъ караимскихъ законовъ этого же автора подъ заглавіемъ *תורה*, который сначала усердно изучался и комментировался (какъ свидѣлствуютъ, между прочимъ, рукописи имп. публичной бібліотеки въ С.-Петербургѣ), былъ пренебрегаемъ въ послѣдующее время, чему главной причиной было широко распространеніе позднѣйшаго свода *Илья Башячи* подъ заглавіемъ «Адеретъ Элягу» (אדרת אליהו), который пользуется у К. авторитетомъ высшей законодательной инстанціи.—Зять и ученикъ Башячи, продолжатель и издатель труда послѣдняго, *Калебъ Афендополо* — многосторонне образованный писатель; онъ оставилъ разныя сочиненія богословскаго и литургическаго содержанія, равно какъ и сборникъ свѣтскихъ стихотвореній, имѣющихъ не столько поэтическое, сколько историческое значеніе, такъ какъ въ этихъ стихотвореніяхъ находятся отглыки на разныя современныя событія, между прочимъ, на изгнаніе евреевъ изъ Испаніи (1492) и изъ Литвы и Кіевской Руси при литовскомъ великомъ князѣ Александрѣ (1495).—Правнукъ Илья Башячи, *Моисей бенъ-Илья Башячи* (род. въ 1527, ум. въ 1555 г.; по др. 1537—1572) считается по праву весьма талантливымъ писателемъ, заключившимъ собою эпоху главенства византійскихъ К. Въ разныхъ составленныхъ имъ сочиненіяхъ приводятся цитаты изъ древнихъ караимскихъ произведеній на арабскомъ языкѣ, которыя онъ имѣлъ случай видѣть во время своихъ путешествій по Востоку, преимущественно въ Египтѣ.—О другихъ второстепенныхъ караимскихъ писателяхъ этой эпохи мы здѣсь не говоримъ. Въ теченіе 15—16 в. константинопольскіе К. жили въ согласіи съ тамошними раббанитами и даже изучали подъ руководствомъ послѣднихъ еврейскую литературу и свѣтскія науки. Съ своей стороны, и раввинскіе ученые, какъ, напр., Шемарія изъ Крита, Илья Мизрахи, Мордехай Коматяно (volgo: *Кужтино*) и др. относились благосклонно къ К. и принимали къ себѣ караимскихъ учениковъ. Мало-по-малу византійскіе К., подобно своимъ азиатскимъ и египетскимъ единовѣрцамъ, пришли къ полному умственному застою и совершенному упадку, и тогда главенство секты перешло къ русско-литовскимъ К.

К. въ Россіи. Въ концѣ 12 в. путешественникъ Петахія изъ Регенсбурга нашелъ среди тюрскихъ кочевниковъ, занимавшихъ тогда южно-русскія области, нѣсколько ананитскихъ ригористовъ, которые не только проводили субботній вечеръ въ темнотѣ, но запрещали даже рѣзать хлѣбъ въ субботу. Настоящая же иммиграція К., одновременно съ татарскими евреями (такъ назыв. *крымчаками*), имѣла мѣсто послѣ завоеванія Таврич. полуострова татарами. Съ конца 13 вѣка имѣемъ свидѣтельство упомянутаго К., Арона I о существованіи раббанитской общины въ татарской столицѣ *Солхатъ* (нынѣ *Эски-Крымъ*). Затѣмъ караимскія приписки на пергаментныхъ свиткахъ Торы, хранящихся въ имп. публичной бібліотекѣ, свидѣлствуютъ о существованіи караимской общины въ томъ же городѣ въ 14 столѣтіи. Эти приписки были поддѣланы

впоследствии, такимъ образомъ, чтобы даты ихъ относились къ 10 вѣку (см. ниже). Въ концѣ этого же вѣка литовскій великій князь Витольдъ переселилъ часть крымскихъ К., вмѣстѣ съ плѣнными татарами, въ городъ Троки (Вилевской губ.), откуда часть ихъ перешла потомъ въ гор. Луцкъ (Волинской губ.), въ Галичъ (въ Галиции), въ Красный Островъ (близъ Львова, К. назыв. *Кожизовомъ*) и др. города. Караимскіе же источники, беззаботно относящіяся къ хронологіи, переносятъ это событіе (вмѣстѣ съ Витольдомъ!) въ 13 столѣтіе. Пока К. жили въ Азій и въ Крыму, вмѣстѣ съ неподвижными восточными евреями, у нихъ не было никакой умственной дѣятельности; но въ Ляत्वѣ, благодаря соприсосвоенію съ европейскими евреями, у нихъ развила вкусъ къ литературнымъ занятіямъ, что привело ихъ къ сближенію съ ихъ

нами, незначительны и остались неизданными. По стопамъ своего учителя шелъ *Іосифъ Малиновскій* (искажено у Нейбауера Linobowski), оставившій нѣсколько соч. по караимскому законовѣдѣнію.—*Зарахъ бенъ-Натанъ Троки*, современникъ и корреспондентъ ученаго Іосифа Соломона Дельмедиго, основательно для своего времени изучалъ математику, физику и механику, равно какъ и всю ученую раввинскую письменность. Его письма, побудившія Дельмедиго составить свои соч., רמ"א и רמ"ב , напечатанныя въ началѣ перв. соч., стоятъ цѣлыхъ научныхъ трактатовъ.—*Соломонъ Троки* составилъ, по просьбѣ профессора Пуффендорфа, описаніе караимства, подъ заглавіемъ רמ"ג (ок. 1700 г.), конечно, тенденціозное, и нѣсколько полемическихъ трактатовъ противъ раббанитовъ и христіанства. Авраамъ бенъ-Іошиагу Іерушалимъ, жившій въ



Ч у ф у т ь - К а л е.

византийскими единовѣрцами, и въ концѣ 15 в. нѣкоторые трокскіе К. уже отправляются въ Константинополь и становятся учениками Ильи Башачи.—Въ 16—18 вв. трокскіе К. выступаютъ уже съ самостоятельными литературными трудами. Наибольше извѣстные изъ нихъ: *Исаакъ бенъ-Авраамъ Троки*, его ученикъ, *Іосифъ Малиновскій*, *Зарахъ бенъ-Натанъ*, *Соломонъ Троки* и *Авраамъ бенъ-Іошиагу*.—Первый изъ нихъ, *Исаакъ Троки* (1553—1594), ученикъ Цефанія Троки, получилъ громкую извѣстность, какъ авторъ антихристіанскаго сочиненія «Хиззукъ Эмуна» (רמ"ד , 1593). Изданное не безъ ошибокъ съ латинскимъ переводомъ Вагензейля (Tella ignea Satanae, Альтдорфъ, 1681), оно стало извѣстно въ христіанскомъ мірѣ, и многіе писали въ опроверженіе автора; Вольтеръ же хвалилъ его. Въ этомъ сочиненіи авторъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ религиозными движеніями въ литовскихъ католическихъ и реформатскихъ кругахъ того времени. Другія же произведенія Исаака, между прочимъ, полемика съ раббани-

Крыму, вѣроятно, также былъ родомъ изъ Троки; его сочиненіе подъ заглавіемъ « רמ"ה » (1712) трактуетъ о караимской догматикѣ и содержитъ также полемику противъ раббанитовъ (напечатано въ Евпаторіи, 1846). Отъ трокскихъ и другихъ литовскихъ К. умственное развитіе и любовь къ литературнымъ занятіямъ перешли къ волинскимъ и галицкимъ К., которые, большею частью, переселились въ Крымъ, гдѣ К. имѣли четыре общины, матеріально хорошо поставленная, но терпѣли недостатокъ въ свѣдущихъ людяхъ для занятій общинныхъ должностей, какъ-то духовныхъ лицъ (по караимски: гахамовъ), модельщиковъ-канторовъ (по караимски: газзановъ), учителей (меламедовъ) и т. д. За все время до переселенія въ Крымъ караимскихъ выходцевъ изъ вышеозначенныхъ мѣстностей, изъ коренныхъ крымскихъ К., только трое проявили себя на поприщѣ письменности незначительными описаніями своихъ путешествій въ Палестину, Сирію и Египетъ: Самуиль бенъ-Давидъ изъ Чуфуть-Кале (1641), Моисей

бень-Илія изъ Кафы (Феодосія, 1654) и Веніаминъ бень-Илія Іерушалми изъ Гезлевъ (Евпаторія, 1785). Эти описанія были изданы Х. І. Гурляндомъ (СПБ., 1865). Изъ нѣкоторыхъ другихъ маловажныхъ произведеній крымскихъ К. представилъ извлеченія А. Нейбауеръ—«Aus der Petersb. Bibliothek» (Leipzig, 1866). Настоящій крымскій авторъ, достойный этого имени, былъ только одинъ Исаакъ бень-Соломонъ, гахамъ въ Чуфутъ-Кале (въ 20-хъ гг. 19-го в.), который написалъ караимскую догматику подъ заглавіемъ «Иггеретъ Пинатъ Икратъ» и календарно-астрономическое сочиненіе подъ заглавіемъ «Оръ Галевана»—въ сущности составляющее комментарий на сочиненіе Эмануэля бень-Яковъ подъ заглавіемъ «Шешъ Кенафаймъ» (Шестокрылъ, имѣется и въ старинномъ русскомъ переводѣ), съ которымъ и напечатано вмѣстѣ Х. З. Слонимскимъ (Житомиръ, 1852). Кромѣ этихъ сочиненій, онъ составилъ еще литургическіе гимны, включенные въ составъ напечатанныхъ караимскихъ ритуаловъ, начиная съ вѣнскаго изданія 1854 г. Самый извѣстный изъ галицкихъ К.—Мордехай бень-Ниссанъ Кокизовъ (по названію галицкой мѣстности близъ Львова—Красный островъ). Въ отвѣтъ на вопросъ о К., адресованный къ лужичамъ К. отъ имени шведскаго короля Карла XII, Кокизовъ написалъ сочиненіе «Лебушъ Малхутъ», гдѣ излагается сначала исторія возникновенія К., по принятому у нихъ трафарету со времени Гадася, Афендолопо и М. Башячи, а затѣмъ Кокизовъ даетъ краткое изложеніе караимскаго законодѣнія съ полемикою противъ агадическихъ и мистическихъ изреченій въ раббанитской литературѣ. Главное же сочиненіе Кокизова—«Доль Мордехай» (דול מרדכי, напечатанное съ латинскимъ переводомъ Вольфа въ Гамбургѣ, въ 1714 г. и перепечатанное въ Вѣнѣ, 1830 г.) составлено въ отвѣтъ на вопросы о К. профессора Якова Тригланда въ Лейденѣ, въ Голландіи. Это сочиненіе повторяетъ содержаніе предыдущей книги по другому расположенію матеріаловъ. Кромѣ того, Мордехай комментировалъ труды Аарона I и Иліи Башячи, составилъ литургическіе гимны и грамматическія правила древне-евр. языка. По утвержденію Фирковича, Мордехай былъ убитъ въ Умани во время драки. Со второй половины XVIII в. въ Крымъ началась оживленная литературная дѣятельность, продолжавшаяся и въ теченіе XIX вѣка. Главной причиною духовнаго оживленія была иммиграція въ Крымъ группы К. изъ Лудца. Важнѣйшіе изъ этихъ переселенцевъ—Симха Исаакъ Лудкій (по караимски: Симъ Ичакъ Лужки) по прозванію Оламъ Чаиръ (לוחם באויר—микрокосмосъ), который поселился въ Чуфутъ-Кале. Хотя въ печати появились только два его произведенія, но на дѣлѣ онъ былъ самымъ плодовитымъ писателемъ между русскими К., но большое количество его сочиненій осталось въ рукописи. Напечатанъ его комментарий на сочиненіе «פירוש לוי» Аарона II подъ заглавіемъ «פירוש לוי» (Константинополь, въ дѣйствительности: Евпаторія, 1839). Но болѣе извѣстно его сочиненіе «פירוש לוי» (напечатано вмѣстѣ съ «דול מרדכי» въ Вѣнѣ, 1830), гдѣ сначала идетъ историческое объясненіе происхожденія караимства по принятой его предшественниками системѣ, повторяющее всѣ выдумки, искаженія, фальшивыя генеалогіи и анахронизмы (дѣятельность Аана онъ относитъ къ первой половинѣ VII в. вмѣсто второй половины VIII в.) старыхъ и позднихъ К. писателей; затѣмъ слѣдуетъ обзоръ и вычисленіе

нѣ караимскихъ ученыхъ по странамъ, гдѣ включено по ошибкѣ много раббанитовъ, упомянутыхъ въ караимскихъ сочиненіяхъ, а въ концѣ авторъ даетъ алфавитный перечень всѣхъ караимскихъ сочиненій. Несмотря на то, что какъ списокъ авторовъ, такъ и каталогъ книгъ, страдаетъ множествомъ ошибокъ и неточностей, что весьма естественно при тогдашнемъ состояніи библиографіи вообще, а караимской въ особенности—эти перечни имѣютъ заслугу первой попытки въ этой области. Оставленные имъ въ рукописи сочиненія относятся къ разнымъ областямъ караимской письменности: толкованіе старинныхъ авторовъ; законодѣнія; литургическіе гимны; труды по богословію, гдѣ даже много каббалистическаго и т. д. и т. д. Иосифъ Соломонъ Лудкій, гахамъ въ Евпаторіи (въ 20-хъ—40-хъ гг., XIX в.), комментировалъ сочиненіе Аарона I, составилъ описаніе освобожденія русскихъ К. отъ воинской повинности, для чего депутация ѣздила въ С.-Петербургъ. Это описаніе было напечатано подъ заглавіемъ «Гешуатъ Исраель» (גשואת ישראל, спасеніе Израіля, Евпаторія, ок. 1830, весьма рѣдкое изданіе). Кромѣ того, І. С. Лудкій составилъ еще нѣсколько литургическихъ гимновъ. По инициативѣ Лудскаго и другихъ иммигрантовъ изъ Лудца, Трокъ и Галиціи ок. 1830 г. крымскіе К. собрали значительный капиталъ для того времени на литературный фондъ, а именно для изданія древнихъ караимскихъ писателей по рукописямъ и для переизданія старопечатныхъ рѣдкихъ книгъ, съ прибавленіемъ комментариевъ. На этотъ капиталъ были напечатаны въ 30-хъ гг. XIX в. сочиненіе Аарона I подъ заглавіемъ «דול מרדכי» на Пятикнижіе съ комментариемъ «פירוש לוי» І. С. Лудскаго; его же сочиненіе на книгу Пророковъ съ прибавленіями А. Фирковича; «פירוש לוי» Якова бень-Реубена на книгу Пророковъ и агиографы—«פירוש לוי» Іегуда Гадаси (за исключеніемъ антихристіанскихъ мѣстъ, изданныхъ въ послѣдствіи Бахеромъ въ JQR.); «פירוש לוי» Аарона II съ комментариемъ С. И. Лудскаго подъ заглавіемъ «פירוש לוי»; «פירוש לוי» Веніамина Нагавенди, которому было дано новое заглавіе «פירוש לוי»; сводъ законовъ Іліи Башячи «פירוש לוי» и еще нѣкоторыя мелкія сочиненія. Корректоромъ состоялъ Давидъ бень-Мордехай Кокизовъ изъ Галиціи, правлукъ автора «פירוש לוי», который также прибавилъ нѣсколько статей своего сочиненія. Его же сочиненіе «פירוש לוי» было издано вмѣстѣ съ введеніемъ Д. Магидда (СПБ., 1897), гдѣ приводится генеалогія семейства Кокизовыхъ. Изъ другихъ крымскихъ писателей нѣкоторые были авторами литургическихъ гимновъ, напечатанныхъ въ караимскомъ молитвенникѣ; Мордехай Султанскій изъ Лудца, гахамъ въ Чуфутъ-Кале (въ 40-хъ и 50-хъ гг. прошлаго столѣтія), писалъ по грамматикѣ еврейскаго языка и велъ полемику противъ еврейской философіи и каббалы; *Илья Казасъ* (см.); нѣкоторые изъ семействъ Кокизовыхъ, писавшіе по календарной астрономіи; *Іегуда Савуеканъ* изъ Евпаторіи (въ 60-хъ и 70-хъ гг. прошл. ст) издалъ два сочиненія Аарона II и написалъ нѣсколько стихотвореній, и нѣкоторые др.—На русскомъ языкѣ писали: *Соломонъ Вейль*, гахамъ въ Одессѣ, напечаталъ «Память о Чуфутъ-Кале» (Одесса, 1862), гдѣ повторяются всѣ басни и выдумки Фирковича (см. ниже); *Исаакъ Ситани* написалъ «Исторію возникновенія и развитія Караимства» (sic) въ двухъ частяхъ

(Симферополь, 1888 и Спб., 1890), одинаковой цѣнности съ соч. Бейма; *Юфуда Кокизовъ* напечаталъ нѣсколько брошюръ въ защиту мнимой подлинности документовъ, обнаруженныхъ Авраамомъ Фирковичемъ, а въ новѣйшее время К. стали издавать русскіе переводы своего ритуала, преимущественно на пасхальную вечерю. Но всѣхъ новѣйшихъ караимскихъ писателей въ Россіи затмилъ вышеупомянутый *Авраамъ бенъ-Самуилъ Фирковичъ* (евр. аббревіатура его имени $\text{אברהם בן שמואל פירקוביץ}$). Съ него начинается новая эпоха для русскихъ К.—До завоеванія русскими Крымскаго полуострова исторія К. всегда шла въ уровень съ еврейской исторіей. Самп К. считали себя и другіе считали ихъ отраслью евреевъ, и хотя по временамъ происходили между ними сильная полемика и споры, это все, однако, былъ споръ евреевъ между собою. Еще Симха Исаакъ Луцкій жалуется на то, что нѣкоторые думаютъ, что К. отвергаютъ всю Мишну и Талмудъ; «Боже сохрани насъ отъ такой несправедливости и преступности» ($\text{אלהינו לנו משה ועל משה}$) см. *Orach Zaddikim*, т. 20b). На самомъ дѣлѣ въ Мишнѣ и Талмудѣ находятся хорошія и дурныя вещи, вѣрныя и невѣрныя; вѣрныя и правдыя—толкованія, которыя они получили по истинной традиціи отъ Моисея и Пророковъ; въ нихъ мы вѣримъ и считаемъ ихъ какъ правдивую Тору. Невѣрныя и дурныя толкованія, противорѣчащія тексту св. Писанія, мы отвергаемъ и т. д. Точно такъ же во всѣхъ государствахъ, гдѣ К. жили и существовали, они испытывали тѣ же судьбы, что и равнинскіе евреи. Такъ, отъ литовскаго великаго князя Витовта трокскіе К. получили (24 іюня, 1388 г.) грамоту, одинаковую съ грамотой, данной имъ брестскимъ и вообще литовскимъ евреямъ (см. Русск.-Евр. Архивъ Бершадскаго, № 12 и № 13); въ этой грамотѣ К. обозначены какъ *Zydzi z Trok* (а по-латыни—*judaei Trocenses*). Эта грамота была подтверждена въ 1507 г. королемъ Сигизмундомъ I и литовскимъ равнинскимъ евреямъ, и трокскимъ К.; и вообще, во все время существованія Польши и Литвы, К. имѣли одинаковую участь съ раббанитами. Такъ, наприм., въ апрѣлѣ 1495 г. евреи и К. были изгнаны изъ Литвы великимъ княземъ Александромъ (вѣроятно, по настоянію его московской жены Елены) и были допущены въ Польшу королемъ Яномъ Альбрехтомъ, братомъ Александра. Затѣмъ, въ 1503 г., литовскіе евреи и К. были возвращены тѣмъ же Александромъ, ставшимъ по смерти брата и польскимъ королемъ, и по его приказанію конфискованныя имущества были возвращены тѣмъ и другимъ. При возстаніи Малороссіи К. пострадали одинаково съ раббанитами во многихъ литовскихъ и волынскихъ городахъ. Всѣ государственныя повинности литовско-польскіе К. были обязаны вносить равнинскимъ евреямъ, которые отъ себя уже вносили польскимъ властямъ вмѣстѣ со своими повинностями. Точно такъ же крымскіе татары и Турція никогда не дѣлали никакого различія между евреями и К. въ отношеніи законовъ и правъ. Впервые К. были отдѣлены отъ евреевъ Екатериною II (18 іюля 1795 г.), когда она обложила евреевъ платежемъ двойного оклада податей по предложенію графа, затѣмъ князя Платона Зубова, павѣстнаго фаворита *), было сдѣлано исключеніе въ

*) См. Энциклсп. Словарь Брокгаузъ-Ефрона, т. XII стр. 704—705, гдѣ онъ аттестуется: «Всѣ

пользу крымскихъ К., причѣмъ воспрещено было имъ принимать евреевъ-раббанитовъ въ свои общества. Затѣмъ, въ 1827 г., Николай I, вслѣдствіе вышеупомянутаго ходатайства І. С. Луцкаго, приказалъ: наборъ рекрутъ изъ К. въ Таврической губерніи приостановить, а 14 іюля 1828 года литовскіе и волынскіе караимы были сравнены въ этомъ отношеніи съ крымскими. Послѣ этого, въ продолженіе царствованія Николая I, К. получили цѣлый рядъ льготъ, въ отличіе отъ раббанитовъ, надъ которыми тогда постоянно тяготѣло роковое «кромѣ евреевъ» (см. ниже, ст. Ю. И. Гессена). Нужно отдать русскимъ К. справедливость, они всегда стояли усердно на стражѣ своихъ интересовъ, старались всѣми средствами расположить въ свою пользу сановниковъ и вліятельныхъ лицъ. Главная же цѣль К.—получить полное равноправіе, была достигнута только въ 1863 г. Одинъ изъ видныхъ дѣятелей, работавшихъ въ пользу К., старавшійся, преимущественно возвеличеніемъ ихъ прошлаго доказать, посредствомъ фальсифицированной исторіи, что К. исконные жители Крыма (со времени персидскихъ царей Кира и Камбиза!)—*Авраамъ Фирковичъ*. По своему переселенію изъ Луцка въ Крымъ, онъ сначала (1834—1838) напечаталъ нѣсколько полемическихъ трактатовъ, въ стихахъ и въ прозѣ, гдѣ онъ жестоко нападалъ на раббанитовъ, обвиняя ихъ во всевозможныхъ преступленияхъ; въ послѣдствіе же, когда онъ старался получить одобреніе евр. ученыхъ, онъ признался, что онъ это сдѣлалъ изъ чувства мести, за то, что одинъ еврейскій *меламедъ* въ Луцкѣ лично оскорбилъ его. Затѣмъ онъ выступилъ на практическое поприще, стремясь всяческими неправдами и подѣлками возвеличить караимство въ ущербъ еврейскому народу. Вскорѣ ему представился удобный случай. Въ Одессѣ, по старанію Надеждина, было основано Общество исторіи и древностей, которое поставило себѣ цѣлью освѣщеніе прошлыхъ судебъ южной Россіи и народовъ, тамъ обитающихъ. Въ январѣ 1839 г. это общество, чрезъ посредство Таврическаго губернатора Муромцева, обратилось къ еваторійскому гахаму Симѣ Бобовичу (Бабовичу) съ предложеніемъ поручить караимскимъ ученымъ представить отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) «Въ какое время и по какой надобности пришли сюда К. и поселились здѣсь въ Крыму?» 2) «Откуда и отъ какой націи происходятъ К.?» 3) «Какія ихъ свойства, нравы и занятія?» 4) «Не находится ли и не находилось ли между К. знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ своей отличными ихъ дѣяніями?» 5) «Не имѣется ли у нихъ лѣтописей отъ ихъ предковъ, которыя бы могли доказать, что ихъ вѣра самая древняя?» 6) «По какой причинѣ К. отдѣлились отъ раббанитовъ и какаѣ между ними разница въ разсужденіи ихъ вѣры?»—Изъ постановки этихъ вопросовъ ясно видно, что этому предшествовало караимское самовосхваленіе. Получивъ отношеніе Одесскаго общества, Сима Бобовичъ созвалъ депутатовъ всѣхъ караимскихъ общинъ въ Крыму для совѣщанія объ отвѣтѣ на эти вопросы. Но положеніе этихъ депутатовъ было точно такое, какъ крестьянъ любой деревни при предложеніи указать на своихъ «знаменитыхъ мужей, прославившихъ вѣкъ свой». Выручить ихъ взялся Авраамъ Фирковичъ, и вотъ,

дѣла вершала три его секретаря—лица очень низкой нравственности, усердно заботившіяся о своемъ обогащеніи».

что онъ задумалъ: годомъ раньше онъ жилъ въ имѣніи Бобовича, близъ города Карасубазара, гдѣ живутъ раввинскіе *крымчаки*, предки коихъ переселились изъ древне-татарской столицы Солхатъ и изъ Кафы (Феодосіи); у нихъ Фирковичъ видѣлъ тщательно хранимыя древнія рукописи, и онъ рѣшился завладѣть ими въ пользу К., надѣясь также найти тамъ и историческія данныя. Равнымъ образомъ онъ услышалъ про древніе письменные памятники у кавказскихъ евреевъ, преимущественно въ Дербентѣ и окрестностяхъ, которыми онъ также пожелалъ воспользоваться. Фирковичъ заявилъ Бобовичу, что принимаетъ на себя миссію отыскать караимскіе историческіе памятники для Одесскаго общества исторіи и древностей, если ему будетъ выданъ отъ генераль-губернатора Воронцова, состоявшаго также президентомъ означеннаго общества, охранный листъ съ приказомъ о содѣяннѣ ему мѣстнымъ начальствомъ въ Крыму и на Кавказѣ, равно какъ и денежное пособие отъ общества. То и другое было выдано Фирковичу. К., съ своей стороны, также назначили ему содержание на все время его занятій этимъ предметомъ. Заручившись всѣмъ этимъ, Фирковичъ прежде всего отправился въ Карасубазаръ и съ помощью полиціи насильственно экспроприровалъ у крымчаковъ ихъ древнія рукописи; онъ имѣлъ весьма важную научную цѣнность (см. ниже), но не за это ими дорожили малосвѣдующіе карасубазарцы, а потому только, что питали къ своимъ древнимъ памятникамъ благочестивое почитаніе и суевѣрный страхъ предъ лишеніемъ своей древней, унаслѣдованной отъ предковъ святыни. Самъ Фирковичъ цинично описываетъ, съ какимъ отчаяніемъ и слонами вся еврейская община окружила его и напрасно умоляла, кричала и плакала. Важнѣйшіе изъ отобранныхъ письменныхъ памятниковъ (кн. послѣднихъ Пророковъ, писанъ въ Вавилоніи въ 916 г. по Р. Х., снабженъ вавилон. системой вокальныхъ знаковъ, и цѣлая Библия, написанная въ Египтѣ въ 1009—1010 г.) Фирковичъ представилъ какъ находки въ караимской синагогѣ въ Чуфутъ-Кале. По полученіи въ Одесскомъ обществѣ этого перваго собранія, и узнавъ отъ тамошнихъ ученыхъ евреевъ, С. Пинскера, Б. Штерна и д-ра Пиннера о научной цѣнности присланныхъ рукописей, общество написало Фирковичу одобреніе и наградило его, что поощрило его къ дальнѣйшему употребленію такого легкаго способа составленія дорогой коллекціи: онъ не замедлилъ направиться въ другіе города Крыма и Кавказа.—Но такъ какъ добытые материалы представили мало данныхъ для собственной исторіи крымскихъ К., то Фирковичъ взялся *исправить* исторію и приспособить ее для нужной ему цѣли. Что касается приписокъ (эпиграфовъ) въ рукописяхъ, то тамъ, гдѣ были приписки съ поздними датами, онъ ихъ передѣлалъ на древнія даты; въ другихъ, гдѣ не было указанія мѣстопроехжденія, онъ прибавилъ названіе одной изъ крымскихъ мѣстностей; въ другихъ онъ прибавилъ и упоминаніе о караимствѣ; въ нѣкоторыхъ же, не снабженныхъ никакими приписками, онъ самъ составилъ приписки съ выдуманными событиями глубокой древности, касающимися крымскихъ К. Подобныя же манипуляціи Фирковичъ продѣлалъ надъ могильными камнями въ Чуфутъ-Кале (и Маугупѣ), использовавъ большой запасъ правильно усѣченныхъ камней, приготовленный, повидимому, для построекъ еще въ эпоху существованія въ

Чуфутъ-Кале татарскихъ султановъ, имѣвшихъ въ Киркирь (древнее названіе Чуфутъ-Кале) свою столицу. Совокупность данныхъ изъ мнимыхъ открытій Фирковича представляетъ нѣчто поразительное и неслыханное. Таврической полуостровъ принадлежатъ къ тѣмъ мѣстностямъ, о которыхъ имѣется весьма большое количество историческихъ извѣстій. Основаніе и ростъ древне-эллинскихъ колоній, сношенія Херсониса съ Малой Азіей и Византіей, италянскія владѣнія въ такъ называемой *Gazaria*, поочередно связывали Крымскій полуостровъ съ цивилизованнымъ міромъ. Въ относительно болѣе позднее время имѣются у насъ извѣстія восточныхъ писателей. Кромѣ извѣстій писанныхъ, у насъ имѣется очень много памятниковъ, надписей и монетъ разныхъ народовъ, обитавшихъ въ Тавридѣ. Посему въ высшей степени невѣроятно, чтобы открылись факты и документы, идущіе въ разрѣзъ съ нашими историческими понятіями объ этомъ полуостровѣ. Представимъ здѣсь нѣсколько образцовъ такихъ фактовъ. По даннымъ, будто открытыхъ Фирковичемъ письменныхъ и каменныхъ памятниковъ, выходитъ, что татары тождественны съ древними мидійцами, которые будто говорили по-татарски. Эти мидійцы, по даннымъ Фирковича, поселились въ Крыму во время войны персид. царя Камбиза со скѣвцами, которые, въ свою очередь, также были татарами, и въ качествѣ союзниковъ Камбиза прибыли въ Крымъ израильтяне изъ десяти колѣнъ и построили три города: *Солхатъ*, *Онхатъ* и *Села Гагелудимъ* (т.-е. скала іудеевъ Чуфутъ-Кале; они, очевидно, забыли, что они не *іудеи*, а *израильтяне*!). Эти израильтяне будто употребляли одно лѣтосчисленіе (эру) отъ плѣненія Самаріи, а другое, хотя отъ сотворенія міра, но на 151 годъ продолжительнѣе обыкновенной еврейской мировой эры, употребляемой и К. Обѣ эти эры неизвѣстны, кромѣ документовъ Фирковича, ни въ евр., ни въ караимской литературѣ. Всѣ эти данныя опровергаются безусловно достоверными документами. Такъ, напр., относительно Чуфутъ-Кале мы знаемъ, что настоящее названіе этой крѣпости—*Киркирь-Киркери*, что въ началѣ 14 в. она была занята аламами—ясами русскихъ лѣтписей (по свидѣтельству географа Абульфеда), что до перенесенія татарской столицы въ Бахчисарай Киркирь служилъ резиденціей особаго хана, упоминаемаго въ русскихъ и польскихъ источникахъ, какъ ханъ Киркиельскій, Хиркиельскій, Кыркорскій (источники приводятся у Кеппена, «Крымскій Сборникъ», 310—316), что позднѣе извѣстный путешественникъ Шильбергеръ нашелъ эту крѣпость населенной греческими христианами (путешествіе Шильбергера, перев. Бруна, стр. 58). Раньше полов. 17 в. этотъ городъ называется иногда также *Кале* (крѣпость) какъ въ татарскихъ, такъ и въ караимскихъ источникахъ, а также и въ ярлыкахъ, сохранившихся въ подлинныхъ документахъ, по увѣренію З. Фирковича, у К. въ Евпаторіи (въ чемъ, конечно, позволено сомнѣваться), К. называются *Іагудъ Кале Киркиерьъ* (іудеи изъ крѣпости Киркиерьъ) или *Іагудъ Кале* (іудеи изъ Кале). Точно такъ же раньше 17 в. въ подлинныхъ караимскихъ письменныхъ памятникахъ этотъ городъ иначе не называется, какъ Киркиерьъ, а послѣ — Кале. Кромѣ присвоенія Чуфутъ-Кале крымскимъ К., тутъ имѣлось Фирковичемъ въ виду, при выдумкѣ басни объ иррадиацияхъ, помощникахъ Камбиза,—доказать, что крымскіе К.,

выселившиеся изъ Палестины нѣсколько вѣковъ до Р. Х., не могли участвовать въ осужденіи и распятіи Иисуса, и христіане не имѣютъ повода относиться къ нимъ враждебно. Загѣмъ Фирковичъ сфабриковалъ разныя приписки къ стариннымъ рукописямъ, въ которыхъ сообщалось, что авторы масоры и евр. грамматики, изобрѣтатели системы пунктуации и кантилляціи, и вообще извѣстные евр. ученые—принадлежали къ караимской сектѣ. Такимъ же способомъ были обработаны надписи на надгробныхъ памятникахъ на чифутнальскомъ кладбищѣ, гдѣ нѣкоторые были вновь сфабрикованы (какъ, напр., надписи Исаака Сангари, обратившаго хазаръ въ иудейство, и его жены), въ другихъ же надписяхъ были поддѣланы дагы, прибавлены упомянутыя фальшивыя эры и т. п. Такъ какъ въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древности не было специальныхъ гебраистовъ, то оно обратилось къ директору евр. училища В. Штерну, челоуѣку хотя и образованному, но далеко неспособному разрѣшить трудныя историческіе, филологическіе и археологическіе вопросы, поднятыя находками Фирковича. Штернъ былъ командированъ въ Чуфутъ-Кале для изслѣдованія тамошнихъ надгробныхъ камней, но здѣсь для него было заранее подготовлено нѣсколько открытій, чѣмъ онъ былъ крайне польщенъ; свои же замѣтки о нѣкоторыхъ найденныхъ имъ поддѣлкахъ онъ передалъ самому Фирковичу, такъ что эти замѣтки стали извѣстны только послѣ смерти Фирковича. Выдающийся ученый критикъ, пражскій раввинъ С. Л. Раппортъ, которому стала извѣстна только одна надгробная надпись Сангари, неопровержимо доказалъ ея подложность, но его статья (въ евр. журналѣ «תולדות ארץ ישראל», ч. V) не дошла до русскихъ ученыхъ, интересовавшихся крымскими находками, а Фирковичъ и др. К. и ихъ защитники продолжали и продолжаютъ отстаивать вѣрность этихъ подложныхъ памятниковъ, даже послѣ того, какъ всѣ европейскіе специалисты признали ихъ фальсификацію. Трокскіе К., всегда отличавшіеся своей непримиримой враждой къ евреямъ, выдали въ 50-хъ гг. прошлаго вѣка полномочіе Фирковичу и его зятю Гавриилу ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи К. полной равноправности, причемъ аргументами служили тѣ обстоятельство, что К. будто не имѣютъ тѣхъ пороковъ, которыми отличаются евреи, потому что они не вѣрують въ Талмудъ, и что ихъ предки, поселившіеся съ древнихъ временъ въ Крымъ, задолго до Р. Х., не участвовали въ распятіи Христа, какъ доказываютъ памятники, открытыя Фирковичемъ; въ запискѣ, напечатанной въ 1859 г., подъ заглавіемъ: «О происхожденіи караимовъ», совершенно отрекаясь отъ названія евреевъ, они просятъ о томъ, чтобъ ихъ называли официально русскими караимами. — *Статистика К.* За старыя времена имѣются немного статистическихъ данныхъ. Путешественникъ Веніаминъ Тудельскій (12 в.) насчитывалъ въ Константинополь 500 К., въ Дамаскѣ 200, въ гор. Аскалонѣ 40. Караимскій путешественникъ Самуилъ бенъ-Давидъ засталъ въ 1641 г. въ Египтѣ 20 караимскихъ домовъ. Другой караимскій путешественникъ Веніаминъ бенъ-Илія рассказываетъ, что онъ слышалъ въ Палестинѣ, что изъ 150 караимскихъ семействъ, жившихъ въ Египтѣ, бѣлая часть погибла отъ эпидеміи. По свидѣтельству Симхи Исаака Луцкаго, въ Крымъ жили въ 50-хъ гг. прошлаго столѣтія въ

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

четырехъ караимскихъ общинахъ: Чуфутъ-Кале, Евпаторіи, Мангушъ и Θεодосіи 500 семействъ. Въ 1871 г. въ запискѣ Фирковича отъ имени галицкихъ К., поданной австрийскому императору, сказано, что въ Россіи насчитывается 5.000 К., въ Константинополь, Египтѣ и Галиціи 1.000, значить всего 6.000. Новѣйшія статистическія данныя о русскихъ К. имѣются въ статьѣ Юл. Гессена (см. ниже). — Литература: Историческія сочиненія о евреяхъ Греца (V т., въ русскомъ переводѣ, 1883; въ евр. переводѣ Рабиновича, III, 1893), Гейгера и Юста; Штейншнейдеръ, *Jüdische Lit.*, въ *Enc. Ersch u. Gruber*, II, S., 27 th.; его же, каталогъ Бодл. библ. и рукописей въ Берлинѣ и Лейденѣ, *Polemische Lit.*, *Hebr. Uebersetz.*, *Arab. Lit. der Jud.*, *Hist. Lit. d. Jud.*; *Fürst Gesch. des Karäerth.*, 1—3 (обширный, но поверхностный и неблагонадежный трудъ); Нейбауеръ, *Aus der Petersb. Bibl.* и каталогъ Бодл. рукоп.; Марголіуть, каталогъ Британскаго музея; П. Франклъ, *Karäische Stud. въ Monatsschr.* и ст. *Karäer* въ *Encycl. Ersch. u. Gruber*, II S., th. 33; С. Познанскій, статьи въ разныхъ періодич. изданіяхъ и въ *Евр. Энци.*; С. Пинскеръ, *הנהגות ארץ ישראל* (основательное и богатое содержаніемъ сочин.); Готлоберъ, *הנהגות ארץ ישראל*; И. Ю. Марковъ, *הנהגות ארץ ישראל* (пишущій эти строки: каталогъ библейскихъ рукописей Императорской публичной бібліотеки, тт. 1—2; *Altjüd. Denkm. aus der Krim*, *הנהגות ארץ ישראל*, ч. 2, и разныя статьи въ періодич. изд.; Юл. Гессенъ, въ *Евр. Старинѣ*, 1910 г., и мн. др. Документы о К. издали: Бершадскій, въ *Русско-Евр. Архивѣ*; З. Фирковичъ, *Сборникъ старинныхъ грамотъ* и т. д. (съ юдофобскимъ предисловіемъ); въ духѣ и въ защиту Фирковича писали К. С. Беймъ, Исаакъ Синани, Юфуда Кокизовъ и др. Тексты караимскіе, кромѣ названныхъ, издали Баржесъ, Бахеръ, Деличъ, Познанскій, Шрейнеръ и др. За новѣйшей караимской письменностью—прилежно слѣдить и регистрируетъ С. Познанскій.

А. Г. 4.

— Въ Галиціи караимы жили въ Кукизовѣ подъ Львовомъ (откуда перешли въ Львовъ) въ Тысменицѣ и въ Галичѣ (здѣсь они сохранились въ небольшомъ числѣ понинѣ, см. *Евр. Энци.* VI, 104). Вопросъ, откуда К. появились въ Галиціи, невыясненъ документально. Но по разнымъ признакамъ, какъ высказано выше, можно утверждать, что они прибыли изъ Трокъ черезъ Луцкъ. Правда, сами караимы при переходѣ Галиціи къ Австріи въ 1772 г. указали на то, что они въ 16 вѣкѣ прибыли туда изъ Турціи, и это находило подтвержденіе въ ихъ языкѣ, который лингвистъ Грегоревскій назвалъ «Ein türkisch-tatarisches Idiom»; но это лишь доказываетъ, что эти К. не помнили своего происхожденія, или считали для себя выгоднымъ скрывать его. Языкъ же галицкихъ К. тождественъ съ діалектомъ ихъ русскихъ единовѣрцевъ. Несомнѣнно, что въ Кукизовѣ (см.) возникло караимское поселеніе въ 1692 г. (о чемъ сохранился декретъ короля Яна III отъ 15/IX, занесенный въ галицкіе городскіе акты подъ 1723 г.), а люстрація 1627 г. говоритъ уже о караимскихъ домахъ въ городѣ Галичѣ. Надо поэтому полагать, что К. въ львовское предмѣстье перешли изъ Галича, и что впоследствии эта колонія увеличилась новыми поселенцами изъ другихъ мѣстъ. Что К. одно время жили въ Кукизовѣ, видно изъ того, что тамъ сохранилось около десятка караим-

10

ских надгробных камней. Нынѣ (1911) караимская галицкая община—единственная во всей Галиции.—Въ эпоху польскаго владычества К. не играли никакой роли въ евр. общественной жизни. Они не посылали представителей на ваадъ 4-хъ областей и на областной ваадъ русской «земли». Послѣ перехода Галиции къ Австріи (1772) К. Галича обратились съ ходатайствомъ къ австрійскому правительству объ улучшеніи ихъ быта. Правительство уменьшило имъ подати и стало относиться къ нимъ, какъ къ христіанамъ. Печать конца 18 в. восхваляла К. Они занимались торговлей скотомъ, воскомъ и солью, а также земледѣліемъ; носили (и носятъ понынѣ) мѣшанскую одежду, а въ Галичѣ жили на особой улицѣ. До 70-хъ годовъ 19 в. ихъ не брали на военную службу; нынѣ же они служатъ исключительно въ санитарныхъ отрядахъ. Молодежь не соблюдаетъ обрядовъ, учится въ мѣстномъ училищѣ, а также въ гимназіяхъ въ Станиславовѣ и Бржежаняхъ. Любопытно отмѣтить, что они посѣщаютъ уроки евр. Закона Божьяго, но отказываются отъ занятій нѣкоторыми отдѣлами законоученія, не находящимися въ тѣсной связи съ Библией, какъ, напр., Pirke Aboth. Среди К. почти нѣтъ интеллигенціи: въ виду строгости въ вопросахъ ритуала, интеллигентная молодежь переходитъ въ христіанство. Караимская улица въ Галичѣ представляетъ угрюмый, мертвый видъ; старые К. производятъ впечатлѣніе людей покорныхъ и грустныхъ. Антропологъ Витольдъ Шрейберъ, сдѣлавшій измѣренія караимскихъ дѣтей, нашелъ, что въ расовомъ отношеніи они имѣютъ болѣе общаго съ мадыарско-финской, чѣмъ съ семитической расой. Другіе же антропологи находятъ у нихъ сходство съ турко-татарской расой. Съ евреями К. не имѣютъ никакихъ связей; они не признаютъ еврейскаго способа убоя скота, и за отсутствіемъ рѣзниковъ, К. отказываются отъ мясной пищи. Для рѣшенія тяжбъ они прибегаютъ не къ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, а къ своему хахаму (см. Галич).—Ср.: Akta grodzkie halickie, въ архивѣ бернардинцевъ во Львовѣ; Akta grodzkie lwowskie, тт. 63 и 357 (архивныя матеріалы); Stöger, Darstellung d. gesetzl. Verfassung d. galiz. Judenschaft 1833; Rubin Fahn, *מכתב חתום*, Skizzen u. Typen aus d. Leben d. Karaiten, Галич, 1908; Gregorewski, Ein türkisch-tatarisches Idiom in Galizien, Abhandl. d. Wiener Akad. d. Wissensch. М. Балабанъ. 5.

Правовое положеніе К. въ Россіи.—Русское законодательство впервые установило различіе между К. и евреями въ 1795 г., когда по ходатайству таврическихъ К., поддержанному мѣстной властью, они были освобождены отъ наложенной на евреевъ подати въ двойномъ, въ сравненіи съ христіанами, размѣрѣ (см. Ага, Евр. Энци., I, 382). Дарованъ К. это преимущество, а также разрѣшивъ имъ, въ видѣ льготы, подобно другимъ мѣстнымъ не-дворянскимъ сословіямъ, владѣть недвижимой собственностью, Екатерина II предоставила генералъ-губернатору гр. Зубову сдѣлать дальнѣйшія распоряженія «объ оказаніи имъ (караимамъ) по возможности и другихъ выгодъ и облегченій, съ предостереженіемъ только, чтобы въ общество сихъ караимовъ не входили изъ тѣхъ евреевъ, кои извѣстны подъ названіемъ Рабиновъ». Воспользовавшись этимъ полномочіемъ, Зубовъ уравнивалъ таврическихъ К. съ прочимъ мѣстнымъ торгово-промышленнымъ классомъ и въ отношеніи рекрутскихъ

денегъ, т.-е. освободилъ ихъ отъ этой повинности. Закономъ 1795 г. была положена грань между К. и евреями, какъ между двумя группами, пользующимися гражданскими правами въ различномъ объемѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ означенный указъ не выдѣлилъ К. изъ нѣдръ еврейскаго народа.—К. и въ дальнѣйшемъ именуется въ законодательныхъ актахъ евреями, а при установленіи для евреевъ ограниченій, которыя не должны были распространиться на К., дѣлалась оговорка, что тупили другую стѣснительную мѣру не слѣдуетъ примѣнять къ К. Такъ, напр., закономъ 1829 г., запретившимъ евреямъ пребываніе въ Севастополь и Николаевѣ, было предусмотрено, что «всѣ сіи мѣры не должны относиться до евреевъ-караимовъ». То же мы видимъ въ законѣ 1830 г., которымъ были введены мѣры къ удаленію евреевъ изъ указанныхъ городовъ. Однако, грань, положенная правительствомъ между К. и евреями, получила свои наиболѣе рѣзкія очертанія тогда, когда К. были освобождены отъ несенія натуральной рекрутской повинности, установленной для евреевъ въ 1827 г. въ исключительно тяжелыхъ формахъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ. Въ 1827 г. было Высочайше повелѣно приостановить наборъ среди таврическихъ К., причѣмъ это было мотивировано тѣмъ, что крымскіе татары также не даютъ рекрутовъ, а въ слѣдующемъ году послѣдовало повелѣніе: «евреевъ-караимовъ, въ Литвѣ и Волынской губерніи живущихъ, впредъ до дальнѣйшаго объ нихъ, обще съ крымскими караимами, въ отношеніи рекрутской повинности, постановленія, освободить отъ натуральной поставки рекрутовъ (оба эти повелѣнія не помѣщены въ Полномъ собраніи законовъ; см. подробности—Бабовичъ, Евр. Энци., III, 623—4). При дарованіи К. указанныхъ льготъ, а также другихъ позднѣйшихъ, интересы евреевъ не страдали. Но были случаи, когда К. исходатайствовали для себя преимущество пѣною уменія правъ евреевъ; въ 1835 г., опираясь на старинныя польскія привилегіи, представлявшія имъ исключительное право на проживаніе въ г. Трокахъ (Виленск. губ.), они добились того, что отсюда были удалены всѣ евреи (см. Троки). Въ своемъ ходатайствѣ трокскіе К. указывали на то, что они весьма нравственны и занимаются земледѣліемъ, чѣмъ и отличаются отъ евреевъ; съ своей стороны, трокскіе евреи увѣряли правительство, что лишь незначительная часть К. занята земледѣліемъ, прочіе же находятъ источники пропитанія въ тѣхъ же промыслахъ, что и евреи, и, между прочимъ, въ торговлѣ водкою; когда евреи были выселены изъ деревень и селъ, К. заняли ихъ мѣста въ здѣшнихъ корчахъ.—Положеніе о еврейскъ 1835 г. (§ 21) слѣдующимъ образомъ формулировало гражданскій бытъ К.: «Караимы, гдѣ таковыя находятся, сверхъ правъ, симъ Положеніемъ евреямъ предоставленныхъ, пользуются еще и тѣми, кои предоставлены имъ особенными грамотами и постановленіями». Эти преимущественныя права въ дальнѣйшемъ постепенно расширились. Въ 1839 г. К. было предоставлено принимать христіанъ въ услуженіе. Тогда же иностранно-подданные К. получили разрѣшеніе вступать въ русское подданство на общемъ основаніи. Въ 1842 г. для К. была выработана особая формула присяги, свободная отъ тѣхъ выраженій, которыя придавали еврейской присягѣ обидную форму. Въ 1843 г. на К. были распространены общія правила о возведеніи въ

почетное гражданство (евреи возводились въ это званіе лишь за исключительныя заслуги и отличія, специально указанныя), причемъ общее собраніе департаментовъ сената сослалось въ данномъ случаѣ на «существенное различіе караимовъ отъ евреевъ вообще, какъ по образу жизни и вѣрѣ, такъ и по самымъ постановленіямъ закона». Несмотря, однако, на эти льготы, правительство по-прежнему считало К. принадлежащими къ еврейскому населенію; въ этомъ отношеніи характерно то, что при упраздненіи въ 1844 г. кагаловъ и подчиненіи евреевъ общему городскому управленію было оговорено, что новыя правила не распространяются на К. Подобное же отношеніе къ К. сказалось и въ законѣ 1850 г., предоставившемъ имъ право проживанія и занятія винными промыслами по деревнямъ; когда евреевъ стали выселять изъ уѣздовъ, чтобы отвлечь отъ корчмества, поневиѣжскіе караимы подверглись той же участи; нѣкоторые сенаторы и министръ юстиціи нашли, что запретъ, установленный для евреевъ, тѣмъ самымъ распространяется и на караимовъ, но Государственный совѣтъ, не отрицая принадлежности К. къ еврейскому народу, склонился въ пользу расширенія ихъ правъ. Въ 1852 г. послѣдовало разъясненіе, что ограниченія, существующія для евреевъ въ отношеніи пріѣзда во внутреннія губерніи и столицы, не имѣютъ силы для «евреевъ-караимовъ», чѣмъ была отмѣнена для К. черта осѣлости. Несмотря, однако, на эту свободу передвиженія, понадобился особый указъ для того, чтобы отмѣнить въ отношеніи К. запрещеніе водворяться въ портовыхъ городахъ сѣверо-восточнаго берега Чернаго моря. — Эти частичныя правовыя облегченія привели вскорѣ къ возбужденію принципиальнаго вопроса о гражданскомъ положеніи К. Рассматривая въ 1855 г. вопросъ о нераспространеніи на К. ограниченій, которымъ евреи, получившіе ученія и медицинскія степени, подлежали при поступленіи на государственную службу, Комитетъ объ устройствѣ евреевъ отмѣтилъ, что существующія ограниченія предпринимались только въ отношеніи евреевъ, а не К., не раздѣляющихъ «талмудическихъ заблужденій» евреевъ, и что императоръ Николай I заявилъ по вопросу о принятіи К. на государственную службу, что «ограниченія, постановленныя для евреевъ вообще, не относятся къ К.»; поэтому, признавъ, что К. пользуются общими правами на государственную службу, Комитетъ счелъ необходимымъ, въ виду часто возникающихъ подобныхъ вопросовъ, опредѣлить вообще, «какаго рода ограниченія, для евреевъ установленныя, не должны распространяться на К.». Трокскіе К., въ лицѣ двухъ уполномоченныхъ лицъ, обратились въ 1853 г. съ всеподданнѣшимъ ходатайствомъ о предоставленіи К. разныхъ льготъ «Караимы—такъ начиналось ходатайство—далеко различаются отъ евреевъ-раввинистовъ, какъ въ обрядахъ вѣры и отверженіи талмуда, чтимаго ими послѣдними, такъ и въ образѣ жизни—примѣрно чистотію, хорошимъ поведеніемъ и спокойнымъ характеромъ, приверженностью къ трудолюбію и земледѣлію, преданностью къ Высочайшему престолу и особыми услугами Правительству». Прежде всего К. просили, чтобы къ нимъ не примѣнялось наименованіе «еврей», чтобы ихъ называли «Россійскими караимами исповѣданія Ветхаго Завѣта» (подобное же ходатайство они возобновили въ 1859 г., см. выше

стат. А. Гаркави), а затѣмъ, помимо ряда болѣе мелкихъ льготъ, они добивались, чтобы всѣхъ безъ исключенія К. возвели въ званіе почетныхъ гражданъ, освободили отъ подчиненія городскому управленію, предоставили имъ имѣть свой судъ, приравняли ихъ къ дворянамъ при назначеніи наказанія за обиду, нанесенную К.; они также просили объ учрежденіи духовнаго правленія для К., живущихъ въ западныхъ губерніяхъ (см. ниже о духовномъ управленіи). А въ заключеніе представители трокскихъ К. ходатайствовали объ освобожденіи К. не только отъ натуральной рекрутской повинности, но даже и отъ денежной. (въ 1851 г. отъ К. Вольнской губ. потребовали рекрутовъ и только послѣ усиленныхъ просьбъ со стороны К. вновь было повелѣно замѣнить натуральную повинность денежной). Высшія власти тѣхъ губерній, гдѣ проживали К., высказались единодушно за исключеніе слова «еврей» при обозначеніи К., но прочія домогательства К. были ими отвергнуты. Тогда «повѣренные депутаты» Авраамъ и Гавриилъ Фирковичи выступили (декабрь 1857 г.) съ новой запиской, въ которой указывали, что К. отнюдь не желаютъ отказаться отъ несенія гражданскихъ обязанностей, но они хотятъ пользоваться тѣми льготами, которыя предоставлены высшимъ сословіямъ; поэтому они ходатайствуютъ о возведеніи всѣхъ К. въ почетное гражданство, дабы они такимъ образомъ были освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, а также отъ рекрутской повинности. Главнуправляющій вторымъ отдѣленіемъ С. Е. И. В. канцеляріи Блудовъ представилъ государю по этому вопросу докладъ, въ которомъ высказался противъ дарованія К. просимыхъ ими исключительныхъ льготъ, не отвѣтствующихъ условіямъ времени, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ уравнивать ихъ во всѣхъ правахъ съ прочими русскими подданными. По утвержденіи государемъ доклада была образована междувѣдомственная коммиссія съ цѣлю разработать подробности этой реформы. Коммиссія, между прочимъ, согласилась на освобожденіе отъ рекрутской денежной повинности, подобно таврическимъ К., также живущихъ въ западныхъ губерніяхъ, но нѣкоторые министры высказались противъ этого. Въ остальномъ законопроектъ, выработанный коммиссіей, въ основу котораго было положено равноправіе К., а также полное отдѣленіе К. отъ евреевъ, получилъ силу закона (Высочайше утвержденное мнѣніе Госуд. совѣта 8 апрѣля 1863 г.), который и установилъ, что «К., находясь подъ покровительствомъ общихъ законовъ Имперіи, пользуются всѣми правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, смотря по состоянію, къ которому кто изъ нихъ принадлежитъ»; въ связи съ этимъ новый законъ исключилъ изъ постановленій о евреяхъ статьи, которыя касались К., а съ другой стороны прежній терминъ «еврей-караимы» замѣнилъ выраженіемъ «Караимы» (благодаря тому, что при выработкѣ указанного закона былъ отвергнутъ принципъ предоставленія К. льготъ, въ 1862 г. послѣдовала отмѣна запрещенія евреямъ проживать въ г. Троякахъ). Все же, не смотря на законъ 1863 г., мѣстная администрація и въ дальнѣйшемъ не разъ приравнивала К. къ евреямъ. Въ 1875 г. кар. общество обратилось къ министру внутр. дѣлъ съ просьбой предписать администраціи не именовать К. евреями и не возбуждать вопроса о примѣненіи къ нимъ законовъ,

установленных для евреевъ, но это ходатайство было отклонено. Однако въ 1881 г., вслѣдствіе представленія таврич. гахама, что въ отношеніи учрежденія караимскихъ синагогъ мѣстныхъ власти руководствуются законами о еврейскихъ синагогахъ, что К. препятствуютъ приобретать недвижимую собственность и что однажды съ К. были взяты рекруты, *) причитавшіеся съ евр. общества, былъ разосланъ циркуляръ, имѣвшій цѣлью разъяснить, что К. пользуются тѣми же правами, что и прочіе подданные. Впрочемъ, уже два года спустя Главный штабъ возбудилъ вопросъ, можно ли К. производить въ офицерскіе чины. Особая тревога охватила караимское общество въ концѣ 80-хъ годовъ въ связи съ изданіемъ ряда ограничительныхъ постановленій о евреяхъ. Въ 1890 году З. Фирковичъ (съ предисловіемъ В. Смирнова) издалъ «Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній касательно правъ и состояній русско-подданныхъ караимовъ»; онъ хлопоталъ, чтобы правительство снабдило книгу своимъ одобреніемъ, но ему было отказано въ этомъ (въ сборникѣ не приведенъ законъ 1862 г., отмѣнившій запрещеніе евреямъ жить въ г. Трокахъ). Въ слѣдующемъ году таврической гахамъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы постановленіе 1863 г., что К. пользуются правами, предоставленными русскимъ подданнымъ, было перенесено кодификационнымъ путемъ изъ XI тома свода законовъ, гдѣ оно теряется въ несоответствующей главѣ «О управленіи духовныхъ дѣлъ» въ IX-ый томъ (законы о состояніяхъ); тогда же трокскій гахамъ представилъ правительству записку, въ которой повторилъ пожеланіе, чтобы послѣдовало Высочайшее повелѣніе не именовать К. евреями и не смѣшивать ихъ, но объ эти просьбы были отклонены. Стремленіе отгородить себя отъ евреевъ дошло у нихъ до того, что трокскіе К. обратились въ 1892 г. къ правительству съ просьбой замѣнить выраженіе «караимская синагога» словами «караимскій соборъ», но и это ходатайство не было удовлетворено. Между тѣмъ въ обществѣ и даже административныхъ кругахъ продолжало господствовать представленіе, что правовыя ограниченія, которымъ подлежатъ евреи, распространяются и на К. Такъ, въ 1891 г. одно депутатское собраніе отказало караиму-врачу, награжденному орденомъ св. Владимира 4-ой степени, во внесеніи въ разрядныя книги только потому, что онъ караимъ. Въ томъ же году сенату пришлось отмѣтить, что «Временныя правила» 1882 г. (см.) не примѣняются къ евреямъ. Въ 1892 г. трокскій гахамъ обратился къ государю съ просьбой Высочайше повелѣть не приравнивать К. къ евреямъ и отмѣчать ихъ въ официальной статистикѣ отдѣльно отъ евреевъ, причѣмъ въ доказательство существованія различія между обѣими группами, гахамъ сослался на погромы 1881 г., отъ которыхъ пострадали одни евреи—«русскій народъ не считаетъ караимовъ евреями и не признаетъ ихъ врагами человечества, какъ евреевъ». Вслѣдствіе этого ходатайство было сдѣлано распоряженіе объ особомъ счисленіи К., а также разосланъ циркуляръ о непримѣненіи къ нимъ ограниченной, существующихъ для евреевъ. Подобный же циркуляръ былъ изданъ въ 1910 году. Во-

*) Съ введеніемъ въ 1874 г. всеобщей личной воинской повинности К. стали служить наравнѣ съ прочимъ населеніемъ.

просъ о стѣсненіяхъ въ гражданскихъ правахъ были подняты и на «сѣздѣ уполномоченныхъ отъ караимскихъ обществъ», состоявшемся въ 1910 г. въ Евпаторіи (К-овъ перестали допускать къ избранію въ старшины присяжныхъ засѣдателей), на которомъ было рѣшено ходатайствовать о перенесеніи постановленія объ общихъ правахъ К. изъ XI тома св. законовъ въ IX т.—Изъ отдѣльныхъ постановленій о К. слѣдуетъ отмѣтить: не въ примѣръ евреямъ, имъ разрѣшено пользоваться еврейскимъ языкомъ при веденіи торговыхъ книгъ (1895 г.); въ отличіе отъ прочихъ нехристіанъ, К. допускаются, наравнѣ съ христіанами, къ избранію въ маклеры при Николаевской биржѣ (1893 г.).

Духовное управленіе. Въ 1837 г. было введено въ дѣйствіе высочайше утвержденное «положеніе о Таврическомъ караимскомъ духовенствѣ», выработанное по ходатайству самихъ караимовъ и предоставившее имъ нѣкоторыя изъ правъ, каковыми пользовалось крымское магометанское духовенство. Согласно этому положенію, главою караимскаго духовенства Таврической губерніи и Одессы является избираемый въ Евпаторіи представителями обществъ гахамъ (первымъ былъ Бобовичъ; см. Вабовичъ, Евр. Энц., III, 623), долженствующій имѣть свое мѣстопробываніе въ Евпаторіи; изъ двухъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ, министръ внутреннихъ дѣлъ утверждаетъ одного по своему усмотрѣнію. Содержаніе гахамъ получаетъ отъ караимскаго общества, обязавшагося особымъ актомъ (25 сент. 1835 г.) уплачивать ему опредѣленное жалованье. При каждой синагогѣ находится по два газзана, старшій и младшій, и по одному шамашу,—всѣ выборные. Гахамъ совѣщается по духовнымъ дѣламъ караимскихъ обществъ съ газзанами Евпаторійской синагоги, образуя съ ними «Таврическое караимское духовное правленіе»; это присутствіе имѣетъ свою печать съ изображеніемъ герба Таврической губерніи. По выслушаніи мнѣнія газзановъ гахамъ постановляетъ рѣшеніе, которое приводится въ исполненіе подвѣдомственнымъ его духовенствомъ; если газзаны признаютъ рѣшеніе гахама не соответствующимъ государственнымъ законамъ или предписаніямъ высшаго начальства, они представляютъ свои соображенія таврическому губернатору; жалобы на дѣйствія гахама вносятся на разсмотрѣніе губернскаго начальства. Гахамъ имѣетъ надзоръ за духовенствомъ и синагогами, составляетъ метрическія вѣдомости (метрики выдаются газзанами), разсматриваетъ возникающія въ приходяхъ дѣла о порядкѣ богослуженія и обрядовъ, отправленія духовн. требъ, заключенія и расторженія браковъ. Старшимъ газзанамъ предоставляется преимущественно: обрѣзаніе, нареченіе имени, совершеніе и расторженіе браковъ, а младшимъ: отправленіе богослуженія, исполненіе духовныхъ требъ. Лица, занимающія духовныя должности, освобождаются отъ податей и повинностей и не вносятся въ переписи («еврейская вѣбра не имѣетъ особеннаго духовнаго сословія, и потому лица сего рода, кромѣ караимовъ, подлежатъ ревизіи на общемъ основаніи»). Въ 1850 г. къ вѣдомству Таврич. дух. правленія были причислены и К., живущіе въ западныхъ губерніяхъ, т.е. Трокскіе, Поневѣжскіе и Слудскіе. Въ 1863 г. одновременно съ общей реформой гражданскаго быта К. (см. выше), духовное правленіе было преобразовано; К. западныхъ губерній полу-

чили свое особое управление—Трокское кар. духовное правление (на печати герб Виленск. губ.; Троцкий гахамъ, вмѣсто жалованья, пользуется определенной частью земли, отведенной близъ Трокъ на содержаніе дух. правленія). Прежнія правила о выборѣ должностныхъ лицъ и ихъ обязанностяхъ подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ; должностныя лица продолжаютъ избираться пожизненно, но обществамъ предоставлено право по истеченіи трехъ лѣтъ ходатайствовать объ удаленіи того или другого духовнаго лица; обрѣзаніе перестало быть монопольнымъ правомъ газзановъ: гахамъ или родители могутъ поручить совершеніе этого обряда каждому, кто опытенъ въ производствѣ операций (для подготовленія газзановъ и вѣручителей въ Евпаторіи открыто въ 1894 г. пятиклассное училище).—Въ 1880 г. Таврическое духовн. правленіе постановило не присваивать кар. дѣтямъ именъ иновѣрцевъ, а только библейскія имена или «существующія въ караимской націи съ древнѣйшихъ временъ», причѣмъ слѣдуетъ отдавать преимущество библейскимъ. Въ 1883 г. этотъ вопросъ былъ представленъ на разрѣшеніе министра внутр. дѣлъ по частной жалобѣ на Таврич. правленіе, не согласившееся вписать въ книгу младенца подъ именемъ «Александръ», но министръ оставилъ жалобу безъ послѣдствій. Въ 1908 г. Таврич. правленіе выступило съ ходатайствомъ о запрещеніи раввинамъ совершать бракъ К. съ еврейками: правительство отклонило эту просьбу, но вмѣстѣ съ тѣмъ указало, что правленіе можетъ не вносить дѣтей отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ въ метрическія книги; являясь незаконнорожденными съ точки зрѣнія караимскаго ученія, эти дѣти, въ качествѣ таковыхъ, должны слѣдовать состоянію матери. Позже правленіе возбудило вопросъ о лишеніи гражданскихъ правъ, присвоенныхъ караимамъ, тѣхъ лицъ, которая вступаютъ въ бракъ съ еврейками, ибо этимъ нарушается законъ, который по силѣ указа 1795 г. запрещаетъ вводить евреевъ въ общество караимовъ, но это домогательство не было удовлетворено. На сѣздѣ уполномоченныхъ 1910 г. были признаны допустимыми браки на свояченицѣ послѣ смерти жены, а также бракъ двухъ братьевъ съ двумя сестрами и брата и сестры одной семьи съ сестрою и братомъ другой. Этотъ же сѣздъ призналъ допустимымъ зажиганіе свѣчей въ вечеръ подлѣ субботы въ синагогѣ, а также ѣзду въ праздничные дни, за исключеніемъ субботы и Кишпура.

Статистика. Въ эпоху занятія Крыма Россіей (1783 г.) по официальнымъ свѣдѣніямъ кар. населеніе состояло изъ 2.400 душъ. Въ 1879 г., по даннымъ духовныхъ правленій, насчитывалось 9.725 К. въ западныхъ губ.—1.137 душъ, въ прочихъ мѣстностяхъ 8.588, а перепись 1897 г. зарегистрировала около 14 тысячъ. Въ 1879 г. наибольшими общинами являлись: Трокская (вся Виленская губ.)—610 душъ; Луцкая (вся Волынская губ.)—193; Поневѣжская (вся Ковенская губ.)—334; Евпаторійская—1.132; Θεодосійская—967; Одесская—940; Симферопольская—792; Бахчисарайская—658; Николаевская—653; Севастопольская—430; Херсонская—387; въ Армянскѣ—350; Мелитопольская—315; Бердянская—310; Харьковская—262. Въ 1897 г. въ наибольшемъ числѣ К. были представлены въ губерніяхъ: Таврическая—6.166 (Симферопольск. уѣздъ 1.207; Бердянскій—261; Евпаторійскій—1507; Мелитопольскій—515; въ Θεодосійскомъ—1319; Севастополь-

ское градоначальство—830); Херсонская—2.008 (въ томъ числѣ въ Одессѣ—1.049, въ Херсонѣ—263), Виленская—576; Астраханская—404, Екатеринославская—359, С.-Петербургская—331 (изъ нихъ въ С.-Петербургѣ—310); Московская—347 (въ Москвѣ—332); Киевская—327, Харьковская—255 (Харьковъ—215); Полтавская—207, Ковенская—203.—Ср.: Систематич. указатель литературы о еврейхъ; Леванда, Хронологич. сборникъ etc.; Мышь, Руководство къ русс. зак. etc.; Ю. Гессенъ, борьба караимовъ г. Трои съ евреями, Евр. Старина, 1910 г., IV. Рукописные матеріалы.

Ю. Гессенъ. 8.

Каракалла—см. Европа, Италія.

Каракаль—главный городъ Романацкаго округа въ Валахи (Румынія). Хотя евреи живутъ въ Румыніи преимущественно въ большихъ городахъ, число ихъ въ К. незначительно (211 чел. въ 1900 г.), и К. принадлежить къ тѣмъ тремъ окружнымъ городамъ (Кампулунгъ и Таргу-луй), гдѣ евр. населеніе ниже 2% общаго числа жит.—Ср.: Die Juden in Rumänien, 1908. 6.

Каранита, Моисей—вліятельный еврей, сеньеръ, жившій въ Каркассонѣ (Франція) въ 12 в. Домъ Вессетъ (Dom Vaisette) въ своемъ сочиненіи «Histoire générale de Languedoc (III, 27) говоритъ, что въ 1171 г. К. былъ назначенъ байлемъ Каркассона; въ 1177 г. онъ является представителемъ виконта Рожера II, и безъ его подписи коммерческія сдѣлки отъ имени виконта не имѣли законной силы. Въ 1173 г. К. продалъ участокъ земли въ приходѣ Сентъ-Венсенъ де Каркассонъ ордену тамплиеровъ; интересно, что продажа состоялась между сеньеромъ К. и тамплиерами, и К. оставилъ за собою сеньеральныя права. (Текстъ сдѣлки приведенъ у Сежа).—Ср.: Saige, Les Juifs de Languedoc, Парижъ, 1881; J. E. III, 571, s. v. Carcassonne. 6.

Карассо (Carasso), Давидъ-Самуилъ—турецкій путешественникъ и писатель, род. въ Салоникахъ. Въ 1874 г. К. отправился въ Іеменъ и по возвращеніи выпустилъ на сланьольскомъ языкѣ книгу «Zichron Téman ô el Viage en el Jemen» (Константинополь, 1875). Въ ней описывается подробно жизнь іеменскихъ евреевъ; между прочимъ, К. утверждаетъ, что въ Іеменѣ имѣется мѣстность Sada, населенная воинами-евреями, находящимися въ хорошихъ отношеніяхъ съ бедуинами. К. подробно останавливается также на описаніи страны Новаг, будто сплошь населенной евреями (не отголосокъ ли это извѣстія о древнемъ еврейско-арабскомъ племени Хайбаръ?). Еврейскія колоніи, по словамъ К., разсыяны по всей Аравіи; въ городѣ Tiss или Tess, на разстояніи четырехъ дней отъ Адена, К. нашелъ 300 еврейскихъ семействъ. Въ сопровожденіи еврейскаго военнаго врача, полковника Сальватора Витербо, К. отправился въ еврейскій кварталъ этого города; онъ оказался очень неудовлетворительнымъ въ гигиеническомъ отношеніи (см. Іеменъ).—К., въ видахъ улучшенія положенія евреевъ изслѣдованныхъ имъ мѣстностей, обратился съ письмомъ къ Англо-еврейскому обществу, а также къ главному константинопольскому раввину Моисею Галеви, и послѣдній отправилъ въ Санаа, въ качествѣ главнаго раввина, р. Исаака Саула.—Ср.: Jew. Enc., III, 510; Franco, Essai historique sur l'histoire des Israélites de l'empire Ottoman, 214—219. 6.

Карассо, Эмануилъ—депутатъ отъ евреевъ г. Салоникъ въ турецкомъ парламентѣ. Получилъ низшее образованіе въ школѣ Alliance

Isr. Univ., а высшее образование въ Зап. Европѣ и послѣ сдачи экзамена при юридическомъ фак. въ Константинополь, занялся адвокатурой въ Салоникахъ. К. принималъ близкое участие въ дѣлахъ салоникской еврейской общины и былъ однимъ изъ активныхъ членовъ младотурецкой группы, подготовившей политической переворотъ въ 1908 г. Въ ноябрѣ 1908 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ новый турецкій парламентъ. Въ апрѣлѣ 1909 г. во время контр-революціи въ Константинополь, онъ былъ выбранъ посредникомъ для веденія переговоровъ между салоникскими младотурками и константинопольскими децентралистами и участвовалъ также въ другихъ политическихъ событіяхъ.

Л. К. 6.

Карасубазарь—зашт. гор. Таврич. губ. По ревизіи 1847 г. «Карасуб. евр. общество» состояло изъ 1969 душъ; въ 1897 г. жит. около 13 тыс., среди коихъ 3144 евр., преимущественно крымчаки, и 47 караимовъ. Въ 1910 г. двѣ талмудиторы, изъ которыхъ одна крымчакская, и частное училище. См. Крымъ. 8.

Карачевъ—уѣздн. гор. Орловск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 135 тыс., евреевъ—339; изъ нихъ въ г. К. жит. свыше 15 тыс., евр. 306. 8.

Карачи (Karachi)—главн. приморскій портъ въ Сindh (Бомбейское президентство, Индія), съ евр. общиной, состоящей изъ בני-Израиль. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 190 евр., въ 1900 г. свыше 200. Имѣется синагога Magen Shalom и Young Men's Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1910. 6.

Карбенъ (Carben), **Викторъ фонъ**—рenegатъ, жившій въ Кельнѣ (1442—1515). Онъ написалъ противъ евреевъ слѣдующія сочиненія: «Opus aureum ac novum in quo omnes Judaeorum errores manifestantur», въ четырехъ частяхъ, изъ которыхъ первая трактуетъ о жизни и обычаяхъ евреевъ (Кельнъ, 1509; книга была переведена на нѣмецкій языкъ; см. Евр. Энц. VI, 762), и «Prognaculum fidei christianae, instar dialogi inter christianum et judaeum etc.» (Кельнъ, 1504—08).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, 239, IV, 568 и сл.; Basnage, Histoire des Juifs, IX, 916 и сл.; Steinschn., Cat. Bodl. col. 815; Grätz, Gesch. d. Jud., IX, 77. [По J. E. III, 570]. 5.

Карвалло, Мордехай Барухъ—раввинъ (ум. въ 1785 г.), авторъ «Mira Dachia, מירא דאחיא» (комментарій на различныя трактаты Талмуда, а также къ кодексу Маймонида, Ливорно, 1792). К. былъ раввиномъ въ городѣ Тунисѣ (съ 1752 г.) и считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ въ сѣверной Африкѣ. Сынъ его Исаакъ К. (1731—1759) написалъ комментарий на сочиненіе р. Илии Мизрахи и примѣчанія къ разнымъ трактатамъ Талмуда. Они были изданы его отцомъ въ 1761 г. подъ заглавіемъ «Sefer ha-Zichronoth we-Chaje Izchak» вмѣстѣ съ сочин. послѣдняго «To'afot Re'em».—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques. [По J. E. III, 595]. 9.

Карвасары—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Карв. евр. общество» состояло изъ 752 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1264, среди коихъ евр. 720. 8.

Карвахаль (Carvajal), **Антоній - Фернандецъ**—крупный португальскій купецъ, первый еврей, получившій въ Англіи права гражданства, род. около 1590 г., въ Португаліи, ум. въ 1659 г. въ Лондонѣ. Повидимому, К. оставилъ родину въ виду преслѣдованій инквизиціи и переселился на Канарскіе острова, гдѣ сдѣлался крупнѣй-

шимъ экспортеромъ мѣстныхъ произведеній. Около 1635 г. К., по своимъ дѣламъ, отправился въ Лондонъ, а въ 1649 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ совѣтомъ однимъ изъ пяти поставщиковъ хлѣба для арміи. Въ 1653 г. К. считался однимъ изъ крупнѣйшихъ собственниковъ торговыхъ судовъ, дѣлавшихъ рейсы между Англіей и Остъ-Индіей, а также Бразиліей, Левантомъ и Вестъ-Индіей; ежегодный оборотъ его товаровъ превосходилъ 100 тыс. фунтовъ; не было страны, гдѣ К. не имѣлъ бы своихъ представителей. Въ Лондонѣ Карвахаль на первыхъ порахъ обыкновенно посѣщалъ католическое богослуженіе при испанскомъ посольствѣ, но вскорѣ онъ пересталъ его посѣщать, и въ 1645 г. противъ него было возбуждено преслѣдованіе за непосѣщеніе церкви. Наиболѣе выдающіеся лондонскіе купцы, опасаясь строгаго наказанія К., подали въ палату пѣровъ петицію о приостановленіи преслѣдованія К., что и было сдѣлано. Въ 1650 г., во время войны Англіи съ Португаліей, корабли К. не подвергались захвату, такъ какъ обѣ воюющія стороны считали его своимъ подданнымъ; это обстоятельство послужило ему на пользу, и К. сильно разбогатѣлъ. Въ 1655 г. онъ и два его сына были приняты въ англійское подданство, и когда, въ слѣдующемъ году, вспыхнула англо-испанская война, земли К. на Канарскихъ островахъ, равно какъ его корабли съ товарами, подверглись захвату со стороны испанцевъ. Когда Манассе бенъ-Израиль прибылъ въ Англію въ 1650 г., чтобы хлопотать предъ парламентомъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію, Карвахаль, несмотря на то, что самъ пользовался уже всеми правами англійскаго подданнаго, подписалъ петицію и сталъ горячимъ защитникомъ дѣла евреевъ, представленнаго Манассіей бенъ Израилемъ. К. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ лицъ, отъ имени которыхъ былъ приобрѣтенъ первый участокъ земли подъ евр. кладбище, когда евреи перестали скрывать свою религію и не выдавали болѣе себя за испанцевъ и португальцевъ. Многочисленныя услуги, оказанныя К. Кромвеллю, установили между ними близкія отношенія, что отразилось очень сильно на успѣхѣ ходатайства Манассе бенъ-Израиль относительно разрѣшенія евреямъ вернуться въ Англію. Въ дневникѣ Бертона (4 февраля 1657 г.) имѣются интересныя данныя о томъ, какъ «главный агентъ евреевъ» (т.-е. К.) въ Англіи успѣшно велъ переговоры съ Кромвеллемъ.—Ср.: Lucien Wolf, The first english Jew, въ Transactions of the historical Society of England, II, 14—16; David Kaufmann, въ Jew. Quart. Rev., I, 92—93. [По J. E., III, 595]. 6.

Каргау, Менахемъ - Мендель (מנחם מנדל קרגא) — видный талмудистъ (1772—1842), ученикъ р. Исекіиля Ладау и р. Пинхаса Горовица, К.—авторъ сочиненія «פתיח חכמה» (о ритуальномъ бассейнѣ; Фюртъ, 1845; въ концѣ книги приложенъ 41 респонсъ). К. принадлежитъ также поэма, гдѣ онъ воспѣваетъ возвращеніе Моисея Монтефиоре изъ Дамаска. [По J. E., VII, 448]. 9.

Каргеръ, Карль—живописецъ, жанристъ, род. въ Вѣнѣ въ 1848 г. К. состоитъ профессоромъ художественно-промышлен. школы въ Вѣнѣ.—Ср. Müller u. Singer, Künstlerlex.; Когуль, Знам. еврей. P. B. 6.

Карделли, Соломонъ—итальянскій граверъ, съ 1796 г. работавшій въ Петербургѣ; въ 1813 г. былъ удостоенъ званія гравера его величества. Извѣстностью пользуются его портреты многихъ

героевъ войны 1812 г. и изданная имъ коллекція (1813) двѣнадцати главныхъ побѣдъ русскихъ надъ французами, выгравированная имъ по картинамъ Д. Скотти.—Ср.: Ровинскій, Исторія русскаго гравернаго искусства; Брокаузъ-Эфронъ, Энци. Слов., XIV, 481. 6.

Кардиналь или **Кардинеаль**, **Иуда бенъ-Исаакъ**—переводчикъ на рубежѣ 13 в. жившій, вѣроятно, въ Южной Франціи. По сообщенію Іосифа б. Барухъ (1211 г.), К. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ «Кузари» Іегуды Галеви. Этимъ переводомъ, который, за исключеніемъ незначительныхъ отрывковъ, нынѣ утерянъ, пользовались Натанель б. Нехемія Каспи въ своемъ комментарий къ Галеви подъ заглавіемъ «Edut le-Israel», а также Иуда б. Іосифъ Москово въ своемъ комментарий «Kol Jehudah».—Ср.: Steinschn., Hebr. Ueb., 404; Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Asher II, 256. [J. E. III, 573]. 4.

Кардифъ—англійскій городъ съ значительной евр. общиной; въ 1910 г. было 1.200 евр. Въ К. имѣется сионистская организация, а также рядъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений. 6.

Кардозо, Исаакъ (Фернандо)—философъ и врачъ; род. въ семьѣ маррановъ въ Celorigo (Португалія) до 1615 г., ум. въ Веронѣ послѣ 1680 г. Изучивъ медицину и философію въ Саламанкѣ, онъ поселился въ качествѣ врача въ Вальядолидѣ (1632), но вскорѣ былъ назначенъ главнымъ врачомъ («physico mor») въ Мадридѣ; здѣсь онъ опубликовалъ лекцію о Везувиѣ и о причинахъ землетрясенія (1632), и трактатъ о зеленомъ цвѣтѣ. Позже К. написалъ (1637) трактатъ о холодной водѣ, посвященный Филиппу IV. К. оставилъ Испанію, вѣроятно, спасаясь отъ инквизиціи, и прибылъ съ братомъ Мигуэлемъ въ Венецію, гдѣ оба вступили открыто въ еврейство. К. принялъ тогда имя Исаака. Послѣ недолгого пребыванія въ Венеціи, онъ переселился въ Верону, гдѣ жилъ до своей смерти, пользуясь почетомъ среди евреевъ и христіанъ. К. опубликовалъ, кромѣ названныхъ работъ, обширный трактатъ по космогоніи, физикѣ, медицинѣ, философіи, теологіи и естественнымъ наукамъ: «Philosophia libera in septem libros distributa» (Венеція, 1673), посвященный дожу и сенату Венеціи; К. разбираетъ здѣсь критически различныя философскія системы и выступаетъ противникомъ каббалы и псевдо-мессіи Саббата-Цеви, а также высмѣиваетъ доктрину о переселеніи душъ. Въ большомъ трудѣ «Las excelencias y calumnias de los Hebreos» (Амстердамъ, 1679), посвященномъ Якову де Пинто, К. восхваляетъ достоинства евреевъ и опровергаетъ обвиненія, направленные противъ нихъ. Мантуанскій раввинъ Иуда Бриели воздалъ сочиненію К. похвалу въ евр. сонетѣ (Ozar-Nechmad, III, 167). Въ письмѣ къ венеціанскому раввину Самуилу Абоабу отъ 24 декабря 1679 г. К. высказываетъ соображенія о происхожденіи многихъ испанскихъ словъ отъ лицъ, упомянутыхъ въ Библии. Согласно де-Барросу, К. опубликовалъ «Varias poesias» (1680).—Ср.: Kaiserling, Sephardim, 189 и сл., 334; id., Bibl. Esp. Port. Jud., 33 и сл.; De Rossi, Wörterbuch, 66; Grätz, Gesch. d. Jud., X, 298 и сл.; Rev. Et. Juiv., XII, 301 и сл. [По J. E. III, 574—575]. 5.

Кардозо, Мигуэль (Авраамъ)—саббатіанскій лже-пророкъ и врачъ; род. въ Испаніи ок. 1630 г., ум. въ Каирѣ въ 1706 г. Завершивъ свое медицинское образованіе, К. оставилъ Испанію и отправился

въ Венецію, гдѣ подъ влияніемъ своего брата Исаака принялъ еврейство и имя «Авраамъ». Онъ поселился потомъ въ качествѣ врача въ Ливорно, а затѣмъ въ Триполисъ, гдѣ началъ заниматься каббалой, съ которой его, повидимому, еще раньше ознакомилъ въ Ливорно Моисей Пинхейро. Съ появленіемъ саббатіанскаго движенія К. присвоилъ себѣ роль пророка; онъ сталъ разсылать циркуляры съ призывомъ оказать содѣйствіе Саббатаю. К. не пересталъ вѣрить въ Саббатая даже послѣ принятія послѣднимъ ислама, объясняя это тѣмъ, что Саббатай долженъ былъ включить себя въ число грѣшниковъ съ цѣлью искупить грѣхи Израиля, согласно Исая, 53. Позже К. выдалъ себя за «Мессію, сына Эфраима», который учитъ вѣрно понимать Бога. Эта концепція К. изложена во всѣхъ почти его сочиненіяхъ: настоящимъ Богомъ является не «En Sof», но «Keter Eljon»; первый—пассивная сила, не имѣющая связи съ міромъ. Обладая краснорѣчіемъ, К. привлекъ многихъ приверженцевъ, но и приобрѣлъ многихъ враговъ. Вліятельный Исаакъ Ломброзо добился его изгнанія изъ Триполиса. К. сталъ странствовать, проповѣдая мессіанскія идеи, но не имѣлъ успѣха, такъ какъ раввины предостерегали населеніе противъ его фантастическихъ затѣй. Въ 1703 г. онъ поселился въ Каирѣ и сталъ врачомъ египетскаго хедива. Три года спустя онъ былъ убитъ своимъ племянникомъ во время спора о денежныхъ дѣлахъ. К. написалъ много каббалистическихъ работъ, изъ которыхъ сохранились только двѣ: «Boker Abraham» (Утро Авраама), двухтомное сочиненіе (Neubauer, Cat. Bodl., № 1141), извлеченіе изъ котораго было опубликовано Исаакомъ Лопесомъ въ «Kur Mazref ha-Eminot», и «Ha-Ketab» (Писаніе), появившееся въ Beth ha-Midrash Веиса (1865).—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., X; Kaban, Eben ha-Toim, 53 и сл.; Gaster, Hist. of Bevis Marks, 109 и сл.; A. Danon въ Sefer ha-Schana, I. [По J. E. III, 575]. 5.

Кардоца, донъ Ааронъ—тунисскій и алжирскій консулъ въ Гибралтарѣ въ началѣ 19-го вѣка, происходилъ изъ португальской евр. семьи. К. оказалъ Великобританіи рядъ существенныхъ услугъ и, въ качествѣ представителя гибралтарскаго губернатора, генерала Фокса, заключилъ 5 ноября 1805 г. договоръ съ оранскимъ беємъ Сиди-Магометомъ; согласно договору, Англій были даны широкія права на Средиземномъ морѣ; лордъ Нельсонъ предоставилъ въ распоряженіе К. особый фрегатъ для поѣздки въ Оранъ. Здѣсь К. спасъ англійскихъ матросовъ отъ смерти, къ которой они были приговорены беємъ. Онъ заключилъ также договоръ между Тунисомъ и Португаліей и за многочисленныя дипломатическія услуги былъ награжденъ различнаго рода медалями (онъ былъ и рыцаремъ почетнаго легіона). К. принималъ участіе и въ евр. жизни Гибралтара и былъ предсѣдателемъ евр. общины; онъ занималъ также постъ предсѣдателя торговой палаты. К. являлся однимъ изъ крупныхъ землевладѣльцевъ Гибралтара.—Ср.: Памфлетъ Н. Вейлиса (1830) съ письмами герцога Кентскаго и другихъ морскихъ и военныхъ представителей Англій: Anglo-Jew. Associat. Report, 1877—1878 [J. E., III, 575]. 6.

Карейсь, Іосифъ—австрійскій политическій дѣятель, инженеръ, род. въ Семицѣ (Чехія) въ 1837 г. Въ 1887 г. К. былъ назначенъ главнымъ инженеромъ министерства торговли. Въ 1890 г. К. былъ избранъ въ вѣискій муниципалитетъ;

гдѣ засѣдалъ среди нѣмецкой лѣвой, ведя борьбу съ антисемитами. Благодаря агитаціи послѣднихъ, онъ былъ забаллотированъ во время муниципальныхъ выборовъ 1896 г., но въ 1897 г. былъ избранъ отъ Вѣны въ рейхсратъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ. Въ рейхсратѣ (онъ засѣдалъ адѣсь до 1900 г.) К., считавшійся выдающимся знатокомъ почтового и телеграфнаго вѣдомства, выступалъ часто по вопросамъ, связаннымъ съ этимъ вѣдомствомъ. — Ср.: Gustav Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Saul Rafael Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; Jew. Enc. VII, 447.

Карелицеръ, Мениръ-Шаломъ (иначе р. Мениръ Шаломъ бенъ-Шемарій Гурьянъ, מנר לרמיר קרליצער) — выдающійся талмудистъ и ученикъ р. Хаима Воложинскаго; былъ «рошъ-іешиба» въ Вильнѣ, вѣдѣмъ раввиномъ въ Малатѣ, откуда онъ переехалъ въ Іерусалимъ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. Нѣкоторыя новеллы К. приводятся въ извѣстномъ сочиненіи его сына р. Моисея Іоеля Гурьяна: «מנר לרמיר קרליצער». — Ср. Л. Авчинскій, מנר לרמיר, Вильна, 1894, р. 71.

Кареть, Карѣцъ, Іоанъ, XV, 59, соответствуетъ евр. קרע ו, по всей вѣроятности, тождественъ съ нынѣшней деревней Айнь-Каримъ, въ 7 км. на западъ отъ Іерусалима. [KBW, 357]. 1.

Кареть, קרע (истребленіе, искорененіе) — видъ наказанія, назначаемого Моисеевымъ закономъ за нарушение нѣкоторыхъ предписаній, преимущественно религіознаго характера, безъ ближайшаго, однако, опредѣленія, въ чемъ, собственно, это наказаніе состоитъ. Талмудическая традиція (М. Кер., I, 1) насчитываетъ 36 преступленій, подлежащихъ К., изъ коихъ только два относятся къ нарушениямъ положительныхъ предписаній, מנעו למע (несоблюденіе обряда обрѣзанія и непринесеніе безъ уважительныхъ причинъ пасхальнаго агнца), всѣ остальные 34 относятся къ нарушениямъ запретовъ, למעו מל. Эти послѣднія могутъ быть раздѣлены на 4 группы: а) Противъ основъ единобожія — 4 преступленія, въ томъ числѣ и чародѣйство; за эти преступленія въ однихъ библейскихъ текстахъ налагается К., въ другихъ — смертная казнь. б) Преступленія сакрального характера, напр., употребленіе сакральной пищи въ состояніи ритуальной нечистоты, употребленіе жертвеннаго мяса внѣ назначеннаго для этого срока, приношеніе жертвы внѣ центрального храма и т. д.; такихъ преступленій — 9, и всѣ они, кромѣ К., никакой другой кары за собою не влекутъ. в) Нарушенія обще-ритуальныхъ запретовъ; къ нимъ традиція относитъ 6 преступленій: нарушение субботнаго отдыха; употребленіе въ пищу крови; употребленіе въ пищу той части жира животнаго, которая во время существованія храма предназначалась для алтаря; употребленіе квашеннаго хлѣба въ Пасху, и нарушения отдыха и поста Іомъ-Кипуръ, — все это карается К., и лишь за нарушение субботнаго отдыха, рядомъ съ К., назначается еще смертная казнь. Наконецъ, къ группѣ d относятся нарушенія правилъ цѣломудрія и семейной чистоты, а именно разныя виды кровосмѣшенія и неестественныя удовлетворенія половой инстинкта. Преступленія этихъ группъ (числомъ 15) изложены почти параллельно въ двухъ главахъ книги Левитъ; въ главѣ 18 проводятся всѣ относящіяся сюда запреты, причемъ въ концѣ главы дается общая санкція въ видѣ К.: «Ибо

если кто будетъ дѣлать (какую-либо) изъ всѣхъ этихъ мерзостей, то души дѣлающихъ да истреблены будутъ изъ среды народа своего» (18, 29). Глава же 20-я представляетъ нѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для всѣхъ почти исчисленныхъ въ гл. 18 запретовъ; однако, только для 8 изъ нихъ прямо назначается смертная казнь, для остальныхъ 6 (сближеніе съ сестрою жены при жизни послѣдней, вовсе опущено) опредѣляется «истребленіе изъ среды народа своего», причемъ въ двухъ случаяхъ, вмѣстѣ глагола «karet» — קרע, употребляется слово «arigi» — אריר, одинокій, бездѣтный; ומוטו ארירי, ומוטו ארירי — «грѣхъ свой понесутъ они, бездѣтными да умрутъ они» (20, 20).

Необходимо указать, что традиція отмѣтила, какъ подлежащія наказанію К., только тѣ преступленія, относительно которыхъ въ соответственныхъ текстахъ специально упоминается К. Однако, въ Библии имѣется одно мѣсто, изъ буквального смысла котораго можно было бы заключить, что нарушение всякаго запрета, если оно совершено было публично и демонстративно, влечетъ за собою кару истребленія изъ среды народа. Въ книгѣ Чиселъ, послѣ изложенія правилъ о принесеніи искупительной жертвы за невольный грѣхъ, совершенный по ошибкѣ, сказано: «Если же кто изъ туземцевъ или изъ пришельцевъ сдѣлаетъ что дерзкою рукою, то онъ хулитъ Господа; да истребится та душа изъ среды народа своего. Ибо слово Господне онъ презрѣлъ и заповѣдь Его нарушилъ, да истребится та душа, грѣхъ ея — на ней» (Чис., 15, 30, 31). Традиція, однако, не толкуетъ этихъ стиховъ въ общемъ смыслѣ и примѣняетъ ихъ специально къ богохульству.

II. *Сущность К.* — Фарисеи, которые, согласно Флавию (XIII, 10, § 6), стремились всегда къ смягченію строгости налагаемыхъ закономъ наказаній, смотрѣли на К. не какъ на особенную форму наказанія, переданную Законодателемъ въ руки земного правосудія, а какъ на небесную кару, исполненіе которой Богъ предоставляетъ Самому Себѣ и которую Онъ можетъ отмѣнить въ случаѣ покаянія грѣшника и вступленія на путь добра. Выражается эта небесная кара въ преждевременной и скоростижной смерти или въ смерти безъ потомства, или, наконецъ, въ лишеніи безсмертія въ загробномъ мірѣ (Іер. Быкк., II, 64; Сифри къ Числ., 15, 31; ср.: Маймонидъ; Jad, Teschuba, VIII, 1, 5, и Нахманидъ, Комм. къ Исх., 31, 14). Въ связи съ приведеннымъ выше взглядомъ на К. законоучителями установлена слѣдующая схема ликвидаціи уголовныхъ преступленій: при умысленномъ нарушеніи запретовъ, для которыхъ въ библейскомъ текстѣ одновременно имѣется и смертная казнь, и К., — первая налагается судомъ при наличности не менѣе двухъ свидѣтелей преступленія и такъ назыв. «предостереженія» («Гатраа» см.), при отсутствіи же этихъ условий, надъ преступникомъ тяготѣетъ только К. въ видѣ душевнаго угнетенія, отъ котораго онъ можетъ, впрочемъ, освободиться путемъ надлежащаго покаянія. То-же самое относится къ нарушенію запретовъ, за которое законъ угрожаетъ однимъ только «истребленіемъ» (такихъ запретовъ въ Библии 21); но если нарушеніе совершено было въ присутствіи свидѣтелей и при наличности «предостереженія», нарушеніе не остается совершенно безнаказаннымъ; устное ученіе установило для этихъ случаевъ тѣлесное наказаніе

въ видѣ ударовъ плетью, *litrê*, числомъ не болѣе 39. Впрочемъ, кару «Малкотъ» влечетъ за собою умышленное нарушение и всякаго другаго запрета, хотя бы и не наказуемаго прямо истребленіемъ (такихъ запретовъ Маймонидъ *Jad. Sanhedr.*, XIX насчитываетъ 186); при этомъ число назначаемыхъ судомъ ударовъ зависитъ исключительно отъ врачебной оцѣнки выносливости подсудимаго, но не отъ квалифікаціи преступленія. Въ этомъ отношеніи нѣтъ дѣленія преступленій на болѣе тяжкія и менѣе тяжкія. Въ теократической общинѣ, гдѣ Богъ является Верховнымъ властителемъ, всякое сознательно-дерзокое нарушеніе Его воли, *מזך תי* считается оскорбленіемъ Законодателя: «Бога хулитъ оубъ» (Числ., 15, 30), а при требованіи наличности «гатраи» только такія нарушенія закона и влекутъ за собою наказанія. Во всякомъ случаѣ, наказаніе «Малкотъ» не покрываетъ собою «истребленія», и послѣднее остается чисто - небесной карой.—Изложенный взглядъ талмудистовъ на К. раздѣляется также и нѣкоторыми новѣйшими экзегетами: Dillmann'омъ (Комм. къ Быт., 17, 14), Keil'омъ и особенно рѣшительно Riehm'омъ (НВ. d. bibl. Alt. s. v. Strafrecht.). Другіе же, какъ J. d. Michaelis, Stade, Saalschütz и пр., принимая во вниманіе такія выраженія, какъ: «да истреблена будетъ та душа изъ среды Израіля» или «да истреблена будетъ та душа изъ среды общины израильской» (Исх., 12, 15, 19), видятъ въ К. изгнаніе изъ общины или изъ рода—то, что у древнихъ русскихъ называлось изгоемъ, а у древнихъ римлянъ «*aquae et ignis interdictio*», наказаніе, которому у нихъ также подвергались обыкновенно люди за сакральныя преступленія. Въ древности, при родовомъ строѣ состояніе «изгоя» или изгнаніе было дѣйствительно страшнымъ наказаніемъ, равносильнымъ истребленію. Человѣкъ вѣдъ своего рода быть совершенно беззащитнъ, всякій могъ безнаказанно убить его, какъ на это жаловался Каиъ: «Я буду изгнанникомъ и скитальцемъ на землѣ, и всякій, кто встрѣтится со мною, убьетъ меня» (Бытіе, 4, 14). Если бы это толкованіе К. было доказано, то оно служило бы очень вѣскимъ аргументомъ въ пользу древности такъ назыв. у критиковъ «священническаго кодекса» (въ книгѣ Второзаконія К. ни разу не упоминается). И дѣйствительно, послѣ изгнанія 10 коленъ въ Ассирію, изгнаніе отдѣльнаго человѣка изъ Іудеи потеряло свой острый характеръ; тѣмъ болѣе это вѣрно относительно эпохи второго храма, когда въ Вавилоніи, Египтѣ и другихъ странахъ существовали многочисленныя еврейскія колоніи, гдѣ изгнанникъ могъ бы найти себѣ пріютъ, и К. въ этомъ смыслѣ пересталъ бы быть тяжкимъ наказаніемъ. Во всякомъ случаѣ, вѣрно то, что мы во всей древней литературѣ не находимъ ни одного случая изгнанія, какъ наказанія за религиозное преступленіе. Но нѣтъ, однако, также сомнѣнія въ томъ, что толкованіе К. въ смыслѣ изгнанія было извѣстно законоучителямъ, хотя и не было принято ими къ руководству. Въ Мехилтѣ (къ Исх., 12, 10) читаемъ: Сказано «кто будетъ ѣсть квашенное (въ Пасху), душа та да будетъ истреблена изъ общины Израилевой». Я могъ бы понимать это въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ истребленъ (изгнанъ) изъ общины израильской, но что онъ можетъ уйти къ другому народу; поэтому сказано въ другомъ мѣстѣ: «да истребится та душа отъ лица Моего, Я Господь, — я вездѣсущій» (ср. Сифра и Раши къ Лев., 22, 3).—Среди современ-

ныхъ экзегетовъ одиноко стоитъ Kueneu, считающій К.—смертной казнью. Въ статьѣ «Интерпретаціи» (см.) высказано было мнѣніе, что этого именно взгляда придерживались древніе саддукеи, о чемъ свидѣлствуетъ упоминаемая въ Megilat-Taanith саддукейская книга «מגילת תענית», названіе которой составляетъ арамейскій переводъ отъ «Книги-Каретъ» и представляла собою нѣчто въ родѣ уложенія о наказаніяхъ для тѣхъ преступленій, которыя въ Моисеевомъ законодательствѣ караются неопредѣленными К.—Ср.: Herzog u. Hauck, Real Encycl. s. v. Todesstrafe; Riehm НВ. d. V. A. s. v. Strafrecht.

Л. Каценельсонъ. 3.

Карильо (Carrillo), **Исаакъ**—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 вѣкѣ; членъ Academia de los Floridos, основанной Исаакомъ Пуньесомъ Бельмонте (см. Евр. Энци. IV, 76). администраторъ академіи Temine Derech въ 1683 г. и казначей Maskil el Dal въ 1684 г. Историкъ Даниль Леви де Барриосъ посвятилъ ему Dialogo harmonico.—Яковъ К., родственникъ Исаака, былъ издателемъ въ Амстердамѣ [J. E., III, 576]. 5.

Каринтія (по нѣмецки Kärnten)—австрійская коронная земля. Евреи стали селиться здѣсь съ конца 11-го и, въ особенности, съ 12 и 13 вв. Когда К. въ 1335 г. стала владѣніемъ австр. герцоговъ изъ дома Габсбурговъ, законы о евреяхъ въ австр. герцогствахъ (см. Евр. Энци. I, 312—13) были распространены на евреевъ К. Спорныя дѣла между самими евреями разрешалъ «Judenmeister», являвшійся посредникомъ между правительствомъ и евреями, особенно въ вопросахъ податного обложенія. Эдиктъ (такъ назыв. Handfeste) относительно правъ и вольностей евреевъ К. и Штири, изданный въ Вѣнѣ въ 1377 г., былъ возобновленъ и подтвержденъ въ 1396 г. герцогомъ Вилггельмомъ «послѣ внимательнаго размышленія и по совѣту нашихъ совѣтчиковъ». Ни оригиналы, ни копіи этихъ документовъ не дошли до насъ. Можно предположить, что послѣ гоненій 1370 г. евреи ходатайствовали о возобновленіи старыхъ привилегій, что и послужило поводомъ къ изданію грамоты 1377 г.—Главнымъ занятіемъ евреевъ въ К. были кредитныя операціи, а наряду съ ними и торговля. Благопріятное положеніе евреевъ, коимъ они были обязаны выданнымъ имъ особымъ привилегіямъ, вызвало зависть среди городского населенія, домогавшагося ограниченія правъ евреевъ. Теченіе это стало проявляться, начиная съ половины 15 в., также на сѣздахъ сословій (Landstände), и въ 1496 г. евреи были изгнаны изъ К. Императоръ Максимилианъ, въ то же время герцогъ К., получилъ отъ сословій 4000 гульденовъ въ возмѣщеніе убытковъ казны отъ ухода евреевъ. Главнѣйшая община была въ Виллахѣ (см. Евр. Энци. V, 567—68). Прошло свыше 350 лѣтъ, пока евреи вновь поселились въ К. Еще въ 1828 г. былъ изданъ законъ, запретившій евреямъ появляться въ странѣ и заниматься разносной торговлей. Впослѣдствіи евреи водворились въ К., но до 1867 г. они не могли владѣть недвижимостью. По переписи 1900 г. въ К. 212 евр. (0,06% общаго населенія); въ главномъ городѣ *Кляенбургт*—139 (0,57%), въ *Виллахѣ*—ок. 20. Евреи К., вмѣстѣ съ евреями Штири и Крайны, находятся въ вѣдѣніи евр. общины въ Грацѣ.—Ср.: Mischer u. Ulbrich, Oesterreich. Staatswörterbuch; J. E. Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-oesterr. Ländern, 455—517; D. Jud. in Oesterreich, 1908 [По J. E. III, 576—578]. 5.

Каріицы, קריי—слово, встрѣчающееся три раза

въ Библии (въ единственном числѣ), II Цар., 11, 4, 19 и II Сам., 20, 23 (въ послѣднемъ мѣстѣ по Кери—כרר), какъ обозначеніе царскихъ тѣлохранителей. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, это слово означаетъ «Карійцы», извѣстный торговый народъ въ юго-западной части Малой Азии (ср., напр., Герод., 2, 152; см. Black-Cheune, E. V., I, 703). Обращаетъ на себя вниманіе то, что въ соответствующихъ мѣстахъ II Хрон., 23, 20 этого слова нѣтъ (въ послѣднемъ мѣстѣ оно замѣняется словомъ כרר—вельможи). 1.

Каркаа, קררר — мѣстность, упоминаемая при описаніи южной границы удѣла Гудина (Iouh, 15, 3). Clay Trumbull считаетъ ее за бассейнъ Айнъ эль-Касеме на сѣверо-западѣ отъ Кадешъ-Барнеа, см. ZDPV, VIII 207 и сл. [KBW, 357]. 1.

Каркасани (ошибочно **Киркисани**), **Абу Юсуфъ Якубъ** — одинъ изъ главнѣйшихъ караимскихъ писателей. Прозваніе К. онъ получалъ по мѣстности *Каркасани*, близъ Багдада (Якутъ, Геогр. словарь, IV, 64), а писалъ онъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ 10 в.; такимъ образомъ, онъ былъ младшимъ современникомъ Саадія Гаона. Изъ обстоятельствъ его жизни намъ извѣстно лишь то, что онъ много путешествовалъ не только по Ираку (Вавилоніи), но бывалъ также въ Персіи и Индіи и вездѣ наблюдалъ обычаи странъ, и воспользовался своими наблюденіями для объясненія св. Писанія. Такъ, напр., для объясненія, почему Мордехай не хотѣлъ кланяться Гаману, К. приводитъ обычай индійцевъ изображать на своихъ верхнихъ платьяхъ боговъ-идоловъ и свои святыни, какъ онъ это видѣлъ въ Индіи; вѣроятно, говоритъ К., Гаманъ также носилъ платье съ такими изображениями. — Главная же цѣль его путешествій — ознакомиться на мѣстахъ съ религиознымъ состояніемъ своихъ единовѣрцевъ-караимовъ, которые въ то время раздробились на множество мелкихъ сектъ и толковъ. Онъ сообщаетъ, какъ очевидно, о караимахъ въ Джебаль (древней Мидіи), Багдадѣ, Басрѣ, Исфагани, Тустерѣ (Шустерѣ), Хорасанѣ и т. д. — Относясь съ великимъ почтеніемъ къ личности Аана и признавая его заслуги, какъ основателя караимской секты, К., однако, весьма часто критикуетъ толкованіе св. Писанія и религиозныя постановленія, заключающіяся въ анановской «*Книгѣ законовъ*», равно какъ и мнѣнія ананиговъ. — На сколько до сихъ поръ извѣстно, К. составилъ слѣдующія сочиненія, которыя всѣ написаны по-арабски: «*Китабъ аль-Анваръ валь-Маракибъ*» (כְּתָבִי אֲנָוָר וּמְרָקִים, Кн. свѣтилъ и наблюдательныхъ пунктовъ), «*Китабъ аль-Риадъ валь-Хадаикъ*» (כְּתָבִי אֲרִיזִים וְחַדָּיִקִים, Кн. садовъ и цвѣтовъ, толкованія мѣстъ Пятикнижія, не касающихся законовъ), «*Тафсиръ Аюбъ*» (פְּסָקֵי אִיּוֹב, комментарий на кн. Юва), «*Тафсиръ Когелетъ*» (פְּסָקֵי קוֹהֵלֶת, комментарий на кн. Экклезиаста), «*Китабъ аль-Тавхидъ*» (כְּתָבִי אֶחָדוּת, Кн. о единобожіи), «*Китабъ фи аль-Кауль ала аль-Гарджама*» (כְּתָבִי עַל אֲקוּלֵי עֵי אֶחָדוּת, Кн. о переводѣ св. Писанія съ еврейскаго на другіе языки). Первое и самое главное соч. автора Кн. свѣтилъ раздѣляется на слѣдующіе 13 отдѣловъ: первый отдѣлъ—введеніе, состоящее изъ 19 главъ (этотъ отдѣлъ, заключающій обзоръ всѣхъ еврейскихъ сектъ, извѣстныхъ автору, изданъ въ Запискахъ Вост. Отд. Археол. Общ., т. VIII); второй отдѣлъ состоитъ изъ 28 главъ и трактуетъ о необходимости изслѣдованія и критики въ религиозныхъ дѣлахъ; третій отдѣлъ заключаетъ 25 главъ и содержитъ возраженія противъ разныхъ иновѣрческихъ сектъ; четвертый—68 главъ, гдѣ говорится о спо-

собахъ для достиженія знанія законовъ (о номо-каноническихъ правилахъ); пятый—40 главъ, о законахъ обрѣзанія и субботы; шестой—104 главы, объ остальныхъ (кромѣ заповѣди о субботѣ) девяти заповѣдяхъ; седьмой—21 глава, о законахъ, относящихся къ новолунію и времени созрѣванія хлѣбныхъ растений (*абивъ*, אִבִּיב); восьмой—15 главъ, о праздникѣ Пятидесятницы и объ опредѣленіи времени междувечеря; девятый—24 главы, о всѣхъ остальныхъ праздникахъ; десятый—66 главъ, о левитской нечистотѣ животныхъ и людей; одиннадцатый—о запрещенныхъ бракахъ и о левиратномъ бракѣ (женитьбѣ на вдовѣ бездѣтнаго брата); двѣнадцатый—42 главы, о запрещеніяхъ, относящихся къ пище, одеждѣ и постѣву, и о цицитѣ (кистяхъ на краяхъ одежды); тринадцатый и послѣдній—14 главъ, о законахъ наследства. — При каждомъ законѣ К. приводитъ мнѣніе раббанитовъ, своихъ предшественниковъ изъ караимовъ, начиная съ Аана, и мнѣніе разныхъ сектантовъ, и безпристрастно, насколько это возможно для караима, дебатируетъ о нихъ. Посему легко усмотрѣть, что означенное произведеніе К. настоящій кладъ для исторіи законодательства, экзегетики и догматическаго богословія не только караимовъ, но и другихъ древнихъ и средневѣковыхъ сектъ. Вотъ почему нѣкоторые еврейскіе ученые, которымъ было извѣстно про К., говоря о караимскихъ авторитетахъ, ставятъ его на первый планъ послѣ Аана. Такъ, историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ «*Сеферъ га-Кабала*» (изд. Нейбауера, Mediaev. Jew. Chronicle, I, 51) говоритъ: «*Ни Авану, ни Каркасани, главамъ ереси*», а также египетскій раввинъ, младшій современникъ р. Юсифа Каро, р. Яковъ Кастро въ своихъ респонсахъ (פְּרִי אֵילָן, Ливорно, 1774, § 33, л. 61а): «*Изъ двухъ авторитетныхъ поскимъ (децизоровъ), на которыхъ караимы полагаются, Аана и Каркасани*». — К. часто полемизируетъ съ древними раввинами, особенно напирая на атадическія изреченія и мистическія произведенія, и съ современниками, Саадіей Гаономъ и Яковомъ бенъ-Эфраимъ изъ Палестины, составителемъ комментарія на іерусалимскій Талмудъ. Нѣкоторыя возраженія Саадіи безыменнымъ караимскимъ писателямъ направлены, повидимому, и противъ К. По той причинѣ, что византійскіе, а за ними позднѣйшіе египетскіе караимскіе авторы ошибочно называли К. Юсифомъ вмѣсто Якова, его часто смѣшивали съ жившимъ столѣтіемъ позже Юсифомъ аль-Басиромъ (Гароз). Существуютъ въ рукописяхъ имп. публичной бібліотеки извлеченіе изъ двухъ названныхъ соч. К., составленное какимъ-то Моисеемъ бенъ-Соломонъ Гасикни (הַגִּנִּי). — Ср.: Записки Восточн. Отд. Археол. общ., VIII, 247—321; Приложеніе къ евр. переводу Греца, т. II; изъ рукоп. Brit. Museum'a Гиршфельдъ сообщилъ отрывокъ въ еврейско-арабской хрестоматіи; оттуда же С. Познанскій сообщилъ отрывки въ Festschr. Штейншнейдера, 195—218, въ Kohut Mem. Vol., 435—462 и др. мѣстахъ; ст. въ Jew. Enc. VII, 509—510 страдаетъ неточностью. А. Г.

Карнассони (Carcassoni), **Давидъ** — путешественникъ, жилъ въ Турціи въ 17 в. По порученію константинопольской евр. общины К. отправился въ 1650 г. въ путешествие по Европѣ съ цѣлью выкупить евреевъ, которыхъ татары отправили въ Крымъ. К. намѣревался быть въ Амстердамѣ, и Моисей Закуто далъ ему рекомендательное письмо къ своему учителю Саулу Моргейрѣ. — Ср. D. Kaufmann въ Rev. ét. juiv., XXV и XXXVII. 6.

Каркассоннъ (латинск. Carcasso или Carcassio, прованс. Carcassez или Quarquassonne, евр. קַרְקַסּוֹן, קַרְקַסּוֹן, קַרְקַסּוֹן, франц. Carcassonne)— французскій городъ въ департаментѣ Одъ. Хотя появленіе евреевъ въ К. относится къ началу христіанской эры, однако первые официальные документы касаются жизни евреевъ лишь 12-го в. Картулярій тамплиеровъ Дуцанса упоминаетъ, что въ 1162 г. существовала въ окрестностяхъ К. особая евр. территория подъ именемъ «Honor Judaicus», и двѣ харти, относящіяся также къ 12-му вѣку, показываютъ, что евреи К. пользовались сравнительно очень большими привилегіями и даже имѣли сенъюральныя права. Въ 1142 г. Бонисаакъ, сынъ Гавиоля (евр. имя Исаакъ бенъ-Элизеръ), въ качествѣ сенъюра, владѣлъ въ каркассонскомъ предмѣстьи Сенъ-Венсенъ виноградникомъ. Когда арендаторы его рѣшили уступить этотъ виноградникъ ордену тамплиеровъ, оставивъ, разумѣется, неприкосновенными сенъюральныя права Бонисаака, они обратились къ послѣднему за разрѣшеніемъ; Бонисаакъ далъ разрѣшеніе и сдѣлалъ, такимъ образомъ, сенъюромъ земли, на которой орденъ тамплиеровъ имѣлъ виноградникъ. Черезъ 31 годъ орденъ тамплиеровъ опять приобрѣлъ виноградники, находившіеся на евр. владѣніяхъ. Четыре еврея, два Рубина, Пфайтъ и Моисей Каравита подтвердили уступку земли въ каркассонскомъ предмѣстїи, и 10 апрѣля 1173 г. подписали объ этомъ актъ, оставивъ за собою сенъюральныя права. Одинъ изъ нихъ, Моисей Каравита, былъ байлемъ каркассонскаго виконта и нерѣдко выступалъ въ качествѣ его довѣреннаго. Недалеко отъ этихъ виноградниковъ находились и другіе земельные участки, обрабатывавшіеся христіанами въ честь (dans l'honneur) евреевъ, т. е. послѣдніе являлись ихъ сенъюрами. Положеніе каркассонскихъ евреевъ въ 12 в. было сравнительно очень благоприятнымъ: часто евреи занимали постъ байля; графы всячески покровительствовали евреямъ и поддерживали ихъ во всемъ; населеніе, равно какъ и низшія власти, замѣчая благосклонное отношеніе графовъ къ евреямъ, также старались жить съ ними въ дружбѣ, что дѣлало положеніе евреевъ еще болѣе благоприятнымъ. Евреи занимали высокіе посты въ юстиціи и администраціи; взысканіе штрафовъ въ 1170 г. было поручено графомъ Раймундомъ V одному еврею, котораго Веніаминъ Тудельскій называетъ принцемъ Абба Маръ (сынъ рабби-Исаака). Благодаря настояніямъ Raymond'a Trencavel'я, епископъ города Безье въ 1160 г. запретилъ въ Безье п К. традиціонныя преслѣдованія евреевъ во время пасхальной недѣли; за это евреи выказали особую преданность Раймунду, не принявъ участія въ возстаніи (1167) противъ него: когда возстаніе было подавлено, евреи не подверглись никакимъ наказаніямъ. Особенно хорошо относился къ евреямъ К. виконтъ Рожеръ II, взявшій подъ свое личное покровительство, находившагося по приказу поскьерскаго сенъюра въ тюрьмѣ, пзвѣстнаго талмудическаго комментатора Авраама бенъ-Давида изъ Покьеры; онъ освободилъ его въ 1172 г. изъ тюрьмы и далъ ему возможность спокойно жить въ К. Примѣру Рожера II слѣдовалъ также его преемникъ, который возвелъ евреевъ, занимавшихъ должность байля, въ баронское званіе.—Крестовый походъ противъ альбигойцевъ отразился крайне печально и на положеніи каркассонскихъ евреевъ, такъ какъ возникновеніе и развитіе еретическихъ ученій

на югѣ Франціи стали до извѣстной степени приписывать вліянію раввиновъ. Противъ Раймунда VI папа Иннокентій III (см. Евр. Энц., т. VIII) выпустилъ въ 1207 г. обвиненіе, что онъ оскорбляетъ христіанскую религію (à la honte de la religion) тѣмъ, что предоставляетъ евреямъ наиболѣе почетныя мѣста въ К. На соборѣ въ Сенъ-Жилль графы и виконты должны были дать торжественное обѣщаніе, что они впредь не будутъ допускать евреевъ къ занятію общественныхъ должностей. Однако, и послѣ этого евреи иногда еще занимали высокіе посты въ К.; такъ, извѣстно, что нѣкто Астриюге (Astruguet) былъ въ К. инспекторомъ королевскихъ таможенныхъ сборовъ; въ документахъ онъ названъ officialis Regis... qui tunc tenebat pecuniam domini Regis. Однако, съ переходомъ въ 1209 г. отъ Транкавельской династіи къ Монфортской положеніе евреевъ рѣзко измѣнилось къ худшему. Владѣтели К. охотно присоединились къ постановленію Латеранскаго собора (1215) о ношеніи евреями на груди, поверхъ платья, особаго знака, который даждь бы христіанамъ возможность уже издали узнать еврея. И хотя во многихъ мѣстахъ южной Франціи евреи фактически не носили этого знака, они въ К., гдѣ инквизиція имѣла свой центръ, вынуждены были строго подчиняться постановленію Латеранскаго собора. Когда графъ Монфортъ (Amaury de Montfort) передалъ въ 1226 г. власть надъ К. французскому королю Людовику VIII, положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Евреи сдѣлались объектомъ жадной и безсовѣстной эксплуатаціи со стороны королевскихъ чиновниковъ, причѣмъ евреевъ грабили одинаково все, начиная съ мелкихъ и кончая самыми крупными чиновниками. Къ этому времени относится также запрещеніе евреямъ пользоваться услугами христіанъ въ домашней жизни, а также имѣть христіанскихъ кормилицъ. Еще хуже стало положеніе евреевъ при Людовикѣ IX Св., который вообще вездѣ преслѣдовалъ евреевъ; по отношенію же къ каркассонскимъ онъ имѣлъ еще и спеціальныя причины, такъ какъ евреи К., чувствуя благодарность къ Транкавеллямъ за ихъ благосклонное къ нимъ отношеніе, принявъ ихъ сторону во время осады К. приверженцами Транкавелей. Послѣ взятія К. Людовикомъ Св. евреи въ 1246 г., по приказанію короля, были поголовно заключены въ тюрьму; они томились въ ней до тѣхъ поръ, пока не внесли въ королевскую казну опредѣленной суммы денегъ въ видѣ выкупа. Въ то же время Людовикъ IX освободилъ всѣхъ христіанъ, задолжавшихся у евреевъ, отъ ихъ долговыхъ обязательствъ. Въ 1253 г. вышелъ королевскій декретъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ К., но вскорѣ они были возвращены, вѣроятно, благодаря ходатайству самихъ же жителей К. При возвращеніи имъ, однако, было запрещено, подъ страхомъ самыхъ тяжкихъ наказаній, отправлять еврейскіе обряды, заниматься отдачей денегъ въ ростъ, размѣномъ денегъ; евреи должны были заниматься лишь ремеслами и торговлей. На нихъ были наложены громадныя подати, размѣръ которыхъ почти ежегодно возвышался. Если еврей, оказавшись не въ состояніи внести установленную подать, бѣжалъ изъ К., то онъ силой снова туда водворялся. Въ царствованіе Филиппа III Смѣлаго (1270—1285) положеніе евреевъ К. не измѣнилось къ лучшему. Синодальныя конституціи Bernard de Sardeny, епископа К. въ 1272 г., запрещали евреямъ выходить во время пасхальной

недѣли, обязывали евреевъ не работать по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, не разрѣшали христіанамъ прибѣгать къ евреямъ за медицинской помощью и запрещали пировать христіанамъ и евреямъ вмѣстѣ. При вступленіи на престолъ Филиппа IV Красиваго (1285—1314) положеніе евреевъ К., казалось, будетъ облегчено, такъ какъ онъ въ 1288 г. издалъ указъ, въ силу котораго духовенство лишено было права арестовать еврея безъ предварительнаго слѣдствія, произведеннаго лицами свѣтской власти. Онъ разрѣшилъ также евреямъ заниматься отдачей денегъ въ ростъ, ограничивъ, правда, процентъ по выдаваемымъ христіанамъ деньгамъ. Вообще въ первые годы своего царствованія Филиппъ Красивый принялъ рядъ мѣръ съ цѣлью поднять благосостояніе евреевъ; впоследствии, когда евр. имущество цѣликомъ было конфисковано въ пользу королевской казны, ясны стали истинныя причины первоначальной политики Филиппа Красиваго. Въ началѣ 90-хъ гг. 13 в. онъ упорядочилъ дѣло обложенія евреевъ сборами: прежде всего онъ поставилъ во главѣ К. (какъ и другихъ мѣстностей) особаго евр. синдика или евр. прокурора (*procurateur des Juifs*), который долженъ былъ заниматься раскладкой податей и являлся ответственнымъ за общую сумму податей предъ королевскою властью; иногда самъ король вмѣшивался въ дѣло распредѣленія размѣра податей, падающихъ на каждого еврея. Въ 1292 г. Филиппъ приказалъ сенешалу К. представить ему всѣ имѣющіеся у евреевъ К. денежные документы и росписки; подъ особой присягой евреи должны были указать, какая часть денегъ падаетъ на капиталъ, а какая на проценты; послѣдняя часть фактически была у нихъ отнята, помимо тѣхъ податей, которыя были на нихъ наложены, какъ на богатыхъ людей. Нужда Филиппа въ деньгахъ дѣлала положеніе евреевъ невыносимымъ; многіе бѣжали изъ К., не будучи въ состояніи платить налоги. За нѣсколько лѣтъ правленія Филиппа богатая евр. община К. превратилась въ нищенскую, а въ 1306 г., при изгнаніи евреевъ изъ всей Франціи, она потеряла и своихъ послѣднихъ членовъ. Преемникъ Филиппа Красиваго, Людовикъ X (1314—16) разрѣшилъ евреямъ вернуться въ К., гдѣ сразу образовалась очень значительная евр. община. По словамъ Иосифа га-Когена (*Emek Nab.*, 59; *Scheb. Jeh.*, 5), евреи К. много терпѣли во время возстанія такъ назыв. *pastoureaux* (עֲרֵבֵי פָּסְטוּרָא) около 1320 г. Въ царствованіе Карла IV, когда на евреевъ Франціи была наложена контрибуція въ размѣрѣ 180 тыс. фнт., К. внесъ 25 тыс. фнт., что свидѣтельствуетъ, что въ это время евр. община К. была одной изъ наиболѣе богатыхъ французскихъ общинъ. Въ 1394 г. евреи К. подверглись общей участи французскихъ евреевъ и вмѣстѣ съ ними должны были покинуть предѣлы Франціи; съ тѣхъ поръ въ К. уже болѣе не было евр. общины. Послѣ эмансипаціи 1791 года въ К. жили отдѣльные евреи, не образуя, однако, здѣсь самостоятельной общины.—До 14 в., въ особенности при династіи Транкавелей, К. представлялъ собою одинъ изъ выдающихся центровъ евр. науки. Изъ представителей послѣдней извѣстны: Иосифъ бенъ-Соломонъ, составившій для субботы Хануки (חֲנֻכָּת שַׁבָּת) особую синагогальную поэму, о которой упоминаетъ Раши въ своемъ комментарий на *Иезекіила* (XXI, 18); онъ жилъ до Раши, слѣдовалъ въ 11 столѣтіи; ок. 1172 г. здѣсь жилъ Авраамъ бенъ-Давидъ (Ra-

baD.) изъ Поскьера; тогда же въ К. былъ и учился въ школѣ Ra-BaD'a извѣстный раввинъ Мееръ бенъ-Исаакъ изъ Тренкетайля; въ 13 в. въ К. игралъ большую роль раввинъ Илія бенъ-Исаакъ, отецъ Якова изъ Латтеса; къ тому же столѣтію слѣдуетъ отнести и Самуила бенъ-Соломона Наси, который написалъ комментарий къ «*Mote Nebuchim*»; Авраамъ бенъ-Исаакъ Хаимъ, Соломонъ бенъ-Яковъ, Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби и Давидъ Натанель также жили въ 13 в., причемъ Мордехай Эзоби, вѣроятно, не кто иной, какъ *Crescas de Augensa*, сынъ Бонисаака,—онъ былъ раввиномъ и богатымъ, вліятельнымъ лицомъ въ К., будучи нѣкоторое время и синдикомъ; въ 1306 г. у него было конфисковано все его имущество. Изъ извѣстныхъ врачей отмѣтимъ Исаака и Якова де-Лунель, Доллана Беллана и Лео-на Иосифа, жившихъ въ 14 в. Въ субботу расканія (אֲשֶׁר לַעֲשׂוֹת) существовала особая молитва, начинавшаяся словами *וְיָרֵךְ לָנוּ יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, авторъ которой въ акrostихѣ указываетъ вмѣсто имени лишь *יִמְיָא קִיפּוּרָא* въ другой молитвѣ, произшедшей въ *Иомъ-Киппуръ* во всей Франціи и начавшейся словами *לְיָי אֱלֹהֵינוּ בְּשׁוּרָא*, авторъ въ акrostихѣ даетъ свое имя *יִשְׂרָאֵל*; въ провансальскомъ махзорѣ эта самая молитва называется *Pizmon Carcassoni*.—Ср.: Bourges, *Histoire de Carcassonne*, стр. 565; Gustave Saige, *Les juifs du Languedoc*, passim; Depping, *Les juifs dans le moyen âge*; Bédarride, *Les juifs en France, en Espagne, en Italie*; Gross, G. J., 613—617 [По J. E., III, 471—572].

Каркассоннъ, Давидъ—французскій врачъ, общественный дѣятель и писатель (1789—1861). Въ качествѣ военнаго хирурга К. сопровождалъ Наполеона въ 1812 г. въ Россію и нѣкоторое время провель въ плѣну въ Россіи. По возвращеніи К. поселился въ Нимѣ, гдѣ выдвинулся въ качествѣ общественнаго дѣятеля, и съ 1837 г. до 1848 г. былъ членомъ нѣмскаго муниципалитета. Его перу принадлежитъ изслѣдованіе о евр. медицинѣ, «*Essai historique sur la médecine des Hebreux anciens et modernes*», 1815.—Ср.: *Registre des deliberations du conseil municipal de Nimes*, 1837—1848; S. Kahn, *Notice sur les Israélites de Nimes*, стр. 35 и 47 [J. E. III, 572].

Каркассоннъ, Леонъ—французскій врачъ и общественный дѣятель, сынъ Давида К. (см.), ум. въ 1894 г. К. написалъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ, а также по ея исторіи. Будучи членомъ нѣмскаго муниципалитета, К. выдвинулся, какъ дѣятель по народной гигиенѣ. К. былъ членомъ нѣмской академіи.—Ср.: Larousse, *Gr. Dict. univ.* 2 suppl.; S. Kahn, *Notice sur les Israélites de Nimes* [J. E., 572—573].

Каркемишъ, כַּרְכַּמִּישׁ (по асир. Kar-ga-mis или Gar-ha-mis, по егип. K-r-k-m-s, Midr. r. Echa I, 18 קַרְקַרִּישׁ)—по Исаи, 10, 9 подвластный ассирійцамъ городъ. Согласно ассирійскимъ надписямъ, въ которыхъ К. упоминается уже около 2200 до Р. Хр., это былъ главный городъ западныхъ хеттовъ. Свою самостоятельность К. потерялъ послѣ войны его царя Пизириса съ ассирійскимъ царемъ Саргономъ (717 до Р. Хр.). Пизирисъ былъ уведень въ плѣнъ, а область К. присоединена къ ассирійской монархіи. Около ста лѣтъ послѣ этого (не позже 605) вблизи К. фараонъ Нехо потерпѣлъ поражение въ битвѣ съ вавилонскимъ войскомъ. Мѣстоположеніемъ К. считаютъ нынѣшній Джерабисъ на среднемъ Евфратѣ, насупротивъ Биреджика (древн. Тиль-Барсипъ), гдѣ еще теперь находятъ много-

численные хеттские памятники.—Ср.: КАТ², 384 и слѣд.; Delitzsch, Paradies (1881), 265—268; J. Meppant, Kar-Kámis, sa position etc., 1891. PRE, 10, стр. 72]. 1.

Каркорь, קרקור—мѣстность за Иорданомъ, куда убѣжали остатки разбитыхъ Гидеономъ мидянитовъ (Суд., 8, 10 и сл.). Onomastikon (272) отождествляетъ это мѣсто съ Castellum Sarcaria на разстояніи одного дня пути отъ Петры. Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ К. съ мѣстомъ Sargaх (II Макк., 12, 17), которое находилось недалеко отъ Аммана. 1.

Карлигатура (Cărligatura)—бывшій округъ въ Молдавіи съ главнымъ городомъ Тиргуль-Фрумось. Евреи поселились здѣсь, въ особенности въ Тиргуль-Фрумось, въ концѣ 18 вѣка, и въ 1803 г. насчитывалось 91 евр. семейство (изъ нихъ 70 въ главномъ городѣ). Быстрый ростъ евр. населенія вызвалъ недовольство молдаванъ, и въ 1804 г. на имя господара поступили анафоры (прошенія) о принятіи мѣръ противъ иммиграціи. Однако, господа не шли навстрѣчу просьбамъ населенія, и лишь увеличили налоги съ евреевъ. Иммиграція затѣмъ уменьшилась, и въ 1820 г. въ К. насчитывалось 123 евр. семействъ (99 въ главномъ городѣ); въ 30-хъ гг. замѣтенъ снова ростъ евр. населенія, причемъ, кромѣ главнаго города, евреи появились и въ Поду-Илоаей въ числѣ 350 человекъ. Перенисъ 1846 г. не указываетъ евр. населенія К.—Ср. Vegax, La Roumanie et les Juifs, Бухарестъ, 1903. 6.

Карлинеръ, Ааронъ Старшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій. 9.

Карлинскій, Ааронъ Старшій—выдающийся дѣятель эпохи возникновенія цадикизма, родоначальникъ Карлинской хасидской династіи; род. въ 1736 г., ум. въ 1772 г. Какъ одинъ изъ сподвижниковъ р. Бера Межеричскаго, К. занимаетъ видное мѣсто въ хасидской традиціи. Онъ придерживался господствовавшаго среди учениковъ р. Бера Межеричскаго теченія, положившаго въ основаніе хасидизма мистическій экстазъ и энтузіазмъ.—К. не оставилъ послѣ себя почти никакихъ литературныхъ трудовъ, если не считать его завѣщанія подъ заглавіемъ: «קריית משה מרוב מורה אהרן» и нѣсколькихъ замѣтокъ, напечатанныхъ въ сочиненіи «קריית משה», Броды, 1870.—Сынъ К., р. Ашеръ Столинскій былъ ученикомъ и преемникомъ р. Соломона Карлинскаго (см.) и пользовался огромной популярностью въ хасидской массѣ. Дидактическія поученія его напечатаны въ завѣщаніи К. и также въ сочиненіи его сына, р. Аарона Карлинскаго Младшаго, «קריית משה». 9.

Карлинскій, Ааронъ Младшій—см. Карлинскій, Ааронъ Старшій.

Карлинскій, Соломонъ—видный представитель хасидскаго движенія въ послѣдней четверти 18 в. Въ молодости былъ ученикомъ р. Бера Межеричскаго и р. Аарона Карлинскаго Старшаго. Послѣ смерти послѣдняго К. занялъ его мѣсто. Время его наибольшаго вліянія на литовскихъ и бѣлорусскихъ хасидовъ относится къ началу 80 гг., когда послѣ переселенія р. Менахемъ-Менделя (1777) Витебскаго въ Палестину значительная часть бѣлорусскихъ и литовскихъ хасидовъ признала своимъ главой К., который былъ даже намѣренъ переселиться въ Вит. губ., но съ усиленіемъ вліянія р. Залмана изъ Ляды К. долженъ былъ отказаться отъ своего намѣренія, такъ какъ литовскіе и бѣлорусскіе хасиды перешли къ р. Залману. Свое вліяніе К. сохра-

нилъ лишь въ Минской губ.—Р. Залманъ выразилъ свое согласіе на переселеніе К. въ м. Бѣшенковичи (Вит. губ.) подъ слѣдующими условіями: 1) не носить талмудистовъ, 2) не унижать обрядового богатства и 3) не учить, что цадикъ заботится о массѣ, ибо каждый долженъ лично служить Богу, а не полагаться на другого. К. согласился лишь на первыя два требованія и отказался отъ послѣдняго, почему р. Залманъ и не допустилъ его переселенія въ Бѣшенковичи. К. былъ убитъ во время войнъ русско-конфедератскихъ войскъ въ Минскомъ воеводствѣ въ 1792 г. К. оставилъ послѣ себя много учениковъ, изъ которыхъ отмѣтимъ р. Ашера Карлинскаго и р. Мордехаю Лохвичскаго. Сынъ его р. Моисей К. былъ цадикомъ въ Владимирѣ Волын.—Ср.: Helman, Bet-Rebi, I, 128; שו"ת, предисловіе; С. М. Дубновъ, Ист. Хас., т. VI—VII. 9.

Карлинъ (по польски (Karolin)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Брестск. воевод. Пинск. повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ 611 плательщиковъ податей. Позже К. сталъ предметомъ Пинска.—Ср. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). См. Каролины. 5.

Карловка—сел. Прилук. у., Полт. губ., въ изгнѣ отъ дѣйствія «Временн. правилъ» въ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. 8.

Карлсбадъ—городъ въ Чехіи, извѣстный курортъ. Когда король Владиславъ подтвердилъ въ 1499 г. привилегію, дарованную городу Карломъ IV (отъ котораго К. и получилъ свое названіе), онъ запретилъ водвореніе евреевъ, каковой пунктъ привилегіи оставался въ силѣ до 1793 г., когда императоръ Францъ II распространилъ на К. общіе законы о евреяхъ. Городъ, однако, продолжалъ не допускать евреевъ. Только февральскій патентъ 1860 г. устранилъ большинство ограниченій. До этого евреямъ было разрѣшено пребываніе въ К. только въ теченіе лѣта для разносной торговли или для лѣченія: отъ 15 сентября до 15 мая только серьезно больные; полиція слѣдила особенно внимательно за такими «злыми евреями»; исключеніе было сдѣлано лишь для откупщика государственной табачной монополіи. Въ 1830 г. ресторатору изъ Лихтенштадта было разрѣшено поселиться въ К. изъ-за евреевъ, прѣзжающихъ на лѣченіе зимою. До 1860 г. евреи, имѣвшіе дѣла въ К., жили въ Лихтенштадтѣ. Въ 1847 г. пражскіе евреи основали съ разрѣшенія правительства въ К. первую еврейскую больницу, гдѣ происходили богослуженія по субботамъ и праздникамъ. Больница стала также моленной для первыхъ еврейскихъ семействъ, поселившихся послѣ 1860 г. Кладбище было устроено въ 1868 г. Съ 1870 г. община имѣетъ раввина. Въ 1901 г. община основала «Kaiser Franz Josefs Hospiz» для бѣдныхъ евреевъ. Имѣются ложа «Вне-Бритъ», женское благотворительное общество и другія общества. Число евреевъ въ 1910 г. около 1.600; плательщиковъ общинныхъ податей — 475. [Jew. Enc. VII, 448 съ дополн.]. 5.

Карлсбургъ—венгерскій городъ въ Трансильваніи. Возникновеніе евр. общины относится ко времени правленія Габріеля Ветлена (1613—1619), который поселилъ въ К. и въ нѣкоторые другіе мѣстахъ Трансильваніи много сефардскихъ евреевъ изъ Турціи. Однако, вскорѣ сефардскій элементъ сталъ ослабѣвать въ К. въ виду иммиграціи буховинскихъ, галиційскихъ и румынскихъ евреевъ. Нынѣ (1911) въ К. насчиты-

вається 500 (прибл.) євреїв на 8.500 (прибл.) жителів.

L. B. 6.

Карлсруэ (Karlsruhe)—столиця вел. герцогства Бадена. Вскоріть послѣ основанія города, въ 1715 г., сюда прибыли євреи изъ разныхъ мѣстъ маркграфства Баденъ-Дурлаха и возникла значительная община, имѣвшая своего старшину (Judenschultheiss), въ лицѣ придворнаго агента, Соломона Мейера, игравшаго видную роль въ исторіи баденскаго єврейства въ теченіе 50 лѣтъ. Возникли синагога и кладбище, сохранившіяся до новѣйшаго времени. Для содержанія раввина, кантора, шохета и др. общихъ расходовъ была учреждена въ 1725 г. общая касса. Число євреївъ быстро возросло и по оффиц. даннымъ 1760 г.—євреївъ 285. Кладбище было расширено въ 1756 г. Раввинами общины состояли въ 18 в. извѣстные въ євр. письменности р. Натанъ Ури Канъ изъ Меца, р. Яковъ Натанаель Вейль и сынъ его Іедидія Тія Вейль. Согласно постановленіямъ 1808 г., главный раввинъ К. сталъ и духовнымъ руководителемъ євреївъ Бадена. Первымъ такимъ раввиномъ былъ р. Ашеръ Левъ (1809—1837). Община принимала дѣятельное участіе въ борьбѣ за эмансипацію євреївъ въ Баденѣ. Въ 1860 г. она насчитывала свыше 1000 душъ. Новая синагога (съ 1875 г.) принадлежитъ главной общинѣ. Ортодоксы выдѣлились въ 1870 г. въ особую «Israelitische Religionsgesellschaft». Нынѣ (1911) К. является центральнымъ пунктомъ 7 окружнаго раввината Бадена (Karlsruhe-Pforzheim). Въ 1905 г. 2.850 євр. (2,56% общ. населенія). Имѣются 13 организацій воспитательно-образовательнаго характера и 22 благотворит. учрежденія; большинство этихъ организацій обладаетъ значительными капиталами.—Ортодоксальная община (Israel. Religionsgesellschaft) насчитываетъ 365 членовъ и имѣетъ свои религиозныя благотворит. и образовательныя учрежденія.—Ср.: I. A. Zehnter, Zur Gesch. d. Jud. in d. Markgrafschaft Baden-Durlach въ Zeitschr. f. Gesch. d. Oberrheins, XII, 636 и XV, 29 и сл. и 547 и сл. (использованъ архивный матеріалъ); Fecht, Haupt- u. Residenzstadt Karlsruhe; Jew. Enc., VII; Löwenstein, Nathanael Weil въ Beiträge zu Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В.

Типографія въ К.—Первая євр. книга была напечатана въ 1755 г. въ типографіи Якова Гельда—«Korban Netanel» раввина Натанаеля Вейля. Въ 1757 г. здѣсь же печатался комментарий Хизкии Сильва къ первой части Шульхана-Аруха. Въ 1763—77 гг. печатались разные цѣнные сочиненія, среди нихъ историческое соч. р. Іехіеля Гейльпринна «Седеръ Гадоротъ» и 2 книги р. Іонатана Эйбеншютца. Когда типогр. Лоттеръ бѣжалъ отъ кредиторовъ въ 1777 г., придворный типографъ Михаилъ Маклотъ и Іуда Лейбъ Вормзеръ, работавшій у Лоттера, возбудили споръ относительно привилегіи послѣдняго. Судъ призналъ право за Вормзеромъ, который печаталъ, главнымъ образомъ, библии и ритуальныя сочиненія. «Привилегированная євр. типографія» прекратила свое существованіе въ 1793 г., но впоследствии вновь открылась и работала до 1839 г. Съ 1814 г. Давидъ Рафанъ Марксъ имѣлъ другую «привилегированную типографію», которая выпустила въ 1836 г. изданіе Вблін Розенфельда-Виллштеттера. Съ 1839 г. євр. книги печатались въ К. Марпомъ и Фогелемъ.—Ср.: Biberfeld въ Zeitschr. hebr. Bibl., I—III (также отдѣльно); Seligmann, ib. V [По J. E., VII, 449]. 5.

Карлштадтъ—мѣстечко въ баварской провинціи Нижней Франконіи. Въ 1298 г. здѣсь погублено нѣсколько євреївъ мученической смертью (списокъ у Salfeld'a, Martyrologium s. v.). Нынѣ (1910)—имѣется небольшая община, входящая въ составъ вюрдбургскаго окружнаго раввината. 5.

Карль I Анжуйскій—братъ французскаго короля Людовика Св., король Неаполя и Сициліи. Овладевъ въ 1257 г. Марселемъ, К. издалъ особый актъ «Les Statutes de Marseille», составлявшій конституцію города почти до революціи 1789 г. Въ этомъ актѣ за євреями признаются такія же права, какъ и за другими подданными: Civis Massilie, Christianus vel Judaeus. Въ 1276 г. К. издалъ ордонансъ (Gross, Monatsschr., 1878, 156; Rev. et. juiv., VII, 81), коимъ былъ положенъ конецъ преслѣдованіямъ євреївъ, происходившимъ въ то время въ связи съ усиленіемъ инквизиціи въ Провансѣ, преимущественно въ Эксѣ и Марселѣ; въ томъ-же году онъ издалъ рядъ распоряженій въ пользу євреївъ г. Арля, освободивъ ихъ, между прочимъ, изъ-подъ архіепископскаго суда; этимъ К. навлекъ на себя гнѣвъ архіепископа Бертрана Мальферратскаго. Въ 1281 г. євреи провинціи Анжу пожаловались К. на бальи, который заставляетъ ихъ носить особый євр. знакъ на одеждѣ и отнимаетъ у нихъ имущество, переходящее къ нимъ по наследству. К. принялъ энергичныя мѣры противъ произвола бальи.—Ср.: Ad. Crémieux, Les Juifs de Marseille au moyen age, 1903; Gross, Gal. Jud., 1897. 6.

Карль II Анжуйскій (Карль Хромой)—сынъ и преемникъ Карль I Анжуйскаго, царствовалъ съ 1285 г. по 1309 г. К. относился къ євреямъ гораздо менѣе благосклонно, чѣмъ его отецъ. Въ 1288 г. онъ издалъ декретъ объ изгнаніи євреївъ изъ Мена и Анжу подъ предлогомъ, что євреи ведутъ агитацію въ пользу євр. религіи, занимаются ростовщицествомъ и т. д. Христіанскій проповѣдникъ Джордано да Ривалто рассказываетъ въ 1304 г., что за 14 или 15 лѣтъ до того, по приказанію К., вслѣдствіе ложнаго обвиненія въ убійствѣ христіанина, всѣ євреи Пуилля (Pouille) вынуждены были либо принять христіанство, либо эмигрировать; по его словамъ, болѣе 8 тыс. євреївъ принялъ христіанство. По отношенію къ євреямъ Прованса К. былъ менѣе суровъ; правда, имъ было запрещено имѣть христіанскую прислугу, заниматься медициной, фармаціей и хирургіей, они должны были имѣть на одеждѣ особый знакъ, но до изгнанія здѣсь дѣло никогда не доходило. И даже, когда євреи Лангедока и остальной Франціи, въ силу декрета 22 іюля 1306 г., были изгнаны изъ предѣловъ французскаго королевства, К. разрѣшилъ лангедокскимъ изгнанникамъ селиться въ Провансѣ, пожаловавъ имъ цѣлый рядъ привилегій. Въ Тарасконѣ, напр., имъ сначала было разрѣшено занимать даже общественныя должности, не говоря уже о доступѣ ко всѣмъ торговымъ промысламъ; но затѣмъ К. распорядился, чтобы впредь євреи въ Тарасконѣ не допускались къ занятію общественныхъ должностей. Этотъ приказъ короля не всегда, однако, въ точности соблюдался.—Ср.: Gudemann, Geschichte des Erziehungswesens etc., II, 164; Rev. et. juiv., XVII, 213, 219; ib., XXIX, 238—239.

Умб. Кас. 6.

Карль IV—французскій король, послѣдній представитель династіи Капетинговъ, царствовалъ отъ 1322 до 1328 г. Въ исторіи євреївъ К. извѣстенъ тѣмъ, что наложилъ на нихъ громадную контрибуцію въ размѣрѣ 150 тыс.

фунтовъ; эта контрибуція имѣетъ значеніе для опредѣленія имущественнаго состоянія евр. общинъ во Франціи въ 14 в.—Ср. Gross, Gal. Jud., 120 п. 614.

Карль Великій (извѣстенъ у французовъ подъ именемъ *Charlemagne*)—король франковъ съ 768 г., римскій императоръ съ 800 г. Его политика по отношенію къ евреямъ отличалась двойственностью: сознавая, что евреи могутъ поднять экономическое положеніе его государства, К. предоставлялъ имъ самыя обширныя права по торговлѣ и промышленности; но въ политическомъ и гражданскомъ отношеніяхъ К. суживалъ ихъ права. Эта двойственность К. служила причиной того, что одни относили его къ противникамъ евреевъ, а другіе къ доброжелателямъ.—Къ первымъ годамъ его правленія относится порученіе еврею Исааку специальной миссіи къ калифу Гарунъ-аль Рашиду; вмѣстѣ съ графами Санфридомъ и Зигмундомъ Исаакъ отправился въ Азію, чтобы отъ имени К. предложить Гарунъ-аль-Рашиду вступить въ торговыя сношенія съ Франкскимъ королевствомъ; нерѣдко К. и послѣдствіи отправлялъ евреевъ въ Азію и Африку съ политическими и торговыми цѣлями. Разсказъ въ романѣ «*Philomena*», что К. послѣ продолжительной осады Нарбонны предоставилъ евреямъ часть земли этого города и поставилъ ихъ подъ юрисдикцію особаго евр. царя (*roi des Juifs*), нужно отнести къ Карлу Мартеллу (см.). Къ области легенды слѣдуетъ также отнести разсказъ объ обращеніи К. къ Гарунъ-аль-Рашиду за присылкой ему вавилонскаго ученаго, хотя существованіе въ Нарбоннѣ ученаго еврея Махира, пользовавшагося особымъ расположеніемъ Каролинговъ, вполне достоверно; въ *Juchasin* Авраама Закуто (Лондонское изданіе) приводится рядъ именъ потомковъ этого Махира, въ свою очередь, отличавшихся большою ученостью, владѣвшихъ обширными землями и носившихъ званіе *naši*, князей. Не установлена также достоверность разсказа о вызовѣ К. изъ итальянскаго города Лукки ученой семьи Калонимидовъ и водворенія ихъ въ Майнцъ; съ другой стороны, фактъ расселенія евреевъ въ царствованіе К. по Рейну и по западной части нынѣшней Германіи не подлежитъ сомнѣнію; къ 9-му в. относится возникновеніе цѣлаго ряда евр. общинъ въ Германіи (Магдебургъ, Регенсбургъ, и т. д.).—Репрессивная политика К. по отношенію къ евреямъ проявилась въ цѣломъ рядѣ капитуляріевъ. Въ качествѣ *viles personae*, евреи не имѣли права выступать въ роли общественныхъ обвинителей (*accusateurs publics*); при жалобѣ на христіанъ еврей-обвинитель долженъ былъ имѣть 4, 7 или даже 9 свидѣтелей, въ то время какъ христіанцы могъ сослаться лишь на 3 свидѣтелей. При принесеніи присяги, во время дачи показаній противъ христіанина, еврей долженъ былъ держать въ правой рукѣ Тору на евр. языкѣ (въ случаѣ неахожденія такой разрѣшалось замѣнять ее Библией на латинскомъ языкѣ), быть окруженнымъ щавелемъ и произносить особую евр. клятву (*more judaico*), призывая на свою голову, въ случаѣ ложнаго показанія, самыя страшныя наказанія. 15-ый капитуляріи запрещалъ христіанамъ отдавать землю въ аренду евреямъ, и евреи не могли имѣть христіанскихъ арендаторовъ. Это запрещеніе свидѣтельствуетъ, что ко времени К. въ Западной Европѣ имѣлись евр. земледѣльцы. Евреямъ не разрѣшалось также заставлять христіанскаго ремесленника

работать для еврея по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, равно какъ отправляться, вмѣсто еврея, въ тюрьму въ качествѣ заложника. Относительно залоговъ было установлено, что у евреевъ не должно быть христіанскихъ вещей въ видѣ обезпеченія за выданную ими сумму взаимны. Подобно католическому духовенству своего времени, К. въ отношеніи евреевъ имѣлъ прозелитскія цѣли. Евреямъ запрещалось заключать браки между лицами, находящимися даже въ отдаленномъ родствѣ (до 7 поколѣній); этимъ крайне сильно ограничивался кругъ брачующихся. Наоборотъ, евреямъ и еврейкамъ можно было заключать браки съ христіанами и христіанками, требовалось лишь предварительное разрѣшеніе или благословеніе католическаго духовенства, а также предъявленіе съ еврейской стороны опредѣленнаго размѣра приданаго. Если вступившіе въ бракъ не получили предварительно церковнаго благословенія, полагался штрафъ въ размѣрѣ 100 су въ пользу свѣтской власти; въ случаѣ отсутствія средствъ у брачующихся, штрафъ замѣнялся 100 ударами кнута. Такъ какъ духовенство рѣдко разрѣшало смѣшанные браки, то фактически этотъ законъ сводился къ увеличенію средствъ королевской казны.—Ср.: Bédarride, *Les Juifs en France, en Espagne et en Italie*, p. 73 п. слѣд.; Gross, *GJ*, 404; Saige, *Les Juifs du Languedoc*, 8, 42, 43, 79; Malvezin, *Hist. des Juifs à Bordeaux*, 29—31; Beugnot, *Hist. des Juifs d'Occident*; Aronius, *Regesten*, 25—29; Bouquet, *Recueil*, 679; *Rev. ét. juiv.*, X, 257; *ib.*, XV, 134; XXIII, 232; XLVIII, 198; XLIX, 148; Graetz, *Gesch.*, V, 181—184. [J. E. III, 677, IX, 169 см. дополн.]. 6.

Карль Мартелль—франкскій майордомъ (688—737). Ведя продолжительную войну съ маврами въ Септиманіи (югъ Франціи), К. открылъ доступъ евреямъ въ свою армію; извѣстно, что евреи обнаружили выдающееся мужество во время взятія Нарбонны. Существуетъ сказаніе, что одинъ еврей, въ моментъ большой опасности для самого К., услужилъ ему своего коня и спасъ ему жизнь, самъ же онъ погибъ на глазахъ К. За этотъ актъ самопожертвованія К. даровалъ евреямъ Нарбонны большія привилегіи и будто уступилъ имъ треть города. Вообще, при началѣ царствованія династіи Каролинговъ евреи пользовались ихъ покровительствомъ. Къ этому времени относится и право евреевъ владѣть аллодіальной землей даже въ городахъ и имѣть христіанскихъ рабочихъ для своихъ земельныхъ участковъ. Католическое духовенство встрѣтило крайне несочувственно мѣропріятія К. по отношенію къ евреямъ, и епископы обратились къ нему съ просьбой объ отмятѣи предоставленія евреямъ права владѣнія землей; однако, К. не удовлетворилъ этой просьбы. — Ср.: J. E. IX, 169 s. v. *Narbonne*; G. Saige, *Les Juifs du Languedoc*, 8—9. 6.

Карманіцы—народъ, упоминаемый во II Езд., XV, 30. К. якобы сражались съ народомъ драконовъ Аравіи. Сначала драконы имѣли перевѣсъ, но позднѣе они были разбиты. Это происходило во время Сассанидовъ. Сапоръ I (224—273) напалъ на Сирію и взялъ Антиохію, но былъ отраженъ Оденатомъ и Зиновіей. Зиновія впоследствии была разбита Аврелианомъ и взята въ плѣнъ. Имя К., быть можетъ, сохранилось до сихъ поръ въ названіи «*Кирманъ*»—область въ юго-восточной Персіи, на берегу Персидскаго залива. [J. E. III, 578]. 2.

Кармань, Мориц—венгерскій педагогъ и писатель, род. въ 1843 г. Съ 1866 г. К. былъ преподавателемъ евр. Закона Божія въ будапештскихъ гимназіяхъ и выступилъ съ проектомъ реорганизации дѣла средняго образованія въ Венгріи. Проектъ его обратилъ на себя вниманіе, и К. былъ назначенъ членомъ совѣта министерства народнаго просвѣщенія и провелъ свой проектъ, за что получилъ дворянское званіе. Приватъ-доцентъ будапештскаго университета по кафедрѣ исторіи педагогики, К. опубликовалъ рядъ книгъ по этой специальности, пользующихся значительнымъ распространениемъ. К. одинъ изъ организаторовъ Israel. Ungar. Literaturvereins, председателемъ котораго онъ одно время состоялъ. [J. E. VII, 449—450]. 6.

Кармель כַּרְמֵל (въ слав. Библии Кармилъ)—горный хребтъ известковой породы, тянущійся отъ Изреельской долины до Средиземнаго моря, куда онъ вдается мысомъ (I Цар., 18, 40; Иос., 19, 26). По Onomasticon 272 К. составляетъ границу между Палестиной и Финикіей. Нынѣшнее названіе К.—Джебелъ Кармалъ или Джебелъ Маръ Эліасъ (гора св. Или). К. имѣетъ прекрасную флору (слово К. означаетъ садъ); и теперь еще его украшаютъ живописныя рощи очень древнихъ лавровишениковъ, фиговыхъ и масличныхъ деревьевъ, которыя доходятъ до середины ея высоты, между тѣмъ, какъ верхняя часть горы покрыта сосновыми и дубовыми лѣсами. Кармел. мысъ (149 метр. надъ уровнемъ моря) виднѣн издалека. Высшая точка горы находится на югѣ отъ деревни Эсфія (552 метр.). Роскошная растительность Кармела питается обильнымъ количествомъ воды: К. всегда зеленѣетъ, даже въ лѣтніе мѣсяцы, когда въ Палестинѣ все высыхаетъ, особенно же зимою онъ покрывается богатымъ ковромъ великолѣпныхъ цвѣтовъ (цикламеновъ, анемоновъ, нарциссовъ). Красота К. славилась въ древности (Ис., 35, 2; Пѣс. Пѣс., 7, 6), однако, онъ тогда не былъ еще столь густо населенъ. Онъ служилъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ (Ам., 9, 3; II Цар., 2, 25; 4, 25). Жесткій известнякъ образуетъ много природныхъ пещеръ, которыя находятся на западной сторонѣ горы. Уже въ глубокой древности гора К. считалась священной. Пророкъ Ілія созвалъ народъ на К. и возстановилъ тамъ разрушенный жертвенникъ Господень (I Цар., 18, 30). Полагаютъ, что этотъ жертвенникъ былъ построенъ на скалистой терасѣ Эль-Махрака (т.-е. «мѣсто сожженія»); убіеніе Вааловыхъ пророковъ произошло на Тель-эль-Касисъ (I Цар., 18, 19 и сл.). Пещеру Іліи показываютъ то подъ нынѣшнимъ монастыремъ, то въ Эль-Дерѣ при Айнъ-эль-Сихъ. Согласно одной легендѣ, и Писагоръ долго обиталъ на этой горѣ по возвращеніи его изъ Египта (Jamblich, Pythag. Vit.). По Светонію (Vespas. V) Веспасіанъ принесъ на К. жертвы, причеиъ святицыни предсказали ему возведеніе на престолъ. Тацитъ говоритъ, что именемъ К. называлась эта гора, какъ и ея богъ, и что на ней не было храма, а одинъ только жертвенникъ (Hist., II, 7).—Ср.: H. Reland, Palästina (1714), 327 и сл.; Ad. Neubauer, La géographie du Talmud, Paris 1868; REPT³, X, 80 и сл.; Riehm, HBA, s. v.; Guthe, KBW, 357. [J. E., III, 578]. 1.

Кармель, כַּרְמֵל—мѣстность на горномъ хребтѣ Іудей (Иос., 15, 55). Саулъ по возвращеніи изъ войны съ амалекитянами поставилъ себѣ въ этой мѣстности памятникъ (I Сам., 15, 12). Набалъ,

мужъ Абигаилъ, имѣлъ тамъ свои пастбища (ibid., 25, 2, 5; II Сам., 2, 2). Нынѣ—Эль-Кармель въ 11 килом. къ югу отъ Хеброна, на высотѣ 819 метр., съ значительными развалинами, башней, прудомъ, пещерами и могилами. [Guthe KBW, 358]. 1.

Кармель — командитныя товарищества, основанныя для сбыта производимаго въ палестинскихъ еврейскихъ колоніяхъ вина. Такихъ товариществъ имѣется три: «Русскій Кармель» (основанъ въ Варшавѣ въ 1896 г.), «Американскій Кармель» («Carmel Vine Co», зарегистрированъ въ Варшавѣ въ 1906 г.) и «Восточный Кармель» (Société Carmel Orientale). К. имѣетъ свои отдѣленія и магазины въ различныхъ городахъ Россіи, Западной Европы, Америки и Турціи. Я. К.

Карми, כַּרְמִי—1) четвертый сынъ Реубена, одинъ изъ «70 душъ», прибывшихъ вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 9; Исх., 6, 14; I Хрон., 5, 3); также имя семейства, происшедшаго отъ него во время странствованія израильтянъ по пустынѣ (Чис., 26, 6).—2) внукъ Зераха (см.), сына Іуды (Иос., 7, 1; I Хрон., 2, 7) и отецъ Ахана (см.). [По J. E. III, 579]. 1.

Кармионъ (Кирмионъ)—одна изъ четырехъ главныхъ рѣкъ Палестины (Б. В., 74б). Благодаря небольшимъ притокамъ, ея воды мутны и потому не были пригодны для употребленія при богослуженіи (М. Пара, VIII, 10; Санг., 5б; ср. Тосафотъ къ Б. В., 74b. s. v. כַּרְמִי); Натанъ Римскій въ «Арухъ», а за нимъ Шварцъ («Das heilige Land», стр. 31) принимаютъ эту рѣку за библейскую Аману и нынѣшнюю Баруду [J. E. VII, 450]. 3.

Кармоли, Иссахаръ Беръ бенъ-Іуда—раввинъ въ Эльзасѣ (1735—1781). По мнѣнію Пунца и Штейншейдера, К. — выдуманная Эліакимомъ Кармоли фамилія, анаграмма отъ города Кольмаръ. К. въ молодости слушалъ лекціи р. Ионатана Эйбеншютца и р. Якова Іошуи, автора «Pene Jehoschua», въ Франкфуртѣ на М. К. нѣкоторое время занимался медициной, которую изучилъ подъ руководствомъ одного врача въ Нанси, но вскорѣ отдался всецѣло талмудическимъ занятіямъ. По ходатайству Іосифа Рено, тестя К., Зульцскій епископъ согласился на учрежденіе должности раввина въ своей епархіи, и К. занялъ эту должность. К.—авторъ комментарія къ Тосефтѣ (трактатъ Беца) подъ заглавіемъ «Jam Issachar» (1769). По словамъ его внука Эліакима Кармоли, К. оставилъ послѣ себя многія рукописныя сочиненія—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ. 149; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1061; Eliakim Carmoly in Revue Orientale, II, 345—349; III, 240—244 [По J. E., III, 580]. 9.

Кармоли, Эліакимъ—писатель, род. въ 1802 г. въ Зульцѣ (Эльзасъ), ум. во Франкфуртѣ на-Майнѣ въ 1875 г. Его первая работы, опубликованныя въ научныхъ журналахъ, доставили ему широкую извѣстность, и при основаніи еврейской общины въ Бельгій онъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Брюсселѣ (1832). Оставивъ должность (1839) изъ-за возникшихъ недоразумѣній, К. поселился во Франкфуртѣ на-Майнѣ, гдѣ всецѣло отдался литературной дѣятельности. К. опубликовалъ: «Toldoth Gedole Israel», биографія выдающихся евр. дѣятелей; вышелъ одинъ выпускъ, 1828; «Wessely et ses Ecrits», 1829; «Sibub Rab. Petachja», путешествіе Петахьи изъ Регенсбурга; евр. текстъ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями, 1831; «Eldad Hadani», евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1834; перевѣдано въ 1838 г.; «Memoire sur un medaillon en

l'honneur de Louis-le-Debonnaire», 1839; «Les mille et un contes, recits chaldéens», 1842; К. опубликовалъ въ 1842 г., по двумъ рукописямъ, «Aktan de-Mar Jakob», (фиктивное) повествование въ формѣ мидрашъ, въ шести главахъ, о хазарахъ; переизданъ въ 1885 году подъ заглавіемъ «Agadoth mi-Jeruschelaim»; «Eldad et Medad, ou le Joueur Converti», 1844; «Le Jardin Enchanté», 1845; «Histoire des medecins Juifs, anciens et modernes», 1844; «Itineraire de Palestine», собрание путешествій по Святой землѣ въ 13—17 вв., переводъ съ евр. на франц. яз., 1847; «Dibre ha-Jamim libne Jachja», генеалогія фамиліи Яхья, 1850; «Ha'orbin u-Bene Jona», генеалогія фамиліи Рапопортъ въ Юнгаубе, 1861; «Imre Schefer», о евр. метричкѣ, сочиненіе Авшалома Мизрахи, 14-го в., — впервые опубликовано К. (съ предисловіемъ) въ 1868 г.; «La France Israelite, Memoire pour servir á l'Histoire de notre literature», 1858; «Mebassereth Zion», коллекція старинныхъ іерусалимскихъ писемъ относительно десяти коленъ, 1841.—К. помѣстилъ также рядъ статей и монографій въ разныхъ изданіяхъ (Ozar Nechmad, Jeschurun, Annalen, Orient et др.) и издавалъ журналъ «Revue Orientale» (1841—6).—Ср.: W. Zeitlin, В. Н. Р. М., 51—2; M. Schwab, Repertoire, 58—60 (перечень 122 журнальныхъ работъ К.). [J. E. III, 579—580]. 7.

Кармона—городъ въ архіепископствѣ Севильи (Испанія), гдѣ евреи жили съ давнихъ поръ. Въ древней грамотѣ, «Fuero de Carmona», было установлено, что христианинъ не можетъ поддѣлать суду евреевъ. Евреи К., весьма богатые и жившіе въ особомъ кварталѣ, пострадали въ іюнѣ 1391 г.; одни были убиты, другіе насильно крещены; синагога была разрушена. Впослѣдствіи (1474) столь же тяжкимъ гоненіямъ подверглись марраны, жившіе въ К. «О, еслибы ты, свѣтлѣвшій король, видѣлъ разграбленіе и разрушеніе города Кармона!» восклицаетъ поэтъ Антонъ де Монторо въ поэмѣ, посвященной королю; «вѣдь никто даже не думалъ крикнуть, стой! этимъ безпорядкамъ».—Ср.: Amador de los Rios, Historia, I, 376, II, 360; Jacobs, Sources, № 1318 (читай 1391 вместо 1395); Fidel Fita, La Espana Hebrea, 211 и сл.; Cancionero de Anton de Montoro, 1900, 90. [J. E. III, 580—81]. 5.

Кармона—влиятельная евр. семья финансовъ начала 19-го в. въ Турціи, ведущая свое происхожденіе изъ Испаніи по имени города того же названія. Первымъ представителемъ этой семьи является *Бехоръ К.* или чаще Челеби Бехоръ, который былъ при султанѣ Махмудѣ II очень вліятельнымъ придворнымъ банкиромъ и носилъ титулъ Schaphtchi-Baschi (т.-е. главный поставщикъ квасцовъ); вмѣстѣ съ двумя другими евреями, Іезекіялемъ Габбаемъ (см. Евр. Энци., V, 920—921) и Исаея Аджиманомъ, Бехоръ состоялъ главнымъ откупщикомъ податей, и во время войны слѣдовалъ за турецкой арміей, поставляя необходимый провіантъ. Послѣ уничтоженія янычаръ (1826 г.), когда султанъ сдѣлался особенно чувствителенъ къ дѣйствительнымъ и мнимымъ нарушителямъ его самодержавной власти, конкуренты К. донесли Махмуду, что Schaphtchi-Baschi фактически пользуется въ государствѣ такимъ же значеніемъ, какъ и султанъ, и послѣдній отправилъ въ конакъ К. (въ мѣстечкѣ Sougoutchesme) двухъ негровъ, чтобы убить Бехора К. Имущество его было конфисковано, а старшій его братъ, Хизкия изгнанъ изъ предѣловъ Турціи. Турецкіе евреи

Еврейская Энциклопедія т. IX.

горько оплакивали смерть К., бывшаго крупнымъ благотворителемъ, и составили особую молитву, посвященную его памяти, читаемую до сихъ поръ въ день 9 Аба въ турецкихъ синагогахъ.—Черезъ 30 лѣтъ послѣ убійства Бехора одинъ членъ этой семьи, принявшій англійское подданство, прибылъ въ Лондонъ и черезъ представителей Board of Deputies сталъ хлопотать объ оказаніи помощи семьѣ Бехора; хлопоты увѣнчались успѣхомъ, и султанъ особымъ фирманомъ опредѣлилъ выдавать съ 1856 г. ежегодно 25.600 франковъ потомкамъ Челеби Бехора. Сынъ его, Давидъ эффеиди (или Давидтшонъ), былъ въ 1876 г. членомъ перваго турецкаго парламента, и это званіе, несмотря на эфемерное существованіе самаго парламента, обезпечило его семьѣ, послѣ его смерти, государственную поддержку. Другой членъ этой семьи, Иосифъ К. (род. въ Константинополь въ 1860 г.), извѣстенъ въ качествѣ переводчика и писателя. Въ 1873 г. онъ перевелъ съ французскаго языка на спаньольскій повеллу Пьера Бодена подъ названіемъ: «El Asedio de Rhodes», въ которой описывается жизнь родосскихъ евреевъ въ средние вѣка. Въ настоящее время въ Константинополь и Салоникахъ часто еще встрѣчаются члены это семьи.—Ср. Franco, Histoire des Israelites de l'empire, Ottoman, 134—139. [J. E., III, 581]. 6.

Карна (קרנא, въ іерусал. Талмудѣ — קרנא קרנא, В. К., VIII, 6, IX, 2 и VIII, 8)—вавилонскій амора перваго поколѣнія, другъ Маръ-Самуила изъ Негарди (ср. Санг., 176, קרנא קרנא ויני ויני глосса р. Исаи Берлина ad. loc.). Немногія галахи, приводимыя отъ имени К., относятся преимущественно къ гражданскому праву, въ области котораго К. слылъ авторитетомъ. О К. извѣстно лишь то, что онъ былъ даномъ (судья по гражданскимъ дѣламъ) въ Негардѣ (А. Я. Гаркави, въ «תלמוד בבלי הוריות פ"ד הל' מ"ד», М. Д. Юделевича, примѣч. 5, ср. Тосаф. Кер. 105а s. v. קרנא). К. первый сталъ получать съ тяжущихся (съ обѣихъ сторонъ поровну) извѣстное вознагражденіе въ размѣрѣ убытка, понесеннаго имъ отъ потери времени, необходимаго для разбирательства дѣла «שכר בבל» (Кет., 105а). Современники К., повидимому, относились отрицательно къ К.; отголосокъ этого отношенія слышится въ талмудич. рассказѣ о встрѣчѣ К. съ Равомъ, ознаменованнойся тѣмъ, что Равъ проклялъ К. (Шаб., 108а); рассказывается также, что и Маръ-Самуиль его проклялъ (Баб. Бат., 89а). Впослѣдствіи это отношеніе къ К., однако, измѣнилось, и правило «קרנא קרנא ויני ויני», т.-е. что рѣшенія «קרנא ויני ויני» (Карны и Самуила) должны быть принимаемы къ руководству, стало общепризнаннымъ (ср. Баб. Бат., 70б, 100а и 107б).—К. составилъ кодексъ по гражданскому праву въ формѣ отдѣльныхъ брайтъ, цитируемый подъ названіемъ «קרינא דבי קרנא» (Баб. К., 47б, Сангедринъ, 30б; ср. Баб. К., 27б, іерусалимскій Талмудъ, ib., VIII, 8).—Ср.: Seder hal-Dorot, s. v. קרנא; Weiss, Dor, III, 145; А. Гаркави у Юделевича, l. c. 85. 3.

Карнабатъ (Carnabat, Carnobat или Karnabat)—городъ въ Восточной Румелии. По преданію евреи впервые поселились здѣсь около 1580 г., но раніе надгробные камни, надписи которыхъ удалось разобратъ, носятъ дату 1686 г. Элиезеръ изъ Кало былъ главнымъ раввиномъ въ К. около 1800 г.; Яковъ Фияци около 1820 г., а съ 1840 до 1876 г. Хапмъ б. Хассанъ (Hassan) изъ Сало-

никъ, оставившій сочиненія въ рукописи. Во время русско-турецкой войны черкесы разграбили городъ, совершивъ жестокости надъ евреями.—Община не имѣетъ нынѣ главнаго раввина, какъ въ эпоху турецкаго владычества, но управляется выборнымъ синагогальнымъ совѣтомъ, который утверждается правительствомъ. Имѣются синагога (построенная въ 1882 г.), училище, клубъ для чтенія (Le Progrès), Bikkur Cholim и др. Число евреевъ—400. Большинство евреевъ занято торговлей. [По J. E. III, 581]. 5.

Карнаимъ—см. Аштеротъ Карнаимъ.

Каро, Арье Лебъ бенъ Ханъ—познанскій проповѣдникъ второй половины 18 в., авторъ «El ha-Milluim», гомплетического комментарія къ Пятикнижію и къ Пѣсни Пѣсней, изданнаго съ добавленіями «Abne Zedek» внукомъ автора, Авраамомъ бенъ-Исаакъ Зелигъ Каро (Кротшинъ, 1845).—Ср. Perles, въ Monatsschrift, XIV, 261. [J. E. III, 582]. 9.

Каро (Caro), Георгъ Мартинъ—историкъ; род. въ Глогау (Пруссія) въ 1867 г. Получилъ степень доктора философіи въ страсбургскомъ университетѣ за диссертацию «Die Verfassung Genuas zur Zeit des Podestat's» (1891). К. работалъ въ итальянскихъ архивахъ, особенно въ Генуѣ. Съ 1896 г. онъ состоитъ приватъ-доцентомъ цюрихскаго ун-та. Результатомъ поѣздки К. въ Италию была работа «Genua u. die Mächte am Mittelmeer» (Галле, 1895—99). Другія работы К. касаются преимущественно аграрной исторіи въ Германіи и Швейцаріи. Въ послѣдніе годы К. сталъ заниматься изученіемъ экономической и социальной исторіи евреевъ. Напечатанная въ «Monatsschrift» за 1904 г. лекція, «D. Juden d. Mittelalters in ihrer wirtschaftlichen Betätigung» содержитъ общіе взгляды К. на экономич. роль евреевъ въ средніе вѣка. Этому вопросу, а также правовому положенію евреевъ и ихъ культурной жизни, посвященъ трудъ «Sozial- und Wirtschaftsgeschichte d. Juden im Mittelalter und der Neuzeit», первый томъ котораго (Das frühere u. hohe Mittelalter) вышелъ въ 1908 г., какъ часть «Grundriss d. Wissenschaft d. Judenthums», издаваемого «Gesellschaft zur Förderung d. Wissenschaft d. Judenthums». Книга К.—первая попытка начертать экономическую исторію евреевъ, весьма мало разработанную. К. собралъ большой матеріалъ изъ нееврейскихъ источниковъ, но не использовалъ многочисленныхъ данныхъ бытового характера изъ литературы респонсовъ. Въ книгѣ К. нѣтъ цѣльной картины экономической жизни евреевъ въ средніе вѣка. Изъ-за множества отдѣльныхъ данныхъ, расположенныхъ по странамъ, не видно общаго хода событій. Въ объясненіи главныхъ моментовъ развитія экономической жизни евреевъ К. прибѣгаетъ къ мотивамъ не экономического свойства, а, главнымъ образомъ, религіознаго характера. К. заканчиваетъ книгу обзоромъ правового и экономического положенія евреевъ въ средніи 13 в. (конецъ царствованія Гогенштауфеновъ). Книга К. вызвала къ себѣ всеобщее вниманіе. К. сотрудничаетъ въ разныхъ журналахъ: «Historische Zeitschrift», «Byzantinische Zeitschrift», «Jahrbücher für Nationalökonomie», «Mitteilungen d. Instituts für Oesterr. Geschichtsforschung», «Monatsschrift» и др.—Ср. Jew. Enc., III, 582. М. В. 5.

Каро-Дельвель (Caro-Delvaile), Анри,—живописецъ, род. въ Байоннѣ въ 1876. Въ 1901 г. К. выставилъ въ салонѣ свои первыя произведенія.

Ободренный успѣхомъ своихъ первыхъ начинаній, К. въ 1902 г. устроилъ собственную выставку у Зибберта, прочно утвердившую его художественное имя. К.—портретистъ по призванію. Онъ далъ, правда, также прекрасные образцы декоративнаго искусства, однако, сила К. не въ этихъ произведеніяхъ, а въ его портретахъ и семейныхъ группахъ, гдѣ онъ обнаруживаетъ подлинную артистическую индивидуальность.—Ср. Peintres d'aujourd'hui, Henry Caro-Delvaile, монографія съ многочисл. репродукціями. Р. Б. 6.

Каро, Давидъ (דוד קרו) — проповѣдникъ въ Зборовѣ (Галиція) во второй половинѣ 18 в., авторъ дидактическаго сочиненія «Ohel Rachel» (Шкловъ, 1790), являющагося цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта польскихъ, литовскихъ евреевъ въ 18 в.—Ср.: S. Wiener, Bib. Friedl. s. v. אהל רחל; В. Katz, תולדות השכלת תורתנו הטהורה, гл. V (Сборникъ «Hasman», 1903, II, 16). 9.

Каро, Давидъ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія изъ школы меасфимъ; род. въ Фордонѣ (близъ Познани) около 1782 г., ум. въ Познани въ 1839 г. Въ 1816 г. онъ основалъ образцовую школу для подготовки въ средне-учебныя заведенія. Кромѣ ряда стихотвореній и статей объ упорядоченіи воспитанія, помѣщенныхъ въ обновленномъ «Meassef» (ср. «Gidul Bonim» и др.) и въ «Bikkure ha-Itim», К., подъ псевдонимомъ «Amitai ben Itida Achizedek», напечаталъ (1820) первую часть своего труда «Berit Emeth» въ защиту основанной въ Гамбургѣ реформированной синагоги (Tempel). Вторая часть этого труда «Berit ha-Kehunah», о равнинахъ и религіозныхъ реформахъ, была присвоена I. Л. Мизесомъ подъ заглавіемъ «Tschunat ha-Rabbanim». К. оставилъ много рукописей, среди нихъ еврейскій переводъ «Gottesdienstliche Vorträge» Цунца (подъ загл. Keneseth Israel) и монографія послѣдняго о Рашш.—Ср.: Grätz, I. c. XI index; N. Lipman, Leben und Wirken des David Caro (1840); Ph. Bloch въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Греца, «Ateret Zebi»; Allg. Zeit. d. Jud., 1837, № 39 [J. E., III, 582]. 7.

Каро, Исаакъ бенъ Иосифъ—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. около 1458 г. въ Толедо, гдѣ и получилъ талмудическое образование въ раввинской школѣ р. Исаака Кампантона (см.). Слава К., какъ выдающагося знатока талмудической письменности и свѣтскихъ наукъ, особенно медицины, распространилась далеко за предѣлами Кастиліи. Благодаря этому, представители евр. общины въ Лиссабонѣ пригласили его основать въ Лиссабонѣ собственную школу. К. принялъ ихъ предложеніе и переселился ок. 1491 г. въ Лиссабонъ, который онъ, однако, долженъ былъ вскорѣ (черезъ 7 лѣтъ) оставить послѣ декрета объ изгнаніи евреевъ изъ Португаліи. Онъ переселился въ Турцію, гдѣ ранѣе его водворились испанскіе выходцы, въ томъ числѣ его братъ р. Эфраимъ Каро со своимъ сыномъ Иосифомъ Каро. Ужасныя лишенія, перенесенныя К. въ дорогѣ, смерть его сыновей не смуглили яснаго ума К., который тотчасъ послѣ прибытія въ Турцію взялся за составленіе своего комментарія къ Пятикнижію «רמב"ם חלקים». Ок. 1517 г. К. переселился въ Иерусалимъ, гдѣ и провелъ остаткі своихъ дней. Онъ умеръ около 1535 г. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) «Toledot Izchak» (Кон-

стантиннополь, 1518) цѣнный комментарий на Пятикнижїе, обнаруживающій въ авторѣ смѣсь проникательности и суевѣрія. Въ общемъ К. держится метода буквального толкованія (משׁ); текстъ Пятикнижїя онъ старается объяснять въ философскомъ и естественно-научномъ смыслѣ. Филологическіе вопросы занимаютъ его меньше. Онъ пользуется испанскими и отчасти арабскими словами (ср. רמז לומר къ отдѣламъ «משׁ» и «תורה»); упоминаетъ нерѣдко обычаи, давно вышедшие изъ обихода (ср. ib., Второз., 34). Онъ допускаетъ вліяніе небесныхъ свѣтилъ на судьбы людей и находится подъ сильнымъ вліяніемъ каббалы (см.); 2) Сборникъ респонсовъ К. перешелъ въ наследство къ р. Иосифу Каро; сынъ послѣдняго р. Иуда К. намѣревался издать ихъ вмѣстѣ съ респонсами р. Иосифа Каро, но успѣлъ издать только одну часть, въ которой приводится лишь одинъ респонсъ К.; 3) «Chasde Dawid» — дерашотъ на Пятикнижїе (хранится въ Бодлеянской библиотекѣ; см. А. Нейбауэръ, Cat. Bodl., № 987); 4) Новеллы К. къ талмудическому трактату Кетуботъ (ib. № 535, 2—3). — Ср.: Konforte, s. v.; Fünf, KI. s. v., J. E., III, 582; S. Rosanes, ימי ישׁראל בתורה, I, 92—96.

Каро (Саго), Изекииль (братъ Якова К.) — раввинъ и писатель; род. въ 1845 г. въ Познани; окончилъ равв. семинарію въ Бреславлѣ въ 1866 г. и бреславльскій университетъ. Онъ состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Диршауѣ, Эрфуртѣ, Пильзеньѣ и съ 1892 г. во Львовѣ. К. написалъ: «Ausgewählte Gelegenheitsreden» (1874); «Der Talmud und die Universität Erfurt, Entwurf eines Normalplanes für den Religionsunterricht» (1881); «Geschichte d. Juden in Lemberg bis 1772» (Львовъ, 1894); «Chrestomathia biblica» (пособіе; 1897), а также много статей въ «Literaturblatt» Rahmer'a; К. издавалъ во Львовѣ продолженіе этого журнала въ теченіе 1896 и 1897 гг. — Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, s. v. [J. E. III, 582].

Каро, Иосифъ бенъ-Эфраимъ (ישראל בן עפרים) — выдающійся раввинскій авторитетъ и кодификаторъ; завѣсень въ особенности, какъ авторъ «Шулахъ - Аруха»; род. въ Испаніи въ 1488 г., ум. въ Сафедѣ (Палестина) въ 1575 г. Будучи ребенкомъ, онъ покинулъ въ 1492 г. Испанію вмѣстѣ со своимъ отцомъ, ученымъ талмудистомъ Эфраимомъ К. Его семья поселилась въ Турціи, куда направились очень многіе изгнанники изъ Испаніи. Своимъ учителемъ, кромѣ родного отца и дяди р. Исаака К. называетъ своего перваго тестя, Исаака Саба К. былъ раввиномъ въ Никополѣ (Болгарія), затѣмъ въ Адрианополѣ, гдѣ и приступилъ въ 1522 г. къ своему обширному труду «Бетъ-Иосифъ». Въ 1553 г. К. отправился въ Палестину и поселился въ Сафедѣ. По пути онъ побѣтилъ Салоники и Константинополь. Въ кругу очень выдающихся раввиновъ К. приобрѣлъ первостепенное значеніе. Яковъ Верабъ (см.), желавшій восстановить раввинское посвященіе (כשרות), рукоположилъ и К. — К. обладалъ огромной начитанностью въ евр. литературѣ, былъ выдающимся въ этой области критикомъ. — Издавна было замѣтно среди сефардскихъ евреевъ стремленіе кодифицировать и систематизировать галаху. Маймонидъ пошелъ навстрѣчу этому желанію своимъ извѣстнымъ религиознымъ кодексомъ «Мишна-Тора» (משנתנו), или «Jad ha-Chasaka», который, однако, на практикѣ не совсѣмъ достигъ своей цѣли. Многіе нападали на кодексъ

Маймонида за его философскія воззрѣнія. Маймонидъ, кромѣ того, внесъ въ свой трудъ многія такія постановленія, которыя не имѣли примѣненія въ практической жизни со времени разрушенія іерусал. храма и потери евреями политической самостоятельности, хотя эти законы имѣлись въ Мишнѣ и Талмудѣ. Большимъ минусомъ слѣдовало считать также полное отсутствіе указаній источниковъ, о чемъ и самъ Маймонидъ сожалѣлъ впоследствии. Болѣе, чѣмъ Маймонидъ, пошелъ навстрѣчу практическимъ нуждамъ Яковъ бенъ Ашеръ (см.) своимъ кодексомъ «Арба-Туримъ». Несмотря на то, что это произведеніе далеко уступаетъ труду Маймонида, оно было широко распространено и пользовалось популярностью въ евр. мірѣ, благодаря использованию имъ поздн. авторитетовъ. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ галахи въ 16 в. стала чувствоваться необходимость въ пересмотрѣ и дополненіи кодекса, и никто лучше К. не могъ отвѣтить на эту настоятельную потребность. Надъ своими комментаріями къ «Арба-Туримъ», подъ заглавіемъ «Бетъ-Иосифъ» (בית יוסף), онъ усиленно работалъ слишкомъ 20 лѣтъ (1522—1542); слѣдующія 12 лѣтъ онъ отдалъ его проверкѣ. Свой огромный трудъ онъ закончилъ въ Сафедѣ въ 1554 г. Кодексъ р. Якова б. Ашеръ былъ не только подвергнутъ самой тщательной критикѣ на основаніи источниковъ, но и дополненъ соотвѣтственно рѣшеніямъ болѣе старыхъ и новѣйшихъ авторовъ. — Въ эпоху, слѣдовавшую за смертью Маймонида, общество, нуждавшееся въ разрѣшеніи вопросовъ религиознаго характера, какъ и чисто-гражданскаго права, находилось въ томъ-же положеніи, какъ и въ эпоху гаоновъ. Во многихъ вопросахъ отсутствовали твердо установленныя нормы, вслѣдствіе разногласій среди авторитетовъ. Правда, само по себѣ это отсутствіе установленной нормы было однимъ изъ преимуществъ иудаизма, такъ какъ оно давало ему возможность отвѣчать на запросы времени. Съ другой же стороны, часто приходилось считатьсѣ съ этимъ несомнѣимъ нормальнымъ явленіемъ, въ виду отсутствія твердыхъ неизбѣжныхъ основаній. И въ религиозной сферѣ часто трудно было ориентироваться между дозволеннымъ и запретнымъ. Разъ мнѣнія расходились, не всякій раввинъ бралъ на себя смѣлость рѣшать вопросъ такъ или иначе. К. пожелалъ устранить это неудобство подобно тому, какъ это сдѣлалъ въ свое время Маймонидъ. А такъ какъ кодексъ р. Якова бенъ Ашеръ былъ общепризнанъ, то онъ надѣялся, что лучше всего достигнетъ своей цѣли, давъ своему собственному труду видъ комментарія, несмотря на то, что это было вполне самостоятельное произведеніе. Самой важной своей задачей онъ считалъ рѣшенія спорныхъ вопросовъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія раввиновъ расходились, онъ ставилъ вопросъ на голосованіе, рѣшая его по большинству. Право рѣшающаго мнѣнія онъ отдавалъ общепризнаннымъ «авторитетамъ» (אבותינו) по-талмудической эпохи, Исааку Альфаси, Моисею Маймониду и р. Ашеру бенъ Іехіелю. Въ случаѣ разногласія между этими тремя авторитетами, споръ рѣшался въ пользу большинства. Изъ этихъ авторитетовъ двое, а именно р. Исаакъ Альфаси и Маймонидъ, были сефардами, одинъ р. Ашеръ б. Іехіель только на старости выѣхалъ въ Испанію, а своими познаніями и развитіемъ былъ всецѣло обязанъ германскому еврейству (ашкеназитъ). Но такимъ

образомъ вышло, что К. отдавалъ сефардскимъ | комментарий «Бетъ-Иосефъ», К. приступилъ къ пе-
ученымъ предпочтене. Окончивъ свой капиталъ- | чатанію «Шулханъ-Аруха» въ 1550 г. въ Венеціи,



Заглавная страница перваго изданія Шулханъ-Аруха Иос. Каро (Венеція, 1564).

ный трудъ, К. обработалъ весь матеріалъ въ видѣ | гдѣ и появились первыя двѣ части («Орахъ-ха-
компендіума, который и былъ названъ «Шул- | іимъ» и «Торе-деа», 1550—51). Третья и четвертая
ханъ-Арухъ». Занятый еще проверкой своего | части вышли въ Сабіонеттѣ (1553—1559). Одно

изданіе слѣдовало за другимъ, что служитъ показателемъ того признанія, которымъ пользовался трудъ К. еще при жизни автора. Въ преклонномъ возрастѣ К. написали два позднѣйшихъ изданій рядъ исправленій и дополненій. По смерти К. появилось его самостоятельное произведение, служащее какъ бы дополненіемъ къ капитальному труду «Бетъ Иосифъ», озаглавленное «Бедекъ га-Баитъ» (בדק הבית), которое также выдержало много изданій (впервые въ Салоникахъ, 1605).

«Шулханъ-Арухъ» К. предпринялъ, какъ это онъ самъ говоритъ въ предисловіи къ нему, съ цѣлью составить легкій обзоръ данныхъ, добытыхъ имъ въ капитальномъ трудѣ, и предзнаначалъ его начинающимъ: онъ не имѣлъ, повидимому, представленія о томъ значеніи, которое книга приобрететъ впоследствии въ еврействѣ. Какъ и кодексъ Якова б. Ашеръ, такъ и «Шулханъ-Арухъ» дѣлится на 4 части: 1) «Орахъ-Хаймъ» (путь жизни), посвященный практикѣ религиозной жизни, этикѣ, богослуженію, узаконеніямъ, касающимся субботы и другихъ евр. праздниковъ и т. д.; 2) «Юре-Деа» (обученіе знанію) — опредѣленіе разрѣшенной и запретной пищи, законы, относящиеся къ убою скота, обряды во время траура и т. д.; 3) «Эбеяъ га-Эзеръ» (намекъ на Быт., 2, 20, гдѣ женщина названа помощницей эзеръ—мужчины) — трактуются брачные законы, семейное право, и т. д. и 4) «Хошенъ га-Мишпатъ» (Щитъ права) — евр. гражданское право, гражд. судопроизводство и т. д. Все это раздѣленіе, какъ и подраздѣленіе на отдѣльныя главы («симанъ»), заимствовано у р. Якова бенъ Ашеръ. К. внесъ еще дѣленіе на параграфы («сефры» (ספרים)). У каждаго симана помѣчено число параграфовъ; философско-этическое введеніе, какое имѣется у Маймонида, здѣсь отсутствуетъ. Выступъ этого — популярное, доступное пониманію средняго человѣка, предписание правилъ жизни. Трудъ К. написанъ краткимъ, удобопонятнымъ языкомъ и формулированъ ясно и наглядно. Въ немъ заключается все то, что евреи того времени необходимо было знать, чему онъ долженъ былъ слѣдовать въ своей религиозной жизни. Для ученыхъ, въ особенности тѣхъ, которымъ приходилось давать рѣшенія, это была неоцѣнимая справочная книга, благодаря своей ясности и точности. Еще при жизни автора книга выдержала 6 изданій въ различныхъ форматахъ. Въ виду того, что К. смотрѣлъ нѣсколько односторонне на обычаи нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ, въ послѣдующихъ изданіяхъ, начиная съ 1578 г., внесены исправленія и добавленія Моисея Иссерлеса (см.), чтобы способствовать принятію «Шулханъ-Аруха» среди польскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Начиная съ 17 в., широко задуманные и часто очень остроумные комментаріи пишутся уже къ «Шулханъ-Аруху», что, однако, совсѣмъ не соответствуетъ ни характеру, ни тенденціи этого кодекса. Тѣмъ полезнѣй оказался трудъ р. *Моисея Рибкеса* изъ Вильны «Бееръ га-Гола» (באר הגולה), краткій указатель источниковъ. Всѣ эти многочисленныя и подробныя комментаріи къ «Шулханъ-Аруху» привели лишь къ тому, что снова ощутилась необходимость въ краткихъ компендіяхъ. Известныя различія въ обрядахъ сефардовъ и ашкеназимъ продолжали существовать, и слѣдствіемъ ихъ было развитіе отдѣльной литературы какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ. Ея цѣль, по-прежнему, облегчить разрѣшеніе вопросовъ, касающихся законовъ и обрядовъ. Законченной эта литература является лишь тамъ, гдѣ разви-

тіе галахи приостановилось. На первомъ планѣ это явленіе мы замѣчаемъ у евреевъ Западной Европы и у сефардовъ. У евреевъ, живущихъ въ славянскихъ земляхъ, появляются подъ напоромъ времени все новыя и новыя кодификаціи вошедшихъ въ употребленіе обрядовъ, несмотря на высокое уваженіе и признаніе, которыми пользуется «Шулханъ-Арухъ». Наибольшимъ авторитетомъ «Шулханъ-Арухъ» пользуется у сефардовъ, которые называютъ его ׀רד (нашъ владыка) и рѣшенія его считаются религиозными нормами.

Переводы «Шулханъ-Аруха» или обработка его въ видѣ компендіума имѣются на нѣсколькихъ языкахъ. На испанскомъ языкѣ (ladino) онъ появился въ видѣ переработки, подъ заглавіемъ «Шулханъ га-Панимъ» (Салоники, 1568). По требованію прусскаго правительства Моисей Мендельсонъ перевелъ часть его, заключающую въ себѣ гражданское право. По этому переводу въ Гамбургѣ въ процессахъ между евреями рѣшались дѣла въ апелляціонной инстанціи (первую инстанцію составлялъ судъ раввина). Въ Бюртембергѣ до 1 января 1900 г. дѣйствовали брачныя узаконенія Шулханъ-Аруха для евреевъ. Слѣдуетъ еще упомянуть переводы: Lederer, Schulchan Aruch (Frankfurt, 1897—1900); H. Löwe, Der Schulchan-Aruch, 2 т. (Wien, 1896); Pauly u. Naviasky, Rituel du judaisme (Orléans, 1898—1901).

Третьимъ трудомъ К. является его «Кесефъ Мишне» — комментарій къ «Мишне Тора» Маймонида. Со времени появленія послѣдняго не прекращались жалобы на отсутствіе указанія источниковъ. Слѣбая вѣра въ авторитетъ никогда не была присуща иудализму, и принятыя рѣшенія великаго ученаго, основанныя только на его усмотрѣніи, никто не желалъ. Пополнить этотъ недостатокъ было задачей К., который снабдилъ трудъ Маймонида, слѣдя строка за строкой, указаніями источниковъ. Исключеніе составляетъ лишь философско-этическая часть, которая выражаетъ по большей части личные взгляды великаго учителя. Поистинно К. старается опровергнуть нападки, направленные противъ Маймонида, а именно со стороны Авраама бенъ Давида (см. Евр. Энци., т. I, 286—88), въ чемъ, впрочемъ, К. имѣлъ нѣсколько предшественниковъ. Съ этой задачей К. справился очень удачно и безъ всякаго предвзятаго мнѣнія. Гдѣ только мнѣніе Маймонида не обосновано данными Талмуда, гдѣ оно, по мнѣнію К., является лишь слѣдствіемъ неправильно истолкованія соответствующаго мѣста, К. признаетъ это откровенно. Полностью этотъ трудъ, печатаніе коего начато было еще при жизни автора, появился послѣ его смерти (1574—76). Съ тѣхъ поръ всѣ изданія «Мишне Торы» снабжаются «Кесефъ Мишне».

Въ Сафедѣ К. жилъ въ кружкѣ каббалистовъ, къ которому принадлежали Исаакъ Лурия (Лорія), Соломонъ Алькабецъ, Моисей Кордоверо и др. Шулханъ-Арухъ чистъ отъ всякой примѣси каббалы, а много, чему каббала Лурии приписывала таинственное религиозное значеніе, объявлено имъ «глухимъ обычаемъ» (Орахъ Хаймъ, гл. 605; см. «Каппара»). Тѣмъ не менѣе, К. приписываютъ странное сочиненіе «Маргидъ Мешаримъ» (часть напечатана въ Люблинѣ въ 1646 г., вторая часть въ Венеціи въ 1656 г.), заключающее въ себѣ гомилетическія разъясненія Торы. К. якобы получалъ ихъ еженедѣльно, по субботамъ, отъ своего духа или ангела, самъ же этотъ духъ — не кто иной

как олицетворенная Мишна. Впрочем, нѣкоторые критики оспариваютъ принадлежность этого сочиненія К. Во всякомъ случаѣ, авторъ не предназначалъ его для общаго употребленія. Видную роль здѣсь играетъ какой-то Соломонъ, которымъ ангель или «маггидъ» не можетъ хвалиться; онъ его называетъ святымъ, «любимцемъ Бога», онъ служитъ идеаломъ для К. Грець (Gesch. d. Juden, IX, 310 и сл.) признаетъ достовѣрность этого документа, а въ пресловутомъ Соломонѣ видитъ известнаго мученика-каббалиста Соломона Молхо. Приписываемый К. «херемъ» противъ знаменитаго критическаго труда «Меоръ Энапимъ» (ענין חרם) Азарьи де Росси, о чемъ говорить и Азулап, также сомнителенъ. Въ своихъ капитальныхъ трудахъ, какъ и въ своихъ многочисленныхъ отвѣтахъ (респонсахъ), К. проявляетъ несомнѣнно ясный умъ. Онъ — остроумный и строго вѣрующій талмудистъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишентъ фанатизма. К. можно назвать послѣднимъ отпрыскомъ испанской школы, соединившимъ богатую эрудицію съ методическою обработкой талмудическаго матеріала. — Ср.: Zunz, Kerem Chemed, V, 141-142; Rapoport, Igrot, p. 207; Grätz, Geschichte, t. IX (евр. перев. съ прим. Рабиновича, VII); D. Kassel. J. Karo und das Maggid Mescharim, Berlin, 1888; Geiger, Nachgelassene Schriften, II, стр. 186—88; Gaster, The origins and sources of the Shulchan Aruch, 1893; E. Freiberg, Rabbenu Joseph Karo, Drohobycz, 1895; Rab Zair (Ch. Czernowicz), Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, Ha-Schiloch, IV, V, VI, IX; S. Rosanes, דברי ימי ישראל בתורא, I, 1908; J. E. III, 583—588. С. Бернфельдъ. 5. 9.

Каро, Иосифъ-Ханнъ бенъ-Исаакъ Зелигъ—раввинъ и выдающійся проповѣдникъ (1800—1895), отецъ польскаго историка Якова К. (см.), былъ раввиномъ въ Пинѣ и Фордонѣ, а затѣмъ въ Влоцлавскѣ (Варшав. губ.). К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Minchat Schabat», חמשת אבות, текстъ «Аבותъ» съ комментариемъ подъ заглавіемъ «ולת לברכה» съ переводомъ и краткимъ комментариемъ на нѣмецкомъ языкѣ (Кротонитъ, 1847; въ 3-ьемъ изданіи, Вильна, 1894, переводъ отсутствуетъ); «Teboach we-Naschen», תבואה ונחשן (законы о рѣзкѣ скота въ диалогической формѣ, Лейпцигъ, 1859); «Kol Omer Kera», קול אומר קרא (Сборникъ проповѣдей въ чetyрехъ частяхъ, 1860—80), и «Joreh u-Malkosch» (Сборникъ проповѣдей, преимущественно надгробныхъ рѣчей, 1894). Послѣднія два сочиненія считаются образцовыми въ этой области. К. состоялъ въ перепискѣ съ р. Яковомъ Этлингеромъ (см. респонсы послѣдняго בנין זיין, § 168). Онъ горячо ратовалъ за идею колонизаціи Палестины (см. два письма его въ «צבת ציון» А. Слуцкаго).—Ср. Л. Авчинскій, חמשת אבות, s. v. אבות קרא; Achiasaf, III, 410—11 [По J. E. III, 589]. 9.

Каро, Карлъ — нѣмецкій драматургъ (1850—1884). Его комедія «Burgtrübe» создала ему извѣстность; остальные его драматическія произведенія пользовались меньшимъ успѣхомъ. Его перу принадлежатъ также сборникъ стихотвореній.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей, II, 39—70; Fr. Brümmer, Lex. der deutsch. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Каро, Леоне—итальянскій профессоръ и писатель, род. въ 1864 г. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Organismi finanziari della Sardegna Sotto gli Spagnoli», 1890; «Di alcuni procedimenti speciali per la chiusura dei conti correnti ad interessi». 1899.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро, Ораціо—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Неаполѣ въ 1858 г. Популярный врачъ, К. въ началѣ 80-хъ годовъ былъ избранъ членомъ неаполитанскаго муниципалитета, а затѣмъ и провинціального. Его литературныя работы посвящены преимущественно медицинѣ и статистикѣ.—De Gubernatis, 1905. 6.

Каро, Самуилъ—выдающійся талмудистъ, ученикъ р. Акибы Эйгера; род. въ 1794 г., ум. въ 1875 г.; былъ раввиномъ въ городѣ Цемпелбургѣ (1835—1875). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Dibre Emet», «Dibre Schemuel», «Or Nogah» и «Ephod Bad». Сочиненія К. остались не напечатанными.—Ср. Л. Авчинскій, חמשת אבות, Вильна, 1894, p. 100. 9.

Каро (Karo), Яковъ—историкъ; род. въ 1835 г. въ Гвѣзнѣ, ум. въ 1904 г. въ Бреславлѣ. Вслѣдствіе недостатка въ средствахъ К. прервалъ свое ученіе въ гимназій и сталъ наборщикомъ. Послѣ долгихъ скитаній К. сдалъ учительскій экзаменъ въ Бромбергѣ, а въ 1857 г. поселился въ Лейпцигѣ, гдѣ сталъ преподавать въ евр. школѣ Законъ Божій. Одновременно посѣщая университетъ, К. началъ изучать исторію Польши. Въ 1861 г. онъ получилъ степень доктора философіи за диссертацію «Das Interregnum Polens im J. 1587 und d. Kämpfe der Häuser Zborowski und Zamojski». Работа эта обратила вниманіе на К. издателей «Geschichte d. europäischen Staaten» Heegen'a и Ucker't'a и ему было поручено продолжать исторію Польши, доведенную до 1300 г. извѣстнымъ Репеллемъ. К. старался получить кафедру сперва во Львовѣ, а затѣмъ въ Ленѣ. Альтенбергскій дворъ сначала не желалъ утвердить К. въ виду его принадлежности къ еврейству, но потомъ далъ свое согласіе, и К. занялъ кафедру въ 1863 году, представивъ диссертацию на тему о польскомъ историкѣ Янѣ Длугошѣ. Первый томъ своей «Исторіи Польши» К. издалъ въ 1863 г. Недолго спустя К. отправился въ Петербургъ, въ качествѣ приближеннаго вел. кн. Елены Павловны, въ свитѣ которой К. совершилъ продолжительныя путешествія. Въ 1868 г. К. принялъ приглашеніе въ Бреславль, гдѣ съ 1882 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ новѣйшей исторіи. Краковская академія и Академія наукъ въ С.-Петербургѣ избрали К. въ свои члены (1882, 1887). Главнымъ трудомъ К. является 4-хъ томная «Geschichte Polens» (1300—1500), написанная на основаніи архивныхъ матеріаловъ блестящимъ слогомъ и съ большимъ критическимъ чутьемъ. Въ немъ впервые подвергнуты анализу хроника Длугоша, Кадлубка и Мѣховиты. Перу К. принадлежатъ еще рядъ другихъ работъ по исторіи Польши и общей исторіи. Послѣ смерти К. появились его «Vorträge und Essays» (Gotha, 1906). — Исторіей евреевъ К. занимался въ той мѣрѣ, поскольку она входила въ рамки его занятій по исторіи Польши. Слѣдуетъ указать на «Exkurs» о евр. генеральной привилегіи въ «Geschichte Polens» и на небольшой этюдъ, «Pohnische Juden» въ «Vorträge».—Ср. J. E. III, 583. М. Балабанъ. 5.

Каролиенталь или **Карлинъ** — городъ въ Чехіи, оставшійся предметъе Праги (осн. послѣ 1815 г.). Имѣется значительная евр. община съ особымъ управленіемъ; по даннымъ «Oesterr. Israel. Union» за 1909 г. — 2,500 евреевъ. Евреи К. пользуются кладбищемъ пражской общины. 5.

Каролины—такъ назывались порою хасиды въ Россіи по Карлину, предметіе Пинска, гдѣ

ученики Бешта учредили для себя особую моделью. Эта клочка была одно время усвоена русской властью; так, в январь 1800 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе признавать «секту каролиновъ» терпимою.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи, гл. Религіозная борьба. 8.

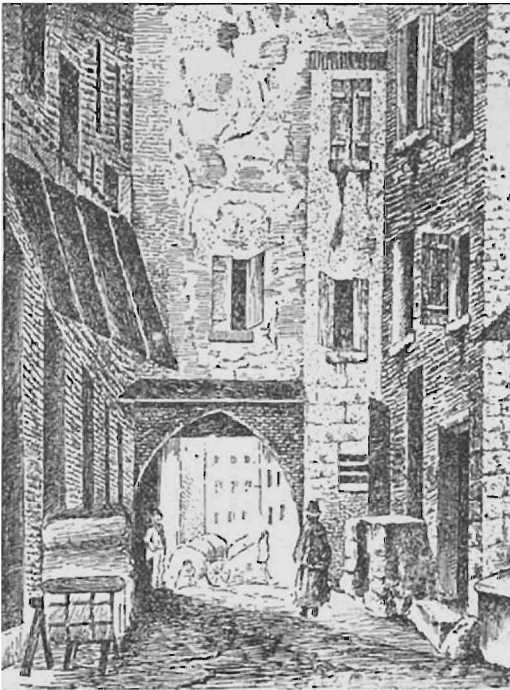
Карольи, Александръ, графъ—выдающийся венгерскій дѣятель (1668—1743). Будучи собственникомъ обширѣйшихъ владѣній въ Венгрии, К., благосклонно относясь къ евреямъ, поселилъ на своихъ земляхъ значительное количество евр. эмигрантовъ изъ Моравіи и Галиціи. Онъ разрѣшалъ имъ строить дома, получая совершенно ничтожную арендную плату. Когда основанная имъ евр. колонія въ Надъ-Кароли разрослась, К. выписалъ для нея изъ пресбургскаго іешибота раввина, положивъ тѣмъ самымъ начало евр. общинѣ, существующей понынѣ (1911). Въ концѣ 17-го вѣка и въ началѣ 18-го вѣка многіе евреи изъ Австріи, узнавъ объ отношеніи К. къ колонистамъ, переселились въ его владѣнія. L. V. 6.

Карпантра (въ Евр. Энци. встрѣчается орѳографія Карпентрасъ, франц. Carpentras, латинск. Carpentoracete, евр. קרפנתראס קרפנתראס קרפנתראס קרפנתראס) — главный городъ округа того же имени во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. К.—одна изъ четырехъ общинъ (arba Kehillot) Венессенскаго графства (см.), гдѣ евреи жили въ значительномъ количествѣ и имѣли особый чинъ богослуженія, называвшійся Comtadin, по имени всѣй провинціи (Comtat). Съ исторической точки зрѣнія К. изъ всѣхъ этихъ четырехъ общинъ представляетъ наибольшій интересъ. Изъ четырехъ общинъ лишь карпантраскіе раввины и ученые пользовались не только въ предѣлахъ Венессенскаго графства, но и далеко за ними громаднѣмъ авторитетомъ и значеніемъ: съ ихъ согласія былъ напечатанъ сборникъ богослуженія для графства. Хотя «Seder ha-Tamid» и напечатанъ (1767) въ Авиньонѣ, однако, на заглавномъ листѣ К. помѣщенъ какъ первая изъ четырехъ общинъ графства; издатель этого сборника, Эли Карми, жилъ въ К. Всѣ части ихъ молитвенника, изд. въ Амстердамѣ, напечатаны для К. и имѣютъ сохраненіе въ К. еще въ 19 в. и даже понынѣ. Лишь въ 1824 г. была уничтожена одна изъ дверей (собственно ворота), ведущихъ въ бывшее гетто; другая дверь была снесена лишь въ 1848 г. Знаменитая же синагога, гдѣ нѣкогда била ключемъ евр. жизни, сохранилась понынѣ, представляя интереснѣйшій памятникъ стариннаго евр. искусства. Помимо развитія духовной жизни, К. являетъ интересъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь евреи находились одновременно подъ властью — чаще всего ее слѣдуетъ считать игомъ—трехъ различныхъ господъ: папы, представленнаго съ 1235 г. особыми ректорами; епископа, считавшаго евреевъ своей собственностью (hommes liges des évêques), и городского совѣта, защищавшаго интересы христіанскихъ торговцевъ и ремесленниковъ и видѣвшаго въ евреяхъ опаснаго конкурента. Эта тройная власть надъ одной группой людей часто соединялась для вышей эксплуатаціи ихъ; но нѣредко взаимное соперничество трехъ властей отражалось выгоднымъ образомъ на евреяхъ, которые, смотря по обстоятельству, поддерживали то ту, то другую изъ эксплуатирующихъ властей. Въ общемъ, однако, приходится сказать, что наиболѣе жестокой властью оказался городъ. Городу принад-

лежала, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, инициатива всѣхъ репрессій противъ евреевъ, не исключая и сооруженія евр. гетто. Частыя гоненія и нападенія на евреевъ К. отразились на численности населенія, такъ какъ многіе предпочитали бѣжать тогда изъ города. Съ другой стороны, изгнанія евреевъ изъ различныхъ мѣстностей французскаго королевства вызывали притокъ евр. населенія въ К., находившійся подъ властью римскаго папы, политика котораго по отношенію къ евреямъ не всегда совпадала съ политикой французскихъ королей. Къ концу 18 вѣка еврейское населеніе въ К. достигло числа 2.000 чел. Съ переходомъ К. къ Франціи, совпадающемъ почти съ эмансипаціей французскихъ евреевъ, ростъ евр. населенія сталъ быстро идти на убыль: въ теченіе 19 в. здѣсь было по 30—40 евр. семействъ; община входила въ консисторіальный округъ Марселя. Съ отдѣленіемъ церкви отъ государства (1905) К. составляетъ свободную религіозную ассоціацію, входящую, однако, въ составъ евр. ассоціаціи Франціи.

Исторія евреевъ К.—Трудно установить съ точностью, когда именно евреи впервые появились въ К. Первое упоминаніе о нихъ встрѣчается въ сборникѣ раввинскихъ постановленій, извѣстномъ подъ именемъ «Col-bo» (Венеція, 1567, № 117), въ одномъ документѣ, приписываемомъ обыкновенно Якову Таму, внуку Раши изъ Труа, въ 12 в. Въ этомъ документѣ содержатся статуты, которые обсуждались и были приняты раввинами Труа, именитыми представителями евреевъ Оксерра, областей Рейна (или Реймса?), Парижа и его окрестностей, раввинами Ліона и К. (קרפנתראס). Если принять во вниманіе, что подписывать статуты могли лишь очень извѣстныя или авторитетныя общины, то явствуетъ, что К. въ то время игралъ значительную роль въ жизни евреевъ Франціи. Исидоръ Лебъ (Rev. ét. juiv., XII), относящій означ. документъ къ болѣе раннему времени, полагаетъ, что евреи жили въ К. уже въ 10 вѣкѣ, или даже еще раньше. Вначалѣ евреи находились исключительно подъ властью епископа, съ появленіемъ же въ К. папскихъ ректоровъ (1235 г.) положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему; къ этому году относится изгнаніе евреевъ изъ К., каковой запретъ дѣйствовалъ до тѣхъ поръ, когда вступившій на епископскій престолъ Раймундъ II Баржольскій въ 1263 г. разрѣшилъ имъ вернуться въ К. По мнѣнію Леона Бардиве (Rev. histor., XIV), Раймундъ черезъ 6 лѣтъ (1269) снова изгналъ евреевъ изъ К., вѣроятно, подъ влияніемъ эдиктовъ объ изгнаніи ихъ изъ Пуату и изъ сѣверной Франціи, изданныхъ въ 1268 и 1269 гг. Альфонсомъ Пуатъе, считавшимся съ 1249 г. правителемъ и К. Имѣются указанія, что Раймундъ вскорѣ послѣ этого неоднократно обращался къ Альфонсу Пуатъе съ просьбой разрѣшить евреямъ вернуться въ К.; во всякомъ случаѣ, это изгнаніе было очень непродолжительно (возможно, что смерть Альфонса въ 1271 г. положила ему конецъ). Отъ 1276 г. имѣется оффиціальный документъ о существованіи въ К. значительной евр. общины. Документъ этотъ датируется отъ 28 февраля 1276 г. и подписанъ 64 главами евр. семействъ, а также представителемъ епископской власти. Въ немъ подписавшіеся евреи объявляютъ, что ихъ предки, жившіе въ К., постоянно находились въ полной власти епископа, и что они сами пребываютъ въ томъ же положеніи, а потому ихъ предки и

они сами платили и должны платить епископу К. особый цензъ (взносъ), называющійся по-еврейски matz (мц), ежегодную подушную подать и непериодическія субвенціи, а также должны давать епископскимъ гостямъ матерію для одежды и дѣлать, смотря по обстоятельствамъ, въ епископскую кассу тѣ или иные взносы. Такъ какъ субвенціи, взимавшіяся въ неопредѣленные сроки, порою требовались въ такой моментъ, когда ихъ выполнение было сопряжено съ особыми неудобствами, что дѣлало жизнь евреевъ въ К. крайне тревожной и не позволяло другимъ евреямъ селиться въ К., то подписавшіеся, не отрицая, что они *hommes-liges* (собственность епископа), заключаютъ, въ видахъ болѣе спокойной жизни въ К., слѣдующія условія: 1) Въмѣсто прежняго matz устанавли-



Сѣверныя ворота гетто въ Карпантра.

вается ежегодная подать въ размѣрѣ 18 ливровъ короннѣ или турнуа, причѣмъ платежъ производится равными частями дважды въ годъ: наканунѣ Пасхи и наканунѣ Рождества, деньги собираются съ евреевъ особыми евр. сборщиками, которые и вносятъ слѣдующую сумму въ епископскую кассу. 2) Епископъ лишь въ 6 случаяхъ можетъ назначить экстренный сборъ съ евреевъ, а именно: когда онъ посвящается въ епископскій санъ, попадаетъ въ плѣнъ, отправляется въ Римъ, дѣлаетъ морское путешествие, изгоняется насильственно изъ дому или покупаетъ (либо распространяетъ свою юрисдикцію) городъ или замокъ за сумму свыше 100 ливровъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ евреи вносятъ 25 ливровъ. 3) Евреи доставляютъ всѣмъ епископскимъ гостямъ одѣяла для кроватей. 4) Языки убитыхъ для продажи бывовъ всецѣло принадлежатъ епископу. 5) Евреи платятъ ежегодную арендную плату за свою городскую и сельскую

недвижимость, а также за синагогу. Если какое-либо мѣсто въ синагогѣ переходитъ отъ одного лица къ другому, то въ епископскую кассу вносится $\frac{1}{3}$ часть суммы, уплачиваемой за мѣсто; въ этомъ случаѣ происходитъ какъ бы обычная продажа собственности одного лица другому, и потому епископу полагается $\frac{1}{3}$ часть. 6) Еврей, желающій поселиться въ К., долженъ выразить чувства вѣрности и уваженія къ епископу и внести за право поселенія 10 су турнуа, — онъ тогда приобретаетъ всѣ права карпантраскихъ евреевъ. 7) Если глава евр. семейства, живущій въ настоящее время въ К., или иностранецъ, желающій поселиться въ К., выберутъ своимъ жительство мѣсто, находящееся за предѣлами *visitaria* (мѣсто, откуда наблюдали за прибывающими въ городъ), они должны платить 15 су турнуа (за право выхода). 8) Живущіе нынѣ евреи К. и тѣ, которые въ немъ поселятся, должны во всемъ повиноваться епископу и обязуются не вступать ни въ какія враждебныя епископу ассоціаціи или корпораціи, не поддерживать ихъ деньгами и не имѣть съ ними никакихъ сношеній. 9) При каждой перемѣнѣ епископа евреи должны снова выразить свои чувства вѣрности и уваженія. 10) Епископъ, съ своей стороны, обязуется за себя и за преемниковъ своихъ не требовать отъ евреевъ, безъ ихъ согласія, никакихъ податей и субсидій, кромѣ указанныхъ выше, сохранять ихъ имущество и право, и защищать ихъ отъ всякихъ насилій и притѣсненій. 11) Еврей можетъ покинуть Карпантра и по желанію вернуться, уплативъ обычную для иностраннаго еврея сумму за входъ въ городъ. — Такова хартія карпантраскихъ евреевъ, служившая базисомъ для ихъ претензій къ нарушителямъ ея; въ теченіе многихъ вѣковъ, вплоть до великой революціи, евреи ссылались на нее, какъ на гарантію ихъ спокойнаго существованія въ К.; однако, нерѣдко эта хартія нарушалась подъ предлогомъ того, что власть епископа перестала быть единственной опредѣляющей силой въ графствѣ. — Хартія 1276 г. превратила евреевъ изъ подданныхъ епископа, могущихъ быть облагаемыми въ какомъ угодно количествѣ и въ какое угодно время (*taillables et corvéables à merci*), въ обыкновенныхъ вассаловъ, платящихъ ежегодно постоянный цензъ въ 18 ливровъ (около 588 франк.) и обязанныхъ лишь въ точно опредѣленныхъ случаяхъ приходить въ помощь епископу. Тотъ фактъ, что евреи К. имѣли право оставлять городъ и поселяться, гдѣ имъ угодно, свидѣтельствуетъ, что они не были рабами. Интересно также отмѣтить, что въ хартіи ни разу не упоминается о существованіи гетто и если за проживаниеъ внѣ *visitaria* имъ приходилось платить особый налогъ, то это относилось не только къ нимъ, но и ко всѣмъ жителямъ К. Почти 50 лѣтъ евреи жили подъ защитой этой хартіи, но въ 1320 г. между папой Иоанномъ XXII и епископомъ Оттономъ изъ К. состоялся договоръ, въ силу котораго К. перешелъ подъ непосредственную власть папы, и евреи сразу сдѣлались подданными главы римской церкви, не переставая, однако, платить опредѣленные налоги въ пользу епископа. Въ первый годъ своего правленія Иоаннъ XXII относился благосклонно къ евреямъ, защищая ихъ отъ нападеній *pastoureaux* и недопуская ихъ убивать въ К. во время эпидеміи чумы, когда ихъ обвиняли въ отравленіи колодець. Когда въ 1321 г. на югѣ и сѣверѣ Фран-

ция, подъ влияніемъ возмущенія народа изъ-за чумы, были изданы указы объ изгнаніи евреевъ, Іоаннъ ХХІІ разрѣшилъ изгнаннымъ селиться въ К., оказавъ имъ особое покровительство. Однако, такое отношеніе папы продолжалось очень недолго, и въ 1322 г. онъ издалъ эдиктъ о немедленномъ оставленіи евреевъ К. Вѣроятно, эта перемена была вызвана усиленною иммиграціей евреевъ въ 1321 г., а также боязнью, что евреи занесутъ въ К. чуму. При изгнаніи евреи потеряли значительную часть своего богатства, синагога была уничтожена, на ея мѣстѣ была воздвигнута церковь. Затѣмъ имѣется документъ отъ 1343 г., свидѣтельствующій, что въ это время въ К. уже опять возникла евр. община. По разсказу Іосифа га-Когена (Emek habbasha, см. также Schebet Jehuda), сестра папы Санха или Сангвиза уговорила его, изъ чувства ненависти къ евреямъ, изгнать ихъ изъ К., а потомъ, получивъ 20 тыс. флориновъ, заставила его немедленно отменить этотъ эдиктъ. Вступленіе на папскій престолъ Климента VI въ 1342 г. вызвало отмену эдикта 1322 г., и евреи вернулись въ К., составивъ въ 1343 г. общину изъ 12 сем. (имена ихъ приводятся въ Rev. ét. juiv., XII, 49). Вслѣдствіе своей немногочисленности евреи оказались не въ состояніи платить 18 ливровъ (согласно хартіи 1276 г.) и, указывая на изгнаніе 1322 г., какъ на нарушеніе хартіи, отказались вносить какую-либо сумму въ епископскую казну, и епископъ постановилъ, что онъ по своей доброй волѣ, впредь до измѣненія своего мѣнѣя, разрѣшаетъ евреямъ платить въ два срока не 18 ливровъ, а по 2 су коронны каждый разъ съ человѣка, пока евр. населеніе К. не достигнетъ 90 семействъ. 18 апрѣля 1354 г. это епископское рѣшеніе приняло характеръ официального документа за подписью прокурора и еврейскихъ синдиковъ. Еще до оформленія этой сдѣлки, епископъ Hughes (2 января 1343 г.) разрѣшилъ евреямъ К. и его окрестностей построить новую синагогу, равную по величинѣ уничтоженной въ 1322 г. Кроме того, онъ разрѣшилъ имѣть кладбище, въ которомъ безъ разрѣшенія епископа не могъ быть похороненъ ни одинъ не-карпантраскій еврей. За это евреи должны были въ теченіе рождественской недѣли внести епископу 6 фунтовъ пряностей (на сумму 90 франк.). 4 ноября 1367 г. Исаакъ Тороси, врачъ, прокуроръ и контролеръ евр. финансовыхъ отчетовъ общины, Яковъ Тамани и Каракоза Бонафосъ, синдикъ (консулъ) общины, обратились къ генеральному викарію за разрѣшеніемъ снять въ домѣ нотаріуса Бернара Паули помѣщеніе для синагоги; тутъ-же испрашивалось разрѣшеніе и для кладбища. Викарій измѣрилъ мѣсто, гдѣ находилась старая синагога, и найдя, что она имѣла 7 каннъ въ длину (канна 1 метръ 98 сентим.) и по 4 канны въ ширину и высоту, далъ требуемое разрѣшеніе подъ условіемъ, чтобы на улицѣ, гдѣ будетъ синагога, жило больше евреевъ, чѣмъ христіанъ, и чтобы церемоніи въ синагогѣ не были особенно торжественны и богослуженіе носило тотъ-же характеръ, что и въ старой синагогѣ. До 1385 г. евреи жили спокойно подъ эгидой документа 1354 г., подкрѣпленнаго договоромъ 1367 г.; ихъ благосостояніе было не велико, а количество ихъ не превышало 90 семействъ, предѣлъ, когда прекращалось дѣйствіе договора 1354 г. Новъ 1385 г. епископъ Пьеръ IV Рабатъ сталъ требовать, чтобы евреи не нарушали старинной хартіи и платили 18 ливровъ

въ годъ, а не 4 су съ человѣка. Еврейскіе байлоны Соломонъ Давидъ de Noves, Астриокъ Кассини и Астриокъ de Sauves, подъ страхомъ немедленнаго заключенія въ тюрьму, должны были поклясться, что отнынѣ евреи будутъ платить ежегодно 18 ливровъ. Съ 15-го вѣка замѣчается стремленіе превратить всѣ натуральныя повинности евреевъ въ денежныя: обѣ стороны шли навстрѣчу этому, такъ какъ евреямъ было удобнѣе выкупать себя опредѣленнымъ взносомъ, власти же, нуждаясь въ деньгахъ, также выпрыгивали отъ этой перемены. Въ 1405 г. евреи, вмѣсто одѣяль для епископскихъ гостей, стали платить 40 золотыхъ флориновъ, причѣмъ не только епископу, но и папѣ, что являлось явнымъ нарушеніемъ права. Мало того, антипана Бенедиктъ XIII потребовалъ отъ нихъ въ томъ же годѣ 1405 г. внести 40 флориновъ за все то время, когда онъ былъ лишенъ папской власти (1399). Поборы съ евреевъ со стороны папы вызвали недовольство епископа, а также муниципальнаго совѣта, чувствовавшихъ, что изъ-за этого имъ достается меньше. Епископскіе представители указывали папѣ на то, что имъ приходилось вступаться за евреевъ, папа же никогда ничего не сдѣлалъ для евреевъ К., а потому всѣ евр. налоги должны поступать въ кассу одного лишь епископа. Городскія же власти указывала на то, что евреи пользуются всѣми городскими учрежденіями, и должны поэтому платить городскія подати. Евреи, по постановленію представителей отъ всѣхъ трехъ властей, вынуждены были платить за ремонтъ каменныхъ мостовъ. Освобожденіе ихъ отъ прочихъ городскихъ налоговъ, въ связи съ ростомъ ихъ населенія и богатства, вызвало въ 15 в. рядъ жалобъ на нихъ, сопровождавшихся крайне репрессивными мѣрами со стороны муниципалитета, нашедшаго, въ концѣ концовъ, поддержку и со стороны другихъ властей. Въ 1408 г. муниципалитетъ сталъ требовать переселенія всѣхъ евреевъ на одну большую улицу съ тѣмъ, чтобы за предѣлами этой улицы евреи никогда впредь не имѣли права селиться. Опираясь на представителей епископа и папы, евреи добились отмены рѣшенія муниципалитета и не были переселены въ гетто. Но со вступленіемъ на престолъ Пія II (1458—1464) положеніе евреевъ измѣнилось и папа выразилъ желаніе устроить въ К. евр. гетто, котораго уже давно требовалъ муниципалитетъ. Въ 1460 году евреямъ были уступлены на вѣки двѣ улицы Muse (здѣсь находилась синагога, улица была переименована вскорѣ въ Juaterie, вѣроятно, отъ Juiverie) и Galaffe съ тѣмъ, чтобы евреи оставили всѣ другія улицы города. Христіанскіе же дома, находящіеся на улицахъ Muse и Galaffe (вскорѣ гетто стало называться Carrière, причѣмъ большая улица La Grande Carrière, а меньшая la Petite Carrière), должны были быть проданы или сданы въ аренду евреямъ. Съ установленіемъ гетто начался рядъ страшныхъ придрокъ къ евреямъ: въ опредѣленныхъ домахъ, выходящихъ окнами на площадь Tricadours, евреи, напр., могли жить лишь тогда, когда изъ оконъ ихъ не видна была церковь; всякій разъ евреямъ приходилось вести процессы изъ-за вопроса о величинѣ оконъ и т. д. Въ 1470 г. муниципалитетъ просилъ папу уменьшить чрезмѣрное количество евреевъ К.; особенно сильны были жалобы на многочисленность евреевъ въ 1485 г., когда въ К. переселилось много изгнанниковъ

изъ Прованса. За нѣкоторое время до этого (12 июня 1459 г.) евреи подверглись нападеніямъ со стороны разъяренной толпы, руководимой нотариусомъ Мартини, указывавшимъ, кто изъ евреевъ богатъ, и нѣсколькими слесарями. Начавшійся грабежъ скоро перешелъ въ избіеніе евреевъ, и до 60 евр. труповъ покрыли въ этотъ день улицы гетто. Власти, правда, привлекли къ отвѣтственности участниковъ погрома, но всѣ преступники, за исключеніемъ Мартини, были вскорѣ помилованы. Враждебное отношеніе къ евреямъ, такимъ образомъ, принимало все большіе и большіе размѣры. Въ 1486 г. территория гетто была уменьшена, и евреи вынуждены были покинуть улицу Galaffe, оставшись лишь на Muse; на обоихъ концахъ улицы были возведены ворота, запиравшіяся на ночь. Скученность евр. населенія крайне вредно отразилась на гигиеническихъ условіяхъ гетто; евреи вынуждены были строить многоэтажные дома, чтобы вмѣстить естественный ростъ населенія; но «подымающіеся до самаго неба дома» вызывали недовольство христіанъ, утверждавшихъ, что будто высокія постройки евреевъ свидѣтельствуютъ объ ихъ богатствѣ и т. д. Ограничивая евреевъ въ правахъ и лишая ихъ возможности приобретать средства къ существованію, всѣ три власти города продолжали, тѣмъ не менѣе, требовать все больше и больше податей. Вступленіе на папскій престолъ Климента VII (1523—1534) означало для евреевъ К. поворотъ къ лучшему; имъ на $\frac{1}{2}$ всего евр. имуществъ была выдана особая привилегія, известная подъ именемъ *capitula*, въ силу которой евреи были допущены ко всѣмъ ремесламъ и имъ было разрѣшено продавать хлѣбъ и другіе пищевые продукты христіанамъ черезъ мѣсяцъ послѣ того, какъ эти продукты были доставлены на рынокъ христіанами. Съ другой стороны, однако, папа слѣдилъ за тѣмъ, чтобы евреи носили на одеждѣ особый желтый знакъ (мужчины съ 14 лѣтъ, женщины съ 12), и въ этомъ отношеніи не дѣлалъ имъ никакихъ уступокъ: въ годъ изданія благоприятной для евреевъ *capitula* появился также декретъ о штрафѣ въ 100 золотыхъ дукатовъ съ еврей, появлявшагося внѣ дома въ неустановленной формѣ, причемъ, вмѣсто желтаго знака, была введена особая желтая шапка. На первыхъ порахъ евреи энергично протестовали противъ введенія «позорной одежды»; однако, вскорѣ, въ виду повторнаго изданія папскихъ буллъ, они должны были примириться съ этимъ. Какъ только Климентъ VII умеръ, муниципалитетъ К. сталъ доказывать, что *capitula* 1523 г. недействительна, такъ какъ она была издана изъ чувства ненависти къ христіанамъ (*en haine des chrétiens*). Папа Павелъ III (1534—1549) устроилъ публичный споръ между представителями города и евр. прокурорами, Иосифомъ де Латтесомъ и Видесомъ Авигдоромъ, и хотя 18 марта 1535 г. евреи выиграли свой процессъ, однако, въ 1539 г. папа отмѣнилъ существеннѣйшіе пункты *capitula*, и евреи вернулись къ состоянію ante 1523 года. Пій V продолжалъ ту-же репрессивную политику и 26 февраля 1569 года издалъ буллу объ изгнаніи евреевъ изъ папскихъ владѣній въ Италіи и Франціи; евреи К. должны были оставить городъ, такъ какъ особымъ разъясненіемъ буллы, появившимся 3 августа 1570 г., указывалось, что къ 15 октября въ К. не должно быть больше ни одного еврея. Многіе изъ нихъ тогда переселились въ Марсель, Оранжъ и въ другія

ближайшія мѣста. Однако, эдиктъ объ изгнаніи не проводился особенно строго, и ректоры, отъ имени папы, отсрочили дѣйствіе его сначала до 1592 г., а затѣмъ на неопредѣленное время причемъ, благодаря отсрочкамъ, папская казна безпрестанно пополнялась евр. деньгами. Противъ налоговъ въ пользу епископа энергично протестовалъ папа, претендовавшій на монополію евр. налоговъ. 7 марта 1698 г. ректоръ заявилъ, что у воротъ гетто можетъ для охраны и для наблюденія за евреями стоять лишь его стражъ, а не служитель епископа или города; точно такъ же при похоронахъ евреевъ, на свадьбахъ, на обрядахъ обрѣзанія должны присутствовать лишь ректорскіе подчиненные, а потому всякіе взносы поступаютъ лишь въ пользу папы. 6 августа 1699 г. папа рѣшилъ, что на обрѣзанія, свадьбахъ и похоронахъ должны присутствовать представители лишь той власти, къ которой евреи обращаются съ соответственной просьбой. Это вызвало уменьшеніе платы, такъ какъ евреи естественно обращались къ тѣмъ, которые ограничивались меньшимъ вознагражденіемъ. Въ 18 в. происходилъ безконечный споръ изъ-за синагоги. Евреи хотѣли ее украсить и увеличить; однако, несмотря на предварительное разрѣшеніе, вновь обстроенную синагогу пришлось снести, такъ какъ она оказалась слишкомъ богатой для евреевъ: населеніе стало утверждать, что красивая синагога должна быть истолкована въ смыслѣ символа господства евреевъ надъ христіанами. Одновременно съ синагогой пострадали и черезчуръ высокіе евр. дома. Въ 1772 г. изъ дома Исаака-Самуила Ліона, по словамъ эксперта, можно было видѣть фасадъ церкви Сень-Жакъ; снаряжено было слѣдствіе; Исаакъ-Самуилъ сначала замуровалъ окно; однако, это оказалось недостаточнымъ и 11 февраля 1774 г. ему приказано было въ теченіе 6 мѣсяцевъ погнунуть домъ. Во время революціи евреи были уравнены въ правахъ въ силу декрета Учредительнаго Собранія 1789—1791 гг.; во время террора ихъ синагога пострадала: драгоцѣнности были взяты на патриотическія цѣли, и евреи, за которыми слѣдили якобинцы, не могли посѣщать синагоги. Съ 19 в. значеніе К. для евреевъ стало все болѣе и болѣе падать, большинство евреевъ эмигрировало въ Парижъ и Марсель.

Евр. культура К.—Въ средніе вѣка К. представлялъ очень значительный евр. духовный центръ; изъ его раввиновъ и выдающихся ученыхъ наиболѣе известны въ 13 столѣтіи: Хананъ бенъ-Натанъ Эзоби, а также два его сына, оба поэта, Элеазаръ Эзоби и Иосифъ Эзоби, первый переселился во второй половинѣ 13 в. въ Везье, а второй въ Перпиньянъ; Авраамъ Маляхи, котораго Авраамъ Бедерси называетъ Божіимъ пророкомъ (בְּרֵאשִׁית לְבָר, стихъ 172), что свидѣтельствуетъ о его большой учености, такъ какъ только очень выдающіеся раввины назывались эпитетомъ «пророкъ». Изъ другихъ ученыхъ этого времени отмѣтимъ: Мордехаю бенъ-Иосифа, Авраама га-Закенъ и Авраама изъ К., отъ котораго мы имѣемъ введеніе къ «Азгаротъ» (אֲזָרוֹתַי), начинающееся словами «לֵב לֵב לֵב לֵב» (Zunz, L.G., 500). Въ 14 в. въ К., во время знаменитыхъ диспутовъ 1303—1306 гг., жили: Мордехай бенъ-Исаакъ, переписывавшійся съ Абба Марп Лунельскимъ, который отзывался о немъ съ большой похвалой (Minch. Ken., стр. 167, 177), Мордехай бенъ-Исаакъ Эзоби. Изъ врачей 14 вѣка известны: Бонавидъ Бонисаакъ изъ Марселя, Мауэ или

magister Magius Macipi, Бониакъ и Торось, называемый часто magister Taurossius. Въ 15 в. въ К. были слѣдующіе выдающіеся врачи: Крескъ (извѣстный также подъ именемъ Крескъ Бондавидъ), Хаймъ и Соломонъ. Въ 16 в. равнины и ученые: Моисей бенъ-Иуда Руже (Rouget или Roget, רוג'ט), Измаиль бенъ-Тодросъ де Новесъ (רמז, נובס) и Ашеръ бенъ-Моисей изъ Валабрега (רמז, בלברג). Они составляли въ 1582 г. раввинскую коллегію; ими подписанъ одинъ судебный документъ, гдѣ имѣются показанія свидѣтелей; подъ подобнымъ же документомъ отъ 1583 г. имѣется подпись раввина Хаима Крескаса; Моисей бенъ-Иосифъ Колонъ и Цемахъ бенъ-Моисей де Карсларъ (רמז, קרסלר) тоже подписали въ 1583 г. подобный документъ; Исаакъ Леонъ и Яковъ Видаль, къ которымъ въ 1583 г. обратились власти города по поводу херема противъ женщины Бонасторга, были въ это время, по всей вѣроятности, раввинами К. Изъ врачей 16 в. должны быть отмѣнены: Совесъ или Солвесъ (Sauves, Saulves), начавшій практиковать около 1570 г.; Самуилъ Бонауда, Исаакъ Торось, Видесъ Авигдоръ изъ Кавайона, Исаакъ де Латтесъ; послѣдній, безъ сомнѣнія, никто иной, какъ извѣстный раввинъ Исаакъ Йонга бенъ-Имануилъ, называемый маэстро Исаакъ де Латтесъ; наконецъ: Иосифъ бенъ-Исаакъ га-Леви (вѣроятно, Иосифъ га-Леви, убитый въ 1571 г.), Моисей бенъ-Иуда (подписавшійся подъ жалобой 1583 г. противъ евр. общины К. за наложенный херемъ на женщину Бонасторга) и Моисей изъ Кавайона. Въ 17-мъ вѣкѣ извѣстны слѣдующіе равнины и ученые: 1) Соломонъ Эзоби (род. въ Софія, Болгарія), около 1620—23 гг. исполнялъ обязанности раввина въ К. Это былъ не только ученый талмудистъ, но и выдающійся проповѣдникъ и основатель школы, изъ которой вышло много учениковъ. Онъ былъ свѣдущимъ астрономомъ и состоялъ въ перепискѣ съ цѣлымъ рядомъ извѣстныхъ ученыхъ, между прочимъ, съ Пепрескомъ изъ Экса и лодескимъ епископомъ Жанъ Платанвитомъ де ла Позъ, авторомъ «Platea vitis или Thesaurus synonymicus Hebræo-Chaldeo-Rabbinicus». 2) Давидъ бенъ-Иосифъ Карми, ученикъ Соломона Эзоби, произнесъ въ синагогѣ К. рядъ рѣчей около 1621 г. Семья Карми (или Кремье), члены которой играли выдающуюся роль въ евр. жизни во Франціи, жила преимущественно въ К. Наибольше извѣстнымъ былъ Илія Карми, стоявшій во главѣ своей школы въ К. и составившій особый чинъ богослуженія רמז, קרמי. Около 1682 г. въ К. жилъ литургическій поэтъ по имени Илія Карми, написавшій рядъ синагогальныхъ композицій, вошедшихъ въ богослуженіе К. 3) Мордехай Астрюгъ (רמז, אסטריוג), авторъ многихъ литургическихъ композицій «Seder ha-Tamid'a», а именно молитвы, начинающейся словами לכונו לבנו כבודו (Zunz, Zur Gesch., 473; Ritus, 127; Landshuth, Amude ha-Abodah, 196). 4) Саулъ бенъ-Иосифъ де Монте (Monteux) написалъ въ К. по этому же поводу литургическую поему. 5) Мордехай бенъ-Яковъ жилъ въ К. въ концѣ 17 в. Онъ составилъ элегію по поводу мученической смерти хасмонейскаго жреца Элеазара, напечатанную въ Sidur K. для праздникова (изд. Амстерд., стр. 113; Zunz, Zur Gesch., 473; Landshuth, Amude ha-Abodah, 199). 6) Иуда Аръе Лебъ бенъ-Цеви Гиршъ изъ Кротощина (Познавская область) жилъ въ К. въ началѣ 18 в.; это былъ выдающійся ученый, составившій словарь «ליבן הליב», объяснявшій этимологически собственныя

еврейскія имена (изд. Iesnitz, 1719), небольшую конкорданцію «קטני וזני» (Оффенбахъ, 1732) и два экзегетич. соч., о которыхъ онъ упоминаетъ въ своемъ предисловіи къ словарю «שפת עבר» (Ghirondi, 134; Steinschneider, Cat. Bodl., стр. 1378). 7) Раввинъ Моисей Синаи (רמז) въ 1742 г. далъ разъясненіе по матримональному праву многимъ байоннскимъ ученымъ, обратившимся къ нему съ вопросомъ (David Meldola, въ своихъ респонсахъ רמז, מלדולה, №№ 73—74). Должны быть еще упомянуты равнины 18 вѣка: Иосифъ де Латтесъ, Иуда Давидъ Кремье, Иосифъ Мильо (Milhaud, извѣстная понинѣ семья въ южной Франціи) и Авраамъ Рокемартинъ (Roquemartine).—Синагога К. находится на томъ мѣстѣ, гдѣ помѣщалась старинная синагога 1367 г.; во время необходимыхъ ремонтонъ, производившихся въ разное время до эмансипаціи французскихъ евреевъ, власти не позволяли ни увеличивать площади синагоги, ни ея размѣровъ, этимъ и объясняется, почему она сохранила въ себѣ много стариннаго. Синагога состояла (до ея ремонта въ 1899 г.) изъ 2-хъ этажей, верхняго для мужчинъ, нижняго для женщинъ; для послѣднихъ до 19 в. существовалъ особый rabbîn des juives; въ нижнемъ этажѣ было сдѣлано отверстие, позволявшее женщинамъ видѣть Тору во время ея перенесенія изъ аронъ-кодеша къ бимб. Крутая лѣстница вела изъ нижняго этажа въ глубоко вырытую микву, пользовавшуюся въ окрестностяхъ К. извѣстностью. Евр. кладбище, вѣроятно, также датируется съ 1343 г., когда епископъ Гюгъ разрѣшилъ евреямъ приобрести для этой цѣли участокъ земли въ части города, извѣстной подъ именемъ La Fontrouse. Нейбауэръ, нашедшій отдѣльные камни и надгробныя надписи на могильныхъ камняхъ; далъ подробный отчетъ о старомъ карпантраскомъ кладбищѣ въ Archives des Missions scientifiques (3 serîe, т. 1). Камни эти хранятся нынѣ въ музеѣ К.—Ср.: Loeb, Les juifs de Carpentras sous le gouvernement pontifical, Rev. ét. juiv., XII; ib., XIV; VII; XXXVIII; VI; XXIV; XXXV; XXVI; XXIII; XVI; I; Gross, Gallia Jud., 605—613; De Maulde, Les juifs dans les états français du Saint-Siège au moyen-âge, 1886; Zunz, Die Ritus des synagogalen Gottesdienstes, 1859; L. Bardinet, Les juifs du Comtat Venaissin au moyen-âge, въ Rev. histor., XIV, 1—60; Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, 1895; J. E. III, 589—591. С. Лозинскій, 6.

Карпати, Людвигъ—венгерскій писатель, род. въ 1866 г. Перу К. принадлежитъ рядъ произведеній по исторіи музыки, а также по художественной критикѣ. Больше всего онъ писалъ о Вагнерѣ. К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Neues Wiener Tageblatt».—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Карпелесъ, Густавъ—писатель, историкъ литературы и общественный дѣятель, род. въ Лошицѣ (Моравія) въ 1848 г., ум. въ 1909 г. въ Берлинѣ. Готовясь къ раввинскому званію, К., по окончаніи гимназіи, поступилъ въ евр.-теологическую семинарію въ Бреславлѣ, изучая въ то же время въ университетѣ философію, исторію и литературу. Еще будучи студентомъ, К. сталъ увлекаться Гейне, опубликовавъ нѣкоторые его посмертныя произведенія. Занятія литературой побудили К. оставить семинарію и переселиться въ Берлинъ, гдѣ онъ выпустилъ свою первую работу о Л. Берне въ 1870 г. Въ началѣ 70-хъ гг. К. примкнулъ къ консервативному движенію среди евреевъ и вмѣстѣ съ

И. Гильдесгеймером велъ энергичную борьбу противъ реформистскаго течения въ Берлинѣ. Въ своемъ произведеніи «Unter Palmen» (1872) К. ярко обнаружилъ свое религиозно-консервативное настроеніе; въ этомъ произведеніи, между прочимъ, К. даетъ характеристику Соломона бенъ-Иегуды ибнъ Гебиroleя, называя его «первымъ поэтомъ мировой скорби». Въ 1872 г. К. переселился въ Бреславль, гдѣ до 1878 г. редактировалъ сначала «Breslauer Nachrichten», а затѣмъ «Breslauer Zeitung»; къ этому времени относятся нѣкоторыя его эскизы и очерки по исторіи нѣмецкой литературы. Съ 1878 г. К. вмѣстѣ съ Шпилъгагеномъ редактировалъ «Westermanns Monatshefte», но въ виду роста антисемитскаго движенія въ литературѣ оставилъ журналъ и жилъ нѣкоторое время близъ Варшавы, занимаясь исключительно научной работой. Въ 1890 г. К. сталъ во главѣ



Густавъ Карпелесъ.

редакціи «Allgemeine Zeitung des Judentums», занимая этотъ постъ до самой смерти; при немъ газета носила умѣренно-либеральный характеръ. Съ уходомъ изъ «Westermanns Monatshefte» К. занимался вплоть до своей смерти преимущественно изслѣдованіемъ о Гейне, однимъ изъ лучшихъ знаковокъ котораго онъ считался; помимо изданія полного собранія сочиненій Гейне, К. издалъ его автобіографію, составленную изъ собственныхъ писемъ и замѣтокъ Гейне и рядъ монографій о немъ. Уже послѣ смерти К. появилось, на основаніи рукописныхъ матеріаловъ, интересное изслѣдованіе «Heineereliquien» (1911). Одновременно съ изученіемъ Гейне К. работалъ и надъ популярной исторіей евр. литературы, которой онъ въ 1886 г. посвятилъ двухтомное сочиненіе «Geschichte der jüdischen Literatur», являющееся первымъ опытомъ изложенія евр. литературы. Книга эта переведена на евр. и русскій языки (русскій переводъ вышелъ подъ редакціей К., съ дополненіями А. Я. Гаркави). Изъ другихъ сочиненій К., относящихся къ еврейству, отмѣтимъ: «Die Zionsharfe, Anthologie neuhebräischer Dichtung» (1889, 2-ое изд., 1908); «Sechs Vorträge über die Geschichte der Juden» (1896); изъ историко-литературныхъ работъ общаго характера наиболѣе значительными являются: «Allgem. Geschichte der Literatur» (2 тт., 1899; 2-ое изд., 1901), «Goethe in Polen» (1890) и «Literarisches Wanderbuch» (1898, новѣйшая серія въ 1905 г.). Общественная дѣятельность К. была также очень плодотворна; ему принадлежитъ инициатива устройства въ 1890 г. «Verein für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland». Будучи прекраснымъ организаторомъ, К. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ открылъ Германію цѣлою сѣтью подобныхъ фереиновъ, образовавъ уже въ 1891 г. союзъ союзовъ, предсѣдателемъ котораго

онъ состоялъ до самой смерти. Въ 1909 г. въ Германіи насчитывалось 224 фереина съ 20 тыс. членовъ; на собраніяхъ этихъ фереиновъ К. часто выступалъ съ рефератами по исторіи евр. литературы, а также по исторіи западно-европейскихъ евреевъ, обнаруживъ блестящій талантъ. Въ 1903 г. онъ, въ сотрудничествѣ съ Маргиномъ Филиппсономъ, основалъ «Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums», предсѣдателемъ котораго онъ состоялъ до смерти; онъ до конца жизни оставался противникомъ ассимиляціи. К. принималъ также дѣятельное участіе въ ложахъ Бне-Бритъ, а также въ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.—Ср. М. Levin, Gustav Karpeles, вь Jahrb. für jüd. Gesch. und Liter., 1910, стр. 1—10; Когутъ, Знам. еврей, I, 506—509; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Prosaisten, s. v.; J. E., VII, 451. С. Бернфельдъ, 6.

Карпи, Захарья (Иссахаръ-Хаймъ)—род. въ 1758 г. въ Реверѣ (близъ Мантуи). Жизнь К. была богата приключеніями. При взятіи Мантуи австрійской арміей, К., какъ итальянскій патриотъ, былъ заключенъ въ тюрьму въ Далмаціи. Лишь послѣ объявленія мира К. былъ освобожденъ и послѣ долгихъ мытарствъ вернулся на родину. Свои приключенія онъ описалъ на древне-еврейскомъ языкѣ рифмованной прозой въ книгѣ «Toldoth Ischok» (תולדות אישׁוק)—апаграма Иссахара Хаима Карпи, изданной въ 1892 г., а на итальянскомъ языкѣ его правнукомъ въ 1903 г. Книга К. для дѣтей «Dibre Ischok» и автобіографическій очеркъ, «Megilath Ischok» остались въ рукописи. У. К. 7.

Карпи, Леоне—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1810—1898). Сынъ карбонарія Лаццара К., дважды присужденнаго къ тюремному заключенію, К. рано проникся либеральными идеями и принялъ горячее участіе въ революціи 1848 г. противъ австрійскаго господства на сѣверѣ Италіи. Въ 1849 г. К. былъ избранъ отъ Волонти въ Учредительное собраніе Римской республики, а послѣ ея паденія долженъ былъ бѣжать и скрывался во Франціи и другихъ странахъ. Послѣ провозглашенія итальянскаго королевства К. былъ избранъ отъ Феррары въ первый итальянскій парламентъ, гдѣ занялъ очень видное мѣсто, какъ выдающийся экономистъ и социологъ. Его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ работъ по экономической и социальной исторіи Италіи. Къ еврейству относятся слѣдующія его работы: «Alcune parole sugl'israeliti in occasione d'un decreto pontificio d'interdizione», Флоренція, 1887; «La schiatta ebreica avanti all'umanità», Римъ, 1886 (въ послѣдней книгѣ полемизируетъ съ П. Мантегацца, нападавшимъ на способъ рѣзки скота, פליטה).—Ср.: Vessillo Israelitico, XLVI, стр. 80 п. слѣд., 119 п. слѣд.; De Gubernatis, Diz. Biogr. degli Scrit. Contemp., 1879; J. E., III, 591. У. К. 6.

Карпи, Соломонъ Иосифъ б. Натанъ—писатель; род. въ 1715 г., жилъ въ Ливорно. Онъ принялъ участіе въ полемикѣ относительно книги Хаіона о Саббатаѣ Цеви, написавъ противъ нея сочиненіе, выдержки изъ котораго были опубликованы Н. Брюллоемъ подъ заглавіемъ «Toldot Schabbetai Zebi» (Вильна, 1879). К. написалъ также элегію на смерть Иммануила Рикки.—Ср.: Mortara, Indice; введение Брюлла къ Toldot etc. [J. E. III, 591]. 5.

Карпилонка—мѣст. Рогач. у., Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Карп. евр. общество» состояло изъ 183 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2174, изъ коихъ евр. 1027. 8.

Карповъ, Василій Дмитріевичъ — членъ комиссіи по устройству быта евреевъ (1870—1880), составившій совместно съ Н. Неклюдовымъ докладъ о необходимости уравнять евреевъ въ правахъ съ прочимъ населениемъ.—Ср. О равноправіи евреевъ, Записка Неклюдова и Карпова, СПб., 1907 (см. Александръ II, Евр. Энци., I). 8.

Карпократиане (иначе **Каниты**) — своеобразная гностическая секта, основанная учениками гностика Карпократа (II в.), въ которой вражда къ основнымъ элементамъ иудаизма выступаетъ наиболее рѣзко, составляя ея характерную особенность въ отличіе отъ другихъ гностическихъ сектъ, съ которыми она раздѣляетъ космогоническія и сотериологическія представленія. По ученію К., ветхозавѣтный законъ есть высшее зло, борьба противъ котораго есть заслуга. Необходимо на собственномъ опытѣ извѣдать всевозможные грѣхи, чтобы отдѣлаться отъ всѣхъ и получить свободу. Такъ именно поступили Каниты, Исавъ и Корей—истинные праведники, которые были оклеветаны Библиею. Канитъ родился отъ «высшей силы», нежели Авель.—Ср.: Иринеи, contra Haer., I, 24—26, 31 и др.; Епифаній, Haer., I, 38; A. Harnack, Gesch. d. altchristl. Literatur, 1893, 166; E. Renan, Hist. des origines du Christianisme, VI; A. Hilgenfeld, Ketzergesch. d. Urchristenthums, 1884; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, 1898, p. 19 и сл. 2.

Карпцовъ, Іоганнъ-Бенедиктъ II—христ. гебраистъ и богословъ (1639—1699). У Іоганна Буксторфа II К. учился въ Базелѣ евр. языку, затѣмъ получилъ кафедру въ Лейпцигѣ, гдѣ и оставался до самой смерти. Между прочимъ, онъ издалъ «Pugio fidei» Раймунда Мартина, къ которому прибавилъ свое собственное изслѣдованіе «Introductio in theologiam judaicam». Рядъ изслѣдованій К. былъ изданъ его братомъ Самуиломъ-Бенедиктомъ К. (1699); въ 1703 г. вышелъ трудъ К. «Collegium rabbinico-biblicum in libellum Ruth». Работы К. нынѣ въ значительной степени утратили свое значеніе.—См.: Ersch-Gruber, s. v.; Herzog-Hauck, s. v. [J. E. III, 592]. 4.

Карпцовъ, Іоганнъ-Готлобъ—христ. гебраистъ, (1679—1767), племянникъ Іог.-Бенед. К. (см.) и сынъ Самуила Бенедикта, наиболее выдавшійся библиистъ въ ученой семьѣ К. Отъ 1719 до 1767 г. онъ былъ профессоромъ восточныхъ языковъ и богословія въ Лейпцигѣ. Главнѣйшими его произведеніями являются: «Introductio in libros Vet. Testamenti», 1721, 4 ed., 1757; «Critica sacra», въ 3 частяхъ, 1728; «Apparatus historico-criticus antiquitatum et codicis sacri et gentis Hebraeae», 1748; въ приложеніи къ нему данъ рядъ специальныхъ изслѣдованій, напр., объ обычаяхъ и синагогальныхъ обрядахъ, удержанныхъ христіанскою церковью, о благоговѣтельности древнихъ евреевъ по библейскимъ даннымъ и др.—Какъ библиистъ, К. твердо держится буквального смысла библейскихъ текстовъ, отвергая толкованія въ духъ Симона, Спизозы и т. п. Археологическіе труды К. до сихъ поръ не утратили своего значенія.—Ср. Ersch-Gruber, s. v. [По J. E. III, 592]. 4.

Карпъ, Петръ — румынскій государственный дѣятель, род. въ 1837 г. К. почти единственный государственный дѣятель въ Румыніи, являющійся противникомъ антисемитизма. Въ 1874 г. онъ основалъ газету «La Roumanie libre», переименованную впоследствии въ «Constitutional», въ которой защищалъ необходимость предоставленія румынскимъ евреямъ всѣхъ гражданскихъ

и политическихъ правъ. Особенное значеніе имѣетъ его борьба съ премьеръ-министромъ Браніану, дѣятельность котораго направлена противъ евреевъ. Изъ его выступленій въ защиту евреевъ отмѣтимъ рѣчь противъ законопроекта объ исключеніи евр. учениковъ изъ казенныхъ училищъ,—благодаря К. законопроектъ былъ взятъ обратно. Однако, будучи въ 1900 г. назначенъ премьеромъ, К. ничѣмъ не улучшилъ положенія румынскихъ евреевъ въ виду того, что большинство членовъ парламента проникнуто было рѣзко-антисемитическими тенденціями. Въ 1911 г. К. снова занялъ постъ премьеръ-министра, и его назначеніе было встрѣчено евр. населеніемъ Румыніи очень сочувственно.—Ср.: De Gubernatis, Dict. Contemp. du monde latin, s. v.; Евр. Миръ, 1911, 3. 6.

Карпъ (урожд. **Сегаль**), **Софія**—румынская артистка (1861—1904). Впервые выступила въ 1876 г. въ евр. театрѣ, играла въ «Die Bobe mit'n Enikel» Гольдфадена; съ большимъ успѣхомъ К. выступала также въ Россіи, играя роль Рахили въ «Жидовкѣ»; не меньшимъ успѣхомъ она пользовалась въ «Уриель Акоста» и «Девора». К. выступала также въ Германіи, Австріи и въ Нью-Йоркѣ.—Ср. N. Hargood, The spirit of the ghetto, стр. 154, Нью-Йоркъ, 1902. [J. E., VII, 450—451]. 6.

Карра де-Во (Carra de Vaux), **Бернаръ**, баронъ—французскій ориенталистъ, одинъ изъ основателей «Orient chrétien»; род. въ 1867 г., христіан.; профессоръ арабскаго языка въ католическомъ институтѣ въ Парижѣ. Изъ его работъ имѣетъ отношеніе къ еврейству «Joseph Salvador et James Darmesteter», напечат. въ актахъ къ Rev. et. juiv., XV, а также «Le Mahométisme, le génie semitique et le genie aryen dans l'Islam», 1897.—Ср. De Gubernatis, 1905. 6.

Карраско или **Карасконъ**, **Хуанъ** — апологетъ, род. въ Мадридѣ ок. 1670 г. въ марранской семьѣ. Онъ былъ августинскимъ монахомъ въ Бургосѣ, пользовался славой хорошаго проповѣдника; позже, во время путешествія въ Римъ, принялъ еврейство въ Ливорно. Хорошо знакомый съ сочиненіями Нахманіада, Исаака Абрабанеля и др., К. написалъ (вѣроятно, въ Амстердамѣ, гдѣ подвергся обряду обрѣзанія) на испанскомъ языкѣ «Апологию иудаизма» (Gaaga, 1673), включенную въ «Colleccion de reformadores Espanoles», опубликованную Виффеномъ, который принялъ К. за протестанта.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Steinschn., Hebr. Bibl., X, 84; De Rossi, Bibl. Jud. Antichrist, 23 [J. E., III, 592]. 5.

Каррегалъ (Carregal, Carigal, Karigot), **Рафаиль Ханнъ Исаакъ**—странствующій раввинъ и проповѣдникъ, род. въ Хебронѣ (Палестина) въ 1733 г., ум. на островѣ Барбадосѣ (Вестъ-Индія) въ 1777 г. Въ качествѣ проповѣдника К. объѣздилъ весь вестъ-индскій архипелагъ, и достигъ Константинополя, Лондона, Ямайку, Суринамъ и Британскія колоніи Сѣверной Америки. Переписка на еврейскомъ яз. между К. и Стайлсомъ хранится въ библиотекѣ Yale College. Въ дневникѣ своемъ Стайлсъ даетъ весьма симпатичную характеристику К., сообщаетъ подробныя свѣдѣнія объ его личности и дѣятельности въ Нью-Йоркѣ. — Изъ сочиненій К. сохранились лишь двѣ проповѣди (Нью-Йоркъ, 1773).—Ср.: Abiel Holms, Life of Ezra Stiles, 168, Востонъ, 1798; The literary diary of Ezra Stiles, Нью-Йоркъ, 1901, I, 354, 357—8 и др.; G. A. Kohut, Ezra Stiles and the Jews, index, Нью-Йоркъ, 1902 [J. E. III, 592—3]. 9.

Карриатура.—К. на евреевъ появляется въ началѣ 14 стол. Изображенія евреевъ болѣе ранняго времени не содержатъ еще комическаго элемента и поэтому К-ми названы быть не могутъ. Это картинки изъ еврейскаго быта, въ которыхъ еврей очень примитивно и неумѣло характеризованы. Многочисленные же рисунки, иллюстрирующие избиенія евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ и во время чумы въ 14 в., съ утонченной жестокостью расписывающіе всевозможные виды пытокъ и истязаній, которымъ подвергались евреи, относятся къ той же категоріи произведеній, что и картины мукъ и ужасовъ ада, образы чудовищныхъ химеръ, въ которыхъ явощралась фантазія средневѣковаго человѣка. Въ нихъ сказывается недифференцированное еще отношеніе къ общественнымъ классамъ и явленіямъ; нелюбовь къ еврею носитъ въ нихъ еще самый общій, безотчетливый характеръ. Только въ 15 в., когда еврею, исключенному изъ ремесленныхъ цеховъ, насильно навязывается функція посредника, онъ начинаетъ опредѣленно фигурировать въ К. Еврей становится въ глазахъ народа—и христіанское духовенство усердно поддерживаетъ этотъ взглядъ—синонимомъ ростовщика, скряги, виновникомъ всѣхъ бѣдствій, и на еврей вымещаются всѣ обиды; онъ становится мишенью для насмѣшекъ, излюбленнымъ объектомъ К. Въ многочисленныхъ нѣмецкихъ гравюрахъ 15 в., обличающихъ ростовщичество, еврей-мѣняла изображается въ характерной одеждѣ, длиннымъ задрапированномъ таларѣ, съ капюшономъ на головѣ, сидящимъ за конторкой съ зажатой въ рукѣ мощной. Ему противопоставляются его клиенты-должники—крестьянинъ и горожанинъ. Изъ гравюръ этого рода назовемъ «Предостереженіе о еврейскомъ ростовщичествѣ» (Брюннъ, 1475), въ которой роль предостерегателя играетъ священникъ; «Еврей-мѣняла» изъ «Die heiligen Reisen gen Jerusalem» (Breidenbach, Страсбургъ, 1487) и т. д. Въ цѣломъ рядъ К. на евреевъ фигурируетъ дьяволъ, какъ ихъ пособникъ. Онъ участвуетъ во всѣхъ ихъ продѣлкахъ и въ концѣ увлекаетъ ихъ въ преисподнюю. Этотъ мотивъ, встрѣчающійся уже въ 14 в. въ изваяніи въ Arbogastkirche въ Рюффлахѣ, часто переплетается съ другимъ, происхождение котораго Шудтъ въ «Jüdische Merkwürdigkeiten» относитъ ко 2 в. послѣ Р. Хр., когда въ царствованіе императора Адриана на іерусалимскихъ воротахъ было высѣчено въ мраморѣ изображеніе свиньи. Въ 15 в. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ находилось на мостовой башнѣ позорное для евреевъ скабрзное изображение, въ которомъ свинья является кормилицей евреевъ. Оно имѣло цѣлью увѣковѣчить ритуальное убійство, въ которомъ обвиняли франкфуртскихъ евреевъ—этотъ же мотивъ трактуется въ многочисленныхъ К. и памфлетахъ, въ изваяніяхъ Магдебургскаго собора, приходской церкви въ Виттенбергѣ (послѣднее описано Мозеромъ), въ гравюрахъ монахенской, готской коллекціи и др. Впродолженіе столѣтій подобныя К. являются наиболѣе распространенными (обыкновенно онѣ носятъ порнографическій характеръ). Присяга, которой еврей скрѣплялъ договоры съ христіанами, превратившаяся со временемъ изъ необходимой формальности въ шутовскую церемонію, является также нерѣдко предметомъ К. Такова гравюра: «Еврей, присягающіи на судѣ» (Аугсбургъ, 1509). Въ ней впервые еврей изображенъ съ крючковатыми носами и ужимками, явно шаржирован-

ными. Въ другой К. 16 в. еврей обвиняется въ клятвоотступничествѣ. К. сопровождается слѣдующими пояснительными словами:

«Wer einem Wolff traut auf der Heyd,
Einem Juden bey seinem Eyd,
Einem Krämer bey seinem Gewissen,
Der wird von allen dreyen gebissen».

(Кто довѣряется волку на полянѣ, кто вѣрится присягѣ еврея, добросовѣстности лавочника, того всѣ трое укусятъ). Въ изображеніяхъ профессиональн. пороковъ всегда почти фигурируетъ еврей (такъ, напр., въ К. «Юристъ, еврей и женщина, какъ сѣятели мірской смуты», Wandereisen, Вѣна; затѣмъ въ гравюрѣ «Описание всѣхъ сословій», Amman, Франкф., 1568, и др.). Особенно распространенной является аллегорическая форма изображенія еврейскаго ростовщичества. Въ К. «Зерцало еврейской скудости и ростовщичества» (около 1600 г.) еврейство олицетворяетъ фигура, у которой, вмѣсто туловища, бочка, направо отъ нея изображена пасть и т. д. О томъ, насколько К. была несправедлива, искажала факты и клеветала на евреевъ, свидѣтельствуетъ летучій листокъ съ изображеніемъ еврея Йоселя изъ Росгейма (см.). На гравюрѣ 16 в., находящейся въ вѣнской коллекціи, онъ представленъ съ Талмудомъ и мощной передъ колонной, на которой возвышается золотой телець. Известно, однако, что Йосель усиленно стремился къ искорененію ростовщичества. Въ свѣтскихъ повѣствованіяхъ 16 в. еврей играетъ обыкновенно комическую роль и служить мишенью болѣе или менѣе безобидному смѣху. Эти повѣствованія сопровождаются иллюстрирующими ихъ К. Такова, напр., юмористическая повѣсть о томъ, какъ еврей заманилъ въ баню купца-христіанина и обобралъ его. Всѣ перипетіи этого разсказа подробно изображены въ гравюрахъ. Исторія кончается тѣмъ, что чортъ свергаетъ еврея въ геенну огненную, гдѣ его постигаетъ постыдная кара. К. 17 в., хотя и представляеть собой переплывъ на тѣ же сюжеты, гораздо разнообразіе въ выборѣ символическихъ образовъ. Такова, напр., гравюра «Еврейскій мѣняла между справедливостью и скупостью», К. на «обрызгивателей монетъ», изображающая монетный дворъ, гдѣ еврей трудится надъ перечеканкой денегъ. Въ сложной К. «еврей—хлѣбный и винный король» представлена еврейская эксплуатація въ лицѣ двухъ евреевъ, символизирующихъ власть надъ земными богатствами, хлѣбомъ и виномъ, ѣдущихъ на колесницѣ, запряженной лошадыми, имя которымъ жадность, жестокость и скудость, и давящихъ крестьянъ на дорогѣ. Дьяволъ является, какъ обыкновенно, ихъ усерднымъ пособникомъ. К. на синагогальное богослуженіе 17 в. тоже отличается отъ К. 16 в. на ту же тему. Сатирическій элементъ здѣсь явно подчеркнутъ. Такова, напр., замѣчательная гравюра «Симплиссимусъ» (Grimmelhausen, 1684.). Постепенно К. переходитъ на отдѣльныхъ личностей. Очень цѣнной является К.—изображеніе Сабатаи Цеви и Якова Нейлора. Надпись, поясняющая К., коротко и вразумительно гласитъ: «король евреевъ, 1666, король квакеровъ 1657, monarchia nova». Въ 18 в. К. на отдѣльныхъ личностей почти совершенно вытѣсняетъ памфлеты порнографическаго характера. Изрѣдка лишь встрѣчаются еще стереотипныя аллегорическія изображенія съ разными атрибутами, какъ, напр., въ К. «Еврей въ аду», (Гамбург.). Вмѣстѣ съ тѣмъ.

развивается новый родъ сатиры, а именно К. правовъ. Обличается не еврейство, какъ таковое, а тѣ или другіе пороки евреевъ. Въ К. на еврейскихъ и христіанскихъ кредиторовъ производится мысль, что кредиторы какъ евреи, такъ и христіане, одинаково неприятны. Въ К. на еврейскихъ солдатъ (Löschenkohl, ок. 1780) высмѣивается трусость евреевъ. К. на личностей направлены большей частью на евреевъ, занимавшихъ привилегированное положеніе. Такова К. на Натана Гишела, главу евр. общины въ Прагѣ (Visek, Augсburg). Гишель изображенъ въ видѣ карлика-урода, окруженнаго вянютками изъ гримасничающихъ головъ. Часто встрѣчаются К. на такъ наз. придворныхъ евреевъ—которые, благодаря покровительству дворовъ, пользовавшихся ихъ матеріальными услугами, быстро шли въ гору, но, при перемѣнѣ политическихъ условій, такъ же быстро падали. Такова К. на Липпольда, изображающая казнь бывшего казначея-фаворита (1573), на Зюса, Элькана Френкеля, Исерлина и К. «Послѣдній придворный еврей» (Любекъ, 1830. Истор. муз.). Во второй половинѣ 18 в. появляется и ярко-политическая К. Такъ, когда англійскій парламентъ принялъ въ 1753 г. билль о предоставленіи права натурализаціи евреямъ, прожившимъ три года въ Англіи или Ирландіи, въ Лондонѣ появилась масса К. на евреевъ, имѣющихъ цѣлью изобразить тѣ несчастія, которыя постигнутъ англичанъ въ случаѣ уравнианія евреевъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Во время Великой французской революціи появились также отдѣльныя К. на евреевъ, причемъ въ качествѣ еврейравна фигурировалъ аббатъ Грегуаръ. Изъ К. 19-го вѣка можемъ отмѣтить остроумную галерею типовъ евреевъ Фальца, иллюстрирующую произведеніе Зесса «Unser Verkehr», 1814, рѣдкую гравюру «Ein Hamburger Bilderbogen», изображающую евреевъ-коробейниковъ 40-ыхъ годовъ; затѣмъ уличные еврейскіе типы Эна, Ферстера, проф. Зесса. Рядомъ съ юмористическими К. нравовъ существуютъ К. юдофобскія, знаменующія вспышки антисемитскаго настроенія, какова, напр., К. «Сентиментальное созерцаніе луны», въ которой евреямъ приписывается грубый материализмъ и недостатокъ безкорыстныхъ чувствъ. К. на евреевъ монополизуетъ для своихъ цѣлей типъ капиталиста, банкира, выскочки и символизируетъ въ этой фигурѣ все еврейство. Въ такого рода К. изощрялись Карандашъ, Горзъ, Оберлендеръ. Сюда относятся и безчисленныя К. на Ротшильда, изъ которыхъ укажемъ на одну нѣмецкую К. «Die Generalputze» (1843), представляющую Ротшильда въ видѣ аллегорической фигуры съ глобусомъ вмѣсто туловища, на полюсахъ котораго изображены лудоры. Эта К. напоминаетъ выше описанныя средневѣковыя аллегорическія К. Изъ К. на евреевъ 19 в. нужно выдѣлить въ особую группу К. политическія. Въ Англіи неисчерпаемый матеріалъ для К. давала долгое время личность министра Дизраэли, лорда Биконсфильда, въ изображеніи котораго конкурировали два главныхъ англ. сатирическихъ журнала: «Punch» и «Judy». Нѣкоторые изъ этихъ К., какъ, напр., «Мойсей въ Египтѣ» (по поводу вопроса о Суэцкомъ каналѣ), приобрѣли большую популярность. Во Франціи шумѣвшее панамское дѣло, въ которомъ были замѣшаны нѣкоторые еврейскіе финансисты, вызвало немало К. на евреевъ. Извѣстный карикатуристъ Карандашъ издалъ по поводу этого дѣла сбор-

никъ К. «Чековая книжка». Процессъ Дрейфуса также вызвалъ цѣлый рядъ сатирическихъ журналовъ, прекратившихъ свое существованіе по окончаніи самаго дѣла. Во главѣ сатирическихъ листовъ стоялъ «Pssst». Словомъ, всѣ главнѣйшія событія въ исторіи евреевъ въ Европѣ нашли свое отраженіе въ К. Однако, внутреннюю сторону еврейской жизни К. рѣдко затрагивала. Христіане недостаточно знакомы съ дѣйствительной жизнью еврейскаго народа и удовлетворяются старыми шаблонами въ своихъ изображеніяхъ.—Ср.: Georg Liebe, Das Judentum in d. deutschen Vergangenheit nach Originalen, Monographien zur deutschen Kulturgeschichte, 1903; Ed. Fuchs, Die Karikatur d. europäischen Völker vom Altertum bis zur Neuzeit; его же, Vom J. 1848 bis zur Gegenwart; Mitteilungen d. Ges. für jüd. Volkskunde, 1903, 1906; J. J. Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, Frankf., 1714. *Р. Бернштейнъ.* 6.

Каррионъ де лосъ Кондесъ (Carrion de los Condes)—старинный городъ въ Кастиліи, населенный евреями съ древнихъ поръ; они пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ; въ 1126 г., когда городъ былъ взятъ Альфонсомъ VI, король проявилъ къ нимъ благосклонность. Еврейская община К. была столь многочисленна къ 1290 г., что вносила ежегодно 92.000 мараведиса. Однажды еврей К. подвергался гоненіямъ, и представители города явились къ королю Альфонсу (вѣроятно, Альфонсу Мудрому) и сообщили ему, что христіане, жители города, по неосновательной причинѣ напали на евреевъ и убили двоихъ изъ нихъ. Король распорядился произвести строгое слѣдствіе, велѣлъ повѣсить 10 зачинщиковъ погрома и арестовать всѣхъ его участниковъ.—Во время страшныхъ гоненій 1391 г. большинство евреевъ К. было насильно крещено.—К.—родина первого испанско-еврейскаго поэта *Кона Сантоба*, извѣстнаго подъ именемъ *Дона Самотаба де Карриона*.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios de Espana, I, 191, 242; Schebeth Jehudah, 88, 119. [По J. E. III, 593]. 5.

Каррюсъ (Carrus)—современный французскій математикъ, род. въ Алжирѣ. Въ теченіе ряда лѣтъ К. занималъ катедру дифференціального и интегральнаго исчисленія въ университетѣ въ Безансонѣ; нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ алжирскомъ университетѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ монографій по математикѣ.—Ср. Archiv. Israël. 1911, № 5. 6.

Карская область.—По переписи 1897 г. всего жит. 27856, среди коихъ 1204 евр., которые распределяются слѣд. образомъ: въ г. Карсѣ—437; мѣст. Ардаганъ—100, мѣст. Кагызманъ—271, остальные—въ городскихъ поселеніяхъ. Въ сел. Нижн. Сарыгамышъ существовала въ 1907 г. полковая молельня; въ Карсѣ богослуженіе совершается въ частныхъ домахъ. 8.

Карсоно (иначе **Корсоно**, **Карси**), **Яковъ**—испанскій астрономъ 14 в.; написалъ ок. 1376 г. на арабскомъ языкѣ сочиненіе объ астролябии (переведено въ Барселонѣ на евр. языкъ въ 1378 г.).—Ср.: Steinschneider, HUM, pp. 596, 639; id., Notice sur les tables astronomiques attribuées a Pierre III d'Aragon, Римъ, 1881. [По J. E., III, 593]. 9.

Картагена, Альфонсо де—сынъ ренегата Павла Бургосскаго (см. Испанія, Евр. Энцикл., VIII, 389—90). 5.

Картанъ (**Кароанъ**), קרטן—городъ въ удѣлѣ Кафтали, назначенный для левитовъ, гершонидовъ (Иош., 21, 32). Въ параллельномъ мѣстѣ

I Хрон., 6, 61, онъ названъ כְּרִיתָר, что является еврейской формой, вполне соответствующей древней (арабской) формѣ כְּרִיתָר (двойств. чис.). Въ спискѣ городовъ Нафтали (Иош., 19, 32—39) К. не упоминается. Фурреръ указываетъ, что по раввинскимъ даннымъ Sinnabri и Beth-Jerah на юго-западной оконечности Генисаретскаго озера составляли одну крѣпость (ср. Beresch. г., ХСVIII, 22 и Иеруш. Мегилла I, 5, но Тарг. Ионас. переводитъ כְּרִיתָר названіемъ כְּרִיתָר), которая, по его предположенію, и называлась то Киннеретъ, то К., то Киріатаимъ (См. Riehm, НВА, I, 834). 1.

Картаузъ (Karthaüs) — мѣстечко въ провинціи Западной Пруссіи съ евр. окружной общиной (Kreis—Synagogen Gemeinde); 200 евреевъ въ самомъ К. (3300 жит.) и ок. 100 въ окрестностяхъ. 5.

Карфункель, Аронъ бенъ-Иуда Лебъ-Когенъ—чешскій раввинъ нач. 19 в., авторъ соч. Шеедотъ Абія (שְׂמֵי אֲבִיָּה, Берлинъ, 1806, fol.), въ 12-ти частяхъ, изъ коихъ только двѣ напечатаны; въ рукоп. Брит. муз. находится еще его соч. «צִוֵּי שְׂמֵי» [J. E., VII, 447].

Карфункель, Максъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. Перу К. принадлежить рядъ журнальныхъ статей, преимущественно по экономическимъ вопросамъ. Съ 1880 г. онъ сталъ главнымъ редакторомъ «Deut. Versicher. Zeitung», а затѣмъ основалъ первое въ Германіи информационное бюро печати. Нынѣ (1910) К. стоитъ во главѣ Argus'a. 6.

Карцагъ (Sarczag)—венгерскій городъ съ евр. общиной въ 1.000 чел. (на 21 тыс. общаго насел.). 6.

Карцагъ—аулъ въ Кюринск. округѣ, Дагест. обл. Въ 1866 г. по даннымъ I. Чернаго, евреи составляли 25 «дымовъ», а въ 1886 г. Анисимовъ насчелъ 46 «дымовъ», составлявшихъ 255 душъ. 8.

Карчевъ—пос. Новом. у., Варш. губ. Здѣсь для евреевъ не существовало никакихъ ограниченийъ въ отношеніи жительства. Въ 1856 г. христ.—858, евр.—855; въ 1897 г. жит.—2861, изъ коихъ 1025 евр.

Картагена—древній городъ на западномъ берегу испанской провинціи. Еврейскія поселенія встрѣчаются въ довольно раннюю эпоху. На четвертомъ соборѣ въ К. (436.) состоялось постановленіе, въ которомъ упоминаются евреи. Многіе изгнанники изъ Испаніи отсюда отправились на корабли. Изъ маррановъ, поселившихся въ К., многіе попали въ руки инквизиціи. 5.

Карфагенъ, כְּרִיתָר—древній городъ и государство въ сѣверной Африкѣ; представляетъ интересъ для евреевъ въ виду финикійско-семитическаго происхожденія жителей; управление находилось въ рукахъ суфетовъ, наминающихъ «schofetim» (судей) у евреевъ; городъ, называющійся въ мѣстныхъ надписяхъ (Lidzbarsky «Nordsemitische Epigraphik», I, 365) כְּרִיתָר הַחֵדָּשׁ (Новый городъ), упоминается въ еврейскихъ сочиненіяхъ со времени Талмуда, какъ כְּרִיתָר («Karthagen») — имя, равнозначущее византийской формѣ Καρχηδών; греческая форма Καρχηδών была найдена на надписяхъ вмѣстѣ съ этой послѣдней. Несмотря на особенную форму, еврейское слово, вѣроятно, обозначаетъ К. въ Африкѣ, а не Картагену въ Испаніи. Позднѣ еврейскія хроники, считающія основаніе К. современнымъ царствованію Давида, употребляютъ варианты «Kartagena» (Juchasin, лондонское изд., 236в.), «Kartigini» (съ вѣсто л, какъ встрѣчается иногда и въ Талмудѣ; David Gans подъ 3882 г.), «Kartini», и «Kartigni» (Sederha-Dorot, s. v. «David»), иногда прибавляя сюда

интересное замѣчаніе, что Талмудъ имѣеть въ виду два города этого имени—безспорно ошибочное заключеніе. Иосифъ Флавій пишетъ Καρχηδών, такъ же, какъ и греки. Онъ говоритъ, будто государственные документы Тира указываютъ на то, что царь Соломонъ построилъ іерусалимскій храмъ на 143 года 8 мѣсяцевъ раньше, чѣмъ выходилъ изъ Тира основали К. («Противъ Ап.», I, § 17, II, § 2). Иуда Маккавей заключаетъ съ римлянами договоръ, между прочимъ, по той причинѣ, что онъ слышалъ о побѣдѣ римлянъ надъ карагенянами (Древн., 10, § 6; ср. Иуд. В., II, 16, § 4; VI, 6, § 2). Иосифъ не говоритъ ничего, жили ли евреи въ К. или нѣтъ. Хотя К. не упоминается въ Библии, нѣкоторые ученые склонны отождествлять библейскій Таршишъ (Иезек., 27, 12) съ К., такъ какъ онъ переведенъ этимъ именемъ въ Септуагинтѣ, Таргумѣ и въ Вульгатѣ. Одно мѣсто въ Талмудѣ, основанное, вѣроятно, на легендѣ о переселеніи гирганитовъ, отождествляетъ кенизитовъ (Быт., 15, 19) съ К. (Иер., Шебитъ, 36в; Иер. Кид., 61d; ср. Бер. г., XLIV, 23). Распространенная въ агадической литературѣ легенда отождествляетъ съ К. страну амазонокъ (wajikra г., ХХVII, 1) или Африку (Тамидъ, 326), по этимологіи: Карта городъ и ите женщина, т.-е. мѣстность амазонокъ, или כְּרִיתָר—Иверика, на Кавказѣ; въ обоихъ случаяхъ согласно съ классической традиціей, К. считался однимъ изъ четырехъ самыхъ большихъ городовъ Римской имперіи (Sifre, Числа, 131, стр. 47в., изд. Ffiedmann'a). У одного аморы третьяго столѣтія встрѣчаются интересныя слова: «Отъ Тира до К. знаютъ всѣ Израиля и его Отца небеснаго; отъ Тира на западъ и отъ К. на востокъ не знаютъ Израиля» (Men., 110а); эти слова, вѣроятно, имѣютъ въ виду распространеніе еврейскихъ поселеній. Талмудъ упоминаетъ о караг. законоучителяхъ—р. Абба, Исаака и Ана; изъ этого слѣдуетъ, что евреи жили въ этомъ городѣ. Впрочемъ, Frankel относитъ это извѣстіе къ армянскому, а Kohut — къ испанскому городу (Mebo, стр. 6в, 66а, Aruch Completum, VII, 220). Изъ сочиненія «Adversus Judaeos», приписываемаго Тертуллиану, очевидно, что евреи жили въ К., и они проникали еще дальше на западъ (Schürer, Gesch., 3 изд., 26, пр. 64). Евреи, жившіе въ Африкѣ (см. Африка), часто упоминаются въ перепискѣ между Іеронимомъ и Августиномъ; и еще недавно было найдено въ Гамартѣ, недалеко отъ К., большое еврейское кладбище со многими латинскими надписями (см. Катакомбы). Отъ завоеванія К. вандалами (439) до взятія его Византией (533) священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, которые были увезены изъ Рима, хранились въ К. (Evagrius «Scholasticus» Fr., IV, стр. 17; Procopius, «Bellum Vand.», II, § 9). Юстиніанъ приказалъ Соломону, правителю Африки, преобразовать синагоги въ христ. церкви (Novellae, № 37). Соломону, однако, пришлось бѣжать отъ возставшихъ африканцевъ. Въ 692 г. городъ былъ отнятъ у христіанъ Хасаномъ, полководцемъ Халифа Абдъ-аль-Малика, а въ 698 г. греки были изгнаны изъ К. и Африки Мусою (Weil, «Gesch. der Chalifen», I, 478). Позднѣ арабы основали городъ Кайруанъ (см.), который пріобрѣлъ для евреевъ еще большее значеніе, чѣмъ прежде пользовался у нихъ К. Слѣдуя арабскимъ писателямъ, Parchi опредѣлялъ положеніе К. въ 36° широты и 35° долготы («Kafrot u-Fegach», изд. Edelman'a 26в.).—Ср.: Movers, Phönicier, II, часть I, 142, 144, 350; Büttger, Lexicon zu den Schriften des

Josephus Flavius, стр. 79; Гаркави, הלויים והיהודים, 120—125; Невзд. Вер. ром. объ Александръ, 32; Neubauer, Géogr. Talm., стр. 411; Krauss, Lehnwörter, II, 572; Delattre, Gamart ou la Nécropole Juive de Carthage, Lyons, 1865; Rev. ét. Juives, XLIV, 2—28. [J. E., III, 594]. 2.

Касбонъ—(I Макк., 5, 26, 36; въ Вульгатъ, въ Септуаг. это имя передается въ различныхъ вариантахъ: *Κασβόν*, *Χασβόν*, *Κασβον* и *Χασβων*) — укрѣпленный городъ въ сѣв. Заиорданѣ, по всей вѣроятности, въ Башанѣ, покоренный Иудой Макавеемъ. Въ II Макк., 12, 13 сл. онъ названъ Каспинъ (въ Септ. А. *Κασπιν*), недалеко отъ озера, шириной въ 2 стади. Furrer въ Zeitschr. d. Deutsch Paläst.-Vereins. XII, 151, отождествляетъ съ нимъ нынѣшній Hisfin въ Южномъ Джоланѣ, что вызываетъ сомнѣніе у Buhl'a, Geographie d. alten Palästina, 246 и сл. стр. 119.—Ср. Guthe, KBW, 105.

Касересъ (קסרס; также Caseras, Carceres, Carceres, Casares, Casseras, Cazares)—извѣстная семья, родомъ, вѣроятно, изъ испанскаго города Касересъ. Моисей К. извѣстенъ, какъ одинъ изъ учредителей амстердамской португальской общины ок. 1600 г. Францискъ К., писатель 17 в., былъ сыномъ Давида К. изъ Амстердама. Онъ перевелъ съ итальянскаго на испанскій языкъ «Vision delectable у summarico de todas las ciencias» Альфонсо де ла Торре. Переводъ К., вышедшій въ Амстердамъ въ 1663 г., посвященъ португальскому принцу Эмануилу. Вольфъ (Bibl. Hebr., III, №№ 903, 1854h) утверждаетъ, что Францискъ К. была также авторомъ «Dialogos satiricos» (Амстердамъ, 1616), Кайзерлингъ же (Bibl. Esp. Port. Jud., 32) приписываетъ это сочиненіе другому Франциску или Якову К., вѣроятно, сыну упомянутаго выше Моисея К. Этотъ Францискъ перевелъ на испанскій языкъ «Los siete dias de la semana sobre la creacion del mundo» Бастаси. Его сыновья, Давидъ и Самуилъ, были писателями. Самуилъ, голландскій поэтъ и проповѣдникъ, шуринокъ Спинозы, жилъ въ Амстердамѣ (ум. въ 1660 г.). Онъ былъ ученикомъ р. Саула Леви Мортейры и занималъ видное положеніе въ амстрдам. общинѣ. [По J. E., III, 480—82]. 5.

Касересъ, Симонъ, де—военный писатель, крупный коммерсантъ и общественный дѣятель середины 17-го вѣка. К. велъ обширную торговлю, имѣя склады въ Гамбургѣ, Лондонѣ, Южной Америкѣ и Вестъ-Индіи. Онъ постоянно съ особой гордостью подчеркивалъ свое еврейское происхожденіе (см. Lucien Wolf, Transactions Angl. Jew. Hist. Soc., I, 56, 73) и съ необыкновеннымъ усердіемъ поддерживалъ Антонія Фернандеса Карвахала (см.) въ его борьбѣ за пріобрѣтеніе въ Лондонѣ кладбища Bet Holim; онъ былъ также однимъ изъ первыхъ, подписавшихъ петицію Менаше бенъ Израиль въ мартѣ 1656 г. о предоставленіи евреямъ права вернуться въ Англию. Благодаря его обширнымъ торговымъ связямъ за него хлопотала предъ Кромвелемъ шведская королева Христина о томъ, чтобы ему были даны извѣстныя привилегіи въ Барбадосѣ (Rawlinson MS., A., 26, fol. 588); нѣсколько позже датскій король далъ брату К. рекомендательное письмо къ английскому королю Карлу II, гдѣ указывалось, что своей торгово-промышленной дѣятельностью К. оказалъ Вестъ-Индіи огромную пользу, и что было бы въ интересахъ Вестъ-Индіи, чтобы евреи пользовались здѣсь опредѣленными правами. К. былъ однимъ изъ личныхъ друзей Кромвеля; въ его бумагахъ

были найдены два документа, свидѣтельствующіе, что Кромвелъ широко пользовался стратегическими совѣтами К.; такъ, въ запискѣ A note of what things are waiting in Jamaica (Thurloe, Papers, изд. Бирча, Лондонъ, 1742, стр. 61 и 62) подробно говорится, какъ укрѣпить и снабдить всѣмъ необходимыми островами Ямайку. Изъ писемъ и рѣчей Кромвеля (Cromwell's Letters and Speeches, изд. Карлейля, III, 131) явствуетъ, что лордъ-протекторъ желалъ слѣдовать указаніямъ К., и лишь недостатокъ средствъ не позволилъ ихъ использовать въ достаточной степени. Одновременно съ этой запиской К. представилъ Кромвелю планъ завоеванія Чили (планъ напечатанъ въ изданіи Бирча, въ Thurloe Papers), предлагая завербовать въ военную экспедицію евреевъ или, какъ онъ выразился, его собственную націю; самъ К. выразилъ желаніе принять участіе въ этомъ завоеваніи.—Ср.: G. A. Kohut, Simon de Caseres and his plan for the conquest of Chili, 1899; L. Wolf, American elements in the Resettlement; его же Cromwell's Jewish Intelligencers. [J. E., III, 481—482]. 6.

Касифія, קספיה — мѣстность на сѣверѣ отъ Вавилоніи, недалеко отъ рѣки Агавы (см.), гдѣ во время Эзры существовала община изъ левитовъ и «нетинимъ» съ нѣкимъ Илдо во главѣ (Эзра, 8, 14). По мнѣнію Гаркави (היהודים והלויים, 117—120),—мѣстность близъ Кавказа; *Κασπιας* у Страбона. 1.

Каслари, Авраамъ б. Давидъ — врачъ, жившій въ Бесаду (Испанія) въ 14 вѣкѣ. К. пользовался славой одного изъ искуснѣйшихъ врачей своего времени. Онъ былъ учителемъ Моисея Нарбонн изъ Першиньяна и однимъ изъ 10 нотаблей, которымъ Калонимъ б. Калонимъ отправилъ свой «Eben Voschan». Медицинскія сочиненія К.: «Aleh Raanan» или «Aleh ha-Refuah», «Maamar be Kaddachat ha-Debrijoth и Mine ha-Kaddachat» (трактатъ о чумѣ, написанный въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть въ Провансѣ, Каталоніи и Арагоніи), «Dine ha-Nakkazah» и «Mekalkel Machala» сохранились въ рукописи. К., какъ утверждаютъ, перевелъ также на латинскій языкъ «Antidotarium» Рази.—Ср.: Steinschneider, въ Archivъ Вирхова, XL, 122; id. HUM, 779; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 644 и сл.; Gross, Gallia Judaica, 619; Carmoly, Histoire des médecins juifs, 102. [По J. E., III, 599—600]. 5.

Каслари, Израиль бенъ Иосифъ га-Леви (иначе Crescas Caslari)—врачъ и литургическій поэтъ, жилъ въ Авиньонѣ въ 14 в. К. авторъ литург. поэмы на праздникъ Пуримъ, начинающейся словами: «מי כחן». Отрывокъ пронавальской поэмы К. былъ опубликованъ въ журналѣ «Romania», 1892, IV. К. принадлежитъ также переводъ медицинскаго сочиненія «Liber de regimine sanitatis» Arnaud de Villeneuve.—Ср.: Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 647—650; Zunz, Literaturgesch., 504; Gross, G. J., 7, 257. [По J. E., III, 600]. 9.

Каслари, Иосифъ — литургическій поэтъ изъ Авиньона (ок. 1540 г.), авторъ четырехъ элегій («Кинотъ») въ рукописномъ авиньонскомъ манускриптѣ. К., повидимому, тождественъ съ «Jozié du Cayslar», упоминаемымъ въ одномъ документѣ отъ 15 июня 1558 г., какъ членъ совѣта авиньонской общины.—Ср.: Zunz, Literat., 577; De Maulde, въ Rev. ét. juiv., X, 162; Gross, G. J., 621 [Jew. Enc., III, 600]. 9.

Каслари, Крескасъ—см. Каслари, Израиль.

Каслунимъ, כסלנים — упоминаются въ Библии только въ такъ назыв. таблицѣ народовъ (Быт., 10, 14, ср. I Хрон., 1, 12): Мисраимъ родиль.. Патрусимъ и К., откуда произошли филистимляне и кафторимъ (см. Кафторъ). К. являются, такимъ образомъ, народомъ, родственнымъ египтянамъ. Таргумъ Ионат. перевод. כסלנים—пентаполиты, жители пяти городовъ, что, быть можетъ, имѣетъ связь съ пятью египет. городами, упомянутыми у Исаи (19, 18). На памятникахъ до сихъ поръ не найдено имени, которое можно было бы отождествить съ К. Вохартъ (Geographia sacra, pars I, Phaleg, IV, 31) высказала мнѣніе, которому послѣдовали многіе ученые, что К. тожественны съ колхами (Κόλχοι), которыхъ Геродотъ (II, 104 сл.), въ виду темнаго цвѣта кожи, курчавыхъ волосъ и обрѣзанія, считаетъ потомками египтянъ (см. также у Диодора Сицилійскаго, I, 28, 55). Кнобель (Die Völkertafel der Genesis, 1850, 290 сл.) производить К. отъ Kas-lokh, что значить по коптски «Гора жары, сухости», но это слово не встрѣчается, какъ имя собственное. Во всякомъ случаѣ, предположеніе, что К. населяли мѣстность между Дельтой и Филистеей, которая называлась въ древности по горѣ Касія (mons Casius) Касиотидой — вполне приемлемо. Въ Сентуагинтѣ имя К. передается Χασωνίσιμ. Имѣетъ ли это послѣднее слово что-нибудь общее съ «Nitriotes pomos» или долиной Натрон (на западѣ отъ Египта, hesmen по египетски натрій) — сомнительно.— Ср.: Ebers, Aegypten u. die Bücher Moses, I, 1868, стр. 120; Riehm, НВА, I, 261; J. E., III, 600.

Касмуна (иногда называемая Хемоне)—евр. поэтесса, авдалузскаго происхожденія, жила въ 12 или 13 в. и писала на арабскомъ яз. Аль-Маккари внесъ К. въ свой списокъ испанско-арабскихъ поэтовъ. Согласно его даннымъ, отецъ К., Исмаиль, также былъ поэтомъ и очень заботился объ образованіи дочери. Онъ нерѣдко начиналъ строфу какого-нибудь стихотворенія и затѣмъ передавалъ дочери для окончанія. Аль-Маккари сохранилъ лишь два ея стиха.— Ср.: Al-Makkari, Analectes sur l'histoire et la littérature des arabes d'Espagne, II, 356; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 142; Bacher, въ Monatsschrift, XX, 186; Steinschn., Arab. Literat., § 228. [J. E., VII, 451]. 4.

Каспари, Карлъ-Павель—семитологъ и библеистъ, род. въ Дессау въ 1814 году, ум. въ 1892 г. Въ 1838 г. принялъ христіанство. Въ 1847 г. К. получилъ приглашеніе въ университетъ въ Христіаніи, гдѣ и служилъ до смерти. Наибольше важнымъ произведеніемъ К. является его «Grammatica arabica» (1844—48). Изъ прочихъ сочиненій К. (по экзегетикѣ) слѣдуетъ отмѣтить: комментарий къ Обадѣ, Михѣ и Исаи; «Beiträge zur Einleitung in das Buch Jesaja (1848); «Ueber den syrisch-epbraimitischen Krieg unter Jotham und Achas» (1849). К. принималъ дѣятельное участіе въ норвежскомъ переводѣ Библии (1891).—Ср. Herzog-Hauck, PRE s. v. [J. E. III, 600]. 4.

Касперъ, Максъ—профессоръ, род. въ Цирквицѣ въ 1866 г. По окончаніи медицинскаго факультета въ Бреславлѣ К. занялся специально физиологіей животныхъ и выпустилъ книгу «Die Pathologie der Geschwülste bei Tieren»; за эту работу онъ получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, кафедру въ ветеринарномъ институтѣ въ Бреславлѣ, а потомъ былъ назначенъ директоромъ института.—Ср. Kürschner, 1908 г. 6.

Каспи—см. Ибнъ Каспи.

Кассеювицъ — мѣстность въ Чехіи съ небольшою евр. общиной. Кладбище существуетъ свыше 300 лѣтъ. Въ 1910 г.—104 еврей; по другимъ свѣдѣніямъ въ К. и окрестностяхъ—266 евреевъ. 5.

Кассель—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, прежде столица Гессенъ-Касселя (см. Евр. Энци., VI). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ происходили преслѣдованія евреевъ въ 1348 г., затѣмъ первыя точныя данныя о пребываніи евреевъ въ К. относятся къ 1610 г., когда ландграфъ обѣщалъ имъ защиту, потребовавъ 1000 рейхсгульденовъ (что указываетъ на значительное число евреевъ). Въ 1649 г. всѣхъ евреевъ, не исключая женщинъ и дѣтей, заставляли слушать еженедѣльно проповѣдь священниковъ въ городскомъ домѣ. Когда, однажды въ Юмъ-Кипшуръ евреи не явились на проповѣдь, ландграфиня велѣла наказать ихъ, а раввина изгнать изъ К. По ходатайству общины, еженедѣльные проповѣди были потомъ (1651) сведены къ 6 проповѣдямъ въ годъ. Не обладавшіе «привилегіей» для жительства, евреи уплачивали по дукату за каждую ночь (постановленіе было возобновлено въ 1673 г.); въ 1749 г. были сдѣланы исключенія для лицъ, прибывающихъ въ К. съ официальной миссіей (пріѣздъ областныхъ раввиновъ). Евреи могли покупать или нанимать дома только въ Unterneustadt; въ 1767 г. имъ были предоставлены для жительства 12 улицъ; еще въ 1820 г. имъ не разрѣшалось жить на одной изъ главныхъ улицъ Altstadt'a и въ части Oberneustadt'a.—Областной раввинатъ былъ перенесенъ въ К. изъ Виценгаузена въ 1772 г. Новая синагога была освещена въ 1839 г. См. Гессель-Кассель.—Ср. Piederitz, Gesch. d. Stadt Cassel, 1882 [По J. E. III, 601—02].

— Нынѣ (1911) К.—административный пунктъ окружнаго раввинага Niederhessen'a. Въ 1905 г. 2527 евреевъ (2,09% общаго насел.). Община завѣдуетъ благотворит. и просвѣт. фондами и учрежденіями; плательщиковъ общинной подати (44.000 мар.) 700; бюджетъ—свыше 64.000 марокъ. Изъ 20 обществъ благотворит. и просвѣт. характера слѣдуетъ указать на такъ назыв. «Schwesternbund» (осн. 1817) для воспитанія дѣвушекъ, ложу Синаи (Бне-Бритъ), общество евр. ист. и литературы. Имѣется учительская семинарія (69 учен.).—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кассель, Гартвингъ—нѣмецкій писатель и шахматистъ, род. въ 1850 г., сынъ раввина Аарона К. Въ 1879 г. К., поселившись въ Англію, сталъ издавать «Observer-Budget» въ Бредфордѣ; въ 1890 г. онъ сдѣлалъ издателемъ нью-йоркскихъ «The Sun» и «Staats-Zeitung». К. считается изобрѣтателемъ нѣкоторыхъ оригинальныхъ приемовъ въ шахматной игрѣ; его перу принадлежатъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ спеціальныхъ шахматныхъ журналахъ [J. E. III, 603—604]. 6.

Кассель, Давидъ—писатель, род. въ Глогау (Прусскія Силезія) въ 1818 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. К. получилъ образованіе въ бреславльскомъ и берлинскомъ ун-тахъ. Съ 1846 до 1879 г. К. состоялъ директоромъ сиротскаго дома въ Берлинѣ и преподавалъ въ тамошней евр. учительской семинаріи. Въ 1872 г. К. былъ назначенъ доцентомъ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums. Свою учено-литературную дѣятельность К. началъ въ 1841 г., опубликовавъ въ

«Literaturblatt d. Orient» работу: «Die Psalmenüberschriften in kritischer, historischer u. archäologischer Hinsicht». В 1846 г. появились работы К. «Zur Geschichte jüd. Zustände auf d. pyrenäischen Halbinsel» (в Zeitschrift für d. relig. Interessen d. Judenth. Франкеля, III), исправленное издание сочинения «Kore ha-Dorot» Давида Конфорте (Берлин). Вслед за тем К. издал по рукописи респонсы гаонов, помещенные в сборник Иосифа Тобъ Элемъ (אוריאל תובא"ל, Берлин, 1847). Пынной работой является издание «Kusari» Иегуды Галеви съ немецким переводомъ, съ хорошимъ комментариемъ и введениемъ (Лейпцигъ, 1853; 2-е изд., 1869). Не менее полезнымъ является издание К. соч. «Meor enajim» (אור עינים) Азарии де Росси съ введениемъ, критическими и библиографическими примечаниями (Вильна, 1864—66). Изъ другихъ работъ К. слѣдуетъ упомянуть нов. пер. переводъ апокрифовъ (Берлинъ, 1864—71). К. составлялъ также рядъ учебниковъ евр. языка, исторіи и литературы. Слѣдуетъ указать на «Lehrbuch d. jüd. Gesch. u. Literatur» (Лейпцигъ, 1879; 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1896; евр. переводъ первого издания



Давидъ Кассель.

Д. Ратнера появился въ Вильнѣ въ 1886 г., подъ заглавіемъ «תורת הטהרה והטהרה» (Тора и Тора). Въ своихъ историческихъ трудахъ К. отличается объективностью. Онъ избѣгаетъ историческихъ гипотезъ и не высказываетъ сужденій о лицахъ и событіяхъ, ограничиваясь изложениемъ фактовъ. Въ своемъ изслѣдованіи «Josef Karo und das Maggid mescharim» (Берлинъ, 1888) онъ старался доказать, что это каббалистич. сочиненіе — фальсификація [см. выше подъ сл. Каро, Иосифъ]. К. выступалъ также на публицистическомъ поприщѣ, главнымъ образомъ, противъ радикальныхъ религіозныхъ реформъ (въ брошюрѣ «Wohin und woher», Берлинъ, 1845). Онъ стоялъ за умѣренный либерализмъ, который считается съ историческимъ развитіемъ иудаизма и отклоняетъ разрывъ съ вѣками сложившимся еврействомъ. Въ брошюрѣ «Die Kultusfrage in d. jüdischen Gemeinde von Berlin» (Берлинъ, 1856) К. высказался противъ реформы публичнаго богослуженія. Когда знаменитый Рудольфъ Вирховъ въ началъ своей парламентской дѣятельности обнаружилъ незнакомство съ состояніемъ санитарнаго дѣла у древнихъ евр., К. выступилъ противъ него въ брошюрѣ «Offener Brief eines Juden an Herrn Professor Dr. Virchow» (Берлинъ, 1869). Вплослѣдствіи Вирховъ, всегда благосклонно относившійся къ евреямъ, самъ призналъ, что прежде мало былъ знакомъ съ бытомъ древнихъ евреевъ.—Ср. J. E. III, 602—603. С. Бернфельдъ. 5.

Кассель, Зелигъ (послѣ перехода въ протестанство Paulus Stephanus)—историкъ и теологъ (1821—1892), братъ Давида. К. изучалъ философію и исторію въ Берлинѣ; у извѣстнаго талмудиста Якова Иосифа Эттингера получилъ дипломъ на званіе раввина. К. былъ въ то время (40-е годы 19 в.) ревностнымъ приверженцемъ ортодоксаль-

наго лагеря и боролся противъ реформистскихъ тенденцій. Первой значительной его работой была обзоръ исторіи евреевъ, помѣщенный въ «Allgemeine Encyclopädie» Эрша и Грубера (Sektion II, т. 27, 1—238, 1850), хороший для того времени очеркъ по политической, социальной и экономической исторіи евреевъ. Работа К. встрѣтила сочувствіе среди специалистовъ. Оставивъ научную дѣятельность, К. сталъ редактировать въ Эрфуртѣ «Erfurter Zeitung» (1850—56). Въ 1855 г. К. принялъ христіанство. Вернувшись въ Берлинъ, съ 1868 г. сталъ проповѣдникомъ въ церкви, сооруженной для него англійскими друзьями, долженствовавшей служить миссионерскимъ цѣлямъ. Когда въ 1878 г. вспыхнуло антисемитское движеніе, К. выступилъ очень рѣзко противъ придворнаго проповѣдника Адольфа Штеккера. К. писалъ много по исторіи религіи и создалъ своеобразную символическую мистику, прикрашенную модернизмомъ. Изъ многочисленныхъ работъ К. слѣдуетъ назвать: «Mischle Sinsbad»; «D. Bücher d. Richter und Ruth» (2-е изд., 1887); «D. Buch Esther» (1878); его брошюра противъ подлинности письма хазар. царя Иосифа была опровергнута въ журналѣ «Russische Revue», 1877. Въ 1890 г. появилось собраніе сочиненій К. Противъ антисемитскаго движенія К. написалъ «Wider Heinrich v. Treitschke» (1880); «Abasverus, die Sage vom ewigen Juden» (2-е изд., 1888). Списокъ сочиненій К. имѣется въ «Jahrbücher d. Königl. Akademie» Эрфурта за 1893 г.—Ср. J. E. III, 604—605. С. Бернфельдъ. 5.

Кассиреръ, Эрнстъ—приватъ-доцентъ берлинскаго университета, род. въ 1874 г. Съ 1896 г. К. подъ руководствомъ Герм. Когена (см.) изучалъ философію. Въ диссертациі «Descartes Kritik der mathematischen und wissenschaftlichen Erkenntnis» (1899) и въ «Leibniz-System in seinen wissenschaftlichen Grundlagen» (1902) К. пытается доказать, что наука и философія связаны между собой и являются симптомами одного и того же интеллектуальнаго прогресса. Подробнѣе та же мысль разработана въ его двухтомномъ трудѣ «Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit» (1906—7). К. старается выполнить ту задачу, которому поставило передъ исторіей философіи правильное пониманіе кантіанства. Исторіи философіи предстояло обнаружить, совпадаютъ-ли принципы наукъ, которые Кантъ выдѣлилъ, какъ ея незыблемую основу, съ тѣми скрытыми умозрительными мотивами, которые толкали науку въ опредѣленное русло и превращали ее въ правильно саморазвивающийся процессъ. Благодаря этому направленію въ исторіи философіи, она могла явиться пробнымъ камнемъ и самостоятельнымъ способомъ проверки для того философскаго анализа, которому критическая теорія познанія подвергаетъ науку. Связать историческую задачу съ этимъ систематическимъ интересомъ явилось основной задачей К. въ его «Erkenntnisproblem». Въ изложеніи К. кантовская система теряетъ свою кажущуюся парадоксальность и предстаетъ предъ нами, какъ философское выраженіе основныхъ тенденцій современной науки. Кромѣ названныхъ трудовъ, К. написалъ еще «Der Kritische Idealismus und die Philosophie des gesunden Menschenverstandes» (1907) и издалъ главные труды Лейбница.—Ср.: Deutsche Literaturzeitung, 1903, 776 и 1906, p. 1169 и слѣд.; Kürschner, 1910.

Э. Гурляндъ-Эльшица. 6.

Кассій, Гай Лонгинъ — квесторъ въ войскѣ

Марка Липция Красса во время войны послѣдняго съ парянами. Послѣ пораженія Красса, К., спасшемся бѣгствомъ изъ Парейи съ остатками римской арміи, удалось утвердиться въ Сириі. Какъ и сирийскія народности, иудеи пытались присоединиться къ войскамъ побѣдителей-парянянь, чтобы окончательно освободиться изъ-подъ римскаго ига. Но К. успѣлишь отрѣзать имъ путь и пошелъ на Иудею. Первый натискъ испытала на себя Тарихея. К. безъ особаго сопротивления взялъ ее и, захвативъ около тридцати тысячъ человѣкъ въ плѣнъ, велѣлъ, по совѣту Антипатра, казнить Пилолая, вербовавшаго инсургентовъ въ пользу Аристебула (Флавій, Древ., XIV, 7, § 3; id. Иуд. войн., I, § 8, 9). Въ 49 г. К. соединился съ Помпеемъ и разбилъ флотъ Цезаря у Сициліи, а послѣдствіемъ составилъ вмѣстѣ съ Брутомъ заговоръ противъ Цезаря, повлекшій за собою смерть Цезаря. К. затѣмъ привлекъ на свою сторону стоявшіе въ Сириі легіоны. Принявъ командованіе надъ послѣдними, К. отправился въ Иудею и наложилъ на нее большую контрибуцію въ семьсотъ талантовъ серебра. Видя ужасъ населенія, Антипатръ распорядился распределить сборъ этой дани между своими сыновьями. К. лишилъ самостоятельности четыре города: Гофна, Эммаусъ, Лидда и Тамма, послѣ чего покинулъ Иудею (Флавій, Древ., XIV, 11, § 2).—Ср. J. E., III, 605—606. 2.

Кассія.—Этимъ словомъ новые переводы Библии передаютъ евр. קסיה (Исх., 30, 24; Иезек., 27, 19) и קסיה (Исх., 45, 9). Старые переводы колеблются въ передачѣ сл. קסיה: въ Таргумѣ Онкелоса и Ионат. קסיה, קסיה, что, повидимому, составляетъ транскрипцію сл. Кассія; въ кн. Лев. Септ. переводить קסיה, въ кн. Исх. קסיה. Въ кн. Исх. и Исх. קסיה стоитъ рядомъ съ קסיה—благовоннымъ тростникомъ. К. часто упоминается у древнихъ писателей вмѣстѣ съ корицей и описывается какъ кора растущаго въ Индіи кустарника или дерева, служащая для приготовления благовонныхъ маселъ и для иныхъ цѣлей. Въ древности различали нѣсколько сортовъ К., одинъ, низшій сортъ называется Диоскоридомъ קסיה, —напоминаетъ евр. קסיה. Это вещество получалось отъ сухой коры индійскаго дерева К. изъ семействъ лавровыхъ и родственнаго настоящей корицѣ. Можетъ быть, древніе израильтяне называли упомянутыми словами различныя растенія.—Ср.: Riehm, HBA, I, 834; Guthe, KBW, 56. [J. E. III, 605]. 1.

Кассовицъ (Kassowitz), Максъ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Пресбургѣ, былъ въ Вѣнѣ ассистентомъ у проф. Полицера, а въ 1885 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ. Съ 1891 г. К. состоитъ экстра-ординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ по кафедрѣ педиатріи. Его перу принадлежатъ рядъ выдающихся работъ по медицинѣ и биологіи; наибольшей извѣстностью пользуются его труды, посвященные рахиту.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. des Aerzte etc. [J. E., VII, 452]. 6.

Кассуто, Даріо—итальянскій политическій дѣятель, род. въ 1850 г. Популярный адвокатъ въ Ливорно, К. въ течение многихъ лѣтъ состоитъ депутатомъ Ливорно въ итальянскомъ парламентѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ по юриспруденціи. Къ еврейству имѣетъ отношеніе слѣдующая книга К.: «Difesa del testamento Samana colle regole del diritto talmudico», 1883.—Ср. De Gubernatis, Dict. des ecrivains du monde latin, s. v., 1905. У. К. 6.

Кассуто, Умберто—итальянскій раввинъ и пи-

сатель, преподаватель въ Collegio Rabbinico Italiano во Флоренціи, род. въ 1883 г. Званіе доктора получилъ отъ Института высшихъ наукъ въ 1906 г.; съ 1906 г. по 1908 г. секретарь евр. общины Флоренціи; помощникъ раввина съ 1908 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Quando fu a Roma Calonymos ben Calonymos?» 1904; «L'Elemento italiano nelle Mechaberother», 1906; «La famiglia di David de Tivoli», 1907; «Un pittore ebreo fiorentino del secolo XVII», 1907; «Un rabbino fiorentino del secolo XV», 1908; «La famiglia da Pisa», 1910. Кромѣ того, К. помѣстивъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ рядъ небольшихъ историческихъ замѣтокъ; онъ работалъ въ «Jewish Encyclop.», а также въ «אנציקלופדיה» и въ настоящей Еврейской Энциклопедіи, гдѣ его перу принадлежатъ, между прочимъ, статья Италия.—К. выпустилъ также каталогъ евр. книгъ Collegio Rabbinico Italiano (1909), Национальной бібліотеки флорентинской (1908), Лаврентинской бібліотеки во Флоренціи (1809). Нынѣ (1911) К. готовитъ изданіе «Emek ha-Bacha» Иосифа га-Когена, а также книгу по исторіи евреевъ во Флоренціи. 6.

Кастанго, Авраамъ—испанскій поэтъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ составилъ элегію на смерть мученика Авраама Нуньеса Вернала (см. Евр. Энци., IV, 286). [По J. E., III, 606]. 5.

Кастелацио, Симонъ—раввинъ Капра (ум. въ 1588 г.), былъ ученикомъ Давида бнъ-Аби Зимра; онъ отличался обширными познаніями и увлекался каббалой; къ нему обращались съ запросами изъ отдаленныхъ странъ. Иосифъ Самбари передаетъ, что К. написалъ книгу «גלגל חכמה», повидимому, комментарий на книгу Эсавръ.—Ср.: Soave, вѣ Vessillo Israelitico, XXX, 271 и сл.; Grünwald, вѣ Jüd. Centralblatt, I, 218 и сл.; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 290 и сл.; XXIII, 139 и сл.; Neubauer, Med. Jew. Chron., II, 150—51; J. E. III, 606. У. К. 5.

Кастелацио даль, Моисей—живописецъ (15 в.). одинъ изъ малочисленныхъ евр. художниковъ въ эпоху, предшествовавшую эмансипаціи евреевъ; К. занимался живописью преимущественно въ Венеціи, гдѣ проживалъ долгое время. Хотя К. приобрѣлъ извѣстность, онъ всегда нуждался и будучи въ преклонномъ возрастѣ, обремененный многочисленнымъ семействомъ, ища источниковъ дохода, онъ задумалъ иллюстрировать Библию вынѣтками; его дѣти выгравировали подъ его руководствомъ иллюстраціи къ Пятикнижью отъ сотворенія міра до смерти Моисея. Въ 1521 г. Совѣтъ Десяти въ Венеціи выдалъ К. привилегію на монопольное печатаніе и продажу иллюстрацій въ теченіе 10 лѣтъ (См. Искусство, Евр. Энци., VIII, 334; здѣсь К. названъ ошибочно Мозе изъ Кастельяца). Когда въ началѣ 1524 г. Давидъ Реубени (см.) посѣтилъ Венецію, К. принялъ его дружелюбно и помогъ ему добиться всѣхъ своихъ требованій отъ мѣстнаго общиннаго управленія.—Одна вѣтвь семьи К., основателемъ которой былъ *Исаиель К.*, учитель Иосифа Капо, осѣла въ Египтѣ, и въ теченіе трехъ поколѣній члены ея занимали высокое положеніе въ раввинатѣ Капра. 5.

Кастелли, Давидъ—итальянскій ориенталистъ и педагогъ (1836—1901). Первоначально занялся Талмудомъ подъ руководствомъ ливорнскаго раввина Пиперно. Одновременно съ этимъ Кастелли изучалъ романскую филологію и въ 1861 г. сдалъ въ Пизѣ экзаменъ на званіе учителя и сталъ заниматься педагогической дѣятельностью. Въ 1863 году К. былъ назначенъ

секретаремъ еврейской общины въ Пизѣ. Онъ продолжалъ начатыя имъ занятія по сравнительному изученію семитическихъ языковъ, и съ 1876 г. до самой смерти К. преподавалъ еврейскій языкъ въ высшей школѣ во Флоренціи. Перу его принадлежитъ рядъ сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ еврейству; изъ нихъ отмѣтимъ: «Il libro del Cohelet volgarmente detto Ecclesiast, ed. con introduzione e note», Пиза, 1866; «Leggende talmudiche», 1869; «Il Messia secondo gli ebrei», Флоренц., 1874; «Della poesia biblica», 1878; «Il commento di Sabbatai Donnolo sul Libro della Creazione [תורה ומושׁב], pubblicato per la prima volta nel testo ebraico con note e introduzione», 1880; «La profezia nela Biblia», 1882; «La legge del popolo d'Israel nel suo svolgimento storico», 1884; «Storia degl' Israeliti», 1887—88; «Il Cantico dei Cantici, studio esegetico», 1892; «Ammaestramenti del Vecchio e del Nuovo testamento», 1896; «Il poema semitico del pessimismo (Il libro di Job)», 1897; «Gli ebrei», 1899; кроме того, онъ опубликовалъ по талмудическому праву рядъ статей, а также въ «Jerusalem» Лунца, дневникъ путешествія Meshulam de Volterra (т. I, стр. 166 и слѣд.) и письмо Израэля Иерусалимскаго къ Аврааму изъ Перуджиа (т. III, стр. 93 и слѣд.). Послѣ смерти К. въ актахъ XII-го конгресса ориенталистовъ была опубликована (Флоренц., 1902) его работа «Gli antecedenti della Cabbala nella Biblia e nel Talmud».—Ср.: David Castelli (брошюра, появившаяся чрезъ годъ послѣ смерти К. въ Ливорно); Jew. Enc., III, 607. У. К. 6.

Кастелло, Авраамъ Исаакъ—раввинъ и поэтъ, (1726—1789 гг.). Тридцати лѣтъ отъ роду К. перѣхалъ въ Ливорно, гдѣ онъ впоследствии занялъ должность кантора. Путемъ самообразования К. основательно изучилъ испанскій языкъ и литературу и приобрѣлъ весьма обширныя познанія въ раввинской письменности; онъ занималъ постъ раввина и проповѣдника, и многие христіанскіе ученые часто вели съ нимъ пренія по религиознымъ и философскимъ вопросамъ. Предполагаютъ, что К. и есть тотъ еврейскій ученый, съ которымъ Лессингъ бесѣдовалъ во время путешествія по Итали. К. написалъ «Kol Milin» (аллегорическая драма, 1765). Его стихотворенія изданы S. Michell въ «Composizioni Poetiche» (1788) и A. Пипперо въ «Kol Ugab» (1846).—Ср.: Berliner, въ Isr. Monatsschr., Beil. z. Jud. Presse, 1898, p. 21—22; S. D. Luzzatto, Epistolario, 1890, p. 734. [J. E., III, 607]. 7.

Кастеллонъ де ла-Плана или **Бурриана**—городъ въ Испаніи. Въ 1320 г. евреи К. получили разрѣшеніе устроить кладбище. Въ противоположность другимъ исп. городамъ власти К. защищали евреевъ во время преслѣдованій 1391 г. Когда евреи оставили городъ въ 1492 г. городской советъ потребовалъ съ жителей возмѣщенія подаей, которыя городъ потерялъ въ виду ухода евреевъ.—Ср.: Amador de los Rios, Historia, II, 153; Juan A. Balbos, La Juderia de Castellon въ Anuario, за 1887 г., и сл.; Rev. ét. juiv., XIV, 261 [J. E., III, 607]. 5.

Кастелло (Castello), Яковъ Antonio—поэтъ, жившій въ Амстердамѣ; ум. послѣ 1684 г. Онъ былъ извѣстенъ своими эпиграммами. Онъ авторъ стиховъ къ «Cogo de las Musas» Мигуэля де Баррiosa и «Rumbos religiosos» Юсифа Пенсо.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud.; Jacob Castello въ Jeschurun, IV, 323 и сл. [Ю. J. E., III, 607]. 5.

Кастельнуово, Джаноно—итальянскій политическій дѣятель и врачъ (1820—1886). Въ 1851 г.

К. отправился въ Тунисъ, гдѣ получилъ мѣсто главнаго врача при беѣ. Въ Тунисѣ К. принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни и былъ главнымъ руководителемъ мѣстаго отдѣленія Alliance Isr. Univ.; имъ очень много сдѣлано для развитія европейской культуры среди тунисскихъ евреевъ. Вернувшись въ Италию, К. въ 1870 г. былъ избранъ членомъ парламента и назначенъ лейбъ-медикомъ Виктора Эммануила II.—Ср. Vessillo israelitico, XXXIV, p. 309. У. К. 6.

Кастельнуово, Энрико—итальянскій романистъ и журналистъ, род. въ 1839 г. во Флоренціи, гдѣ съ 1905 г. стоитъ во главѣ высшей торговой школы. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. руководилъ газетой «La Stampa». Его многочисленныя романы, пользующіеся въ Итали значительнымъ распространеніемъ и вліяніемъ, переведены на нѣкоторые европ. языки. Ему принадлежатъ также нѣкоторыя драмы и стихотворенія.—Ср. De Gubernatis, Dict. des écrivains du monde latin, 1905. У. К. 6.

Кастель - Саррасенъ (Castel - Sarrasin, латинск. Castellum Saracenorum, евр. קַסְטֵל שַׂרְסֵן)—городъ во французскомъ департаментѣ Гарннъ-и-Гаронннъ. Въ средніе вѣка здѣсь была значительная евр. община. Въ 1320 г. на общину напали толпы такъ наз. pastoureaux, крестоносцевъ, и евреи, опасаясь жестокостей съ ихъ стороны, перебили другъ друга; въ живыхъ осталось лишь два еврея, которые вскорѣ кинулись съ вершины одной башни и разбились на смерть (Emek ha-Bacha, вѣнское изд. 59, 60). По давнимъ «Schebet Jehudah», число мучениковъ доходило до 200 чел. Латинскіе документы неоднократно говорятъ о мученической смерти пяти евреевъ въ Castellum Verduni (городъ на Гароннѣ, близъ Тулузы); детали этого событія сильно напоминаютъ то, что, согласно евр. документамъ, произошло съ 5 евреями изъ К.-С. По мнѣнію Гросса, событіе это дѣйствительно произошло въ послѣднемъ городѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ непонятно, почему евр. источники не отмѣтили его при изложеніи исторіи общины Верденъ. Домъ-Вессеть, говоря о преслѣдованіи евреевъ въ южной Франціи со стороны pastoureaux, упоминаетъ оба города: К.-С. и Верденъ.—Ср.: Dom-Vaissette, Histoire générale de Languedoc, IV, 185; Loeb, Rev. ét. juiv., XVI, 219; Грець, Ист. евр., VII; Ibn-Verga, Schebet Jehudah, 5; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 73, Вѣна, 1852 и Краковъ 1895; Jew. Enc. III, 606. С. Л. 6.

Кастилія—см. Испанія.

Кастинія (Бееръ-Tuvia)—еврейская земледѣльческая колонія въ Иудеѣ (Палестина). Земельная площадь въ 5623 дун. была куплена бар. Ротшильдомъ въ 1887 г. для группы выходцевъ изъ Бессарабіи, но, вследствие неладовъ съ администраціей, колонисты оставили землю, и посѣднія не обрабатывалась до 1896 г. Въ этомъ году земля К. была уступлена Одесскому Палестинскому Комитету, который поселилъ на ней 17 семействъ рабочихъ изъ другихъ колоній. Нынѣ (1911) въ К. 135 душъ; исключительнымъ занятіемъ является хлѣбопашество. Школа насчитываетъ до 35 дѣтей обоего пола. Функционируетъ о-во взаимн. кредита. Матеріальное положеніе колонистовъ вполне удовлетворительное. Я. К. 6.

Кастрація, בַּרְצָה—операція, состоящая въ удаленіи половыхъ желѣзъ у мужчинъ и яичниковъ у женщинъ; ставшій неспособнымъ къ дѣторожденію мужчина, назыв. בַּרְצָה, а женщина - בַּרְצָה יְחִידָה. К. животныхъ производится съ цѣлью сдѣлать

ихъ способными къ скорѣйшему откармливанію для полученія болѣе вкуснаго мяса и лучшей шерсти, а также для усмиренія рабочихъ животныхъ. К. была широко распространена среди ассирийцевъ, египтянъ и друг. народовъ Передней Азии. Она входила даже въ извѣстные культы, напр., жрецы богини Агдвсты и Кибелы—Великой Матери Боговъ, добровольно подвергали себя этой операціи.—Цезарь, Домицианъ, Нерва и другіе римскіе императоры запрещали К. Какъ принадлежность чужихъ культовъ, и вслѣдствіе извѣстныхъ взглядовъ иудаизма на потомство и на обязанности человѣка по отношенію къ продолженію рода (Леб., 63b, 64a), еврейская религія относилась крайне отрицательно къ К. Она запрещала К. людей, какъ и животныхъ (Шаб., 110b). Въ талмудическую эпоху полагалось наказаніе тѣмъ, кто производилъ эту операцію (ib., 111a; Шульх.-Ар. Эбенъ га-Эзеръ, V, 11). Какъ видно, евреи знали оба способа К.: кровный и безкровный. Въ Библии имѣется перечень ихъ, *amputatio membri* (כרת שרץ), *extirpatio* или *compressio testicularum* (כרת גזע) (Второз., 23, 2), т.-е. подкожное растягиваніе или перерѣзка канатика (גזע, גזע)—Лев., 22, 24; Бехор., 39b), или медленное разминаніе яичекъ. Впрочемъ, понятіе евнуха (עב) у евреевъ было очень широкимъ, по крайней мѣрѣ, во времена талмудистовъ. Подъ это понятіе подходили не только дѣйствительно осклопленные, но и всѣ лишенные по какой бы то ни было причинѣ производительной способности, даже временно, т.-е. доступные леченію (Леб., 79v). Въ ту же категорію входили страдающіе эписпадіей, ипоспадіей (Нида, 13a), монорхизмомъ и крипторхизмомъ (Леб., 75a, 76a), многія пораненія половыхъ органовъ и вообще цѣлый рядъ страданій въ области урогенитальнаго аппарата (Леб., 80v). Кастратамъ запрещено вступать въ бракъ съ еврейкой (Втор., 23, 2; Леб., VIII, 2), если они священническаго рода, имъ воспрещается исполнять функціи священника (Лев., 21, 20). Ихъ считаютъ неправоспособными къ отправленію извѣстныхъ религиозныхъ предписаній, напр., левирата (Леб., 79v; Б. Б., 155b, Нида, 47b). Но въ силу такого широкаго примѣненія эпитета עב Талмудъ вынужденъ былъ признать двѣ категоріи таковыхъ: (שרץ עב) «серисъ-адамъ», осклопленный оперативнымъ путемъ, и «серисъ-хама», рожденный съ извѣстными недостатками въ половой сферѣ и получившій ихъ вслѣдствіе болѣзни (Ш. Ар. Эб. га-Эзеръ, 172, 1; Ш. Ар. Эб. Эзеръ, V, 10). Къ лицамъ второй категоріи законъ относился гораздо мягче, мотивируя это тѣмъ, что ихъ можно излечить (Леб., 79v; ихъ лечили въ Александріи, Леб., 80a). Рядъ признаковъ дается для того, чтобы отличить однихъ отъ другихъ (Леб., 80a, v). Кастрированное животное не могло быть принесено въ жертву (Лев., 22, 24). Конечно, полигамія, господствовавшая при дворахъ царей іудейскихъ и израильскихъ, вызвала извѣстную необходимость въ евнухахъ. Физическій недостатокъ ихъ не всегда мѣшала имъ занимать высокіе посты въ государствѣ и пользоваться влияніемъ. Вотъ почему слово עב встрѣчается въ Библии при обозначеніи извѣстныхъ придворныхъ чиновниковъ, близкихъ къ царю (I Цар., 22, 9; II Цар., 8, 6; Iер., 34, 19; 38, 7; 52, 25), хотя таковыя лица находились и на службѣ при гаремахъ (II Цар., 9, 32; 24, 12; Iер., 29, 2). Интересно отмѣтить, что они чаще упоминаются въ исторіи Израильскаго царства. Описывая при-

дворный штатъ Ирода Великаго, I. Флавій упоминаетъ евнуховъ въ тѣхъ же роляхъ, въ которыхъ мы встрѣчаемъ ихъ и въ Византіи, т.-е. какъ хранителей гарема и совѣтниковъ царя (Флав., Древ., XVI, 8, § 1, XV, 7 § 4). Возможно, что они имѣлись и при дворахъ другихъ царей.—Ср. J. Каценельсонъ, «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древне-еврейской письменности», Спб., 1889, стр. 121 и сл.; Aruch Complet., VI, 140—141; Яковъ Эмденъ, קרבן לבן, Альтона, 1736, 1766.

С. Ч. 3.

Кастро де—имя семьи, родомъ изъ Испаніи и Португаліи. Вскорѣ послѣ введенія инквизиціи члены семьи эмигрировали съ Пиренейскаго полуострова и направились въ Байонну, Бордо, Гамбургъ, въ разные голландскіе, а впоследствии американскіе города. Нынѣ потомки живутъ въ Турціи, Египтѣ, Голландіи, Германіи, Англіи и Италіи. Нѣкоторые вѣтви фамиліи продолжаютъ называться «De Castro», другія извѣстны подъ именами: de Castro-Osorio, de Castro Sarmiento, de Castro-Castello-Osorio, Pereira de Castro, Orobio de Castro и т. д.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 35 и сл.; de Castro, Keur van Graafsteenen. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро Авраамъ де—«челеби» египетскихъ евреевъ, жившій въ 16 в. въ Каирѣ. Благодаря богатству и щедрости, К. пользовался большимъ уваженіемъ среди евреевъ, а также влияніемъ при дворѣ. Онъ завѣдывалъ монетнымъ дворомъ въ Египтѣ отъ имени турецкаго султана Солимана. Вѣрность султану навлекла на К. и на евреевъ Каира гнѣвъ Ахмеда Пашы, вице-короля Египта (см. Евр. Энц. III, 520—21). К., бѣжавшій изъ Каира, позже вернулся и выхлопоталъ для общины фирманъ султана.—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud., IX; Fünн, К. I. [По J. E. 608—09]. 5.

Кастро, Адольфъ де—испанскій историкъ, христианинъ, жилъ въ Кадиксѣ, умеръ здѣсь въ 1898 г. Онъ написалъ первую краткую исторію евреевъ въ Испаніи, основанную на цѣнныхъ изысканіяхъ: «Historia de los Judios en España, desde los tiempos de su establecimiento hasta principios del presente siglo», Кадиксъ, 1847 (английскій переводъ появился въ Кембриджѣ въ 1851 г.). Книга написана безпристрастно по отношенію къ евреямъ. Въ предисловіи К. пишетъ: «Я написалъ эту исторію безпристрастно и безъ лукавства, такъ какъ она трактуетъ о предметахъ, которые меня не касаются. Я не еврей и не еврейскаго происхожденія». Въ противоположность Амадору де лосъ Рюсе, который послѣ К. также писалъ по исторіи евреевъ въ Испаніи, К. осуждаетъ инквизицію. [По J. E. III, 608]. 5.

Кастро, Балтазаръ Оробіо де—философъ, врачъ и апологетъ; род. въ Браганцѣ (Португалія) ок. 1620 г., ум. въ Амстердамѣ въ 1687 г. Родители его были марранами. Сначала профессоръ философіи въ университетѣ Саламанки, К. потомъ изучалъ медицину и сталъ популярнымъ врачомъ въ Севильѣ. По доносу К. былъ обвиненъ инквизиціоннымъ трибуналомъ въ качествѣ іудействующаго и заключенъ въ темницу на три года. Такъ какъ при многократныхъ пыткахъ онъ постоянно отрицалъ обвиненіе, то его, наконецъ, освободили съ тѣмъ, чтобы онъ оставилъ Испанію и носилъ «sanbenito» (позорная рубашка) въ теченіе двухъ лѣтъ. К. переселился тогда въ Тулузу, гдѣ сталъ профессоромъ медицины въ университетѣ, получивъ отъ Людовика XIV званіе совѣтника. Въ 1666 г. К. отправился въ Амстердамъ, гдѣ открыто вступилъ въ еврейство, при-

нявъ имя «Исаака». К. состоялъ членомъ правленія сефардской общины и поэтическихъ кружковъ («академій»). Изъ многочисленныхъ сочиненій К. лишь одно было напечатано: «Certamen philosophicum propugnatae veritatis divinae ac naturalis adversus I. Bredenburi principia» (Амстердамъ, 1684, 1705, 1731). Трудъ этотъ, въ которомъ К. критикуетъ этику Спинозы, съ которымъ онъ поддерживалъ дружескую переписку, былъ переведенъ на испанскій языкъ Г. де ла Торре (Гаага, 1741). Остались въ рукописи: «Preventiones divinas contra la vana ydolatriza de las gentes»; «Explicação paraphrastica sobre o capitulo 53 do propheta Isaias» (ср. Neubauer, The fifty-third chapter of Isaias, 1876, 21—118); «Tratado em que se explica la prophesia de las 70 semanas de Daniel, 1675»; «Epistola invectiva contra un Judío philosopho medico que negava la ley de Mosse, y siendo atheista affectava la ley de naturaleza» (противъ Хуана де Прадо, врача и писателя изъ Пикардii, поселившагося въ Амстердамъ). Долгое время спустя послѣ смерти К. еврей Генрикесъ опубликовалъ на французскомъ языкѣ приписанное К. сочиненіе подъ заглавіемъ: «Israel Vengé» (Лондонъ, 1770); дебаты К. о христіанствѣ съ голландскимъ проповѣдникомъ Филиппомъ изъ Лимборха были опубликованы послѣднимъ въ сочиненіи «De veritate religionis christianae amica collatio cum erudito Judaeo» (Амстердамъ, 1687).—Ср.: Grätz, въ Monatsschrift, XVI, 321—30; De Rossi, Histor. Wörterbuch d. jüd. Schriftsteller, 253 и сл.; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 81 и сл. [По J. E. III, 609]. 5.

Кастро, Барухъ (Nehamias de)—врачъ и писатель въ Гамбургѣ (1597—1684). Получивъ первыя медицинскія познанія у своего отца Родриго, К. удостоился докторскаго диплома въ Падуѣ. Начавъ практиковать въ Гамбургѣ (1622), К. вскорѣ сталъ весьма популярнымъ врачомъ и былъ назначенъ лейбъ-медикомъ шведскаго королевы Христіны. Одно время К. состоялъ председателемъ сефардской общины въ Гамбургѣ. Онъ былъ приверженцемъ Субботая Цеви. На старости К. лишился средствъ къ существованію и долженъ былъ продать свою бібліотеку. Подъ псевдонимомъ «Philoteo Castello», К. написалъ: «Flagellum calumniantium, seu apologia etc.» (Амстердамъ, 1631)—полемич. сочиненіе, въ которомъ К. защищаетъ врачей португальскаго происхожденія противъ нападокъ нѣкоего Іоахима Курція; «Monomachia sive certamen medicum etc.» (Гамбургъ, 1647).—Ср.: Kayserling въ Monatsschrift, IX, 92 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud.; Saspertas, Ohel Jakob, resp. 27; Feilchenfeld, въ Zeitschr. für hamburg. Gesch., X, 214 [По J. E., III, 609]. 5.

Кастро, Давидъ-Генрикесъ де—голландскій общественный дѣятель и археологъ (1832—1898). Интересуясь исторіей испанско-португальской общины въ Амстердамѣ, К. сталъ изслѣдовать надписи, имѣющіяся на старыхъ могилахъ, при этомъ ему удалось найти цѣлую часть евр. кладбища, совершенно забытую, причемъ были вырыты надгробные камни съ очень цѣнными въ историческомъ смыслѣ надписями. Изслѣдуя въ амстердамское кладбище, К. началъ подобное же изученіе другихъ голландскихъ кладбищъ. Результаты своихъ продолжительныхъ работъ К. опубликовалъ въ извѣстной книгѣ «Keur van Grafsteeën op de Nederiand-Portug. Israelit Begraafplaats te Oudekerk aan den Amstel» (Лейденъ, 1883, одновременно появилась и нѣмцкій текстъ). Къ двухсотлѣтнему юбилею евр. общины

Амстердама К. выпустилъ интересный историко-археологическій очеркъ «De Synagoge der Portugeesch-Israelitische Gemeente te Amsterdam», 1675—1875; кромѣ того, имъ помѣщенъ рядъ очерковъ въ «Israelitische Weekblad».—К. принималъ живое участіе въ общественной жизни голландскихъ евреевъ и былъ членомъ совѣта португальской общины въ Амстердамѣ, а также президентомъ комитета португальскихъ евреевъ Голландii. За свои археологическія изслѣдованія онъ получилъ званіе члена королевскаго археологическаго общества въ Амстердамѣ, литературнаго общества въ Лейденѣ и т. д. К. былъ выдающимся бібліофиломъ и коллекционеромъ; особенно богатъ былъ въ его бібліотекѣ отдѣлъ исторiи евреевъ въ Голландii, Испанii и Португалii; наряду съ рѣдкими рукописями имѣлись и драгоценныя художественныя вещи и т. д. Вскорѣ послѣ его смерти появился печатный каталогъ его бібліотеки подъ названіемъ «Catalogue de Succession de feu M. D. Henriques de Castro», Амстердамъ, 1899 (съ иллюстраціями).—Ср.: Jew. World, 1899, 21 апр.; Jew Chron., 1898, 21 октября [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Жанъ де—турецкій врачъ (1802—1876). К. былъ сыномъ Исаака де К. (1764—1845), основателя государственной типографii въ Константинополѣ, пользовавшагося благосклонностью султана Магомета II и извѣстнаго своею защитою турецкихъ евреевъ. К. окончилъ медицинскій факультетъ въ Парижѣ и былъ назначенъ главнымъ врачомъ военнаго госпиталя въ Константинополѣ. Султанъ Абдуль-Авизъ назначилъ его сенаторомъ; по вступленіи на престолъ Абдуль-Гамида К. сдѣлался лейбъ-медикомъ, въ какомъ званіи находился очень непродолжительное время, такъ какъ вскорѣ умеръ [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Исаакъ де—писатель, жившій, вѣроятно, въ Амстердамѣ на рубежѣ 16 и 17 вв. Онъ написалъ сочиненіе (нынѣ рѣдкое) «Sobre o principio e restauração do mundo» (14 Адара 5372 г.).—Ср. Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., VIII [J. E. III, 610]. 5.

Кастро, Іезекіель де—врачъ; род. въ Португалii въ началѣ 17 в. Окончивъ университетъ въ Коимбрѣ, К. сталъ заниматься врачебной практикой въ Веронѣ въ 1639 г. Барбоза (Bibl. Lusitana I, 767) называетъ его «insigne medico e subtil filosofo». Его перу принадлежатъ слѣдующіе труды по медицинѣ: «De Colostro» (ок. 1639); «Ignis lambens, historia medica, prolusio physica, rarum pulchrescentis naturae specimen» (Верона, 1642)—въ этомъ сочиненіи К. ссылается иной разъ на Библию и Талмудъ; «Amphitheatrum medicum, in quo morbi omnes quibus imposita sunt nomina ab animalibus raro spectaculo dibelantur» (Верона, 1646).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, X, 38 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud. 36 [J. E. III, 610]. 5.

Кастро, Леонъ-Ханнь де—издатель спаньольскаго періодич. изд. въ Константинополѣ въ 1853 г. подъ названіемъ «Or Israel» [J. E., III, 611]. 6.

Кастро, Моисей де (ר' משה ד' קאסטר)—выдающийся талмудистъ, ученикъ р. Якова Бераба и другъ р. Леви Ибнь-Хабиба; жилъ въ Египтѣ въ началѣ 16 в. Въ 1527 г. К. переселился въ Іерусалимъ. Въ борьбѣ р. Леви Ибнь-Хабиба съ р. Яковомъ Берабомъ объ ординаціи *каббъ*, К. принялъ сторону перваго, несмотря на то, что послѣдній былъ его учителемъ.—Ср. А. Фрумкинъ, *משיב דבר*, р. 40 [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Родриго де—врачъ; род. въ 1550 г. въ

Лиссабонѣ, ум. въ Гамбургѣ, вѣроятно, въ 1627 г. К. изучалъ медицину въ Эворѣ и Саламанкѣ и, получивъ степень доктора философіи и медицины, началъ практиковать въ Лиссабонѣ. Спасаясь отъ преслѣдованій инквизиціи, К. переселился въ Антверпенъ, но когда испанцы вновь укрѣпились въ Нидерландахъ, К. переселился въ Гамбургъ (1594). Во время чумы 1596 г. К. написалъ трактатъ о чумѣ, посвященный сенату. Къ К., какъ къ врачу, обращались сосѣдніе князья и владѣтельные особы. Въ первые годы пребывания въ Гамбургѣ онъ не признавалъ себя евреемъ, однако, онъ указанъ въ первомъ спискѣ членовъ севардской общины. Кромѣ упомянутого трактата о чумѣ, К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «De universa mulierum morborum medicina» (ib., 1603; изд. много разъ); «Medicus politicus»—въ родѣ медицинской энциклопедіи и методологии (Гамбургъ, 1614, 1662).—Ср.: Kayserling, въ Monatsschrift, VIII, 330—39; id., Gesch. d. Jud. in Portugal, 279 и сл.; id., Bibl. Esp. Port. Jud., 36 и сл. [По J. E. III, 611—612]. 5.

Кастро, Хананель де—англійскій общественный дѣятель (1794—1849). К. находился въ качествѣ волонтера, въ 1817—18 гг. въ англійской арміи въ Барбадосѣ, вернувшись же въ Лондонъ, отдался евр. общественной дѣятельности. Въ разгаръ дамасскаго дѣла (см. Евр. Энцикл., VI, 928—931) К., въ качествѣ представителя «Board of Deputies» англійскихъ евреевъ, способствовалъ поѣздкѣ въ Дамаскъ М. Монтефиоре, другомъ котораго онъ былъ. Въ 1845 г. К. основалъ въ Лондонѣ «Susex Hall»,—первую въ Англии читальную-библиотеку и вообще первое литературное учрежденіе у лондонскихъ евреевъ.—Ср. M. Gaster, Bevis Marks synagogue, стр. 175—176 [J. E., III, 610]. 6.

Кастро, Хозе Родригесъ де—христіанинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Испаніи въ 1759 г., ум. ок. 1795 г. Въ первомъ томѣ его «Biblioteca Española» (Мадридъ, 1781) приведены данныя объ испанскихъ евр. писателяхъ, обнаруживающія въ немъ знаніе раввинскаго языка. К. написалъ также еврейскіе, греческіе и латинскіе стихи, посвященные Карлу III (Мадридъ, 1759).—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl. col., 813; id., въ Zeitsch. f. hebr. Bibl., II, 96 [По J. E. III, 612]. 5.

Кастро, Яковъ де (יִצְחָק בֶּנ־יַעֲקֹב קַסְטְרוֹ) — выдающийся талмудистъ, племянникъ Авраама де Кастро (см.); жилъ въ Египтѣ во второй половинѣ 16 в., ум. въ 1610 г. К. одинъ изъ выдающихся раввинскихъ авторитетовъ на Востока, особенно въ Египтѣ, и рѣшенія его пользовались общепризнанностью (ср. Asulai, I, s. v. יִצְחָק בֶּנ־יַעֲקֹב). Онъ состоялъ въ перепиСКѣ съ р. Авраамомъ Монономъ, р. Бецалеломъ Ашкенази и р. Моисеемъ де Транн. Совершая паломничество по Палестинѣ, К. посѣтилъ въ Сафедѣ р. Иосифа Каро, который оказалъ ему большія почести. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Egesh Lechem» (новеллы и примѣчанія къ Шульханъ-Аруху, Константннополь, 1718); «Oholc Jacob» (респонсы, изданы р. Иллей га-Когеномъ, Ливорно, 1783), гдѣ полемизируетъ съ р. Иллей Мизрахи о караимахъ и упоминаетъ имя Каркасаня (см.); «Kol Jacob» (гомилія на Пятикнижіе) и другія, оставшіяся неизданными.—Ср. Conforte, 33a, 41, 42a [По J. E. VII, 611]. 9.

Кастро, Яковъ, де—англійскій артистъ (род. въ 1758 г., ум. послѣ 1815 г.). Сынъ меламеда, Кастро готовился къ раввинской карьерѣ и

учился въ талмудъ-торѣ. Вскорѣ, выступая въ роляхъ цуримъ-шпидеровъ, К. пристрастился къ театру и обнаружилъ, какъ комикъ, недюжинныя способности. Въ 1779 г. К. успѣшно выступилъ въ лондонскомъ королевскомъ театрѣ въ фарсѣ; послѣ этого онъ сталъ играть на различныхъ сценахъ Англіи. К. былъ руководителемъ небольшой труппы, извѣстной подъ именемъ «эстлейскихъ евреевъ». Въ 1803 г. онъ былъ однимъ изъ директоровъ королевскаго театра въ Лондонѣ.—Ср.: K. Humphreys (изд.), Memoirs of Jacob de Castro, Лонд., 1824; Jew. Chron., 1893, 26 мая [J. E., III, 611]. 6.

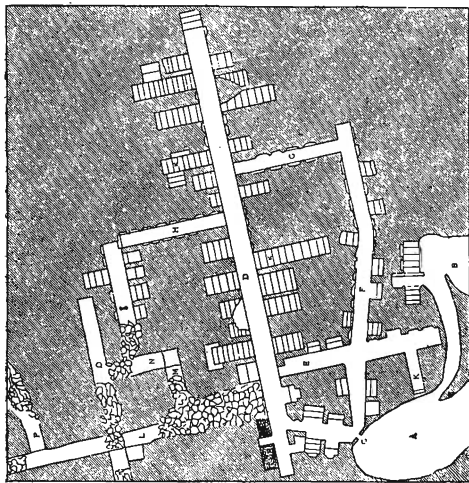
Кастро-Сарменто, Яковъ (какъ марранъ **Генриксъ де**—врачъ и поэтъ; род. ок. 1691 г. въ Браганцѣ (Португалія), ум. въ Лондонѣ въ 1761 г. К. не могъ окончить университетскаго курса въ Коимбрѣ, такъ какъ бѣжалъ отъ инквизиціи въ Лондонъ, гдѣ завершилъ свое образованіе. Въ 1725 г. онъ былъ избранъ членомъ «Royal Society» въ воздаяніе за то, что онъ ввелъ новое средство при леченіи лихорадки. За нѣкоторыя медицинскія работы онъ удостоился ученой степени aberдинскаго университета (1739). Изъ своихъ поэтическихъ и гомплетическихъ произведеній К. опубликовалъ «Exemplar de penitencia, dividido en tres discursos para o dia santo de Kipur» (Лондонъ, 1724) и др.—Ср.: Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 37; id., въ Monatsschrift, VII, 393, и сл., VIII, 161 и сл.; Landau, Gesch. d. jüd. Aerzte, 135 (который слѣдуетъ неточнымъ свѣдѣніямъ Кармоли) [По J. E. III, 612]. 5.

Кастроль—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—16.422 жит., изъ коихъ 140 евреевъ. 5.

Кастрохерисъ (Castrojeriz)—городъ въ Южной Кастиліи. Евреи жили здѣсь еще въ эпоху владычества мавровъ. Въ грамотѣ (fuero), дарованной городу въ 974 г. Гарсіей Фернандесомъ, графомъ Кастиліи, сказано, что убійство еврея должно быть наказуемо такъ же, какъ убійство христіанина. Когда послѣ смерти короля Санхо 40 евреевъ были убиты въ Маркательо, Фердинандъ I, сынъ Санхо, поселилъ оставшихся евреевъ этой мѣстности въ К. (1035). Послѣ смерти Альфонса VI кастильскаго (1106) жители сосѣдняго Кастро напали на евреевъ К.—однихъ убили, другихъ захватили въ плѣнъ. Альфонсъ VII и его жена Уррака запретили дальнѣйшія безчинства противъ евреевъ въ угрозу тяжелыхъ наказаній. Фердинандъ III подтвердилъ евреямъ (1234) всѣ привилегіи. Въ 1474 г. община внесла только 1.100 мараведисовъ, что указываетъ на незначительное число ея членовъ.—Ср.: Muñoz y Romero, Coleccion de fueros municipales, 38—41, Мадридъ, 1847; Amador de los Rios, Historia, I, 173 и сл., III, 591 [J. E. III, 613]. 5.

Катакомбы—подземныя галлерей съ углубленіями для могилъ; въ Талмудѣ—קַבְרֵי. Въ средніе вѣка были извѣстны только христіанскія К., въ недавнее время были найдены еврейскія подземныя кладбища, подобныя христіанскимъ,—они тоже получили названіе К. На самомъ дѣлѣ обычай погребенія въ подземныхъ галлерейхъ, несомнѣнно, іудейскаго происхожденія. Подземныя кладбища существовали въ Палестинѣ еще въ древнѣйшія времена. На востокъ обыкновенно погребали въ землю тѣла усопшихъ, на западъ—сжигали. Самый ранній извѣстный намъ примѣръ подземнаго погребенія—двойной склепъ Machpelah, до сихъ поръ сохранившійся подъ мечетью, построенной надъ нимъ. Вокругъ

Иерусалима находятся такъ называемыя могилы пророковъ (могилы священниковъ, согласно Serru), которая по своему устройству въ видѣ лабиринтовъ напоминаютъ К. Также находятся въ Палестинѣ могилы судей—членовъ синедриона. Архитекторъ Шикъ нашелъ въ Иерусалимѣ К., начатыя евреями и достроенныя христианами. Эти могилы, высѣченныя въ скалахъ, отличаются отъ римскихъ К. только тѣмъ, что онѣ недоступны, между тѣмъ, какъ римскія рассчитаны на частыя посѣщенія ихъ людьми (Swoboda, «Die altpalästinischen Felsengräber und die Catacomben» въ «Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde», p. 321, Римъ, 1890). Куда бы не попадали древніе евреи во время ихъ странствованій, они вездѣ старались хранить этотъ обычай отцовъ, насколько позволяла почва;



Планъ евр. катакомбъ въ Венозѣ (по Асколи).

они поступали такъ въ Римѣ, въ южной Италіи, Карагенѣ, Киренѣ. Талмудъ даетъ подробное описаніе могилъ такого рода, характернымъ признакомъ которыхъ является то, что тѣла помѣщены въ нишахъ (Талмудич. פּוֹסֵט; латинск. «loculi»), вырытыхъ подъ землей (см. «Археологія Талмудической Эпохи», Евр. Энцикл., II, 226). Христіанскія К., безъ сомнѣнія, возникли въ подражаніе этому еврейскому обычаю. Извѣстны слѣдующія еврейскія К. въ Римѣ: 1) передъ Porta Portuensis найдены въ 1602 году Bosio. Устройство ихъ было примитивно, въ нихъ были только два subicula или ниши для погребенія. 2) Въ самомъ Porto; отъ нихъ сохранилось нѣсколько греческихъ надписей перваго и втораго столѣтій. Эти надписи бросаютъ свѣтъ на исторію евреевъ въ Римѣ. 3) Въ Vigna Randanini, открытыя Garucci въ 1862 г.: онъ нашелъ здѣсь два саркофага, украшенные скульптурой, и позолоченные сосуды еврейскаго происхожденія, что указываетъ на то, что евреи высоко цѣнили искусство. 4) Въ Vigna Cimarra, открытыя De Rossi въ 1867 г.; изъ числа найденныхъ здѣсь надписей одна упоминаетъ синагогу въ Элеѣ. 5) Въ Vigna Apolloni, открытыя въ 1882 г. Maricchi; онѣ менѣе интересны, содержатъ мало надписей, отмѣчены легко узнаваемыми еврейскими символами. 6) На Via Appia К. Pigna-

telli, открытыя въ 1885 году Ник. Миллеромъ (см. «Mitteilungen d. Archäologischen Instituts», романскій отд., 1886, I, 49—56).—Согласно описанію Ф. Х. Крауса, римскія К. состоятъ изъ безконечнаго лабиринта галлерей, проведенныхъ подъ землей и подъ холмами, окружающими городъ. Эти галлерей расположены въ нѣсколько этажей, часто три или четыре, одинъ подъ другимъ; ширина ихъ доходитъ всего до одного метра или до полутора—онѣ очень узки; ихъ высота зависитъ отъ строенія скалы, въ которой вырублены. Стѣны съ обѣихъ сторонъ снабжены горизонтальными углубленіями или нишами, подобными продолговатымъ печамъ, каждое изъ которыхъ можетъ вмѣстѣ одно или нѣсколько тѣлъ. Ряды могилъ прерываются въ извѣстныхъ промежуткахъ проходами, ведущими въ меньшія комнаты, въ стѣнахъ которыхъ тоже устроены ниши. Различіе между іудейскими и христіанскими К. очень невелико. Во всѣхъ К. мы находимъ одинаковое устройство галлерей и покоевъ (subicula), тотъ же способъ расположенія могилъ, то же убранство стѣнъ, тѣ же цвѣта и окраску. Все же было замѣчено, что плиты, закрывающія ниши снаружи, лучше прилажены въ іудейскихъ, чѣмъ въ христіанскихъ могилахъ, такъ что нельзя даже заподозрить, что за камнями находятся могилы. Единственное бросающееся въ глаза различіе состоитъ въ іудейскихъ формулахъ и символахъ и въ отсутствіи христіанскихъ. Главная цѣнность римскихъ іудейскихъ К.— въ многочисленныхъ и разнообразныхъ надписяхъ, находящихся въ нихъ; эти надписи даютъ обильный матеріалъ для изученія жизни евреевъ въ Римѣ. Тамъ сохранилось большое количество именъ; иногда даются титулы должностей и общественнаго положенія погребенныхъ. Тамъ найдено около 110 надписей на греческомъ языкѣ и только 40 на латинскомъ; вѣроятно, греческій языкъ былъ языкомъ евреевъ въ Римѣ. Греческія надписи датируются временемъ отъ перваго до третьяго столѣтій; дальше, до четвертаго столѣтія идутъ латинскія надписи. Евр. надписей пока не было найдено, хотя мѣстами значатся формулы מִיבֵּן (Миръ) и מִיבֵּן לְעוֹלָם (Миръ Израилю). Тамъ, гдѣ надписи начинаются не съ имени умершаго, стоитъ обычная формула ΕΝΘΑΔΕ ΚΕΙΤΕ (вмѣсто «здесь»); латинская «Hic jacet» (Здѣсь покоится) встрѣчается рѣдко. Изреченія, напоминающія библейскіе стихи, употребляются здѣсь какъ заключительныя формулы: Ис., 57, 2 или Пс., 4, 9. Частое διὰ βίον, вѣроятно, означаетъ εἰς ἕβην (для вѣчной жизни). Евр. надписи римскихъ К. собраны въ трудахъ Berliner'a, Vogelstein-Rieger'a. Наибольше часто встрѣчающійся въ іудейскихъ К. символъ—семисвѣчникъ, что, безъ сомнѣнія, находится въ связи съ изреченіемъ: «Душа человѣка—свѣтильникъ Господа» (Притчи, 20, 27). Это—несомнѣнный признакъ, по которому можно узнать евр. могилу, такъ какъ въ христіанскихъ его не бываетъ. Другой символъ— плодъ, изъ котораго вырастаетъ колось; его объясняютъ какъ «lulab» (пальмовая вѣтвь), и «etrog» (лимонъ). На нѣкоторыхъ находятъ сосудъ для масла—тотъ же символъ что и семисвѣчникъ. Нѣтъ сомнѣнія, что изогнутый рогъ означаетъ трубу (schofar); это символъ воскресенія мертвыхъ передъ наступленіемъ мѣсячнаго времени, которое будетъ возвышено трубнымъ звукомъ. Часто находятъ сердцеоб-

разный листъ — это встрѣчается и на христіанскихъ могилахъ — символъ горя по умершему. Символы христіанскихъ могилъ, насколько они заимствованы изъ Ветхаго Завета, тоже интересны съ іудейской точки зрѣнія. Главные изъ нихъ: Ной въ ковчегѣ, принесеніе Исаака въ жертву, переходъ израильтянъ черезъ Черное море, взятіе Иллі на небо, освобожденіе Іоны изъ чрева кита, юноши въ печи огненной, Даниилъ въ львиной пещерѣ. Кауфманъ объясняетъ подборъ именно этихъ, а не другихъ картинъ тѣмъ, что этотъ циклъ основывался на одной изъ древнихъ молитвъ іудейской литургіи. Въ нѣкоторыхъ евр. могилахъ находятся позолоченные сосуды съ рисунками въ золотыхъ листахъ, исполненными на плоскомъ днѣ сосудовъ такимъ образомъ, что буквы и фигуры видны съ внутренней стороны. На одномъ изъ сосудовъ стоитъ изображеніе іерусалимскаго храма. А. Берлинеръ считаетъ эти сосуды «чашами утѣшенія», которыя давались лицамъ, оплакивавшимъ покойника. Кромѣ вышеупомянутыхъ шести іудейскихъ К., въ Римѣ было еще нѣсколько такихъ, относительно которыхъ нельзя сказать, іудейскія ли онѣ или христіанскія. Вопросъ о происхожденіи обширныхъ и хорошо извѣстныхъ К. Домитиллы (названы такъ по имени благородной Домитиллы изъ дома Флавіевъ, которая, какъ думаютъ, здѣсь была погребена) разрѣшается въ зависимости отъ того, была ли Домитилла іудейской или христіанской прозелиткой. Архитектура этихъ К. указываетъ на ихъ евр. происхожденіе потому, что въ одной изъ ихъ комнатъ находится корытообразная могила («arcosolium») со скамейкой впереди. Такъ какъ и то, и другое — характерныя признаки еврейскихъ высѣченныхъ въ скалѣхъ могилъ въ Палестинѣ, то возможно допустить, что постройка К. Домитиллы была начата евреями, а окончена христіанами. Архитектура ихъ настолько характерна, что даже Müller допускаетъ здѣсь еврейское вліяніе, хотя онъ думаетъ, что христіанскія К. были построены по языческому, а не по еврейскому образцу (Herzog-Nauack, PRE., 3 изд., X, 863). Невозможно также опредѣлить, еврейскаго или христіанскаго происхожденія нѣкоторыя К. въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ изслѣдованія не зашли здѣсь такъ далеко, какъ въ Римѣ. Таковы К. въ Неаполѣ и его окрестностяхъ и вообще въ южной Италіи. Вблизи маленькаго городка Матеры найдены недавно К.; также и вблизи Венозы, и ни одна изъ нихъ не признана христіанской; большая часть ихъ, навѣрное, еврейскія. Открытыя въ 1853 г., эти К. были изслѣдованы и описаны Асколи, Франсуа Ленорманомъ и Николаемъ Миллеромъ. Здѣсь галереи шириною больше двухъ метровъ — болѣе широкія, чѣмъ въ римскихъ К. Въ подземной части ихъ могилы въ видѣ корыта (arcosolia) встрѣчаются чаще, чѣмъ могилы въ видѣ нишъ «loculi»; кромѣ того, много могилъ находится не только въ стѣнахъ, но и въ плитахъ пола. Главный интересъ К. Венозы — въ надписяхъ. Онѣ составлены частью латини, частью по-гречески, правописание вездѣ неправильное. Важно отмѣтить, что здѣсь встрѣчаются часто еврейскія надписи; есть эпитафіи, написанныя цѣликомъ на этомъ языкѣ; буквы интересны съ палеографической точки зрѣнія. Одна изъ эпитафій гласитъ: «שׁוֹכֵן (י) לְחַיִּים וְנִשְׁחָתוּ (ס) נִשְׁחָתוּ (ס) שְׁל בִּישָׁה בִּן מוֹרְשֵׁינוּ (ס) וְנִשְׁחָתוּ (ס) לְחַיִּים (י) וְנִשְׁחָתוּ (ס)». («Мѣсто упокоенія Вегы, сына Фаустина. Миръ его душѣ! Да будетъ душа его причастна вѣчной жизни»).

Очень интересна также эпитафія, вторая половина которой содержитъ въ себѣ греческія слова, написанныя еврейскими буквами и приведенныя у Ascoli, «Iscrizioni greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giudaici del Napoletano», № 17. Здѣсь и въ другихъ упомянутыхъ мѣстахъ найдены тѣ же символы, что и въ Римѣ. На островѣ Сициліи очень много К. Онѣ еще недостаточно изслѣдованы; не опредѣлено, еврейскія онѣ или христіанскія. К. въ Сиракузахъ, вѣроятно, еврейскія (см. Paolo Orsi въ *Römische Quartalschrift*, 1897, pp. 475—495; *ib.*, 1900, p. 190). Скалистая почва острова благоприятствовала устройству могилъ въ скалахъ, каковыя и строили здѣсь евреи, язычники и христіане. Здѣсь больше отдѣльных, чѣмъ общихъ могилъ, и тѣла помѣщены не въ нишахъ, а въ arcosolia. Сицилійскія могилы можно скорѣе называть hypogea — подземными склепами, чѣмъ К. Евр. hypogea найдены недавно въ Гелиополѣ во Фригии (Humann, *Altertümer von Heliopolis*, p. 46, Берлинъ, 1898). Въ Африкѣ подземныя могилы найдены въ Карагенѣ, — ихъ признали за еврейскія К. (см. Delattre, въ *Revue Archéologique*, 3, ser., XIII, 178, Парижъ, 1889). Кладбище находится къ сѣверу отъ города на довольно высокихъ холмахъ возлѣ Гамарта. На немъ находится около 200 могилъ, напоминающихъ Палестинскія hypogea, хотя loculi придаютъ ему характеръ К. Найдено, что постановленія Талмуда относительно могилъ въ скалахъ особенно соблюдались въ этомъ кладбищѣ; доказательствомъ того, что эти могилы — еврейскія, служатъ еврейскія надписи и септисвѣчники, хотя большая часть надписей на латинскомъ языкѣ. Въ могилахъ нѣтъ никакихъ сосудовъ, кромѣ свѣтильниковъ; но стѣны богато украшены рельефами и фресками, указывающими на извѣстную степень благосостоянія у карагенскихъ евреевъ (*Rev. études Juives* XLIV, 14). Въ позднѣйшихъ изслѣдованіяхъ было найдено много еврейскихъ катакомбъ въ перемежку съ христіанскими въ Киренаѣ и ея столицѣ Киренѣ. Въ Нижнемъ Египтѣ также, особенно вблизи Александріи, есть еврейскія, христіанскія и языческія К. (*Am. Jour. of Archeology*, p. 145 и сл., Балтимора, 1887). Въ египетскихъ К. много могилъ-келій, т.-е. такихъ, въ которыхъ тѣла вдвинуты въ углубленія нишъ. По мнѣнію Schultze, это указываетъ на то, что могилы принадлежатъ евреямъ. Однако, это мнѣніе оспаривается другими учеными, и рѣшеніе вопроса требуетъ дальнѣйшаго изслѣдованія. См. Кладбище. — Ср.: Bosio, *Roma sotterranea*, II, ch. 22, Римъ, 1632; De Rossi, *Bollettino*, 1864, IV, 40; *id.*, *Roma sotterranea*, 1877, III, 386; Garrucci, *Cimitero degli antichi ebrei in Vigna Randanini*, Римъ, 1862; Franz Xaver Kraus, *Roma sotterranea*, стр. 489 и сл., Freiburg-in-Breisgau, 1873, 2 изд. 1879; *id.* въ *Real-Encycl. d. christl. Altertümer*, *ib.*, 1883, s. v. Katakomben; *idem*, *Geschichte d. christl. Kunst.*, I 55, *ib.* 1895; Kaufmann, *Sens et origine des symboles de l'Ancien Testament dans l'art chrétien primitif* въ *Rev. études Juives*, XIV, 33, 217; Ascoli, *Iscrizioni inedite o mal note. greche, latine, ebraiche di antichi sepolcri giud. del Napol.*, Туринъ и Римъ, 1880; Lenormant, *La catacombe juive de Venosa*, въ *Rev. études Juives*, VI, 201—207; Ad. v. Engeström, *Om judarne i Rom under äldre Tider och deras katacomber*, Упсала, 1876; Schröter, *Die Gemeindeverfassung d. Juden in Rom in der Kaiserzeit*,

Лейпцигъ, 1879; Berliner, *Gesch. d. Juden in Rom*, I, 46—70, Франкфуртъ на Майнѣ, 1893; Vogelstein und Rieger, *Gesch. d. Juden in Rom*, I, 70 и сл.; Nicolaus Müller, *Koimeterien u. Herzog-Hauck'a*, Real. Encycl., 3 изд., X, 794 и сл.; Lowrie, *Christian art and archeology*, p. 42, Нью-Йоркъ, 1901. (J. E., III, 614—618).

Каталанъ, Авраамъ — венеціанскій врачъ въ первой половинѣ 17 в. — К. принадлежитъ сочиненіе «*רמב"ם פשוט*», посвященное описанію разразившейся въ Венеціи эпидеміи чумы въ 1630—31 гг. Извлеченія изъ этого сочиненія, цитируемаго р. Исаакомъ Кантарини подъ заглавіемъ «*רמב"ם פשוט*» (ср. рл"ו ת"ב, 41а), находятся у Osimo, *Narrazione*, pp. 50, 107—108. Въ концѣ книги К. помѣщены стихи его сына, р. Моисея Хаима Каталанъ. — Ср.: Steinschneider, *D. Geschichtsliter. d. Jud.*, § 155; Jew. Enc. VII, 618. 5.

Каталанъ, Авраамъ — венеціанскій раввинъ и выдающійся талмудистъ 16-го в., авторъ дидактическаго сочиненія: «*לשון קודש*» (напечатано въ Пизѣ въ 1818 г.). — Ср. Funn, *KI.*, p. 30. 9.

Каталанъ, Авраамъ Соломонъ бенъ Исаакъ — писатель; ум. въ 1492 г. — К. принадлежитъ сочиненіе «*Neweh Schalom*» (трактующее о разныхъ философскихъ проблемахъ, Константин., 1538; 2-е изд. съ предислов. р. Моисея Алмосино, Венеція, 1574). К. перевелъ сочиненіе Альберта Великаго: «*Philosophia Pauperum*» подъ заглавіемъ: «*Kizzur ha-Philosophia ha-Tib'it*», а также сочиненіе Марсилія: «*Questiones*» подъ заглавіемъ: «*Scheelot u. Teschubot*». Последнія остались неизданными. Предисловіе К. къ переводу сочиненія Марсилія изд. А. Иеллинекомъ, подъ заглавіемъ: «*Marsilius ab Inghen*» (Лейпцигъ, 1859). — Ср.: De Rossi, *Hist. Wörterbuch d. Jud. Schriftsteller*, p. 69; Steinschneider, *Hebr. Uebers.*, pp. 465, 469 [По J. E. III, 618]. 9.

Каталанъ, Гершонъ бенъ Соломонъ — см. Гершонъ бенъ Соломонъ изъ Арла. 9.

Каталоги — были очень распространены у средневѣковыхъ евреевъ. Иуда ибнъ-Тиббонъ (ок. 1200 г.), отзываясь съ большою любовью о собраніи своихъ книгъ и каталогѣ къ нимъ, поручаетъ ихъ заботливости своего сына Самуила. Образцы старинныхъ К. изъ различныхъ генизъ были найдены въ послѣдніе годы; наиболѣе древній и важный изъ нихъ по количеству и значенію отмѣченныхъ въ немъ сочиненій опубликованъ Э. Н. Адлеромъ и I. Бройде въ *Jew. Quart. Review* (XIII, 52 и сл.). Отрывокъ этого составленнаго въ 12 в. К. содержитъ описаніе (на арабскомъ языкѣ) 100 произведеній, предназначенныхъ для продажи; описаніе это распадается на слѣдующіе отдѣлы: Библия, Мишна, Талмудъ, Богословіе, и Литургія, что указываетъ на существованіе даже въ этотъ ранній періодъ извѣстной системы въ классификаціи книгъ. Къ сожалѣнію, подобные К., имѣющіе такую огромную библиографическую цѣнность, чрезвычайно рѣдки. Лишь въ послѣднія два съ половиною столѣтія общественныя и частныя бібліотеки усвоили привычку издавать К. своихъ книгъ. Въ слѣдующемъ списокѣ печатныхъ К. какъ общественныхъ, такъ и частныхъ евр. книгохранилищъ названія К. первыхъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ городовъ, а во второмъ по порядку владѣльцевъ бібліотекъ.

Общественныя бібліотеки. — *Амстердамъ*: «*Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthal'schen Bibliothek*», M. Roest'a, 2 тт., 1875. Особый отдѣлъ К. посвященъ описанію 32 рукопи-

сей данной бібліотеки. *Берлинъ*: «*Die handschriftlichen Verzeichnisse der königl. Bibliothek*»... M. Steinschneider'a, 2 тт., въ двухъ отдѣлахъ. описаніе 259 рукописей, 1878, 1897. *Бернъ*: «*Catalogus codicum Bernensium*», 1875; въ началѣ К. помѣщено описаніе 20 евр. рукописей. *Болонья*: «*Catalogo dei codici ebraici della universita di Bologna*» Leonello Modona, въ «*Cataloghi dei codici orientali di alcune biblioteche d'Italia*», Флоренція, 1878—97 (28 рукописей). *Бреславль*: 1) «*Catalog der Bibliothek der Synagogen-Gemeinde*», 1861; 2) «*Catalogus bibl. Seminarii Jud.-Theol. Vratislaviensis*», B. Zuckermann'a, 1876 (190 рукописей). *Венеція*: «*Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Marciana*», M. Lattes'a, въ «*Cataloghi dei Codici Orientali*» (19 рукописей). *Вьнна*: «*Die handschriftlichen hebr. Werke der Hof-Bibliothek*», A. Krafft'a и S. Deutsch'a, 1847; дополнение составлено I. Гольденталемъ, 1851 (257 рукописей). *Гамбургъ*: «*Catalog der hebr. Handschriften in der Stadtbibliothek zu Hamburg*», M. Steinschneider'a, 1878 (355 рукописей). *Копенгагенъ*: «*Codices Orientales bibliothecae regiae Hafniensis... Pars altera codices hebraicos continens*», 1851 (46 рукописей). *Кэмбриджъ*: «*Catalogue of the hebrew manuscripts preserved in the University Library*» by S. M. Schiller-Szinessy, 1876, т. 1 (72 рук., библиографическая и комментарий). *Лейденъ*: «*Catalogus codicum hebraeorum*»... M. Steinschneider'a, 1858 (114 рукоп.). *Лейпцигъ*: «*Catalogus librorum manuscriptorum qui in Bibliotheca civitatis Lipsiensis asservantur*», Naumann'a. = «*Codices orientalis linguarum*», Fleischer'a и Delitzsch'a, 1838 (43 рукописи), съ добавленіями Цунца. *Лондонъ* (Британскій музей): «*Catalogue of the hebrew books in the library of the British Museum*» by I. Zedner, 1867. — «*Catalogue of hebrew books in the British Museum acquired during the years 1868—92*» by S. van Straalen, 1894. — «*Descriptive list of the hebrew and samaritan manuscripts in the British Museum*» by G. Margoliouth, 1893. — «*Catalogue of the hebrew and samaritan manuscripts in the British Museum*» by G. Margoliouth, vol. I (339 рукописей), 1899, II, 1903. — (Bet ha-Midrash): «*Catalogue of the hebrew Mss. in the Jews'College*» by Ad. Neubauer, Oxford 1886 (148 рукописей). — «*Catalogue of hebraica and judaica in the library of the corporation of the City of London*» by A. Löwy, 1891. *Мантуя*: «*Catalogo dei manoscritti ebraici della comunità israelita di Mantova*», M. Mortara, Ливорно, 1878 (78 рукописей). *Миланъ*: A. Berliner, «*Die hebr. Handschriften*», въ *Magazin*, VII, III, (Ambrosiana). *Модена*: «*Katalog der hebr. Handschriften der königl. Bibliothek in Modena*», Grünwald'a, 1888 (27 рукописей). *Монте-Кассино*: «*I codici et le carti a Monte Cassino*», vol. I, 1869 (2 рукописи). *Мюльгаузенъ*: «*Die hebr. Handschriften der K. Hof- und Staatsbibliothek*»... M. Steinschneider'a, 1875 (418 рукописей). *Нимъ*: «*Mss. hébreux de la Bibliothèque de la ville de Nimes*», Joseph Simon'a, въ *Rev. ét. Juives*, III, 225 sqq. (20 рукописей). *Оксфордъ*: «*Catalogus librorum hebraeorum in Bibliotheca Bodleiana*»... M. Steinschneider'a, Берлинъ, 1852—60. — «*Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford*», Ad. Neubauer'a, 1886, II, N. and Cowly, 1906 (2918 рук.). *Парижъ*: «*Catal. des manuscrits hébreux et samaritains de la Bibliothèque Impériale*», S. Munk'a и H. Zotenberg'a, 1866 (1300 рукописей). *Парма*: «*Mss. codices hebraici Biblioth*

I. B. De Rossi», 3 тт., 1803 (1377 рукописей).—«Catalogo dei codici ebraici della Bibl. di Parma non descritti dal De Rossi», Флоренция, 1880 (111 рукописей). Рим (Ватикан): «Bibliothecae Apostolico-Vaticanae codicum manuscriptorum Catalogus... Tomus primus complectens ebraicos et Samaritanos», Stefano Evodio et Giuseppe Simone Assemani auctoribus, 1756 (512 рукописей).—(Casanata) «Catalogo dei codici ebraici della bibliotheca Casanatense», Gustavo Sacerdote в «Cataloghi dei Codici etc.» (230 рукописей).—(Angela): «Catalogo dei codici ebraici della Bibliotheca Angelica» Angelo di Capuo, в «Cataloghi dei codici ebraici» (53 рукоп.). С.-Петербург: A. Harkavy und H. L. Strack, «Catalog der hebr. u. samaritan. Handschriften der kaiserlichen oeffentlichen Bibliothek», 2 тт., 1875 (259 библейск. рукоп.).—«קהלה ששה», Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperiali» С. Вилнера. Страсбург: «Landauer, Catalog etc.» Турин: «Codices hebraici manu exarati Regiae Bibliothecae qui in Taurinensi Athenaeo asservantur» Ber. Peyron'a, 1880 (249 рукописей). Упсала: R. V. Zettersteen, «Verzeichniss der hebräischen u. aramäischen Handschriften der königl. Universitäts-Bibliothek», Лундъ, 1900 (38 рукописей). Флоренция: Maria Bisconi, «Bibliothecae Mediceo-Laurentianae Catalogus... Tomus primus codices orientales complectens», 1752—57 (221 рукопис.).

Частныя книгохранялица и коллекци.—Abbas, Samuel, Amsterdam, 1693.—Aboah, Isaac, Amsterdam, 1693.—Abraham, Juda Löb Meseritz, Haag, 1807.—Adler, E. H. (только по караямству), в Jew. Quart. Rev., XIII в.—Aguiar, Moses Raphael de, Amsterdam, 1680.—Almanzi, ר' יוסף, S. D. Luzzatto, Padua, 1864.—Azulai, Chajim Joseph, Schönblum, Lemberg, 1872.—Beer, אהרן ששבר, Berlin, 1863.—Berlin, Berlin, 1866.—Berliner, «Aus meiner Bibliothek», Frankf. am Main, 1898.—Bondi, Simon, Dessau, 1818.—Carmoly, Frankf. am Main, 1874.—Chwolson, Daniel, Wilna, 1897.—Cohen, Joshua, у Cyrus Adler, Baltimore, 1887.—Costa, Da, Amsterdam, 1816.—Dubno, Solomon, Amsterdam, 1814.—Eger, Samuel, Hannover, 1843.—Embden, Hartog, Amsterdam, 1856.—Emden, Jacob, קהילת ספר, M. Roest'a, ib., 1867.—Esseus, Man van, ib., 1889.—Feibel, Solomon, Erlangen (?), 1804.—Ghirondi, M. Steinschneider'a, Berlin, 1872.—Halberstamm, קהלה שלמה, Wien, 1890.—Heidenheim, Rödelheim, 1833.—Heinemann, Jeremiah, Leipzig (1854?).—Holdheim, Berlin, 1866.—Jacob ben Saul, Amsterdam, 1816.—Jacobsohn, Meir, ib., 1864.—Jeschurun, Solomon, ib., 1811.—Jonghe, Wolf de, ib., 1839.—Lehmans, Moses, ib., 1832.—Lehren, ib., 1899.—Leeser, Cyrus Adler'a, Philadelphia, 1883.—Lewwarden, Jacob, ib., 1797.—Levi, Rofe, Amsterdam, 1789.—Lion, A., Berlin, 1863.—Lipmans, Meir, Amsterdam, 1825.—Lotze, Leipzig, 1876. Löwenstam, ib., 1846.—Luna, Anselm Norden de, ib., 1797.—Luzzatto, Joseph Luzzatto, Padua, 1868.—Merzbacher, אהרן אברהם, R. N. Rabbinowicz, München, 1883.—Mesa, Solomon de, Haag, 1743.—Michael, Ozroth Chajim, Hamburg, 1848.—Nathan Aaron aus Schweirin, 1780.—Nepi, Lemberg, 1873. Oma, Chajim, Amsterdam, 1834.—Oppenheimer (K. составленъ Berend'омъ), Hamburg, 1782.—קהלה דוד, сост. Israel Metz'омъ, Hamburg, 1826.—Pinsker, מנחם לבי רופ, сост. Jehudah Bardach'омъ, Wien, 1868.—Rachmanuth, Abraham, Amsterdam, 1837.—Ruben So-

lomon, משה קוק, составл. Gabr. Pollak'омъ, ib., 1857.—Rubens, מאיר עיני, ib., 1864.—Saraval, сост. M. Steinschneider'омъ, Triest, 1853.—Selig ben Pharez, Amsterdam, 1835.—Straschun, לויט שישון, Berlin, 1889.—Sulzberger, Mayer, מאיר זור, сост. E. Deinard'омъ, New-York, 1896.—Torres-Nunes, Haag, 1728.—Zedner, Joseph, Berlin, 1872.—Наибольше интересными K., изданными книгопродавцами, являются выпущенные: Ашеромъ, Берлинъ, 1868; Бенцианомъ, составл. М. Штейншнейдеромъ, тамъ-же, 1869, 1870, 1872; бр. Вислехсъ, ליב, составл. Л. Цунцомъ, съ примѣч. С. Закса, тамъ-же, 1850; Боденгеймеромъ, Лейпцигъ, 1869; Гарассовицомъ, № 30 и сл. тамъ-же, 1877; Кауфманомъ, Франкф. на М., 1870, 1873 и сл.; Келеромъ, № 168, Лейпцигъ, 1868; Левисономъ, Амстердамъ, 1858; Мюллеромъ, בית לום יהודה, тамъ-же, 1868 и сл.; Propos'омъ, שלמה פרוש, тамъ-же, 1758, 1780, 1784, 1840, 1843; Н. Р. Рабиновичемъ, 1888 и гѣк. пр. [J. E. III, 618—620]. 4.

Каталонія—см. Арагонія, Барселона, Испанія.
Катанія (Catania)—городъ въ Сицилии, у подножія Этны. Въ 596 г., какъ узнаемъ изъ письма папы Григорія Великаго, здѣсь жили самаряне, владѣвшие рабами, которыхъ обрѣзали. Но о евреяхъ имѣется свѣдѣнїе лишь въ 8 в., да в то неопредѣленнаго характера (о евр. matz Гелиодоръ). Пребываніе евреевъ въ K. засвидѣтельствовано съ большою точностью въ 1168 г., когда мѣстный епископъ Жане де Агелло далъ имъ право судиться по евр. законамъ. Послѣ этого исчезаютъ всякія свѣдѣнія о евреяхъ до 1347 г., когда на нихъ была возложена обязанность доставлять знамена для галеръ. Тогда уже евреи K. жили въ особомъ кварталѣ. Въ началѣ 15 вѣка община K. была одной изъ наиболѣе цвѣтущихъ на островѣ; въ документѣ, выданномъ въ 1419 г. сицилианскими евреями инфанту Дону Хуану, евреи K. фигурировали на четвергомъ мѣстѣ послѣ Палермо, Сиракузъ и Джирдженти. Декретъ вице-короля отъ 1476 г., запретившій оскорблять евреевъ, указываетъ, повидимому, на то, что они здѣсь, какъ и въ другихъ городахъ Сицилии, подвергались преслѣдованіямъ. Община прекратила существованіе въ 1492 г., когда всѣ евреи были изгнаны изъ Сицилии. Нынѣ (1911) живутъ въ K. нѣсколько евр. семействъ (купцовъ), но они открыто не исповѣдываютъ религию, въ виду фанатизма мѣстнаго населенія. До изгнанія (1492) евреи жили въ двухъ кварталахъ; одинъ находился на возвышенности «Montevergine», другой вблизи моря, въ центрѣ торговой жизни; въ каждомъ кварталѣ имѣлась синагога, при одной изъ коихъ находилась, повидимому, больница. Евреи K. занимались, большей частью, торговлей.—Слѣдуетъ упомянуть уроженца K., Аарона б. Гершонъ Абулраби, который много путешествовалъ и написалъ философскіе, религиозные и математическіе труды. Общинная организація не отличалась отъ устройства другихъ общинъ Сицилии (см.). Мясныя лавки евреевъ, въ виду спора между дворомъ, сенатомъ K. и евреями, были отданы на откупъ христіанамъ. См. Сицилія.—Ср.: Giovanni di Giovanni, L'ebraismo della Sicilia, 1748; Zunz, Zur Gesch., 484—534; Sabbadini Fontana, Gli ebrei in Catania nel secolo XV, fasc. I, 1901; Luzzatto, в Vessillo Israelitico, 1909, 8 и сл.; Sicilia, в Jew. Enc., XI. У. К. 5.

Катаривасъ, Шемарія—талмудистъ 18 в., родомъ изъ Тиверіады. K. принадлежить сочиненіе «Zecher Zaddik», комментарий къ первымъ двумъ частямъ

Мишны, изданное р. Давидом Когеномъ Бабер-реби, въ приложении къ сочиненію своего отца «Abraham Jagei» (Ливорно, 1843). Нѣкоторые респонсы К. помѣщены въ «Jerech Jacob» р. Якова б. Авраама, Ливорно, 1842.—Ср. Cazès, Notes bibliographiques, 1889, p. 193 [По J. E. III, 620]. 9.

Категорія (отъ *катyорей*—высказывать)—логическій и метафизическій терминъ греческой философіи. Переводчики арабскихъ философскихъ сочиненій на древне-еврейскій яз. создали также еврейскія обозначенія для К. Саадія (Emunot Deveot II) вмѣстѣ съ другими еврейскими философами, излагавшими ученіе о К., исходятъ изъ той точки зрѣнія, что категорія въ порядкѣ своего слѣдованія означаютъ все болѣе и болѣе точно опредѣленіе понятія. Основаніе образуетъ опредѣленіе субстанціи (въ переводѣ Луды ибнъ Тиббона, Geschem, גשם). Для болѣе точнаго опредѣленія субстанціи служатъ К. количества (kamut, כמות), затѣмъ—К. состоянія (mazaab, מצאב), затѣмъ—К. мѣста (makom, מקום), затѣмъ—К. времени (semon, זמן) и т. д. Послѣ этого Саадія опредѣляютъ безтѣлесную природу Бога на основаніи десяти К.; «десять К.» ибнъ Тиббонъ переводитъ черезъ «esser maamerot» (עשר ממורות רשׁו), на что сынъ его Самуиль ибнъ-Тиббонъ (въ объясненіи словъ Море Небухимъ) замѣчаетъ, что точнѣе будетъ, по выраженію араб. оригинала, לוחם. Субстанцію онъ здѣсь называетъ не «geschem» (что можетъ привести къ ошибочному представленію, что здѣсь подразумѣвается тѣлесное бытіе), а «ezem» (עזם). Кромѣ уже упомянутыхъ К., Саадія еще прибавляетъ К. отношенія (въ переводѣ ибнъ Тиббона: miztaref, מצייר), категорію дѣйстванія (roel, רועל), категорію страданія (iphal, יפהל), качества (echut, עכות), обладанія (kinian, קנין). Слѣдуя арабской философіи, Саадія понималъ нѣкоторыя категоріи въ нѣсколько иномъ смыслѣ, чѣмъ ихъ понимали греческіе перипатетики. Бахья ибнъ Пакуда (см.) также знаетъ эти десять К. Иуда ибнъ Тиббонъ, переведшій также и произведеніе Бахьи, повидимому, еще колебался относительно выбора терминологіи. Онъ называетъ К. «suge ha-sugim» (סוגי סוגים) и обозначаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: 1) ezem; 2) kama (כמה); 3) ech (עך); 4) miztaref; 5) annah (אנה); 6) matai (מתי); 7) mazaab; 8) kinian; 9) roel; 10) iphal. Бахья дѣлаетъ попытку доказать посредствомъ этихъ десяти К. единство и безтѣлесность Бога (Chobot ha-lebabot, I, 7); способъ доказательства, онъ, несомнѣнно, заимствовалъ у Саадія. Соломонъ ибнъ Гебироль (см.) говорить въ своемъ произведеніи «fons vitae» о субстанціи, обладающей девятью К.; она есть ихъ субъектъ. Еврейскій переводчикъ Шемъ Тобъ ибнъ-Фалкера обозначаетъ К. словомъ «таамаротъ». Ибнъ Гебироль называетъ К. формами понятій. Онъ опредѣляютъ для насъ сущность воспринимаемыхъ объектовъ (II). Но вмѣстѣ съ Плотиномъ онъ дѣлаетъ различіе между К. идеальнаго и реальнаго бытія (ib., § 10 и сл.). Иосифъ ибнъ Паддикъ (см.) также оперировалъ въ своемъ «Микрокосмосѣ» (Olam Katan) посредствомъ К., чтобы доказать безтѣлесность и безконечность Бога (стр. 53 и сл.). Переводчикъ Моисей ибнъ-Тиббонъ даетъ описательное выраженіе К., и, вмѣстѣ образованныхъ послѣ абстрактныхъ обозначеній, формулируетъ ихъ въ вопросахъ: сколько? (quantitas) какъ? (qualitas) почему? (должно быть, relatio въ смыслѣ зависимости отъ причины, какъ эту К. понимали многие средневѣковые философы) что? (habitus) гдѣ? (мѣсто) когда? (время)

(что отчасти дѣлалъ уже Иуда ибнъ-Тиббонъ). Авраамъ ибнъ-Даудъ (см.), первый аристотеликъ въ еврейской религіозной философіи, знаетъ, разумѣется, десять К. Аристотеля, которыя онъ и приводитъ (Emuna Rama, изд. Weil'a, стр. 5). Мы обладаемъ этимъ философскимъ произведеніемъ въ переводѣ Соломона ибнъ-Лаби, создающаго свою собственную философскую терминологию. Девять К. онъ называетъ «suge ha-mikrim» (סוגי מיקרים) «опредѣленія свойствъ»: т.-е. субстанція (ezem), которая можетъ пониматься и реально, и идеально, обладаетъ девятью родами свойствъ, и лишь эти послѣднія обозначаются имъ терминномъ «suge ha-mikrim»; всѣ десять К., вмѣстѣ взятыя, онъ называетъ просто «sugim». Всѣ понятія должны быть формулированы лишь такимъ образомъ, чтобы субстанція мыслилась какъ объектъ, и одна или нѣсколько К.—какъ ея предикаты. Три изъ этихъ К. видимы (quantitas, qualitas, situs), три другихъ (relatio, ubi, quando) невидимы (абстрактны); среднее мѣсто (въ отношеніи къ воспріятію) между этими двумя родами К. занимаютъ остальные три К. (habitus, actio и passio). Названія К. у Соломона ибнъ-Лаби тѣ же, что и у Тиббонидовъ, за исключеніемъ К. habitus, которую онъ переводитъ не черезъ «kinian», а черезъ «lo» (לו). Онъ слѣдуетъ въ этомъ примѣру Самуила ибнъ-Тиббона, который своимъ нашедшимъ всеобщимъ распространеніемъ переводомъ «Mora Nebuchim» окончательно установилъ философскую терминологию на др. еврейскомъ языкѣ. Въ концѣ книги Самуиль ибнъ-Тиббонъ объясняетъ опредѣленіе К. и ихъ обозначенія на др. еврейскомъ языкѣ, которыя впервые были созданы Тиббонидами Иудой, Самуиломъ и Моисеемъ. Вотъ порядокъ слѣдованія и названія К., указанный въ этомъ объясненіи: 1) субстанція (ezem); 2) количество (kamut); 3) качество (echut); 4) отношеніе (hiztarfut. מצייר или ha-miztaref, מצייר); (Самуиль ибнъ-Тиббонъ понимаетъ это понятіе въ широкомъ смыслѣ и включаетъ въ него всѣ причины и также всевозможныя отношенія между двумя предметами); 5) время (matai); 6) мѣсто (annah); 7) состояніе (mazaab); 8) обладаніе (lo или kinian); 9) страданіе (sche-itpaer, ושייר); 10) дѣйствіе (sche-iphah, יפהל). Характерно для этой терминологіи то, что уже ибнъ-Тиббонъ также пытался схематизировать К. Схема точно ограничена, и опредѣленіе ясно формулировано. Оно состоитъ въ объединеніи всѣхъ модальностей высказыванія въ понятіяхъ времени и пространства. Кромѣ этого, мы обладаемъ еще подробными разсмотрѣніями К. въ произведеніи Иакова (или Зехаріи) Анатоля, «Ruach Chen».—Ср.: Trendelenburg, Gesch. d. K.-lehre, Берлинъ, 1846; Prantl, Gesch. d. Log., I, 200 и сл.; E. von Hartmann, Kategorienlehre, Лейпцигъ, 1896; J. E., VII, 625.

С. Бернфельдъ. 9.

Катербургъ—мѣст. Кремен. у., Волынк. губ. По ревизіи 1847 г. «Катер. евр. общество» состояло изъ 1465 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1035, изъ коихъ 693 евр.

Катехизисы—руководства для наставленія въ вопросахъ вѣры. Какъ названіе, такъ и внѣшняя форма евр. К. были введены, притомъ въ сравнительно недавнее время, въ связи съ возникшей у евреевъ потребностью въ болѣе систематическомъ, чѣмъ раньше, религіозномъ образованіи. Катехизація и самое слово К. для обозначенія способа обученія разныхъ лицъ, преимущественно прозелитовъ, въ главнѣйшихъ

правилахъ вѣры ранѣе принятія такихъ лицъ въ составъ общины, были, повидимому, распространены среди евреевъ, говорившихъ на греческомъ яз., еще въ до-христианскій періодъ (ср., напр., Дьянія, XVIII, 25); руководство, удовлетворявшее этой цѣли, носило простое названіе «Didache» — «ученіе» (см. Дидахе). Въ еврейской системѣ обученія прозелитовъ К. первоначально представлялъ перечень главнѣйшихъ заповѣдей, которыхъ слѣдовало избѣгать, а затѣмъ тѣхъ обязанностей или главныхъ добродѣтелей, которыя вмѣнялись ему въ долгъ. Въ древнемъ иудаизмѣ не чувствовалось необходимости въ К., такъ какъ съ прекращеніемъ религиозной пропаганды случаи прозелитизма стали рѣдкими, единичными явленіями; въ средніе же вѣка обычный кругъ евр. воспитанія обнималъ всю Тору, т.-е. Библию и Талмудъ. Для облегченія знакомства съ законами уже тогда составлялись особые компендіи, но для систематическаго обученія юношества основамъ вѣры ничего не предпринималось, такъ какъ обученіе дѣтей прямо начиналось съ Библии, почему и не требовалось специально религиозно-догматической подготовки. — Первымъ показателемъ сознательной потребности въ К. служить катехизисъ «Lekach Tob» Авраама Ягеля, изданный въ 1587 г. въ Венеціи (ср. Maubach, Abraham Jagels Katechismus «Lekach Tob», Berlin, 1892). Это намъ показываетъ, что итальянскіе евреи, раньше всѣхъ своихъ единовѣрцевъ въ др. странахъ, пожелали имѣть основы евр. религіи для юношества въ катехизической формѣ. Таково было ясно выраженное назначеніе труда Ягеля. Впрочемъ, необходимость въ К. далеко еще не сознавалась и тогда евреями. «Lekach Tob», составленный на древнеевр. языкѣ и предназначенный для защиты евр. религіи съ постояннымъ и весьма удачнымъ примѣненіемъ положеній раввинской литературы для подкрѣпленія разныхъ мыслей, вопреки ожиданіямъ автора, вовсе не сталъ школьнымъ руководствомъ. Впрочемъ, популярность этой книги доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что она неоднократно переиздавалась на евр. языкѣ и была переведена на языкъ латинскій и нѣмецко-еврейскій. Книги, получившія примѣненіе въ элементарномъ обученіи религіи, заключали въ себѣ, главнымъ образомъ, 613 повелѣній и заповѣдей и 13 догматовъ вѣры Маймонида съ извлеченіями изъ молитвенника и Шууханъ-Аруха. Такими руководствами были: «Emet we-Emunah» Исаака Аруаса (Венеція, 1654); «Eleh ha-Mizwoth» Гедаля Тайкуса (Амстердамъ, 1765) и «Emunat Israel», написанное имъ же въ 1764 г. — Первымъ систематическимъ руководствомъ по религиозному обученію былъ послѣ произведенія Ягеля, повидимому, трудъ Луды бей-Переца «Fundamento solido de la Divina Ley», компендіи евр. богословія, написанный въ разговорной формѣ на испанскомъ яз. (Амстердамъ, 1729). Подобное же руководство, подъ заглавіемъ «Torat Emunat Israel», составленное Исаакомъ де-Моисей Пацомъ, вышло въ 1764 г. на евр. и испанскомъ яз. въ Ливорно, а въ 1782 г. въ Веронѣ, подъ заглавіемъ «Esamo Osia Catechismo ad un Giovano israelito», составленное Симономъ Калимани (Strassburger, Gesch. der Erziehung, p. 277). [J. E., III, 621].

Катехизисы по-мендельсоновской эпохи. — Въ такъ называемую «мендельсоновскую эпоху», когда при умственномъ пробужденіи и стремленіи къ усвоенію европейскаго образованія, доми-

нирующее значеніе придавалось упорядоченію воспитанія—усилился ростъ литературы К. Излагаемая въ своемъ «Dibre Schalom we-Emet» новую, болѣе соответствующую духу времени программу воспитанія, Н. Г. Вессели (см.) указалъ, что необходимо болѣе всего заботиться о составленіи руководства, «основанныхъ на философіи» и «вполнѣ согласующихся съ разумомъ», по которымъ еврейскія дѣти могли бы изучать этику и Законъ Божій. Въ томъ же году (1782) Вольфъ изъ Дессау издалъ К. «Grundsätze der jüdischen Religion», за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ. Составители К., преимущественно изъ лагеря «просвѣтителей», старались выдвигать въ руководствахъ гуманитарно-этичскіе элементы иудаизма, обрядовая же часть закона нерѣдко подвергалась у нихъ рационалистическому толкованію. К. нашли большое распространеніе и въ Австріи, когда здѣсь были открыты нормальныя школы. Наибольшую извѣстность приобрѣли К. Герца Гомберга (см.). Его религиозно-этичское руководство «Imre Schefer» (1802) содержитъ наиболѣе полное и систематическое изложеніе взглядовъ и чаяній тогдашнихъ «maskilim». Его К. «Benei Zion» (1812) было особенно нелюбимъ ортодоксальнымъ еврействомъ, такъ какъ изученіе этого К. стало въ Чехіи обязательнымъ для желающихъ вступать въ бракъ. Единомышленникъ Гомберга, Петеръ Беръ (см.) отвергаетъ въ своемъ «Emet we-Emunah» (1810) обрядовой культъ. Къ этому времени стали издавать К. евр. религіи и въ другихъ странахъ: Англіи, Франціи, Даніи и пр. По сообщенію Цунца (Gottesdienstl. Vortr., 457), за первые три десятилітія 19 в. появились не меньше 50-ти К. на древне-евр., нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ, итальянскомъ и др. яз. Съ усиленіемъ реформистскаго движенія приверженцы послѣдняго старались проводить свои идеи и въ К. Въ «Systematischer Katechismus der israelitischen Religion» (1856) С. Гирша проводится мысль, что иудаизмъ не есть «законъ» (Gesetz), а «доктрина» (Lehre), выраженная въ извѣстныхъ символическихъ обрядахъ, подлежащихъ измѣненію въ соответствии съ исторической эволюціей; религиозныя постановленія, законы о пищѣ и пр. бесполезны для тѣхъ, кто проникнуть «религіей сердца». Днемъ отдыха рекомендуется воскресенье, когда должны устраиваться и евр. богослуженія. С. Гольдгеймъ въ К. «Haemunah we-Hadea» («Jüdische Glaubens-und Sittenlehre», 1857) подраздѣляетъ евр. законы на этичскіе и національные, причемъ послѣдніе считаетъ необязательными, такъ какъ евреи не нація, а религиозная группа. Въ К. Исаака Уайза (Wise) «The Essence of judaism» (1861) и «Judaism, its doctrines and duties» (1880) признается авторитетъ Библии, но не Талмуда. Число К., составленныхъ съ ортодоксальной точки зрѣнія, незначительно («Dat Mosche we-Israel» С. Шеснера; Хоробъ, שׁוׁרׁב, извѣстнаго раввина С. Рафаила Гирша и др.). — Въ Россіи К. стали издаваться лишь въ 20-хъ годахъ 19 в., когда въ Варшавѣ были основаны элементарныя школы и раввинское училище. А. Бухнеръ издалъ (1825) К. «Doresch Tob», Я. Тугенгольдъ — «Ben Jakkir» (съ польскимъ переводомъ, 1824). Послѣ открытія въ 40-хъ годахъ «казенныхъ училищъ» (см.), правительство, считавшее Талмудъ источникомъ суевѣрія и вредныхъ предразсудковъ, рѣшило замѣнить его К.-ми. «въ родѣ употребляемыхъ въ Германіи». Составленіе ихъ было поручено Л. Мандельштаму

(см.). Изъ К., изданныхъ на русскомъ языкѣ и отличающихся сравнительно ортодоксальнымъ направлениемъ, отмѣтимъ: В. Сегалю («Краткій евр. К.», 1869; «Пространный евр. К.», 1873); Л. Бермана («Основы Моисеева законод.», 1874); Н. Немзера и М. Вольпера («Первая учебная кн. по зак. евр. вѣры», 1880); С. Финна («Первоначальныя основанія евр. вѣры», 1882).—Ср.: Strassburger, Gesch. d. Erziehung und d. Unterrichts; S. Maybaum, Methodik d. jüd. Religions-Unterrichts; Систематическій Указатель, 187—88. [По Ю. Е. III, 621—4, съ дополн.]. 7.

Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ—(1818—1887), извѣстный русскій писатель, многолѣтній редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей». Въ высокой степени талантливый и отзывчивый публицистъ, К., на протяжении своей 30-лѣтней литературной дѣятельности, не всегда придерживался однихъ и тѣхъ-же воззрѣній и въ общемъ изъ умѣренного либерала превратился въ крайняго консерватора; по отношенію къ еврейскому вопросу, однако, К. оставался вѣренъ до конца своей жизни принципамъ истиннаго либерализма и неоднократно выступалъ на страницахъ вліятельныхъ «Московскихъ Вѣдомостей» [въ пользу евреевъ. Особенно большое вліяніе произвела на русское общество его статья, написанная подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ отъ погромнаго движенія, охватившаго югъ Россіи въ началѣ 80-хъ гг. (Моск. Вѣд., 1882, № 110). К. клеймитъ «внезапное ополченіе противъ евреевъ», исходящее отъ «зюковенныхъ интригановъ», которые умышленно затемняютъ народное сознаніе, заставляя его рѣшать евр. вопросъ не путемъ всесторонняго изученія, а помощью «поднятыхъ кулаковъ»]. С. Л. 8.

Катона, Лаіосъ—венгерскій филологъ и фольклористъ, профессоръ сравнительной литературы въ Будапештѣ, род. въ 1862 г. Изъ его работъ большой извѣстностью пользуется «Essai de Phonétique comparée des patois créols français»; отмѣтимъ также его изслѣдованіе о Мольерѣ на венгерскомъ языкѣ. 6.

Катта-Курганскій у., Самаркандской области; въ 1897 г. на 110 тыс. жителей—евр. 60, изъ коихъ 51 въ г. Катта-Курганъ. 8.

Каттано, Карло—итальянскій юристъ и писатель, христіанинъ (1801—1869). Хотя К. и не особенно благосклонно относился къ евреямъ, однако, онъ энергично протестовалъ противъ тѣхъ репрессивныхъ мѣръ, которыя были предприняты въ Италіи противъ евреевъ какъ до революціи 1848 г., такъ и въ нѣкоторыхъ государствахъ послѣ мартовскихъ событій. Въ сочиненіи «Ricerche economiche sulle interdizioni imposte dalla legge civile agli Israeliti» К. доказывалъ, что исключительное положеніе итальянскихъ евреевъ вредитъ не только евреямъ, но и интересамъ государства.—Ср.: Vossardo, Enciclop. Italiana, V, 300; Jost, Neuere Gesch. der Israelit., I, 360. [Ю. Е., III, 626]. 6.

Каттатъ, ларъ—городъ въ удѣлѣ Зебулона (Иош., 19, 15; въ Септ. В. Каттаѣ), по Талмуду—Катенетъ, ларъ, Іер. Мер., I.—Ср. Neubauer, La Géographie du Talmud, 1868, 189. Другіе отождествляютъ его по Суд., 1,30 съ Китрономъ (см.). Ср. С. Lewisojn, מִתְרָאָה s. v. 1.

Каттовскій съездъ—первый съездъ приверженцевъ палестинифильской идеи, состоявшійся въ Каттовцахъ (Силезія) въ октябрѣ 1884 г. Образовавшіеся въ началѣ 80-хъ годовъ кружки палестинифиловъ въ различныхъ городахъ Россіи и Западной Европы дѣйствовали разрозненно.

Въ виду этого по инициативѣ варшавскаго палестинифильскаго кружка, главнымъ дѣятелемъ котораго былъ С.-П. Рабиновичъ (רַבִּינֹוֹבִיטְשׁ), и по настоянію р. Самуила Могилевера и д-ра Л. Пинскера, рѣшено было созвать съездъ представителей всѣхъ кружковъ, приурочивъ его ко времени празднованія столѣтія со дня рожденія Моисея Монтефиоре. Съездъ собрался въ Каттовцахъ въ составѣ 32 представителей кружковъ и специально приглашенныхъ лицъ; между ними—раввинъ: С. Могилеверъ и Д. Фридманъ, д-ръ Л. Пинскеръ изъ Одессы, редакторъ «Гамагидъ»—Д. Гордонъ, редакторъ «Гамелицъ»—А. Цедербаумъ, З. Высоцкій изъ Москвы, И. Ясиновскій и С.-П. Рабиновичъ изъ Варшавы, д-ръ І. Хазановичъ изъ Вѣлостока и друг. Почетнымъ предсѣдателемъ съезда былъ избранъ р. С. Могилеверъ, руководителемъ—д-ръ Л. Пинскеръ. Послѣдній открылъ съездъ пространной рѣчью, въ которой подробно развилъ высказанныя имъ раньше въ брошюрѣ «Автомансипація» мысли о необходимости возврата евреямъ къ земледѣлію и образованія самостоятельнаго еврейскаго хозяйственнаго организма въ Палестинѣ. С.-П. Рабиновичъ доложилъ о матеріалахъ, собранныхъ имъ о погромѣ 1882 г., и затѣмъ съездъ перешелъ къ обсужденію отдѣльныхъ, стоявшихъ тогда на очереди вопросовъ палестинской колонизаціи. Были ассигнованы суммы на помощь «Вилудцамъ» (см.) и другимъ колонистамъ въ Палестинѣ и положено основаніе объединенной организаціи палестинифильскихъ кружковъ. Организація эта названа въ честь Моисея Монтефиоре «Jesod Mashereth Mosche be-Erez ha-Kedoshcha» (יְסוּד מַשְׁרֵת מוֹשֶׁה בְּעֵרֶץ הַקְּדוֹשָׁה), или, какъ она потомъ называлась въ сокращеніи,—«Mazkereth Mosche». Предсѣдателемъ организаціи былъ избранъ Л. Пинскеръ и рядомъ съ нимъ совѣтъ изъ 18 челов. Было устроено два руководящихъ центра—въ Одессѣ и Варшавѣ, которые должны были направлять дѣятельность палестинифиловъ въ Россіи. Новая организація въ первые годы своего существованія проявила очень интенсивную дѣятельность. Непосредственнымъ преемникомъ организаціи явилось учрежденное въ 1891 г. въ Одессѣ «О-во вспомоществ. евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ.»—Ср.: Hameliz, октябрь—ноябрь, 1884; М. Л. Милленблюмъ, «Derech Laabot Golim», Варшава, 1899 г., «Haalom», 1909, № 39; С. Цитронъ, Воспоминанія о С.-П. Рабиновичѣ, «Hed-Nasman», 1910, ноябрь. Я. К. 8.

Каттовицъ—городъ въ прусской Силезіи. Евр. община возникла, повидимому, не раньше 19 в. (погребальное братство съ 1869 г.). Нынѣ (1910) К.—одна изъ населеннѣйшихъ евр. общинъ въ Силезіи; входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ округа Опшеляна. Въ 1905 г.—2713 евреевъ (7,59% общ. населенія) противъ 2264 (7,14%) въ 1900 г. Плательниковъ общинныхъ податей—645; общинный бюджетъ составляетъ около 85.000 мар. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учреждений, ложа Бне-Бритъ (Concordia), мѣстная группа Hilfsverein'a, талмудъ-тора—ферейкъ (осн. 1873) и общество евр. ист. и литературы. Здѣсь происходилъ съездъ палестинифиловъ (см. Каттовскій съездъ).—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Катценштейнъ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1859 г. Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій по политической экономіи; извѣстны

его труды о Фридрихѣ Листѣ, а также объ американскихъ трестахъ.—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Катцъ, Альбертъ—раввинъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Лодзи; былъ раввиномъ въ Фюрстенвальде. К.—одинъ изъ основателей «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur» и секретарь союза евр. литературныхъ ферейновъ. Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Der Jude und das Land seiner Väter», 1883; «Die Seele des jüdischen Volkes», 1885; «Die Bluttlüge», 1892, (пер. «חַמַּת דָּמַי» И. Б. Левинсона); «Der wahre Talmudjude», 1893 (перев. съ еврейскаго И. Сувальскаго); «Die Juden im Kaukasus», 1894; «Erzählungen aus dem Leben der Juden in Polen», 1896; «Die Juden in China», 1900 (русск. пер. Л. Майзеля, Спб., 1900 г.); «Der Chassidismus», 1904; «Biogr. Charakterbilder aus der jüd. Geschichte und Sagen», 1905; «Christen und Juden als Förderer der hebräisch. Sprache und Literatur», 1907.—Ср. J. E. VII, 452. 9.

Катцъ, Евгений—нѣмецкій писатель; посвящаетъ вниманіе преимущественно исторіи экономической жизни Германіи; изъ его работъ наибольшимъ значеніемъ пользуется «Die neuere Entwicklung der Socialdemocratie», 1906.

Катшеръ, Берта—(пишетъ нерѣдко подъ псевдонимами Ludwig Ungar, Albert Kellner, L. Kölle) нѣмецкая писательница, род. въ Венгріи въ 1860 г. К. много путешествовала. Ея перу принадлежатъ рядъ очерковъ и романовъ. Изъ ея книгъ отмѣтимъ «Armin Vambergy's Leben und Reisen» (1892), интересное описаніе путешествій Вамбери, равно какъ и яркая характеристика его личности.—Ср.: Brümmer, Lex. der deut. Dicht. und Pros. s. v.; Lex. der deut. Frauen der Feder. I, 411—412. [По Jew. Enc., VII, 452]. 6.

Катшеръ, Леопольдъ—писатель, род. въ 1853 г. въ Венгріи. Перу К. принадлежатъ рядъ сочиненій по социальнымъ и экономическимъ вопросамъ. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Russisches Revolut. Tagebuch», 1906; «Japan», 1904, и «China», 1901. К. пишетъ также и по исторіи евр., англійской и францужской литературы. Его статьи о евреяхъ разсыяны по различнымъ нѣмецкимъ и австрійскимъ журналамъ. L. B. 6.

Катягайловка—сел. Елисаветгр. у., Херсонск. губ. Въ 1897 г. жит. 3299, изъ коихъ 1099 евр. 8.

Каубъ (Kaub въ евр. рукописяхъ כַּאב, у Вениамина Тудельскаго, קאוב)—городъ въ Германіи, въ округѣ Висбаденъ. Согласно Вениамину Тудельскому, здѣсь существовала (1160—73) евр. община. Въ 1349 г., когда свирѣпствовала Черная смерть, евреи К. сильно пострадали. Впоследствии встрѣчаются въ К. отдѣльные евреи. Нынѣ здѣсь нѣтъ евр. общины.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz. 5.

Каудерсъ, Самуилъ Иуда Лебъ бенъ Давидъ (קאודערס לייב יחזקאל בן דוד)—раввинъ; род. въ 1762 г.; занялъ постъ будвейскаго окружного раввина въ 1810 г., а съ 1834 г. постъ Oberjurista въ въ Прагѣ вмѣсто р. Самуила Ландау. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Olaf Schemuel»—рееспонсы на 1 часть Шульханъ-Аруха (издана лишь первая часть, Прага, 1823); «Peullat Emet» (галахическія новеллы, ib., 1828—1829); «Ahabat Emet» (гомплия и новеллы, 1 ч., ib., 1829) и нѣсколько другихъ сочиненій, оставшихся въ рукописи.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., 24, 33; Allg. Ztg. d. Jud., 1838, 67. [По J. E. VII, 456]. 9.

Каула ал-лахуди—жилъ въ 8 в.; былъ назначенъ на постъ военачальника полководцемъ

Тарикомъ. Онъ принималъ участіе въ сраженіи съ вестготами при Хересѣ (711) и занялъ часть Каталоніи. К. возсталъ противъ деспотическаго Аль Хурра ибнъ Абдъ аль Рахмана, губернатора Испаніи; Аль Хурръ побѣдилъ его и казнилъ (718). Евреи, находившіеся въ арміи К., были гостеприимно встрѣчены единоверцами въ каталонскихъ городахъ.—Ср. Amador Rios, Hist. de los Judios, I, 117 и сл., 244 и сл. [J. E. VII, 459]. 5.

Кауленъ, Францъ—христіанскій библенстъ, профессоръ боннскаго университета; род. въ 1827 г. Блестящій лингвистъ, К. написалъ слѣдующіе труды: «Die Sprachverwirrung zu Babel», Майнцъ, 1861; «Die Geschichte der Vulgata» ib., 1869; «Einleitung in die Heil. Schrift», Фрейбургъ, 1876; «Assyrien u. Babylonien nach den neuesten Entdeckungen», 2 изд., ib., 1882; «Der biblische Schöpfungsbericht-Genes.», I, 1—2, 3, ibid., 1902.—Ср. Прав. Бор. Энци. IX. 4.

Кауримъ (Kaurim)—городъ въ Чехіи. Лѣтопись сообщаетъ, что возникшее въ 1338 г. обвиненіе евреевъ К. въ оскверненіи просвиры послужило сигналомъ къ преслѣдованіямъ евреевъ по всей Чехіи. Встрѣчаются данныя о евреяхъ въ К. подъ 1508 г. Нынѣ (1911) община состоитъ изъ 300 евреевъ. Имѣются 5 молельнъ.—Ср. Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., №№ 1119 и 1204. 5.

Каутинусъ—клермонскій епископъ (551—571). Несмотря на то, что незадолго до назначенія К. епископомъ Клермона, соборъ, состоявшійся здѣсь въ 535 г., принялъ рядъ враждебныхъ евреямъ постановленій, К. относился очень благосклонно къ евреямъ. Григорій Турскій (см. Евр. Энци. VI, 783), недовольный этимъ отношеніемъ къ евреямъ, упрекалъ К. въ томъ, что онъ нисколько не заботится о спасеніи душъ евреевъ.—Ср.: Gross, Gal. Jud., 588—589; Löbell, Gregor von Tours und seine Zeit. 6.

Каутскій, Карлъ—извѣстный писатель, наиболѣе авторитетный теоретикъ марксизма въ Германіи; род. въ 1854 г., христіан. Перу К. принадлежатъ рядъ статей по національному вопросу, вызывавшихъ въ русско-евр. періодическій прессѣ (а также въ отдѣльныхъ изданіяхъ) оживленные споры и нерѣдко служившихъ лозунгами по національному вопросу для отдѣльныхъ группъ евр. партій. Сперва К. стоялъ на ортодоксальной социалистической точкѣ зрѣнія, считая національныя движенія регрессивнымъ явленіемъ, а національную идею одной изъ формъ, въ которыя облекается классовая борьба въ капиталистическомъ обществѣ въ видѣхъ затемненія сознанія рабочаго класса. Съ теченіемъ времени, однако, во взглядахъ К. на національный вопросъ произошла перемѣна, вызванная преимущественно изученіемъ національной проблемы въ Австріи. Въ статьѣ «Национализмъ и Интернационализмъ» (Ergänzungshefte zur Neuen Zeit., 1; рус. перев.) К. считаетъ націю продуктомъ общественнаго развитія и въ то же время однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ прогрессирующей общественной эволюціи. Евреи, по мнѣнію К., не представляютъ особой націи, такъ какъ необходимымъ и наиболѣе характернымъ признакомъ націи является общность языка, а евреи говорятъ на различныхъ языкахъ». Отдѣльной націей евреи себя чувствуютъ только въ восточной Европѣ, гдѣ они говорятъ на своемъ собственномъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ.—К. борется съ антисемитизмомъ, который, по его

мнѣнію, является продуктомъ экономической конкуренціи между христіанами и евреями; наиболее рѣзко К. осудилъ антисемитизмъ въ статьѣ «Кишиневская рѣзня и еврейскій вопросъ» (Przegląd Socyaldemocraticzny, 1903, имѣется русск. перев.). Въ 1909 г. вышла одновременно на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ его книга: «Античный міръ, иудейство и христіанство», гдѣ К. анализируетъ, главнымъ образомъ, на какой исторической почвѣ и подъ вліяніемъ какихъ вѣдѣний водѣйствій развивался иудейскій монотеизмъ.—Ср.: Пасманикъ, Национальный вопросъ предъ судомъ соц.-демокр.; Лещинскій, Карлъ-Марксъ и Каутскій о евр. вопросѣ; Изгоевъ, 20 вѣковая трагедія, Образов., 1903, 11. 6.

Кауфманъ, Абрамъ Евгеньевичъ—публицистъ. Род. въ 1855 г. въ Одессѣ. Въ 1879 г. К. напечаталъ нѣсколько статей въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ»; въ томъ же году онъ сталъ секретаремъ «Русск. Еврея»; здѣсь онъ помѣстилъ рядъ статей, касающихся различныхъ сторонъ евр. жизни. К. оказалъ содѣйствіе Демидову (см.) при составленіи имъ книги по евр. вопросу; въ 1884—1889 гг. онъ принималъ ближайшее участіе въ «Новостяхъ», а позже въ «Одесскомъ Листѣ», «Одесскихъ Новостяхъ», «Виржевыхъ Вѣдомостяхъ» и др. Онъ написалъ нѣсколько брошюръ подъ общимъ названіемъ «Друзья и враги евреевъ» (изданіе «Правды», 1907 и 1908 гг.). Посѣтивъ Турцію послѣ переворота (1908), К. написалъ о ней рядъ статей (между прочимъ, въ «Турецкомъ Сборникѣ») и книгу «Коронованный узникъ». 8.

Кауфманъ, Александръ Аркадьевичъ—выдающийся изслѣдователь крестьянскаго быта въ Сибири, род. въ 1864 г.; въ 1908 г. за диссертацию по переселенческому вопросу получилъ въ Москвѣ званіе доктора политической экономіи (не будучи магистромъ). Съ 1887 г. по 1890 г. К., по порученію министерства государственныхъ имуществъ, изслѣдовалъ хозяйственный бытъ крестьянъ въ Тобольской и Томской губерніяхъ; въ 1894 г. онъ произвелъ подворное изслѣдованіе положенія переселенцевъ въ части Томской губ. За свои статистико-экономическіе труды К. въ 1892 г. получилъ отъ Императорскаго географическаго общества большую золотую медаль. К. принималъ участіе въ работахъ Евр. Колон. Общества.—Ср.: Брокг.-Ефр.; J. E. VII, 456. 8.

Кауфманъ, Гуго—нѣмецкій архитекторъ, род. въ 1868 г., приобрѣлъ известность въ 1903 г. своимъ монументальнымъ Einheitsdenkmal во Франкфуртѣ на М.; въ другихъ его произведеніяхъ пользуется популярностью Studienkopf (въ Берлинскомъ нац. музей); ему принадлежатъ также рядъ памятниковъ и художественно выполненныхъ фонтановъ въ Мюнхенѣ. Въ 1904 г. К. получилъ званіе профессора.—Ср. Ost und West, 1911, 2. 6.

Кауфманъ, Давидъ—оріенталистъ, историкъ и публицистъ; род. въ 1852 г. въ Коетейнѣ (Моравія), ум. въ 1899 г. въ Карлсбадѣ. Съ раннихъ лѣтъ К. обнаружилъ чрезвычайныя способности. Онъ прошелъ курсъ гимназіи въ качествѣ экстерна, такъ какъ его набожные родители не желали опредѣлить К. въ гимназію, дабы не отвлекать отъ евр. науки. Учитель К., Яковъ Брюль (см.), отвезъ его въ Бреславль, гдѣ при евр. семинаріи было еще отдѣленіе гимназіи. Окончивъ здѣсь послѣдніе классы и выдержавъ экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гор. Тешенѣ, К. вернулся въ Бреславль, гдѣ занимался въ семи-

нари и одновременно изучалъ въ университетѣ восточные языки, исторію и философію. Въ 1874 г. онъ получилъ въ Лейпцигѣ степень доктора за диссертацию о религиозной философіи Саадина (каковая работа впоследствии была имъ использована для «Gesch. d. Attributenlehre»). Раввинскаго диплома К. удостоился въ 1877 г. Осенью того-же года онъ читалъ проповѣди въ Берлинѣ, гдѣ имѣлось въ виду выбрать его на мѣсто скончавшагося Авраама Гейгера. Проповѣди К., появившіяся потомъ въ печати, въ виду ихъ консервативнаго характера, вызвали нѣкоторое сомнѣніе среди членовъ общиннаго правленія, настроенныхъ въ пользу радикальныхъ реформъ. Еще въ Бреславлѣ К. находился подъ вліяніемъ высоко чтимаго имъ Греца, питаваго антипатію къ берлинской общинѣ и рѣзко порицаваго господствовавшіе въ ней раздоры. Когда правленіе общины затребовало отъ К. разъясненія относительно нѣкоторыхъ религиозныхъ вопросовъ, К. не отвѣтилъ и тогда же рѣшилъ отказать отъ раввинской дѣятельности. Онъ не мирился съ современнымъ положеніемъ раввина на Западѣ. Недолго спустя (1877) К. былъ приглашенъ занять кафедру въ равв. семинаріи въ Будапештѣ, гдѣ и работалъ до смерти. Уже 25 лѣтъ отъ роду К. пользовался славой многообщающаго ученаго. К. интересовался не только своими специальными предметами, которые обнимали обширную область, но также многими явленіями въ



Давидъ Кауфманъ.

литературѣ и общей культурѣ. Наука никогда не была для него мертвой ученостью, но изслѣдованіемъ умственной жизни. Онъ былъ энтузіастомъ и каждое яркое явленіе въ умственной жизни останавливало на себѣ его вниманіе. Въ отношеніяхъ къ еврейству и евр. народу замѣтно большое сходство между нимъ и С. Д. Луццатто (см.). К. принадлежалъ къ немногимъ западно-европейскимъ евр. ученымъ, которые писали по еврейски, и дѣлалъ онъ это съ любовью. Его евр. стиль, такъ наз. «Musivstil» прежняго времени, отразилъ на себѣ увлеченіе библейскими оборотами. Характернымъ для К. является его первый литературный опытъ—рецензія на извѣстный романъ «Ha-Toe be-Darke ha-Chajim» Смоленскина, появившаяся въ 1872 г. на нѣмецкомъ языкѣ. О Смоленскинѣ К. писалъ впоследствии подробно и былъ связанъ съ нимъ узми дружбы. К. сблизился также съ Геллеромъ, который перевелъ многое изъ евр. поэтовъ среднихъ вѣковъ на нѣмецк. языкъ. К. былъ проникнутъ національнымъ самосознаніемъ. Это обнаружилось въ томъ впечатлѣніи, которое на него произвела Джорджъ Эліотъ своимъ романомъ «Даніилъ Деронда». Въ статьѣ «George Eliot und d. Judentum» (Monatsschr., 1876) К. пытался разъяснить взгляды Эліотъ и ея вѣру въ будущность евр. народа, явившіяся взглядами и вѣрой самаго К. Работа эта по-

являлась въ англійскомъ переводѣ, что вызвало переписку между поэтессой и К. Въ разносторонности интересовъ К. лежала причина того, что научныя работы К. были не объективнымъ изслѣдованіемъ, а носили отпечатокъ внутренняго переживанія. К. собрали громадный матеріалъ данныхъ и по исторіи евр. культуры. Въ теченіе 27 лѣтъ онъ опубликовалъ большое количество трудовъ и статей, помѣщенныхъ въ различныхъ сборникахъ и журналахъ (на евр., нѣмецк., англійск. и венгерск. языкахъ). Полный библиографическій списокъ его работъ обнимаетъ не менѣе 546 номеровъ. Любимыми областями К. были религіозная философія, древняя и болѣе новая евр. литература, исторія, въ частности исторія культуры и религіи, этнографія, языковѣдѣніе и грамматика, палеолингвистика и т. д. К. напечаталъ также множество рецензій, которыя свидѣтельствуютъ о его многосторонности. Изъ болѣе значительныхъ произведеній К. назовемъ: «Jehuda Halewi» (1877); «Gesch. d. Attributenlehre in d. jüdischen Religionsphilosophie» (1877); «D. Spuren Al-Batljajus in d. jud. Religionsphilosophie» (1880); «D. Sinne, Beiträge zur Gesch. d. Physiologie u. d. Psychologie im Mittelalter» (1884); «Die letzte Vertreibung der Jud. aus Wien» (1887); «Paul de Lagarde's Jüdische Gelehrsamkeit» (1887). Последнее сочиненіе—интересный культурный памятникъ, достойный отвѣта на антисемитскія выходки Павла де Лагарда, который поносилъ евр. науку и ея крупныхъ представителей, Цунца и А. Берлинера. Впоследствии К. обратилъ свое вниманіе на другую, неизвѣстную почти до него область, исторію евр. семействъ. Онъ опубликовалъ: «Zur Gesch. jud. Familien: I. Samson Wertheimer» (1888); «Urkundliches aus d. Leben Samson Wertheimers» (1891); «D. Familien Prags nach d. Epitaphien d. alten jüd. Friedhofs» (1892); «Israël Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig» (1895); «D. Erstürmung Ofens» (1895); «Aus Heinrich Heines Ahnensaal» (1896, выясненіе вопроса о происхожденіи фамиліи поэта); «Die Memoiren der Glückel von Hameln» (1896). Оставленное К. незаконченное сочиненіе: «Die Familie Gomperz» было дополнено и издано Фрейдегандомъ (1907). Въ послѣдней работѣ К. опять вернулся къ той области, которую началъ свою дѣятельность, — «Studien über Salomo ibn Gebirol» (1899). Изъ философскихъ работъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: «Die Theologie d. Baschia ibn Pakuda» (въ Berichte d. wiener Kaiserl. Akad. d. Wissensch., 1874) и «Der Führer Maimunis in d. Weltliteratur» (отгиски изъ Archiv für Gesch. d. Philos., XI, № 3). Весьма многочисленны и цѣнны опубликованные К. рукописные источники по исторіи и исторіи литературы. Важнѣйшими являются: Письмо Л. Раппопорта къ С. Розенталу (Meassef Nidachim, 1878), Письмо р. Хаима ибнъ-Мусы къ своему сыну (Bet Talmud, II, 1882), Респонсы гаоновъ Шериры и Гаи (ib., III, 1883), Полемическое сочиненіе Симона б. Иосифъ Энь-Дурана противъ философскаго рационализма 1888, «Iggeret Chai ben Mekiz» (1886), біографія Авраама ибнъ-Давида, написанная С. Пискевромъ (1886), О евр. высшихъ школахъ въ Италіи въ 16 в. (Haasif, III, 1887), Письма Соломона Мунка (1887), Источники по евр. исторіи (Bet Ozar ha-Sifrut, II, III и IV), О фамиліи Мордехая Бенета (1889), Письма изъ Сафедъ въ 17 в. (Jahrbuch Jerusalem, III, 1889), Къ исторіи ашкеназской общины въ Иерусалимѣ (ib., IV, 1892), Дополненія къ Mehorbuch'у Вормса (1893), Изъ ли-

тературнаго наслѣдія Сеніора Закса (1893), «Minchat Kenaot», полемическое сочиненіе Іехіеля изъ Пизы противъ философіи (1898), Эпитафій евр. кладбища въ Адрианополѣ (1899) и т. д. Собраніе сочиненій К. издается съ 1908 г. подъ заглавіемъ «Gesammelte Schriften» (до 1910 г. вышло 2 тома).—К. выступалъ также многократно—какъ публицистъ, въ защиту чести евр. народа. Въ многочисленныхъ газетныхъ статьяхъ онъ отстаивалъ свои взгляды на значеніе современнаго еврейства и на его вѣчное существованіе. Онъ требовалъ религіознаго воспитанія въ евр. семьѣ, какъ необходимаго условія для дальнѣйшаго существованія еврейства. К. выступалъ также какъ проповѣдникъ (рѣчи его въ раввинскомъ училищѣ глубоко вдохновляли его слушателей), преслѣдуя названную цѣль. Большинство его научныхъ работъ было проникнуто стремленіемъ возбудить любовь и преданность къ еврейству. Своимъ консервативнымъ убѣжденіямъ К. остался вѣрнымъ всю жизнь. Въ 1893 г. К. написалъ «Wie heben wir den religiösen Sinn unserer Mädchen u. Frauen?», гдѣ ратовалъ за возрожденіе религіознаго чувства среди евр. женщинъ, такъ какъ это послужитъ залогомъ для сохраненія еврейства. К. любилъ евр. языкъ, называя его «Muttersprache der Religion», и требовалъ, чтобы его изучала молодежь, въ томъ числѣ женщины. Этимъ его настроеніемъ объясняется его интересъ къ евр. этнографіи, а также къ памятникамъ евр. искусства древняго и новаго времени, остатки котораго онъ собиралъ съ большою преданностью. К. былъ дѣятельнымъ членомъ общества «Mekize Nirdamim» и членомъ корреспондентомъ мадридской академіи наукъ. К. обладалъ большой бібліотекой (ея основною послужила бібліотека Марка Мортары), которая содержала много цѣнныхъ рукописей и инкунабуловъ.—Ср.: Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, her. v. Brann u. Rosenthal, Бреславль, 1900; J. E. VII, 457—458. С. Бернфельдъ. 5.

Кауфманъ, Изидоръ — живописецъ, род. въ 1853 г. въ Арадѣ (Венгрія). К. одинъ изъ лучшихъ изобразителей еврейскаго быта. Съ дѣтства знакомые ему типы венгерскихъ, галиційскихъ и польскихъ евреевъ нашли въ его творчествѣ свое воплощеніе. Въ произведеніяхъ К. развертывается цѣлый рядъ картинъ изъ еврейскаго гетто. Изображаетъ ли онъ еврейскую улицу въ пятницу вечеромъ, сценку въ трактирѣ между евреями-коммерсантами, шахматистовъ, углубленныхъ въ игру, еврейскаго мальчика на религіозномъ испытаніи у раввина, еврея-талмудиста, ушедшаго въ свои книги,—всюду онъ даетъ образы, полные жизненной правды, яркія и мѣткія иллюстраціи. К. бытовикъ старой школы, отмѣчающій мельчайшія детали, не упускающій ни одной характерной черточки. Ему и свойственны и недостатки этой школы—анекдотичность, извѣстная напѣвность въ подборѣ «интересныхъ» ситуаций и слащавость въ трактовкѣ. Однако, эти недостатки искупаются у него богатой наблюдательностью и тонкимъ юморомъ. К. ознакомилъ Европу съ жизнью бѣднаго евр. населенія маленькихъ городковъ Галиціи и Польши, возбудилъ интересъ и симпатію къ его радостямъ и горестямъ. Большинство произведеній К. находится въ національной галлерей въ Будапештѣ, въ вѣнскомъ музеѣ, въ коллекціи князя Лихтенштейна. Одна изъ лучшихъ картинъ художника «Посѣщеніе раввина», собственность императора Франца

Иосифа, находится въ вѣнскомъ придворномъ музее.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи; Müller u. Singer, Künstlerlexikon; Ost u. West, 1907; J. E. VII, 458—459. P. B. 6.

Кауфманъ, Иларіонъ Игнатьевичъ—политико-экономъ, ординарный профессоръ юридическаго факультета въ С.-Петербургѣ, род. въ евр. семьѣ въ 1855 г. Поступивъ въ 1870 г. въ центральный статистическій комитетъ, К. сталъ помѣщать во «Временникѣ» статьи по финансовымъ вопросамъ, специально о государственномъ кредитѣ; статьи эти обратили на себя вниманіе богатствомъ цифрового матеріала и интересными данными о финансовомъ хозяйствѣ Россіи. Вопросу о финансовомъ прошломъ Россіи также посвященъ цѣлый рядъ изслѣдованій К. Изъ теоретическихъ работъ К. отмѣтимъ: «Теорія колебанія цѣнъ», 1872 г.; «Основанія расцетовъ по публичнымъ займамъ», 1891 г. До перехода въ православіе К. принималъ участіе въ дѣлахъ Общ. для распространія проsv. между евр. въ Россіи и въ русско-евр. органѣ «Разсвѣтъ», выходящемъ въ 80-хъ годахъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ; J. E. VII, 457. 8.

Кауфманъ, Максъ—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1864 г. К. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своими работами о Гейне; наравнѣ съ Густавомъ Карпелесомъ (см.) онъ считается лучшимъ знатокомъ Гейне въ Германіи. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Heines Liebesleben», 1898; «Heines Charakter und die moderne Seele», 1902; «Heine contra Platen und die Homo-Erotik», 1907.—Ср. Kürschner, 1910. 6.

Каучъ (Kautsch), Эмилій—христіанскій экзегетъ и гебраистъ, профессоръ университета въ Галле (1841—1910). Труды К.: «Echtheit der moabitischen Altertümer» (1876; совместно съ Социномъ); «Joh. Buxtorf der Aeltere» (1879); «Grammatik des Biblisch-Aramäischen» (1884); «Die Genesis mit äusser. Unterscheid. d. Quellenschriften» (совмѣстно съ Социномъ; 2 изд. 1891); «Abriss der Gesch. des alttestam. Schrifttums» (1897); «Bibelwissenschaft u. Relig.-Unterr.» (2 изд., 1903); «Die Poesie und die poetisch. Bücher des Alt. Testaments» (1902); «Die Aramaismen im Alten Testament» (1902); «Religion of Israel» (въ дополнителномъ томѣ Hastings Dictionary, 1904); «H. W. Gesenius' hebr. Grammatik» (27 изд., 1902); «Heil. Schrift. des Alt. Testam. in neuer Uebersetz. m. Beilagen», (1896; новое изд. 1909); «Die Apokryphen u. Pseudepigraphen des Alten Testaments in neuer Uebersetzung mit Anmerk.» (1899); «Textbibel A. Test. u. Apokryph. mit dem Neuen Testam. v. Weizäcker» (1899). 4.

Каушаны Новые—мѣст. Бенд. у., Бессар. губ. Въ 1865 г. еврей-земледѣльцы м. К., въ числѣ 75 л., приписанные къ мѣщанамъ г. Бендеръ, исходатайствовали право образовать отдѣльное общество по платежу податей и по исполненію повинностей. Въ 1897 г. жит. 3729, изъ коихъ 1675 евр. Въ 1910 г.—начальн. мужск. евр. училище. 8.

Кауэнь (или Коуэнь), Фредерикъ-Гименъ—композиторъ и музыкантъ, род. въ 1852 г. на островѣ Ямайкѣ; кончилъ консерваторію въ Берлинѣ. Въ 1867 г. имъ была поставлена въ Лондонѣ его первая симфонія, причѣмъ онъ самъ выступилъ въ качествѣ солиста. Затѣмъ онъ въ теченіе 5 лѣтъ написалъ шесть симфоній, представляющихъ (въ особенности «Скандинавская симфонія») цѣлую сокровищницу мелодій и глубокихъ чувствъ. Съ большимъ успѣхомъ шла его опера «Paulina» (1876). Однако, извѣстность дали ему его романсы,

число коихъ около 250. Изъ его ораторій отмѣтимъ: «Ruth» и «The Egyptian Maid».—Ср. Когутъ, Знам. еврей, I, 33—35; Jew. Enc., IV, 324. 6.

Кафа—см. Феодосія.

Кафтанъ, Шимель Янкелевичъ (Шлизголь),—виленскій нищій-благотворитель (1800—1865), пользовавшійся въ свое время широкой популярностью. Безпрестанно собирая милостыню въ пользу нуждающихся и больныхъ, онъ добывалъ средства для своего личнаго существованія тяжелымъ трудомъ. Онъ роздалъ за все время своей дѣятельности, какъ полагаютъ, около 400.000 польскихъ золотыхъ. Въ 1858 г. въ виленскомъ польскомъ журналѣ, «TeKa Wileńska» было напечатано большое стихотвореніе поэта Викентія Коротынского, въ которомъ изображена въ поэтическихъ краскахъ личность «еврейскаго сборщика» (Kwestarz starozakonny).—Ср. I. Клейманъ, «Еврейскій сборщикъ», Евр. Старина, 1910 г., вып. IV. 8.

Кафторъ, ѳлс—названіе острова или прибрежной страны (Іерем., 47, 4; Ам., 9, 7). Жители К. называются кафторимъ, קַפְתָּוֹרִים (Быт., 10, 14; Втор., 2, 23). По Быт., 10, 14 филистимляне и кафторимъ происходятъ отъ каслухимъ (см.), происшедшихъ, съ своей стороны, отъ мидраимъ (Египетъ). По Втор., 2, 23 кафториты истребили аввеевъ (см.) до Газы (по варианту Септ.: «въ Ашдодѣ до Газы») и поселились тамъ. Въ таргумѣ и Септ. К. передается черезъ קַפְתָּוֹרִים, Καππαδοκία (Ам., 9, 7), а кафторимъ черезъ Καππαδοκας (Второз., 2, 23), но эта передача основана только на созвучіи названій, однако и эта основа отпадаетъ, если принять во вниманіе, что древнее имя Каппадокіи было Ноасрадакхун или по ассир. Katpadhuka (см. Каппадокія). I. D. Michaelis защищалъ отождествленіе К. съ Кипромъ, но противъ этого мнѣнія говоритъ уже то обстоятельство, что этотъ островъ въ Библии послѣдовательно называется по его главному городу Китіонъ—Киттимъ (см.). Dietrich полагаетъ, что К. то-же, что по-египетски Kapet-hor, названіе нома въ Нильской дельтѣ, вѣроятно, примыкающаго къ западной границѣ Каслуха (см. Каслухимъ). Но это отождествленіе, какъ и подлѣжащее большому распространеніемъ мнѣніе, что К. это островъ Критъ, не убѣдительно. Эберсъ отождествляетъ К. съ егип. Keftur, обозначающимъ въ египетскихъ текстахъ Финнікію. Вѣроятно, въ согласіи съ переводомъ Ионатана въ кн. Іезекииля назв. קַפְתָּוֹרִים: каппадокіяцы (Кафторъ), въ Мидрашѣ Р. (Быт., 37) имя К. толкуется קַפְתָּוֹרִים, т.-е. Карлики (см. Капланъ, קַפְתָּוֹרִים, II, 48, прим. 1).—Ср.: Riehm, НВА, I, 258; Guthe, KBW, 356; Ebers, Aegypten u. die Bücher Mosis, 130; Max Müller, въ Mitteilungen der vorderasiatischen Gesellschaft, 1900, V, 1 сл.; Smith, Hist. Geography, 171; J. E. III, 553 сл. 1.

Кафъ (ס)—одиннадцатая буква евр. алфавита; ея названіе обыкновенно означаетъ «горсть», «ладонь»; начертаніе К., дѣйствительно, имѣетъ съ послѣднею нѣкоторое сходство. К. относится къ числу 6 «нѣмыхъ» согласныхъ и произносится двояко, какъ твердый или какъ придыхательный звукъ. Въ первомъ случаѣ К. отмѣчается слабымъ дагешомъ. Какъ небный звукъ, К. соответствуетъ k и p, съ которыми иногда смѣшивается; въ нѣкоторыхъ, правда, рѣдкихъ случаяхъ оно переходитъ въ гортанныя k и y.—Слогъ «Ке» представляетъ предлогъ или союзъ (къ, какъ) и сливается съ именами существительными, а также глаголами въ формѣ неопре-

дѣленнаго наклоненія. [Въ транскрипціи араб. словъ К. =твердому Х., напр., хазарь— חזר , халафъ חלף , халасъ— חלס]. Въ концѣ слова К. принимаетъ видъ ך . Численное значеніе К.—20. [J. E., VII, 408]. 4.

Каховка—мѣст. Двѣр. у., Таврич. губ. Въ 1897 г. жит. 7499, изъ коихъ евр. 3003.—Въ 1910 г.: талмудъ-гора и мужскія училища, казенное и частное. 8.

Кацаби, Иосифъ бенъ-Ниссимъ—выдающійся турецкій талмудистъ 17 в. Въ 1680 г. К. былъ главнымъ раввиномъ въ Константинополь; ум. около 1698 г.—К. обнаруживалъ въ своихъ рѣшеніяхъ большую склонность къ облегченію въ религиозныхъ вопросахъ. Его респонсы и проповѣди были изданы, съ примѣчаніями Якова Алфандари, р. Моисеемъ Кацаби, подъ заглавіемъ «*Rab Joseph*», Константинополь, 1736.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1496; JQR, XI, 607 [По J. E. VII, 451]. 9.

Каценеленбогенъ (иначе **Каценеленбогенъ**, болѣе правильно *Katzenelbogen*, иногда съ эпитетомъ *Aschkenasi*)—старинная распространенная фамилія, насчитывавшая въ своей средѣ многихъ раввиновъ; члены этой семьи живутъ въ Италіи, Польшѣ, Германіи и Америкѣ. Названіе происходитъ отъ мѣстности *Katzenelbogen* въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Людовикъ Баварскій разрѣшилъ въ 1330 г. графу Вильгельму и его наслѣдникамъ имѣть въ К. 24 евр.—Ср. Wiener, Regesten, 23, 33. [J. E. VII, 452]. 5.

Каценеленбогенъ, Авраамъ Абушъ—талмудистъ и проповѣдникъ 18 в. Въ борьбѣ р. Якова Эмдена съ р. Ионатаномъ Эйбеншютцемъ, К. принялъ сторону послѣдняго. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «*Birkat Abraham*» (философскій комментарий на «*Kogeleth*», составленъ К. въ 1784 г. и напечатанъ въ Варшавѣ въ 1815 г.); «*Jen ha-Rekach*» (каббалистическій комментарий къ «*Эсэври*») и «*Darke Noam*». Послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср. Michael, Or, pp. 46—47, 106. [По J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Давидъ—выдающійся талмудистъ и дѣятель 18 в., былъ раввиномъ въ Слуцкѣ и затѣмъ главнымъ раввиномъ въ Брестѣ-Литовскѣ и его округѣ. Въ 1752 г. К. былъ членомъ литовскаго раввинскаго синода и въ качествѣ такового подписалъ въ г. Мирѣ отлученіе р. Ионатана Эйбеншютца. К. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ литовскихъ раввиновъ съ хасидами въ 1772 г. Въ 1781 г. К. выступилъ съ циркулярнымъ посланіемъ изъ Зельвы противъ хасидовъ—приведено въ *למאן לך זלזל*, Э. Цвейфеля, II, 38—39.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, 13—15; J. E. VII, 453. 9.

Каценеленбогенъ, Авраамъ бенъ-Симха изъ Вильны—писатель (1798—1873); авторъ «*Maamare Chasal*» и «*Mechonat ha-Kitor*» о паровой машинѣ; открылъ минеральныя воды въ Друскеникахъ, за что получилъ награду въ 1837 г. при письменной благодарности отъ гродненскаго губернатора Доппельмейера. А. Д. 9.

Каценеленбогенъ, Арье Лейбъ бенъ-Иосифъ (Лейба Каценелбаугенъ)—выдающійся талмудистъ и дѣятель, внукъ р. Авраама К. (см.). К. участвовалъ въ сѣздѣ выборныхъ въ Вильнѣ въ 1818 г. для избранія «депутатовъ евр. народа» (см.). К. ум. въ 1837 г.—Ср.: Feinstein, *למה לך פון*, р. 30; Finn, *למה לך*, р. 35, 47—48; Гессенъ, Депутаты евр. народа (Евр. стар., 1909 г., т. II, стр. 29). [По J. E. V, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Веніаминъ бенъ-Сауль—писа-

тель 18 в., ученикъ р. Самуила Гельмана; впоследствии раввинъ въ Замтерѣ (Пруссія). Онъ написалъ: «*Or Chaschamim*», новеллы (Франкфуртъ на Одерѣ, 1752) и «*Leb Chaschamim*», новеллы (второе дополненное изданіе, Дигернфуртъ, 1773); «*Menorat Zahab*», въ трехъ частяхъ; «*Or Olam*», комментарий къ Пятикнижію; «*Or Chaschach*», комментарий къ гафтарамъ и «*Or Torah*», проповѣди на Пятикнижіе (ib., 1775). [J. E. VII, 453]. 9.

Каценеленбогенъ, Гиршъ (г. *Hirschel Simches*)—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія на Литвѣ. Род. въ 1796 г. въ Вильнѣ, ум. тамъ же въ 1868 г. Своими обширными талмудическими познаніями К. еще въ молодости обратилъ на себя вниманіе р. Саула Каценеленбогена (съ согласія послѣдняго К. и принялъ его фамилію). Подъ вліяніемъ литературы «меасафистовъ» К. ознакомился и со свѣтскими науками и сталъ однимъ изъ видныхъ представителей «*maskilim*» умѣреннаго направленія. При посѣщеніи Александромъ I Вильны (въ 1820) К. преподнесъ ему отъ имени общины оду «*Schir Tehilah*» (опубликована съ русскимъ переводомъ). К. былъ многократно избираемъ, какъ представитель (*ragnes*) родного города и игралъ весьма дѣятельную роль при посѣщеніи Вильны въ 40-хъ годахъ Монтефиоре и Лилленталя (съ послѣднимъ К. былъ въ перепискѣ). Съ 1849 г. до кончины К. состоялъ инспекторомъ раввинскаго училища. К. опубликовалъ: «*Nachal Dim'a*» (элегія на смерть р. Хаима Воложинскаго, съ приложеніемъ «*Nachal Adanim*», 1821); «*Netibot Olam*» (Барайта 32-хъ правилъ интерпретаціи, съ дополненіями и критическими поясненіями, 1822; съ примѣчаніями М. Страшуна, въ 1858); «*Gibat Schaul*» (надгробная рѣчь и биографія р. Саула Каценеленбогена, 1825); «*Megilat Sefer*» (элегія на смерть Хаима Цархи, 1825). К. оставилъ также много рукописей.—Ср.: H. Steinschneider, *Ir Wilna*, 228—32; W. Zeitlin, *B. H. M.*, 168—89; M. Schwab, *Répertoire*, 192. 7.

Каценеленбогенъ, Давидъ-Тевель—выдающійся талмудистъ и раввинъ; род. въ 1850 г. въ гор. Таурогенѣ, гдѣ его отецъ долгое время состоялъ даяномъ. Еще въ молодости К. отличался большою эрудиціей въ талмудической письменности. Въ глоссахъ Вейсмана къ кртошинскому изданію іерусалимскаго Талмуда (1866) приводится отъ имени тогда еще очень молодого К. много примѣчаній. К. состоялъ въ перепискѣ съ извѣстнымъ львовскимъ раввиномъ р. Иосифъ-Сауль Натанзономъ, въ трудъ котораго «*Schoel u-Meschib*» помѣщены респонсы К. Въ 1876 г. К. былъ избранъ раввиномъ въ гор. Вержболовъ; затѣмъ К. занималъ постъ раввина въ г. Суwalkахъ, а съ 1908 г. состоитъ раввиномъ въ Петербургѣ, К. принялъ участіе къ подготовительныхъ работахъ по созыву раввинской комиссіи 1910 г. и сѣзда общественныхъ дѣятелей при ней. —Ср. Nachlat Abot, 1894, s. v. А. К. 9.

Каценеленбогенъ, Исаакъ бенъ-Моисей—раввинъ и календаровѣдъ второй половины 16 в., братъ р. Иоселя Каценеленбогена (ישראל בן יוסף); ум. въ 1627 г. К.—авторъ сочиненія по календаровѣднью «*рл*» (*מולות*) (Прага, 1628). Другія его сочиненія (на 4 туримъ и пасхальную гагаду) были уничтожены солдатами графа Мансфельда. Предисловіе къ сочиненію К. имѣетъ важное значеніе для исторіи евреевъ въ Нейштадтѣ.—Ср.: Zunz, *ZG.*, р. 232; S. Wiener, въ *DK.*, р. 87—87; id., *Hameliz*, 1897, № 11. [По J. E. VII, 454]. 9.

Каценеленбогенъ, Ізекіиль бенъ-Авраамъ—выдающийся талмудистъ и раввинъ; ум. въ Альтонѣ въ 1749 г.; былъ раввиномъ въ Зителѣ, Розиноѣ, Кейданахъ, а впоследствии въ Альтонѣ и Гамбургѣ.—К. принадлежатъ: «Keneset Jechezkel» (респонсы, Альтона, 1632); «Tefillot Le-Jarzait» (ритуаль къ «Арцайтъ», ib., 1727); «Zawwaat R. Jechezkel» (завѣщаніе К., Амстердамъ, 1750); «Jeschem Jechezkel» (талмудическія новеллы, приводятся въ его респонсахъ).—Ср.: Emden, *נר לרבינו*, 1897, pp. 121—140; Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 103—104; Duckesz, *Iwwah le-Moschab*, 1903; Walden, I, p. 29. [По J. E. VII, 453].

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ-Сауль (иначе **Меиръ Валь**)—талмудистъ и выдающийся деятель первой четверти 17 в., сынъ р. Саула Вая (см. Евр. Энци., т. V, стр. 288—292). К. извѣстенъ, какъ учредитель литовскаго Ваада въ 1623. См. Брестъ-Литовскъ (Евр. Энци., т. IV, стр. 953). 9.

Каценеленбогенъ, Меиръ бенъ Исаакъ—см. Меиръ изъ Падуи (*מיר פאדווער*).

Каценеленбогенъ, Моисей бенъ-Сауль—польскій раввинъ, род. въ гор. Пинчовѣ въ 1670 г.; ум. въ Фюртѣ въ 1733 г. Въ 1694 г. К. занялъ постъ раввина въ Подгайцѣ (Галиція). Черезъ пять лѣтъ К. былъ заключенъ въ темницу, вслѣдствіе ложнаго обвиненія, взведеннаго на евреевъ той общины. Послѣ освобожденія изъ тюрьмы К. сталъ раввиномъ въ городѣ Швабахѣ (Баварія). К. оставилъ послѣ себя галахическія новеллы и много респонсовъ, сохранившихся въ рукописной коллекціи Михаэля въ Водлеянской библиотекѣ (ср. Ozrot Chajim, отдѣлъ I, § 788—789). К. имѣлъ 4 сыновей: 1) *Элизеръ К.*—раввинъ въ Бамбергѣ; оставилъ послѣ себя талмудическія новеллы и респонсы (Ozrot Chajim, *ibid.*). Одиия респонсъ его, датированный отъ «ה'תקנ"א», помѣщенъ въ *ה'תק"א*, р. 17.—2) *Нафтали Гиршъ К.*—раввинъ въ Мергентгейнѣ (1741—1762), а съ 1763 г.—главный раввинъ Пфальца. Онъ издалъ новеллы Нахманида къ Іебамотъ, подъ заглавіемъ «ה'תקל"ו» (Гамбургъ, 1740). Респонсы его сохранились въ рукописи (Михаэль, *ibid.*). Одиия респонсъ его, датированный отъ «ה'תק"א», помѣщенъ въ «ה'תק"א», р. 13.—3) *Соломонъ-Залманъ К.*—4) *Пинхасъ К.* (род. въ 1691 г.), былъ раввиномъ въ Лейпникѣ, Восковицѣ, Валтерштейнѣ и Маркбрейтѣ. Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Jesch Manchilin» (генеалогія рода Каценеленбогеновъ), новеллы къ Талмуду, гомиліи на Пятикнижіе и респонсы.—Ср.: Edelmann, *Gedulat Schaul*, pp. 34—35; Löwenstein, *Gesch. d. Jud. in Kurpfalz*, 1895, pp. 240, 242 и сл.; Wiener-Eisenstadt, DK., pp. 100, 108—109. [По J. E. VII, 454—455].

Каценеленбогенъ, Нафтали Гиршъ—нѣмецкій раввинъ, сынъ бамбергскаго раввина Элизера К.; былъ раввиномъ во Франфуртѣ на Одерѣ и Вивценгеймѣ. К. былъ президентомъ консисторіи Верхняго Рейна и принялъ участіе въ парижскомъ Синадріонѣ 1806 г. (ум. въ Вивценгеймѣ въ 1823 г.). К. принадлежатъ: «Schaar Naftali» (комментарій къ Эбенъ-га-Эзеръ, Франкфуртъ на М., 1798), «Schaare Binah» (комментарій къ Хошень-Мишпатъ); сборникъ проповѣдей и галахическихъ новеллъ; послѣдніе два труда остались неизданными.—Ср.: Nepi-Ghirondi, *TGJ.*, pp. 275 и сл.; REJ., XII, 125; Eisenstadt-Wiener, *Daat Kedoshim*, 117. [J. E. VII, 455].

Каценеленбогенъ, Пинхасъ бенъ Моисей—см. Каценеленбогенъ, Моисей бенъ Сауль.

Каценеленбогенъ, Пинхасъ бенъ-Моисей—холмскій раввинъ. По ложному обвиненію въ покупокѣ церковныхъ принадлежностей, К. былъ заключенъ въ темницу въ Томашовѣ; потомъ его отвезли въ Люблинъ, гдѣ по приговору мѣстнаго трибунала онъ былъ сожженъ въ 1676 г. (*ה'תש"ס איר תל"ו*).—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., p. 94; Walden, I, s. v. *ה'תש"ס*.

Каценеленбогенъ, Сауль б. Іосифъ—выдающийся талмудистъ, братъ р. Арбе-Лейба К. (см.), ум. въ 1825 г. въ Вильнѣ. Въ молодости К. изучалъ Талмудъ въ Брестъ-Литовскѣ подъ руководствомъ своего брата, затѣмъ жилъ въ Полоцкѣ, ведя аскетическую жизнь. Оттуда онъ уѣхалъ въ Вильну, гдѣ сталъ ученикомъ р. Иліяна. Въ Вильнѣ К. занималъ постъ проповѣдника (*מ"ד*). Каценеленбогену принадлежатъ примѣчанія къ вавилонскому Талмуду, напечатанныя въ первомъ виленскомъ изданіи Талмуда и нѣкоторыя новеллы, приведенныя въ «ה'תקל"ו» Цви-Гирша К.—К. посвящены слѣдующія элегіи: «אל לנר» извѣстнаго поэта Авраама-Бера Лебенсона (Вильна, Гродно, 1825); «גבעת סאול» Цви-Гирша Каценеленбогена (*ib.*, 1825) и элегія херсонскаго раввина р. Авраамъ Абеле, помѣщенная въ его сочиненіи «Bet- Abraham».—Ср.: Funn, KI., pp. 238—240; Lewin, *עלית אליהו*, р. 65; Jazkan, *רבינו אליהו מוילנא*, Сиб., 1900, p. 127. [По J. E., VII, 456].

Каценеленбогенъ, Хаимъ Лейбъ—сынъ Цви Гиршъ К.; род. около 1814 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вилькомірѣ въ 1876 г. К. былъ учителемъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, гдѣ послѣ смерти отца (1868) занялъ мѣсто инспектора. По порученію Общества распространенія просвѣщенія К., совместно съ С. Финномъ, составилъ книгу «Maamar ha-Mussar le-Israel» (нравоучительныя выдержки изъ главѣйшихъ произведеній раввин. письменности), изданную въ русскомъ переводѣ подъ редакціей Л. Леванды (Мировоззрѣніе талмудистовъ, т. I, 1874, т. II и III, 1876).—Ср.: Ha-Karmel, VIII, № 23; L. Rosental, *Toledot chebrat etc.*, 48, 79, 102 [J. E. VII, 453]. 7.

Каценеленбогенъ, Хаимъ б. Моисей—врачъ, сынъ врача и ученаго талмудиста Моисея К., прозваннаго «гаономъ». Хаимъ К., практиковавшій въ Люблинѣ, соединялъ свѣтскую образованности съ знаніемъ евр. литературы. Во время преслѣдованія евреевъ казаками К. и его семьѣ угрожала смерть, но онъ былъ спасенъ владѣтелемъ замостьскаго помѣстья, уплатившимъ выкупъ въ 20.000 зл. и отправившимъ К. и его семью въ Замостье. К., прежде богатый, теперь вынужденъ былъ прибѣгать къ помощи.—Ср. *Monatsschrift*, XLI, 554 и сл. [По J. E. VII, 454]. 5.

Каценеленбогенъ, Яковъ—талмудистъ, сынъ р. Саула бенъ-Моисея К. (ум. около 1692 г.) и братъ р. Моисея бенъ-Саула К. (см.). К. оставилъ послѣ себя неизданное сочиненіе «Nachlat Jakob» (новеллы и рѣшенія). Сынъ его, р. Гиршъ К. (иначе р. Гиршъ Аптеръ) былъ парнесомъ и главой евр. общины въ Калишѣ.—Ср.: Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 94, 99—100; Walden, I, p. 64. 9.

Каценеленбогенъ, Яковъ бенъ Пинхасъ—талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Острогѣ (съ 1760г.), въ Эттингенѣ, а затѣмъ во Львовѣ, ум. въ Эттингенѣ въ 1796 г. К. оставилъ послѣ себя пятитомное сочиненіе «Jeschuot Jacob» (галахическія новеллы, сохранившіяся въ рукописи въ Оксфордской библиотекѣ, ср. Ozrot Chajim, №№ 319—323).

Новеллы К. сохранились въ рукописномъ сборникѣ новеллъ и гомилій (ib., № 268).—Ср.: S. Funn, K. I., p. 571; Edelmann, Nir le-Dawid, 1852, 346; Jew. Enc. VII, 454.

Каценеленбогенъ, Яковъ Шоломъ — писатель. Род. въ 1877 году въ м. Свержени (Минской губ.) въ раввинской семьѣ. К. учился въ иешивотѣ въ Мирѣ, затѣмъ въ г. Слуцкѣ, гдѣ поступилъ въ «Кибуцъ» (кружокъ) «мусерниковъ». Въ 1900 году. Каценеленбогенъ переѣхалъ въ Лондонъ, гдѣ сталъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «Ha-Degel», помѣщая въ то же время рассказы и публицистическія статьи въ вѣнскомъ «Ha-Schabua». Появившаяся въ «Ha-Dog» (1904) повѣсть К. «Beleil Choref» (звонкая ночь; вышла отдѣльно въ 1907 г.; есть и жаргонный переводъ) поставила его въ первые ряды молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Мытарства безпріютнаго «странника», принужденнаго скитаться въ ненастную ночь по улицамъ Лондона—описаны съ мастерствомъ настоящаго художника-реалиста. Мрачный, саркастически-насмѣшливый тонъ еще болѣе усугубляетъ впечатлѣніе этой повѣсти. Лѣтомъ 1904 г. К. утонулъ, катаясь на лодкѣ по Цюрихскому озеру. Многие его рассказы остались въ рукописи.—Ср.: Предисловіе А. Л. Виско къ лондонскому изданію «Leil Choref»; J. Fichman, въ «Hasman'f» (№ 134, 1907 г.).

Каценельсонъ, Исаакъ—поэтъ-драматургъ, род. въ 1886 г. въ Карелицѣ (Минской губ.). Вышедшая въ 1909 г. книга К. «Vi-Gebuloth Lita» создала ему имя. Обаятельная и красочная описанія Литвы, гдѣ К. провелъ дѣтство, дышать свѣжестью и беззаботной радостью молодости. Въ двухъ сборникахъ стихотвореній Каценельсона «Dimdumim» (1910 г., изд. Тушія) среди бодрыхъ и жизнерадостныхъ мотивовъ уже замѣтны и тоскливыя ноты. Неудовлетворенность интеллигента изображена К. и въ одноактной драмѣ «Im dimdume ha-Ereb» (Ha-Schiloch, 1908, X) и лирической трилогіи: «Nachamah», «Schoschanim» и «Anichai-al-repe-Kol». Свои драмы, а также одноактную комедію «Abraam Berg» К. издалъ и на жаргонѣ. На жаргонѣ же онъ выпустилъ сборникъ рассказовъ и стихотвореній «Das weisse Leben» (1909).

С. Ц. 7.

Каценельсонъ, Левъ (Иегуда Лейбъ Веньяминъ) Израилевичъ (Буки бенъ-Югли)—врачъ и писатель, род. въ 1847 г. въ г. Черниговѣ. Рапо потерявъ отца, К. до десяти лѣтъ обучался въ хедерѣ, а затѣмъ, когда ему минуло 13 лѣтъ, его отдали въ обученіе къ софору (переписчикъ св. Писанія и филактеріи), и К., работая до 12 часовъ въ день надъ священными пергаменатами, не переставалъ мечтать о карьерѣ талмудиста. На 15-омъ году жизни тайкомъ отъ родныхъ онъ убѣжалъ въ Бобруйскъ, гдѣ въ иешивотѣ принялся за изученіе Талмуда. Въ это время К. самоучкой усвоилъ нѣмецкій языкъ, а на 19-омъ году жизни познакомился и съ русскимъ языкомъ. Не имѣя возможности усвоить систематическое образованіе въ Бобруйскѣ, К. безъ средствъ отправился въ 1866 г. въ Житомиръ, гдѣ поступилъ въ раввинское училище, по окончаніи котораго вступилъ въ 1872 г. въ б. медико-хирургическую академію. Въ 1877 г. К., окончивъ курсъ въ академіи, отправился въ качествѣ военнаго врача на русско-турецкую войну и по возвращеніи сдалъ экзаменъ на доктора медицины и поступилъ на службу въ Пе-

тербургъ въ Александровскую больницу (гдѣ состоятъ ординаторомъ до сихъ поръ). Около этого времени начинается литературная дѣятельность К. въ «Русскомъ Евреѣ» и «Еврейскомъ Обзорѣ». Его фельетоны подъ псевдонимомъ «Буки бенъ-Югли» (вышли отдѣльно въ 1902 г. подъ загл. «Мысли и Грезы»), оразившіе идейный переломъ тогдашней еврейской интеллигенціи, создали ему имя. Дальнѣйшія его работы посвящены научнымъ вопросамъ. Убѣдившись, что талмудисты обнаруживали основательное знакомство съ разными областями анатоміи и патологіи, К. рѣшилъ ознакомиться современный медицинскій міръ съ этой областью. Первой его работой была статья, «Свѣдѣнія о гемофили въ Талмудѣ» («Еврейское Обзоріе», 1885 г.). Болѣе капитальная работа по талмудической медицинѣ была помѣщена К. въ газетѣ «Га-юмъ» подъ названіемъ «Remach Ebatim» (вышла отдѣльно въ 1888 г.). Въ Талмудѣ часто встрѣчается утвержденіе, что число костей человѣческаго тѣла—248. Многихъ свѣдущихъ въ талмудической литературѣ медиковъ давно уже занималъ вопросъ, почему по талмудическому счету число костей оказывается значительно больше, чѣмъ считаетъ современная анатомія? К. нашелъ разъясненіе вопроса въ различіи способа приготовления скелетовъ нынѣ и въ древности (см. «Анатомія»). Основываясь на данныхъ эмбриологіи, К. старается опредѣлить возрастъ, въ которомъ число костей человѣка послѣ вывариванія его скелета можетъ равняться приблизительно 248. Эта работа, написанная въ строго научномъ духѣ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на изящномъ еврейскомъ языкѣ, обогатила естественно-научную терминологию евр. языка и послужила основаніемъ для болѣе обширнаго труда на русскомъ языкѣ подъ названіемъ: «Анатомія (нормальная и патологическая) въ древне-еврейской письменности и отношеніе ея къ древне-греческой медицинѣ». Этотъ трудъ, за который К. получилъ степень доктора, обратилъ на себя вниманіе историковъ медицины и по порученію проф. Кюберта онъ былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ и напечатанъ въ пятомъ томѣ его «Historische Studien». Къ числу значительныхъ работъ К. по исторіи медицины слѣдуетъ отнести также его напечатанный въ 1894 г. въ сборникѣ «Га-Лекевѣ» трудъ «Объ именахъ народныхъ болѣзней въ св. Писаніи», гдѣ онъ старается ввести больше свѣта, главнымъ образомъ, въ крайне темную главу о царатѣ въ Пятикнижій (Лев., XIII). Вникнувъ въ этимологическій смыслъ терминологіи этой главы, К. долженъ былъ разойтись какъ съ подавляющимъ большинствомъ комментаторовъ, такъ и съ авторами большинства медицинскіхъ трудовъ, старавшихся подвести тѣ или другія извѣстныя намъ болѣзни подъ библейскія описанія (изложена на нѣмецк. языкѣ въ «Archiv'f» Вирхова, т. 144, 1896). Однако, этотъ трудъ долженъ былъ войти только эпизодически въ задуманное К. изслѣдованіе о ритуальной чистотѣ у древнихъ евреевъ. Первые 2 части этого изслѣдованія напечатаны въ журналѣ «Восходъ» за 1897 и 98 г. подъ названіемъ «Институтъ рит. чистоты» (по древне-еврейск. «Jesode Tum'ah we-Taarah» въ трехъмѣсячн. «Hasman», 1903) и «Саддукеи и Фарисеи» (Первая часть, переведенная на нѣмецкій языкъ Я. Израэльсономъ, пом. въ «Monatsschrift für J. Wiss. u. Gesch.» за 1900 г.). Хотя авторъ, по его словамъ, имѣлъ въ виду прослѣдить и кри-

тически освѣтить историческое развитіе только указанной группы законовъ, но попутно онъ разработалъ много явленій изъ жизни древнихъ евреевъ и высказалъ много новыхъ взглядовъ. Къ этому циклу работъ относится также рядъ статей, печатавшихся въ «Гамелицъ» (за 1896—97 г.) подъ общимъ названіемъ «Zerorot u-ressissim» и разясняющихъ разныя мѣста въ Талмудѣ, относящіяся къ медицинской наукѣ. Это отрывки изъ обширнаго, неизданнаго еще труда, «Медицинскіе основы Терефотъ», начало котораго напечатано въ русскомъ переводѣ Мишны Н. Перерферковича въ видѣ введенія къ трактату Хулинъ.—Изъ работъ общаго содержания надо упомянуть его большія статьи, «Религія и политика у древнихъ евреевъ» (Сборникъ «Будущность» за 1900 и 1902 г.г.) и «Вавилонское плѣненіе» (Восходъ, 1901 г.). Рядомъ съ этой научной дѣятельностью идетъ у К. и работа литературная, главнымъ образомъ, на древне-еврейскомъ языкѣ. Его восточныя сказанія: «Ben Adne ha-Sode», «Ha-Jogeb», «Ha Ischa ascher lo idah Zechok» и др., по своеобразной колоритности стиля и художественной законченности, относятся къ лучшимъ въ символическомъ жанрѣ. Употребляя въ своихъ научныхъ работахъ мишнаитско-талмудическій языкъ, К. въ литературныхъ своихъ произведеніяхъ является поклонникомъ чисто библейскаго языка, которымъ мастерски владѣетъ, соединяя красоту и библейскую наивность изложенія съ легкимъ и гибкимъ призмѣненіемъ къ современнымъ формамъ мышленія и рѣчи. Къ особенностямъ его литературнаго творчества принадлежитъ также мягкій, подчасъ довольно изыскательный, но всегда изящный юморъ. Нѣкоторыя изъ его работъ вышли отдѣльными изданіями («Schirat ha Somir», изд. Ахисафъ). Приступлено было также къ изданію собранія его еврейскихъ произведеній, первый томъ котораго вышелъ въ 1905 г. подъ названіемъ «ספרינו לזמננו». Состоитъ однимъ изъ общихъ редакторовъ настоящей Евр. Энциклопедіи, К. помѣстилъ здѣсь рядъ статей по 1-му и 3-ьему отдѣламъ. К. съ 1892 г. состоитъ членомъ Центрального Комитета Евр. Колон. Общества, членомъ Комитета Общества распространенія просвѣщенія между евреями (съ 1910 г. товар. председателя), а также товар. председат. Комитета Общества «זו לש זכור». За смертью учредителя Курсовъ Востоковѣдѣнія, барона Д. Г. Гинцбурга, К. состоитъ завѣдующимъ этими курсами. *Л. К-ра. 7.*

Каценельсонъ, Саулъ—писатель. Род. въ Вильнѣ въ богатой семьѣ въ 1821 г., ум. въ Лембергѣ въ началѣ 70-хъ годовъ. Ученикъ извѣстнаго виленскаго раввина А. Абеле, К. еще въ молодости славился обширными талмудическими познаніями. Кромѣ многочисленныхъ научныхъ статей, помѣщенныхъ въ «Ha-Ibri», «Jeschurun», «Ha-Magid», «Megeid Jerachim» и др., К. издалъ (1867) «Imre Binah» (ислѣдованіе по талмудическимъ вопросамъ). Въ рукописи К. оставилъ большой трудъ «Magen Saul».—Ср.: Imre Binah (предисловіе); Or Chochmo, III, 84—85. *М. Р. 7.*

Каценельсонъ, Нисанъ Іосифовичъ—общественный дѣятель. Род. въ 1862 г. въ Бобруйскѣ, окончилъ университетъ въ Берлинѣ, избравъ своей спеціальностью экспериментальную физику (его диссертация о расширеніи металловъ обратила на себя вниманіе специалистовъ). На 3-емъ конгрессѣ сіонистовъ К. былъ избранъ директоромъ Евр. Колон. банка; въ 1905 г. онъ сталъ председателемъ директоріума этого банка, каковой

постъ занимаетъ понынѣ (1910). К. принималъ участіе въ Союзѣ полноправія. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ членомъ 1-ой Государственной Думы (отъ Курляндской губ.), гдѣ вошелъ въ составъ конст.-демокр. фракціи; онъ принималъ дѣятельное участіе въ работахъ финансовой комиссіи. За подписаніе Выборгскаго воззванія отбылъ наказаніе. К. былъ также выборщикомъ въ Госуд. Советъ отъ лѣвобск. биржев. комитета. Въ послѣднее время К. удѣляетъ много вниманія вопросамъ еврейской эмиграціи, находясь во главѣ лѣвобск. эмигр. комитета. *Я. К. 8.*

Каценельсонъ, Яковъ Вениаминъ—писатель, отецъ Исаака К.; род. въ 1859 г. въ Кошылѣ, воспитывался въ воложинскомъ и ковновскомъ іешивахъ. Переѣхавъ въ Варшаву, К. сотрудничалъ въ «Ha-Zefirah» и энциклопедіи «Ha-Eschkol». Въ поэмѣ «Oleloth Efraim» (1889, за подписью Ben-Jemini), обратившей на себя вниманіе, К. проявилъ отрицательное отношеніе къ «maskilim» предыдущей эпохи; излюбленный и идеализированный въ еврейской литературѣ 70-хъ годовъ типъ прозрѣвшаго іешивотника, рвущагося къ знанію, изображенъ въ поэмѣ К. въ непривлекательныхъ краскахъ карьериста. *Д. 7.*

Каценельсонъ, Яковъ (Хантъ-Яковъ) Борисовичъ—писатель. Род. въ 1864 г. въ Старомъ-Быховѣ (Могил. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Окончивъ (въ 1884) курсъ въ Виленскомъ учительскомъ институтѣ, К. отдался педагогической дѣятельности; съ 1901 г. состоитъ общественн. раввиномъ въ Орлѣ. К. принималъ участіе во многихъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ евр. обществ. дѣятелей; литературную дѣятельность онъ началъ въ «Русскомъ Евреѣ» и «Hameliz». Работы К. по педагогическимъ и общественнымъ вопросамъ, а также и беллетристическіе очерки помѣщены въ разныхъ древне-еврейскихъ и русско-еврейскихъ изданіяхъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Ha-Omanut bi-Rchow ha-Jehudim» (о евр. искусствѣ, «Ha-Schiloach», 1907, XI—XII); «Евр. училища прежде и теперь» (Восх., 1895, IX—X); «Свѣтъ и тѣни нашего хедера» (ib., 1899, III); «Къ равв. вопросу» (ib., 1904, VI—VII). Въ 1906 г. К. редактировалъ журналъ для евр. юношества «Пальма». *7.*

Кацъ (ר"ז)—очень распространенная фамилія у ашкеназскихъ евреевъ, давшая большое число раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе ея происходитъ отъ имени «Когенъ-Цедекъ» (аббревиатура которой является К.), бывшее въ гаонскую эпоху собственнымъ именемъ (отъ талмудическаго—קדש, קדש). Превращеніе имени «Когенъ-Цедекъ» въ фамилію произошло не позднѣе 15 в. (ср. респонсы Магарилы, §§ 98—100). Предположеніе, что Когенъ-Цедекъ было фамильнымъ именемъ еще въ эпоху тосафитовъ, сомнительно, ибо Когенъ-Цедекъ у тосафиста, «קדש קוגן צדק» (ср. Тос. Кат., 103б., s. v. קדש) наврядъ ли было фамильнымъ именемъ. Въ 16 в. К. еще встрѣчается рѣдко (нагробная надпись въ Прагѣ; датированная отъ 1536 г.; ср. Носк, Die Familien Prag's, p. 175), но начиная съ 17 в. фамилія Когенъ-Цедекъ встрѣчается все чаще и чаще. Съ введеніемъ фамильныхъ именъ Когенъ-Цедекъ превратилось въ К. Отъ К. же произошла и фамилія Каценельсонъ, иначе Каценельсонъ, родоначальникъ которой въ м. Лейбонцахъ, Миинской губ., прибавилъ въ началѣ 19-го вѣка къ своей фамилии К. имя популярнаго тогда англійскаго адмирала Нельсона.—Ср.: J. E., VII, 462; A. Landau u. M. Wachstein, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 911, p. 101. *9.*

Кацъ, Авраамъ-Эзра бенъ-Самуиль (иначе р. **Авраамъ-Эзра Амдурскій**, $\text{אברהם עזרא אהרן קאץ}$) — выдающийся литовскій талмудистъ 19 в.; былъ нѣкоторое время раввиномъ въ Амдурѣ (Индурѣ). Убѣдившись въ неправоильности одного своего галахическаго рѣшенія, К. рѣшилъ отказаться отъ раввинскаго поста и, не предупредивъ никого, оставилъ свою общину и уѣхалъ, чтобы усовершенствоваться въ талмудической и раввинской учености. Не потерявъ надежды на возвращеніе своего знаменитаго раввина, Амдурская община не пригласила преемника и долгое время искала слѣды его пребыванія въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, пока, наконецъ, не нашла его. Имя К. весьма популярно по сию пору въ Гродненской губ. Сынъ К., р. Авидоръ Мордахай К. былъ раввиномъ въ Эстринѣ, онъ написалъ слѣдующія сочиненія: «Peri Nadar» (резолюме наиболѣе примѣняемыхъ правилъ изъ Горедея, Эбенъ га-Эзера и Хошень-Мишпатъ, Вильна, 1867); «Korban Toda» (талмудическія новеллы, 1867); «Inbe-ha-Gefeen» (на пять мегдалотъ) и «Anfe Teenah» (на пасхальную агаду). 9.

Кацъ, Бенционъ—писатель. Род. въ м. Доигъ (Виленской губ.) въ 1875 г.; получилъ религиозное воспитаніе. Въ своихъ первыхъ статьяхъ («Hafeifah») К. выступилъ противъ крайностей въ ритуальныхъ постановленіяхъ о кошернахъ мясѣ. Посвященная тому же вопросу брошюра, «Misekenim ethbonen» (1894) обратила на себя вниманіе въ раввинскомъ мірѣ; отвѣты и возраженія видныхъ раввиновъ были опубликованы въ брошюрѣ «Taam Zekenim». Затѣмъ К. издалъ «Or Noga al Schme ha-Talmud» (критическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ талмудическихъ вопросовъ, 1895). Книга «Le-Koroth ha-Jehudim be-Russijah» (въ которой собранъ изъ раввинскихъ респонсовъ матеріалъ, имѣющій значеніе для исторіи евреевъ 15—17 вв.) была удостоена (1899) преміи имени Цейтлина. Въ 1903 г. К. основалъ въ Петербургѣ газету «Газманъ» (см.) съ трехмѣсячникомъ того же названія. Въ послѣднее К. опубликовалъ первую часть обширнаго труда «Le-Toledot Haskolat ha-Jehudim be-Russijah», содержащую много матеріаловъ по исторіи культуры русскаго еврейства второй половины 18-го и начала 19-го в. Изъ многочисленныхъ журнальныхъ статей К. наиболѣе крупныя: «R. Jakob Emden» (Ha-Schiloch, IV), «Talmud we-Schulchan Aruch» (ibid., III), מגן למען המלך (объ Ильѣ гаонѣ въ «Achisaf», VI, за подписью Ben. Abraham.). Ц. 7.

Кацъ, Иосуа - Гешель бенъ - Арье - Лейбъ ($\text{אריה לייב געשלען יוסף קאץ}$)—выдающийся талмудистъ, ученикъ р. Александра Зискинда, автора « $\text{שו"ת אריה לייב קאץ}$ » (см. Евр. Энци., VII, 796); жилъ во второй половинѣ 18 в. въ Гроднѣ, ум. тамъ же въ 1813 г. К. снабдилъ примѣчаніями комментарий р. Илии гаона къ Пророкамъ, а также комментарий его же къ Мишнѣ (отдѣлъ Зераимъ), извѣстный подъ названіемъ « $\text{שו"ת אריה לייב קאץ}$ ». 9.

Кацъ (Katz), Людвигъ—выдающийся специалистъ по ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ въ Берлинѣ, род. въ 1848 г. Изъ многочисленныхъ, пользующихся извѣстностью работъ К. отмѣтимъ: «Atlas der normalen und pathologischen Anatomie des Ohres» (1890) и «Stereoscopic Atlas des menschlichen Ohres etc.» (1892). [J. E., VII, 452]. 6.

Кацъ, Меньрѣ Симха (מנחם שמחה קאץ)—современный выдающийся талмудистъ и общественный дѣятель; раввинъ въ Двинскѣ. К.—авторъ комментарія на кодексъ Маймонида «Or-Someach», אור שומע —одно изъ важнѣйшихъ сочиненій въ

области галахи за послѣднее время. Въ 1910 г. К. состоялъ членомъ съѣзда общественныхъ дѣятелей при равв. комиссіи, гдѣ и прижмулъ къ умѣренно-прогрессивному теченію. 9.

Качкаровича—сел. Херсонск. у. и губ.; въ извѣстіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кашани или каша—такъ извѣстны въ Персіи евреи, потомки выходцевъ изъ города Кашана. К. нынѣ составляютъ въ персидскихъ общинахъ нѣчто въ родѣ аристократическаго сословія. Они занимаются, главнымъ образомъ, торговлей коврами и рѣдкостями. Разговорный языкъ ихъ—особое нарѣчіе, близкое къ кашанскому диалекту, К. избѣгаютъ вступать въ родство съ другими евреями. 5.

Кашанъ—см. Персія. 5.

Кашау—(венгер. **Каша**)—одинъ изъ старинныхъ венгерскихъ городовъ въ комитатѣ Авацъ-Тогна. Въ 1909 г. 38 тыс. жителей, изъ нихъ 4.000 евреевъ. Въ К. существуютъ три евр. общины (каждая религиозно-политическая партія имѣетъ свою общину); евреи занимаются торговлей; они имѣютъ значительное вліяніе на муниципалитетъ. Существуютъ 2 большіе синагоги и нѣсколько молельнъ, а также небольшой іешивотъ и евр. училище. Имѣется также и рядъ благотворит. учреждений. L. B. 6.

Кашморъ (Cashmore), **Михаиль**—австралійскій общественный дѣятель (1814—1886). К.—первый еврейскій колонистъ въ Викторіи—прибылъ въ Мельбурнъ въ 1838 г.; онъ былъ президентомъ Melbourne Hebrew Congregation и однимъ изъ казначеевъ синагоги на Bourk street. Популярный дѣятель, онъ былъ избранъ членомъ муниципалитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. Онъ былъ также первымъ евреемъ, получившимъ въ Австраліи судейскую должность.—Ср. Jewish World, 1886, дек. [J. E. III, 597]. 6.

Каяту—небольшой городъ въ молдавскомъ округѣ Бакау (Румынія). К. одинъ изъ населеннѣйшихъ евреями пунктовъ округа; въ 1905 г. здѣсь было до 400 евреевъ. Въ К., какъ во всемъ округѣ, происходили въ концѣ 19 и началѣ 20 вѣка евр. погромы, жертвамъ которыхъ была оказана помощь со стороны All. Israel.—Ср. Veget., La Roumanie et les Juifs, 1903, Вухарестъ. 6.

Каяра, Симонъ—вавилонскій галахистъ первой половины 9 вѣка. Прежнее отождествленіе имени К. съ арабскимъ названіемъ Каира («Kahirah»), основаннаго въ 980 г., не выдерживаетъ критики (ср. С. Рапопортъ, въ предисловіи къ $\text{אברהם אבן הרמיהו, ed Cassel, 1848, p. 12}$). Равнымъ образомъ, безпочвенно сопоставленіе К. съ именемъ Каяръ въ Месопотаміи у Нейбауэра (Med. Jew. Chr., II, p. VIII). Въ настоящее время общепринято считать имя К. имѣющимъ связь съ однозвучнымъ сирийско-арабскимъ существительнымъ, означающимъ торговца смолою или воскомъ. Главнѣйшій трудъ К.—«Halachot Gedolot» или «Halachot Rischonot» (какъ его называютъ нѣкоторые испанскіе писатели, въ отличіе отъ позднѣйшихъ галахическихъ сборниковъ подобнаго характера (ср. На-Maor, Ket., V; Хул., I; Ramban, Milchamoth къ Шаб., III; I. Halevy, Dotot ha-Rischonim, III, 103). Трудъ К. даетъ въ кодифицированномъ видѣ весь галахическій матеріалъ Талмуда въ порядкѣ сопоставленія отдѣльныхъ трактатовъ.—Относительно времени составленія книги К. древніе авторитетные ученые ничего не говорятъ. Одинъ только Авраамъ ибнъ-Даудъ смутно намекаетъ на этотъ

сложный и запутанный вопрос. Согласно ему (Sefer ha-Kabbalah, в Med. jew. chr., I, 63), Симонъ К. написал свое произведение въ 741 г. и послѣ него жилъ Йегудай-гаонъ, авторъ «Halachot Pesukot», составленнаго на основаніи указаннаго труда К. [Впрочемъ ибнъ-Даудъ самъ недоброжелательно относится къ этому найденному имъ извѣстію, которое, какъ доказалъ А. Гаркави (Stud. u. Mittheil., IV, введение, стр. XXV—XXVII), дѣйствительно ошибочно, такъ какъ К. жилъ послѣ р. Йегудай]. По мнѣнію А. Гаркави и за нимъ А. Эпштейна, не можетъ быть сомнѣнія, что К. написалъ, дѣйствительно, «Halachot Gedolot», хотя рядъ писателей и приписываетъ послѣднее произведение Йегудай-гаону. [Этому послѣднему принадлежатъ первоначальныя краткія Галахотъ, называемыя у ибнъ-Хофни «הלכות לרובי חנה» = евр. «הלכות לרבנות», такъ называется ихъ Маймонидъ во введеніи къ своему комментарию на Мишну; ихъ также называютъ «הלכות לרבנות» и К. включилъ ихъ въ свое соч. «הלכות לרבנות»]. Это подтверждается древними авторитетами вродѣ гаоновъ Шерира въ Гаи б. Шерира (Teschubot ha-Geonim, ed. Harkavy, № 376; Isaiah di Trani, Ha-Machria, № 36; Teschubot Geonim Kadmonim, ed. Cassel, № 87), Самуила б. Яковъ ибнъ Джами изъ Каабеса, автора правилъ рѣзки на арабскомъ яз. (ср. Steinschneider, в Jüd. Zeit. Geiger'a, II, 76), Исаака б. Абба-Мари изъ Марселя (Itur, варшавское изд., 65а; ср. Halachot Gedolot, варшавское изд., 191а; ed. Hildesheimer'a, p. 387) и др. Изъ указаний этихъ авторитетовъ вытекаетъ также, что главнѣйшими источниками для К. послужили «Scheeltot» р. Ахи изъ Шахи и «Halachot Pesukot» Йегудай-гаона. Изданіе «Halachot Gedolot» Гильдесгеймера (index, p. 140) приводитъ цѣлыхъ 83 текста, въ которыхъ цитируется «Scheeltot» (Рейфманъ, въ Bet Talmud, III, 111 и сл. приводитъ 109 текстовъ); кромѣ того, тамъ имѣется свыше 40 буквальныхъ, хотя и не вполне удостовѣренныхъ выписокъ изъ того-же источника. Въ виду того, что оригиналъ «Halachot Pesukot» Йегудай-гаона утерянъ, труднѣе установить заимствованія изъ этого источника. Сопоставленіе «Halachot Gedolot» съ тою редакціею, въ которой сохранился трудъ Йегудай-гаона подъ именемъ «Halachot Pesukot» или «Hilchot Reu (ed. Schlossberg, Versailles, 1886), указываетъ на то, что большинство галахъ въ редакціи Йегудай-гаона встрѣчается и въ «Halachot Gedolot», хотя онѣ и отличаются какъ по буквальному тексту, такъ и по системѣ расположенія [Что это такъ было въ самомъ дѣлѣ — свидѣтельствуютъ Шерира гаонъ и его сынъ Гая; Stud. u. Mittheil., IV, 373; ибнъ-Адретъ въ הלכות לרבנות, V, 4; ср. ибнъ-Гіатъ, II, 63]. Впрочемъ, К. пользовался также другимъ вариантомъ «Halachot Pesukot», иногда цитируя объ редакціи; другими словами, онъ пользовался источниками, не сохранившимися нынѣ. То обстоятельство, что авторъ пользовался «Scheeltot» и «Halachot Pesukot», съ одной стороны, а, съ другой — нѣкоторыя мѣста въ самомъ «Halachot Gedolot» доказываютъ, что это сочиненіе было составлено около 825 г., повидимому, въ Сураѣ, такъ какъ рядъ текстовъ и приемовъ, упоминаемыхъ въ «Halachot Gedolot», приводятся отъ имени гаоновъ этого города въ другихъ сочиненіяхъ. Съ теченіемъ времени «Halachot Gedolot» подверглось ряду измѣненій. Въ Испаніи

и Сѣверной Африкѣ юридическія постановленія гаоновъ вошли въ составъ этой книги, да и самое расположеніе матеріала стало инымъ, такъ что отсюда возникла новая редакція труда К. Въ основаніи или вавилонской редакціи трудъ К. имѣется въ печатномъ видѣ въ изданіяхъ венеціанскомъ (1548), амстердамскомъ (1762), вѣнскомъ (1810) и др., и, наконецъ, въ послѣднемъ — варшавскомъ, 1874 г. (съ указателемъ къ тексту и примѣчаніями С. А. Трауба). Эта редакція была распространена среди вавилонскихъ гаоновъ и нѣмецкихъ, и французскихъ ученыхъ (цитаты послѣднихъ изъ «Halachot Gedolot», приписываемаго ими Йегудай-гаону, прямо указываютъ на вавилонскую редакцію текста). Вторая или такъ назыв. «испанская» редакція (לחכות מ"ש"ב"מ) сохранилась въ одной ватиканской рукописи и была издана Гильдесгеймеромъ (изд. Me-kize Nirdamim, Берлинъ, 1888—92). Матеріалъ этого варианта гораздо богаче и удобопонятнѣе, чѣмъ въ вавилонской редакціи; тамъ имѣются многія выдержки изъ Талмуда, вводныя мнемоническія слова («Simanim»), порядокъ недѣльныхъ чтеній и, что важнѣе всего, рѣшенія гаоновъ, обыкновенно начинающіяся словомъ «schadar» (онъ послалъ), которыя вовсе опущены въ болѣе ранней вавилонской редакціи (ср. I. Hildesheimer, Die vaticanische Handschrift der Halachot Gedolot, в Beilage zum Jahresberichte des Rabbinerseminars zu Berlin, 1885—96, и Schorr, в Hechaluz, XII, 100). Первымъ гаономъ «Teschubah» котораго тутъ упоминаютъ, Йегудай-гаонъ, послѣдній — Цемахъ б. Палтои (ум. въ 890 г.). На основаніи этого Эпштейнъ утверждаетъ, что эта редакція была составлена — вѣрнѣе, закончена — около 900 г. въ такомъ мѣстѣ, гдѣ евреи находились въ близкихъ письменныхъ сношеніяхъ съ вавилонскими академіями, т.-е. или въ Испаніи, или въ Сѣв. Африкѣ, вѣроятнѣе всего — въ Кайруанѣ, центрѣ талмудической учености той эпохи. Въ пользу Кайруана говорить также одно мѣсто изъ испанской редакціи (ed. Hildesheimer, p. 175), гдѣ упоминается одинъ обычай, «общій среди Bene-Afrika» (Африка, какъ извѣстно, часто служила обозначеніемъ Кайруана). Изъ Сѣверной Африки или Испаніи эта редакція попала въ Италию и, такимъ образомъ, ею пользовались ученые всѣхъ трехъ упомянутыхъ странъ, считающіе авторомъ ея безусловно Симона К. [Извѣстный караимскій писатель второй половины 11 в. Иешуа бенъ Йегуда (см.) въ своемъ сочиненіи «ש"ת"ש"ב"מ» (ed. I. Markon, 144—145), полемизируя съ раббанитами по вопросу о запрещенныхъ бракахъ по родству, приводитъ цѣликомъ главу изъ «Halachot Gedolot», но не приводитъ имени Симона К., а именуетъ его: авторъ «Halachot» или авторъ «Halachot Gedolot»]. — Въ 12 в. «Halachot Gedolot» въ этой редакціи появилось въ Сѣверной Франціи, а въ 13-мъ — въ Германіи; ученые обѣихъ этихъ странъ цитируютъ его иногда подъ именемъ «Halachot Gedolot schel Aspamia» (ср. Тамъ, Sefer ha-Jaschar, № 509; Or Zarua, Б. М., № 276; Санг., № 23). — Съ другой стороны, вавилонская редакція книги въ 13 в. была извѣстна въ Италиі, гдѣ онъ пользовался Исаія ди Трани (Ha-Machria, № 31). — Ср.: А. Epstein, въ Ha-Goren, III, 46 sqq.; Harkavy, Teschubot ha-Geonim, pp. XXVII, 374 sqq.; Rapport, въ Kerem Chemed, VI, 236; Schorr, въ Zunz Jubelschrift (евр. часть), 127 sqq.; Hechaluz, XII, 81 sqq.; Weiss, Dor we-dorschow, IV, 26, 32 sqq., 107, 264;

Brüll, въ своемъ Jahrb., IX, 128 sqq.; Grätz, Gesch., V, 234; idem, въ Monatschr., VII, 217 sqq.; S. J. Halberstamm, ib., VIII, 379 sqq., XXXI, 472 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 200 sqq.; J. Markon, Das Buch von den verbotenen Verwandtschaftsgraden des Jesch'a ben Jehûda, стр. XIX, 144—152; ср. также библиографію ст. Иегудан б. Нахманъ [J. E. VII, 461—62, съ дополненіями]. 4.

Квадрать, Умидій Гай—римскій намѣстникъ Сиріи съ 50—60 гг. до Р. Хр. Прокураторъ Куманъ выказалъ пристрастіе къ самарянамъ, которые враждовали съ галилеянами, и обѣ партіи обратились къ К. Въ 52 г. этотъ послѣдній явился въ Самарію и подавилъ волненіе. Самарійскіе и галилейскіе повстанцы были распяты; пять (восемнадцать по Иосифу Флав.; Иуд. войн., II, 12, § 6) галилеянъ, на которыхъ самаряне указали, какъ на зачинщиковъ возстанія, были казнены въ Лиддѣ; первосвященникъ Ананія и Ананъ, правитель храма, въ цѣпяхъ были отправлены въ Римъ; а прокураторъ Куманъ и военный трибунъ Целеръ, побудившіе самарянъ къ возстанію, были отправлены на судъ къ императору. Опасаясь дальнѣйшихъ волненій, К. послѣдшилъ въ Иерусалимъ, но такъ какъ жители его въ это время мирно праздновали Пасху, онъ вернулся въ Антіохію (Иосифъ Флав., Древн., XX, 6, §§ 1—2; Иуд. В., II, 12, §§ 3—6; Зонара, VI, 15). Куманъ былъ смѣщенъ, а на его мѣсто былъ назначенъ Феликсъ по просьбѣ первосвященника Ионатана, котораго К. тоже послалъ въ Римъ. Версія Тацита (Annales, XII, 45, 54) не можетъ быть согласована съ версіей Иосифа, такъ какъ, согласно ей, Феликсъ и Куманъ были прокураторами одновременно, одинъ въ Самаріи, другой въ Галилеѣ. Такимъ образомъ, по Тациту, К. самъ судилъ Кумана; онъ опредѣленно говоритъ, что авторитетъ К. былъ выше, чѣмъ авторитетъ прокуратора. К. умеръ во время несенія имъ должности (Тацитъ, Annales, XIV, 26). Найдено нѣсколько монетъ, отчеканенныхъ при немъ. Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 725—728; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 335, 570; Prosopographia Imperii Roman., III, 468, № 600. [J. E. X, 285]. 2.

Кварталы еврейскіе—см. Гетто.

Квебекъ—третій по населенію городъ въ Британской Канадѣ (см.), столица провинціи того же имени. Первый еврей (Авраамъ Яковъ Франкъ) поселился въ К. въ 1767 г.; крупную роль игралъ здѣсь въ первой половинѣ 19 в. Авраамъ Джозефъ; однако, евр. населеніе К. въ теченіе долгаго времени было крайне незначительно. Въ 1853 г. евреи приобрѣли кладбище и устроили молельню, гдѣ, однако, богослуженіе, за отсутствіемъ молящихся, происходило сравнительно рѣдко. Притокъ еврейскаго населенія сталъ замѣтенъ лишь въ 90-хъ гг.; въ 1892 г. была построена постоянная синагога Bet Israel, черезъ нѣкоторое время была организована и настоящая евр. община. Нынѣ (1911) въ К. насчитывается 100 евр. семействъ; имѣется сионистская организация, общество помощи иммигрантамъ, благотворительное учрежденіе для бѣдныхъ и больныхъ евр.; вообще, дѣло вспомоществованія поставлено образцово. Въ провинціи К. всего двѣ еврейскія общины: въ Монреаль (см.) и въ К. Общее число евреевъ въ провинціи Квебекъ 30.350 чел., изъ коихъ 30 тыс. въ Монреаль.—Ср.: Mercantile Recorder. 1828; Jacques J. Lyons и Abraham de Sola, Jewish calend. with introductory essay, Монреаль, 1854; Le Bas Canada,

Квебекъ, 1857; People of Lower Canada, 1860; The Star, Монреаль, 1893, 30 декабря; частн. свѣд. [По Jew. Enc., X, 286]. 6.

Кве—название мѣстности нр (I Цар., 10, 28), откуда царь Соломонъ доставлялъ лошадей; по Таргумъ Ионат. и Абрабанелю, К.—близъ Египта (עִיִּתְרָא, II, 198), а по мнѣнію А. Тетермана, высказанному въ одномъ финскомъ богослов. журналѣ,—мѣстность Куа въ Аравіи, славившаяся своими конями. 1.

Кверидо, Яковъ—см. Саббатай Цевн.

Кветчъ (Quetsch), Соломонъ—раввинъ, род. въ Никольсбургѣ въ 1798 г., ум. тамъ же въ 1856 г. К. былъ раввиномъ въ Никольсбургѣ (послѣ Самсона Рафаила Гирша). Онъ—авторъ «Schochat Schelomoh», повелѣтъ, изданныхъ въ сборникѣ «Har ha-Mor» Моисеемъ Леба Кономъ (Вѣна, 1862).—Ср.: Friedländer, Kore ha-Dorot, 62; Kaufmann, Gedenkbuch, 338 [Jew. Enc. X, 287]. 9.

Квинсландъ (Queenstand)—британская колонія въ Австраліи. Въ 1859 году нѣсколько евр. семействъ изъ Сиднея переселились въ Бризбенъ (Brisban, главный портъ и столица К.); въ 1864 г. здѣсь образовалась евр. община. Послѣдовавшій затѣмъ торгово-промышленный кризисъ отразился печально и на евреяхъ, которые частью эмигрировали изъ К., частью перестали заботиться объ общественныхъ евр. дѣлахъ. Оживленію общины много способствовалъ Ионасъ М. Меерсъ (род. въ 1824 г.), который приобрѣлъ помѣщеніе для синагоги и евр. собраний, устроивъ общину подъ названіемъ К. К. Scheaarj Amoos. Послѣ Меерса обязанности раввина исполнялъ А. П. Филлипсъ, при которомъ община значительно разрослась, въ 1886 г. была построена большая синагога. Въ К., помимо Бризбена, имѣется евр. община и въ Тоowoomba, гдѣ раввиномъ (въ 1905 г.) былъ А. П. Филлипсъ, бывшій раввинъ К. [J. E. X, 286]. 6.

Квириній, Публий Сульпицій—римскій намѣстникъ Сиріи около 6 г. по Р. Хр., съ именемъ котораго связаны событія большой важности. Послѣ изгнанія Архелая въ 6 году—дата, удостоверяемая Кассіемъ Діономъ (XV, 27),—Иудея попала подъ непосредственное управленіе Рима и вошла въ составъ провинціи Сиріи, и импер. Августъ назначилъ проконсула Квиринія въ Сирію взимать подати (Иосифъ Флав., Древн., XVII, 13, § 5). Въ то же время Копоній былъ посланъ прокураторомъ въ Иудею, но Квириній пришелъ и туда, такъ какъ сборъ податей во всей провинціи былъ его спеціальной обязанностью (ib., XVIII, 1, § 1). Сборъ податей вызвалъ большое неудовольствіе среди евреевъ (ib.), и открытый мятежъ былъ предупрежденъ только стараніями первосвященника Иоазара (ib., 2, § 1). Все же результатомъ этого сбора податей было возстаніе Иуды галилеянина и образованіе партіи zelotow (Иуд. войн., VI, 8, § 1). Иосифъ говоритъ объ этомъ сборѣ также и въ другомъ мѣстѣ (Древн., XX, 5, § 2).—Литература приведена у Schürer'a, Gesch., 3 изд., I, 508—543 [J. E. X, 287]. 2.

Кветъ, Лузіи—римскій полководецъ и правитель Иудеи въ 117 г. по Р. Хр., мавританскій князь по происхожденію, поправившійся Траяну своею умѣlostью въ военномъ дѣлѣ настолько, что тотъ даже назначилъ его своимъ префектомъ. Во время парейанской экспедиціи императора произошло возстаніе многочисленныхъ вавилонскихъ евреевъ; оно было немедленно подавлено К., который въ награду за это былъ назначенъ правителемъ Иудеи (Eusebius, Hist. Eccl., IV,

2; idem, «Chronicon»; Orosius, VII, 12; Кассий Діонъ, XXVIII, 32). Волненія въ Палестинѣ заставили Траяна послать своего любимца въ качествѣ легата съ консульскими полномочіями въ Іудею, гдѣ онъ продолжалъ свое кровавое шествіе. Талмудическая традиція (Sotah, IX, 14 и Seder Olam Rabbah, издание Патнера, XXX; читатъ слѣдуетъ въ обоихъ мѣстахъ שָׁרַר, а не שָׁרַיָה) упоминаетъ объ этой войнѣ (שָׁרַר בְּשָׁרַיָה), которую надо отнести къ палестинскому походу, какъ это правильно установлено Грецомъ. Положеніе Volkmar'a и Греча, что походъ К. описанъ въ книгѣ Юдиѣи, не можетъ быть доказано. Вслѣдствіе этой войны законоучители запретили не вѣстамъ надѣвать вѣнки въ день свадьбы и всѣмъ евреямъ изучать греческую литературу. По неяснымъ сообщеніямъ Талмуда можно предположить, что при К. произошло жестокое преслѣдованіе евреевъ, во время котораго было обезчещено много дѣвушекъ (Krauss, въ R. E. J., XXIX, 38), между тѣмъ, какъ «Negermon», съ которымъ патриархъ р. Гамалилъ находился въ официальныхъ сношеніяхъ, былъ правителемъ Іудеи (ib., стр. 40). Одна изъ позднѣйшихъ традицій Талмуда передаетъ, что римскій полководецъ, причинившій столько несчастій евреямъ, какъ разъ въ это время внезапно былъ казненъ. Источники называютъ этого полководца Марцеліемъ Турбономъ, но вѣроятнѣе отнести этотъ разсказъ къ К., тѣмъ болѣе, что есть еще одно преданіе, по которому Лузія К. былъ отозванъ въ Римъ Адрианомъ и вскорѣ казненъ имъ, какъ возможный претендентъ на престолъ (Spartianus, Vita Hadriani, §§ 5, 7; Кассій Діонъ, LXIX, 2). Одна надпись, найденная въ Палестинѣ (Corp. Inscr. Gr., № 4616), повидимому, заключала въ себѣ имя К., которое можетъ быть, позднѣе было стерто по приказанію Адриана.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 116, 417 и сл.; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 647, 666—670; Prosopographia Imperii Romani, II, 308, № 325; Schlatter, Die Tage Trajans und Hadrians, стр. 90, 1897 [J. E., X, 287].

Кебнеръ, Геврихъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бреславлѣ въ 1838 г. К. опубликовалъ рядъ работъ по дерматологіи. Въ 1861 г. К. основалъ первую поликлинику для кожныхъ болѣзней и сифилиса. Въ 1869 г. К. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а въ 1872 г.—профессоромъ по кафедрѣ сифидологіи въ Бреславлѣ. Въ 1876 г. К. сталъ директоромъ основанной имъ университетской клиники, а съ 1884 г. читаетъ курсы для врачей въ Берлинѣ, въ основанной имъ поликлиникѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. etc., s. v.; Hirsch, Biogr. Lexik. etc., s. v.; Энци. Слов. Брок.-Ефр., II д.; Jew. Enc., VII, 526.

Кебнеръ (Köbner), Зигфридъ-Эрнстъ—журналистъ, (1844—1903). Въ 1868 г. К. сдѣлался главнымъ редакторомъ «Ztg. für Norddeutschland» въ Ганноверѣ, гдѣ дѣятельно отстаивалъ прусскую политику. Въ 1881 г. онъ перешелъ въ «National-Zeitung» въ Берлинѣ; съ 1890 г. К. состоялъ главнымъ редакторомъ «Nat. Zeitung». Убѣжденный либераль, К. не одобрялъ поворота вправо своей партіи и остался въ оппозиціи вмѣстѣ со своимъ органомъ.—Ср. A. Kohut, Berühmte isr. Männer u. Frauen, II, 170.

Кеваль, Веніаминъ—писатель, род. въ Полонѣ (Моравія) въ началѣ 19 вѣка; занимался въ Вѣнѣ педагогическою дѣятельностью. Кромѣ ряда стихотвореній и филологическихъ замѣтокъ

въ «Kochbe Izechak» и др. изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Pirche Kedem» (сказанія и басни въ стихахъ, 1843); его поэма «Joschua» (въ десяти пѣсняхъ, 1853), по содержанию и по формѣ, является продолженіемъ поэмы Вессели «Schire Tiferet. М. Г. 7.

Кевешъ (Köves), Йосифъ—венгерскій художникъ, род. въ Надья Карольи въ 1853 г., учился въ Будапештѣ и Парижѣ. Многія картины К. имѣютъ своимъ содержаніемъ евр. сюжеты: «Евреи въ триумфальномъ шествіи Тита», «Моисей Менделесонъ и Фридрихъ Великій», «Сплиноза и его судьи», «Бездомный еврей», «Диспутъ въ Тортозѣ», «Привѣтъ евреямъ Офена королю Матвѣю». — Ср.: Israel. Familienblatt, 1902, № 52; 1903, №№ 2 и 3; Jew. Enc., VII, 566.

Кегатъ (въ слав. Библии, Кагаѣ), עֶגְרֵי — второй сынъ Леви и дѣдъ Моисея; одинъ изъ «70 душъ», вмѣстѣ съ Яковомъ переселившихся въ Египетъ (Быт., 46, 11). Его мужское потомство — кегатиты въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ достигло 8.600 чел., изъ коихъ 2.750 выполняли важную функцію по охранѣ и сборкѣ скинии (Числ., 3, 28; 4, 36 и сл.; 7, 9). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано для поселенія 10 городовъ, кромѣ 13 городовъ, которые были даны кегатитамъ-ааронидамъ (см. Іош., 21, 10—22). Въ эпоху Давида игралъ важную роль при скинии кегатитъ Геманъ (см.). Въ царствованіе Хизкіа К. были первыми среди левитовъ, принимавшихъ дѣятельное участіе въ очисткѣ храма отъ предметовъ языческаго культа (II Хрон., 29, 12, 14).

Кедаръ (въ слав. Библии, Кидаръ), קֵדָר — второй (послѣ Небаіотъ) сынъ Исмаила (Быт., 25, 13; I Хрон., 1, 29). Подъ этой личностью надо понимать племя бедуиновъ. Значеніе слова קֵדָר—«загорѣлый»—указываетъ на смуглый цвѣтъ ихъ кожи (см. Исаія, 42, 11; Пѣсн. Пѣсней, 1, 5). Какъ всѣ бедуины, они занимались, главн. обр., скотоводствомъ (см. Исаія, 60, 7; Іезекиль, 27, 21) и жили въ селеніяхъ (ib., 42, 11), въ шатрахъ (Іер., 49, 28 сл.). Они были воинственны и славились умѣнемъ владѣть лукомъ (Исаія, 21, 17; ср. Быт., 21, 20; Псал., 120, 4, 5; см. Мешехъ). Въ книгѣ Іереміи, 49, 28 К. упоминается вмѣстѣ съ царствами Хацоръ (т.-е. селенія) и Бене-Кедемъ и говорится о томъ, что всѣ они были побиты Навуходоносоромъ. Согласно магометанской традиціи, К. (по-арабски Кайдаръ) былъ предкомъ Магомета, и черезъ него Магометъ происходилъ отъ Исмаила.—Ср.: Jew. Enc. VII, 462.

Кедешотъ, עֵדְרָת—городъ въ удѣлѣ колѣна Реубена (Іош., 13, 18), назначенный для левитовъ изъ семейства Мерари (I Хрон., 6, 64; ср. Іош., 21, 36—37 въ Масорѣ). Окрестности города назывались «Пустыня К.», и отсюда Моисей до перехода черезъ Арнонъ (см.) вступилъ въ переговоры съ аморитскимъ царемъ Сихономъ (Втор., 2, 26; въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Числ., 21, 21 назв. К. не встрѣчается). По этимъ даннымъ мѣстность К. лежала на сѣверномъ берегу верхняго Арнона, на рубежѣ аравійска-сирійской пустыни.—Ср. Guthe, KBW, 359 [О странномъ опредѣленіи мѣстности въ Таргумѣ Іонат. (Второзак., II, 26, תַּרְגוּמֵי יוֹנָתָן לְפָסְקֵי חֻמְרֵי) см. примѣчаніе А. Гаркави въ соч. Юделевича, מִשְׁנֵי, Вильна, 1905, стр. 86].

Кедешъ, עֵדְרָת—1) Городъ въ Галилеѣ (Іош., 20, 7), бывшая резиденція ханаанейскаго царя (ib., 12, 22) между Хацоромъ и Эдренъ въ удѣлѣ Нафгали (ib., 19, 37), къ сѣверу отъ долины

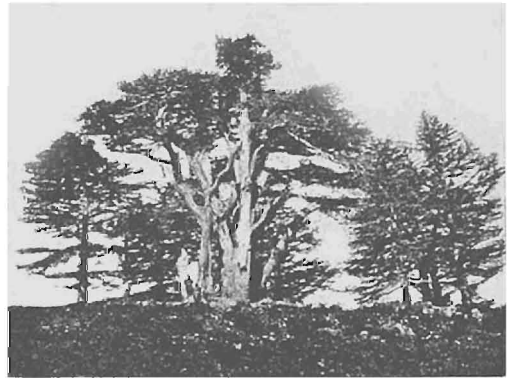
Асорь (I Макк., 11, 63, 67, 73). По Олоп., 271 и 110 онъ находился въ 20 римскихъ мил. (30 килом.) отъ Тира при Панеасъ (Баняса), что нынѣ деревня Кедезъ къ западу отъ озера Эль-Гуле (36 км. отъ Тира). К. лежитъ въ плодородной мѣстности съ источникомъ и прудомъ, и многочисленными развалинами (саркофаги, храмъ богу-солнцу) изъ римской эпохи. По Суд., 4, 6, 9 и сл., К. былъ родиной Барака (см.) и сборнымъ пунктомъ его войска. Во время израильскаго царя Пекаха К., вмѣстѣ съ другими городами сѣверной Палестины, былъ взятъ Тиглатъ-Пилесеромъ, ассирийскимъ царемъ, а жители уведены въ Ассирию (II Цар., 15, 29). По Иос., 20, 7 К. былъ назначенъ городомъ убѣжища; согласно Иос., 21, 32 (=I Хрон., 6, 61)—онъ былъ отданъ для поселенія левитовъ изъ сем. Гершона. По I Макк., 11, 63, 73, близъ К. произошло сраженіе между Маккавеемъ Ионатаномъ и полчищами Димитрія.—2) По I Хрон., 6, 57—назначенный для левитовъ-гершонидовъ городъ въ удѣлѣ Иссахара, можетъ-быть, нынѣшній Тель-абу-Кидесъ, недалеко отъ Эль-Деджунъ. Однако, въ соответствующемъ мѣстѣ въ кн. Иос., 21, 28; 19, 20 вмѣсто К. стоятъ Кляшонъ.—3) У южной границы Іудеи (Иос., 15, 23), по всей вѣроятности, то-же, что Кадешъ-Барнеа (см.). Септуагинта и въ этомъ мѣстѣ читаетъ *Καδύς*. По мнѣнію другихъ, этогъ городъ К. тождественъ съ городомъ Кадусъ, упоминаемымъ у Мукадаси, на разстояніи одного дня пути къ юго-востоку отъ Хеброна.—Ср. *עִירֵי יִשְׂרָאֵל* II, 197 [Guthe, KBW, 359, съ дополненіями]. 1.

Кедроллаомерь, *קדרון* (въ Септ. *Χεδρολλογομέρ*)—царь Эламскій во время Авраама, предпринявшій, въ союзѣ съ тремя другими царями Востока, походъ на Палестину, чтобы наказать возмущившихся царей 5 городовъ на мѣстѣ теперешняго Мертваго моря (Содома, Гоморры, Адмы, Цевоимъ и Бельи). Имя К. чисто эламтское и соединено съ именемъ сузанскаго божества Лагамаръ (ср. имена Кудуръ-Мабукъ и Кутуръ-Нахунди). Могущество Элама было довольно значительно во время Хаммураби (около 2200 л. до Р. Хр.), котораго нѣкоторые ученые отождествляютъ съ Амрафелемъ (*אמראפל*; см.). [См. Катана, Комментар. кн. Бытія, стр. 46]. 1.

Кедронъ (по греч. *Κεδρών*—*קדרון*)—название города въблизи филистимской границы Іудеи, укрепленнаго сирийскими полководцемъ Кедевеемъ (I Макк., 15, 39 сл.; 16, 4, 8, 9, 10), можетъ быть, нын. Katra съ Tell el-Full къ югу отъ Wadi es-Sagar (ср. Гедеротъ, Е. Э., VI, 244).—Ср.: Riehm, НВА, s. v.; Guthe, KBW, 359. [J. E. III, 636]. 2.

Кедръ Ливанскій, *לבנון* *קדמ*.—Кедръ (*Pinus Cedrus* L., *Cedrus Libani* Boissier, V, 699) считается въ Библии самымъ могучимъ и красивымъ деревомъ. Въ Палестинѣ К. не встрѣчался; для постройки какъ перваго, такъ и втораго храмовъ К. были привезены изъ Ливана финикиянами. Въ Гилеадѣ, можетъ быть, росла К. (ср. Терем., 22, 6, 7). На Ливанѣ въ древнія времена, К. было болѣе, чѣмъ теперь. Въ настоящее время ихъ насчитывается всего отъ 300 до 400, изъ которыхъ только 10 древніе. Они растутъ въ верхней области Ливана на высотѣ слишкомъ 2000 метровъ надъ уровнемъ моря, близъ горнаго прохода, открывающагося на югъ массива Джебель Махмилъ. Когда-то съ горъ ледникъ наполнял котловину, при входѣ въ которую теперь растутъ К.; корни ихъ развѣтвляются между камнями. К. считался луч-

шимъ украшеніемъ Ливана. И, дѣйствительно, это дерево, хотя медленно растущее, но достигающее отъ 25 до 40 метровъ высоты и до 11 м. въ окружности и отличающееся чрезвычайнымъ долготѣемъ (отъ 2000 до 3000 лѣтъ), являетъ собою величественное зрѣлище. К.—вѣчно-зеленое хвойное дерево съ гордо раскинувшимися вѣтвями и изящными шишками. У библейскихъ поэтовъ и пророковъ это дерево является олицетвореніемъ идеи могущества (ср. II Цар., 14, 9; Исаія, 2, 13; Іез., 17, 3, 22 и сл.; 31, 3 и сл.; Ам., 2, 9; Псал., 92, 13). Древесина К. имѣетъ красноватый цвѣтъ и, по мнѣнію древнихъ, она не подвержена гніенію. Кедровому маслу



Кедры ливанскіе.

приписывалась способность предохранять отъ гніенія и порчи; имъ обмазывались трупы и пергаментные свитки (ср. *Assumptio Mosis*, 1, 4). Кедровое дерево считалось очень драгоценнымъ. Оно употреблялось для изготовленія идоловъ (Исаія, 44, 14), колоннъ (I Цар., 7, 2), бревенъ, особенно для крышъ (ив., 6, 10; 7, 3; Пѣсн. Пѣсн., 1, 17), досокъ (I Цар., 6, 9, 18; 7, 7) и даже для мачтъ (Іезек., 27, 5). Впрочемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ *קדר* иногда слѣдуетъ понимать другія деревья, такъ какъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ въ обработанномъ видѣ кедровое дерево не особенно долговѣчно; оно и не благовоно (ср. Imm. Löw, *Arabäische Pflanzenamen*, 1881, 56 и сл.). Для очистительнаго ритуала отъ проказы (Лев., 14, 4, 6, 51 и сл.) и при приготовленія золы отъ «рыжей телицы» (Числ., 19, 6) употреблялось кедр. дерево вмѣстѣ съ иссопомъ (высшее и низшее растенія; ср. I Цар., 5, 13). К. цѣнились не только у евреевъ, но и у другихъ народовъ. Въ ассир. надписяхъ рассказывается такъ же, какъ и въ Исаія, 37, 24, что ассирийцы вырубали на Ливанѣ К.; см. также Цеф., 2, 14, гдѣ говорится о кедровыхъ постройкахъ въ Ниневіи. Въ Талмудѣ Рошъ Га-шана, 23а сказано, что плѣются десять сортовъ К.—Ср.: Riehm, НВА, 1, 261 и сл.; Guthe, KBW, 102 и сл.; Эл. Реклю, *Земля и люди*, русск. перев., т. IX (1887), 590 и сл.; J. E. III, 635—636. 1.

Кедуша, *קדושה* (святость)—название антифоннаго гимна въ честь святости Бога, включеннаго въ составъ молитвы Шемоне-Эсре въ 3-емъ славословіи при повтореніи ея канторомъ (*קדושה קדושה*). Этотъ гимнъ имѣетъ много вариантовъ и различныхъ текстовъ: въ будни,

субботние и праздничные дни. Кроме того субботние и праздничные К. не одинаковы при утренней (לילית) и добавочной (תוספת) литургии. Сверх того, и ритуалы различных стран отличаются разнообразием в текстах своих К. [При внимательном рассмотрении различных форм К. можно заметить влияние мистического направления преимущественно древних ессеев, которые отличались особенным почитанием ангелов]. В простейшей форме К., 1-я часть: קדש ויזרזר קדש ויזרזר, «Ты свят, и имя Твое свято», довольно ясна; 2-я же, «קדש ויזרזר יהללוך וכו'», «и святые прославляют Тебя...», не отличается такой ясностью. Кто они, эти святые? Абудрагамъ замѣчаетъ, что тутъ подразумевается израильская община; но съ большимъ правомъ можно принять это выражение въ смыслѣ ангеловъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго развитія этого славословія въ антифонномъ гимнѣ, который служитъ ему комментариемъ. К. вообще состоитъ изъ вступленія и трехъ частей, весьма краткихъ для буднихъ дней и болѣе пространныхъ для праздничныхъ. Вступленіе состоитъ изъ призыва кантора къ израильской общинѣ провозглашать святость Божию здѣсь на землѣ, какъ это дѣлаютъ ангелы на небесахъ. Первая часть содержитъ ссылку на Исаяю, 6, 3; вторая на Иезек., 3, 12. Въ обоихъ этихъ мѣстахъ говорится о прославленіи Бога небесными существами. Третья часть говоритъ о царствѣ Божіемъ со ссылкой на Псал., 146, 10. Въ К. для Шахритъ, ליליתъ праздниковъ эти 3 части болѣе обширны, причемъ 2-я часть принимаетъ форму молитвы объ общинѣ израильской. Въ добавочной же субботней К. 3-я часть наряду съ царствомъ Божіимъ содержитъ также провозглашеніе единства Божія, включая въ себя известную формулу «Шема Исраиль». Идея святости Бога выразительнѣе всего выступаетъ въ 3-мъ славословіи и, наконецъ, приобретаетъ преобладающее значеніе подъ влияніемъ пайтановъ-мистиковъ, прибавившихъ къ К. цѣлый рядъ «пѣтуимъ» о воинствахъ небесныхъ. Текстъ вступительныхъ къ стихамъ респонсовъ у сефардовъ нѣсколько отличается отъ текста ашкеназскаго ритуала (ср. сефардскіе молитвенники и молитвенники хасидовъ въ Россіи). — К. — одна изъ важнѣйшихъ молитвъ евр. литургии. Хотя въ вавилон. и іерусал. Талмудахъ нѣтъ никакихъ указаній о включеніи въ третье славословіе Шемоне-Эсре К., тѣмъ не менѣе К., повидимому, весьма древняго происхожденія и была уже известна въ эпоху танаевъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ включеніе ея въ составъ литургии вызвало бы дебаты со стороны законоучителей, о чемъ имѣлись бы слѣды въ Талмудѣ. Чтеніе К. можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности десяти молящихся (миньянъ). Въ Сиддурѣ [р. Амрамагаона, кроме полнаго текста К., приводится еще цѣлый рядъ субститутовъ ея для тѣхъ, кто опоздалъ приходомъ въ синагогу и не былъ при чтеніи К. Молитва «U-ba-le-Zion Goel», въ которой цитируются всѣ три стиха, содержащіе респонсы К., съ арамейскими переводами, является однимъ изъ такихъ субститутовъ при утреннемъ богослуженіи въ будніе дни. Какое важное значеніе придается чтенію К. видно изъ Сота, 49а, гдѣ сказано, что «со времени разрушенія храма міръ держится лишь благодаря чтенію К.» [по толкованію Раши, эта К. установлена какъ замѣна изученія Торы]. Обычай подпрыгиванія при чтеніи К. тоже беретъ начало у мистиковъ. Въ

Shibbole ha-Leket, № 20, изд. Бубера (стр. 19), приводится цитата изъ Гехалотъ Раббати, יחזיקו לנו שמרתינו קדש ויזרזר. — Ср.: Zunz, Gottesd. Vorsträge, 2-е изд., 382, прим. d; ego же, Litteraturgesch., 13; Monatsschrift., XX XII, 307; Jew. Enc. VII, 463. А. Д. З.

Кейла, קילא — городъ въ Шефелѣ между Иерусалимомъ и Ахзивомъ (Иос., 15, 44). Можетъ быть, что онъ подъ названіемъ Kilti упоминается уже на глиняныхъ таблицахъ изъ Tell el-Amarna (Zeitschr. d. deutsch. Palästina-Vereins, XIII, 144 и сл.). Во время Саула филистимляне опустошали этотъ городъ, но Давидъ спасъ его. Узнавъ, что Саулъ намѣревается воевать противъ К., изъ-за него, Давидъ оставилъ городъ (I Сам., 23, 1—13). Во время Нехеміи упоминается начальникъ полуокруга Кейльскаго (Нех., 3, 18). Onomasticon, 270, 109—120 называетъ К. — קילא и Cela и помѣщаетъ его на разстояніи 7—8 рим. миль (12 килом.) къ востоку отъ Eleutheropolis по направленію къ Хеброну, гдѣ нынѣшн. Hirbet Kila, лежащій на холмѣ 11 килом. къ востоку отъ Beth-Djibrin. Однако, эту мѣстность скорѣе надо считать принадлежащей къ горной Гудеѣ, чѣмъ къ Шефелѣ. Поэтому, по крайній мѣрѣ, для I Сам., 23 надо принять другую руину Kila, въ 1½ килом. къ сѣверу отъ Sor'a, 4½ кил. на югѣ отъ Amwas. Въ Талмудѣ упоминаются винныя ягоды изъ К. (דבילא קילא; Наз., 4а; Санг., 70б) Что касается קילא (I Хрон., 4, 19) — см. Нахамъ [Guthe, KBW., 360; ср. Riehm, NBA I, 837].

Кейданскій, Яковъ (иначе — **Іекель Кейданеръ**) — ученикъ и послѣдователь р. Добъ-Бера изъ Любавичей, авторъ до сихъ поръ не напечатаннаго обстоятельнаго комментарія на «Tania» р. Залмана изъ Ляды. К. издалъ съ дополненіями известное сочиненіе «Mazgef ha-Aboda» (Wikucha-Raba), почему оно часто приписывалось ему; онъ издалъ также сборникъ легендъ «Sippurim-Niphla'im». 9.

Кейданы (Caïdonum, Civitas Caïdonensis, по жмудски Kwiedajna, по литовски Kejdanej) — въ эпоху польскаго владычества городъ Жмудскаго княжества. Сдѣлавшись въ царствованіе Сигизмунда III значительнымъ торговымъ центромъ, городъ сталъ особенно развиваться со времени его перехода во владѣніе кн. Радзивилловъ (1614). Въ евр. административномъ отношеніи К. были главнымъ городомъ одного изъ трехъ округовъ, такъ назыв. Medinat Samut (начиная съ 3-ей четверти 17 в.). Евреи появились здѣсь въ 16 в. Въ половинѣ этого столѣтія въ К. уже была маленкая община. Въ дополнителныхъ правилахъ къ магдебургскому праву, установленныхъ Янушемъ Радзивиломъ въ 1647 г., имѣется пунктъ (6) о томъ, что «избраніе должностныхъ лицъ производится горожанами всѣхъ націй, безъ различія народности и вѣроисповѣданія». Евреи къ тому времени составляли видный элементъ въ городской хозяйственной жизни. Они занимались виннымъ промысломъ, кредитными операціями, а также ремеслами. Еврей-ремесленники были организованы въ особые цехи, которые должны были нести повинности наравнѣ съ нееврейскими цехами. Еврей-ремесленники, входившіе въ общіе цехи, освобождались отъ сборовъ, связанныхъ съ христіанскими обрядами. Несогласія, возникавшія между цехами и входившими въ ихъ составъ евреями-ремесленниками, разбирались замковымъ судомъ, которому подлежали евреи К. по всѣмъ дѣламъ и жалобамъ.

Евреямъ были предоставлены особыя мѣста для жительства и запрещено приобретать дома или арендовать таковыя въ другихъ частяхъ города. Евреи - кредиторы могли взыскивать свои долги съ движимаго имущества, а въ случаѣ его малой цѣнности и съ домовъ, но съ тѣмъ, чтобы эти дома продавались христіанамъ-же. Евреи, какъ и христіане, обязаны были по истеченіи года и 6 недѣль послѣ присяги приобретать осѣдлость на предоставленныхъ имъ для жительства улицахъ, иначе они лишались права на свободную торговлю. Такъ какъ нѣкоторые евреи все же приобретали дома христіанъ или брали таковыя въ залогъ, то на это обратила вниманіе комиссія, назначенная кн. Радзивилломъ въ 1666 г. для пересмотра кейд. привилегій. Эта комиссія постановила, между прочимъ, что «евреи должны присутствовать при совѣщаніяхъ касательно сборовъ, дабы знать, въ какомъ размѣрѣ они участвуютъ и для чего извѣстный сборъ устанавливается... Военныя упражненія евреевъ, сказано дальше, должны происходить ежегодно въ опредѣленный день подъ наблюденіемъ чиновъ магистрата, дабы было извѣстно, сколько евреевъ можетъ быть поставлено подъ ружье, въ случаѣ надобности, для защиты города. Къ упражненіямъ евреи должны являться лично и не могутъ выставлять вмѣсто себя христіанъ. Евреи обязаны отправлять, наравнѣ съ христіанами, ночные караулы, но могутъ нанимать вмѣсто себя работниковъ». Мѣстомъ жительства для евреевъ служили, между прочимъ, улицы: старая Рычкова, Песмильская, Жидовская и одна сторона Кривой улицы. Въ 1665 г. арендаторомъ кейд. имѣнія состоялъ нѣкій Вольфъ Исааковичъ, который пользовался правомъ судить и наказывать жителей. По случаю преслѣдованія евреевъ въ 1698 г. Иосифъ б. Ури изъ Кобрина написали селиху. Въ началѣ 18 в. вслѣдствіе шведскихъ войнъ матеріальное положеніе кейд. общины ухудшилось, и евреи ввали въ долги. Одинъ изъ кредиторовъ, Гурскій, которому евреи были должны нѣсколько тысячъ зл., въ одну субботу (30 іюля 1707 г.) приказалъ запереть всѣхъ евреевъ во время богослуженія и запечатать синагогу. Въ 1766 г. въ кейд. кагалѣ было 501 плательщикъ подушной евр. подати.—Съѣзды представителей кагаловъ округа продолжали функционировать и послѣ упраздненія литовскаго Ваада (1764). Извѣстны съѣзды 1778 и 1782 г. На послѣдній съѣздъ явился брестскій раввинъ для скрѣпленія принятыхъ на немъ рѣшеній. Раввинскій постъ въ К. и въ округѣ занимали видные талмудисты. Пинкось цеха евр. портныхъ К., гдѣ имѣется уставъ цеха, хранится у С. М. Дубнова въ Сиб.—Ср.: Регесты, I и II; Г. Айзенштадтъ, DK.; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершаладскаго). М. В. 5.

—Нынѣ—мѣст. Ковенск. уѣзда и губ. По ревизіи 1847 г. «Кейд. евр. общество» состояло изъ 2987 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.113, изъ коихъ евр. 3.733.—Въ 1910 г.—одна талмудъ-тора. 8.

Кейзеръ, Эфранъ—американскій скульпторъ, род. въ Балтиморѣ въ 1830 г., учился преимущественно въ Мюнхенѣ и Римѣ. К. преподаватель въ балтиморской School of fine arts. Его рѣзцу принадлежитъ цѣлый рядъ работъ, наиболее извѣстны: изображеніе президента Соединенныхъ Штатовъ Арчера на его могилѣ, а также памятникъ генерала Кальба, сдѣланный по порученію правительства.—Ср. Appleton, Cycl. of Americ. Biogr. [Jew. Enc., VII, 480]. 6.

Кейль, Карлъ Фридрихъ—нѣмецкій библенистъ

ортодоксальнаго направленія (1807—1888); былъ ординарнымъ профессоромъ дерптскаго университета (1839—1858). Съ 1859 г. К., отказавшись отъ профессуры, посвятилъ себя библейской экзегезѣ. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Über die Hiram - Salomonische Schiffart nach Ophir u. Tarsis», 1834; «Der Tempel Salomos», 1839; «Biblische Archäologie», 1857 (2-е изд., 1875); русскій переводъ подъ заглавіемъ: «Руководство къ библейской археологіи» (въ Трудахъ Киев. Дух. Акад., 1874—1875 и отдѣльно); «Einleitung in die kanonischen Schriften des A. T.», 1853 (3-е изд., 1873). Главнымъ трудомъ К. является его комментарий къ Библии (совмѣстно съ Францемъ Делличемъ), доселѣ сохранившій свое значеніе (Der biblische Kommentar über das A. T.). К. въ этомъ изданіи принадлежатъ комментарии на книги Бытія и Исхода, 1861 (3-е изд., 1878), Левита, Чис. и Второзаконія, 1862 (2-е изд., 1870), Ишуй, Судей и Руоц, 1863 (2-е изд., 1874), Самуила, 1865 (2-е изд., 1874), Царствъ, 1866 (2-е изд., 1876), Хроникъ, Эзры, Нехеміи и Эсеири, 1870, Иереміа, 1872, Иезекиила, 1868 (2-е изд., 1876), Даниила, 1869, малыхъ Пророковъ, 1867 (3-е изд., 1888), а также на кн. Маккавеевъ, 1875.—Ср. Herzog-Hauck, PRE, X, 197—198. 4.

Келеберда—сел. Кременч. у., Полт. губ.; въ дѣятіе отъ дѣйствія «Времени, правилъ» 1882 г., К. (съ окрестностями) открыта для водворенія евреевъ. 8.

Келеръ (Köhler), Августъ—христ. гебраистъ и экзегетъ, проф. богословія въ Эрлангенѣ, род. въ 1835 г., ум. въ 1897 г. Стоя на почвѣ богооткровенности св. Писанія, К. являлся противникомъ Велльгаузена и руководимаго послѣднимъ критическаго направленія въ библейской наукѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ К. здѣсь должны быть названы: «Die nachexilischen Propheten», 1860—65 гг., и «Lehrbuch der bibl. Gesch. d. Alten Testaments», 1875—90, 3 тома. 4.

Келимъ, מלימ—первый трактатъ VI-го мишнайтскаго отдѣла, имѣющій своимъ предметомъ отношеніе законовъ ритуальной чистоты ко всякаго рода домашней утварѣ. Слово «Келимъ» въ узкомъ смыслѣ означаетъ «сосуды» (отъ מלימ—вмѣстить), но въ болѣе широкомъ смыслѣ оно обнимаетъ собою всевозможные предметы домашняго обихода: посуду, мебель, платье и пр., равно какъ и всякаго рода орудія труда: принадлежності земледѣлія, инструменты ремесленные, музыкальные, хирургическіе и т. д. И, дѣйствительно, всѣ указанные предметы подробно исчисляются въ К. и разбираются съ точки зрѣнія ихъ матеріала, вишней формы и способа употребленія, такъ что получается полное изображеніе всей жизненной обстановки древняго еврея эпохи составленія Мишны; такимъ образомъ, этотъ трактатъ, независимо отъ своего ритуальнаго значенія, представляетъ также большой интересъ, какъ весьма цѣнный источникъ для изученія евр. археологіи указанной эпохи. К. имѣется въ Мишнѣ и Тосефтѣ; въ первой онъ представляетъ одинъ трактатъ, раздѣленный на 30 главъ; въ Тосефтѣ же онъ подраздѣляется на три части или «баботъ» (מבוא—врата): Баба-Камма (изъ 7 главъ), Баба-Меція (11 гл.) и Баба-Батра (7 гл.). Гемары къ К., какъ и ко всему VI отдѣлу Мишны, кромѣ трактата «Нида», нѣтъ ни въ іерусалимскомъ Талмудѣ, ни въ вавилонскомъ. Это объясняется тѣмъ, что въ эпоху составленія Гемары (начиная съ III в. по хр. эры), законы ритуальной чистоты въ Палестинѣ

уже рѣдко кѣмъ соблюдались, а въ Вавилоніи вовсе не соблюдались и поэтому имъ оказали меньше вниманія и въ талмудическихъ академіяхъ, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ Гемарѣ другихъ трактатовъ эти же законы часто дискутируются съ большимъ усердіемъ.—Такъ какъ К. является первымъ трактатомъ отдѣла, посвященнаго исключительно законамъ ритуальной чистоты, то первая его глава служитъ какъ бы введеніемъ ко всему отдѣлу и въ ней излагается классификація всѣхъ, такъ назыв. «источниковъ нечистоты» съ указаніемъ особенностей каждой отдѣльной группы. По опредѣленію галахи «источникомъ нечистоты» или Ab ha-Tumah (אב הטומאה ט, букв. «отецъ нечистоты») называется чело-вѣкъ и предметъ, одержимые высшей степенью нечистоты, благодаря которой они могутъ сообщать нечистоту чело-вѣку и утвари (אדם וכלי); съ которыми приходятъ въ соприкосновеніе; «производной же нечистотою» или Welad ha-Tumah (אב הטומאה לו, букв.—дѣтя нечистоты) называется чело-вѣкъ или предметъ, получившій свою нечистоту отъ соприкосновенія съ источникомъ; послѣдніе могутъ инфицировать только пищева-рыя вещества и напитки (אוכל ושתיה), чело-вѣка и утвари они не инфицируютъ. Но не всѣ «источники» въ этомъ отношеніи одинаковы. Одни сообщаютъ пришедшимъ съ ними въ соприкоснове-ніе предметамъ такую же степень нечистоты, какою сами обладаютъ; другіе сообщаютъ имъ лишь низшую степень; затѣмъ одни источники инфицируютъ лишь непосредственнымъ соприкасаніемъ, אצ, другіе также ношеніемъ инфицируемаго предмета, אצ, или передвиженіемъ его, אצ; третьи, наконецъ, инфицируютъ даже на расстояніи, напр., чело-вѣчскій трупъ или про-каженный дѣлаетъ нечистымъ все, что находитъ въ одномъ съ нимъ помѣщеніи. Эти и еще нѣкоторыя другія особенности и служатъ основаніемъ для излагаемой въ Мишнѣ классификаціи источниковъ. Затѣмъ Мишна исчисляетъ 10 различныхъ степеней ритуальной нечистоты, кото-рыя могутъ быть присущи чело-вѣку: трупная нечи-стота, проказа, menstrua, гноеточивость и т. д. Въ этой же главѣ, наконецъ, исчисляются 10 различныхъ степеней святости, присущихъ разнымъ мѣстамъ въ Палестинѣ въ слѣдующемъ восходящемъ порядкѣ: святая земля вообще, укрѣпленные города, Иерусалимъ, храмовая гора, внутри рѣшетчатой ограды (ארום), женскій дворъ (храма), муж-ской дворъ, священнической дворъ, храмъ и свя-тая святыхъ. Одни изъ этихъ мѣстъ недоступны только для высшихъ степеней нечистоты, другія—и для низшихъ. Во второй главѣ дается клас-сификація домашней утвари въ зависимости отъ матеріала, изъ котораго она приготовлена. Предметы изъ дерева, кожи, кости (или рога) и стекла способны воспринимать нечистоту только въ томъ случаѣ, если имѣютъ вмѣстилище, אצ, לר, т.-е., если могутъ вмѣщать въ себя какую-либо жидкость; въ противномъ случаѣ они вовсе неспособны стать нечистыми. Глиняная же посуда отличается еще тѣмъ, что она инфицируется только съ внутренней стороны, אצ, хотя бы источникъ нечистоты не прикасался къ ея стѣнкамъ; прикосновеніе же нечистаго чело-вѣка или предмета къ наружной ея поверхности, אצ, не инфицируетъ ея. Посуда же изъ необожженной глины, а также каменная посуда вовсе не вос-принимаютъ инфекціи. Галаха, однако, приравни-ваетъ къ глиняной посудѣ сосуды изъ «внтра»,

אצ. Это слово встрѣчается и въ Библии, и въ Талмудѣ для обозначенія какого-то минеральнаго вещества, которое употреблялось у древнихъ для чистки вещей вмѣсто мыла (Иерем., 2, 22; Иса, 61б). Комментаторы переводятъ это слово черезъ «Алумъ», אצ, т.-е. «квасцы», но изъ квасцовъ посуды нельзя сдѣлать. Маймонидъ переводитъ это слово арабскимъ אצ; это извѣстный и те-перь въ Египтѣ мягкій голубой минералъ, изъ котораго, посредствомъ особеннаго способа обжа-ганія, готовится посуда, придающая сохра-няемой въ ней водѣ весьма приятный запахъ и дѣлѣбную силу (ср. Ком. Маймонида къ Seder tohorot, арабскій текстъ съ евр. переводомъ J. Dernbourg'a, 1887 г., стр. 50).—Относительно освобожденія утвари отъ приставшей къ ней рит. нечистоты Моисеевъ законъ говоритъ, что предметы изъ дерева, кожи и тканей должны быть подвергнуты дѣйствию воды и этимъ очи-щаются, «глиняный же сосудъ долженъ быть разбитъ» (Лев., 11, 33; 15, 12); «печи и очаги должно разрушать, нечисты они» (ibid., 11, 35). Это можно было бы понимать въ томъ смыслѣ, что глина, какъ пористое вещество, разъ впитавъ въ себя элементъ нечистоты, не освобождается отъ него омовеніемъ (ср. Лев., 6, 21) и поэтому сосудъ становится навсегда негоднымъ къ упо-требленію и долженъ быть разбитъ. Галаха однако, понимаетъ это иначе: «сосудъ разбейте» и этимъ самымъ вы его сдѣлаете чистымъ. Для этого достаточно, чтобы сосудъ (глиняный или деревянный) получилъ такой изъянъ, благодаря которому онъ больше не отвѣчаетъ своему перво-начальному назначенію,—онъ становится на-всегда чистымъ, хотя онъ можетъ быть пригоденъ для другихъ хозяйственныхъ надобностей. Облег-чительная тенденція галахи въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, слишкомъ очевидна. Таковъ и слѣдующій галахическій принципъ, въ силу котораго вещь неспособна воспринимать ритуальную инфекцію раньше полнаго оконча-нія ея внѣшней отдѣлки, אצ. Эта галаха значительно облегчала ввозъ иностранныхъ издѣлій, которые какъ дѣло рукъ язычниковъ, считались а priori нечистыми. Такіе предметы, которые не могутъ безъ вреда для себя подвер-гаться очистительнымъ процедурамъ, ввозили, вѣроятно, не совсѣмъ законченными, додѣлывая ихъ дома.

Изложивъ общіе принципы, Мишна въ II, III и IV главахъ приводитъ перечень длинаго ряда разной глиняной утвари (больше 40 наименованій), разбирая, съ точки зрѣнія ихъ формы и назначенія, насколько тотъ или другой предметъ способенъ къ воспріятію инфекціи и какой онъ долженъ получить изъянъ, чтобы освободиться отъ нея.—Главы V, VI, VII, VIII и IX посвящены детальному разбору разныхъ печей и очаговъ, условія воспріятія ими риту-альной нечистоты и способовъ освобожденія отъ нея. Печь для хлѣбопеченія была у древ-нихъ весьма примитивнаго строенія и помѣща-лась, повидимому, во дворѣ дома. Она предст-авляла переносный или прикрѣпленный къ почвѣ большой глиняный цилиндръ съ отверстіемъ снизу для топки и выводной трубой или «глазомъ», אצ, для дыма. Тѣсто прилипало къ внутренней поверхности раскаленнаго цилиндра, при чемъ снятие готоваго хлѣба требовало особой сна-ровки и считалось большимъ искусствомъ. Если печь стала ритуально нечистой, ее распиливали

продольными разрѣзами на три сегмента или поперечными разрѣзами раздѣляли на нѣсколько «позвонковъ», לולב , чѣмъ уничтожалась нечистота, а затѣмъ отдѣльныя части скрѣплялись глиною и, такимъ образомъ, получалась снова чистая печь. Интересно, что промышленность, идя на встрѣчу требованіямъ галахи, изготовляла разнаго рода печи, легко освобождавшіяся отъ ритуальной нечистоты и носившія имена своихъ изобрѣтателей. Напр., печь изготовлялась изъ трехъ отдѣльныхъ сегментовъ цилиндра, соединенныхъ между собою желѣзными обручами: когда она становится нечистой, снимаютъ обручи и нечистота «слетаетъ»; накладываютъ обручи и чистая печь готова. Патриархъ р. Симонъ б. Гамалиль II изобрѣлъ даже печь, вовсе не воспринимающую инфекціи, такъ что въ такой печи менструирующая женщина и чистая могутъ одновременно печь свой хлѣбъ (Тосефт. Б. К., IV, 15). По поводу одной изъ такихъ печей, изобрѣтенной нѣкимъ Ахнаи, произошло разногласіе въ яминской академіи между р. Эліеверомъ б. Гирканосъ и его коллегами: первый считалъ ее чистой, другіе считали ее нечистой (V, 10). Этотъ споръ, исторія котораго разукрашена рядомъ интересныхъ легендъ, закончился весьма печально для р. Эліевера: онъ былъ исключенъ изъ коллегіи и подвергнутъ анаемѣ (Б. Медя, 59б.).—X-ая глава имѣетъ своимъ предметомъ правила о герметически закрытыхъ сосудахъ, $\text{לולב תבש$. Согласно Числ., 19, 14—15, все, что находится въ одномъ помѣщеніи съ человѣческимъ трупомъ или частью его, становится нечистымъ, за исключеніемъ того, что заключается въ герметически закрытыхъ сосудахъ. Галаха разъясняетъ, что только тѣ сосуды «спасаютъ» содержимое, которые сами не способны воспринимать инфекцію, напр., сосуды изъ камня или кожи и кости водящихся въ морѣ рыба и животныхъ (въ силу общаго принципа: «все, что въ морѣ, чисто», $\text{לולב תבש$ (см. выше) посуда, въ виду ея неспособности инфицироваться съ наружной своей поверхности. Деревянная же и металлическая посуда, ставъ въ свою очередь источниками нечистоты, должны, разумѣется, инфицировать и содержимое, которое приходитъ съ ними въ соприкосновеніе.—XI, XII, XIII и XIV главы посвящены издѣліямъ изъ металла. Для металлическихъ предметовъ не требуется наличности «вмѣстилища» לולב תבש , и поэтому число описываемыхъ въ Мишнѣ предметовъ чрезвычайно велико. Сюда относятся: дверные приборы, принадлежности упряжи, музыкальные инструменты, снаряженіе воиновъ, женскія украшения (гл. XI). Затѣмъ слѣдуютъ: перстни, цѣпи, безмѣны домашніе и торговые, крюки носильщиковъ, ланцеты хирурговъ, стрѣлки солнечныхъ часовъ и т. д. Кромѣ общихъ способовъ очищенія, металлическія вещи также ставаются чистыми, если были «разбиты», и опредѣленіе того, какая порча для каждаго отдѣльнаго предмета дѣлаетъ его чистымъ, составляетъ главное содержаніе обширной казуистики этихъ главъ.—Характерное же отличіе металлической посуды отъ всякой другой заключается въ такъ назыв. «старой нечистотѣ», לולב תבש , установленной древнимъ раввиномъ Симонъ б. Шатахъ, братомъ царицы Александры Саломеи (см. Шаб., 16б.). Суть дѣла въ слѣдующемъ. Обломки или остатки металли-

ческой посуды чисты; но если перековать или перешлавить ихъ въ новую посуду, послѣдняя обратно получаетъ первоначальную нечистоту. Поводомъ къ этому постановленію послужило слѣдующее обстоятельство. По закону, предметы, надвиншіеся въ помѣщеніи, гдѣ умеръ человекъ, становятся чистыми не раньше, какъ послѣ 7 дней и послѣ двукратнаго окропленія растворомъ «очистительной золы», полученной отъ сожженной красной телицы, לולב תבש . Во избѣжаніе этого неудобства и особенно въ провинціи, гдѣ не всегда имѣется подъ рукою очистительная зола, стали употреблять исключительно металлическую посуду и въ случаѣ ихъ трупной инфекціи отдавали ихъ мастеру въ передѣлку и въ одинъ день получали чистую посуду. Изъ опасенія, что такимъ образомъ упразднится совершенно законъ объ очистительной золѣ, Симонъ б. Шатахъ установилъ, что передѣлка метал. посуды не освобождаетъ ее отъ этого предписанія (Шаб., ib.). Возможно, что тутъ была и политическая цѣль—держатъ расширившуюся при Хасмонеехъ провинцію въ религиозной зависимости отъ Иерусалима. Въ главахъ XV—XXVII разсматриваются всякая домашняя утварь и разные предметы изъ дерева, кожи, кости и стекла. Хотя выше указано было, что вещи изъ этихъ матеріаловъ воспринимаютъ инфекцію лишь при наличности «вмѣстилища», לולב תבש , но есть нѣкоторые виды рит. инфекціи, для которыхъ этого условія не существуетъ. Объ одержимомъ гноеточивостью, לולב תבש и о менструирующей женщинѣ, לולב תבש законъ говоритъ: «Всякая постель, на которой ляжетъ гноеточивый, нечиста, и всякая вещь (лѣ), на которую сядетъ онъ, нечиста; и кто прикоснется къ его постели, тотъ долженъ вымыть одежды свои и самъ омыться водою и нечистъ будетъ до вечера... И всякое сѣдло, на которомъ ѣхалъ гноеточивый, нечисто» (Лев., 15, 4, 5, 6, 8). Тоже самое повторяется и относительно менструирующей женщины (ibid., 20, 23). И такъ, «постель», לולב תבש , «сѣдалище», לולב תבש и «сѣдло», לולב תבש , которые галахическая терминологія объединяетъ названіемъ «Мидрасъ», לולב תבש , сами становятся источниками нечистоты (ab ha-Tumah), инфицируя, въ свою очередь, все, что приходитъ съ ними въ соприкосновеніе. Для «мидраса» не требуется, конечно, чтобы онъ имѣлъ «вмѣстилище», но галаха устанавливаетъ для него другое ограниченіе; надо, чтобы предметъ былъ назначенъ или приспособленъ для постели или сѣднія. Если гноеточивый сядетъ, напр., на опрокинутый глиняный горшокъ, онъ его не дѣлаетъ «мидрасомъ». Барайта выражаетъ это общее правило слѣдующей риторической фигурой: во всѣхъ случаяхъ, когда можемъ сказать нечистоту человѣку: «встань, и мы сдѣлаемъ наше дѣло»— לולב תבש תבש —нѣтъ «мидраса» (Нида, 49б). Въ указанныхъ главахъ детально разбираются всѣ предметы домашней обстановки, равно какъ и всѣ предметы, служащіе средствами передвиженія, какъ съ точки зрѣнія ихъ способности къ мидрасской инфекціи, לולב תבש , такъ и съ точки зрѣнія способовъ освобожденія отъ нея. Эти главы представляютъ настоящій археологическій кладъ. Главы XXVI—XXIX посвящены издѣліямъ изъ тканей и кожи, служащимъ для платьевъ, обуви и постели, и разбираются условія воспринятія ими нечистоты и освобожденія отъ нея. Мимоходомъ мы знакомимся съ принадлежностями ткацкаго дѣла и его техникой

у древнихъ евреевъ. — Последняя XXX глава трактуетъ объ издѣлкахъ изъ стекла. Въ Моисеевомъ законѣ о стеклянной посудѣ вовсе не упоминается по той причинѣ, что стекло, дѣлывшееся тогда наравнѣ съ золотомъ (Иовъ, 28, 17), употреблялось только для украшеній, что служить, отчасти, косвеннымъ доказательствомъ древности законовъ чистоты и нечистоты. Впервые стеклянная посуда приравнена была относительно ритуальной чистоты къ глиняной въ началѣ эпохи Хасмонеевъ (Шаб., 15а). Въ эпоху яминской академіи изъ стекла приготовляли уже не только столовую посуду, но и подносы, шкатулки, зеркала и даже большія мельничныя воронки, изъ которыхъ падаетъ зерно между жерновами. Подобную воронку, какъ лишенную «вмѣстилища», *לִישָׁן לֵב*, Мишна объявляетъ чистой и этимъ заканчивается трактатъ, что даетъ поводъ р. Иосе прибавить: блаженъ ты, трактатъ К., начался ты «нечистою» (словами: *לִישָׁן לֵב*), а кончаешься «чистою» (словомъ: *לִישָׁן לֵב*). Р. Иосе былъ учителемъ редактора Мишны, р. Иуды I (ср. Seder ha-Dorot, s. v.), изъ чего можно заключить, что редакция К. была закончена задолго до окончательной редакціи Мишны. — Изъ многочисленныхъ комментариевъ къ этому трактату особенное значеніе имѣютъ комм. Маймонида и р. Самсона изъ Санса. Последній цитируетъ изъ Тосефты и изъ другихъ трактатовъ обоихъ Талмудовъ все, что можетъ служить къ разъясненію К. Въ новѣйшее время радинскій цадикъ Гершонъ-Ханохъ Лейнеръ составилъ интересный трудъ «*לִישָׁן לֵב*» (Юзефовъ, 1873 г.), представляющій какъ своимъ вѣнчимъ видомъ, такъ и содержаніемъ полную Гемару на тр. Келимъ съ двумя комментаріями — на подобіе Раши и Тосафотъ. Въ текстѣ авторъ отъ себя ничего не прибавляетъ; онъ только тщательнo собралъ изъ обширной талмудической литературы все, что относится къ тексту Мишны К., придавъ своей компиляціи вѣнчную форму вавилонской Гемары, что вызвало рѣзкую оппозицію со стороны многихъ раввиновъ, усмотрѣвшихъ въ этомъ фактѣ профанацію подлинной Гемары.

Л. Каценелсонъ. 3.

Келлеръ, Нафтали — писатель, род. въ Тарновѣ (Галиція) въ 1834 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Рожнау (Моравія) въ 1865 г. К. стремился придать еврейской журналистикѣ болѣе европейскій характеръ, и въ изданныхъ имъ сборникахъ «*Bikkurim*» (см.) онъ занялъ себя, какъ умѣлый, съ развитымъ вкусомъ, редакторъ. Его стихи и статьи, помѣщенные въ «*Kochbe Izchak*» и др. изданіяхъ, обратили на себя вниманіе. Въ 1880 г. въ Варшавѣ появились отдѣльными изданіемъ рассказы К., подъ общимъ заглавіемъ «*Sippure Naftali*». — Ср.: M. Letteriss, въ «*Bikkurim*», II, XVI—XX; M. Weissman, въ «*Hamagid*», 1869, №№ 1—12; W. Zeitlin, ВНМ., 170. [J. E. VII, 465]. 7.

Келли, Мира — бытописательница еврейской жизни (христіанка). Род. въ Дублинѣ (Ирландія), ум. въ 1910 г. Въ 1902—03 гг. К. состояла учительницей въ одной изъ народныхъ школъ въ центрѣ нью-йоркскаго гетто. Хотя она и не пыталась особой симпатіи къ евреямъ и еврейству, однако, она сумѣла присмотрѣться къ жизни «маленькихъ гражданъ» и выкнутъ въ ихъ душу, и ея простыя, правдивые рассказы изъ жизни дѣтей гетто, полные пониманія и любви къ нимъ, равно какъ ея юмористическія повѣсти, подъ общимъ названіемъ «маленькіе граждане» (*Little citizen*),

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

имѣли большой успѣхъ и доставили К. популярность. К. писала и на общія темы, однако, эти произведенія не пользовались такимъ успѣхомъ, какъ ея еврейскіе рассказы. Изъ лучшихъ ея произведеній, изданныхъ отдѣльными книгами, отмѣтимъ: «*Little citizen*», 1904; «*Isle of dreams*», 1907; «*Words of liberty*», 1907; «*Little aliens*», 1910. — Ср.: R. Langfeld въ Amer. Israelite, 1906; L. Lipsky, Ghetto-Schreiber in der englischen Sprach; Dos Jud. Volk., 1910; Who is Who in America, 1909. 6.

Кельмскій Магидъ (Моисей Исаакъ Даршанъ) — извѣстный ортодоксальный проповѣдникъ. Род. въ Оверницѣ (Гродненской губ.) въ 1828 г., ум. въ Лидѣ въ 1899 г. Воспитывался въ слонимскомъ іешивѣ; аскетъ по натурѣ, богато одаренный, онъ приобрѣлъ обширныя талмудическія познанія. Извѣстный Израиль Липкинъ (Салантеръ), ученикомъ котораго К.-М. былъ нѣкоторое время, обратилъ вниманіе на его ораторское дарованіе и сталъ поощрять его слѣдствіемъ проповѣдникомъ. Въ 1850 г. К.-М. получилъ мѣсто проповѣдника въ Кельмахъ (Ковенской губ.), затѣмъ занималъ ту же должность въ Жагорахъ, Ошмянахъ, Минскѣ и др. городахъ. Впоследствии онъ отказался отъ постоянного мѣста проповѣдника, считая своимъ призваніемъ странствовать изъ города въ городъ и всюду призывать своими проповѣдями къ покаянью и богобоязненной жизни. Его пламенные обличительныя рѣчи, проникнутыя захватывающимъ пафосомъ, его образныя картины грядущаго возмездія за грѣховныя дѣянія — произвели огромное впечатлѣніе на аудиторію. Въ его метафорахъ и притчахъ, въ его ораторскихъ пріемахъ, какъ и въ особомъ напѣвѣ, какимъ онъ произносилъ проповѣди, было не мало архаическаго, но страстная, непоколебимая вѣра, какой были согрѣты эти проповѣди, придавали имъ особую убѣдительность, и К.-М. вскорѣ приобрѣлъ исключительную популярность во всемъ Сѣверо-западномъ краѣ. Онъ не ограничивался религиозными темами: призывая къ праведной и нравственно-чистой жизни, онъ обличалъ заправилъ, злоупотреблявшихъ общественными средствами. Эти обличенія создали ему многочисленныхъ враговъ, но тѣмъ болѣе росла его популярность среди широкой массы. К.-М. также пропагандировалъ устройство благотворительныхъ учреждений и религиозно-нравственныхъ союзовъ. За его нападки на «еретиковъ» и всякія новшества онъ былъ недолгимъ въ средѣ «*maskilim*»; въ обличительной литературѣ той эпохи К.-М. часто выступалъ, какъ символъ застоя и обскурантизма. За два года до смерти К.-М. вынужденъ былъ отказаться отъ роли странствующаго «магида»; онъ поселился въ Лидѣ. К.-М. — авторъ «*Tochachat Chajim*». — Ср. Achiasaf, 389—390. [По J. E., IX, 66—67]. 7.

Кельмскій, Симха Зисель — см. Симха Зисель изъ мѣст. Кельмы. 9.

Кельмы — мѣст. Ковенск. губ., Россіенск. у. По ревизіи 1847 г. «Кельм. евр. общество» состояло изъ слѣдующаго числа душъ: Кельмы — 759, Ляды — 129, Сардиники — 104. Въ 1897 г. въ К. жит. 3914, среди коихъ 2710 евр. 8.

Кельнеръ (Kellner), Леопольдъ — австрійскій филологъ и общественный дѣятель, род. въ 1859 г. въ Тарновѣ. До 18-ти-лѣтняго возраста изучалъ Талмудъ, затѣмъ учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреславлѣ и окончилъ университетъ въ Вѣнѣ (1884), спеціально работая по исторіи англійской литературы и языка. Назначенный въ 1890 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по

английской филологии, К. въ 1904 г. былъ переведенъ въ Черновицъ, въ качествѣ профессора англійскаго языка и литературы. Перу К. принадлежатъ цѣлый рядъ работъ, изъ которыхъ отмѣтимъ монографію о Шекспирѣ (1900) и «Geschichte der engl. Literatur im Zeitalter der Königin Victoria», 1909. К. участвуетъ въ сионистской газетѣ «Welt». Подъ его редакціей вышли «Zionistische Schriften» Т. Герцля. Нынѣ (1911) К. является председателемъ комитета буковинскихъ сионистовъ [По Jew. Enc., VII, 465]. 6.

Кельнь (Köln или Söln)—главный городъ Прирейнской провинціи (Пруссія). Евр. община въ К.—старѣйшая въ Германіи. Есть указанія на то, что евреи жили здѣсь задолго до того, какъ христіанство стало господствующей религіей въ Римской имперіи. Первый оффиціальный документъ, относящійся къ евреямъ,—декретъ импер. Константина отъ 321 г., отмѣнявшій привилегію объ освобожденіи евреевъ отъ тягостныхъ общинныхъ податей (Codex Theodosianus, III, 1618). О дальнѣйшихъ судьбахъ евреевъ К. ничего неизвѣстно до 11 в., съ какового времени и датируется исторія кельнской общины. Богато украшенная синагога, согласно позднѣшему преданію, была построена въ 1012 или 1040 г. Въ то же время К. имѣлъ талмудическую школу, основаніе которой приписывается р. Амраму изъ Майнца (см. Евр. Энци., II, 331) и больницу (שׂרפּ), построенную благотворителемъ Эліакимомъ б. Мордехай. Евреи жили въ особомъ кварталѣ, расположенномъ между городской ратушей и церковью св. Лаврентія, хотя имъ разрѣшено было селиться въ другихъ частяхъ города и приобретать недвижимое имущество; въ евр. кварталѣ одно время жили и не-евреи. Въ кварталѣ находились также «танцевальный домъ», гдѣ происходили свадьбы (שׂרפּ לישׁוּת לילית לר ל כ); кладбище съ незапамятныхъ временъ находилось у воротъ Северина. Община управлялась главнымъ раввиномъ, оффиціально именовавшимся «episcopus Judaeorum»; избираемый ежегодно, онъ имѣлъ при себѣ совѣтъ изъ 12 даяновъ (назывався также «Magistrat» и «Capitel»), рѣшавшій, между прочимъ, гражданскія дѣла между евреями и не-евреями. Евреи занимались различными видами торговли, особенно шерстью, кожей, мѣхами и драгоценностями. К. былъ тогда однимъ изъ главнѣйшихъ торговыхъ центровъ, и туда стекались евр. купцы изъ различныхъ нѣм. городовъ. Въ евр. источникахъ того времени К. названъ «красивымъ городомъ», который давалъ «средства къ существованію нашимъ братьямъ, разбѣяннымъ по всѣмъ концамъ». Мы узнаемъ, что еще въ эпоху р. Гершона Меоръ га-Гола (960—1028) богатые евреи изъ верхне-рейнскихъ городовъ давали менѣ состоятельнымъ евреямъ деньги для торговыхъ путешествій въ К. Евреи занимались и кредитными операціями (архіепископъ Анно имѣлъ евреевъ - кредиторовъ). Кельнскіе евреи занимали должности въ городскомъ управленіи, — впрочемъ, нѣкоторые полагаютъ, что это были крещеные евреи. К-ой общинѣ принадлежало первенствующее мѣсто въ Германіи. Во время ярмарокъ обсуждались вопросы, касавшіеся общаго положенія евр. дѣлъ. Кельнскій старшина Маръ Іуда бенъ Авраамъ являлся главнымъ ораторомъ на собраніяхъ и къ его словамъ «прислушивались» сѣжавшіеся со всѣхъ концовъ Германіи евреи.—Этотъ благоприятный періодъ въ жизни общины былъ прерванъ крестовыми походами.

Въ маѣ 1096 г., опасаясь нападеній крестоносцевъ, евреи искали убѣжища въ домахъ христіанъ. Крестоносцы должны были удовлетворяться разграбленіемъ евр. квартала и оскверненіемъ свитковъ Торы. Лишь два еврея, Маръ Исаакъ и Ребекка пошли навстрѣчу мученической смерти. Архіепископъ Германъ III, который укрылъ у себя многихъ евреевъ, рѣшилъ отправить ихъ тайкомъ въ сосѣдніе города и деревни своей діоцезы: Нейсъ, Мерсъ и др. Три недѣли евреи пробыли въ своихъ убѣжищахъ, наконецъ, они были обнаружены и ихъ постигла участь ихъ братьевъ въ другихъ городахъ. Многие погибли въ озерахъ и болотахъ, слѣдуя примѣру набожнаго еврея Самуила б. Іехиель, который, стоя въ водѣ и произнося благословеніе Господа, убилъ своего сына,—собравшіеся вокругъ него единовѣрцы бросились въ Рейнъ со словами «Schema Israel!». «Memorbücher» сохранили имена многихъ мучениковъ, среди которыхъ встрѣчаются и прозелиты. Памятная молитва читается въ К. ежегодно въ субботу передъ праздникомъ Шебуотъ. Послѣ ужасовъ перваго крестоваго похода община была постепенно возстановлена и увеличилась новыми поселенцами, которые надѣялись найти въ К. лучшую защиту, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ въ виду того, что кельнскіе горожане выказывали дружелюбіе къ евреямъ. Едва прошло 50 лѣтъ, какъ общину постигло новое бѣдствіе. Въ августѣ 1146 г. сюда прибылъ фанатикъ Рудольфъ (или Раульфъ); стали собираться участники втораго крест. похода. Евреи, предчувствуя бѣдствіе, обратились за помощію къ архіеп. Арнольду, который отдалъ въ ихъ распоряженіе замокъ Волькенбурга и разрѣшилъ имъ защищаться съ оружіемъ въ рукахъ. Въ замкѣ евреи были въ безопасности, но какъ только они выходили изъ своего убѣжища, крестоносцы насильно крестили ихъ, убивая непослушныхъ. Въ память этихъ событій община установила постъ въ 23 день Нисана. Послѣ отъѣзда Рудольфа евреи вернулись въ свои жилища; принявшие христіанство, перешли обратно въ еврейство. Но прежнее социальное и правовое положеніе евреевъ было уже поколеблено. Они владѣли теперь недвижимостью лишь въ часткѣ св. Лаврентія, ставшемъ въ срединѣ 12 в. гетто, причѣмъ записи о сдѣлкахъ евреевъ по приобретенію и продажѣ земли внесены отдѣльно отъ христіанскихъ (въ сосѣднемъ участкѣ Brigididen въ записяхъ о сдѣлкахъ евреевъ нарисованъ извѣстный коническій «Judenhut»). Многочисленные переходы въ христіанство землевладельцевъ-евреевъ въ К. въ промежуткѣ времени 1145—1159 гг., затѣмъ то обстоятельство, что до 1146 г. въ кельнскихъ источникахъ (такъ назыв. Schreinsurkunden) дважды обозначена покупка евреямъ земельной собственности, въ то время, какъ послѣ этого года встрѣчаются только продажи, а впоследствии вообще не упоминаются евреи, наконецъ, замѣчаніе при записи въ поземельной книгѣ участка Laurenzpfaffe о переходѣ левашаго вѣн еврейскаго квартала дома въ еврейскія руки: «nullus judeus eam (domum) inhabitet», все это въ достаточной мѣрѣ указываетъ на то, что во второй половинѣ 12 в. наступилъ конецъ неограниченному приобретенію земельной собственности кельнскими евреями» (Шипперъ). Ухудшеніе социальнаго и экономического положенія общины было еще вызвано общими причинами. Евреи стали вытѣсняться изъ торговли и не допускались въ ремесленные цехи. Въ ихъ рукахъ оставались

преимущественно кредитныя операціи. Исторія общины со времени второго крестоваго похода до окончательнаго изгнанія евреевъ изобилуетъ народными волненіями противъ евреевъ, частымъ возобновленіемъ привилегій, дорогою цѣною покупавшихся у властей и почти немедленно отмѣнявшихся. Архіепископъ Филиппъ вымогалъ у евреевъ столько денегъ, что императоръ Фридрихъ Барбаросса призвалъ его къ отвѣту. Въ борьбѣ города К. съ архіепископомъ Конрадомъ фонъ-Гохштаденъ (1232—61) евреи храбро боролись вмѣстѣ съ городскими войсками про-

принявъ евреевъ на 10 лѣтъ въ качествѣ согражданъ (zamenburgere) и обѣщаль имъ, потребовавъ за это навѣстную сумму, сохраненіе старыхъ привилегій: еврей освобождаются отъ участія въ походахъ и военн. повинностяхъ и обязываются въ случаѣ войны защищать только еврейскій кварталъ; всѣ члены городской общины равноправны; самымъ важнымъ было постановленіе, чтобы евреи по залоговымъ сдѣлкамъ съ христіанами были судимыми только своимъ судомъ. Съ теченіемъ времени въ городскомъ населеніи народилась ненависть къ евреямъ. Горожане и священ-

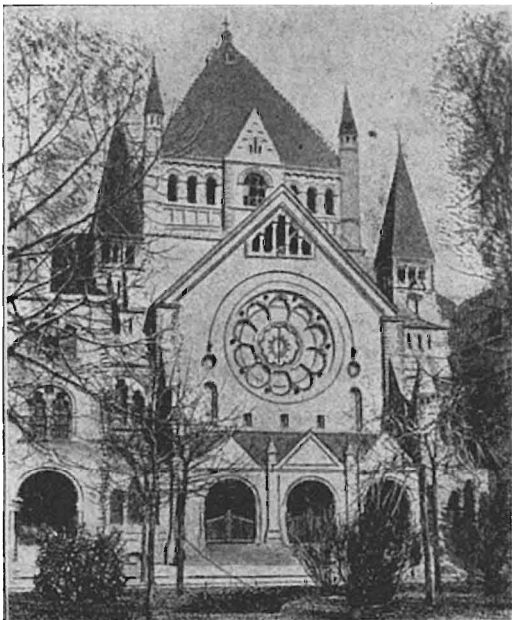


Купчая на домъ, принадлежавшій еврею.

тивъ арміи архіепископа. Они поэтому были включены городскимъ совѣтомъ въ мирный договоръ, заключенный съ архіепископомъ въ мартѣ 1252 г. Разгорѣвшіеся вскорѣ споры между архіепископомъ и городомъ изъ-за владѣтельныхъ правъ надъ евреями были разрѣшены въ томъ смыслѣ, что городъ за каждую марку, вносившуюся евреями архіепископу, получалъ съ нихъ 4 солида. Наряду съ архіепископами еврей получали грамоты отъ городского совѣта, который, впрочемъ, въ 1295 г. разрѣшилъ ломбардцамъ поселиться въ К. на 25 лѣтъ, чѣмъ создалась конкуренція еврейамъ. Въ 1321 г. городской совѣтъ

ники были недовольны тѣмъ, что въ спорахъ съ евреями они должны обращаться въ еврейскій судъ. Архіепископъ Вальрамъ обѣщаль капитулу (1335) упразднить это постановленіе, но нуждаясь въ деньгахъ, онъ возобновилъ его въ 1341 г. Городской совѣтъ, однако, вынужденъ былъ пойти навстрѣчу недовольству горожанъ и въ томъ же году постановилъ, что еврей могутъ приобретать земли у христіанъ лишь съ разрѣшенія всѣхъ ратмановъ и что другія вольности—автономный евр. судъ, правило о томъ, что еврей можетъ быть уличенъ лишь свидѣтельствомъ еврея и нееврея и др.—не должны

болѣ возобновляться. Ненависть народныхъ массъ, питаемая религиозными и экономическими мотивами, привела къ кровавому событію 1349 г., извѣстному въ лѣтописи К. подъ именемъ «Judenschlacht». Ближайшимъ поводомъ послужило обвинение евреевъ въ отравленіи колодець. Городской совѣтъ сдѣлалъ все, что возможно для предупрежденія катастрофы, увѣряя населеніе, что чума является наказаніемъ Божьимъ. Видя, что нѣтъ надеждъ на спасеніе, старшины общины, въ совѣщаніи наканунѣ дн. св. Варолюма (24 августа, 1349), рѣшили въ случаѣ нападенія черни поджечь свои дома и погибнуть въ пламени, чтобы не подвергнуться крещенію. На слѣдующій день, а по другимъ свѣдѣніямъ въ ночь съ 23 на 24 августа, чернь бросилась на евр. кварталъ, но вскорѣ показался огонь въ домахъ, и вся община погибла въ пламени; среди жертвъ на-



Кельнская синагога.

ходило нѣсколько раввиновъ и ученыхъ, съ литургическимъ поэтомъ р. Иосифомъ б. Исаакъ во главѣ. Лишь 20 лѣтъ спустя еврей вновь стали селиться въ К. Первымъ двумъ поселенцамъ доступъ въ городъ былъ разрѣшенъ при уплатѣ ими 1000 гульденовъ. Въ 1372 г. прибыли 14 семействъ, которымъ были выданы архіепископскія и городскія грамоты по старымъ образцамъ. Въ дальнѣйшемъ каждый еврей въ отдѣльности долженъ былъ вносить опредѣленную сумму за право жительства и ежегодную подать. Евреи купили дома на Judengasse, Botengasse и Bürgerstrasse. Въ 1384 году архіепископъ и городское правленіе назначили по два представителя (Judenmeister) для завѣдыванія евр. податями. Вскорѣ городъ постановилъ обязать евреевъ носить отличительный знакъ и запретилъ имъ держать христіанскихъ нянекъ. Съ другой стороны, архіепископы всякій разъ, когда нуждались въ деньгахъ, арестовывали евреевъ. Это послужило гор. совѣту поводомъ, чтобы от-

казать въ 1424 г. евреямъ въ возобновленіи покровительственной грамоты. Они должны были въ 1426 г. оставить городъ. Синагога была превращена въ часовню, существующую понинѣшъ подъ названіемъ Rathaus-Kapelle. Оставаясь твердыней католицизма и послѣ торжества реформации, К. не допускалъ къ себѣ евреевъ изъ сосѣднихъ городовъ даже на сутки. Новая эра въ исторіи евреевъ К. наступила лишь подъ вліяніемъ событий великой французской революціи.

Духовно-культурная жизнь.—К. былъ въ средніе вѣка центромъ евр. науки, и «мудрецы Кельна» часто цитируются въ раввинской письменности. Характернымъ для талмудическихъ авторитетовъ К. было ихъ менѣе строгое толкованіе законовъ. Многія литургическія поэмы, имѣющіяся въ ашкеназскомъ ритуалѣ, были составлены поэтами изъ К. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ быть упомянутыми: легендарный р. Амрамъ, основатель талмудической школы, р. Яковъ, ученикъ р. Гершона Меоръ га-Гола, литургистъ р. Эліакимъ б. Иосифъ, Эліезеръ бенъ-Натанъ, лѣтописецъ страданій евреевъ во время перваго крестоваго похода и кодификаторъ, поэтъ Эліезеръ б. Симсонъ, принявшій вмѣстѣ съ названнымъ Эліезеромъ участіе въ совѣщаніи французскихъ и нѣмецкихъ раввиновъ въ 12 в., тосафистъ р. Самуилъ б. Натронаи, литургистъ и тосафистъ р. Иосифъ бенъ-Исаакъ га-Левви (см. Евр. Энци., VIII, 788—89) и Эфраимъ б. Яковъ изъ Бонна, лѣтописецъ втораго крестоваго похода. Послѣдній потерялъ въ К. сына Эліакима, многообщающаго юношу, убитаго на улицѣ (1171); его надгробный камень сохранился до сихъ поръ. Въ 13 в. пользовались извѣстностью: р. Эліезеръ б. Иосифъ га-Левви, авторъ сочиненій «Abi ha-Esri» и «Abi-asaf» и ректоръ большаго іешибота, р. Іехиель б. Ури, отецъ знаменитаго р. Ашера б. Іехиель, р. Исаакъ б. Симонъ (умерщвленъ въ 1266 г.), р. Исаакъ б. Авраамъ, братъ тосафиста р. Самсона б. Авраамъ изъ Санса, литургистъ Якаръ б. Самуилъ га-Левви и мн. др. Изъ раввиновъ и ученыхъ 14 в. слѣдуетъ указать на талмудиста и литургиста Самуила б. Менахемъ, Іедидію б. Израиль, ученика р. Меира изъ Ротенбурга и Мордехая б. Самуилъ (въ городскихъ актахъ они названы «Gottschalk», «Moyter» и «Süsskind»). Раввиномъ во время изгнанія евреевъ изъ К. въ 1424 г. состоялъ Іекунтиель б. Моисей Мельнъ га-Левви (Pruno Süsskind).

Новая община.—К. открылъ свои ворота предъ евреями, ставъ французскимъ владѣніемъ. «Все, что является рабствомъ,—говорится въ прокламаціи властей 1798 г., упразднено. Только одному Богу Вы должны будете отдать отчетъ о вашей вѣрѣ, но ваши гражданскія права отъ нея не зависятъ». Въ томъ-же 1798 г. поселилось евр. семейство, затѣмъ прибыли 18 семействъ, которыя и образовали въ 1802 г. общину, отданную въ вѣдѣніе раввина въ Боннѣ. Христіане отнеслись къ нимъ терпимо. Въ 1820 г. правительство поручило старѣйшинамъ Соломону Опенгейму и Соломону М. Когену надзоръ за начальнымъ евр. училищемъ. Еще въ 1843 г. община, насчитывая 46 семействъ, находилась въ вѣдѣніи боннской общины. Въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ Пруссіи кельн. община принимала весьма дѣятельное участіе. По ея инициативѣ собрались рейнскія общины для обсужденія общаго положенія, а ея представитель Авраамъ Опенгеймъ былъ отправленъ въ Берлинъ съ цѣлью противодѣйствовать проведенію законовъ, на-

правленныхъ противъ евреевъ. Въ 1861 г. была построена синагога въ Glockengasse на средства названнаго Оппенгейма. Новая синагога возникла въ 1899 г.

Современное состояніе Кельнской общины.—Въ 1900 г. насчитывалось евреевъ—9.745 (2,57% общаго населенія), въ 1905 г.—11.035 (2,61%). По числу евреевъ К. занимаетъ 6-е мѣсто среди городовъ Германіи. Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и провинціального союза прирейнск. общинъ, насчитываетъ свыше 3.000 плательщиковъ общинной подати; бюджетъ общины свыше 200.000 марокъ. Имѣются двѣ синагоги и городское евр. народное училище (600 учен.). Въ вѣдѣніи общины находятся благотворит. учрежденія: Israelit. Unterstützungsverein (осн. въ 1884 г.), общество воспитанія евр. сестеръ милосердія (1899) съ капиталомъ въ 100.000 мар.; Chewra Gemillut Chasadim (1819); Chewra Neschim (1800); сиротскій домъ съ капит. въ 190.000 мар.; больница и богадѣльня, осн. бр. Эльцбахерами (1869), съ капит. въ миллионъ съ четвертью мар.; общество поощренія еврейск. ремесленнаго труда; ремесленное училище (основ. въ 1900 г.; 120.000 мар.) и многіе другіе фонды и институты. Слѣдуетъ указать также на общество евр. исторіи и литературы, общество талмудъ-торы, Turnverein, общество молодежи имени Габриэля Риссера (осн. въ 1906 г.).—Кромѣ главной общины, существуютъ въ К. ортодоксальная община (Isr. Religionsgesellschaft) «Adath Jeschurun», насчитывающая 340 членовъ, съ особой синагогой, общиннымъ бюджетомъ и 7 благотворительн.-просвѣтит. учрежденіями, изъ которыхъ наиболее крупныя: общество для содержанія дѣтскаго приюта (съ садомъ) и народной столовой (осн. въ 1890 г.); общество для поддержки учительской семинаріи (осн. въ 1866 г.) съ капит. въ 200.000 мар. Въ К. находится съ 1905 г. центральное сионистское бюро и издается органъ «Die Welt». Здѣсь же существуетъ «Jüdischer Verlag» (см.).—Ср.: Hoeniger, D. Judenschreibbuch d. Laurenzpfarre zu Köln, 1888 (замѣчательное изданіе записей, относящихся къ владѣнію землями кельн. евреевъ); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebr. Berichte; Weyden, Gesch. d. Jud. in Köln, 1867; Brisch, Gesch. d. Jud. in Köln und Umgebung, 1879 и 1882; Friedrich Lau, Entwicklung d. kommunalen Verfassung u. Verwaltung d. Stadt Köln bis zum J. 1396, Боннъ, 1898, 176—87; Hoeniger, въ Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, I, 67 и сл.; A. Kober, Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Jud. in Köln, insbesondere ihres Grundbesitzes, Бреславль, 1903; Шипперъ, Возникновеніе капитализма у евреевъ Зап. Европы, 1910; Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters, 1866, 88—96; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc., 1908, passim; Philipsson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 25—26; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; Jew. Enc. IV, 164—70. 5.

Кельнь-Дейтцъ—см. Дейтцъ.

Кельтеръ, Робертъ—проповѣдникъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1874 г., образованіе получилъ въ тамошней раввинской семинаріи (1895—1901). Съ 1902 г. К. занимаетъ должность проповѣдника въ Потсдамѣ. Ему принадлежитъ сочиненіе: «Ges. d. jüd. Gemeinde zu Potsdam», 1903. 9.

Кельти, Иосифъ б. Моисей—см. Иосифъ б. Моисей Кельти.

Кембриджъ—см. Кэмбриджъ.

Кемельши—сел. Свѣицъ у., Вилен. губ. Въ извѣ-

тіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Кемошъ—(שמו) см. Моабъ.

Кемпень (Керпен, по-польски Керпо)—городъ въ Познани (Пруссія). Евр. община, получившая въ 1674 г. свою основную привилегію, состояла въ 1684 г. только изъ 10 семействъ, вносившихъ священнику 30 зл. ежегодно. Всѣмъ вновь поселяющимся въ К. евреямъ было, кромѣ разныхъ другихъ льготъ, обѣщано освобожденіе отъ всякихъ податей и сборовъ въ теченіе одного года. Но лишь послѣ 1689 г., когда бреславльскій епископъ гарантировалъ евреямъ свободу культа, евр. населеніе стало увеличиваться. Была построена синагога, приобретено кладбище и учреждено (1690) погребальное братство, существующее понынѣ. Къ концу 18 в. насчитывалось 1.300 евреевъ—половина всего гор. населенія. Значительно было число евр. ремесленниковъ, главнымъ образомъ, портныхъ, шапочниковъ и позументчиковъ. Купцы-евреи закупали товары въ Бреславлѣ и Гольдбергѣ (Силезія) и продавали ихъ въ Варшавѣ и Ленчицѣ. Они могли жить въ одномъ лишь кварталѣ, но нѣкоторые все-таки поселились на городскомъ рынкѣ. Евр. населеніе достигло въ 1840 г. цифры 3.559 чел. (больше половины всего населенія). Съ тѣхъ поръ число это стало падать (въ 1848 г. община сильно пострадала отъ холеры), и въ 1905 г. насчитывалось всего 804 еврея (жителей 5.879). Община входитъ въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ Познан. округа; общ. бюджетъ свыше 22.000 марокъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и общество евр. исторіи и литературы. Новая синагога, построенная въ 1815 г., отличается художественными альеморомъ и аронъ-кодежомъ.—Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ назвать Моисея га-Даршана, автора ליל ה'ס, Моисея Маннеса, автора חמ"ד ה"ב, Израйля Іону б. Іосифъ га-Леви Ландау, автора פתח חן (18 в.) и Меира Лебушъ Малбимъ, автора извѣстнаго комментарія къ Библии. Нынѣшній раввинъ Луи Левинъ написалъ нѣсколько монографій по исторіи евреевъ въ Познани. К.—родина Давида б. Іосифъ Замоца, Самуила Гольдгейма, А. И. Гольденблюма (ред. «Гамелица»), Вильгельма Гольдбаума, виднаго публициста, и др. Евреи К. принимали и принимаютъ участіе въ городскомъ самоуправленіи.—Ср.: Нерпнер-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 514—25; Jew. Enc., X, 143—144; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Кемпень—городъ въ Прирейнской провинціи. Евр. община пострадала отъ погрома въ 1288 г. (въ мѣсяцъ Тамузъ), причемъ погибли мученической смертью ок. 20 евреевъ. Новыя бѣдствія постигли общину въ 1349 г.—Нынѣ (1911) имѣется въ К. небольшая община; въ 1905—6.896 жит., изъ коихъ 85 евреевъ; въ вѣдѣніи Кемп. общины находятся филиальныя общины въ *Дюлькени* (92 еврея) и *Эхтельн* (43).—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. В. 5.

Кемпнеръ, Максъ (извѣстенъ также подъ псевдон. Hochstädt, Eckart) — нѣмецкій писатель, род. въ 1863 г. Въ 1888 г. выпустилъ сборникъ стиховъ «Buch der Liebe», затѣмъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическія произведенія, которыя пользуются большимъ распространеніемъ не только въ Германіи и Австріи, но и въ другихъ странахъ. Съ 1904 г. К. редактируетъ «Mode und Haus» и «Grosse Modenwelt».—Ср.: Adalbert von Hausteин, Das jüngste Deutschl., 1901, p. 316; Wer ist's, 1910, s. v. [По J. E. VII, 466]. 6.

Кемпнеръ, Станиславъ Александръ—польскій публицистъ и экономистъ. Род. въ 1857 г. въ г. Калишѣ, въ 1882 г. окончилъ юридическій факультетъ въ Варшавѣ. Начиная съ 1879 г., К. помѣщалъ свои публицистическія и научныя статьи въ «Gazeta Handlowa», «Biblioteka Warszawska», «Kurjer Warszawski», «Nowa Gazeta» и мн. др. Въ 1899 г. К. сталъ редакторомъ экономического отдѣла въ польской «Всеобщей иллюстрированной энциклопедіи», а въ 1890 г. редактировалъ «Торговую энциклопедію». Съ 1905 г. К. стоитъ во главѣ большого прогрессивнаго органа «Nowa Gazeta». К., какъ экономистъ, является авторомъ многихъ работъ: о спекуляціи акціями (Ateneum, 1895 г.), о монетной реформѣ (Biblioteka Warsz; 1897), о синдикатахъ и мн. др. Отдѣльными изданиями вышли на польскомъ языкѣ: «Бисмаркъ» (1890), «Деньги» (1897), «Денежный кризисъ» (1900), «Биржа» (1902), «Сіонизмъ» (1903) и др. К., какъ политическій и общественный дѣятель, является виднымъ представителемъ прогрессивно-демократической партіи. Его органъ «Nowa Gazeta», носящій общій характеръ, распространенъ въ кругахъ евр. интеллигенціи. К. отстаиваетъ, между прочимъ, идею слиянія поляковъ съ евреями. Несмотря на упорную работу К. въ интересахъ польской національности и культуры, голяки-антисемиты часто выбираютъ его мишенью для своихъ нападокъ на евреевъ. Его «Nowa Gazeta», несмотря на ея польскія тенденціи, часто трактуется, какъ «еврейская газета».—Ср. J. E., VII, 466. А. К. 8.

Кемпнеръ, Фредерика—нѣмецкая поэтесса (1836—1904). Значительной извѣстностью пользовалась ея «Gedichte», выдержавшіе рядъ изданій; успѣхъ имѣла и ея драма «Антигона». К. горячо выступала въ защиту устройства крематоріевъ. Этому вопросу посвящена ея книга «Denkschrift über die Nothwendigkeit einer gesetzlichen Einführung von Leichenhäusern», 1867.—Ср.: Brümmer, Lex. Deut. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh., стр. 409; Allg. Zeit. des Judent., 1904, 18 марта. [J. E., VII, 466]. 6.

Кемпфъ, Сауль Исаакъ—раввинъ и ориенталистъ, род. въ Лиссѣ въ 1818 г., ум. въ 1892 г. въ Прагѣ. Получивъ первоначальное образованіе у своего отца, выдающагося талмудиста, К. занимался затѣмъ подъ руководствомъ р. Акибы Эйгера. Въ 1840 г. онъ поступилъ въ университетъ въ Галле, гдѣ слушалъ философскіе и филологическіе предметы, и сталъ однимъ изъ любимыхъ учениковъ Гезеніуса. Получивъ степень д-ра философіи и раввинскій дипломъ, К. въ 1844 г. принялъ мѣсто учителя и проповѣдника въ Мекленбургъ-Стрелицѣ. Два года спустя онъ получилъ приглашеніе на должность проповѣдника въ Прагѣ и сталъ преемникомъ Михалла Закса. Эту должность К. занималъ до 1890 г. Въ 1850 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ по семитическимъ языкамъ въ пражскомъ у-тѣ послѣ защиты диссертации «Ueber die Bedeutung des Studiums der semitischen Sprachen»; восемь лѣтъ спустя онъ получилъ тамъ-же профессору по востоковѣдѣнію.—Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Biographie des hochberühmten r. Akiba Eger» etc. (со включеніемъ стихотвореній К. на евр. и нѣмецк. яз., Лисса, 1838); «Die ersten Makamen aus dem Tachkemoni oder Divan des Charisi» (Берлинъ, 1845); «Simrath Jah: Gottesdienstliches Gesangbuch, eingeführt im israelitischen Tempel zu Prag» (Прага, 1849); «Phönizische Epigraphik, die Grabinschrift

Eschmunazars, Königs D. Sidonier, 1874; «Nichtandalusische Poesie andalusischer Dichter aus dem XI, XII и XIII Jahrh.» (т. Позаглавленъ «Zehn Makamen aus d. Tachkemoni», ibid., 1858) и разныя мелкія брошюры. Его переводы евр. литургич. книгъ переиздавались многократно. Въ сотрудничествѣ съ Л. Филиппсономъ и В. Ландау К. издалъ Библию въ нѣмецкомъ переводѣ для Евр. библейскаго общества.—Изъ журнальныхъ статей К. обращаютъ на себя вниманіе: «Ueber die Vorstellung der alten Hebräer von der Unsterblichkeit der Seele» (въ Orient. Lit., 1842, №№ 7—27); «Ueber Spinoza's theologisch-politischen Traktat» (ib., 1842, №№ 34—47); «Hillel der Aeltere» (ib., 1849). «Genealogisches u. Chronologisches bezüglich der Patriarchen aus dem Hillelischen Hause» (Monatsschrift Z. Frankel'a, II и III) и рядъ мелкихъ статей въ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. des Judenth.» подъ общимъ заглавіемъ «Horae semiticae» и мн. др.—Ср.: F. S. Saul, Isaac Kaempff, eine biographische Skizze, Прага, 1865; Hinrichsen, Das literarische Deutschland, pp. 283 sqq.; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 310 sqq.; M. Reines, Der we-Chachamaow, Краковъ, 1890, p. 116—122. [По J. E., VII, 408]. 9.

Кемуэль, Кемур—сынъ Нахора и Милки, отецъ Арама (Быт., 22, 21). Израилляне съ тѣмъ-же именемъ упоминаются: Числа, 34, 24; I Хрон., 27, 17. 1.

Кеназъ—см. Кенизиты.

Кенавъ (въ Септ. Кайнанъ), קנא—по еврейскому тексту Библии является сыномъ Эноша, четвертымъ поколѣніемъ отъ Адама (Быт., 5, 9). Этимологически имя это можно толковать, какъ прилагательное отъ «Кайнъ», т.-е. Кайнитъ (см. Кениты). Въ Септуагинтѣ это имя встрѣчается еще, какъ имя сына Арпахшадъ (см.), т.-е. четвертаго поколѣнія отъ Ноя (ср. Быт., 10, 24; 11, 13). Это отклоненіе основано, несомнѣнно, на позднѣйшей вставкѣ, которая была сдѣлана съ цѣлью получить въ генеалогіи Быт., 11, 10—26 до Авраама (не включая его) десять именъ вмѣсто девяти. При этомъ греческій глосаторъ замѣствовалъ четвертое имя послѣ Ноя у четвертаго человѣка послѣ Адама. Позднѣе происхождение этого варианта видно уже изъ того, что даты лѣтъ вставочнаго К. равны датамъ, которыя имѣются въ греческой Библии для Шелаха, сына Арпахшадъ (или Кайна по греческому варианту), т.-е. 130+303 (въ евр. Библии 30+403). Съ точки зрѣнія масоретскаго текста эта вставка совершенно лишняя, такъ какъ онъ считаетъ 10 поколѣній отъ Адама до Ноя (включительно) и 10 поколѣній отъ Сима до Авраама (включительно).—По Riehm, HBA, I, 823. 1.

Кенатъ (קנא)—см. Нобахъ.

Кене (Köhne), **Карль**—нѣмецкій юристъ и экономистъ, род. въ 1863 г. въ Данцигѣ. Въ 1902 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ въ высшей технической школѣ въ Шарлоттенбургѣ; его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по юриспруденціи и экономической исторіи Германіи. Особенно извѣстна его книга «Der Ursprung der Stadtverfassung in Worms, Speyer und Mainz», Бреславль, 1890. Вмѣстѣ съ Шредеромъ К. издалъ первую часть «Oberrheinische Stadtrechte» [J. E., VII, 536]. 6.

Кене, Павелъ—нѣмецкій писатель, род. въ Данцигѣ въ 1856 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по современному законодательству въ

Германіи объ обезпеченіи и пенсіи рабочихъ; лѣз его книгъ отмѣтимъ: «Reichsges. betr. Krankenversicherung der Arbeiter», 1892; «Entwurf zu einem Reichsgesetz betr. der Abhandlung und Verfolg. strafbarer Handlungen», 1908. 6.

Keneset Israel — ежегодникъ, выходилъ подъ редакціей С. П. Рабиновича въ Варшавѣ съ 1886—88 г. (три тома). Какъ выразитель палестинско-фильскаго теченія, К.-И. удѣлялъ главное вниманіе теоретическимъ вопросамъ національной жизни еврейства и практической колонизаціи Палестины. Органъ отстаивалъ прогрессивное развитіе еврейства, вполне согласованное съ исторически сложившимися традиціями. Въ отдѣлѣ «Orot meofel» печатались интересные въ историко-культурномъ отношеніи рукописные документы. 7.

Кениггрецъ (по-чешски Králove hradec)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—600 евреевъ. 5.

Кенигингофъ или **Краледворъ** на Эльбѣ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г.—свыше 400 евреевъ. 5.

Кениглицхе Вейнберге (**Королевскіе виноградники**)—предмѣстье гор. Праги (Чехія), возникшее послѣ 1866 г., когда были срыты городскія укрѣпленія Праги. Такъ какъ мѣстность была прежде занята виноградниками, обрабатывавшимися евр. фермерами, то евреи могутъ считаться первыми поселенцами К. Около 1880 г. переселилось сюда—400 евр. семействъ, которыхъ сохранили связь съ пражскою общиной. Только съ переселеніемъ евр. семействъ изъ провинціальныхъ городовъ основалась община, съ 1884 г. имѣющая раввина. Первая синагога была построена въ 1894 г.; вторая—красивое зданіе въ стилѣ ренессанса—въ 1896 г. (съ этой цѣлью община сдѣлала заемъ въ государственномъ банкѣ въ суммѣ свыше 400.000 рублей). Въ 1903 г. община насчитывала 1.200 евр. семействъ и являлась, послѣ Праги, крупнѣйшей общиной въ Чехіи. Община не имѣетъ своего кладбища (хороняетъ въ Прагѣ). Имѣются: Frauenverein (осн. въ 1887 г.), Hilfsverein (1897), сиротскій домъ и др. [По Jew. Enc., VII, 549]. 5.

Кенигсбергеръ, Лео—нѣмецкій математикъ, род. въ Познани въ 1837 г. К. началъ въ 1861 г. свою педагогическую карьеру въ качествѣ учителя математики и физики въ берлинской военной академіи; въ 1864 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ математики, а въ 1867 г. занялъ ту же кафедру въ Грейфсвальдѣ въ качествѣ ординарнаго профессора. Послѣ смерти извѣстнаго Гессе въ 1869 г. К. занялъ его мѣсто въ Гейдельбергѣ; выдающийся математикъ, К. нерѣдко приглашался въ различные университеты Германіи и былъ избранъ членомъ академіи наукъ въ Берлинѣ, Мюнхенѣ и Геттингенѣ. Особенное значеніе имѣютъ работы К. по теоріи чиселъ и по механикѣ (перечень его работъ до 1898 г. помѣщенъ у Poggendorff'a).—Ср.: Poggendorff, Biogr. Liter. Handwörterbuch zur Gesch. der exakten Wissensch., 1898. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигсбергъ (Königsberg)—главный городъ провинціи Восточной Пруссіи, основанный нѣмецкимъ орденомъ, который не допускалъ евр. въ свою область. Послѣ секуляризаціи орденовой территоріи (1525) герцогъ Альбрехтъ выдалъ двумъ евр. врачамъ привилегію на практикѣ у К. (1538 и 1541). Но городское правленіе долгое время противилось водворенію евреевъ въ К.

Только въ 1654 г. еврей, рекомендованный великому курфюрсту польскимъ королемъ, получилъ право торговли, несмотря на протесты гор. властей. Подобная привилегія въ то-же время была пожалована курфюршескому придворному агенту, Израилю Аарону. Въ ближайшія десятилѣтія евреи могли пребывать въ К. въ теченіе нѣсколькихъ дней, уплачивая обременительные сборы. Въ 1680 г. евреямъ разрѣшено содержать молельню въ такъ наз. «Burgfreiheit» (на нынѣшней Theaterstrasse; эта часть города не находилась въ вѣдѣнн гор. властей), но мертвыхъ должны были отвозить на тридцать миль за прусско-польскую границу. По офиц. списку 1706 г. въ К. жило 10 евр. семействъ; нѣсколько лѣтъ спустя поселились здѣсь польскіе евреи, бѣжавшіе сюда въ виду тревожныхъ событій, а въ 1734 г. присоединились къ нимъ еще изгнанные изъ Данцига. Число евреевъ возросло въ 1756 г. до 307. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Россіи при Елизаветѣ (1742), евреи не могли больше пріѣзжать въ Ригу (вопреки желанію магистрата), вслѣдствіе чего торговля Польши съ Ригой была перенесена, между прочимъ, въ К. Въ упомянутой выше молельнѣ управляли богослуженіе пріѣзжие евреи-купцы изъ Польши и Литвы. Община была организована въ 1704 г. (тогда-же было устроено кладбище) и получила уставъ въ 1722 г. Синагога, освященная въ 1756 г., сгорѣла въ 1811 г. и вновь построена въ 1815 г. (въ 1896 г. она была передана обществу русскихъ евреевъ въ К.). Торговныя связи К. съ евреями (Польша, а потомъ Россія) продолжали оставаться оживленными въ 18 и 19 вв. Въ 1817 г.—1.027 евр., въ 1864 г.—3.024, въ 1880 г.—свыше 5.000. Послѣ удаленія русскихъ евреевъ евр. населеніе К. уменьшилось; въ 1905 г. всего 4.415 чел. (2,10% общего населенія). Община, входящая въ составъ нѣмец.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ Восточной Пруссіи, насчитываетъ 1.300 плательщиковъ общинныхъ податей: бюджетъ въ 100.000 мар. Въ вѣдѣнн общины находятся 11 благотворит. обществъ, изъ которыхъ отмѣтимъ сиротскій домъ (осн. въ 1861 г., съ капиталомъ свыше 260.000 мар.), 4 просвѣт. общества (между прочимъ, общество евр. истории и литературы и др.). Кромѣ главной синагоги (построенной въ 1896 г.), имѣются старая синагога, польская и хасидскія молельни и синагога ортодоксальной общины «Adat Israel». К-ая община рано приобщилась къ общему просвѣщенію. Ея первый раввинъ Соломонъ Фюрстъ (1707—1722), авторъ каббалистич. сочиненій и молитвенника на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, посѣщалъ университетъ и состоялъ на службѣ въ королевской библиотекѣ. Во второй половинѣ 18 в. семья Фридлиндеровъ, а также Исаакъ Эйхель, Маркусъ Герцъ и Ааронъ Лоель (Лозль), послѣдователи Канта, распространили здѣсь идеи Мендельсона. Отсюда Эйхель выпустилъ воззваніе объ учрежденіи евр. литературнаго общества и періодическаго изданія «Ha-Meassef», первые тома котораго выходили въ К. Однако, попытка Эйхеля открыть училище по образцу берлинской «Freischule», не имѣла успѣха. Споры о такой школѣ привели въ 20-хъ годахъ къ тому, что проповѣдникъ общины Исаакъ Ашеръ Франкельмъ вынужденъ былъ прусскимъ правительствомъ, преслѣдовавшимъ тогда реформистскія попытки въ еврействѣ, отказаться отъ своего поста (въ 1827 г.), который остался вакантнымъ до 1835 г., когда онъ былъ занятъ Иосифомъ Левинномъ Заальшютцомъ (до 1868). При немъ въ теченіе

недолгаго времени происходили богослужения по воскресеньямъ. После его смерти и кончины Якова Гирша Мекленбурга, автора «*Na-Ketab we-ha-Kabbalah*», занимаващаго равв. постъ одновременно съ Заальшютцомъ, функции проповѣдника и раввина были соединены въ одномъ лицѣ. По введеніи органа въ синагогѣ (1870), ортодоксы образовали отдѣльную общину, принявшую потомъ названіе «*Adat Israel*». Нынѣшній раввинъ Германъ Фогельштейнъ (съ 1897 г.) извѣстенъ, между прочимъ, своей исторіей римской общины (вмѣстѣ съ Ригеромъ). Въ борьбѣ прусскихъ евреевъ за эмансипацію принимали дѣятельное участіе четыре евр. врача изъ К.: Иоаннъ Якоби, Фердинандъ Фалксонъ, Рафаэль Кошъ и Симонъ Самуилъ.—Ср.: S. Jolowicz, *Gesch. d. Jud. in Königsberg i. Pr.*, 1867; Saalschütz, *Zur Gesch. d. Synagogengemeinde in Königsberg*, въ *Monatsschrift*, VI—IX; Vogelstein, *Beiträge zur Gesch. d. Unterrichts wesens in d. jüd. Gemeinde zu Königsberg*, 1907; *Handb. jüd. Gemeindeverw.*, 1907 [По J. E., VII, 549—51]. 5.

Кенигсвартеръ — извѣстная евр. семья, ведущая свое происхожденіе изъ Кенигсварте, близъ Тахау (Чехія). Около середины 18 в. Ионасъ-Гиршъ К. эмигрировалъ въ Фюртъ (Баварія). Здѣсь имъ былъ основанъ банкъ, который обогатилъ его и сдѣлалъ потомковъ К. и его самого извѣстными въ качествѣ благотворителей, а также учредителей значительныхъ банкирскихъ конторъ во Франкфуртѣ на М., Вѣнѣ, Амстердамѣ и Гамбургѣ. Изъ представителей этой семьи наиболее извѣстны: 1) *Ионасъ К.* (род. въ Фюртъ въ 1807 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1871 г.). Въ 1825 г. К. сталъ во главѣ банка, который вскорѣ сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ и вліятельныхъ кредитныхъ учреждений въ Австріи; въ 1850 г. К. сдѣлался директоромъ австрійскаго національнаго банка и чѣлаго ряда желѣзно-дорожныхъ и банкирскихъ обществъ. За многочисленныя заслуги и широкую благотворительность К. получилъ дворянское званіе. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ вѣнской евр. общинѣ, предсѣдателемъ которой долго состоялъ. Его память увѣковѣчена извѣстнымъ евр. институтомъ для слѣпыхъ въ «*Hohe Warte*» (близъ Вѣны). 2) *Луи-Жанъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—писалъ по законодательству о вѣнбракныхъ дѣтяхъ. Ему принадлежатъ также извѣстная работа «*Sources et monuments du droit français antérieur au XV siècle*» (1853). Въ 1851 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ во Франціи. Въ академіи имѣется премія его имени (*Prix Königswarter*, 1.500 фр.), выдаваемая академіей разъ въ три года за лучшее сочиненіе по исторіи законодательства. 3) *Максимилианъ К.* (род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г.)—поселился въ 1848 г. въ Парижѣ, гдѣ сталъ во главѣ банка. Поклонникъ Наполеона III, К. въ многочисленныхъ статьяхъ выступилъ въ защиту имперіи во Франціи и послѣ декабрьскаго государственнаго переворота. Въ 1851 г. былъ избранъ, въ качествѣ монархиста, членомъ законодательнаго корпуса, гдѣ засѣдалъ до 1863 г., когда былъ забаллотированъ за свое чрезмѣрное увлеченіе политикой Наполеона III. К. былъ также общественнымъ дѣятелемъ и въ 60-хъ гг. засѣдалъ въ парижскомъ муниципальномъ совѣтѣ. 4) *Морисъ К.*—баронъ (род. въ Вѣнѣ въ 1837 г., ум. въ 1893 г.), въ качествѣ крупнаго банкира, оказалъ серьезныя услуги австрійскому правительству во время тор-

гово-промышленнаго кризиса 1873 г. Въ 1879 г. онъ былъ назначенъ членомъ палаты господъ, гдѣ примкнулъ къ либераламъ и неоднократно выступалъ въ качествѣ горячаго защитника евреевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ отъ Вѣны въ члены ниже-австрійскаго ландтага. К. былъ выдающимся благотворителемъ, жертвуя одинаково какъ на нужды евреевъ, такъ и на нужды христіанъ. Онъ, между прочимъ, поддерживалъ вѣнскую *Israel. Theologische Lehranstalt*.—К. до конца жизни оставался строго религіознымъ евреемъ и въ своей общественной жизни проводилъ ортодоксальные принципы. 5) *Вильгельмъ К.* (род. въ Фюртъ въ 1809 г., ум. въ Меранѣ въ 1887 г.)—учредитель извѣстной *Simon-Königswarter-Stiftung* въ 1855 г., имѣющей цѣлью развитіе среди евреевъ физическаго труда; К. былъ почетнымъ гражданиномъ Фюрта, гдѣ одна улица названа его именемъ.—Ср.: *Grande Enc.*, Larousse; *Fronmüller, Chronik der Stadt Fürth*, стр. 215, 702, 338, 349; *Kaysersling, Gedenkblätter*, стр. 42. [По *Jew. Enc.*, VII, 551—552]. 6.

Кенигсгютте (Königshütte)—гор. въ южной части Силезіи (Пруссія), извѣстный горными заводами, съ евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагог. общинъ правит. округа Оппельна; общ. бюджетъ въ 1905 г.—40.500 марокъ. Въ 1905 г. 66.042 жит., изъ коихъ 990 евреевъ. Имѣются 4 благотвор. общества и общество поощренія ремесленнаго труда средъ евреевъ. 5.

Кенигштейнъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Бизенцѣ (Моравія) въ 1850 г. Назначенный въ 1882 г. въ Вѣнѣ приватъ-доцентомъ, К. въ 1901 г. получилъ званіе экстра-ординарнаго профессора и каедру глазныхъ болѣзней. Всѣ его труды посвящены офтальмологіи.—Ср. *Page!, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*, 1901. [J. E., VII, 551]. 6.

Кенигъ, Фридрихъ-Эдуардъ—протестантскій богословъ и экзегетъ; род. въ 1846 г. и нынѣ (1911) состоитъ профессоромъ въ Боннѣ.—Весьма плодотворный писатель К. составилъ много сочиненій по еврейской грамматикѣ и лексикографіи и библейской наукѣ, изъ коихъ важнѣйшія: «*Historisch-kritisches Lehrgebäude der hebr. Sprache*», 3 тома (1881—97); «*Historisch-kritische Einleitung ins Alte Testament*» (1893) и выходящій теперь большой лексиконъ древ. евр. языка. [По J. E., VII, 548]. 4.

Кенигъ, Юлій—выдающийся венгерскій математикъ, род. въ 1849 г. Съ 1874 г. профессоръ, а съ 1891 г. ректоръ политехникума въ Будапештѣ. К. считается лучшимъ венгерскимъ математикомъ. Избранный въ 1889 г. членомъ академіи наукъ, К. въ томъ же году принялъ христіанство.—Ср. *Pallas Lexikon* [J. E., VII, 549]. 6.

Кенизты, цър.—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди 10 народовъ, земли которыхъ общины были Богомъ потомкамъ Авраама. Такъ какъ К. слѣдуютъ въ этомъ перечисленіи непосредственно за кенитами (см.), то надо полагать, что кенизты также жили на югѣ Палестины. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что Калебъ, жившій въ Хебронѣ, и Отниэль, жившій въ Дебирѣ (см.), т.-е. на югѣ, называются К. (Чис., 32, 12; Иос., 14, 6, 14; 15, 17; Суд., 1, 13; 3, 9, 11; I Хрон., 4, 13), а Кеназъ, который, повидимому, есть прародитель народа К., является сыномъ Элифаза и внукомъ Исава и эдомитскимъ родовымъ княземъ (Быт., 36, 11, 15, 42; I Хрон., 36, 53), т.-е. встрѣчается въ областяхъ къ югу отъ

Палестины (Въ I Хр., 4, 15 Кеназъ (קנז) является внукомъ Калеба). Изъ сопоставленій этихъ генеалогій нѣкоторые критики заключаютъ, что часть К. присоединилась къ иудеямъ и изъ нея развилась вѣтвь калевитовъ, а часть ассимилировалась съ эдомитами, хотя сходство личныхъ именъ у сосѣднихъ семитическихъ народовъ ничего не доказываетъ. Такъ какъ мы находимъ калевитовъ въ Иудеѣ и сѣвернѣе, то эти критики полагаютъ, что во время вавилонскаго плѣненія эдомиты захватили населенный югъ Иудеи (см. Исек., 35, 10) и вслѣдствіе этого калевиты должны были передвинуться на сѣверъ; но все это трудно доказать.—Ср.: Ed. Meyer, Die Entstehung des Judentums, Halle, 1896, 114 и сл. 147; J. Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, 1889, 336—338; H. Grätz, Die Kelubaiten oder Kalebiten, Monatsschrift f. Gesch. u. Wissensch. d. Jud., XXV (1876), 461 и сл. 1.

Кениты, קנז—упоминаются въ Быт., 15, 19 среди десяти народовъ, страна которыхъ обшчана была Югомъ Аврааму. Безъ родового окончанія названіе этого народа гласило Каниъ (קני; Числ., 24, 22; Суд., 4, 11). По Суд., 1, 16; 4, 11 кенитъ Хобабъ былъ тестемъ Моисея. К. присоединились къ израильтянамъ во время странствованія послѣднихъ по Синайской пустынѣ (Суд., 1, 16; ср. Чис., 10, 29). Вслѣдствіе мы находимъ ихъ на югѣ Палестины (I Сам., 30, 29) и еще южнѣе, среди амалекитянъ (ib., 15, 6), только часть ихъ переселилась на сѣверъ (Суд., 4, 11; 5, 24).

Взгляды критической школы.—Начиная съ Велльгаузена и Штаде, критики отождествляютъ Каниа, персонификацію К., съ Каниномъ, сыномъ Адама. По ихъ мнѣнію К., жившіе обыкновенно въ дружбѣ съ израильтянами (I Сам., 15, 6), совершили когда то насиліе надъ своими собратьями, за что они были изгнаны изъ Обѣтованной земли и обречены на скитальческій образъ жизни. Но въ особомъ племенномъ знакѣ, который состоялъ, можетъ быть, въ татуировкѣ на челѣ, они видѣли доказательство своей принадлежности къ израильскому культу. Кениты, которые упоминаются въ I Хрон., 2, 55, происшедшіе отъ Хамата, отца Бетъ-Рехаба, признаются критиками тождественными съ К. и являются, по ихъ мнѣнію, вѣтвью рехабитовъ, которые еще во время Иеремии соблюдали заветы своего праотца Ионадаба, сына Рехаба: не пить вина и вести кочевой образъ жизни (Иерем., 35, 2 сл.; см. Иегонадабъ). Однако, эта гипотеза неосновательна, такъ какъ земледѣлецъ противопологается въ Быт., 4, 2, скотоводу Аabelo.—Ср. ZATW, IV, 250 сл.; Stade, Geschichte d. Volkes Israel, I, 126 сл.; Guthe, KBW, 361, 350 сл.; Мендельсоновскій חקני (Чис., XXIV, 21); Рапопортъ, въ חקני חקני, IV, 58—61; J. E. VII, 466—467. 1.

Кенникотъ, Веніаминъ—христианинъ-гебраистъ, род. въ Тотнесѣ (Англія) въ 1718 г., ум. въ Оксфордѣ въ 1783 г. Подъ влияніемъ д-ра Lowth'a онъ еще въ 1751 г. сталъ собирать такъ назыв. variae lectiones библейскаго текста. Уже въ 1753 г. К. опубликовалъ сочиненіе «The study of the hebrew printed text of the Old Testament», которымъ обратилъ на себя всеобщее вниманіе; рядомъ лицъ были собраны для К. нужная средства (до 100.000 рубл.) для коллекціонированія евр. рукописей, и К. усердно принялся за дѣло. Въ 1760 и 1769 г. онъ издалъ «The collation of the hebrew manuscripts of the Old Testament», а въ 1776 г. выпустилъ первый томъ своего извѣстнаго труда «Vetus Testamentum»;

изданіемъ второго тома съ «Dissertatio generalis» относительно евр. текста (въ 1780 г.) завершилась работа К. Значеніе его изслѣдованій въ томъ, что они представляютъ первый опытъ систематическаго изученія рукописей и устанавливаютъ съ полною ясностью однородный масоретскій текстъ. Правда, приемы К. далеко не вездѣ встрѣтили сочувствіе: въ Англіи противъ нихъ ополчились Julius Bate, Fowler Comings и др., но К. и его послѣдователи по мѣрѣ силъ отвѣтили на ихъ нападки. Въ Германіи приемы К. подверглись суровой критикѣ со стороны I. Д. Михаэлиса (въ его «Bibliotheca Orientalis», pars XI). Въ 1771 г. въ Парижѣ вышли нѣкоторые письма противъ К., составленные, какъ полагаютъ, евреемъ Дюме (Dumay), помогавшимъ К. въ его трудѣ. Но все это не помѣшало К. стяжать своею работою громкую славу [По Jew. Enc., VII, 467]. 4.

Кенуни—одинъ изъ южно-центральныхъ штатовъ Сѣв. Америки. Первые евреи появились въ 1814 г. Около 1836 г. въ Луисвилѣ пріѣхало сразу нѣсколько польскихъ евреевъ изъ Чарлстона и нѣсколько германскихъ евреевъ изъ Балтимора, которые энергично принялись за организацию общины. Прибывшая вслѣдъ за ними изъ Ричмонда группа богатыхъ евреевъ держалась въ сторонѣ отъ нихъ и, въ концѣ концовъ, смѣшалась съ общимъ населеніемъ. Формально община была организована въ 1841 г. подъ именемъ «Адатъ Израиль». Она была ашке-назская, но затѣмъ стала реформистскою. Въ 1851 г. организована была 2-я община. «Польскій домъ Израила» (вслѣдствіе «Бетъ-Израиль»). Къ концу германскаго періода евр. иммиграціи (1878) въ штатѣ К. было всего 3.600 евреевъ. Имѣлись 4 общины: въ Луисвилѣ (3 конгр. и 2.500 евр.), Оснеборо (2 конгр. и 213 евр.), Падукъ (1 конгр. и 203 евр.) и Лексингтонъ (1 конгр. и 140 евр.). Остальные евреи были распределены между 34 мѣстностями. Въ 1904 г. по даннымъ Jew. Encyc. въ К. было 12.000, изъ нихъ 7.000 въ Луисвилѣ; однакожь болѣе позднія данныя (Amer. Jew. Year-book) опредѣляютъ общее число евреевъ штата только въ 10.000. Въ Луисвилѣ—8.000 евр.; имѣются 7 общинъ, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и обществъ взаимопомощи, большое число ложъ разныхъ орденовъ, а также талмудтора и еврейская школа. Въ Лексингтонѣ живутъ 350 евр. (конгрегація, въ Гендресонѣ—150, въ Оснеборо—150 (конгрегація, клубъ, 2 ложи) и въ Падукѣ—260 (конгр., 1 благотв. общество). Зачатки общинъ имѣются также въ Ковингтонѣ (конгр.); Нью-Портѣ (евр. школа и ложа) и Шелбивилѣ (религіозная школа и литературно-общественный клубъ). По официальнымъ даннымъ 1906 г. во всемъ штатѣ К. имѣлось 11 еврейскихъ религіозныхъ организацій, въ 10 изъ нихъ числилось 1.147 членовъ; 9 изъ нихъ имѣли собственныя синагоги. Религіозныхъ школъ—7. Въ Луисвилѣ издаются «The Temple», еженедѣльная газета (съ августа 1909 г.), и «Die Jüdische Stimme», еженедѣльная (съ ноября 1910 г.).—Ср.: Amer. Jew. Year-book, 1907—8; Public. of Am. Jew. Histor. Society, I; Americ. Hebrew, 1905; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1906; Statistics of the Jews in Un. St., 1890 [По J. E. VII, 467—68]. 5.

Кепеникъ (Köpenick)—городъ въ Пруссіи, въ округѣ Потсдама, съ синагогальной общиной. Въ 1905—27.721 жит., 140 евреевъ. 5.

Kerem-Chemed—историко-научный журналъ, началъ издаваться въ 1833 г. въ виду прекраще-

ния (въ 1832 г.) «Bikkure ha-Ittim» (см. Евр. Энци., IV, 557). Первые семь томовъ изданы С. Л. Гольденбергомъ, Вѣна, 1833—1836 (тт. 1—2), Прага, 1838—1843 (тт. 3—7); послѣдніе два (8 и 9),—носящіе также подзаголовокъ: «Briefe und Abhandlungen, die jüdische Literatur und die mit ihr verwandten Wissenschaften betreffend» — были изданы Сениоромъ Заксомъ (въ Берлинѣ, 1854—1856). Статьи въ К.-Сн. помѣщены въ видѣ писемъ различныхъ ученыхъ другъ къ другу или къ издателю. Этотъ органъ знаменуетъ собою эпоху въ исторіи евр. науки и культуры, связывающая традиціи и воззрѣнія школы Мендельсона и галиційскихъ «maskilim» со строго научной исторической критикой. Въ первыхъ двухъ частяхъ (болѣе слабыхъ въ научномъ отношеніи) печатались, на ряду съ работами С. Л. Рапорта и С. Д. Лудцатто, письма Н. Г. Вессели, Т. Федера, Я. С. Быка, С. Блоха, I. Л. Мизеса, И. Эртера, М. Леттериса и др.; начиная съ третьей части, К.-Сн. принимаетъ болѣе выдержанный научный характеръ. Кромѣ С. Л. Рапорта, которому принадлежатъ самыя важныя статьи, и его главнѣйшихъ сотрудниковъ, И. С. Реджіо и С. Д. Лудцатто, въ изданіи помѣстили свои работы и другіе выдающіеся представители евр. науки, какъ Н. Крохмаль, Деллаторе, Цунцъ, А. Гейгеръ, М. Заксъ, Х. З. Слонимскій, Г. М. Пинелсонъ и др.; а въ послѣднихъ двухъ частяхъ приняли участіе также З. Франкель, I. Шоръ, А. Геллинекъ, И. Бенаккобъ, Сениоръ Заксъ, А. Лебенсонъ, Д. Кассель, М. Штейншнейдеръ, С. Пинскеръ, Л. Левъ, М. Юсть, М. Плунианъ, Цвейфель и др. Многія изъ помѣщенныхъ въ К.-Сн. статей представляютъ цѣнный вкладъ въ разныя области евр. науки: библейскую и талмудическую археологію, историческую критику, средневѣковую исторію литературы, литургіи и пр.—К.-Сн., помимо своей крупной культурной роли въ исторіи евр. просвѣщенія, сохранилъ въ значительной степени свое научное значеніе и до настоящаго времени. — Ср.: М. Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungs-Literatur, pp. 62 и сл.; Jost, Annalen, 1841, стр. 294 и сл.; A. Geiger, Wissensch. Zeitschr. jüd. Theolog., IV, 401 и сл.; V, 472 и сл.; Monatsschrift, I, 40 и сл.; A. Geiger, ZDMG., XI, pp. 341—334; J. E., VII, 468.

И. Марковъ. 7.

Керети и **Пелети**, כרתי ופלי — эти названія встрѣчаются въ II Сам., 8, 18; 15, 18; 20, 7, 23; I Цар., 1, 38, 44; I Хрон., 18, 17 (вездѣ съ опредѣлительнымъ њ), т.-е. въ разсказахъ о времени царствованія Давида и обозначаютъ тѣлохранителей этого царя, находившихся подъ начальствомъ Беніягу (см.) бенъ-Иегояда. Изъ сопоставленія I Сам., 30, 14 (כרתי ופלי) съ Iезк. 25, 16 и Цэф., 2, 5 видно, что Керетиты (כרתי) населяли (южную) часть Филлистеи. Что касается до Пелети, то скорѣе всего это названіе Иерахмелитскаго клана (см. Иерахмеель), который упоминается въ I Хрон., 2, 33, какъ индивидуальное имя лѣ. Распространенное мнѣніе, будто כרתי = ассимиляція въ цѣляхъ созвучія со словомъ כרתי, отъ כרתי, необосновано. Нельзя также доказать, что слова К. и П. — имена нарицательныя, первое — «исполнители смертныхъ приговоровъ», а второе — «скороходы». Въ Септуагинтѣ эти слова передаются, какъ имена собственные: ὁ Χερθηῖ, ὁ Φαλλεῖ; варианты: ὁ Χερθηῖ ὁ Φαλλεῖ (славян.: Хелевій, Хелееє, Хереөөй, Фелетій, Фелеөій,

Фелеөөй). См. Riehm, НВА, I, 280, сл.; Guthe, KBW, 377; PRE, 3, XI, 89; R. Kittel, Geschichte d. Volkes Israel, 2. т. (1909), 182, 196.

Агада толкуетъ К. и П., какъ обозначеніе членовъ сinedриона: «почему ихъ имя гласить כרתי? — потому что они выносили декреты (שפוטות) כרתי; ср. выраж. כרתי דין, — «плати»? — потому что они были удивительны въ своихъ (мудрыхъ) рѣшеніяхъ (שפוטות כרתי), Берах., 4а; Санг., 16б. — Ср.: Dikduke Soferim, Рабиновича къ этому мѣсту и Midr. Thill., III. Таргумъ Ионатана передаетъ эти слова какъ «стрѣлки изъ лука и пращники». [По J. E. IV, 11]. 3.

Кереси (Körösi), **Лосифъ** — венгерскій писатель и статистикъ, род. въ Будапештѣ въ 1844 г. Въ 1867 г. К. сталъ завѣдывать экономическимъ отдѣломъ въ газетѣ «Pesti Napló», а затѣмъ сдѣлался руководителемъ «Reform». Въ 1870 г. К. былъ назначенъ директоромъ статистическаго бюро въ Будапештѣ. Въслѣдствіи онъ былъ избранъ членомъ венгерской академіи наукъ, а также почетнымъ членомъ университетовъ въ Клаузенбургѣ и Пенсильваніи; въ 1896 г. К. былъ возведенъ въ дворянское званіе съ прибавленіемъ къ его фамиліи «de-Szántó». Помимо многочисленныхъ журнальныхъ статей, К. написалъ рядъ работъ по статистикѣ на венгерскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкѣ. — Ср.: Szinnyei, Magyar Irók Elete; Palas Lexik, X, XVIII; Meyers Konvers-Lex. [J. E., VII, 563]. 6.

Кери и **Кетибъ** — см. Масора.

Кериспи — см. Керуспдай.

Керитотъ, כריתות — названіе седьмого талмудическаго трактата въ отдѣлѣ «Кодашимъ», имѣющаго своей задачей опредѣлить, въ какихъ случаяхъ приносятъ искупительную жертву, гмѣл, въ какихъ — повинную, עשה. Трактатъ этотъ имѣется въ Мишнѣ, гдѣ онъ состоитъ изъ 6 главъ, въ Тосефтѣ, гдѣ онъ содержитъ только 4 главы, и въ вавилонскомъ Талмудѣ. Иерусалимскій гемаръ къ К. не имѣется, какъ нѣтъ ея и ко всѣмъ другимъ трактатамъ отдѣла «Кодашимъ», хотя нѣтъ сомнѣнія, что когда-то она существовала, но до насъ не дошла (см. Талмудъ). — Названіе свое — Керитотъ (множеств. число отъ «Кареть» — «истребленіе»; см. Кареть) трактатъ этотъ получилъ отъ содержания 1-го § первой главы, гдѣ исчисляются всѣ 36 преступленій, за которыя Моисеевъ законъ прямо назначаетъ Кареть. Согласно традиціи, эта небесная кара тяготѣетъ надъ человѣкомъ только въ томъ случаѣ, если какое-либо изъ исчисленныхъ въ § 1 преступленій совершено было имъ умышленно, חזק, но безъ свидѣтелей и «предостереженія», «Гатраа» (см.); при наличности же этихъ двухъ условий эти преступления влекутъ за собою смертную казнь или тѣлесное наказаніе, חלקל. Эти же преступления, совершенныя неумышленно, по ошибкѣ, חלש, требуютъ для своего очищенія искупительной жертвы, חטף — (хатать); но если является сомнѣніе, было ли вообще совершено человѣкомъ данное преступленіе, то онъ долженъ принести такъ назыв. «висячую, т.-е. сомнительную повинную жертву» — (ашамъ талуѣ) חיל עשה. Кромѣ «хатать» — за грѣхъ по ошибкѣ, и «ашамъ» — при сомнѣніи о грѣхѣ, имѣются еще въ законѣ жертвоприношенія того же названія даже при полномъ отсутствіи грѣха. Напр., каждая женщина послѣ родовъ должна принести въ жертву пару голубей, — одного въ качествѣ жертвы всесожженія (ола), другого — въ качествѣ искупительной жертвы —

«хатать»; безъ этого, хотя бы она была уже ритуально-чиста, она не имѣла права вступить въ храмъ (Лев., 12, 6—8). То-же самое обязанъ былъ дѣлать гинеоточивый, т. е. выздоравливая отъ болѣзни. Проказенный, излечившись и подвергшись всѣмъ очистительнымъ процедурамъ, обязанъ былъ еще принести овна въ качествѣ жертвы повинности, *עֵז* (Лев., 14, 10—31). Опредѣленіе всѣхъ случаевъ, когда приносится «хатать» и когда — «ашамъ», и разборъ весьма сложной казуистики, связанной съ этими вопросами, составляетъ содержаніе этого трактата, потерявшаго послѣ разрушенія храма практическое значеніе. Въ главѣ I, §§ 3—6 разбирается вопросъ о выкидышахъ, — какіе изъ нихъ считаются родами и требуютъ «хатата», какіе — нѣтъ. § 7 разбираетъ слѣдующій вопросъ: женщина, пять разъ рождавшая, при желаніи ея вступить въ храмъ, — должна ли она сразу принести 5 паръ голубей, или она можетъ ограничиться одной парою. По этому поводу въ Мишнѣ приводится весьма интересный въ историческомъ отношеніи фактъ: «Однажды цѣна «гнѣзда» (*קֶרֶן* — техническое названіе для пары голубей) достигла золотого динарія, и патриархъ р. Симонъ бень Гамлиэль I (правнукъ Гиллеля, противникъ Іосифа Флавія, убитый во время послѣдней войны съ римлянами) произнесъ: «Клянусь существованіемъ храма, что не лягу спать въ эту ночь, пока не добыю пониженія цѣны «гнѣзда» до серебрянаго динарія». Онъ вошелъ въ синагогу и постановилъ: женщина, на которой тяготеетъ повинность за пять родовъ, приносить одну жертву, и она можетъ ѣсть жертвенное мясо. Въ тотъ-же день цѣна «гнѣзда» понизилась до четверти серебрянаго динарія. Комментаріаторъ Мишны Бертиноро замѣчаетъ, что это постановленіе противорѣчило существующему закону, но оно было вызвано требованіями жизни. Этотъ фактъ, повидимому, имѣлъ мѣсто во время осады Иерусалима, когда въ столицѣ скопилось много женщинъ изъ провинціи, искавшихъ тамъ убѣжища отъ римскихъ легионовъ. Пока онѣ были дома, онѣ могли обходиться безъ послѣродовой жертвы. Въ Иерусалимѣ же каждой изъ нихъ хотѣлось побывать въ храмѣ или откупать жертв. мяса, и поэтому такъ водворожали «гнѣзда». — Глава II рассматриваетъ, въ какихъ случаяхъ приносится «хатать» безъ предварительнаго грѣха (напр., родильница или излечившійся отъ проказы) и въ какихъ случаяхъ жертва повинности «ашамъ» приносится за умышленное преступленіе одинаково, какъ за невольное (напр., кающійся грабитель или кающійся лжесвидѣтель). Дальше разбирается, въ какихъ случаяхъ за нѣсколько однородныхъ преступленій приносится одна искупительная жертва, а въ какихъ случаяхъ — за каждое преступленіе отдѣльная жертва. — Въ III-ей главѣ разбирается сложная казустика цѣлага ряда случаевъ, когда человекъ совершилъ одно преступленіе, а долженъ принести нѣсколько искупительныхъ жертвъ. Вотъ простѣйшій примѣръ этого рода случаевъ. Законъ запрещаетъ под страхомъ «каретъ»: 1) ѣсть жертвенное мясо въ состояніи ритуальной нечистоты (Лев., 7, 20); 2) ѣсть тѣ части жира годнаго къ жертвоприношенію (хелебъ — *חֵלֶב*), — которыхъ предназначены для алтаря (ibid., 7, 25); 3) ѣсть сакральное мясо внѣ назначеннаго срока, *חֵלֵל* (мясо «мирной жертвы») на третій день ея принесенія (ibid., 7, 18); 4) запрещается вообще ѣсть что-либо въ день Всепрощенія (Лев., 23, 29). Если же человекъ не-

чистый ѣлъ запрещенный жиръ жертвеннаго животнаго внѣ назначеннаго времени въ день Всепрощенія, то долженъ принести 4 искупительныхъ жертвы. — Въ IV и V гл. излагается казустика случаевъ, когда приносится «висячая жертва повинности», *חֵלֶל עֵז*. Простѣйшій примѣръ слѣдующій: предъ человекомъ лежали два куска жира, одинъ — запрещенный, другой — разрешенный; онъ съѣлъ часть одного изъ нихъ, но не знаетъ, какого. Мишна приводитъ случаи весьма запутанные, которые составляли предметъ спора между учеными. — Въ VI-й гл. разбираются случаи, когда человекъ принесъ въ храмъ «висячую жертву повинности», а потомъ узналъ, что онъ ничего грѣховнаго не совершилъ; вопреки мнѣнію своихъ коллегъ, р. Элеазаръ полагалъ, что жертва должна быть принесена на алтарь, какъ законнѣйшая. По его мнѣнію, человекъ можетъ во всякое время принести «ашамъ талуу», хотя бы у него не возникало сомнѣнія о совершеніи имъ какого-либо грѣха; онъ называетъ это «хасидейской жертвой». О Баба б. Бута рассказываютъ, что онъ подобную жертву приносилъ ежедневно, за исключеніемъ дня, слѣдующаго за днемъ Всепрощенія, ибо если бы онъ даже совершилъ неизвѣстный ему самому грѣхъ, то онъ былъ ему прощенъ.

Л. Качельковскій. 3.

Керманшахъ (Керманшаанъ, араб. *Кирмизинъ*) — главный городъ провинціи Ардилянъ въ Персіи. Нѣкогда евр. община К. принадлежала къ числу цвѣтущихъ въ Персіи, но непрерывныя гоненія разрушили ее. Нынѣ въ К., благодаря близости Турціи, чувствуется нѣкоторая вѣротерпимость, въ виду чего К. евр. община за послѣднее время значительно увеличилась. Путешественникъ Э. Неймаркъ въ 80 г. 19 в. нашелъ здѣсь евр. общину въ числѣ 250 чел. Нынѣ (1907) община насчитываетъ 1.400 членовъ; имѣются 3 синагоги и школа Alliance Israelite (осн. въ 1904 г.; 225 дѣтей). — Ср.: Э. Неймаркъ, въ Naassif, V, 52; Bull. de l'Alliance Israel. Univ. за 1907 г.; Benjamin II, Eight Years etc., p. 205 [По J. E. VII, 468]. 5.

Керманъ (въ древности **Кармана**) — городъ въ Южной Персіи. Евр. община въ К. принадлежитъ къ древнимъ евр. общинамъ въ Персіи. Въ 80 г. 19 в. въ К. насчитывалось около 30 евреевъ. 5.

Кернеръ, Моисей — писатель, род. въ Флатовѣ въ 1766 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1836 г. К. — потомокъ извѣстнаго раввина Іома-Тоба Геллера; былъ раввиномъ въ Рендсбургѣ, жилъ затѣмъ продолжительное время близъ Шклова и въ Гроднѣ. К. — авторъ «Torat Mosche» (комментарія къ Библии и Талмуду, 1786); «Zera Kodesch» (комментарій и глоссы къ Sifra, 1798); «Ke-Or Noga» (о согласованіи каббалы съ философіей; книга направлена противъ «Sefer ha-Berith» П. Гурвича, 1816); «Rischpe Keschet» (автобіографія, 1831); «Birchat Mosche» (о благословеніи Шегехіану, 1833). К. издалъ также «Tischbi» Левиты (1805) и «Megilat Ebad» Геллера, съ нѣмецкимъ переводомъ Миро (1836) и др. [J. E. VI, 561—2]. 7.

Кернози — пос. Гост. у., Варш. губ. Евреи никогда не встрѣчались здѣсь препятствій къ водворенію. Въ 1856 г. христ. — 187, евр. — 160; въ 1897 г. жит. 536, изъ коихъ евр. 222. 8.

Кернь, Яковъ — венгерскій общественный дѣятель (1804—1864). Крупный коммерсантъ, К. пользовался вліяніемъ среди венгерскаго общества и много содѣйствовалъ эмансипаціи евреевъ К. основалъ въ Будапештѣ евр.-венгерскій ферейнъ, а также общество для развитія среди

евреевъ земледѣльческаго и ремесленнаго труда (общество это существуетъ понынѣ, 1911). *L. V.* 6.

Керовотъ, קרוו"ט (буквально «молитвы приближенія», т.-е. къ Господу; ср. *Иер.*, 12, 2; *Иер. Бер.*, 8в «бо-ве-каребъ»; ср. *Когутъ, Арухъ Гаш.*, s. v.; *Ястровъ, «Dict.»*, столбцы 1410 и 1413)—терминъ, обозначающій въ ашкеназск. литургіи схему пѣтуговъ въ первой части повторительной утренней Шемоне-Эсре по специальнымъ субботамъ, по тремъ праздникамъ, въ Новый годъ и въ «День Всепрошенія». Слово это иногда пишутъ «Керобоцъ», קרו"ב, пользуясь начальными буквами еврейскаго текста (*Ис.*, 118, 15). Схема развилась между десятымъ и пятнадцатымъ столѣтіями, когда хаззаны (канторы) ввели гимны этой схемы въ публичное чтение молитвы (ср. *Zunz, S. P.*, pp. 60, 113). Р. Яковъ бенъ-Моисей Мелнь га-Леви изъ Майнда (Магариль, 1365—1427) далъ ей окончательную форму. Онъ ввелъ новый принципъ въ литургію: «традиція не должна быть измѣняема нигдѣ, даже въ отношеніи мелодій, принятыхъ въ каждой общинѣ» (изданіе саббонетта, стр. 616). Постановление Магарила получило общее признаніе и было принято кодексомъ Шулханъ Аруха (ср. Рамо, Орахъ Хаймъ, 619, 1). Традиціонныя мелодіи для К. тѣмъ отличаются отъ всѣхъ другихъ мелодій, приуроченныхъ къ пѣтугомъ, что послѣднія обыкновенно заимствованы изъ народной пѣсни позднѣе средневѣковья или новаго времени, первыя имѣютъ болѣе древній своеобразный характеръ. Это различіе было уже отмѣчено Симономъ б. Цемахъ Дуранъ (Магенъ Аботъ, стр. 526) около 1400 года. И дѣйствительно, литургическія мелодіи, признанныя наиболее древними (ср. *Zunz, S. P.*, стр. 116), относятся чаще къ гимнамъ съ характеромъ К., чѣмъ къ другимъ пѣтугомъ. Схема К. начинается всегда «решут'омъ» (взятіе разрѣшенія), קו"ש, или вступительной молитвою кантора о Божіемъ снисхожденіи и выраженіемъ сознанія того, что онъ, канторъ, недостоенъ выполнить свою задачу. Мелодія, въ которой «решутъ» имитируется, проходитъ черезъ весь циклъ К., являясь вновь въ конечныхъ стихахъ каждаго отдѣльнаго гимна, которые одинъ поются не только канторомъ, но и молящимися полностью,—середица же пѣта читается въ полголоса. Такіе шопотомъ читаемые стихи составляютъ главную послѣдовательную часть К.; въ старину и они пѣлись полнымъ голосомъ. Нѣкоторыя старыя мелодіи, цитируемыя въ видѣ образцовъ для позднѣйшихъ «всгуплений», были утрачены, когда чрезмѣрная продолжительность пѣнія кантора повела къ жалобамъ публики (*Güdemann, Quellenchriften ftr Gesch. des Unterrichts u. d. Erziehung b. d. deut. Juden*, pp. 85, 105, 118, 300). Мелодія «решутъ» и послѣдовательныхъ гимновъ въ К. какъ праздничнаго, такъ и скорбнаго характера, является мелодіею опредѣленнаго рода и древней тональности. Праздничная форма, очевидно, основана на восточной хроматической гаммѣ (*Bourgault-Descaudrau, Melodies populaires de Grèce et d'Orient*, p. 21), въ которой поется субботнее богослуженіе («хаззанутъ»), молитвенный мотивъ, находящій себѣ примѣненіе также и въ праздничные дни. Строфовая тема на Новый годъ и день Всепрошенія не такъ близка къ типу будничнаго «хаззанутъ», который находится въ третьей модальности обыкновеннаго пѣнія (Е до е).—Для всѣхъ гимновъ типа К. въ ашкеназской литургіи употребляются традиціонныя мелодіи, которыя, хотя и съ многоразличными вариантами, но все-таки имѣютъ много

общаго съ гимнами ранне-средневѣковаго происхожденія и первоначальной тональности, съ характерными полутонами. Эта задушевная архаическая гамма («*tertius mysticus*»), это та, въ которой главнымъ образомъ поются скорбныя молитвы въ заутреннихъ дней Новаго года и Всепрошенія, согласно традиціи сѣверныхъ общинъ.

Образцы мелодій.—Оригинальная мелодія К., по всей вѣроятности, обязана своимъ происхожденіемъ древнимъ авторамъ синагогальной гимнодіи, которые, какъ самъ Калирь, передали ихъ отдаленнымъ общинамъ при помощи своихъ постоянно странствующихъ учениковъ (*Zunz, Ritus*, стр. 7 и сл.). Въ одной формѣ она особенно часто цитируется въ рукописныхъ старинныхъ ритуалахъ, какъ извѣстная традиціонная мелодія, могущая быть использованною также и для другихъ поэмъ (*Zunz, Synagogale Poesie*, p. 115; *Dukes, Orientalische Literaturzeitung*, IV, 540); оглавленіе тѣмъ קו"ש, съ мелодіей «*Aapid*» — одна изъ наиболее частыхъ такихъ надписей. Другая вариация этой мелодіи извѣстна и употребляется въ реформированной литургіи. Однако, эти оригинальныя мелодіи, тождественность которыхъ очевидна и при всѣхъ ихъ современныхъ вариацияхъ, не являются единственными мелодіями, такъ какъ польскіе канторы часто употребляютъ позднѣйшую, но не менѣе эффектную тему, напоминающую левантинскую тональность въ той же мѣрѣ, что и первая. К. завершаются длиннымъ размышленіемъ (начинающемся кедушпой), которое носитъ названіе «силдукъ», буквально заключеніе, т.-е. заключеніе пѣнія. — Ср.: *Baer, Baal Tefilla*, 650—660 et passim, *Güterborg*, 1887; *Marksohn und Wolf, Synagogale-Melodien*, № 12, *Лейпц.*, 1875; *Pauer and Cohen, Traditional hebrew melodies*, № 17, 1897. [По *J. E.* VII, 468—471]. 9.

Керпенъ (въ евр. рукописяхъ קרפ"ן, въ 1274 г. *Sargena*)—городъ въ Прирейн. провинціи (Пруссія). Евр. лѣтопись сообщаетъ, что въ концѣ іюня 1096 г. евреи въ К. (повидимому, бѣжавшіе изъ Кельна) были насильно крещены. Евреи пострадали также въ 1349 г., во время Черной смерти. Въ 1905 г.—4.000 жит. изъ нихъ 100 евреевъ. — Ср.: *Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium*. 5.

Керуспеданъ (קרופ"דין; קרוספ"דין; въ иерусалимскихъ источникахъ קרוספ"דין, קרוספ"דין, קרוספ"דין)—палестинскій амира, повидимому, ученикъ р. Іоханана, отъ имени котораго онъ передалъ нѣкоторыя галахи и агады (*Р. Гаш.*, 166; *Керит.*, 24а; *Иер. Р. Гаш.*, 1, 57а; *Иер. Санг.*, X, 28а). К.—его первоначальное, повидимому, имя, въ которомъ впоследствии были сдѣланы сокращенія,—соответствуетъ греческому переводу библейскаго слова קרוס, *краспедонъ*; по мнѣнію Аруха (s. v.), К. названъ такъ потому, что онъ строго соблюдалъ этотъ обрядъ (ср. *Числа*, 15, 38). Леви (*Neuhebr. Wört.* s. v.) полагаетъ, что קרוספ"דין — имя одного изъ трехъ иерусалимскихъ богачей во время разрушенія храма, упоминаемое въ *Гит.*, 56а—представляетъ переводъ К. Различныя сокращенія этого имени имѣютъ сходство съ прозвищемъ *Crispus*, даннымъ римскому историку Саллюстію (*Aruch Compl.* s. v.), но это предположеніе является гипотетическимъ.—Ср. *Vascher, Ag. d. pal. Amor.*, I, 219 прим. 4. А. К. 3.

Керчь (въ древности **Пантикапея**).—Греческая надпись на мраморной доскѣ, найденной въ К. и хранящейся въ Эрмитажѣ, говоритъ о существованіи евр. общины и синагоги въ 80—81 гг. до Р. Хр. Въ открытыхъ (1867) земляныхъ гроб-

пицахъ найдены камни съ изображеніемъ семисвѣчника. Патріархъ Фотій благодарилъ архіепископа Антонія изъ Керчи (858—91) за его усиліе обратитъ въ христіанство керченскихъ евреевъ. Царь хазаровъ Іосифъ упоминаетъ въ письмѣ къ Хасдаю ибнъ Шапруту (960) К. среди своихъ владѣній (по полному тексту письма въ рукописи имп. публич. бібліотеки; см. *Слѣдствія*, № 8, стр. 121). Существованіе евреевъ въ К. подтверждается также надписями въ раннихъ христіанскихъ катакомбахъ. См. Восторъ Киммерійскій (Евр. Энци., IV, 837—38).—Ср.: Ресесты, I; Брунъ, О разныхъ названіяхъ Керчи, 1877 [Предположеніе С. Пинскера, *מִיְהוּדֵי קֶרְכִי*, I, 17, и др., что подъ библейскимъ названіемъ *קֶרְכִי* скрывается К.-Восфоръ, основано на недоразумѣніи, такъ какъ Іеронимъ имѣлъ въ виду не Киммерійскій, а Фракіійскій Восфоръ] [По J. E. VII, 471—72]. 5.

Керчь-Еникальское — градоначальство. Кромѣ крымчаковъ, издавна поселившихся здѣсь, евреи изъ Россіи появились въ К., вѣроятно, въ 30-хъ годахъ. По ревизіи 1847 г. «К.-Е. евр. общество» состояло всего изъ 91 души, однако, уже въ 50-хъ годахъ евреи играли видную роль въ мѣстной торговой жизни; въ 1859—60 г. въ керч. коммерческій судъ были избраны два еврея; евреевъ и въ дальнѣйшемъ избирали въ комм. судъ, но власти перестали ихъ утверждать. По переписи 1897 г. въ градоначальствѣ жиг. свыше 43 тыс., среди коихъ 4.918 евр., въ томъ числѣ въ Керчи—жит. 33.346, изъ которыхъ евр. 4.774; въ Еникале 70 евр., прочіе внѣ городовъ. Имѣются: двѣ синагоги, изъ коихъ старѣйшая существуетъ около 75 лѣтъ, а новая съ 1875 г.; существуетъ также отдѣльная крымчакская синагога, возникновеніе которой относится къ давнему времени; два молитвенныхъ дома—ремесленниковъ и отставн. нижнихъ чиновъ (также молитв. домъ въ Еникале); общество пособія бѣднымъ, дешевая столовая и другія благотвор. учрежденія; талмудъ-тора (съ 1859 г.) съ 160 учащимся; женское училище съ професс. отдѣленіемъ (свыше 150 учаш.), частное мужское училище. При синагогѣ—бібліотека. Согласно Высоч. повелѣнію 1862 г. дочерямъ евреевъ-купцовъ всѣхъ гильдій было открытъ доступъ въ Керченскій-Кушниковскій институтъ въ качествѣ своекоштныхъ пансіонерокъ.—Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 10.000 руб.—Въ теченіе 31 іюля и 1 августа 1905 г. здѣсь происходилъ еврейскій погромъ, въ которомъ приняла участіе и представители общества; были жертвы, среди коихъ христіанинъ-гимназистъ П. Н. Клириченко, примкнувшій къ еврейской самооборонѣ.—Ср.: Восходъ, 1905 г., №№ 32—34; частныя свѣдѣнія. 8.

Керъ (Kerr), **Альфредъ**—нѣмецкій критикъ, род. въ 1867 г. К. пользуется популярностью въ нѣмецкихъ литературныхъ кругахъ; онъ отличается на всѣ бока или менѣе выдающіяся произведенія.—Ср.: Ost und West, 1908; Kürschner, 1909. 6.

Кесарея.—1) **К. приморская**—древній городъ Палестины, въ отдаленныя времена называвшійся замокъ Стратона (*Στράτωνος πόριος*, I. Флавій, Древн., XIII, 11, 2; XIV, 4, 4; XV, 8, 5; XIX, 8, 2; id., Іуд. войн., I, 3, 4; I, 21, 5; Страбонъ, XVI, 758; Плиній, *Histor. Naturalis*, V, 14). Въ талмудической литературѣ (*Megill. taanit*, III; *Mer.*, 6a; *Иер. Шебитъ*, 36c) имя К. часто искажается въ *קרית* (оно только одинъ разъ написано правильно, Тосефта Шебитъ, IV, 11,

а именно: *קרית*); въ одномъ позднѣйшемъ источникѣ (путь для второй субботы Хануки) имя К. изображено такъ: *קרית* (В. Веер, въ *Monatsschrift*, 1860, IX, 113). Иродъ Великій сдѣлалъ это незначительное мѣстечко важнымъ городомъ, назвавъ его *Caesarea* (*καيسάρεια*) въ честь императора Августа. Однако, прежнее имя сохранилось; Страбонъ и Плиній продолжаютъ называть городъ «*Στράτωνος πόριος*». Для отличія К. отъ одноименныхъ городовъ, ее называли также «К. приморской» (*παράλιος καيسάρεια*, Древн., XIII, 11, 2; Іуд. войн., III, 9, 1; *ἐπι θαλάττῃ*—«у моря», *ib.*, VII, 1, 3; VII, 2, 1); на монетахъ ее называютъ также *ΚΑΙΣΑΡΙΑ ἢ ΠΡΟΣ ΞΕΒΑΣΤΟ ΛΙΜΕΝΙ*. Позднѣйшіе писатели называютъ городъ «К. Палестинская» (*Caesarea Palaestinae*—*Καيسάρεια ἐπι Παλαιστίνῃ*, Eusebius, *Hist. Eccl.*, V, 22, или *Καيسάρεια τῆς Παλαιστίνης*, *ib.*, VII, 12). Въ Талмудѣ, Мидрашѣ и Таргумѣ часто называютъ «*Kisri*» (*קִיסְרִי*); выраженіе «*Kisri*, дочь Едома» (*Mer.*, 6a) предполагаетъ К. передовымъ постомъ Римской имперіи.

Mannert опредѣляетъ положеніе К. въ 66°15' вост. дол. и 32°30' сѣв. шир. loc. Флавій говоритъ, что К. лежитъ въ Финикій между Іонпою и Дорою (Древн., XV, 9 6). Она находилась въ 600 стадіяхъ разстоянія отъ Іерусалима (Древн., XIII, 11, 2; Іуд. войн., I, 3, 5), въ разстояніи однодневнаго пути (Дѣянія, XXI, 8) отъ Птолемаиды (*Abulfeda*) и въ 30 миляхъ отъ Іонпы (*Edrisi*). Почва здѣсь была песчаная («она расположена среди песковъ», говоритъ Талмудъ; *Mer.*, 6a; ср. Древн., XV, 9, 5), но настолько плодородная, что даже славилась произведеніями своей почвы: «*etrogim*»—мѣстныя гранатовыя яблоки (Тос. Маширинъ, III, 10); кесарейское зерно (Тос. Демай, IV, 23); пушистый мохъ, растущій на камняхъ (Иер. Килаимъ, IX, 32a; Иер. Шаб., II, 4c). Какъ предметъ торговли, упоминаются кесарейскія постели (Иер. Бер., III, 6a; Иер. Нед., 40c; Иер. М. Кат., III, 83a). Городъ лежалъ на берегу моря; въ немъ была хорошая гавань, устроенная Иродомъ, которая часто упоминается въ источникахъ (Флавій, Древн., XV, 9, 6, *κρήνη*; Иер. Гитт., 43в). Величиною она равнялась Шрейской, была глубока и служила «двойной стоянкой для кораблей» (Іосифъ, Древн., I. с.). Широкіе подземные каналы были проведены отъ города къ морю (Древн., I. с.) и, можетъ быть, это и есть своды, упоминаемые въ Талмудѣ (Иер. Наз., VII, 56a). Въ городѣ были широкія улицы (*ib.*), театры (Древн., I. с.) и съ восточной стороны великолѣпныя ворота, *τὰ ἀρκυῖον* (Тос. Огалотъ, XVIII, 13), черезъ которыя дорога вела къ виноградникамъ (*ib.*). Талмудисты считали К. западной границей Палестины, а ея гавань—не принадлежащей къ землѣ Израіля. Предполагаютъ, что могилы язычниковъ находились къ востоку и западу отъ города, и земля, принадлежащая имъ, была объявлена нечистой, хотя мнѣнія по этому вопросу раздѣлились (Иер. Гитт., I, 43в; Иер. Дем., 22c; ср. Büchler въ «*Jew. Quart. Rev.*», XIII, 654 сл. и Krauss, *ib.*, XIV, 745). Первоначальное населеніе К. было, вѣроятно, языческое—сначала финикіане, затѣмъ греки. Со временъ Маккавеевъ упоминаются здѣсь и евреи; благодаря тому, что ихъ численность возрасла, они стали дѣлать попытки овладѣть городомъ, такъ какъ между ними и язычниками происходили постоянныя ссоры. Храмы и театры Ирода свидѣтельствуютъ объ его стремленіи сохранить язычскій характеръ города. Онъ построилъ здѣсь храмъ

Августу и поставилъ въ немъ его статую, въ видѣ Зевса Олимпійскаго, и статую Геры, олицетворяющую Римъ (Древн., XV, 9, 6; Иуд. войн., I, 21, 5 и 8). Первые драматическія представленія въ честь Августа происходили въ 12 г. до Р. Хр. (Древн., XVI, 5, 1; Иуд. войн., I, 21, 8). Храмъ императора (*καίσαρεῖον*) или «храмъ Августа» (*Σεβαστεῖον*), какъ онъ названъ у Филона (*Legatio ad Cajum*, XXXVIII), находился на холмѣ противъ порта, который тоже былъ посвященъ Августу (*ὁ λιμὴν Σεβαστῆς*, Древн., XVII, 5, 1; Иуд. войн., I, 31, 3); полное имя города было съ этихъ поръ «Caesarea Sebaste» (Древн., XVI, 5, 1; *Ammianus Marcellinus*, XIV, 8). На кесарейскихъ монетахъ, упоминаемыхъ также и въ Талмудѣ *מִצְרַיִם קֵסָרִיָּה* (Аб. Зар., 6б), времени второго и третьяго столѣтія, найдены имена боговъ: Зевса, Посидона, Аполлона, Геракла, Діониса, Аониса, Ники и особенно финицкой богини — Астарты. Кесарейскіе евреи были совершенно эллинизованы, и въ третьемъ столѣтіи молитва «Шма» читалась по гречески (Иер. Сота, VII, 21в). Во времена Талмуда здѣсь было многочисленное еврейское население со многими синагогами. Наравнѣ съ «братьями» въ Песиктѣ де равъ Кагана, 171в часто упоминаются законоучители К. (Иер. Демай, 22с). Многие амораи или пришли изъ К. или жили здѣсь (см. Bacher, Die Gelehrten von Caesarea, въ *Monatsschrift*, XLV, 298 сл.); извѣстнѣйшій изъ нихъ—р. Аббагу, который стоялъ во главѣ школы и былъ судьей (Bacher, *Agada der palästinensischen Amoraer*, II, 92). Въ К. жили также и самаряне. Самарійскій пророкъ Симонъ Магъ причинилъ здѣсь много зла. Кесарійскіе купцы спорили съ р. Аббагу (Иер. Аб. Зара, 44а). Ренанъ (*Mission de la phénicie*, стр. 720), а послѣ него Гильдесгеймеръ связываютъ имя *Στράτων* съ финицкой именемъ Астарта. Но D. Oppenheim и Neubauer доказали возможность того, что Стратонъ—имя лица, а именно—основателя города; Schützer предполагаетъ, что онъ былъ основанъ выходцами изъ Сидона въ персидскія времена. Въ 4 столѣтіи до Р. Хр. было два сидонскихъ царя, носившихъ имя Стратона, одинъ изъ которыхъ, вѣроятно, и основалъ «Замокъ Стратона». Первый писатель-географъ, упоминающій Замокъ, Артемидоръ (около 100 г. до Р. Хр.). Около того времени Аристоклубъ I приказалъ убить здѣсь своего брата Антигона (Древн., XIII, 11, § 2). Тираниъ Зоилъ, захватившій правленіе «Замка Стратона» и Доры въ свои руки и дѣйствовавшій заодно съ кипрскимъ царемъ Птоломеемъ Лаиридомъ, изгналъ отсюда Александра Явная (Древн., XIII, 12, §§ 2—4). «Замокъ Стратона», однако, вскорѣ вновь достался еврейскому царю (Древн., XIII, 15, § 4); и, вѣроятно, это и есть то завоеваніе, которое упоминается въ источникахъ талмудическихъ (Мег. Таан., III). Помпей освободилъ городъ (Древн., 14, 4, § 4; Иуд. войн., I, 7, § 7), а Августъ предоставилъ его Ироду (Древн., XV, 7, § 3; Иуд. войн., I, 20, § 3), который сдѣлалъ его столицей, назвалъ «Caesarea», а его гавань «Sebaste». К. оставалась крѣпостью (Древн., XV, 8, § 1), но Иродъ больше заботился объ украшеніи города и выстроилъ здѣсь много красивыхъ зданій изъ мрамора (Древн., XV, 9, 5; Иуд. войн., I, 21, § 5; I, 31, § 3). К. стала цвѣтущимъ городомъ, и Иосифъ Флавій называетъ ее самымъ большимъ городомъ Иудей (Иуд. войн., III, 9, § 1; *Ammianus Marcellinus*, I. c.). Евреи считали ее соперницей Иерусалима (Мег., 6а), а талмудисты называли ее столицей царей (*ibid.*),—терминъ

царь, означаетъ здѣсь римскихъ правителей, которые послѣ смерти Архелая отсюда управляли Иудеей. Намѣстники Феликсъ и Фестъ жили въ К. (Дѣянія, XXIV, 27, XXV, 1). Агриппа I, завладѣвшій на короткое время городомъ, тоже поставилъ здѣсь управителя, *στρατηγός*, (Ант., XIX, 7, § 4) и умеръ здѣсь. Онъ чеканилъ въ К. монеты (Madden, *Jewish Coinage*, pp. 107, 109). Послѣ его смерти греки-кесарейцы и себастейцы оскорбляли память своего благодѣтеля, котораго ненавидѣли за его склонность къ иудаизму и издѣвались надъ его дочерьми Маріамной и Друзиллой. По приказанію импер. Клавдія они были жестоко наказаны правителемъ, Куписемъ Фадомъ (Древн., XIX, 9, § 1). Въ К. находился римскій гарнизонъ (Древн., I. c.), который упоминается также въ Талмудѣ (Иер. Аб. Зара, 39с). Многочисленное языческое население (Иуд. войн., III, 9, § 1) не позволяло евреямъ принимать участіе въ управленіи городомъ. Это привело къ кровавымъ столкновеніямъ въ правленіе Феликса, а въ 61 г. Неронъ объявилъ, что правленіе должно быть только въ рукахъ язычниковъ (Древн., XX, 8, § 9; Иуд. войн., II, 13, § 7; II, 14, § 4). Въ 66 г. евреи, вслѣдствіе оскорбленія ихъ синагоги, подняли противъ грековъ возстаніе, но должны были бѣжать въ соседній городъ Нарботу (Иуд. войн., II, 14, §§ 4, 5). Эти волненія были первыми предвѣстниками іудейской войны, во время которой язычники К. перебили здѣсь въ одинъ часъ до 20.000 евреевъ (Иуд. войн., II, 18, § 1; VII, 8, § 7). Синагога, въ которой началась оргія, вѣроятно, та самая, которая въ источникахъ Талмуда называется «революціонная синагога К.» (Иер. Санг., 18а; Иер. Наз., 56а; Вем. г., XII, 3; Ехар. г., I, 3). Одинъ византійскій писатель (*Malalas, Chronographia*, ed. Bonn, X, 261) говоритъ, что Веспасіанъ превратилъ эту синагогу въ одеонъ; но эта перемена (если только она состоялась) произошла гораздо позднѣе, такъ какъ еще талмудическіе источники 3 столѣтія говорятъ объ этой синагогѣ (см. Аббагу, Евр. Энци., I). Послѣ войны Веспасіанъ сдѣлалъ К. римскимъ городомъ, но не далъ ей полнога «*ius Italicum*» (Плиній, *Historia Naturalis*, V, 13, § 69; ср. Юстиніанъ, *Digesta*, I, 15, §§ 1, 8). На монетахъ она также называется колоніей (*colonia*). Во время Александра Севера вошелъ въ употребленіе терминъ «*metropolis*», какъ и въ талмудическихъ источникахъ, а также и на монетахъ. Подземныя тюрьмы К. (*Diaeta, Esther Rabb.*, Введеніе) наводили страхъ на евреевъ (*ibid.*). Городъ былъ разрушенъ землетрясеніемъ въ 128 г. (Евсевій, *Chronicon*). При Геракліи въ К. было 20.000 евреевъ; существуетъ преданіе, будто одинъ еврей предалъ городъ въ руки побѣдоносно наступившихъ арабовъ (Weil, *Gesch. der Chalifen*, I Appendix, стр. 2), которые, согласно съ *Chronique Samaritaine*, р. 23, разрушили городъ. Вѣніаминъ изъ Туделы нашелъ въ К. только 20 еврейскихъ семей и 200 самарійскихъ. Въ 1265 г. К. была окончательно разрушена султаномъ Байбарсомъ. Разрушеніе К. описано въ «*Palestine Exploration Fund Quarterly Statement*, 1884, р. 147. Въ настоящее время на ея мѣстѣ находится только груда развалинъ, которая до сихъ поръ называется «*Kaisariya*».—Ср.: Voettger, *Lexicon zu Flavii Josephus*, стр. 10; Neubauer, *Géographie du Talmud*, стр. 91—96; Frankel, Mebo, стр. 4; Hildesheimer, *Beiträge zur Géographie Palästina's*, Берлинъ, 1886, стр. 4—10;

Rosenzweig, Jerusalem und Caesarea, Берлинъ, 1890; Schürer, Geschichte, 3 изд., II, 104—108; Krauss, Lehnwörter, II, 536, 537. id., вь JQR., XIV, 745—51.

2) *К. Филиппова*—древній городъ Палестины. Согласно изслѣдованіямъ Gesenius'a, Raumer'a и Robinson'a, это было первоначальное положеніе мѣста Вааль-Гадъ, мѣста, гдѣ поклонялись Гаду, какъ богу счастья (Ис., 65, 11), или Бааль-Хермонъ (Суд., 3, 3). Во времена Израиля это мѣсто называлось «Дан» и здѣсь поклонялись кумиру, поставленному Михою. Здѣсь же Иеробeamъ I учредилъ поклоненіе золотому тельцу. Недалеко было расположено мѣстечко Тарнегола, про которое талмудисты говорили, что оно находилось на сѣверной границѣ (Тос. Шебитъ, IV, 10; Иер. Шебитъ, 36с; Иер. Дем., 22д; Сифре къ Второз., 51; Тарг. Иер., II къ Чис., 34, 15). Имя его, вѣроятно, связано съ идоломъ Тарнегола (птица, пѣтухъ), хотя другія мѣстности Палестины (напр. Сепфориды и Фругноа) назывались такъ по имени птицъ. Это мѣсто отождествляютъ также съ библейскимъ Лешемомъ (Иош., 19, 47) или Лаишомъ (Суд., 18, 29; Мер., 6а). Однако, это очень невѣроятно. Скорѣе Кесарей Филиппова тождественна съ Панаедай (Παναῖς, Πανίαις, Παναίς), часто упоминаемой какъ у греческихъ писателей, такъ и у талмудистовъ (Иосифъ Флавій, Древн., XV, 10, § 3; Евсений, Hist. Eccl., VII, 17; Созоменъ, V, 21; Плиній, Hist. Naturalis, V, 16; Кедринъ, р. 305). Талмудисты употребляютъ чаще форму «Panaeas» (פנאס) также פנאס; см. словари Талмуда). Но Παναῖς есть имя грота, посвященнаго Пану на сосѣдней горѣ Panion (Филосторгій, VII, 3; ср. иерусал. Таргумъ къ Чис., 34, 11); значеніе этой мѣстности для культа сохранилось въ ея имени, откуда слѣдуетъ, что Панаеда была первоначально населена сирийцами или греческими язычниками. Птолемей (V, 15, § 21) включаетъ ее въ составъ Фникій. Во времена Ирода округъ Πανίαις принадлежалъ нѣкому Зенодору (Зенону), послѣ смерти котораго (20 до Р. Хр.) Августъ перedal его Ироду (Древн., XV, 10, § 1; Иуд. войн., I, 20, § 4). Имя Зенона вмѣстѣ съ нѣсколькими другими округами было оцѣнено въ 100 талантовъ (Иуд. войн., II, 6, § 3). Иродъ построилъ здѣсь великолѣпный храмъ въ честь Августа по сосѣдству съ гротомъ Пана (Древн., XV, 10, 3; Иуд. войн., I, 21, § 3), а сынъ Ирода, тетрархъ Филиппъ, преобразовалъ это мѣстечко въ важный городъ, назвавъ его Кесарей, тоже въ честь императора (Древн., XVIII, 2, § 1; Иуд. войн., II, 9, § 1). Но сохранившіяся монеты этого города датируютъ изъ болѣе раннихъ временъ (около III в. до Р. Хр.). Галилейская Кесарей называлась Καίσαρεια ἢ Φιλίππου (Мате., XVI, 13; Маркъ, VIII, 27), въ отличіе отъ К. Иудейской; источники же Талмуда называютъ ее פנאס, Кесаріон въ отличіе отъ פנאס—Kesarî; но это различіе не вездѣ соблюдается. Талмудич. источники установили также, что обозначеніе «Panaeas» продолжало существовать. Все же еще нерѣшенъ вопросъ, не были ли Панаеда и К. два города, построенные одинъ вользъ другого. Одинъ древній источникъ (Мех. Исх., 17, 14; изд. Friedmann, стр. 556) упоминаетъ Кесаріон, расположенный ниже Панаеда, откуда слѣдуетъ, что это было два города. Имя «Panaeas» продолжало употребляться такъ долго, что, благодаря его формѣ «Panias», въ Талмудѣ стали встрѣчаться формы «Pamiya», «Aramiya» и «Asramiya» (אסראם); но ихъ слѣдуетъ строго различать отъ другихъ подобныхъ имель. Послѣ смерти Филиппа городъ нѣкоторое время

былъ подъ судебной властью Рима; затѣмъ въ рукахъ Агриппы I; снова подъ управленіемъ римскихъ намѣстниковъ, и, наконецъ, онъ подпалъ подъ власть Агриппы II (53 по Р. Хр.), который назвалъ его Νερωϊαις, въ честь Нерона (Древн., XX, 9, § 4). Это имя скоро вышло изъ употребленія. Во время иудейской войны населеніе здѣсь было болѣею частью языческое (Иос. Флав., Жизнеопис., XIII). Веспасіанъ и Титъ справляли здѣсь праздники и устраивали игры и торжества (Иуд. войн., III, 9, § 7; VII, 2, § 1). Со второго столѣтія городъ назывался Καίσαρεια Παυίας (Птолемей, V, 15, § 21; VIII, 20, § 12) и у писателей, и на монетахъ. Среди мѣстнаго населенія болѣе было въ употребленіи имя Panaeas; эта же форма чаще встрѣчается въ Талмудѣ и у Отцовъ церкви и до настоящаго времени сохранилась въ видѣ «Panias». Согласно одной легендѣ, патриархъ и нѣсколько наиболѣе значительныхъ лицъ изъ евреевъ Панаеда явились къ Діоклетіану, который ненавидѣлъ евреевъ (Вег. г., LXIII, 12). Теперь въ деревнѣ Panias не болѣе пятидесяти маленькихъ бѣдныхъ домиковъ или жилищъ, построенныхъ внутри древней стѣны.—Ср.: Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 71; Neubauer, Géogr. d. Talm., стр. 237; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 158.

3) *Кесарей Каппадокійская*—столица Каппадокіи; первоначально называлась Мазака. Упоминается въ талмудической литературѣ или какъ К. Каппадокійская, или какъ Мазака-К., מָזָכָה קַפְּפָדוֹקִיָּה. Р. Акиба встрѣтилъ здѣсь одного еврейскаго ученаго, потерпѣвшаго кораблекрушеніе (Иер. Иеб., 15д), вѣроятно, р. Меира (ср. Иеб., 121а). Существуетъ преданіе, что персидскій царь Сапоръ убилъ здѣсь 12.000 евреевъ (М.-Кат., 26а). Теперь это густо населенный и цвѣтущій городъ, носящій имя Kaisari. См. Каппадокія.—Ср.: Rappoport, Bikkure ha-Itim, 1823, IV, 71; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 180; Lagarde, Mittheilungen, II, 242; Neubauer, Géogr. du Talm., стр. 318 [J. E. II, 486—489].

2. **Кеслинъ** (Köslin)—городъ въ Пруссіи съ синагогальной общиной. Въ 1905 г. 224 еврея, имѣющихъ 2 благотворит. общества.

5. **Кеслинъ, Хамъ**—писатель изъ школы «меасафистовъ». Жилъ въ Берлинѣ, ум. въ 1832 г. въ Штегинѣ. К. составилъ себѣ имя грамматикой евр. языка «Masul» (1788), пользовавшейся исключительной популярностью; въ теченіе ряда десятилѣтій она являлась главнымъ руководствомъ для изученія евр. грамматики; въ 1833 г. М. Рейхерсонъ вновь издалъ эту грамматику, снабдивъ ее примѣчаніями. К. опубликовалъ также «Keriat ha-Tora» (о грамматич. толкованіяхъ талмудистовъ, 1814). Въ концѣ книги перепечатана появившаяся въ «Meassef», 1788 г. работа К., «Michtab Beer Rechoboth» (о языкѣ Мишны).—Ср. S. Fünн, Keneset Israel, 366 и сл. [J. E. IV, 279—280].

7. **Кесслеръ, Гансъ**—христіаннъ-гебраистъ; род. въ 1856 г. въ Вартенбургѣ (Восточная Пруссія).—Изъ сочиненій К. къ евр. литературѣ относятся: «Chronologia judicum et primorum regum israelitarum», 1882; «Die Psalmen, übersetzt u. ausgelegt», 1899. Кромѣ того, К. написалъ рядъ статей экзегетическаго характера.

4. **Кесслеръ (Keszler), Иосифъ**—венгерскій писатель, род. въ 1846 г. К. извѣстенъ въ качествѣ художественнаго критика и состоитъ профессоромъ французскаго языка въ Landes-Professorenbildungs-Anstalt.

Кетевъ (Köthen) — городъ въ Ангальтѣ (Германія) съ евр. общиной. Имѣются 4 благотвор. общества (погребальное братство возникло въ 1827 г.). Въ 1905 г.—310 евреевъ. 5.

Кетина, равъ, כֵּתִינָא — вавилонскій амора третьяго поколѣнія. Предполагаютъ, что имя К. соответствуетъ мишнаитскому כֵּתִינָא (Тома, III, 10; ср. Іер. Шек., 48с) и, подобно Зеера, כֵּתִינָא въ іерусал. Талмудѣ [въ вавилон. сокращенно: כֵּתִינָא], означаетъ, «маленькій»; намекъ на его низкій ростъ (ср. Раши Б. Мец., 85б). Означенный Зеера носилъ также имя К. (Б. Мец., тамъ же; Берах., 46а; Сангед., 37а); но относительно Менах. 41а р. Іех. Гейльпернъ (Sed. ha-Dor. s. v. כֵּתִינָא) оспариваетъ это тожество. Мишна Сота (IX, 17) приводитъ одного танная, כֵּתִינָא בִּנְיָמִין, называвшагося такъ потому, что онъ былъ «младшимъ изъ хасидеевъ», כֵּתִינָא לְזֵנִי כֵּתִינָא; однако, здѣсь нельзя допустить подобное объясненіе, какъ видно изъ Берахотъ, 59а. Гейльпернъ подгагаетъ, что К. жилъ до р. Зееры. Это подтверждается тѣмъ, что р. Зеера однажды обратился къ Даниилу б. К. съ просьбой сообщить ему мѣрніе отца его, К., по одному галахич. вопросу (Іер. Сукка, IV, 3, 54б).—Ср.: Sed. ha-Dor, II, s. v.; כֵּתִינָא, כֵּתִינָא; Aruch. Compl. s. v. כֵּתִינָא. А. К. 3.

Кетува, כֵּתוּבָא (букв. написанное, документъ, договоръ)—брачный актъ, который составляется обыкновенно до вѣнчанія, подписывается двумя свидѣтелями, читается лицомъ, вѣнчающимъ подъ балдахномъ, и затѣмъ вручается невестѣ или ея роднымъ. Происхожденіе К. въ современномъ ея видѣ довольно неопредѣленное. Прообразомъ для нея служили, несомнѣнно, библейскій mohar, מוהר, т.-е. цѣна за дѣвицу, выплачиваемая ея отцу лицомъ, изъявившимъ желаніе вступить съ нею въ бракъ, деньгами или иной какой-нибудь цѣнностью по обоюдному соглашенію, или же услугою, оказываемой женихомъ отцу, какъ, напр., при сватовствѣ Давида (I Сам., 18, 25). Съ теченіемъ времени представленіе о продажѣ дочерей стало противорѣчить болѣе развитому нравственному чувству, и отцы перестали присваивать себѣ полученный «могаръ», обращая его въ пользу дочерей. Сперва письменныхъ соглашеній не было. О письменномъ актѣ упоминается только при разводѣ супруговъ (Второзак., 24, 1—3). Боазъ взялъ себѣ въ жены Руевъ, не выдавъ ей брачнаго документа (Руевъ, IV, 7—10). Однако, съ развитіемъ культуры и съ осложненіемъ жизненныхъ отношеній заключеніе брака потеряло свою первоначальную простоту и непосредственность и осложнилось формальностями, какъ всякая болѣе или менѣе значительная гражданская сдѣлка. Актъ заключенія брака сочли тогда нужнымъ обставить болѣе надежными, соотвѣствующими важности дѣла, письменными договорами. Объ этомъ свидѣтельствуетъ рассказъ апокрифической книги Товита, VII, 19. Это можно видѣть и изъ текста Талмуда (Кет., 82б). Явно выступаетъ стремленіе оградить интересы женщины, какъ существа болѣе слабаго въ физическомъ и правовомъ отношеніи. Сперва старались обезпечить за женой владѣніе личнымъ имуществомъ въ брачномъ состояніи, чтобы такимъ путемъ сдѣлать ее экономически менѣе зависимой отъ мужа; когда же это усердіе повело къ тому, что мужчины стали воздерживаться отъ брака, то раввины, въ видахъ устраненія безбрачія, сосредоточили свои заботы объ обезпеченіи жены, главнымъ образомъ, на случаи, когда получаемое отъ мужа содержаніе прекращается

вслѣдствіе смерти мужа или расторженія брака посредствомъ развода. Первоначальный способъ защиты интересовъ жены вытекаетъ изъ вышеупомянутаго библейскаго понятія «могаръ»; болѣе поздній же является существеннымъ смысломъ реформы Симона бенъ-Шатаха, которой талмудисты (Лос. cit.) придаютъ важное значеніе. Она состояла въ томъ, что мужъ писалъ женѣ: «все мое имущество отвѣтственно за К.» (Кет., 82б) и что онъ имѣлъ право пустить сумму К. въ оборотъ (Іер., лос. cit.). Последнее должно было затруднить разводъ, который заставлялъ бы мужа извлечь капиталъ изъ дѣла.—Однако, К. не ограничивалась одними денежными обязательствами на случай прекращенія брака; въ текстѣ К. излагали и другія обязанности мужа по отношенію къ женѣ: выкупить ее изъ плѣна, дѣлать ее, предоставить прижитымъ въ бракѣ съ ней сыновьямъ право унаследовать слѣдующую матери въ качествѣ К. сумму, независимо отъ ихъ части въ наследствѣ отца, а дочерямъ—право оставаться въ домѣ отца (послѣ его смерти) и получать содержаніе на счетъ общаго наследства до выхода ихъ замужъ; наконецъ, предоставленіе женѣ права, въ случаѣ вдовства, жить и получать содержаніе въ домѣ мужа, пока она будетъ оставаться вдовой (М. Кетуб., IV, 8—12). Но текстъ К. и содержаніе ея съ теченіемъ времени подвергались разнымъ измѣненіямъ. Уже во время Гиллеля I (последнія десятилѣтія предъ хр. эрой) встрѣчаемъ рѣзкое различіе между текстами К. у alexandрийскихъ евреевъ и палестинскихъ (Б. Мецѣа, 104а; см. «Гиллель», Евр. Энцикл., VI, 502). Полнаго текста К. не находимъ ни въ Талмудѣ вавилонскомъ, ни въ іерусалимскомъ. Тѣ отдѣльные фрагменты архаической К., которыя сохранились въ Мишнѣ (Кет., IV), давно вышли изъ употребленія по причинамъ, которыя будутъ изложены ниже; полный текстъ находимъ у р. Гаи бенъ Давидъ (гаонъ въ Пумбедитѣ во 2-ой половинѣ IX вѣка), изданъ по рукописи имп. публичн. библиотеки въ иѣрлѣ: אֵת כֵּתוּבָא (I, № 9, стр. 46—47); формула К., которая находилась у р. Саадіа гаона въ его פְּרִיטוּתָא דְּמַרְגָּל (—לְמַרְגָּל וְכֵּן), до насъ не дошла. Затѣмъ идутъ текстъ К. въ יְהוּדֵי יְהוּדָא (стр. 791), который относится ко времени Раши, и текстъ כֵּתוּבָא לְזֵנִי (Венец. изд., 75), и у другихъ авторовъ XII в., у Маймонида (Jad., законы леврата, IV, 33) и у р. Іуды Барзилai (Sefer ha-Schatarot, изд. Mekize-Nirdam., p. 55). Какъ ни различны тексты названныхъ авторовъ между собою и какъ ни отличаются они въ подробностяхъ отъ обычнаго у насъ текста, все-таки они составляютъ основу практикуемаго у современныхъ европейскихъ евреевъ текста. Этотъ текстъ гласитъ:

Въ такой-то день недѣли, въ такой-то день мѣсяца, въ годъ такой-то по сотвореніи міра, по лѣтосчисленію, принятому у насъ въ городѣ такого-то, господинъ такой-то, сынъ господина такого-то, сказалъ дѣвицѣ (вдовѣ, разведенной) такой-то, дочери господина такого-то: «будь моею женою по праву Моисееву и Израилеву, и я буду для тебя работать, тебя чтить, кормить и содержать, по обычаю мужей іудейскихъ, воистину работающихъ, чтящихъ, кормящихъ и содержащихъ своихъ женъ; и я дамъ тебѣ твое дѣвицѣе вѣно серебромъ 200 узвъ, причитающихся тебѣ по закону Моисееву (вдовѣ или разведенной) и пищу, и одежду, и потребности твои; и буду жить съ тобою, какъ обычно

на всей землѣ».—И согласилась такая-то дѣвица (или вдова, разведенная) сдѣлаться его женою.—И приданое, которое она ему принесла изъ дома отца (когда отца нѣтъ, пишутъ: изъ женской половины), какъ серебромъ, такъ и золотомъ, драгоценностями, платьемъ, домашними и постельными принадлежностями, принялъ на себя господинъ такой-то, женихъ сей, оцѣнкой въ 100 зекукъ чистаго серебра. — И согласился господинъ такой-то, женихъ сей, прибавить ей своихъ 100 зекукъ чистаго серебра, такъ что общая сумма выходитъ въ 200 зекукъ чистаго серебра. — И такъ, говорилъ господинъ такой-то, женихъ сей: отвѣтственность за сію рядную запись, за сіе приданое и сію прибавку и возлагаю на себя и на моихъ наслѣдниковъ, чтобы взыскать ихъ изъ лучшаго достоянія и имуществъ, которыми нынѣ владѣю гдѣ-либо подъ небомъ и которое приобрѣту въ будущемъ, будь это недвижимое или движимое имущество; все это обезпечиваетъ и ручается за рядную запись, за приданое и прибавку, не исключая даже одежды, что на плечахъ моихъ, пока я живу и послѣ моей смерти, отнынѣ и во вѣкъ.—И отвѣтственность за сію рядную, сіе приданое и сію прибавку пріялъ на себя г. такой-то, сынъ г. такогото, по всей силѣ рядныхъ и дополнительныхъ записей, обычныхъ между дочерьми израильтянами, совершенныхъ по установленію нашихъ мудрецовъ, блаженной памяти, отнюдь не въ смыслъ неправоувернаго меморандума или схемы документа. И заручились мы всѣмъ вышеписаннымъ и объясненнымъ отъ г. . . . сына . . . жениха сего, въ пользу г-жи такой-то, дочери такогото, дѣвицы (вдовы, разведенной) сей черезъ символическую передачу вещи, могущей служить объектомъ приобретенія. И все сіе прочно установлено (слѣдуетъ подписи свидѣтелей, а въ некоторыхъ мѣстахъ и жениха).

Анализируя этотъ текстъ, мы не находимъ въ немъ вышеупомянутыхъ обязательствъ мужа по отношенію къ женѣ (выкупъ изъ плѣна, лѣчение и проч.) и къ ихъ общимъ сыновьямъ и дочерямъ,—обязательствъ, составлявшихъ, несомнѣнно, существенные элементы архаической К. Очевидно, они съ теченіемъ времени до такой степени вошли въ обычай, что особое обозначеніе ихъ въ К. сдѣлалось излишнимъ. Объ установленіи Симона б. Шатахъ напоминаетъ лишь мѣсто объ отвѣтственности всего имущества мужа. Но и это сдѣлалось несущественнымъ послѣ установленія, что неупоминаніе объ этой отвѣтственности въ актахъ денежныхъ обязательствъ разсматривается какъ описка писца, *תוך לומר לך*. Зато въ текстъ нашей К. вошли другіе элементы, о которыхъ въ талмудическое время мало или вовсе не думали. По талмудическому установленію, жена можетъ взыскать сумму своей К. лишь съ наиболѣе плохого имущества мужа, *לפי חובו* (Гитинъ, 48), а въ поталмудической К. говорится о лучшемъ достояніи мужа; затѣмъ, не довольствуясь уже имѣющимся на-лицо имуществомъ, распространяють отвѣтственность за К. и на имущество, имѣющее быть приобретеннымъ, о чемъ упоминается уже у Гаи гаона въ 9 в., затѣмъ, упоминаніе о *קשר*, рукоприкладствѣ, а равно, что актъ не имѣетъ характера схемы или полуобязательнаго меморандума. Нѣтъ сомнѣнія, что въ эпоху гаоновъ въ К. были внесены разныя подробности изъ другихъ документальныхъ обязательствъ по формуламъ, бывшимъ тогда въ ходу

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

въ Вавилоніи. А такъ какъ рѣшающимъ моментомъ во всѣхъ этихъ вопросахъ являлся мѣстный обычай, то и назначаемая женѣ сумма, и упоминаніе о внесенномъ ею приданомъ вещами и посудой, и оцѣнка этого приданого—все регулировалось обычаями. Впрочемъ, въ настоящее время текстъ К. можно считать установленнымъ, отступления въ разныхъ мѣстахъ бывають весьма незначительныя. Къ тому же сама К. потеряла теперь прежнюю важность какъ по незначительности назначаемой женѣ суммы въ 200 зузимъ (на наши деньги около 75 рублей), которая въ настоящее время нисколько ея не обезпечиваетъ, такъ и потому, что рядомъ съ этимъ обыкновенно составляется нотаріальный брачный договоръ. Однако, если кодификаторъ р. М. Иссерлесъ полагаетъ, что К. потеряла нынѣ свой существенный смыслъ, лишившись значенія фактора, затрудняющаго разводъ, ибо послѣ реформы р. Гершона для развода все равно требуется согласіе жены (*Darke-Mosche, Eben ha-Ezer, 66, 1*), то это едва ли согласуется съ основными талмудическими понятіями о значеніи К., главный принципъ которой вовсе не исчерпывается однимъ мотивомъ затрудненія развода. *Л. Канторъ, 3.*

II. Особенности постановленія въ К.—Сумма въ 200 или 100 зузимъ можетъ по желанію быть увеличена мужемъ, что отмѣчается либо въ самой К., либо въ отдѣльномъ документѣ, называемомъ *תוספת לכתובת* (Ket., 54b; Schulchan Ar. Eben ha-Ezer, 66, 7). Кромѣ этихъ статей, въ К. отмѣчается и сумма приданого и суммы, прибавленныя къ ней со стороны мужа (по обычаю нашего времени она равняется 100% приданого). Никакихъ брачныхъ отношений между женой и мужемъ не должно было быть,—пока К. не была написана. Въ случаѣ потери К. должна быть изготовлена другая. Въ этомъ случаѣ документъ, замѣняющій потерянный (*תוספת לכתובת*), долженъ быть написанъ въ присутствіи двухъ или трехъ лицъ, составляющихъ какъ бы судъ, обязанный подписать документъ и зарегистрировать фактъ потери оригинала К. Если была известна дата утеряннаго документа, то ею же помѣчается и второй. Но если она не была известна, то отмѣчалась дата, когда былъ изготовленъ второй документъ («*Nachlat Schibah, § 13; ср. Eben ha-Ezer, 66, 3*). Хотя жена вправѣ продать или уступить свое право другому, она не имѣетъ права освободить мужа отъ его обязательства, даже отъ известной части ихъ (Ket., 53a; «*Jad, l. c., X, 10; Eben ha-Ezer, 66, 9*).—неотъемлемое право женщины, и, даже не имѣя письменнаго документа, она имѣла право вытребовать *minimim* суммы К. (Ket., 16b). Въ случаѣ, когда мужъ отказывалъ женѣ въ ея супружескихъ правахъ, сумма К. возрастала по утвержденію суда на 36 грошъ серебра еженедѣльно. Если же жена отказывала по злобѣ мужу въ его правахъ, *לתיב*, судъ предупреждалъ ее, что, въ случаѣ дальнѣйшаго подобагого поведенія, она потеряетъ свою К. Когда же угроза на нее не дѣйствовала, это оглашалось въ синагогѣ четыре раза по субботамъ. Она снова получала предупрежденіе, и если не измѣняла своего поведенія, мужъ освобождался отъ обязанности содержать ее, а двѣнадцать мѣсяцевъ спустя онъ имѣлъ право дать ей разводъ. Впослѣдствіи было сдѣлано много измѣненій по отношенію къ такимъ случаямъ авторитетами-гаонами, которые стали принимать во вниманіе всѣ обстоятельство, имѣвшія вліяніе на рѣшеніе женщины

(Ket., 63a; «Jad», l. c., XIV, 8—15; Eben ha-Ezer, 77, 1—3, глоссы Рамо ad l.). Женщина теряла право на сумму, указанную въ К. не только въ томъ случаѣ, когда она оказывалась невѣрной супругу, но и въ проступкахъ менѣе серьезнаго характера. Такъ, напримѣръ, если пища, приготовленная ею, не была ритуально разрѣшенной, или въ случаѣ нарушения съ ея стороны принятыхъ правилъ благопристойности какъ, напр., если она выходила на улицу съ непокрытой головой, любезничала легкомысленно съ чужими или проклинала родителей мужа въ его присутствіи, — во всѣхъ этихъ случаяхъ она теряла право на сумму, указанную въ К. Въ случаѣ, когда она дала обѣты до замужества и не уведомила о томъ своего мужа, а также тогда, когда она, имѣя значительные физическіе недостатки, скрывала ихъ отъ мужа до женитьбы, — она теряла право на К. То-же самое примѣнялось и къ женщинѣ, отказывавшейся слѣдовать за мужемъ изъ одного мѣста въ другое въ предѣлахъ одного государства, или изъ какой-нибудь страны въ Палестину, или изъ какого-нибудь города Палестины въ Иерусалимъ (К., 72a, 110b; «Jad», l. c., XXIV, 10—25; XXV; Eben ha-Ezer, 115—117). Владѣя К., жена имѣла право вытребовать сумму, въ ней обозначенную, даже много лѣтъ спустя послѣ смерти мужа или послѣ ея развода, даже въ томъ случаѣ, если она состояла въ другомъ бракѣ. Если К. у нея не было или она оставила послѣ смерти мужа его домъ, или вышла замужъ вторично — это право сохранялось за нею лишь въ теченіе 25 лѣтъ, въ силу презумпціи, что она, не воспользовавшись своимъ правомъ въ теченіе столь долгаго періода, тѣмъ самымъ отказалась отъ всякихъ претензій. Однако, въ случаѣ развода этотъ законъ не имѣлъ силы, и она могла всегда потребовать причитающуюся ей сумму (Ket., 104a; «Jad», l. c. XVI, 23; Eben ha-Ezer, 101, I, 4). Когда вдова требовала уплаты суммы по К., судъ имѣлъ право вазаставить ее присягнуть въ томъ, что она ничего не получила въ счетъ К. и ничего не взяла изъ имущества мужа безъ его разрѣшенія. Однако, мужъ при жизни могъ освободить ее отъ присяги (Ket., 87a; «Jad», l. c., XVI, 16—19). Мужское потомство наследовало К. даже въ томъ случаѣ, если мать умерла ранѣе отца. Если имѣлись дѣти и отъ другого брака, то сумма, причитавшаяся по К., должна была быть уплачена въ первую голову изъ всего наследства и дѣлилась между соответствующими наследниками со стороны матери, остальная часть наследства распределялась между всѣми оставшимися сыновьями поровну (ערוך כסף הוראה; Ket., 52b). Дочери должны были получать алименты изъ оставшагося имущества до замужества или до достижения совершеннолѣтія. Точно такъ же и вдова получала изъ имущества алименты до своего вторичнаго выхода замужъ, или пока она оставалась въ домѣ мужа (см. Алименты). Согласно опредѣленію ученыхъ Толеды, אשה חייבת לזונה זמן זמן זמן жена имѣла право только на половину оставшагося имущества, какова бы ни была сумма, обозначенная въ К. Вторая половина оставалась за наследниками (Eben ha-Ezer, 118).

III. К. съ археологической и каллиграфической точки зрѣнія. — Въ каирской «генизѣ» имѣется масса экземпляровъ К., начиная съ 10 столѣтія. Эти египетскіе документы часто сохраняютъ нѣкоторые остатки обычаевъ древней Римской имперіи въ видѣ листа, гдѣ детально

перечисляются всѣ papaphernalia (исключительная собственность жены). Но листы были изытаны изъ употребленія въ дѣляхъ однообразія, чтобы не заставлятъ краснѣть бѣдныхъ. Когда Маймонидъ прибылъ въ Египетъ и нашелъ тамошнихъ евр. подъ вліяніемъ караимовъ, то онъ ввелъ оговорку, обязывавшую стороны соблюдать הלכה כה, т.-е. традиціонныя установленія ритуальной чистоты (Маймон., Responsa, № 149). Манускриптъ бібліотеки въ Кэмбриджѣ 1295 г. сохранилъ въ себѣ эту оговорку: «а мы нижеподписавшіеся предуредили невѣсту и дали знать ей, что она должна соблюдать законы очищенія, согласно раввинскимъ установленіямъ, а въ случаѣ, если она этого дѣлать не будетъ, она теряетъ свои права на всю К.». Въ этомъ документѣ имѣется еще одна оговорка по отношенію къ новобрачному, котораго онъ обязывается не брать второй жены и не держать въ домѣ служанки-дѣвицы, которая не по праву его супругѣ. Еще одна К., имѣющая большое значеніе, принадлежитъ къ той каирской «генизѣ» и находится въ кэмбриджской бібліотекѣ T. S. 141 (опубликована Шехтеромъ J. Q. R., XIII, 122). Она датирована 1082 г., и представляетъ собою брачный контрактъ, заключенный между раббанитомъ Наси Давидомъ и дочерью караима Моисея б. Ааронъ га-Когень. Женыхъ обязывается не принуждать своей жены зажигать огонь въ пятницу вечеромъ, что запрещается караимамъ въ силу ихъ интерпретаціи (Исх., 35, 3), или ѣсть извѣстныя части животныхъ, запрещенныя караимскимъ закономъ. Въ свою очередь, невѣста обѣщаетъ соблюдать вмѣстѣ съ нимъ праздники, согласно календарю талмудистовъ, не нарушая и своихъ. Особенно характерно для многихъ К. — болѣе или менѣе выработанное введеніе, хотя не слѣдуетъ думать, что въ этомъ отношеніи было какое-нибудь однообразіе. Такъ, К. 1034 и 1242 г. не имѣютъ введенія, не имѣетъ его и старинная египетская К., ни Махзоръ Витри, ни Эцъ Хаимъ р. Іакоба б. Іуды Хазана изъ Лондона (13 в.). Да и имѣющееся введеніе варьируетъ отъ самой цвѣтущей поэзіи до крайней простоты и краткости. Одна К. 1079 г. заключаетъ въ себѣ введеніе, состоящее изъ 5-ти словъ и гласящее: «Во имя Господа да воздвигнутъ они свой домъ счастливо», другое введеніе содержитъ только слова: «Въ добрый часъ». Другія К., наиболѣе употребительныя въ новѣйшее время, снѣцально въ Италиі, имѣютъ три буквы מזל, аббревіатура словъ: זמן לזמן, т.-е. въ счастливый часъ! Одна К. изъ Крита 1856 г. начинается стихомъ въ Притчѣ, 18, 22: кто нашелъ жену — нашелъ добро. Новѣйшіе іеменскіе формуляры, какъ и средне-вѣковыя персидскіе и египетскіе времена Саадія и Маймонида, вообще гораздо болѣе обработаны, соединяя въ себѣ моленіе о (добромъ) счастіи съ пожеланіемъ добра рошъ-іешибъ или нагиду того времени, какъ и его товарищу, и жениху съ невѣстой. Лѣтосчисленія К. на Востокѣ неизмѣнно «minjan Schetarot», т.-е. съ эры Селевкидовъ, берущая свое начало съ 312 г. до Р. Хр. Въ Европѣ по большей части принятъ «anpni mundi», съ сотворенія міра, но въ одной К., написанной въ Мецѣ 1820 г., указанъ 6-ой годъ царствованія Наполеона, что доказываетъ желаніе установить отъ него новую эру, считая его вторымъ Александромъ. Мѣсто свадьбы всегда указывается очень точно, такъ о Парижѣ говорится на рѣкахъ Сенъ и Вівре, Лондонъ на Темзѣ и Galbrookъ (Walbrook). Служа внѣшнимъ вы-

раженіемъ такого важнаго событія въ жизни, столь приверженнаго къ домашнему очагу народа, К. не могла не явиться предметомъ, требующимъ украшенія самаго разнообразнаго характера. Особенно украшены К. итальянскія 17 и 18 столѣтія. Нѣсколько прекрасныхъ образцовъ ихъ имѣются въ музеяхъ Сіуны и въ Смитсоновскомъ институтѣ. Болѣе древняя орнаментировка выражалась въ раскрашиваніи письма золотомъ etc., какъ и въ каллиграфіи. Порою, какъ и въ масоретскихъ библіяхъ, украшенія замѣнены рисунками, гдѣ мѣсто ливій замѣняютъ библейскіе стихи, написанные мельчайшимъ шрифтомъ. Прекрасный образецъ такого рода К. имѣется въ Colono, недалеко отъ Пармы и относится къ 1688 году. Турецкія К. украшены обыкновенно рисунками мавританскаго характера и мозаики. Позднѣйшія итальянскія К. снабжены иллюстраціями, имѣющими болѣе или менѣе отношенія къ брачующимся. Такъ, если невѣсту зовутъ Эсфирью, К. имѣетъ иллюстраціей Агасера, протягивающаго свой скипетръ царицѣ Эсфири. Въ томъ случаѣ, когда женихъ называется Исаакомъ, въ К. представленъ приносящій за жертву сына Авраамъ. Иногда нарисованы два сердца, пронзенныхъ стрѣлою, пара влюбленныхъ голубковъ и т. д. Но въ иллюстраціяхъ итальянскихъ К. первое мѣсто занимаютъ ангелы и вѣнчики, цвѣты и фрукты. О К. у самаритянъ ср. изслѣдованія А. Гаркави въ *רשון*, 1872, Nutt, *Fragm.* (1874, Лондонъ), *Растера* въ *Monatsschr.*, 1910 г.—Ср.: *Hamburger*, R. E. f. B. и T., s. v.: *Nachlat Schibah*, 12—20, Варшава, 1884; *Mayer*, Die Rechte der Israeliten, Atheners und Römer, II, 226, Лейпцигъ, 1866; *Bloch*, Der Vertrag, 110, Budapest, 1893; *idem*, Das Erbrecht, 32—37, ib., 1890; *Mielziner*, The Jewish Law of Marriage and Divorce, 48—50, Cincinnati, 1884; *Kaufmann*, Zur Geschichte der Khetubba, въ *Monatsschrift*, 1897, XII, 213—221 [*Jew. Enc.*, VII].

3.

Кетуботъ (קְטוּבוֹת)—талмудическій трактатъ, посвященный вопросамъ брачнаго договора, касающагося обезпеченія положенія женщины въ бракѣ и по прекращенію его за смертію мужа или разводомъ. Трактатъ этотъ имѣется въ Мишнѣ, Тосефтѣ, въ вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. К. въ Седерѣ Нашимъ, (שבועות) занимаетъ второе мѣсто и дѣлится на тринадцать главъ. Вотъ по порядку краткое содержаніе тринадцати главъ даннаго трактата: Гл. I. Установленное приданое для дѣвицы — 200 зузъ, для вдовы и разводныхъ 100 зузъ (§ 2—4). При выходѣ замужъ дѣвицы, дочери когена, сумма К. установлена въ 400 зузъ (§ 5). Гл. II. Въ какой мѣрѣ церемонія, соблюденія при свадьбѣ дѣвицы, могутъ служить доказательствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда она требуетъ «кетубу» въ 200 зузъ, а мужъ (при разводѣ) или его наследники это оспариваютъ (§ 1). Въ какой мѣрѣ можно вообще вѣрить тѣмъ, которые объявляютъ какой-нибудь фактъ недействительнымъ или отмѣненнымъ, если данный актъ извѣстенъ лишь по ихъ собственному разсказу (§§ 2—5). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить тѣмъ, которые свидѣлствуютъ въ свою или чужую пользу (§§ 6, 7, 9). Въ какой мѣрѣ можно вѣрить свидѣльскимъ показаніямъ относительно происхожденія незнакомаго намъ человѣка отъ священническаго рода (§ 8). Случай, когда можно полагаться на свидѣтельскія показанія взрослыхъ относительно вещей, видѣнныхъ ими въ дѣтскомъ возрастѣ (§ 10).

Гл. III. Штрафъ, налагаемый за соблазненіе дѣвицы (Исх., 22, 15—16) и наказаніе за насиліе (Втор., 22, 25 и сл.). Категоріи женщинъ, къ которымъ приложимы законы, изложенные во Втор., 22, 28—29 (§§ 1—3). Методъ опредѣленія штрафа (§ 7), извѣстные гражданскіе законы, измѣняющіеся соотвѣтственно возрасту жертвы (§ 8). Насколько можно уменьшить наказаніе при добровольномъ сознаніи (§ 9). Гл. IV. Кто получаетъ штрафъ (§§ 1—2). О перешедшихъ въ еврейство (§ 3). Права отца, права и обязанности мужа (§ 4). Когда начинаются обязанности мужа (§ 5). Обязанности мужа по отношенію къ своей женѣ или ея наследникамъ; опредѣленіе вдовьей части и дочерней послѣ смерти мужа и отца, при отсутствіи яснаго постановленія (см. Алименты, Евр. Энц., т. I.) (§§ 6—12). Разница въ формѣ, принятой для К. въ Галилеѣ и Іудеѣ (§ 12). Гл. V. Добавленія, сдѣланныя мужемъ къ минимальной суммѣ К. (§ 1). Время, опредѣленное для приготовления женщины ко вступленію въ бракъ (§§ 2—3). Размѣръ контроля мужа надъ заработками своей жены, о его правѣ посвятить ихъ храму (§ 4). Опредѣленіе обязательной работы женщины, такъ какъ считается благоразумнымъ, чтобы у нея было извѣстное занятіе, праздность же ведетъ къ безумію (§ 5). Обоюдныя обязанности мужа и жены въ ихъ семейныхъ и другихъ отношеніяхъ (§§ 6—9). Гл. VI. Права мужа на пользование капиталами жены, заработанными ею или приобретенными путемъ наследованія (§ 1). Приданое, принесенное женой, отвѣтственность мужа за приданое, принесенное женой, опредѣляется обычаемъ страны (§§ 2—4). Приданое дочери (§§ 5—7). Гл. VII. Причины, могущія повести къ разводу: обѣты мужа, извѣстныя болѣзни, нарушенія вѣрности; обѣты со стороны жены (§§ 1—8). Нарушая извѣстныя предписанія законодательства Моисея или еврейскіе обычаи, жена теряетъ право на К. (§ 6). Случай, когда бракъ можетъ быть расторгнутъ, вслѣдствіе болѣзни или дурной славы мужа (§§ 9—10). Гл. VIII. Собственность жены до выхода замужъ и во время замужества и права мужа на нее (§§ 1—5). О правахъ мужа надъ собственностью вдовы умершаго брата, съ которою онъ вступаетъ въ левирацкій бракъ (§§ 6—7). Гл. IX. Какъ можетъ мужъ отказаться отъ своихъ правъ на собственность жены (§ 1). Права жены на собственность, оставленную ей мужемъ, и случаи, когда она должна присягать въ томъ, что она не получила К. (§§ 2—8). Случай, когда жена можетъ получить свою К., не предъявляя своего документа о разводѣ (§ 9). Гл. X. Законы, примѣняемые въ томъ случаѣ, когда мужъ оставляетъ двухъ или болѣе женъ. Гл. XI. Права вдовы на собственность наследниковъ (§ 1). Право вдовы продать, закладывать или дарить свою К. (§§ 2—4). Случай, когда продажи съ аукціона недействительны (§ 5). Какая женщина не имѣетъ правъ на К. (§ 6). Гл. XII. Права приемной дочери (§§ 1—2). Право вдовы оставаться въ домѣ своего мужа или получать на содержаніе отъ наследниковъ въ своемъ отчемъ домѣ (§ 3). Случай, когда истекаетъ срокъ для требованія К. Гл. XIII. Мѣрныя и максимы іерусалимскихъ судей Адмона (см.) и Ханана (§§ 1—9). Случай, когда жена обязана слѣдовать за мужемъ въ чужія страны: преимущественно Палестины предъ другими странами и Іерусалима предъ остальными городами страны (§§ 10—11). Въ Тосефтѣ имѣется многое, что можетъ послужить разъясненію и дополненію

Мишны. Въ археол. отношеніи заслуживаютъ вниманія—описаніе древнихъ свадебныхъ обрядовъ Іудей и Галилеи (I, 4), обычаевъ при помолвкахъ въ Александріи (IV, 9) и планъ Симона б. Ша-таха затруднить разводъ (XII, 1). Обѣ гема-ры разъясняютъ положенія Мишны, заключающія, сверхъ того, въ особенности вавилонская, множество легендъ, афоризмовъ, пословицъ, какъ и другія важныя агадическія интерпретаціи и толкованія. Интересно также отмѣтить обычныя благословенія на свадьбахъ (7а—8б), слова утѣшенія сиротамъ (8б); постановленія, изданныя въ г. Ушѣ (49б—50а); рассказы о многихъ учителяхъ, бывшихъ въ долгомъ отсутствіи изъ дому изъ-за увлеченія наукой (62в—63а); смерть р. Іуды Ганаси (103а—104а); слова многихъ учителей, которые выражали тоску по странѣ своихъ предковъ и, достигнувъ своей цѣли, цѣловали ея камни и катались въ ея пыли [J. E. VII, 478]. 3.

Кетура (въ слав. Библии Хетгура), קֶטוּרָא—имя второй жены Авраама, которую онъ взялъ послѣ смерти Сары и отъ которой родились у него шесть сыновей (Быт., 25, 1, 6; I Хрон., 1, 32). Такъ какъ между ихъ потомствомъ находятся названія арабскихъ и мидянскихъ племенъ, считающихся исмаилитами, то Таргумъ и древніе раввины отождествляютъ К. съ Агарью, матерью Исмаила; имъ слѣдуетъ и Раши (см. Евр. Энци., I, 403). Сопоставленіе значенія слова К. («воскуриваемая») со значеніемъ имени Мисамъ (сынъ Исмаила; Быт., 25, 13), Васемать (дочь Исмаила; *ibid.*, 36, 3)—«благовонныя вещества»—наводитъ на мысль, что эти названія заимствованы изъ рода торговли исмаилитянъ (ср. Быт., 37, 25).—Ср. Aug. Dillmann, Die Genesis, 1892, 308. Агадическое толкованіе имени К. см. Beresch. г., LXI, 4; см. также Сангед., 9а [Шо Я. Е. VII, 480]. 1.

Кетхуда (у евреевъ—**наси**, по-арабски—**рансъ**)—такъ назыв. у персовъ староста евр. квартала. Должность К. была выборной и пожизненной и носила полицейско-фискальный характеръ. Съ улучшеніемъ организаціи персидской полиціи она постепенно утратила свое значеніе. Послѣднимъ старостой Тегерана былъ р. Каши, навлекшій на себя въ концѣ 90 годовъ 19 в. неудовольствіе мѣстныхъ властей, изъ-за чего онъ былъ смѣщенъ и должность старосты была упразднена. Она сохранилась лишь въ немногихъ провинціальныхъ общинахъ. 5.

Кефаръ (כַּפְרֵי, буквально деревня)—часто употребляется какъ придаточное слово къ названію разныхъ городовъ (Гезеніусъ). Въ Библии (Иош., 18, 24) встрѣчается лишь одинъ разъ, לְכַפְרֵי כַּז, но въ талмудич. литературѣ эта форма встрѣчается часто.—Во время второго храма, когда евреи говорили большею частью на арамейскомъ языкѣ, многие города въ Іудей носили такое названіе, которое болѣе близко къ духу арамейскаго языка (כַּפְרֵי כַּז, s. v. כַּז). Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующіе: К.-Агивъ (כַּפְרֵי אֶגְוִי; Іер. Шаб., VII), также К.-Гуль (כַּפְרֵי גֻל; Іер. Б. В., V, 1). По мнѣнію Аруха (s. v. כַּז), эта мѣстность тождественна съ К.-Ахимъ, упомянутой въ Мен., 85а, какъ находящейся вблизи Іерусалима.—К.-Азивъ (כַּפְרֵי אֶזִּיב; Кил., VI, 4), мѣстность на границѣ Эдома, гдѣ постоянно жилъ тана р. Исмаилъ (Кет., V, 8; ср. Schürer, Gesch., II, 374).—К.-Акка (כַּפְרֵי אַקְקָא; Таан., 21а), мѣстность въ Галилеѣ. Еще во 2 вѣкѣ это былъ большой городъ съ 1.500 жит. Упоминается также у Флавія (Іуд. войн., 2, 20, 6).—К.-Амика (כַּפְרֵי אֶמִיקָא; Таан., 21а, Келимъ, XVI, 1) славилась изготовленіемъ сандалій. Мѣстоположеніе ея

къ сѣверо-западу отъ Аскалона; возможно, что онъ тождественъ съ כַּפְרֵי אֶזִּיב въ удѣлѣ Асира.—К.-Ахимъ (כַּפְרֵי אֶחִימַי; Мен., 85а), по Нейбауэру (GT., 220), тождественъ съ К.-Нахумъ. Это подтверждается тѣмъ, что упомянутый рядомъ съ К.-А. городъ כַּפְרֵי (חֹרֶבֶת), по свидѣтельству Иеронима, находится недалеко отъ К.-Нахума (ср. Aguch s. v., כַּז).—К.-Баркаи (כַּפְרֵי בַרְקַי; Пес. 57б), по свидѣтельству Евсевія, находится вблизи Ашдода. Однако, Флавій (Іуд. войн., 3, 3, 8) знаетъ одну мѣстность подъ названіемъ «Баркоесъ» на границѣ между Галилеей и Самаріей, К.-Бишъ (כַּפְרֵי בִישַׁי; Гит., 57а; у Флавія, Sapharbis). Агада (Echa г., II, 3) толкуетъ это названіе въ томъ смыслѣ, что всѣ жители этого города отличались злымъ характеромъ (כַּז, по арам. злой).—К.-Дихринъ (כַּפְרֵי דִּיחְרִין; Гит., 57а), мѣстоположеніе этого города возбуждаетъ много споровъ. Въ Талмудѣ мѣсто К.-Д. опредѣляется недалеко отъ כַּזְבֵּי וְכַז, и поэтому онъ, должно быть, тождественъ съ городомъ «Сахарія» въ I Макк., 4, 32 и у Флавія (Древн., 12, 7, 6). Мидрашъ же (Echa г., II, 2) указываетъ его мѣсто на югѣ Палестины. Нейбауэръ (GT., 71) говоритъ объ одной мѣстности подъ этимъ названіемъ на сѣв. сторонѣ Геліотрополиса. Агада (*ib.*) толкуетъ это названіе въ томъ смыслѣ, что тамъ чаще рождаются мальчики (כַּזְבֵּי по-арам. чуж.).—К.-Ини כַּפְרֵי אֶינִי; Кет., 112а). С. Клейнъ (Monatsschr., LIV, 22), сопоставляя указанное мѣсто съ Іер. Пеа VII, 20, полагаетъ, что К.-Ини тождественъ съ галилейскимъ К.-Хананьей, извѣстнымъ въ настоящее время подъ именемъ «Kefar-Anan».—К.-Леки-тая (כַּפְרֵי לֶקִיטָא)—одна изъ трехъ мѣстностей, въ которыхъ импер. Адрианъ послѣ подавленія возстанія Баръ-Кохбы поставилъ военную стражу для поимки бѣглецовъ (Echa г. къ 1, 16). Шварцъ (Das heilige Land, 162) читаетъ Лекигя и приводитъ это въ связь съ названіемъ Tell-Kati. Іер. Таан., IV, 69с опредѣляетъ это мѣсто вблизи כַּזְבֵּי וְכַז,—площади, на которой Баръ-Кохба велъ свою войну съ римлянами. Нейбауэръ (I. с., 115) отождествляетъ К.-Л. съ Kefar. Lukija, лежанц. къ сѣверо-западу отъ Нубы. Весьма остроумна гипотеза С. Клейна (Monats., *ib.*, p. 25—27), что К.-Лекигя это арамейскій переводъ כַּפְרֵי לֶקִיטָא, такъ какъ לֶקִיטָא и כַּפְרֵי одинаково означаютъ «собиратель» (ср. Levy, Neuhebr. Wört., s. v. לֶקִיטָא).—К.-Нахумъ см. Капернаумъ.—К.-Небурай или כַּפְרֵי נְבוּרַי (כַּפְרֵי נְבוּרַי; Гебурая; Мен., 18а, по другой версіи כַּפְרֵי נְבוּרַי לֵיל, родина іудео-христианна Якова (Іер. Бик., III, 65d; Іер. Кид., III, 64d). Шварцъ отождествляетъ К.-Небурай съ разрушенной деревней Небари, лежавшей въ 3 часахъ пути отъ Кедеша, гдѣ и нынѣ показываютъ могилу р. Іошуи изъ К.-Небурай. Арухъ (s. v. כַּז) усматриваетъ въ К.-Небурай іудейскую К. Тамарту (כַּפְרֵי תַמָּרְתָא; Тос. Хул., IV), такъ какъ слово כַּז озна-чаетъ вершину пальмоваго дерева.—К.-Сеханья (כַּפְרֵי סֶחַנְיָא; А.-Зара, 27б)—мѣстожительство іудео-христианина Якова.—Ср.: Schwarz, Das heilige Land; *id.*, Tebut ha-Arez; Erez Kedumim s. v.; Neubauer, G. T.; Hamburger, E. f. v. u. T., s. v. כַּז; S. Klein, Bemerkungen zur Geogr. d. alten Palästina, Monatssch., LIV; Когутъ, Арухъ Гаша-лемъ, IV, 298—301.

А. Каринъ. 3.

Кефаръ-Саба (=כַּפְרֵי סַבָּא; Тос. Нида, VIII, 5; Іер. Демай, II, 2; Нида, 61а)—мѣстность на восточномъ краю Саронской равнины, по дорогѣ изъ Лидды (Диосполь) въ Наблусъ. Нѣкоторые отождествляютъ К.-С. съ Антипатридой, такъ какъ по Флав., (Древн., XIII, 15, 1) послѣднее названіе замѣнило прежнее Χαφραδαζα (=Кафардаза). Но въ такомъ случаѣ остается непонятнымъ полное отсут-

етвие развалины въ К.-С. и окрестностяхъ его. Иродъ, любившій постройки, навѣрное украсилъ и Антипатриду, которую онъ назвалъ именемъ своего отца, монументальными сооружениями. Кроме того, по тому же Флавию (Древн., XVI, 5, 2) Антипатрида была окружена рѣкой, и по даннымъ Бордосскаго паломника отъ Лидды до Антипатриды было только 10 рим. миль, тогда какъ отъ Лидды до К.-С. большее разстоянiе. Можетъ быть Флав. называетъ Хаферсбахъ не самую Антипатриду, а область, гдѣ этотъ городъ лежалъ. См. Антипатрида.—Ср. Riehm, НВА, I, 95 [По J. E. I, 641, s. v. Antiparis]. 1.

Кефарь-Шелама (Кефарь-Салама)—мѣстность въ Палестинѣ, въ которой было совершено неудачное нападенiе Никанора на Иуду Маккавея (I Макк., VII, 31; ср. Флав., Древн., XII, 10, § 4). Точное мѣстоположенiе К.-Ш. неизвѣстно. Имѣется много мѣстностей между Иерусалимомъ и Яффою, которыя можно отождествить съ К.-Ш. Предполагали, что это Carva Salim, отмѣченная до крестовыхъ походовъ недалеко отъ Рамле и бывшая позже въ рукахъ рыцарей-госпитальеровъ. Его также принимали за שָׁלִים, упоминаемое въ Талмудѣ (Аб. Зар., 31а); но Neubauer принимаетъ это послѣднее мѣсто за Салимъ, упоминаемый въ Евангелии (Иоан., III, 23).—Ср.: Schürer, Gesch., I, 169, примѣч.; Le Strange, Palestine under the Moslems, стр. 471 и сл.; Neubauer, G. T., стр. 173; Buhl, Geographie d. alten Palestina, стр. 196 [J. E. VII, 464]. 2.

Кефира, כִּפְרָא—городъ въ уездѣ Вениаминовомъ (Иош., 18, 26). Во время вступленiя израильтянъ въ Ханаанъ этотъ городъ находился въ союзѣ съ городами Гибеонъ, Бееротъ и Кириатъ-Игаримъ (см. Гибеонъ). Послѣ вавилонскаго плѣненiя К. опять была населена (Эвр., 2, 25; Нех., 7, 29). Нынь—Кефире, къ сѣверу отъ Karjet el-Ineb, на возвышенномъ мѣстѣ съ остатками древности [Guthe, KBW, 356]. 1.

Кёхеръ, Германъ - Фридрихъ—христіанскій гебраистъ (1747-1792). К. написалъ: «Specimen observatum philologicarum in I Sam., 2 (Jena, 1772); «Comm. ad Gen., II, 18-20, de vocatis ab Adamo animantibus» (1779); «Stricturarum antimatheticarum in Krijah et Cethib ad librum Judicum specimen» (1780); Versuch einer Erklärung der Gesch. Sauls mit der Betrügerin zu Endor» (Gera, 1780); «Nova bibliotheca hebraica» (съ предисловіемъ I. Г. Эйхгорна), 2 тт., Iena, 1783-84, дополненiе къ извѣстному труду Вольфа, «Bibliotheca hebraea». — Ср. Winer, Handbuch der theolog. Literatur, I, 69 [J. E. VII, 526-27]. 4.

Кечкеметъ (Kecskemet)—венгерскій городъ. Въ 1908 г. 1.789 евреевъ при 48.493 жителяхъ. Имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений и евр. школа. Въ К. имѣется также небольшая ортодоксальная община. 6.

Кибарты—пос. Волков. у., Сувалск. губ.; въ 1897 г. жит. 1.182, изъ коихъ евр. 533; мѣстные евреи хоронятъ своихъ покойниковъ на кладбищѣ въ Вержболовѣ. 8.

Киблицъ—мѣст. Гайс. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кибл. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.096, изъ коихъ евр. 1.067. 8.

Кибротъ-Гаттава, קִיבְרוֹת הַגַּתָּוָה (гробы похоти)—мѣсто стоянки израильтянъ въ пустынѣ (ср. Числ., 11, 34; 33, 16; Втор., 9, 22). Здѣсь Богъ послалъ имъ по молитвѣ Моисея множество перепеловъ, но въ наказанiе за предшествовавшее этой милости возмущенiе народа противъ Моисея

Богъ поразилъ евреевъ страшнымъ моромъ. И отъ того, что тамъ похоронили людей «похотѣвшихъ», дано было этому мѣсту имя К.-Г. Тамъ-же Моисей избралъ семьдесятъ старѣйшинъ въ качествѣ проповѣдниковъ и помощниковъ (Чис., 11). Эта мѣстность находится (по Чис., 11, 35) между Синайской пустыней и Хаперотомъ. Шварцъ («Das heilige Land», p. 213) отождествляетъ это мѣсто съ нын. Ain al-Schibabah въ среднѣй пустыни (Robinson, «Researches», I, 264). — Ср. J. E. VII, 483.

Кибцанимъ—см. Иокмеамъ.

Кивотъ—см. Аронъ-Кодешъ.

Киддушинъ (קִדְדוּשִׁין—обрученіе)—название трактата 3-го отдѣла «Нашимъ» въ Мишнѣ, Тосефтѣ, вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. Слово קִדְדוּשִׁין, означая обрученіе, по одному мнѣнію (Кид., 26) происходитъ отъ слова שָׁרַף—посвящать, но это не значитъ, чтобы въ данномъ случаѣ совершался священный актъ; актъ обрученія по Мишнѣ носитъ характеръ гражданскаго договора (Grünbaum, ZDMG., XXXIX, 548). По мнѣнію Грюнбаума, слово К. надо понимать въ смыслѣ обособленiя, запрета, такъ какъ обрученіе обособляется отъ всего міра, кромѣ обрученнаго съ нею. Болѣе, однако, приемлемо другое толкованіе слова קִדְדוּשִׁין въ смыслѣ «предназначенiя», такъ какъ этимъ отмѣчается часто упоминаемое въ Талмудѣ противопоставленiе קִדְדוּשִׁין, какъ перваго момента брака, второму и окончательному моменту, קִדְדוּשִׁין; первымъ актомъ обрученія только предназначается обрученному, но еще не принадлежащему ему (ср. Тосафотъ Кид., 26, s. v. קִדְדוּשִׁין). Трактатъ К. имѣетъ своимъ содержаниемъ изложеніе правилъ обрученія. Однако, въ К. имѣются многочисленныя отступленія отъ главной темы (см. ниже). Франкель («Darke ha-Mischnah», 260) полагаетъ, что трактатъ К. представляетъ собою сборный трудъ. Въ Мишнѣ и въ іерусалимскомъ Талмудѣ трактатъ К. занимаетъ въ третьемъ отдѣлѣ седьмое и послѣднее мѣсто (по порядку Маймонида); въ Тосефтѣ—четвертое (по порядку Алфаси); въ вавилонскомъ Талмудѣ—третье. Трактатъ К. имѣетъ въ Мишнѣ четыре главы, въ Тосефтѣ—пять. Глава 1, § 1—формы обрученія, а также разрѣшенія отъ брачныхъ узъ; то же по отношенію къ левитарскому браку; § 2—способы приобрѣтенія еврейскій раба и рабыни (מִכָּר, מִבְּרִי, מִבְּרִי) и освобожденія ихъ; § 3 то же по отношенію къ иноземному рабу; § 4—способы приобрѣтенія движимости, преимущественно скота; § 5—то же касательно недвижимости; § 6—правила мѣны (מִכָּר) и посвященія вещи Богу; §§ 7—8—классификація религіозныхъ предписаній относительно ихъ обязательности для женщинъ; § 9—классификація религіозныхъ предписаній относительно обязательности ихъ въ Палестинѣ и внѣ ея; § 10—положенія этико-моральнаго характера.—Главы II и III содержатъ правила обрученія и казуистическій разборъ различныхъ случаевъ условнаго обрученія. Глава IV, § 1—8—изложеніе положеній о генеалогической чистотѣ семействъ въ смыслѣ отсутствія тѣхъ элементовъ, съ которыми запрещено вступать въ бракъ (см. Бракъ, Евр. Энци. IV, 878); § 9—нѣкоторыя правила объ обрученіи черезъ уполномоченнаго; § 12—14—перечисленіе дѣйствій, могущихъ ввести въ соблазнъ и запрещенныхъ закономъ, какъ мѣра огражденія, וְיָבִיחַ противъ безнравственности. Въ концѣ прибавлено нѣсколько житейскихъ правилъ: реко-

менуется обучать дѣтей ремеслу и т. д. Путнго приводится характеристика нравственнаго достоинства различныхъ классовъ людей въ зависимости отъ ихъ профессіи. Тосефта болѣе подробно развиваетъ положенія Мишны; въ этомъ трактатѣ наиболѣе выпукло выдѣляется характеръ Тосефты, какъ глоссы къ Мишнѣ (см. Тосефта). Какъ сказано выше, К. въ Тосефтѣ состоитъ изъ пяти главъ, причемъ третья глава Мишны въ Тосефтѣ раздѣлена на III и IV гл., повидимому, вслѣдствіе обилія матеріала. Гемара какъ вавилонская, такъ и іерусалимская, комментируетъ мишнаитскія галахи, иногда, впрочемъ, отступая отъ главной темы и пространно разбирая вопросъ, лишь вскользь упомянутый въ Мишнѣ. Напр., привиламъ о пятой заповѣди (почитаніе родителей) оба Талмуда посвящаютъ много мѣста, между тѣмъ, какъ объ этомъ имѣется только намекъ въ Мишнѣ, I, 7. Здѣсь объ гемары рассказываютъ много любопытнаго и поучительнаго изъ жизни законоучителей и ихъ благоговѣйнаго отношенія къ родителямъ. Однако, здѣсь же замѣтно коренное различіе между обоими Талмудами. Въ то время, какъ вавилонскій передаетъ эти рассказы въ сухой формѣ, Іерушальми украшаетъ ихъ поглической обработкой, что вообще характерно для агадической части палестинскихъ источниковъ, въ особенности іерусалимскаго Талмуда (Frankel, Mevo ha-Jeruschalmi, 496). По старой традиціи, переданной въ посланіи Шериръ (изд. Нейбауэра, 26), первые листы вавилонской гемары К. (2а—3б) есть позднѣйшая вставка сабораевъ.—Упоминается также объ одномъ трактатѣ К., составленномъ ученикомъ р. Іуды I, Леви б. Сисая, и называемомъ «kidduschin debe Levi» (Б. В., 52б; ср. Ратнеръ, שבתות של בן סיני, въ זכרון לזכרהם אליהו 119). А. Карлинъ. 3.

Киддушъ га-шемъ и Хиллулъ га-шемъ (קידוש וקילול השם)—возвеличеніе и профанція Божьяго имени. Иудаизмъ создалъ новое религиозное понятіе, согласно которому человекъ своими нравственными поступками возвеличиваетъ имя Божіе и прославляетъ его, а безнравственными поступками, напротивъ, безчеститъ имя Божіе, профанируетъ его. Это относится не къ Божеству, а къ Божьему имени, т. е. къ признанію и почитанію Его имени среди людей. Иудаизмъ исходитъ при этомъ изъ той точки зрѣнія, что богопочитаніе неизбежно должно привести къ возвышенію нравственнаго характера людей; въ пониманіи сущности Бога и Его почитанія выражается нравственное чувство. Этическое поведеніе людей является; слѣдовательно, мѣриломъ ихъ вѣры въ Бога. Въ Лев., гл. 19 содержится собраніе нравственныхъ ученій, опредѣляющихъ человѣческія дѣйствія и намѣренія; оно начинается краткимъ предписаніемъ: «святые будьте, ибо святъ Я, Господь, Богъ, вашъ». Противоположность этому составляетъ профанція имени Божьяго посредствомъ безнравственныхъ поступковъ, такъ какъ люди судятъ по поступкамъ грѣшниковъ объ ихъ религиозномъ исповѣданіи и объ ихъ пониманіи Бога. «Не безславьте святого имени Моего, и да буду святымъ среди сыновъ Израилевыхъ, Я, Господь» (Лев., 22, 32). Пророки развили дальше это религиозное представленіе и построили на немъ нравственность человѣческихъ поступковъ. Израильянинъ долженъ избѣгать всего, чѣмъ можетъ профанироваться имя Бога среди язычниковъ. Эта мысль находитъ себѣ ясное выраженіе въ сло-

вахъ: «И пришло (зло) по народамъ, куда они пошли, и обезславило святое имя Мое, потому что о нихъ говорятъ: «они—народъ Господа и вышли изъ земли Его» (Іезекіиль, 36, 20). Богъ разгнѣвался на Моисея и Аарона за то, что они въ одинъ знаменательный моментъ не показали себя достаточно сильными, чтобы тѣмъ явить святость Его (Числа, 20, 12). Богъ не хочетъ, чтобы имя Его обезславилось среди язычниковъ изъ-за Израила (Исаія, 48, 11; Іезекіиль, 20, 9 и т. д.). Согласно Талмуду и агадѣ, заповѣдь К.-Г. играетъ важную роль въ этикѣ иудаизма. Талмудъ рассматриваетъ тѣ случаи, въ которыхъ еврей своими добрыми дѣлами святитъ имя Господне или своими безнравственными дѣйствіями, наоборотъ, профанируетъ имя Бога. Агада, имѣющая въ виду не практику жизни, а идеаль нравственнаго совершенствованія человѣка, ставитъ величайшія требованія. Всякій грѣхъ, совершаемый публично, съ намѣреніемъ преступитъ заповѣдь, является профанціей имени Бога. Обязанность святитъ имя Бога возложена не только на евреевъ, но и на все человечество (Санг., 74б.). Всякая ложь, въ особенности ложь, подтверждаемая присягой, признается профанціей имени Бога (Левитъ, 19, 12; Іома, 84а). Этотъ тяжкій грѣхъ не прощается (ib., 86а). Въ особенности ученые должны тщательно слѣдить за тѣмъ, чтобы не профанировать имени Бога недостойнымъ поведеніемъ. Профанціей имени Бога является уже то, что люди говорятъ объ ученомъ въ сострадавательномъ и полупрезрительномъ тонѣ: «ахъ, этотъ—пусть ему Богъ проститъ» (Іома, 86а). Въ тѣхъ случаяхъ, когда можетъ совершиться профанція имени Божьяго, не должно упасть также и честь ученаго (Шебуотъ, 30б). Въ народномъ сознаніи евреевъ создалось религиозное представленіе, что всякій благочестивый поступокъ, благодаря которому иновѣрецъ можетъ познать цѣнность иудаизма, является К.-Г. Въ особенности это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда еврей старается быть педагогично честнымъ по отношенію къ иновѣрцу, ни въ какомъ случаѣ не обижаетъ его и возвращаетъ ему и такія вещи, о которыхъ иновѣрецъ никогда не узналъ-бы, что онѣ принадлежатъ ему, не пользуется даже ошибкой иновѣрца и т. д. (ср. Beer ha golah къ «Choschen mischat», № 346, § 5). Точно такъ же признается К.-Г., если еврей изъ-за нежеланія довести до присяги, хотя бы она и не была ложной, предпочитаетъ потерять процессъ, чѣмъ дать присягу или допустить, чтобы противникъ присягнулъ ложно. Подъ Хиллулъ-га-шемъ разсматривалось издавна у евреевъ такое поведеніе по отношенію къ иновѣрцамъ, которое дискредитируетъ еврейство: своекорыстіе, даже въ томъ случаѣ, когда оно юридически не запрещено, споры и раздоры среди евреевъ, принимающіе такіе размѣры, что иновѣрцы при видѣ ихъ качаютъ головой, и вообще всякій безнравственный поступокъ, который можетъ броситъ дурной свѣтъ на евреевъ и еврейскую религію.

Уже въ талмудическую эпоху развилось въ еврействѣ религиозное представленіе, что еврей, который, несмотря на угрожающую ему величайшую опасность, все же не отрекается отъ еврейской религіи, святитъ этимъ имя Божіе. Больше всего, разумѣется,—въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ за вѣрность своей религіи принимаетъ мученическую смерть. Такіе мученики называются поэтому «святыми» (kedoschim, קדושים). Во время опасности можно было, согласно талмуди-

ческому закону, нарушить меньше значительных заповѣди Торы, но ни въ какомъ случаѣ не дозволяется еврею идолопоклонство, убійство и прелюбодеяніе, хотя бы ему пришлось за отказъ отъ совершения этихъ грѣховъ пожертвовать своей жизнью (Санг., 74а). Но если жестокой тиранъ изъ-за каприза хочетъ принудить евреевъ нарушить религиозныя заповѣди, хотя бы дѣло шло не о трехъ вышеуказанныхъ заповѣдяхъ, то еврей, не подчиняясь религиозному насилію, святить имя Бога (ib.). Въ позднѣйшее время это было у евреевъ не только теоріей, но очень часто также и фактомъ. Во время средневѣковыхъ преслѣдованій, напримѣръ, во время крестовыхъ походовъ въ Германіи, Чехіи и т. д., а также въ Испаніи во время кровавыхъ преслѣдованій въ 1391 г., часто встрѣчались подобнаго рода случаи. Наряду съ частыми крещеніями, создавшими въ Испаніи многочисленныхъ «маррановъ» (см.), многія общины во всемъ своемъ составѣ принимали мученическую смерть для того, чтобы не отречься отъ еврейской религіи. Въ нѣмецко-польскихъ общинахъ съ теченіемъ времени стали составлять такъ называемыя «памятныя книжки», т.-е. записи многочисленныхъ мучениковъ, которые торжественно поминались въ субботніе и праздничные дни во время богослуженія. Въ нѣмецко-польское (ашкеназское) богослуженіе внесена даже особая субботняя молитва (שבתת זכר) за души умершихъ мучениковъ. Съ теченіемъ времени стали примѣнять выраженіе «мученикъ» также и къ тѣмъ, которые незадолго до умерли насильственной смертью отъ руки врага. Но она, во всякомъ случаѣ, не считалась мучениками въ собственномъ смыслѣ этого слова. Но въ народѣ господствовало небезосновательное убѣжденіе, что въ большинствѣ случаевъ фанатическая вражда къ евреямъ была причиной убійства отдельныхъ евреевъ безъ всякаго личнаго повода. Въ этомъ смыслѣ жертвы всякой рѣзни, которой фанатичныя народныя массы подвергали евреевъ въ различныхъ странахъ, назывались мучениками.—Ср.: Маймонидъ, Jad, Hilchot Jesode ha-Tora; гл. 5; Frenkel, שבתת זכר, 2-е изд., стр. 55, 119; J. E. VII, 484—485. С. Бернфельдъ. 3.

Киддушъ (שבתת) буквально освященіе)—бenedикція, произносимая по праздникамъ и субботамъ въ различной формѣ. К. произносится вечеромъ наканунѣ праздника или субботы и въ теченіе слѣдующаго дня (Пес., 106а); въ послѣднемъ случаѣ К. называется «великимъ К.» כבוד השבת, хотя для этого К. нѣтъ особо установленной формулы (ib., 105а). При К. необходимъ бокалъ вина, который можетъ быть замѣненъ и двумя трапезными хлѣбами, но не какимъ либо другимъ напиткомъ, развѣ только тогда, когда извѣстный напитокъ цѣнится въ данной странѣ наравнѣ съ виномъ (ib., 106б; ср. Тосаф. ad loc s. v. שבתת, 107а). Считалось большою заслугой имѣть вино для К., и р. Заккай приписалъ свое долголѣтіе тому, что онъ всегда имѣлъ вино для К.; однажды, — по его разсказу—бабушка его продала свой головной уборъ, чтобы купить вино для К. Р. Гунѣ пришлось заложить свой поясъ, чтобы приобрести вино для К. (Мег., 27б). Для пріѣзжихъ бдьянковъ, которые во время Рава (III вѣкъ) находили пріютъ и пищу въ синагогахъ, К. произносился въ синагогахъ (Пес., 106б, 101а); отсюда обычай, кромѣ К. передъ трапезой, обязательнаго для каждого въ отдѣльности, читать К. въ синагогѣ послѣ молитвы. Обязатель-

ный К. произносится лишь въ томъ помѣщеніи, гдѣ совершается субботняя трапеза (ib., 101а), однако, въ талмудическую эпоху столь съ кушаньями приносили въ эту комнату лишь послѣ произнесенія К., а въ послѣднее время этотъ обычай замѣненъ простымъ прикрытіемъ салфетки трапезнаго хлѣба во время К. (ib., 100б; Scheeltot, שבתת, 54; ср. Тосаф. Пес., ib. s. v. שבתת). По наступленіи праздника или субботы запрещается принимать пищу до К. (Пес., 107). Читателій К. долженъ самъ пить изъ бокала (Эруб., 40б), но при К., который читается въ синагогѣ послѣ молитвы, какъ необязательный, вино раздается дѣтямъ, повидимому, съ цѣлью привлечь ихъ въ синагогу (ср. Эруб., ib.). Агала (Берах., 43в; Шаб., 113в) приписываетъ цѣлебное свойство вину, надъ которымъ произнесенъ К. въ синагогѣ; оно способно улучшить зрѣніе, если имъ смазать глаза. Позже вѣру въ эту чудотворную силу распространили и на вино домашняго К. (Тосаф. Пес., 100б s. v. שבתת).—Ср. J. E. VII, 483—484. А. К. 3.

Кидронъ, קידרון נחל—названіе ручья, протекающаго между Иерусалимомъ и Масличной горой (שבתת קידרון) въ глубинѣ 444 футовъ и впадающаго въ Мертвое море. Онъ наполняется водою только послѣ сильныхъ дождей, въ остальное время К. представлялъ собою скорѣе долину (см. II Сам., 15, 23; I Цар., 2, 37; II Хрон., 29, 16; Иер., 31, 39).—Ср. Guthe, KBW, 361. 1.

Киккаръ, קיקר—собственно «кругъ».—1) означаетъ южную, болѣе широкую часть прилегающей къ Иордану равнины (קיקר קדון), простиравшуюся отъ Яббока къ сѣверу (I Цар., 7, 46; II Хрон., 4, 17; II Сам., 18, 23) до мѣстонахожденія исчезнувшихъ городовъ Содома и Гоморры (Быт., 19, 25, 28 и сл.; 13, 12), главнымъ образомъ, окрестности Иерихона (Втор., 34, 3; Нех., 3, 22; 12, 28; см. Guthe, KBW, 330).—2) Кольцеобразный слитокъ серебра или золота; по греч. τάλαντον — талантъ (въ Телль-амарнскихъ таблицахъ—gagga), содержащій 60 минъ (שבתת); см. Деньги, мѣры и вѣсы. Ср. J. E. VII, 492. 3.

Кинюль—пос. Липи. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-ой верстѣ пограничной полосѣ, К. съ 1823 по 1862 гг. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 104, евр. 402; въ 1897 г. жит. 879, изъ коихъ 347 евр. 8.

Килаимъ, כלאים («разнородное») — общее обозначеніе для всѣхъ запрещенныхъ Моисеевымъ закономъ смѣшаныхъ разнородныхъ предметовъ: запрещается смѣшивать при посѣвѣ различныя виды хлѣбныхъ злаковъ и овощей, засѣвать виноградникъ хлѣбными или другими растеніями, случать животныхъ разныхъ породъ, одѣваться въ одежду изъ «шатнезъ», שטנז, т.-е. ткани изъ шерсти и льна и пахать двумя различными животными, напр., воломъ и осломъ вмѣстѣ (см. Лев., 19, 19 в Второз., 22, 10, 11).—О мотивахъ этихъ запретовъ мы въ источникахъ ничего не находимъ. Иосифъ Флавій объясняетъ возникновеніе института К. этическими мотивами (Древн., IV, 11, 20). Запрещеніе К. въ посѣвахъ и слученіи объясняется тѣмъ, что законодатель хотѣлъ этимъ отучить свой народъ отъ противозаконныхъ связей. Запрещеніе К. въ одеждѣ вызвано тѣмъ, что это есть спеціальная форма священниковъ при храмѣ (ibid., IV, 11). Маймонидъ объясняетъ запретъ К. въ одеждѣ тѣмъ, что подобное облаченіе носили египетскіе жрецы, слѣдовательно, законодатель имѣлъ тутъ въ виду уничтожить все

то, что напоминает язычество (см. Sefer ha-Mizwoth., 20 т., 42). Что касается запрета разнородных смѣшеній какъ при посѣвѣ, такъ и посадкѣ садовыхъ растений, то, слѣдуя мнѣнію древнихъ раввиновъ въ Мидрашимъ, Кузари, а за нимъ Нахманидъ объясняютъ это слѣдующимъ образомъ: «Господь, при созданиіи различныхъ родовъ растений и животныхъ, опредѣлилъ каждому изъ нихъ его законъ размноженія и оадрилъ ихъ способностью производить себѣ подобныхъ до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать міръ. Сочетающіи вмѣстѣ растенія или животныхъ разныхъ видовъ съ цѣлью воспроизведенія новыхъ видовъ, этимъ какъ бы отрицаетъ совершенство мѣроуданія» (Kusari, II; комм. Нахманида къ Лев., 19, 19). Запрещеніе пахать двумя животными разныхъ видовъ, по мнѣнію ибъ-Эзры (комм. къ Втор., 22, 9), объясняется состраданіемъ къ животнымъ; такъ какъ животныя различныхъ породъ обладаютъ и различной силой, то совмѣстная работа причиняетъ имъ страданія.—Соблюдая ли евреи запрещенія К. въ древности или нѣтъ, трудно сказать. Причина, заставляющая нѣкоторыхъ ученыхъ, какъ Эвальда (ср. Alterthümer des Volkes Israel, т. I., стр. 221) и другихъ, сомнѣваться въ существованіи института К. въ древности—это то, что въ Библии очень часто встрѣчается слово («preged») תָּבַח («pregedo»), тѣтъ, мулъ (помѣсь осла съ кобылой) и 25 ст., 28 гл. прор. Исаи, въ которомъ есть намекъ, что на одномъ полѣ засѣвались разнородные хлѣбные злаки. Но какъ первый, такъ и второй аргументы противъ существованія запрета К. у древнихъ евреевъ очень слабы. Муловъ евреи могли добыть и въ Палестинѣ, у своихъ сосѣдей—язычниковъ, а стихи 28, 25 говорятъ только о порядкѣ посѣва различныхъ полевыхъ культуръ, но не объ ихъ смѣшеніи (ср. Winer, Bib. Real. Wört., стр. 652, т. 2).—Позднѣйшіе законодатели старались всячески облегчить строгость института К. и доводить его до минимума, такъ какъ при развитіи агрикультуры и текстильной индустріи у евреевъ, въ первые вѣка по Р. Хр., въ Палестинѣ эти запреты К. сильно стѣсняли земледѣліе и промышленность. Мишна, напр., разрешаетъ на одномъ полѣ сѣять различныя культуры, если оставлено хотя бы минимальное между ними разстояніе незасѣяннымъ. Точно такъ же К. въ ткани или «шатнезъ» запрещено лишь тогда, когда она соткана изъ шерсти овечьей и льна; шерсть же верблюжья съ льномъ не составляютъ шатнезъ. Ткань К. можно употребить, кромѣ одежды, на всѣ необходимыя въ домашнемъ обиходѣ вещи. Всѣ запрещенія К. обязательны для евреевъ и до сихъ поръ, за исключеніемъ относящихся къ стѣсненію посѣвовъ и виноградинокъ. Эти запреты связаны закономъ съ палестинской почвой и обязательны только для живущихъ на ней евреевъ (см. Маймонидъ, Мишна-Тора гил. К. 39; Йоре Деа, гилх. Кил., 61).—Ср. Harkavy, Stud. u. Mittheil., VIII, 195.

С. Гутманъ. 3.

Килаимъ, כִּילָאִים—четвертый по порядку трактатъ отдѣла «Зераимъ» (посѣвы). Гемара къ данному трактату имѣется только въ іер. Талмудѣ. Весь трактатъ распадается на девять главъ, которыя не строго распределены по темамъ, разбираемымъ въ каждой изъ нихъ. Посвященъ трактатъ К. всецѣло вопросу о четырехъ родахъ «килаимъ»: въ посѣвѣ כִּילָאִים, въ виноградникахъ כִּילָאִים, при случкѣ разнородныхъ животныхъ כִּילָאִים и о К. въ одеждѣ כִּילָאִים или «шатнезъ». Вотъ

краткое содержаніе отдѣльныхъ главъ даннаго трактата. Глава I опредѣляетъ, какіе изъ хлѣбныхъ злаковъ, огородныхъ, стручковыхъ растений, также фруктовыхъ деревьевъ принадлежатъ къ одному виду и поэтому могутъ быть посѣяны вмѣстѣ, несмотря на то, что они по внѣшнему виду и по вкусу совершенно различны. Эту же принципъ примѣнимъ и къ прививкѣ фруктовыхъ деревьевъ. Мишна даетъ попарный перечень длиннаго ряда злаковъ, овощей и фруктовыхъ деревьевъ, которые не составляютъ К. другъ съ другомъ. II глава трактуетъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, если смѣшалось нѣсколько разнородныхъ сѣмянъ, предназначенныхъ для посѣва, и какъ можно на засѣянномъ полѣ развести садъ, или если поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и хотятъ его занять подъ другой. Когда поле засѣяно однимъ видомъ хлѣба и желаютъ его занять подъ другой, то необходимо ждать, пока сѣмена сгніютъ, а потомъ вспахать, и только тогда можно посѣять другой видъ хлѣба. Мишна дальше указываетъ, какъ поступить желающему засѣять свое поле различными родами хлѣба на отдѣльныхъ полосахъ, какое онъ долженъ оставить пространство между полосами. Въ этой главѣ перечисляется также цѣлый рядъ случаевъ, когда законъ о К. не примѣняется, напр., если пшеничное поле вѣзается клиномъ въ ячменное, то здѣсь «килаимъ» не усматривается. На двухъ поляхъ можно сѣять различныя культуры, если между ними находится тропинка или ограда вышиною въ десять ладоней. III глава удѣляетъ особенное вниманіе казуистикѣ вопроса о томъ, сколько разнородныхъ растений можно сѣять на квадратной грядѣ «аруга», תָּבַח. Вопросъ рѣшается различно, въ зависимости отъ того, имѣется ли земляная насыпь вокругъ гряды или нѣтъ; въ первомъ случаѣ можно ухитриться посѣять 13 разныхъ овощей на грядѣ, во-второмъ случаѣ только 5. Опредѣленіемъ необходимыхъ растений между различными родами огородныхъ овощей, посѣянныхъ на одномъ участкѣ, занята вся остальная часть гл. IV. Гл. V, VI и VII посвящены К. въ виноградникахъ. Сначала Мишна устанавливаетъ тѣ случаи, когда можно сѣять на виноградникѣ и когда нѣтъ. Затѣмъ Мишна разбираетъ вопросъ, сколько рядовъ и сколько виноградныхъ лозъ должны быть посажены на одномъ мѣстѣ, чтобы его можно было назвать виноградникомъ. Опредѣляется разстояніе, которое должно быть какъ между рядами, такъ и между лозами виноградника. Дальше указывается, когда можно сѣять въ проходѣйшей черезъ виноградникъ канавѣ, въ точилѣ, и когда нельзя. Затѣмъ перечисляются тѣ случаи, когда уже посѣянное въ виноградникѣ растеніе становится «заклятымъ», т.-е. не дозволеннымъ къ употребленію. VIII глава отведена вопросу К. въ примѣненіи къ домашнимъ животнымъ כִּילָאִים. Сначала Мишна устанавливаетъ разницу между четырьмя упомянутыми родами К. и ихъ примѣненіе въ хозяйственной жизни: 1) хлѣбъ въ виноградникѣ не только запрещается посѣять, но посѣянное надо вырвать съ корнемъ, а то, что выросло, нельзя утилизировать; 2) К. въ другихъ посѣвахъ, хотя запрещается оставлять для произрастанія, но можно то, что выросло, сѣть и тѣмъ болѣе утилизировать для другихъ надобностей; 3) К. въ одеждѣ (объ этомъ см. ниже); 4) К. въ животныхъ, т.-е. помѣсь двухъ разнородныхъ животныхъ, можно выращивать и оставлять въ живыхъ. Запрещены только дальнѣйшія случаи

помѣсей. Такъ какъ Библія (см. Лев., 19, 19; Втор. 22, 9) запрещаетъ не только слушать, но и пахать двумя разнородными животными, то Мишна, комментариу эти запреты, старается опредѣлить, какія домашнія животныя принадлежатъ къ одному виду и, слѣдовательно, ихъ можно слушать, запрыгать вмѣстѣ, и какія принадлежатъ къ разнымъ видамъ. IX глава говоритъ о К. въ одеждѣ. При этомъ необходимо замѣтить слѣдующее. Въ то время, какъ при толкованіи К. въ скотѣ традиція старается расширить этотъ запретъ и распространить его на большое число объектовъ, напр., библейское запрещеніе пахать воломъ и осломъ вмѣстѣ Мишна, наоборотъ, расширяетъ въ томъ смыслѣ, что нельзя и при ѣздѣ запрыгать разнородныя животныя, при К. же въ одеждѣ Мишна ограничивается только сказаннымъ, а именно, что нельзя лишь одѣвать одежды К., употреблять ее на другія надобности не запрещается. Кромѣ того, устное ученіе подводитъ подъ понятіе о шатнезѣ лишь смѣшаніе льна съ овечьей шерстью; ткань же изъ верблюжьей шерсти и льна можетъ быть употреблена на одежду. За исключеніемъ носимой одежды, ткань изъ шерсти и льна можно употреблять на все, что угодно: на полотенца, кувальныя простыни, ковры, подушки и т. д. Эту облегчительную тенденцію можно объяснить желаніемъ не стѣснять производившую у евреевъ въ первые вѣка по Р. Хр. текстильную промышленность (Гиршбергъ, *ha-Kedem* 1908 г.; С. Рубинъ, *Геоія Іегуды ве-Іерушалаимъ*): [Судя по тому, что Анавъ и древн. караймы весьма расширяли К. въ одеждѣ, весьма вѣроятно, что они слѣдовали въ этомъ отношеніи, какъ вообще, древнимъ sadduceямъ; этимъ обстоятельствомъ легко объясняется облегчительная тенденція Мишны; см. Гаркави, *Stud. u. Mit.*, VIII, 5—6, 195]. Тосефта къ трактату К. состоитъ изъ пяти главъ, соответствующихъ девяти главамъ Мишны не равномерно. Толкуется Мишна только въ іер. Гемарѣ, быть-можетъ, оттого, что большинство изложенныхъ въ трактатѣ К. постановленій для живущихъ внѣ Палестины практическаго значенія не имѣютъ (см. Зераимъ). Іер. Гемаря, отличающая своей сжатостью, не содержитъ и въ этомъ трактатѣ обширныхъ дебатовъ. Она только въ той или другой части выясняетъ какой-нибудь принципъ К. примѣрами изъ бытовой жизни евреевъ въ Палестинѣ, указываетъ, какъ соблюдался тотъ или другой родъ К. Агадическая часть іерусалимскаго Талмуда содержитъ мало историческаго.—Ср.: Иосифъ Флавій, *Древности*, Ком. пбнъ-Эзры къ Второзаконію; Кузари, отд. второй; Маймонидъ, *Sefer ha-Mizwot*, ib. «Jad» К.; Dillmann, *Exegetisches Handbuch zum Alten Testament*; Ewald, *Alterthümer des Volkes Israel*, томъ I; Гиршбергъ, въ *ha-Kedem*, 1908 г.; J. E. VII, 492—3. С. *Гутманъ*, 3.

Килеабъ, כִּלְעָבִי—сынъ Давида отъ Абигаллъ, родившійся въ Хебронѣ (II Сам., 33). Въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 3, 1 онъ названъ Давидомъ. Въ Септ.; II Сам., 3, 1 читается *Δαλωία*, а I Хрон., 3, 1 *Δαμιήλ*, (въ код. А стоитъ, однако, также *Δαλωία*). У Иос. Флав. (*Древн.*, VII, 1, 4) *Δαμιήλος*. Въ Верах., 4а имя כִּלְעָבִי толкуется агадически въ томъ смыслѣ, что онъ посрамлялъ своего отца Давида превосходствомъ въ знаніи закона (כִּלְעָבִי כִּלְעָבִי).—Ср. J. E. IV, 32. 1.

Киликиа—см. Килки.

Киликиевъ—мѣст. Остр. у., Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Килки. евр. общество» состояло изъ 267 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.928, среди коихъ 576 евр. 8.

Киликиа (Κιλικία, въ финикійскихъ надписяхъ—*𐤊𐤏𐤏, 𐤊𐤏𐤏*)—древняя юго-восточная область Малой Азіи, отдѣлявшаяся отъ сѣверной Сиріи Аманскими горами (нынѣ—Джебелъ Берекетъ), а отъ Каппадокии и Ликаоніи горнымъ хребтомъ Тавромъ. К. состояла изъ двухъ частей: западная или «суровая» К. (Κιλικία τραχέα), покрытая высокими безплодными скалами, населенная дикими племенами, и восточная или «низменная» К. (Κιλικία πεδία), представлявшая собою низменную плодородную равнину, обитаемую мирнымъ населеніемъ, проникшимся эллинскимъ вліяніемъ уже въ эпоху Александра Македонскаго. Туземное населеніе К., или киликійцы, принадлежало къ сирійской вѣтви семитической расы. Они были очень сводолубивы, отличались смѣлостью и любовью къ морю; они управлялись мѣстными князьями, подчиняясь лишь номинально въ разное время ассирійцамъ, халдеямъ, персамъ, селевкидамъ; лишь римлянамъ удалось (въ эпоху Помпея) положить конецъ безпрестаннымъ набѣгамъ киликійцевъ.

Благодаря своему плодородію, К. очень рано привлекла греческ. и іудейск. поселенцевъ. Послѣдніе жили въ значительномъ числѣ въ киликійскихъ городахъ, въ особенности въ Тарсѣ, и поддерживали въ римскую эпоху оживленныя сношенія съ Іерусалимомъ (ср. Филовъ, *Leg. ad Caium*, p. 36; Флавій, *Древн.*, XII, 3, § 4; XIII, 3, § 5; Іуд. войн., I, 4, § 5; Дѣянія, VI, 9). Тарсъ, извѣстный своей промышленностью и эллинскими учрежденіями, отождествляется Иосифомъ Флавіемъ съ библейскимъ Таршишомъ. По его словамъ, Іона бѣжалъ отъ Бога въ городъ Іопу, гдѣ онъ нашелъ судно, отплывавшее въ киликійскій городъ Тарсъ (*Древн.*, IX, 10, § 2). Въ другомъ мѣстѣ (ib., I, 6, § 1) Флавій сообщаетъ, что К. была въ древности извѣстна подъ именемъ *Θάρσος*. Но это утвержденіе Флавія слѣдуетъ считать безпочвеннымъ, ибо библейскій Таршишъ соответствуетъ скорѣе испанскому городу Tartessus, куда финикійцы ѣздили со своими товарами (*Іев.*, 38, 13; ср. Геродотъ, I, 168), нежели ликійскому городу Тарсу, лежащему на материкѣ довольно далеко отъ моря. По всей вѣроятности, источникомъ для утвержденія Флавія служило легендарное преданіе, исходившее, быть-можетъ, отъ тамошнихъ евреевъ, бывшихъ, какъ это было указано выше, въ оживленныхъ сношеніяхъ съ іерусалимскими жителями и самолюбію которыхъ льстило пребываніе Іоны въ ихъ главномъ умственномъ центрѣ. Въ римскую эпоху евр. вліяніе въ К. было весьма значительно какъ въ политическомъ, такъ и въ культурномъ отношеніяхъ. Внукъ казненнаго Иродомъ Александра, Александръ, былъ провозглашенъ Веспасіаномъ царемъ киликійскаго острова (Флавій, *Древн.*, XVIII, 5, § 4). Береника, племянница и супруга Ирода, послѣ смерти послѣдняго вышла замужъ за Полемона, царя К., надъ которымъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія (ib., XX, 7, § 3). Надпись, найденная близъ Элецесы и Корика (ср. *Journ. of Hellenic Studies*, 1891, pp. 234—236), и относящаяся къ началу христіанской эры, упоминаетъ о іудействующихъ язычникахъ въ К., соблюдавшихъ субботу, и по всей вѣроятности, и нѣкоторые другіе обряды. Въ апостольскую эпоху многие евреи К. жили въ Іерусалимѣ, между ними Павелъ, бывший родомъ изъ Тарса и имѣвшій права гражданина, означеннаго города (Дѣянія, VI, 9; IX, II, XXI, 39, XXII, 3).

В талмудическую эпоху К. была известна евреямъ под своимъ греч. назван. «Kilkalh». Важнѣйшіе города К.: Tarsus, Taurus, Amanus, Zephyrion, упоминаются перѣдко въ талмудич. письменности. Приводимое-же въ Targ. Jer. къ Чис., 34, 8 «Aulon Kilikios» должно быть локализовано въ Моабѣ (ср. Флавій, Древн., XIII, 5, § 4). Нахумъ б. р. Симай проповѣдывалъ въ Тарсѣ (Pesik. rab., 15; ed. Friedmann, p. 786). Греческая надгробная надпись, найденная въ Яффѣ, относится къ сыну Иосе изъ Тарса. Эпифаній утверждаетъ, что патриархъ Иуда (въ 4 в.) отправилъ посланцевъ въ К., чтобы собрать десятину и приношенія въ каждомъ городѣ (Haer., XXX, II). Въ Согусос'ѣ были найдены саркофаги еврея Александра и его жены (ср. надгробную надпись въ Римѣ «Asaphat'a» изъ Тарса, въ Jahrb. Ges. d. Jud., II, 287).—Въ талмудической письменности содержится много данныхъ по археологіи К.—Ср.: M. Ramsay, Hist. Geogr. of Asia Minor, 361—387; Hastings, DB, I, 442; Balthgen, THL, 90; Neubauer, GT., 314; Schröner, Ges., 4 изд., II; Lidzbarski, HNE, I, 274; S. Krauss, J. E. IV, 88—89; Ed. Meyer, Gesch. d. Altert., 2-е изд., т. I, 1909, s. v. Kiliker.

И. Берлинъ. 2.

Килиановка—евр. землед. поселене Багрин. вол., Литин. у., Под. губ. Основано въ 1846 г.; въ царствованіе Александра II колонисты разбрелись; въ 1882 г. часть вернулась; въ 1898 г. на 92 десятинахъ 65 душъ. 8.

Килиа—зашт. гор. Изм. у., Бессар. губ. По ревизіи 1847 г. «Кил. евр. общество» состояло изъ 211 семействъ. Въ 1897 г., жит. 11.618, изъ коихъ евр. 2.153. Въ 1910 г. два мужск. евр. училища. 8.

Килии (или **Килини**, по названію области Киликіи)—провище двухъ литургич. постовъ Иегуды и Моисея К.; піуты обоихъ вошли въ молитвенники румынскаго и кафекаго ритуаловъ.—Ср.: Zunz, Z. G., 377 и 527; Luzzatto, въ Ozar-Tob, 1883, s. v.; Berliner, Aus meiner Bibliothek, XXII, XXVI; I. Markon, Machzor nach Ritus Kaffa, II, 15. 9.

Килмадь, **кѣл**—упоминается въ кн. Иезек., 27, 23 наряду съ Хараномъ, Канне, Эленъ, Шеба и Ассиріей въ описаніи торговли Тира. Однако, до сихъ поръ не удалось опредѣлить мѣсто этого города. Нѣкоторые сравниваютъ его съ Charamande Ксенофота (Anab., I, 5, 10); другіе, по примѣру Кимхи, толкуютъ это слово, какъ имя нарицательное (Hitzig) «kelimud»—какъ ученикъ». Mez, Naqan, 33 и сл. предлагаетъ читать kol madai—вся Мидія, такъ какъ Таргумъ Ионатана переводитъ **кѣл**.—Ср.: Riehm, HBA, I, 842; Guthe, KBW, 361; Левизонъ-Капланъ, **кѣл**, II, 40. 1.

Киль (Kiel) — городъ въ прусской провинціи Шлезвигъ-Гольштиніи. Такъ какъ К. входилъ въ составъ Ганзейскаго союза, не допускаяшаго евреевъ, то онъ не имѣлъ евр. поселенія до конца 17 в. Только на ярмарки, и особенно на главную изъ нихъ (такъ назыв. «Kieler Umschlag» въ январѣ мѣсяцѣ) пріѣзжали еврей-кушцы, которые уплачивали ежедневный налогъ. Помимо ярмарки евреямъ было запрещено заниматься торговыми дѣлами въ К. Это, однако, не помѣшало тому, что, начиная съ 1690 г. евреямъ, находившимся въ дѣловыхъ сношеніяхъ со дворянъ, разрешалось проживать въ К. Первыми изъ нихъ былъ придворный еврей (сефардскаго происхожденія) Яковъ Мусафія, руководившій финансами герцогства. Основателемъ общины долженъ быть признанъ придворный еврей Самсонъ Левинъ. Вокругъ семей-

ства Мусафіи и Самсона поселилось въ ближайшіе годы еще нѣсколько евреевъ. Магистратъ, недовольный этимъ, обратился въ 1766 г. къ правительству—на имя малолѣтняго русск. великаго князя Павла Петровича, герцога Шлезвигъ-Гольштиніи, съ жалобой на евреевъ, говоря, что почти половина улицы занята ими, а между тѣмъ одному лишь Самсону съ семействомъ разрешено занимать помѣщеніе. Ходатайство магистрата было удовлетворено; послѣдовало распоряженіе о томъ, что впредь лишь одно евр. семейство можетъ проживать въ К., а пріѣзжающимъ на ярмарки нельзя оставаться долѣе 24 часовъ, даже для богослуженія. Впослѣдствіи правительство облегчило правила о евреяхъ, пріѣзжающихъ для торговли, но вмѣстѣ съ тѣмъ запретило привилегированнымъ евреямъ (Schutzjuden) давать деньги подъ закладъ домовъ. Въ 1773 г. К. перешелъ подъ владѣчество Даніи, но надежды евреевъ на улучшеніе правъ не сбылись; правительство отклонило ходатайство группы евреевъ Альтоны о разрешеніи поселиться въ К. Въ 1803 г. было 29 евреевъ и въ концѣ того же года послѣдовало королевское разрешеніе евреямъ посѣщать ярмарки безъ уплаты особыхъ налоговъ. Въ 1905 г. 163.772 жит., изъ коихъ 470 евреевъ. Имѣются 2 благотворит. общества, мѣстный комитетъ Alliance и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: M. Stern, D. israelitische Bevölkerung d. deutschen Städte, II, Kiel, 1892 (по архивнымъ даннымъ); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. M. B. 5.

Кимполунгъ—гор. въ Буковинѣ (Австрія). Евреи, въ числѣ 3.500 человекъ, составляютъ почти половину всего населенія. Община насчитываетъ 1.000 плательщиковъ общ. податей и вѣдуетъ бюджетомъ въ 20.000 кронъ (1909—10 г.). Имѣются 3 синагоги, разныя благотворит. общества и учрежденія, общества «Zion» и «Theodor Herzl». 5.

Кимхи (чѣр, иначе Камхи; ср. Штейншнейдеръ, НВ, XI, 133; многие представители французской вѣтви К. носили—неизвѣстно почему—провище Petit; современная итальянская форма К.—Кимики)—выдающаяся еврейская фамилія, жившая уже въ началѣ 12 в. въ Испаніи и Провансѣ, а впослѣдствіи въ Италіи, Турціи, Сиріи и Англій. Ранній представитель фамиліи К., о которомъ сохранились извѣстія—это Исаакъ К., жившій въ послѣдней четврти 11 вѣка. Въ 12 и 13 вѣкахъ фамилія К. дала известнѣйшихъ еврейскихъ грамматиковъ и лексикографовъ: Иосифа бенъ Исаака К. и его сыновей, Давида и Моисея К. (см. ниже) и Мордехая б. Исаака К. Въ 14 в. фамилія К. была значительно распространена во Франціи и Италіи. Изъ отдѣльныхъ представителей К. отмѣтимъ Самуила К., написавшаго въ 1346 г. философскій аллегорическій комментарий къ «Perek Schirah». Около 1300 г. въ Нионѣ (Франція) жилъ литургическій поэтъ и галахистъ р. Исаакъ б. Мордехай К., известнѣйшій подъ именемъ **רמב"ם** **רמב"ם** **רמב"ם**. Онъ составилъ «Azharot», **אזרות**, включенный въ Карпантрасскій махзоръ, и, повидимому, комментарий къ «Azharot» р. Соломона ибнъ-Геби-роля. Объ его талмудич. познаніяхъ свидѣтельствуетъ масса респонсовъ р. Соломона Адрета (Рашбо), адресованныхъ на его имя (ср. Zunz, ZG, p. 466, Gross, GJ, p. 385). Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 18 и 19 вв. здѣсь должны быть отмѣнены: Израиль К., авторъ Abodat-Israel (ср. Asulai, s. v. **עבודת ישראל**), комментарий на Абуду (см.)—респонсъ его помѣщенъ въ респонсахъ р. Ра-

файла Мелоды, «Majim Rabbim»; Самуиль К., раввинъ въ Константинополѣ въ первой половинѣ 18 в.—его респонсы помѣщены въ «משׁבׁ למשׁ», (Константинополь, 1734); Соломонъ К., написавшій во второй половинѣ 19 в. анти-караимское сочиненіе «Melech Schelomo» (1862 г.), уничтоженное по распоряженію главнаго раввина оттоманскихъ евреевъ за крайнюю нетерпимость къ караимамъ; ему же принадлежатъ: «Jaahel Schelomo» (Смирна, 1870) и «Jeme Schelomo» (Салоники, 1874); Яковъ К. — авторъ «Schoschanat Jacob» (комментарій къ трактатамъ Веца и Таанигъ, 1748 г.).—Ср.: M. Steinschneider, въ Monatsschr., XXXIV, 528; A. Berliner, ib., XXXIV, 382 и въ «Hildesheimer Jubelschrift», p. 105; F. Frankl, Die Familie Kimchi, въ Monatsschr., XXXIII, 552 и сл.; id., Ersch u. Gruber, II, 36, p. 54 и сл.; Gross, GJ, p. 417 и сл.; Landshuth, Amude ha-Abodah, 124; Страшунъ, въ рѣх חל, 1, 47 [По J. E. VII, 493—498]. 9.

Кимхи, Давидъ (Редакъ, דָּוִד) — грамматикъ; младшій сынъ Иосифа К. и братъ Моисея К.; род. въ Нарбоннѣ въ 1160 г., гдѣ и умеръ въ 1235 г. По смерти отца своего, К. остался малолѣтнимъ и воспитывался у своего старшаго брата Моисея. Онъ обладалъ самыми широкими познаніями во всѣхъ областяхъ еврейской литературы и сталъ наиболѣе знаменитымъ представителемъ своего рода. Впослѣдствіи о немъ выражалась, употребляя сентенцію изъ Аботъ, III, 21: «תלמידי רבי מרבי רבי מרבי מרבי». Вліяніе его распространяется вплоть до нашихъ дней. Наиболѣе выдающимся трудомъ К. является «Михлолъ», מִיחֹלֶל въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключаетъ въ себѣ очень ясно изложенную грамматику древне-еврейскаго языка, вторая же представляетъ собою словарь къ Библии. Впослѣдствіи, принявъ вторую часть, какъ совершенно самостоятельный трудъ, наименованный «Сеферъ га-Шарашимъ» (סֵפֶר הַשָּׂרָשִׁים), названіе «Михлолъ» осталось только за грамматикой. Хотя К. и не былъ оригиналенъ, тѣмъ не менѣе, его нельзя считать простымъ компиляторомъ. Весь матеріалъ воспринятъ и переработанъ имъ, повсюду замѣтна смѣлая рука человѣка, вполне овладѣвшаго всѣми областями своей науки, обобщающаго все во всеоружіи знатока. Сверхъ того замѣтна высшая степень умѣнья систематизировать и излагать популярно. Заимствуя осмотрительно, хотя и много, у своихъ предшественниковъ, онъ умѣлъ такъ удачно располагать матеріалъ и излагать его такъ ясно, что, популяризуя своихъ знаменитыхъ предшественниковъ, онъ въ то же время сдѣлалъ ихъ труды совершенно излишними и погрузилъ ихъ въ ту бездну забвенія, откуда они были извлечены лишь въ 19 столѣтіи. Тѣмъ не менѣе, К. создалъ свое положеніе эпископа, что такъ ясно видно въ его введеніи къ «Михлолу». Грамматическій матеріалъ взятъ имъ у Хаюджа (חַיִּי) и ибнъ Джанаха (אִבְנֵי גֵאֲוֹנָה), а также у своего отца. К. старается понять евр. языкъ, подыскивая аналогіи въ позднѣйшемъ еврейскомъ, а также въ арамейскомъ и арабскомъ языкахъ. К. подвергался частымъ нападкамъ со стороны Иосифа Каспи и Профіата Дурана; его защищалъ Элиша б. Абрагамъ въ своемъ произведеніи «תולדות» (Constatinople, 1517). «Institutiones» и «Thesaurus» Sanctus Pagninus'a не что иное, какъ переработка «Михлола» К.; точно такъ же его трудами воспользовались и Рейхлинъ, и Севастіанъ Мюнстеръ. Недавно вышедшій значительный трудъ по еврей-

ской грамматикѣ E. König'a составленъ «съ постоянными ссылками на Кимхи». Въ связи съ грамматикой К. стоитъ его произведеніе «Этъ Соферъ» (עֵת הַסֹּפֵר), заключающее въ себѣ правила для писанія свитковъ Торы, масоретскія примѣчанія и акценты. Въ «Книгѣ корней», т.-е. второй части «Михлола» К. является болѣе самостоятельнымъ, чѣмъ въ первой. Хотя она основывается первоначально на словарѣ ибнъ-Джанаха, но въ обработкѣ матеріала онъ совершенно самостоятеленъ. Кромѣ ибнъ Джанаха, онъ цитируетъ Якова б. Элеазара и своего отца и часто дѣлаетъ ссылки въ своемъ словарѣ на масору и грамматику. Лексикографическій матеріалъ онъ обогатилъ какъ путемъ многочисленныхъ новыхъ словообразованій, такъ и путемъ новыхъ сравненій съ ново-еврейскимъ языкомъ и арамейскимъ. Много словъ онъ переводитъ на свое провансальское нарѣчіе, порою сравниваетъ его съ древне-еврейскимъ. К. писалъ комментаріи къ кн. Бытія, Пророкамъ, Псалмамъ и къ Хроникамъ. Нѣкоторые приписываютъ ему комментаріи и къ остальнымъ книгамъ Библии. Кромѣ того, онъ написалъ философское объясненіе о сотвореніи міра и къ виднѣю пророка Іезекила. По болѣе части онъ придерживается буквальнаго смысла св. Писанія; его экзегеза основана на грамматикѣ и рационализмѣ. Однако, нерѣдко онъ вводитъ въ свои объясненія и философію; инныя библейскія сказанія, онъ, слѣдуя Маймониду, объясняетъ какъ виднѣя. Ссылки на «Таргумимъ», встрѣчающіяся въ его трудахъ, представляютъ собой значительный матеріалъ для будущаго критическаго изданія этихъ произведеній. Въ среднѣ вѣка комментаріи К. пользовались чрезвычайнымъ уваженіемъ среди евреевъ и христіанъ и удостоились многочисленныхъ переводовъ на латинскій языкъ. Кромѣ того, онъ написалъ: «Biur Schemot ha-Nebuah» (בִּיּוּר שְׁמוֹת הַנְּבוּאָה) и «Biur Scheloschah Asar Ikkarim» (בִּיּוּר שלשה עשר איקרים). Полемика К., направленная противъ христіанства, заключающаяся въ его комментаріяхъ къ Псалмамъ и опущенная въ послѣдующихъ изданіяхъ вслѣдствіе цензурныхъ условій, появилась отдѣльнымъ изданіемъ подъ именемъ «הפולמוס». Его же «פולמוס», также направленный противъ христіанства, помѣщенъ въ «פולמוס חזק» (Константинополь, 1710). К. принималъ очень дѣятельное участіе въ борьбѣ приверженцевъ Маймонида и противниковъ его, будучи самъ его защитникомъ. Уже въ преклонномъ возрастѣ онъ посѣтилъ Испанію въ качествѣ делегата отъ общины Люнея и Нарбонны, чтобы убѣдить тамошнія общины стать на сторону учениковъ Маймонида. Въ Авилахъ онъ заботился, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ прекратить свое дальнѣйшее путешествіе. Онъ завязалъ переписку съ Judah al Fachchar'омъ, но съ малымъ успѣхомъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 482; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 164 и сл.; Geiger, Ozar Nechmad, II, 157—173 (Ges. Schr., V, 30—47); P. F. Frankl, въ Ersch und Gruber, Encycl., II, ч. 36, 54; I. Tauber, Standpunkt und Leistung d. R. Dawid Kimchi als Grammatiker, Breslau, 1867; W. Bacher, въ Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 191 и сл.; E. Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, 269; Funn, Keneset Israel, 254—255; Schiller-Szinessy, въ Enc. Brit., 9 изд., XIV, 74; Michlol, I-е изд., 1525, въ Италіи съ примѣж. Эліи Левита, новое изд. Исаака Ритенберга, Lyck, 1862; Et Sofer, Lyck, 1864; Eppensten, въ Monatsschr., XII, 165 и сл.; Sefer ha-Schoraschim, первое изданіе

(до 1480), съ примѣчаніями Или Левиты; Luzzatto, Kerem Chemed, V, 26; Jahrb. Brüll'a, VII, 116; Комментаріи: Genesis, изд. A. Ginzburg, Pressburg, 1842; Первые Пророки, 1-е изд., Guadalajara, 1482; Послѣдніе Пророки, Soncino, 1485; Псалмы, Bologna, 1477; къ Хроникамъ въ Раввинской Библии, изд. 1547. Все комментаріи, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ, издаются во всѣхъ раввинскихъ библияхъ, начиная съ 1516 г., съ различными пропусками. Что касается комментарія къ Тову, ср. у Geiger'a, въ Jud. Zeit., VII, 145; Frankl, Monatsschrift, 1885, ст. 144; Brüll, въ Jahrb., IV, 1—33; Teschubot ha-Nozerim, въ концѣ комментарія Кимхи къ Псалмамъ, Isny, 1542, и въ концѣ «Nizzachon» Lippmann'a, Altorf, 1644 [Jew. Enc. VII, 494].

Кимхи, Иосифъ б. Исаакъ (Ринакъ, מר"ן אבן-השן Maistre Petit) — грамматикъ, экзегетъ, поэтъ и переводчикъ. Род. на югѣ Испаніи около 1105 г., умеръ приблизительно въ 1170 г. Вынужденный, вслѣдствіе религиозныхъ преслѣдованій Омайядовъ, оставить страну, онъ поселился въ Нарбоннѣ (въ Провансѣ), гдѣ, вѣроятно, и провелъ остатокъ своей жизни. Утвержденіе, будто онъ былъ родомъ изъ Майнца, не заслуживаетъ никакого довѣрія. Жилъ К. въ бѣдности, добывая средства къ жизни уроками. Изъ многихъ его учениковъ лишь нѣкоторымъ удалось сохранить свое имя для потомства. Крокъ его сына Моисея, къ ученикамъ его слѣдуетъ причислить р. Иосифа ибнъ Забару, р. Менахема б. Симонъ изъ Posquières и р. Солмона б. Иссака га-Несиа. Сынъ его Давидъ, оставшійся по смерти отца малолѣтнимъ, можетъ также быть включенъ въ ихъ число, такъ какъ онъ былъ воспитанъ на произведеніяхъ отца своимъ старшимъ братомъ Моисеемъ. Авраамъ ибнъ Эзра, посѣтившій въ 1160 г. во время своихъ путешествій Нарбонну, вѣроятно, былъ съ нимъ знакомъ. Въ нѣкоторыхъ деталяхъ К. слѣдовалъ ибнъ Эзрѣ; съ другой стороны, ибнъ Эзра цитируетъ К. въ своихъ комментаріяхъ. Оба ученые работали въ одно время и въ одномъ направленіи, популяризуя іудео-арабскую науку среди евреевъ христіанской Европы, занимствуя у арабовъ и перевода ихъ сочиненія. Хотя ибнъ Эзра и превосходитъ К. въ наукѣ, но послѣдній имѣетъ полное право претендовать на первенство въ насажденіи іудео-арабской науки на почвѣ христіанской Европы. Изложеніе К. изящно и ясно, расположеніе матеріала искусное, обработка сюжета безъ уклоненій въ сторону, и вслѣдствіе этого сочиненіе К. болѣе доступно изученію, чѣмъ произведенія ибнъ Эзры, лишенныя всѣхъ вышеупомянутыхъ достоинствъ. Другимъ современнымъ К. былъ р. Яковъ бенъ Меиръ, называемый также «р. Тамъ», слывшій величайшимъ авторитетомъ среди галахистовъ своего времени. Желая положить конецъ разногласіямъ между послѣдователями Менахема б. Сарукъ и приверженцами Дунаша б. Лабрата, р. Тамъ написалъ книгу, названную имъ «Гахраотъ» (примирительныя рѣшенія), въ которой онъ явился сторонникомъ Менахема. К. не былъ удовлетворенъ этими рѣшеніями, и, считая себя болѣе компетентнымъ разрѣшить споръ двухъ школъ, написалъ въ 1165 г. книгу «Sefer ha-Galui» (ש"ל גלוי). Книга распадается на двѣ части; первая трактуетъ о разногласіяхъ между Менахемомъ и Дунашомъ, вторая заключаетъ въ себѣ свободную критику словаря перваго ученаго. Въ введеніи къ этой

книгѣ К. оправдывается въ своей смѣлости выступить открыто противъ такого признаннаго въ то время авторитета. Венъяминъ изъ Кентербюри, ученикъ р. Тама, написалъ возраженія противъ «Sefer ha-Galui», вступая за честь своего учителя.

Въ своей грамматикѣ «Sefer Zikkaron» (ש"ל זכרון, изд. Bacher'омъ, Berlin, 1888) и въ «Sefer ha-Galui» (ש"ל גלוי, изд. Matthews, ib., 1887) К. въ полной зависимости отъ Хаюджа во всемъ, что касается трактовки сюжета, только въ объясненіяхъ словъ онъ опирается, главнымъ образомъ, на ибнъ Джанаха. Въ общемъ онъ не оригиналенъ; только въ немногихъ вопросахъ онъ идетъ своей дорогой, и его изысканія имѣли значеніе и для будущаго времени. Такъ, напримѣръ, онъ первый открылъ, что гифиль (גופיל) имѣетъ возвратное и непереходящее значеніе и впервые установилъ номинальныя формы для опредѣленія восьми классовъ глаголовъ и классифицировалъ гласныя въ пять долгія и 5 краткія. Въ своихъ трудахъ онъ часто уделяетъ вниманіе языку литургіи. Въ этимологическихъ объясненіяхъ онъ подыскиваетъ аналогію въ Библии, Талмудѣ, Таргумѣ и въ арабскомъ яз. Изъ его экзегетическихъ трудовъ извѣстны: «Сеферъ га-Тора» — комментаріи на Пятикнижіе; «Сеферъ га-Микна» — комментаріи къ Пророкамъ и «Хиббуръ га-Лекетъ», непавѣстнаго содержанія. Въ манускриптѣ сохранился его комментаріи къ Пѣснѣ Пѣсней, а комментаріи къ Притчамъ изданъ подъ именемъ «Сеферъ га-Хука» В. Дубровымъ (Breslau, 1868); варианты плохого изданнаго текста опубликовалъ Erpenstein въ «Zeisch. für. Hebr. Bibl.», V, 143 и сл. Одинъ фрагментъ комментарія къ книгѣ «Иова» опубликовалъ Шварцъ въ соч. «Tikwat Elosch» (ש"ת ע"ל, Берлинъ, 1868), а остальные части Erpenstein въ «REJ», XXXVII, 86 и сл. Многие экзегетическія замѣчанія разбросаны въ его трудахъ по грамматикѣ. Методъ его по большей части приближается къ «печатать», т.-е. къ буквальной интерпретаціи. К. является первымъ эклектикомъ въ провансальской школѣ экзегетовъ. — К. выступалъ и на поприщѣ поэзіи. Его литургическіе гимны и другія произведенія отличаются красотой формы и изяществомъ языка, но они не могутъ быть сравнены съ произведеніями великихъ испанскихъ поэтовъ. Тѣмъ не менѣе, онъ занимаетъ видное мѣсто среди провансальскихъ поэтовъ. Впослѣдствіи его произведенія пользовались успѣхомъ и часто цитировались. Кимхи перевелъ этическое произведеніе Бахи ибнъ Пакуды, «Хоботъ га-Лебавотъ» съ арабскаго на еврейскій; имъ же переложены «Мибхаръ га-Ленинимъ» (מבחר הלנינים) ибнъ Гебирода въ стихотворную форму, подъ названіемъ «Schekel ha-Kodesch» (שקל קודש). Отъ перевода «Schobot ha-Lebabot» сохранился лишь фрагментъ, опубликованный Jellinek'омъ въ изданіи Венякоба (Лейпцигъ, 1846). «ש"ל גלוי», за исключеніемъ отрывковъ, изданныхъ въ журналѣ «Ціонъ» и въ соч. «ש"ל גלוי» Эдельмана, остался ненапечатаннымъ. Въ своемъ переводѣ К., слишкомъ высоко цѣнившій изящность выраженія, не строго держался оригинала. Но своимъ переводомъ онъ способствовалъ лучшему пониманію арабскихъ авторовъ и служилъ поэтому дополненіемъ къ трудамъ Тиibbonидовъ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить и апологетическіе труды К. «Sefer ha-Verit» (ש"ל אמת), одинъ фрагментъ котораго былъ

напечатанъ въ «גזית חבל» (Константинополь, 1710). Трудъ этотъ написанъ по просьбѣ одного изъ его учениковъ, пожелавшаго имѣть сборникъ всѣхъ тѣхъ сененцій пророковъ, которыя могли бы послужить вспомогательнымъ средствомъ въ спорѣ съ тѣми, которые отрицаютъ Тору. Онъ составленъ въ видѣ діалога между правотѣрными евреями и отщепенцемъ. Правотѣрный утверждаетъ, что истинная религія еврейская можетъ быть узнана по нравственному поведенію еврея. Всѣ евреи выполняютъ въ своей жизни предписанія десяти заповѣдей. Не отрицающая этого, отщепенецъ, однако, бросаетъ евреямъ упрекъ въ лихоимствѣ. На это правотѣрный отвѣчаетъ, что порокъ этотъ встрѣчается и среди не-евреевъ въ равной мѣрѣ. Книга «Сеферъ га-Беритъ» (גזית חבל) интересна въ томъ смыслѣ, что служить прекраснымъ отраженіемъ нравственного состоянія евреевъ того времени, какъ и доказательствомъ той свободы, которую евреи тогда пользовались въ Провансѣ не только въ выраженіяхъ относительно своей собственной религіи, но и относительно религіи сосѣдей-христіанъ.—Ср.: Blüth, въ Berliner Magazin, XVIII, 1; XIX, 89; Eppenstein, Monatsschrift, XI, 173, XII, 83; R. E. J., XXXVII, 86; НВ., V, 143. [По Jew. Enc., VII, 495]. 4.

Кимхи, Моисей б. Иосифъ К. (Ремакъ, רמאך)—комментаторъ и грамматикъ; старшій братъ и учитель Давида К. Предполагаютъ, что онъ жилъ вмѣстѣ со своимъ отцомъ и братомъ въ Нарбоннѣ и умеръ, вѣроятно, въ 1190 г. До насъ дошли слѣдующіе его труды: комментарий къ Притчамъ, Эзрѣ и Нехеміи, которые печатаются съ Виблій въ качествѣ труда Авраама ибн-Эзры; комментарий къ Иову, изданный Шварцемъ въ «Tikwat Enosch» (Berlin, 1868); «Sechel Tob» — трактатъ, посвященный грамматикѣ, опубликованный Castelli въ REJ., XXVIII, 212, XXIX, 100, и «Mahalach Schebile ha-Daat» — первое краткое методическое руководство еврейской грамматики. Терминологія его отличается во многихъ пунктахъ отъ терминологіи его отца, что, вѣроятно, объясняется влияніемъ Ибнъ-Эзры. Его нововведенія имѣли вліяніе и на позднѣйшія руководства еврейской грамматики. «Mahalak» К. имѣлъ особенное значеніе въ первой половинѣ 16-го столѣтія, когда эта книга представляла собою самое краткое и наиболѣе употребительное руководство для изученія еврейскаго языка не-евреями. Она выдержала нѣсколько изданій и была переведена на латинскій языкъ Севастіаномъ Мюнстеромъ. Эліа Левита написалъ къ ней примѣчанія. Кромѣ вышеупомянутаго, сохранилось еще нѣсколько литургическихъ произведеній. Упоминается его книга «Sefer Tachboschet», представляющая собою, вѣроятно, трудъ о неправильныхъ грамматическихъ формахъ, и «Taanug Nefesch» по этикѣ. — Ср.: A. Geiger, въ Ozar Nechmad, II, 17—24; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1898; Bacher, въ Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, II, 198, 306; Dukes, въ Ozar Nechmad, II, 101, 182; Berliner, въ Jeschurun Kobak'a, VI, стр. 102—104; idem, Magasin, I, 76, IX, 129, и Ozar Tob, стр. 35. [J. E. VII, 497]. 4.

Кина (קִינָה, мн. кинотъ, קִינֹת) — скорбная пѣсня на чью-либо смерть (ср. элегія Давида на смерть Саула и Ионатана, II Сам., 1, 17—27 и на смерть Ахнера, ib., 3, 33—34). К. у древнихъ евреевъ расцвѣтала профессиональными плакальщиками (Иер., 9, 16); у арабскихъ евреевъ такіа поэтиче-

скія произведенія извѣстны подъ словомъ «קִינָה», что соответствуетъ евр. קִינָה. Сохранились отрывки древнихъ К. (Моэдъ Катанъ, 286; ср. Perles, въ Monatsschrift, X, 382 и сл.). Раввинская литература изобилуетъ элегіями на смерть разныхъ ученыхъ. Впослѣдствіи надгробныя рѣчи совершенно вытѣснили изъ обихода кинотъ, и подъ этимъ именемъ теперь понимаются литургическія элегіи на разрушеніе іерусалимскаго храма, читаемыя при вечернемъ и утреннемъ богослуженіяхъ въ день 9 Аба.—Но уже въ древности рядомъ съ К. частной существовала и національная К., въ которой выражалась скорбь по поводу бѣдствія, постигавшаго весь народъ или же отдѣльную общину. [Образцы національной К. у др. народовъ представляютъ дошедшія до насъ вавилонскія скорбныя пѣсни разныхъ городовъ по поводу постигшихъ ихъ бѣдствій: голода, наводненія, нашествія неприятеля и т. п. (Jastrow, Religion of Babylon and Assyria, 1893)]. Творцомъ евр. національной К. былъ Амось, который въ предвѣдннн разрушенія Сѣвернаго царства воскликнулъ: «Пала и болѣе не воспрянетъ дѣва Израилева» (Амосъ, 5, 1, 2). Национальная скорбь достигаетъ высшаго напряженія въ элегіяхъ, приписываемыхъ обоими Талмудами пророку Іереміи (Баба Ватра, 15а; Иер. Шаб., XVI, 15с; Wajikr. rab., XV, 4). Въ талмудическую эпоху К. Іереміи читались наканунѣ 9 Аба, годовщины разрушенія храма и паденія еврейскаго государства (Иер. Шаб., 1. с.). Тяжелыя условія жизни въ эпоху среднихъ вѣковъ вызвали у евреевъ новыя выраженія скорби. Уже въ гаонейскій періодъ поэты стали писать К., которыя, однако, за малыми исключеніями, не сохранились (Delitsch, Zur Gesch. der jüd. Poesie, 51; Махзоръ Витри, изд. Гурвича, 226). Главнымъ сюжетомъ К. является скорбь о разрушеніи обоихъ храмовъ, объ уничтоженіи обоихъ царствъ—Іудейскаго и Израильскаго, причемъ преждемъ величію противопоставляется жалкое существованіе въ діаспорѣ. К. содержатъ также національную исповѣдь грѣховъ и стараются дать оправданіе постигшей народъ Божественной карѣ. Въ нихъ говорится о милости Бога и о Его снисходительности къ грѣхамъ Израэля и высказываются надежды, что Господь смилостивится надъ еврейскимъ народомъ, который уже искупилъ свои грѣхи тяжелой карой, перенесенной имъ въ теченіе многихъ столѣтій. Элегіи древнихъ испанскихъ, сѣверо-африканскихъ и провансальскихъ поэтовъ на постъ 9 Аба явились продуктомъ ихъ внутренняго поэтическаго творчества, между тѣмъ, какъ К. римско-нѣмецкихъ поэтовъ — сплошной вопль отчаянія и вмѣстѣ съ тѣмъ гнѣвный протестъ мучениковъ: «Я долженъ говорить, я долженъ дать волю своему чувству, ибо душа моя потрясена картинами ужаснаго рабства», говоритъ нѣмецкій синагогалный поэтъ 13 в. (Zunz, Synag. Poesie, 176). Вслѣдствіе этого въ К. нѣмецко-романскаго ритуала на постъ 9 Аба выражается не только скорбь о прошломъ величіи народа, но и о бѣдствіяхъ современной поэтамъ эпохи. Въ сиддурѣ Амрама Гаона (изд. Варшава, 1864, 436) помѣщенъ лишь Плачъ Іереміи, хотя Луццатто полагаетъ, что уже въ эпоху р. Амрама читали нѣкоторыя К., имѣющіяся въ нынѣшнихъ молитвенникахъ; не включены онѣ въ сиддуръ, потому, что, вѣроятно, чтеніе ихъ тогда не считалось обязательнымъ (Luzzatto, въ «Orient. Lit.», VIII, 296). Согласно тому-же Амраму въ Ва-

вилонн въ гаонейскую эпоху, въ постъ 9 Аба читали не К., а «селихотъ», покаянныя молитвы, такъ какъ цѣль поста состоитъ въ испрошеніи прощенія черезъ покаяніе (Zunz, Ritus, 125). Молитвы Саадн на 9 Аба, несмотря на сходство ихъ содержанія и формы съ К. Калира, также называются «селихотъ». Но съ теченіемъ времени К. замѣнили «селихотъ». Впервые Калиръ назвалъ кинотъ нѣкоторыя части длинной элегіи, составленной имъ на постъ 9 Аба. Названная элегія Калира начинается изображеніемъ контраста между счастливымъ прошлымъ Израиля и нынѣшнимъ его бѣдственнымъ положеніемъ, затѣмъ авторъ приводитъ эпизоды изъ исторіи разрушенія Иерусалима и паденія Иудейскаго государства. Разсказъ поэта по временамъ прерывается молитвой и сѣтованіемъ, но тутъ-же онъ подчеркиваетъ грѣховность Израиля и Божью справедливость; элегія заканчивается описаніемъ будущаго искупленія Израиля. Эта элегія сохранилась въ формѣ «керобы» на 9 Аба въ древнемъ римскомъ ритуалѣ. Въ нѣмецкихъ молитвенникахъ имѣется другая «кероба» Калира, начинающаяся «רמם», которая, вѣроятно, предназначалась самимъ авторомъ для чтенія при полюдномъ богослуженіи 9 Аба. Въ противоположность К. Калира, гдѣ народное горе изображается очень подробно, испанскіе, африканскіе и провансальскіе поэты рисуютъ тяжелое и безпомощное положеніе народа лишь въ общихъ чертахъ. Въ К. нѣмецкихъ поэтовъ находятъ отраженіе также и современныя или пережитыя бѣдствія, начиная съ перваго крестоваго похода 1096 г. до времени Черной смерти (1348—49). Въ ашкеназскомъ ритуалѣ особаго вниманія заслуживаютъ «сіониды»; родоначальникомъ этого рода поэзіи былъ Иуда Галеви (см.), составившій «Zijon halo Tischali»; «сіониды» позднѣйшихъ поэтовъ сохраняютъ размѣръ и риму ихъ образца. Изъ отдѣльныхъ «сіонидъ» слѣдуетъ отмѣтить: «Zijon Kechi Kol Zori Gilead» астронома Авраама Хозе, приписываемая нѣкоторыми то Соломону ибнъ-Гебироль, то Илия б. Менахемъ гакзакенъ; «Zijon halo Tischali li-Shelom Alubayich» р. Элезара б. Иуда изъ Вормса (Рокеахъ) на смерть его жены Дувльцы и дѣтей, убитыхъ крестоносцами въ Эрфуртѣ въ 1214 г. (Zunz, l. c., 320) и др. По образцу сіонидъ написана и К. «Schaali Serufa b' Esh» р. Меира Ротенбургскаго (неправильно многими приписываемая Меиру б. Исаакъ Шацу) по поводу сожженія свитковъ Торы въ Парижѣ ок. 1254 г. (Grätz, Gesch., VII, 405; нѣмецкій переводъ А. Гейгера, Jüdische Dichtungen, Лейпцигъ, 1856). Въ противоположность ашкеназскому ритуалу К. сефардскаго ритуала имѣетъ содержаніемъ исключительно исторію и легенды о разрушеніи Иерусалима. Лишь феискій молитвенникъ содержитъ одну К. по поводу катастрофы 1391 г. въ Толедо, Севильѣ и др. испанскихъ городахъ. Рядъ К. въ сефардскомъ ритуалѣ при вечернемъ богослуженіи открывается псалмами 79 и 137. Общее въ обоихъ ритуалахъ «сіониды» Иуды галеви и оплакиваніе десяти великомучениковъ (עשרה עשרה), причѣмъ у ашкеназовъ читаютъ «Arze ha-Lebanon» Меира б. Iехиеля (Zunz, l. c., 489; Landshuth, ib., 161), а у сефардовъ селиху «Ele Ezkerah» (у ашкеназовъ селиха эта читается при мусафѣ въ Йомъ-Киппуръ); обѣ, однако, имѣютъ источникомъ Мидрашъ «Eleh Ezkerah». Въ Иерусалимѣ читали одну элегію на арабскомъ яз., а въ Персіи еврейско-персидскія К. (Zunz, Ritus, 89). [Въ одной рукописи частнаго

собранія въ С.-Петербургѣ заключается К. на греческомъ языкѣ]. Въ караимскихъ молитвенникахъ также помѣщены К. на годовщицу паденія еврейскаго государства. При выборѣ тѣхъ или другихъ К. всегда играли роль мѣстныхъ условій. Въ нѣкоторыхъ испанскихъ синагогахъ К. читали и въ три (у караимовъ—въ пять) субботъ, предшествующія посту 9 Аба (Zunz, Ritus, 88; idem, Synag. Poes., 72). Нѣсколко К. включено въ ритуаль «Tikkun Chazot», полупночныхъ бдній, установленныхъ въ 17 в. палестинскими каббалистами и состоящихъ въ еженощномъ оплакиваніи паденія Иерусалима и жизни въ діаспорѣ. Въ реформированныхъ синагогахъ, не исключившихъ еще совершено изъ своего религіознаго календаря поста 9 Аба (Евр. Энци., т. I, стр. 37), число читаемыхъ К. крайне незначительно. А. Гейгеръ въ «Plan zu einem neuen Gebetbuche», р. 15, оставляетъ «Schomron Kol Titten» Соломона ибнъ-Гебироль (Zunz, Ritus der Synagoge von Avignon) на вечернее богослуженіе, а на утреннее сіониду Иуды Галеви и «Schaali Serufah» Меира Ротенбургскаго. Большинство К. заканчиваются словами утѣшенія («нехаметъ», Орахъ Ханумъ, 559, 5, глосса Иссерлеса) съ указаніемъ на грядущее возрожденіе Сіона; такого-же характера заключительная послѣ К. молитва «Terachem Zijon». Форма К. такая же, какъ и селихотъ и другихъ видовъ религіозной поэзіи: въ большинствѣ случаевъ стихи располагаются въ алфавитномъ порядкѣ или въ различныхъ вариацияхъ алфавита, часто съ акrostихомъ имени автора; К., подобно другимъ піутямъ, имѣютъ опредѣленныя мелодіи. Вслѣдствіе большого количества, съ теченіемъ времени написанныхъ К. онѣ стали печататься уже не въ молитвенникахъ, «сиддуримъ» или «махзоримъ», а въ особыхъ книжкахъ, посвященныхъ прямо заглавію «Кинотъ». Объ изданіяхъ и переводахъ К. см. Steinschneider, Cat. Bodl., 452 sqq.; Zunz, Ritus, 33, 88; idem, Synag. Poesie, 71 и сл., 139; idem, LG, 46 и сл.; Salfeld, Martyrologium, passim. [По Jew. Enc. VII, 493—500 съ дополненіями И. Эллбогена]. 9.

Кинана—противникъ Магомета, сынъ поэта Аль-Раби ибнъ-Абуль-Хукайка, жившій въ Мединѣ въ 7 в., ранѣе появленія Магомета въ этомъ городѣ. У К. было два брата—Аль-Раби и Салламъ; всѣ трое были явными врагами Магомета. По преданію, К. принудилъ послѣдняго отказаться отъ привычки обращаться во время молитвы лицомъ къ Меккѣ («Kiblah»), дабы смотрѣть въ сторону Иерусалима, какъ это было первоначально распространено среди мусульманъ. Послѣ изгнанія Бану аль-Надиръ, къ числу коихъ принадлежалъ К., самъ онъ и вся его семья удалилась въ Хайбаръ, гдѣ у нихъ было укрѣпленіе по имени Камусъ. Вскорѣ затѣмъ еврейскія крѣпости Хайбара были взяты Магометомъ и К. сталъ военнопленнымъ. Пророкъ рѣшилъ умертвить послѣдняго по двумъ соображеніямъ: К., во-первыхъ, былъ обвиненъ въ присвоеніи денежныхъ средствъ Бану аль-Надиръ, а во-вторыхъ, Магометъ хотѣлъ овладѣть его женою Сафією, дочерью раввина Хуаинъ, заранѣе имъ убитого. К. умеръ подъ пыткою. Табарн ошибочно смѣшиваетъ его съ Кинаномъ ибнъ-Раби, зятемъ Зайнабы, жены Магомета.—[J. E. VII, 500]. 4.

Киндерфрайндъ, Александръ—польскій беллетристъ, извѣстный подъ псевдонимомъ Альфредъ Конаръ. Род. въ 1862 г. въ Варшавѣ; его отецъ

Иосифъ былъ главнымъ врачомъ варшавской еврейской больницы. Первое произведение К. «Hrabina Sylwia» появилось въ 1885 г.; изъ другихъ наиболѣе значительны: «Przed ślubem» (1891), «Bankruci» (1892), «Siostry Malinowskie» (1894), пьесы «Gasienice» (1895) и «Figle Amora» (1896), далѣе «Rannu» (1901), сборникъ «Pierwsza miłość» и др.—Произведения К. проникнуты пессимистическимъ настроеніемъ. Его герои и героини — люди съ большой душой и крайней восприимчивостью. 8.

Киндерфрайндъ, Арье Лейбъ—поэтъ и филологъ; род. въ Замость въ 1797 г., ум. во Львовѣ въ 1837 г. Его сборникъ стихотвореній «Schirim Schonim» (1834) создалъ ему имя. Упомянутый имъ въ предисловіи къ сборнику обширный филологическій трудъ о происхожденіи и развитіи евр. языка остался незаконченнымъ. Остались также въ рукописи стихи и апологетическій трудъ.—Ср. Jost, Isr. Annalen, 1830, 143; J. E., VII, 500. М. Г. 7.

Кинереть—еврейская колонія въ Палестинѣ на южномъ берегу Тиверіадскаго озера. Часть ея (Далайка—6.000 дун.) принадлежитъ Евр. Кол. Общ. и заселена 10-ю арендаторами, другая часть (4.000 дун.) принадлежитъ націон. фонду и на ней Палест. землеустроит. компаніей устроена образцовая ферма для рабочихъ. Главныя занятія составляютъ: хлѣбопашество, скотоводство и садоводство. На фермѣ работаетъ 35—50 рабочихъ. Я. К. 6.

Кинереть, קינרת—см. Генисаретское озеро.

Кинимъ, קינים (гнѣзда птицъ)—трактатъ Мишны въ отдѣлѣ «Кодашимъ». Библия устанавливаетъ принесеніе въ жертву двухъ горлицъ или двухъ молодыхъ голубей для лица, имѣвшаго истеченіе (Лев., 15, 14—15, 28—29). Тоже предписывается и по отношенію къ бѣднымъ, пораженнымъ проказой, когда они снова становятся чистыми (Лев., 14, 22, 30), для бѣдныхъ женщинъ, разрѣшившихся отъ бремени (Лев., 12, 8), и для всѣхъ бѣдняковъ, преступившихъ предписанія, переименованныя въ Лев., 5, 1 и сл. Изъ этихъ двухъ горлицъ или голубей одна птица приносится, какъ искупительная жертва за грѣхъ, другая—какъ жертва всеожоженія. Кромѣ того, бывають и добровольныя жертвы изъ горлицъ или голубей. Трактатъ К. детально разрабатываетъ эти постановленія. Въ связи съ ними разсмотрѣнъ рядъ случаевъ, изъ которыхъ многіе весьма рѣдко имѣють мѣсто, напр., смѣшенія голубей, принесенныхъ различными лицами съ различными цѣлями. К. дѣлится на три главы, имѣющія всего-на-всего 15 параграфовъ. Гл. I. Кровью жертвенныхъ птицъ въ качествѣ искупительной жертвы окропляется алтарь пониже красной линіи, дѣлящая его на двѣ части, и кровь всеожоженія должна попасть на верхнюю часть его. «Добровольное жертвоприношеніе» принимается въ качествѣ «всеожоженія». Различіе между жертвоприношеніемъ по объѣму (קרבן) и «добровольно пожертвованнымъ» (קרבן) заключается въ томъ, что первое въ случаѣ, если оно было украдено или пропало, должно быть замѣнено другимъ, относительно второго это не имѣетъ мѣста (§ 1). О замѣнахъ искупительныхъ жертвъ всеожоженія и vice versa; о замѣнахъ различныхъ паръ птицъ, приносимыхъ въ жертву (§§ 2—4). Гл. II. Случай, когда одна изъ пары птицъ улетала, прежде чѣмъ было рѣшено, какое назначеніе она имѣла: всеожоженія или искупительной жертвы (§§ 1—3). Случай исчезновенія птицы

послѣ того, какъ ея назначеніе состоялось (§ 4). Жертвоприношеніемъ можетъ быть олько пара горлицъ или молодыхъ голубей, не допускается молодой голубь съ горлицей. Случай, когда насѣдники обязаны дополнить жертвоприношеніе покойнаго отца или матери (§ 5). Гл. III. Дальнѣйшія детали относительно смѣшенія различныхъ видовъ жертвоприношеній;—болѣе точная разработка матеріала, упомянутого въ гл. I (§§ 1—5). Р. Йошуа толкуетъ старый афоризмъ: баранъ обладаетъ однимъ голосомъ въ теченіе своей жизни и семью послѣ своей смерти,—тѣмъ, что его рога, кожа, берцовыя кости и кишки употребляются на выдѣлку разныхъ музыкальныхъ инструментовъ (§ 5). Эта глава, а вмѣстѣ съ нею и весь трактатъ, заканчивается сентенціей р. Симона б. Акашья: «глупость невѣждъ расцвѣтъ съ годами, разумъ же ученыхъ дѣлается яснѣе и крѣпче». Послѣднее агадическое заключеніе служитъ подтвержденіемъ того взгляда, что трактатъ К. былъ заключительнымъ для всей серіи Кодашимъ.—Ср. Z. Frankel, Darke ha-Mischnah, стр. 262, Leipzig, 1859 [J. E. VII, 507]. 3.

Кинстлингеръ, Давидъ—филологъ и ориенталистъ; род. въ 1868 г. въ Краковѣ, гдѣ нынѣ (1911) состоитъ секретаремъ общины. Изучалъ философію и восточные языки въ вѣнскомъ и берлинскомъ университетахъ. Первые свои научныя изслѣдованія К. помѣстилъ въ «Ha-Magid». Кромѣ ряда работъ, помѣщенныхъ въ евр. и нѣмецкыя изданія, К. опубликовалъ: «Zur Theorie d. Zahlwörter» (1899); списокъ арабскихъ рукописей П. Гирша (1899); молитва «Schemoneh Esreh» по иемской рукописи (1910); «Alt-Jüdische Bibeldeutung» (1910). М. Г. 7.

Кинъ (Kean), Эдмундъ—извѣстный англійскій актеръ, сынъ еврея Аарона К. (Stirling, Old Drury Lane, II, 131), род. въ Лондонѣ въ 1787 г., ум. въ Ричмондѣ въ 1833 г. Въ раннемъ дѣтствѣ К. бѣжалъ изъ родительскаго дома и былъ взятъ на воспитаніе Тидсвелль, въ домъ которой учился мимикѣ. Въ 1801 г. К. выступилъ въ роли принца Аргура въ пьесѣ «Король Іоаннъ» и имѣлъ громадный успѣхъ; вскорѣ онъ сталъ совершать театральныя поѣздки по Англии, играя съ особеннымъ успѣхомъ въ роли Шейлока, Отелло и короля Ричарда III. Въ 20-хъ гг. К. считался лучшимъ артистомъ Англии; однако, вмѣшательство его въ неприятную исторію по поводу одного развода вызвало враждебное къ нему отношеніе англійскаго общества, и К. отправился въ Америку; общественное мнѣніе и здѣсь преслѣдовало его, и онъ ночью долженъ былъ бѣжать изъ Бостона.—Ср.: Proctor, Life of Edmund Kean, 1835; I. F. Malley, Life of adventures of Edmund Kean, 1888; Chambers's Cyclopaedia [J. E., VII, 462]. 6.

Киньянъ (קניאן—приобрѣсти).—Подъ К. въ тѣсномъ смыслѣ слова или «Халипнинъ» (קניאן) подразумѣвается символическое дѣйствіе, посредствомъ котораго устанавливается право владѣнія (см.) вещью. К. состоитъ въ слѣдующемъ: лицо, приобретающее владѣніе, передаетъ владѣльцу въ обмѣнъ на приобретаемую вещь какой-либо предметъ домашней утвари (קניאן), говоря при этомъ: «приобрѣти этотъ предметъ взаимѣнъ вещи». Если владѣлецъ извѣщаетъ на это свое согласіе, онъ дѣлаетъ «мешиху», קניאן (т.-е. передвиженіе предмета рукою), и съ этого момента устанавливается фактическое обладаніе новаго владѣльца вещью, хотя бы покупная цѣна еще не была уплачена. К. впервые встрѣчается въ

разсказъ о передачѣ Боазу родового имѣнія Элимелеха послѣ смерти его наслѣдниковъ: «У Израила былъ древній обычай при выкупѣ и мѣнѣ для подтвержденія всякаго дѣла: одинъ снималъ башмакъ свой и передавалъ другому, и это было въ Израилѣ свидѣтельствомъ всякой уступки» (Руев., 4, 7). Въ другихъ древнихъ законодательствахъ Востока К. не встрѣчается, несмотря на то, что и имъ (за исключеніемъ египетскаго и греческаго права) чужда идея передачи собственности путемъ простого соглашения сторонъ. Въ талмудическомъ правѣ К., какъ достаточное, но не необходимое условіе пріобрѣтенія собственности, получило широкое распространеніе. Въмѣсто символическаго башмака стали преимущественно употреблять «suder» (буквально—платокъ), отчего К. сталъ обозначаться «пріобрѣтеніемъ посредствомъ платка» *תוך פדיון*. К. служить также достаточнымъ и необходимымъ условіемъ для дѣйствительности тѣхъ сдѣлокъ, которыя подходятъ подъ категорію *асмасти* (Нед., 27б), причемъ въ такихъ случаяхъ требуется чтобы заключеніе К. происходило въ присутствіи суда (ibid.). Въ настоящее время К. сохранился въ тѣхъ странахъ, гдѣ евр. право болѣе или менѣе еще примѣняется.—Ср.: Б. Мек., 45 и сл.; Маймонидъ, *Jad. Mechira*, V; *Malweh*, VI; Шульханъ-Арухъ, Хошень га-Мишпатъ, 195; 207, § 15—16.

Кипарисъ—вѣчно-зеленое дерево изъ рода хвойныхъ, изъ семейства кипарисовыхъ, съ густой узко-шарообразной короной; достигаетъ высоты въ 20 метр., въ обхватъ отъ 60 до 90 сантиметровъ и возраста до 1000 лѣтъ. Дерево желто-красноватое, ароматно и большой долговѣчности, поэтому цѣнилось съ древнихъ временъ. Родъ К., обычно растущій въ Сиріи, есть *Cupressus sempervirens var. horizontalis*. Онъ и теперь еще образуетъ лѣсъ въ ущельяхъ Ливана, особенно въ долинахъ Евфратъ. К., вѣроятно, соответствуетъ евр. слову *קבר* (Быт., 6, 14) и съ большей достовѣрностью слову *קבר*. Последнее часто упоминается, какъ высокое и красивое дерево (Гош., 14, 9), растущее на Ливанѣ (Исаия, 37, 24) и на Сенирѣ (Иез., 27, 5). Оттуда привозили это дерево въ Иерусалимъ для обивки пола въ храмѣ (I Цар., 6, 15). К. употреблялся также для постройки судовъ (Иезек., 27, 5), какъ и домовъ (Пѣснь Пѣсней, 1, 17—*קבר*).—Ср.: *Riehm*, HVA, I, 283; *Guthe*, KBW, 112; *Löw*, *Aramäische Pflanzennamen*, 59, 387; *השם קבר* s. v. *קבר*; J. E. IV, 399—400.

Кипень, Александръ Абрамовичъ—беллетристъ, род. въ 1870 г. въ Мелитополѣ. Въ 1894 г. окончилъ курсъ въ высшей сельско-хозяйственной школѣ въ Монпелье. Нынѣ состоитъ въ Петербургѣ преподавателемъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. К. сотрудничалъ въ различныхъ сельско-хозяйственныхъ изданіяхъ. На поприще изящной литературы К. выступилъ въ 1903 г. разсказомъ «На метеорологической станціи» (Русск. Бог., X). Вслѣдъ за этимъ напечатанъ былъ рядъ разсказовъ и повѣстей въ различныхъ журналахъ и альманахахъ; наиболѣе крупныя: «Бирючий островъ» (сборн. «Знаніе», VII), «Домой» («Вѣстн. Евр.», 1910), «На берегу залива» («Совр. Міръ», 1910, I). Содержаніе нѣкоторыхъ повѣстей взято изъ еврейской жизни: «Ливерантъ» («Евр. Міръ», 1910), очеркъ «Въ октябрѣ» (сб. «Знаніе», X) и др. К. пишетъ въ реалистическихъ тонахъ. Онъ обнаруживаетъ хорошее знакомство съ евр. бытомъ. Я. К. 8.

Кипертъ (Kiepert), **Іоганъ-Самуэль Генрихъ**—нѣмецкій географъ (1818—1899). Американскій ориенталистъ Робинзонъ поручилъ К. обработку собранныхъ имъ въ Палестинѣ матеріаловъ по библейской географіи, и К. составилъ къ труду Робинзона о Палестинѣ атласъ изъ 5 картъ (Палестина, Синайскій полуостровъ и Каменная Аравія, планъ Иерусалима, окрестности Иерусалима, Синай, 1841. Отдѣльно издана стѣнная карта Палестины, 7-е изд., 1893).—Ср. *Allgem. Deutsche Biogr.*, LI, 133. Б. Б. 4.

Кипросъ—жена царя Агриппы I, дочь Фасаела и Салампсіи, внучка Ирода I. Она имѣла трехъ дочерей: Беренику, Маріамну и Друзиллу и двухъ сыновей, Агриппу и Друза, послѣдній умеръ еще въ дѣтствѣ (Флав., Древн., XVIII, 5, 4; idem., *Jud. войн.*, II, 11, 6). Когда Агриппа I, еще принцемъ, былъ близокъ къ самоубійству изъ-за своей бѣдности и долговъ, его жена К. остановила его, совѣтуя ему обратиться за помощью къ Иродіадѣ, княгинѣ Галатейской (Древн., XVIII, 6, 27). Александръ Лизимахъ, отказавъ Агриппѣ въ ссудѣ, необходимой ему для уплаты долговъ, подарилъ ихъ его умной женѣ (ib., 6, 3). [J. E. IV, 400].

Кипросъ—женщина изъ благородной арабской семьи, вышедшая приблизительно въ 75 г. до Р. Хр. замужъ за еврейскаго правителя Антипатра, отъ котораго имѣла 5 дѣтей: Фасаела, Ирода (впослѣдствіи царя), Иосифа, Ферору и Саломею (Флав., Древн., XIV, 7, 3; id. I. войн., I, 8, 9). Отправляясь однажды къ Августу, Иродъ поручилъ мать К. и сестру своему брату Ферорѣ и отправилъ ихъ въ Масаду (Древн., XV, 6, 5); жену его Маріамну и мать послѣдней нужно было отправить въ другое мѣсто, такъ какъ онѣ смотрѣли свысока на его мать и сестру (I. войн., I, 22, 3). Въмѣсто *Κύπρος* порою встрѣчается *Κόπρις*. Въ честь своей матери Иродъ назвалъ именемъ К. одно укрѣпленное и прекрасное мѣсто, недалеко отъ Иерихона (Древн., XVI, 5, 2, I. войн., I, 21, 9). Крѣпость эта была разрушена Нерономъ въ началѣ войны съ Римомъ (Ср. *Mussafia*, «Cyperus» съ «*Aruch Compl.*» Когута, VII, 169). [J. E. IV, 400].

Кипръ—большой островъ въ восточной части Средиземнаго моря, имя котораго, вѣроятно, происходитъ отъ рѣки Кипра (*Κύπρος*), по еврейски *קבר*. Согласно Флавию (Древн., I, 6, 1), еврейское названіе этого острова *קבר*, произошло отъ города «Ketion» или «Kition». Тѣмъ не менѣе, выраженіе острова Киттимъ (Иер., 2, 10; Иезек., 27, 6), доказываетъ, что подѣ нимъ понимали всѣ острова и западное побережье, и согласно I, Макк., I, 1 (*Χετίμ*) и VIII, 5 (*Κιτίων Βασιλέα*), оно заключало Македонію. Вѣроятно, первобытными жителями К. были каврейцы, въ историческое время его населяли финикійцы, а позже—греки. Еще позже тамъ было очень много евреевъ, какъ это сообщаетъ Агриппа императору Каю (Philo, «*Legatio ad Caium*», 36, II, 587, изд. Mangey). Они находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ жителями острова, и благоприятный декретъ римлянъ относительно евреевъ былъ также посланъ и на К. (I Макк., XV 23). Во время войны изъ-за города Птоломаиды между Александромъ Янаемъ и Птолемеємъ Латромъ, царемъ К., евреи сильно терпѣли. Клеопатра III египетская, мать царя кипрсаго, отправила своихъ еврейскихъ начальниковъ Хелкіаса и Ананію на помощь Александру Яннаю, который затѣмъ на-

несъ жителямъ К. поражение. Рассказывая объ этомъ, Флавій (Древн., XIII, 10, 4) цитируетъ утверждение Страбона, что евреи К. оставались вѣрными партіи Латира, несмотря на то, что царица оказывала имъ свое благоволеніе. Въ К., какъ и въ Египтѣ, евреямъ жилось тогда хорошо, и одинъ знатный тамошній еврей, Тимій жепился на дочери Фасаела и Салампси; послѣдняя была внучкой Ирода Великаго (Древн., XV, 3, 4). Одна легенда, вполне согласная съ рассказами классическихъ авторовъ о плодородіи К., говоритъ, что царица Елена изъ Адиабены принесла плоды съ острова К. въ Иерусалимъ [Славилось также кипрское вино, называемое въ Талмудѣ ירמון ירמון]. Подъ начальствомъ нѣкоего Артеміана евреи принимали участіе въ великомъ возстаніи противъ римлянъ въ царствованіе Траяна (117) и якобы истребили около 240.000 грековъ (Dio Cassius, LXVIII, 32). Возстаніе было залито потоками крови. Очень возможно, что это было дѣло рукъ Квинт. Марція Турбона, подавившаго возстаніе въ Египтѣ и въ Киренаикѣ, вслѣдствіе чего евреи были почти цѣликомъ истреблены. Преданіе говоритъ, что кровь убитыхъ въ Палестинѣ евреевъ достигла до К. (Ech. г., I, 16, и 4, 19), этимъ хотѣли сказать, что возстаніе и послѣдовавшая затѣмъ рѣзня возставшихъ охватили Палестину до К. Дальнѣйшимъ наказаніемъ былъ суровый законъ, запретившій евреямъ приставать къ берегамъ К., даже въ случаѣ кораблекрушенія. Тѣмъ не менѣе, на островѣ и позже имѣлись евреи, и мѣстные продукты, о которыхъ часто говорятъ талмудисты (напр., Куминъ изъ К.; Иер. Дем., II, 1), вѣроятно ими же и привозились на рынокъ. Еврейское населеніе быстро возросло, и въ 610 г. община была настолько значительна, что могла принять участіе въ возстаніи противъ грековъ въ царствованіе Иракля. Преданіе говоритъ, что одинъ ученый, Моисей изъ К. былъ (II ст.) судьей между армянами и греками (Zeitsch. f. hebr. Bibl., VI, 116). Веніаминъ изъ Туделы нашелъ на К. много еврейскихъ общинъ, одна изъ нихъ пала въ ересь, празднуетъ субботу съ субботы утромъ до воскресенья утромъ вмѣсто того, чтобы праздновать ее отъ пятницы вечеромъ до субботы вечеромъ. Иуда Москони также посѣтилъ островъ, что сдѣлалъ и Менахемъ б. Перецъ (Zunz, Gesam. Schriften, I, 168). Въ 646 г. а затѣмъ въ 1154 г. арабы вторично опустошили К., въ 1571 г. Турція присоединила его къ своимъ владѣніямъ, отнявъ его у Венеціи по совѣту Донъ Іосифа Наси, которому впоследствии и была отдана корона К. (Hammer, Gesch. d. osman. Reiches, III, 564). Съ 1878 г. К. находится во власти Англіи. [J. E., IV, 400]. 2.

Въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ евр. общественные дѣятели, интересовавшіеся эмиграціей въ Палестину и близлежащія страны, не разъ обращали взоры на К., на которомъ имѣлось много свободныхъ земель и политически-административныя условия котораго были весьма благоприятны. Однако, всѣ попытки колонизаціи, которыя дѣлались въ теченіе 80-хъ и началъ 90-хъ годовъ прошлаго вѣка, окончились полною неудачей. Лишь въ 1897 г., когда на помощь группѣ выходцевъ изъ южной Россіи пришло Евр. Колониз. Общ. и Anglo-Jewish-Association, основалось и получило возможность развитія евр. поселеніе въ мѣстности Margo-Dschiftlik. Въ 1900 г., при помощи тѣхъ же обществъ, основалось второе поселеніе русскихъ и румын-

скихъ евреевъ въ мѣстности Scholomakschi.— Въ 1906 году около 100 еврейскихъ семействъ изъ Полтавской губ. отправились на К. съ намѣреніемъ колонизироваться, но принуждены были вернуться обратно, найдя условия поселенія неподходящими.— Въ 1901 г. населеніе обнхъ евр. колоній К. достигало 119 чел. (63 мужч., 56 женщ.) и на такой высотѣ держалось до 1907 г., когда начало сильно падать, дойдя въ 1908 г. до 77 чел., а въ 1909 г. даже до 61 чел. Колонисты обрабатываютъ 900—950 гектаровъ земли, на которой сѣютъ ячмень, хлопчатникъ и кормовыя травы, пользуясь при этомъ искусственнымъ орошеніемъ. Значительное мѣсто отводится также и разведенію рогатаго скота.— Наблюденія надъ развитіемъ евр. поселеній на К. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ даютъ много основаній сомнѣваться въ ихъ органической жизнеспособности.— Ср.: Davis Trietsch, Jew. Chron., 5 сентября, 1902; W. Bambus, Jud. Colonisation in Cypern, вѣ Allg. Zeit. d. Jud., 1890, стр. 436; Бюллетени Евр. Колон. Общ. за 1907—1909 гг. [По Jew. Enc. IV, 401]. 6.

Киральфи (Kiraify), **Имре** — композиторъ, род. въ Будапештѣ въ 1845 г. Его музыкальныя произведенія пользуются популярностью преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ.— Ср.: Morais, The Jews of Philadelphia, стр. 382—383; Who's Who, 1904 [По J. E., VII, 508]. 6.

Кирена — большой и важный городъ въ Киренаикѣ, области Верхней Ливіи, на сѣверномъ берегу Африки, къ западу отъ Египта. К. была однимъ изъ пяти городовъ, которые дали этой области названіе «Pentapolis» (ср. Флавій, Иуд. войн., VII, 11, 1; Иерус. Таргумъ на кн. Бытія, 10, 13, 14; Тарг. къ I Хрон., I, 12). Многие евреи пришли въ Киренаику изъ Египта, такъ какъ даже Птолемей I Лагидъ послалъ еврейскихъ поселенцевъ въ К. и другіе города Ливіи (Флавій, Противъ Апіона, II, 4). Согласно Страбону (цит. у Флавія, Древн., XIV, 7, 2), жители К. во время Суллы (около 85 г. до Р. Хр.) были раздѣлены на четыре класса: гражданъ, арендаторовъ, поселенцевъ и евреевъ; и сохранившіеся фрагменты того же автора показываютъ, что Лукуллъ былъ посланъ въ К. Суллою, чтобы подавить безпорядки, въ которыхъ евреи принимали замѣтное участіе. Когда римляне дали евреямъ нѣкоторыя льготы, разославъ соотвѣтствующія постановленія различнымъ правителямъ Востока (I Макк., XV, 15—24), К. была въ числѣ городовъ, получившихъ эти постановленія. Въ 74 г. до Р. Хр. К. стала римской провинціей, но въ то время какъ при египетскихъ царяхъ евреи пользовались равноправіемъ (ισονομία), они теперь стали терпѣть сильныя притѣсненія отъ автономнаго греческаго населенія (Древн., XVI, 6, 1).— Въ исторіи известны нѣсколько киренскихъ евреевъ, среди нихъ Язонъ Киренскій, сочиненіе котораго послужило источникомъ для второй книги Маккавеевъ (ср. II Макк., II, 23). Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ упоминается нѣсколько киренскихъ евреевъ, присутствовавшихъ на праздникѣ Пятидесятницы въ Иерусалимѣ (Дѣян., II, 10), гдѣ у нихъ была собственная синагога (ib., VI, 9). Киренскіе евреи находились въ тѣсныхъ сношеніяхъ со своими палестинскими соплеменниками и имѣли право посылать извѣстныя суммы въ Иерусалимъ въ пользу храма (Древн., XVI, 6, 5). Три сына нѣкоего Измаила, обезглавленнаго въ К., находились во время осады въ Иерусалимѣ (ib., VI, 2, 2); и послѣ того какъ

война въ Сиріи уже кончилась, римляне еще встрѣтили сильное сопротивленіе въ К., гдѣ сикарій Ионатанъ побудилъ евреевъ къ возстанію. Однако, это волненіе было скоро подавлено правителемъ Кагуллоомъ (Иуд. войн., VII, 11, 1; Жизнеописаніе, 76). Болѣе серьезное возстаніе киренскихъ евреевъ было при Траянѣ (117 г. по Р. Хр.). Оно было подавлено Марціемъ Турбономъ, но при этомъ погибло около 20.000 римлянъ и грековъ (Кассій Діонъ, LXVIII, 32). Благодаря этой войнѣ, Ливія такъ обезлюдѣла, что нѣсколькими годами позднѣе сюда можно было прислать новыхъ поселенцевъ (Евсевій, Хроника [съ армянскаго] въ четырнадцатый годъ правленія Адриана). Епископъ Сиевзіи, киренскій философъ начала 5 вѣка, говоритъ о несчастіяхъ, перенесенныхъ евреями (De Regno, стр. 2). Таргумъ (Амосъ, I, 5, 9, 7) отождествляетъ К. съ библейскимъ Киромъ, но это основано только на сходствѣ звуковъ и не правоподобно (ср. Таргумъ, II кн. Царствъ, XVI, 9). Во времена Нагюмета К. пришла въ полный упадокъ. На ея мѣстѣ находится теперь (1902) деревня Grenne или Kirin въ провинціи Барка.—Ср.: Jahrb. f. d. Gesch. der Jud., II, 296; Führer, Gesch., 3-е изд., III, 25, 26, 359—361 [J. E., IV, 401—402]. 2.

Киренскъ—окружн. гор. Иркутск. губ. Въ 1897 г. въ округѣ жит. свыше 50 тыс., евр. 920, изъ коихъ въ г. К.—140. 8.

Кирилль, иначе **Константинъ Философъ**—славянскій апостолъ (820—69). По преданію византийская императрица Теодора приняла въ 848 г. депутацію отъ хазарскихъ царей съ просьбой прислать имъ ученаго мужа для веденія религиознаго диспута съ евреями и мусульманами, и тогда она избрала для этой миссіи К. и его старшаго брата Меодія. По дорогѣ они остановились въ Херсонесѣ, гдѣ научились евр. языку и письменности у тамошнихъ евреевъ. Они тогда перевели на славянскій языкъ Ветхій Завѣтъ и «восемь частей» евр. грамматики. Согласно Филарету (Обзоръ русской духовной литературы, 1884), переводъ грамматики былъ сдѣланъ на греч. языкѣ. Этотъ переводъ, а равно переводъ диспута съ раввинами, сдѣланный Меодіемъ, не сохранился [Послѣдній, впрочемъ быть можетъ, частью сохранился въ такъ назыв. Панонскомъ и Продолжномъ житіяхъ К., изданныхъ О. Бодянскимъ въ Чтеніяхъ москов. общ. ист. и древн. за 1863—1864 гг.]. А. Гаркави полагаетъ, что грамматика была переведена съ греческаго на славянскій языкъ, но еврейской Библией К. могъ пользоваться въ Хазаріи.—Ср.: А. Вильбасовъ, Кирилль и Меодій, СПб., 1868—71; Барацъ, Кирилло-Меодіевскіе вопросы, въ Трудяхъ Киевск. Дух. Акад., 1889, № 3 и 1891, №№ 6 и 8; А. Гаркави, въ Евр. Обзорѣніи, 1884, I, 59 и Евр. Библиотекѣ, VII, 143—53; Регесты, I [По J. E. IV, 402]. 5.

Кирими, Авраамъ—крымскій раввинъ 14 в. По измышленію Фирковича (С. I. Н., № 50), К. былъ прозелитомъ и ученикомъ караима Аарона б. Іосифа. Имя свое онъ получилъ отъ названія роднаго города Кирима или Солхата въ Крыму. К. составилъ «Sefat Emet», комментарий къ Пятикнижію съ опроверженіемъ тѣхъ караимскихъ толкованій, которыя противорѣчатъ раввинской интерпретаціи. Въ предисловіи К. заявляетъ, что онъ написалъ это сочиненіе по просьбѣ нѣсколькихъ выдающихся евреевъ, особенно же по желанію своего ученика (караима?) Хизкии б. Эльхананъ га-Наси, котораго онъ чрезвычайно любилъ и цѣнилъ. Часть предисловія написана въ

стихахъ; послѣднія двѣ строчки въ переводѣ значатъ: «Тому, кто спросилъ бы объ имени автора, отвѣтъ: то Авраамъ, рожденный въ Киримѣ. Дата его 5118 (1358)».—Штейншнейдеръ и Финъ полагаютъ, что это—дата составленія произведенія К.; правнльнѣе, однако, усматривать въ ней указаніе на годъ рожденія автора.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XI, 38, 39; Fünf, Na-Karmel, III, 53 sqq.; idem, Kenes. Isr., 62; E. Deinaud, Massa Krim, Варш., 1878, pp. 178—180. [J. E. VII, 508]. 4.

Киріатаимъ, קִרְיָתָאִים—1) городъ въ Заиорданьѣ, который часто переходилъ изъ рукъ израильтянъ-реубенитовъ (Чис., 32, 37; Иос., 13, 19) къ Моабу и обратно. Такъ какъ наряду съ нимъ упоминаются города Небб, Бааль-Меонъ (Иер., 48, 1; Ис., 25, 9), то мѣсто нахождения К. надо искать на сѣверъ отъ Zerka Main. Опом., 269, 108 опредѣляетъ его (подъ формой קִרְיָתָאִים, Qoraita) въ 10 рим. миляхъ (15 кил.) на западъ отъ Медеба.—2) Городъ въ удѣлѣ Нафтали, назначенный леви́тамъ-гершонитамъ (I Хрон., 6, 61); въ Иос., 21, 32, Картанъ (см.). 1.

Киріать Арба, קִרְיָתָא אַרְבָּא—прежнее имя гор. Хеброна (Быт., 35, 27; Иос., 15, 54; 20, 7; Нех., 11, 25). Изъ Иос., 14, 15; 15, 13; 21, 11 видно, что слово Арба толковалось, какъ имя родоначальника гигантовъ Анакимъ (см.), жившихъ до покоренія Хеброна Калебомъ въ этомъ старинномъ городѣ (см. Чис., 13, 22). 1.

Киріать-Іеаримъ, קִרְיָתָא יְעָרִים, т.-е. «городъ лѣсовъ». Другое встрѣчающееся названіе этого города: Киріать-Бааль (Иос., 15, 60; 18, 14) или просто Бааль (ibid., 15, 9—11; I Хрон., 13, 6) или по возобновленіи текста въ II Сам., 6, 2, קִרְיָתָא יְעָרִים (см. Евр. Энц., III, 596) слѣдуетъ считать болѣе древнимъ (во время Эзры и Нехеміи онъ назывался только К.-І.; см. Эзра, 2, 25 (ошибочно Киріать-Армъ) = Нех., 7, 29). Во время вступленія израильтянъ въ Ханаанъ К. вмѣстѣ съ городами Кефира и Бееротъ былъ въ союзѣ съ гібеонитами (см. Иос., 9, 17). Позднѣе онъ принадлежалъ колѣну Іудину и лежалъ на западной границѣ Веніаминова удѣла (ibid., 18, 14). Вблизи этого города находился «станъ Дануи» (I Цар., Суд., 18, 12). Когда во время Самуила филистимляне возвратили Ковчегъ Завѣта, послѣдній былъ раньше привезенъ въ Бетъ-Шемешъ, а отсюда въ К.-І., въ домъ Абинадаба (I Сам., 7, 1) и оставался тамъ, пока Давидъ не перевезъ его въ Іерусалимъ (см. II Сам., 6, 2; I Хрон., 13, 5, 6; II Хрон., 1, 4). Изъ К.-І. происходилъ пророкъ Урія (Іерем., 26, 20). Послѣ вавилонскаго плѣненія К.-І. опять былъ населенъ іудеями. По I Хрон., 2, 50, 52 и сл. родоначальникомъ жителей К.-І. былъ калейтъ Шобаль (ср. Быт., 36, 20, 23). Мѣстонахожденіе этого города трудно опредѣлить. По Иос., 15, 9; 18, 15 К.-І. лежалъ на границѣ между Іудой и Веніамномъ, къ западу отъ Нефтоаха, къ востоку отъ Кесалонъ (קִרְיָתָא), къ югу отъ Бетъ-Хорона; по I Сам., 6, 21 онъ былъ расположенъ выше города Бетъ-Шемеша (по Флав., Древн., VI, 1, 4, недалеко отъ него; въ нын. Вади эль-Сараръ); по Суд., 18, 12 къ востоку отъ Цареа и Эштаола, выше ихъ; по Опом. (271; 109) въ 8 рим. миляхъ (= 13,5 килом.); по Опом., 234; 103—10 рим. м. = 15 килом.) по дорогѣ изъ Іерусалима въ Діосполь. По всѣмъ этимъ даннымъ Robinson отождествляетъ К.-І. съ нынѣшней деревней Karjet-el-Ineb, обик. сокращ. El-Karie или Abu-Gosch, въ 12 килом. отъ Іерусалима по дорогѣ въ Яффу. Напротивъ того,

Sonder заключаетъ изъ Иос., 15, 10, что Кесалонъ лежалъ къ сѣверу отъ К.-І. и, придавая большое значение сообщенію Флавія (Древн., VI, 1; 4) о близости К.-І. къ Бетъ-Шемешу, отождествляетъ К.-І. съ Hirbet Arma къ югу отъ Вади эль-Сараръ. Однако, по этому предположенію сѣверная граница Іудина колѣна слишкомъ отодвигается на юг. — Ср.: Ed. Robinson, Palästina, II, 588 и сл.; его же, Neuere biblische Forschungen in Palästina, Берлинъ, 1857, 205 и сл.; The Survey of Western Palästina, III (Judea, 1883), 43 и сл.; Riehm, НВА, I, 848 и сл.; Guthe, KBW, 363; J. E. VII, 509. 1.

Кириать Санна, *קיריאת סנא* (Иос., 15, 49), вм. **Кириать Сеферъ**, *קיריאת ספר* (Иос., 15, 15 и сл.)—древнее имя гор. Дебиръ (см.). 1.

Кириать-Сеферъ—еврейская сельско-хозяйственная школа, существовавшая въ Палестинѣ подъ руководствомъ И. Белкинда (см.). Въ 1904 г. имъ была открыта школа К.-С., помѣщавшаяся вначалѣ въ Петахъ-Тиквѣ и перенесенная затѣмъ въ Бетъ-Арифъ, на землю Національнаго фонда. Школа просуществовала около 5 лѣтъ, но за недостаткомъ средствъ принуждена была закрыться. 6.

Кириотъ (Кериотъ), *קיריאת*.—1) городъ въ Моабѣ (Иерем., 48, 24; Ам., 2, 2; *קיריאת* столица?) между Бетъ-Меоизъ (см.) и Бофра; по надписи Меши (*קיריאת*), тамъ было святилище Кемоша (см. Моабъ). Вѣроятно, нынѣшній Kurejat между Diban и Attarus.—2) городъ въ Негевѣ Іуды (Иос., 15, 25; Септ. и Пешта читаютъ такъ: К. Хедронъ, т.-е. Хадоръ). Robinson, Palästina, III, 11 и сл. сравниваетъ К. съ El-Karjaten (Guthe, KBW, 364). 1.

Киркисани—см. Каркасани.

Кирпатрикъ, А. Фрэнсисъ—христ. гебраистъ, проф. кэмбриджскаго университета; род. въ 1849 г. въ Льюисѣ. Изъ трудовъ К. заслуживаютъ вниманія: «Commentary on I Samuel» (1880); «Commentary on II Samuel» (1881); «Commentary on the Psalms» (1890—1901); «The Divine Library of the Old Testament» (1891); «The doctrine of the Prophets» (1892). 4.

Киркъ-Ерѣ (Керкъ-Ерѣ)—см. Чуфуть-Кале.

Киркъ-Килиссе—гор. въ Европ. Турціи (по турецки означаетъ 40 церквей). Архіепископъ Мелхисиносъ Христовуло сообщаетъ, что султанъ Магометь IV, отнявъ Бессарабію отъ Польши, привелъ въ 1674 г. многихъ евреевъ изъ Камеенецъ-Подольска въ К. Потомки этихъ евреевъ называются «Eskenaszi», что, повидимому, указываетъ на то, что К. первоначально было заселено евреями испанско-итальянскаго происхожденія, если судить по ихъ именамъ—Митрани (изъ Трани въ Италиі), Родригъ, Кастіель, Хасдай и Шапрутъ. Древнѣйшая надгробная надпись на кладбищѣ (5423 = 1663) говоритъ о раввинѣ Авраамѣ Молинѣ, родомъ изъ Ускуба. Во время русско-турецкой войны 1877—78 г. евреи К. соединились со своими согражданами и съ евреями Ямбола, бѣжавшими въ К., чтобы отразить нападенія на К. черкесовъ-мародеровъ. Нынѣ (начало 20 в.) въ К. 15.000 жит., изъ коихъ—1.000 евр. Имѣются старая синагога, два училища съ 200 учениками, 2 благотворит. общества и читальны клубъ. Евреи К. осенью занимаются разведеніемъ виноградниковъ, а въ остальное время они ведутъ торговлю. Въ Луде-Бургосѣ въ сосѣдствѣ съ К. живутъ 60 евр. семействъ, а въ Баба-Эски 10 фамилій.—Ср. Melissinos Christodoulo, *Περὶ τῆς ἱστορίας τῆς Ἐπαρχίας Σαραντα Ἐκκλησιῶν, Ἀένны*, 1881. [По J. E., VII, 510]. 5.

Кирманшахъ—см. Керманшахъ.

Кирнъ (въ еврейскихъ рукописяхъ, *קירן*)—городъ въ Прирейнской провинціи (Пруссія). 21 сентября 1288 г. погибли здѣсь мученической смертью 6 евреевъ. Въ 1905 г.—6.588 жит., изъ нихъ 109 евреевъ. 5.

Кирсановъ—уѣздн. гор. Тамб. губ. Въ 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 260 тыс., евр. 277, изъ коихъ 263 въ г. К., гдѣ съ 1903 г. существуетъ официально разрѣшенный молитв. домъ. 8.

Кирхбергъ (въ евр. рукописяхъ, *קירכברג*)—мѣстность въ Иррейнской провинціи (Пруссія). Имѣются свѣдѣнія (Memorbücher) о преслѣдованіяхъ евреевъ въ К. въ 1287 и 1337 гг. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община; въ 1905 г.—1.214 жит., изъ коихъ 94 еврея. 5.

Кирхгеймъ, Рафаиль—писатель, род. въ 1804 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ, ум. тамъ же въ 1889 г. Проведя всю свою жизнь въ родномъ городѣ, К. первое время состоялъ рѣзникомъ въ ортодоксальной общинѣ р. Самсона Рафаила Гиша. Онъ примкнулъ къ протесту 77 ортодоксальныхъ раввиновъ противъ постановленій раввинской конференціи въ Брауншвейгѣ (1844) и обнародовалъ открытое письмо (Offener Brief, 1845), подписанное литератами «К—т», противъ вормскаго раввина А. Адлера. Когда франкфуртскимъ раввиномъ сталъ Авр. Гейгеръ, К. превратился въ горячаго партизана реформистскаго движенія. К. издалъ сочиненіе С. Л. Ралопорта «Tochachat Megullah, Sendschreiben an die Rabbinerversammlung zu Frankfurt am Main» (на евр. и нѣм. яз., причемъ нѣм. переводъ принадлежалъ перу самого К., 1845); «Schem ha-Gedolim» и «Waad ha-Chasbamim» Азулай съ примѣч. А. Фульда и Э. Кармоли, 1847; «Karme Schomeron» (по исторіи и литературѣ самаритянъ), введеніе къ талмудическому трактату «Kutim» съ весьма содержательнымъ письмомъ С. Л. Луццатто, 1851 г. (дополненіе содержитъ 7 мелкихъ трактатовъ Иерушалимъ, согласно одной рукописи Кармоли); «Taam Zekenim» Элизера Ашкенази, 1854 г.; изданіе Б. Гольдберга; «Sefer ha-Rikmah» Ионы вбнъ-Джаванаха, съ примѣчан., 1836 г.; «Perusch al Dibre ha-Jamim, Commentar zur Chronik aus dem X. Jahrhundert», 1874 г.; «Nachgelassene Schriften» Авр. Гейгера, т. V (Abhandlungen in hebräisch. Sprache, Берлинъ, 1877). К. прибавилъ нѣкоторыя пояснительныя примѣчанія къ сочин.: «Perusch Redak al-ha-Torah», изд. А. Гинцбургъ, Пресбургъ, 1842 г.; изданію С. Верблунера «Ammude Kesef» Иосифа вбнъ-Каспи, 1848 г.; «Sefer Teschubot Dunasch ben Labrat» Филипповскаго. Кромѣ того, перу К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ нѣмецкихъ журналахъ. Онъ оставилъ, между прочимъ, цѣнную коллекцію книгъ по Hebraica и Judaica, которая нынѣ принадлежитъ религіозному училищу франкфуртской синагоги имени М. Горовица.—Ср.: Allg. Zeit. des Judent., 1889, 587; Bernfeld, Toledot ha-Reformazion, 214. [J. E. VII, 508]. 4.

Киршбаумъ, Элизеръ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія въ Галиціи; род. въ Сенавѣ (Sienawa) въ 1797 г., ум. въ Краковѣ въ 1870 г. Въ Берлинѣ онъ изучалъ медицину. Кромѣ ряда статей на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, К. издалъ «Leket Schirim» и «Melizoth» (сборники стихотвореній, 1820), «Hilchot Jemot ha-Maschiach» (о месіасанской догмѣ у евреевъ, 1822).—Ср. A. Günzig, въ Ozar ha-Sifrut, III, отд. 4-ый, 9—10. М. I. 7.

Киршротъ, Іосифъ (Правниціи)—польскій экономистъ. Род. въ 1842 г., въ 1866 г. кончилъ

Главную школу (варшавскій университетъ). Въ 1882 г. опубликовалъ въ «Kurjer Warszawski» статью, въ которой убѣждалъ евреевъ ради ассимиляціи понозировать свои фамильныя названія, самъ же присвоилъ себѣ фамилию Правничаго. Его работы напечатаны въ журналахъ: «*Ekonomista*», «*Niwa*», «*Ateneum*», «*Encyklopedia Rolnicza*» и др., каковы: «*Prawa o procentach*», «*O stowarzyszeniach zaliczkowych*», «*System rentowy*» и др. К. состоялъ председателемъ еврейскаго ссудо-сберегательнаго товарищества ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ.—Ср. *Wielka Encyklopedia illustr.*, т. XXXV. 8.

Кирштейнъ, Морницъ—нѣмецкій врачъ (1830—1896); извѣстенъ тѣмъ, что въ 1860 г. первый ввелъ въ употребленіе спеціальное зеркало для изслѣдованія глоточной области. Его перу принадлежитъ рядъ спеціальныхъ изслѣдованій по ларингологіи.—Ср. А. Bettelheim, *Biogr. Jahrb.*, 1897, стр. 154 [J. E., VII, 511]. 6.

Киръ, 𐎧𐎢𐎽 (по древне-персид. *Kurusch*, по вавил. и ново-суз. *Kurasch*, по греч. *Κυρος*)—основатель персидскаго государства. Онъ происходитъ изъ рода ахеменидовъ, занимавшихъ персидскій престолъ еще подл мидійскимъ владычествомъ. Новѣйшая критика, сравнивая рассказы Геродота и Ксенофонта, Ктесія, Николая Дамаскаго, Діодора и Трога Помпея, приходитъ къ приблизительно слѣдующему выводу: иранское племя персовъ находилось со времени мидійскаго царя Фраорта (съ 655 г. до Р. Хр.) подл скипетромъ мидійскихъ влстителей, жившихъ въ Экбатанѣ. Но въ области Персиды правленіе подл мидійскимъ верховенствомъ находилось въ рукахъ царскаго дома Ахемена (*Nakhamanash*) изъ племени пасаргадовъ. Во время мидійскаго царя Астиага во главѣ персовъ находился старый государь Камбизъ (по персид. *Kambudschja*). Его сынъ К. (но не отъ мидійской княжны) жилъ, по обычаю Востока, въ качествѣ заложника, при дворѣ Астиага. Изъ данныхъ греческихъ писателей и вавил. надписей вытекаетъ, что годомъ вступленія К. на престолъ надо считать 559 г.; однако, въ первые годы своего царствованія (въ Анзанѣ, части Элама) онъ находился подл мидійскимъ верховенствомъ. Только послѣ побѣды надл послѣднимъ мид. царемъ Астиагомъ въ 550 г. и взятія Экбатаны К. сталъ великимъ царемъ, и владычество надл иранскими народами перешло изъ рукъ мидійцевъ въ руки персовъ. Появленіе на исторической аренѣ новаго персидскаго государства признано было опаснымъ для другихъ средне-азиатскихъ народовъ, поэтому противъ К. заключили союзъ Крезъ изъ Лидіи, Набонидъ изъ Вавилоца и Амазисъ изъ Египта. Но К. удалось положить конецъ лидійскому царству, а Креза взять въ плѣнъ (546). Въ 539 г. слѣдовало покореніе Вавилона и притомъ, по сообщенію вавил. надписи, безъ пролитія крови, такъ какъ жители города, недовольные своимъ царемъ, приветствовали К., какъ освободителя. О другихъ военныхъ подвигахъ К. нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, новое государство достигло уже въ его время такого могущества и распространенія, какого не имѣла до того ни одна изъ великихъ монархій древняго Востока. По сообщеніямъ греческихъ писателей, К. умеръ въ 529 г., во время похода противъ скинскаго народа массагетовъ по Геродоту, дербиковъ по Ктесію, даевъ по Бэрову. К. отличался какъ полководецъ и какъ

государственный человекъ. Его мудрость сказалась прежде всего въ великодушіи, которое онъ оказывалъ побѣжденнымъ царямъ; онъ умѣлъ примирять покоренныя народы съ новыми обстоятельствами. Киръ тшательно избѣгалъ оскорблять религіозныя чувства народовъ; напротивъ, онъ всюду выступалъ, какъ усердный поклонникъ туземныхъ боговъ. Этой политикѣ слѣдовали и позднѣйшіе ахемениды. Еврейскіе изгнанники, жившіе въ Месопотаміи и Вавилоніи, при видѣ возрастающаго персидскаго могущества воспламенились надеждами на свое близкое освобожденіе (Ис., 13—14; 21, 1 сл.; 34—35; 40—66; Иерем., 50—51). И когда К. пошелъ на Вавилонъ, еврейское пророчество указало на него, какъ на «пастыря» и «помазанника Божія», котораго Господь призвалъ, чтобы онъ привелъ въ исполненіе Его приговоръ надл Вавилономъ и освободилъ Его народъ изъ плѣна и озаботился о возстановленіи Іерусалима и храма (Исаія, 44, 28; 45, 46, 11; 48, 14). И дѣйствительно, когда Вавилонъ палъ, Киръ явился благодѣтелемъ для іудеевъ. Онъ разрѣшилъ имъ возвратиться подл предводительствомъ Зеруббабеля на свою родину и отстроить Іерусалимъ и храмъ (Эзра, 1, 3; II Хрон., 36, 22 сл.). Онъ вернулъ имъ похищенные халдеями священные сосуды изъ храма (Эзра, 1, 7; 5, 13 сл.; 6, 3 сл.). По всей вѣроятности, его побуждали къ этому, кромѣ толерантнаго чувства къ еврейской религіи (см. Флав., *Древ.*, XI, 1, 2), еще и политическія соображенія, которыя подсказывали ему, что необходимо имѣть возлѣ египетской границы дружественный народъ, обязанный персамъ своимъ самостоятельнымъ существованіемъ. Постройка храма вскорѣ, однако, была прекращена, не влѣдствіе эдикта К., какъ это можетъ казаться при поверхностномъ чтеніи Эзра, 4, 5, а влѣдствіе того, что, благодаря угрозамъ и интригамъ недруговъ іудеевъ (самаританъ), возвратившіеся изъ Вавилона утратили энергію (см. Хаг., 1, 2 сл.).—Ср.: *PRE*, IV, 389 сл.; *Riehm*, HBA, I, 287 сл. [По J. E. IV, 402—405]. 1.

Киръ, 𐎧𐎢𐎽—по Ам., 9, 7 первоначальное мѣсто жительства арамейцевъ; по Ам., 1, 5; II Цар., 16, 9—мѣсто, куда были уведены въ плѣнъ арамейцы изъ Дамаска. Въ кн. Исаія, 22, 5 Киръ упоминается вмѣстѣ съ Эламомъ. На клинописныхъ памятникахъ до сихъ поръ еще не найдено сходнаго съ К. названія; ср., однако, Winckler, *Alt-orientalische Forschungen*, II, 254 и сл. [Guthe, KBW., 362]. 1.

Киръ Харешетъ или **Харосетъ, 𐎧𐎢𐎽 𐎧𐎢𐎽**; II Цар., 3, 25; Исаія, 16, 7), **Киръ Хересъ** (Исаія, 16, 11; Иер., 48, 31, 36), **Киръ Моабъ** (Исаія, 15, 1) считаются названіями одного и того-же города, такъ какъ Таргумъ опредѣляетъ мѣсто этого Керакъ (Ис., 16, 7, 11; Иер., 48, 31, 36) или Керакъ въ Моабѣ (Ис., 15, 1), т.-е. нын. El-Kerakъ («крѣпость»), долины (Wadi) того-же названія, къ востоку отъ Мертваго моря. Это отождествленіе отвѣчаетъ признакамъ, вытекающимъ изъ II Цар., 3, 21, 24 и сл., по которымъ этотъ городъ находился недалеко отъ южной границы Моаба, противъ Идумеи и былъ укрѣпленнымъ мѣстомъ. Эль-Керакъ дѣйствительно укрѣпленное мѣсто. [Guthe, KBW., 369]. 1.

Киселевъ, Павелъ Дмитріевичъ (графъ)—видный русскій государственный дѣятель, министръ государственныхъ имуществъ (1788—1872). Назначенный въ 1840 г. председателю вновь образованнаго «Комитета для кореннаго преобра-

званія евреевъ», К. стремился къ облегченію правового положенія евр. народа, но при господствовавшихъ условіяхъ царствованія имп. Николая I онъ не могъ достигнуть успѣшныхъ результатовъ. Со вступленіемъ на престолъ имп. Александра II К. испросилъ высочайшей санкціи на проведение еврейской реформы путемъ отмѣны правовыхъ ограниченій; но уже вскорѣ, въ виду его либеральнаго образа мыслей, К. принудили прервать административную дѣятельность, и онъ тогда-же покинулъ постъ предсѣдателя Комитета (11 іюля 1856 г.); однако, новое направленіе, которое онъ успѣлъ придать дѣятельности комитета, привело къ тому, что правительство отказалось отъ идеи, будто преобразование евреевъ можетъ быть достигнуто лишь помощью репрессій, и вступило на путь постепенной отмѣны отдѣльныхъ ограничительныхъ законовъ. См. Комитетъ для кореннаго преобразования евреевъ.—Ср. Русскіе люди о евреяхъ.

Киселикъ—мѣст. Влад.-Вол. у., Вол. губ.; въ 1897 г. жлт. 889, изъ коихъ евр. 873.

Кислевъ, כִּסְלֵו—название девятаго мѣсяца (начиная съ Нисана; третьяго, начиная съ Тисри). Въ Библии оно встрѣчается два раза (Зах., 7, 1; Нех., 1, 1; см. еще I Макк., 1, 54: Χασελευ). По ассиро-вавилонски К.—kislīmu или kislīvu; въ палмирскихъ надписяхъ — ܟܝܠܘܘܩ. К. соответствуетъ приблизительно мѣсяцу ноябрю и имѣетъ или 29, или 30 дней. Двадцать пятаго К. начинается праздникъ Ханука. Согласно Макк., 10, 6 (10) эти 8 дней праздновались на подобіе праздника Кущей съ вербами и пальмовыми вѣтвями (см. Ханука). По Мишнаѣ (Рошъ Гашан., 18а), въ К. разсылались гонцы для оповѣщенія о празднованіи Хануки. (См. I Макк., 4, 36—59; Флав., Древн., XII, 7, 6 7). [J. E. VII, 515].

Кисловщина—евр. землед. поселеніе Юдск. вол., Дисн. у., Виленск. губ.; основано въ 1854 г.; въ 1898 г. на 77 десятинахъ 70 душъ.

Кислотъ Таборъ, קִיסְלוֹת תַּבֹּר (—«бока или челса Табора») пограничный городъ Зебулуна (Иош., 19, 12), насупротивъ Иссахара. Обыкновенно его отождествляютъ съ Кесуллатъ (קִיסְלוֹת; ibid., 19, 18) или просто Таборъ (ibid., 19, 22; гора Таборъ была близка къ удѣлу Иссахару; ср. Втор., 33, 19). Иосифъ Флавій (I. Войн., III, 3, 1) называетъ этотъ городъ *Ἰσλαθ*; *Ἰσλαθ*; *Ἰσλαθ*. Согласно первому, онъ лежалъ на сѣверномъ краю Изреельской долины, а по *Ἰσλαθ*—на разстояніи 8 рим. миль отъ Diocaesarea (Serphoris). На основаніи этихъ данныхъ К. отождествляютъ съ нынѣшней деревней Iksal на западѣ отъ горы Таборъ, на скалистой возвышенности. — Ср.: Riehm, НВА., I, 273; Guthe, KBW., 364.

Киссингенъ (въ евр. рукописяхъ כִּסְסִינְגֵן)—извѣстный курортъ въ Баваріи. Евреи жили здѣсь уже въ 13 в. Они пострадали отъ шайки Риндфлейша въ 1298 г. Въ городской ратушѣ имѣется изображеніе челоука въ каскѣ и бородѣ, высѣченное изъ камня, въ память, какъ передаетъ легенда, еврея, который во время осады К. шведами отливала для защитниковъ пули, всегда попадавшія въ цѣль. Съ тѣхъ поръ онъ и его потомки стали называться «Schwede». Мѣстные мясники жаловались въ 1650 и 1656 гг. на евреевъ, состоявшихъ подъ юрисдикціей помѣщиковъ и занимавшихъ свободно убоемъ скота и продажей мяса; въ 1725 г. мѣщане протестовали противъ того, что евреи пріобрѣтаютъ недвижимое имущество; а въ 1798 г. они жаловались на увеличеніе

числа евреевъ.—Новая синагога была построена въ 1902 г. (старая синагога отъ 1853 г. не сообщается). Въ 1905 г.—5000 жит., изъ коихъ 350 евр. Имѣются 3 благотворительн. общества.—К. является административнымъ пунктомъ (3) киссингенскаго окружнаго раввина, въ составъ котораго входятъ около 30 общинъ. Раввинами въ К. состояли, между прочимъ, Гавриилъ Гиришъ Липманъ (1852—64), издавшій различныя сочиненія Авраама Ибнъ Эзры, Моисей Лебъ Вамбергеръ (1867—1899) и С. Вамбергеръ [По J. E. VII, 516].

Киссъ или Кишъ (Kiss), Арнольдъ—венгерскій поэтъ и раввинъ, родился въ 1869 году, сынъ раввина Морица Клейна; въ 1894 г. окончилъ будапештскую раввинскую семинарію. Нынѣ (1911) К. состоитъ раввиномъ офенской общины. Первая литературная работа К. о Самуилѣ га-Нагидѣ относится къ 1894 г.; въ 1896 г. онъ выпустилъ на еврейскомъ языкѣ назидательную для женщинъ книгу «Mirjam», получившую въ Венгріи очень большое распространеніе (имѣется нѣмецкій переводъ, сдѣланный матерью К.). Въ 1904 г. онъ издалъ сборникъ стиховъ «Des Priesters Nahe», гдѣ много переводныхъ вещей съ древне-еврейскаго языка и жаргона; въ 1908 г. К. перевелъ на венгерскій языкъ стихотворенія Морриса Розенфельда. Изъ другихъ произведеній К. отмѣтимъ: «Echod» (большая повѣсть), выдержавшая нѣсколько изданій. Кромѣ того, К. пишетъ во многихъ періодическихъ изданіяхъ по самымъ различнымъ вопросамъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни, читая рефераты въ различныхъ городахъ Венгріи по исторіи евреевъ

Киссъ или Кишъ (Kiss), Иосифъ—извѣстный венгерскій поэтъ, род. въ 1843 г., происходитъ изъ русско-еврейской семьи, иммигрировавшей въ Венгрію. До 13 лѣтъ К. готовился въ раввины, въ свободное-же время онъ знакомился съ венгерскимъ и нѣмецкимъ языками. Около 1865 г. К. совершенно оставилъ мысль о раввинской дѣятельности и сталъ давать уроки евр., нѣмецкаго и венгерскаго языковъ. Въ 1868 г. онъ выпустилъ сборникъ стиховъ «Zsida Dalok» или «Jüdische Lieder», имѣвшихъ большой успѣхъ. Вскорѣ послѣ этого К. основалъ литературно-художественный журналъ «Képes Világ». Въ связи съ этимъ началась ожесточенная кампанія антисемитовъ противъ К., которому закрыли доступъ въ литературные круги. К. сталъ писать преимущественно въ евр.-венгерскихъ органахъ. Онъ написалъ балладу «Simon Judith», сдѣлавшую его имя очень популярнымъ по всей Венгріи. Въ 1875 г. онъ издалъ «Jüdisches Jahrbuch», а въ слѣдующемъ году появился сборникъ его стиховъ, благодаря чему онъ былъ избранъ членомъ общества «Petöfi». Во время тисса-эсларскаго процесса (см.) К. опубликовалъ стихотвореніе «Az ár Ellen» (Противъ теченія, въ которомъ рѣзко осудилъ антисемитизмъ (стихотвореніе это имѣется въ нѣмецкомъ и еврейскомъ переводахъ). Въ 1887 г. появилось новое собраніе сочиненій К., встрѣченное крайне сочувственно венгерскимъ обществомъ. Евр. община Будапешта поручила тогда К. составить «Kirchenlieder»; однако, слишкомъ сильныя, по мнѣнію представителей общины, національно-евр. ноты побудили ее потребовать измѣненій въ пѣсняхъ, но К. отказался отъ этого и выпустилъ самостоятельный сборникъ «Feiertage». Съ 1890 г. К. стоитъ во главѣ еженедѣльника «A hét» (Недѣля). Въ 1911 г. онъ

выпустилъ циклъ стихотвореній, озаглавленныхъ «Мой дѣдушка». Въ нихъ «дѣдушка ребъ Мееръ Литвакъ» въ чрезвычайно остроумной формѣ рассказываетъ о тѣхъ преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались евреи изъ Литвы, причѣмъ К. гордо называетъ себя «внукомъ ребъ Меера Литвака». Лучшей евр. поэмой К. считается «Jehova». — Ср.: Pallas Lex.; Jew. Enc., VII, 515. *L. Bató.* 6.

Кисти—см. Цицитъ.

Китай—обширная имперія, занимающая юго-восточную часть Азии.—*Исторія евреевъ въ К.* Былъ ли К. извѣстенъ въ библійскія времена, является предметомъ спора ученыхъ. Большинство комментаторовъ Вѣбли принимаютъ за К. 𐤀𐤎𐤏𐤃, откуда, согласно пророку, должны вернуться переселенные туда евреи (Ис., 49, 12); другіе отрицаютъ это сопоставленіе. Какъ бы то ни было, евреи Персіи издавна интересовались шелковымъ производствомъ и вслѣдствіе этого завязали непосредственныя сношенія съ людьми шелка» («Serēs» отъ «Ser»—𐤎𐤏𐤃𐤃 = «sericum» = шелкъ), какъ римляне называли китайцевъ. Трудно рѣшить о времени появленія первыхъ евр. поселенцевъ въ К. Вѣроятнѣе всего, что евр. кудцы поселились тамъ, или обращали свое временное пребываніе въ постоянное, въ различныя эпохи. Въ отчегѣ, написанномъ двумя магометанскими путешественниками по Индіи и К. въ 851 г. (перев. Renaudot, Лондонъ, 1733, стр. 42), мы находимъ, что «евреи поселились въ этой странѣ (К.) съ незапамятныхъ временъ». Тѣмъ не менѣе, было бы слишкомъ смѣло видѣть въ первыхъ поселеніяхъ евреевъ въ К. десять пропавшихъ колѣнъ (Jew. Quart. Rev., XIII, 23), какъ и нельзя рѣшительно отвергать преданіе евреевъ, которые относятъ свои первыя поселенія ко времени династии Хань между 206 г. до Р. Хр. и 221 г. по Р. Хр. (Müllendorff, въ Monatschrift, 1895, стр. 329), и болѣе точно ко времени императора Мингъ-Ти. Это мнѣніе основано на устномъ преданіи евреевъ, сообщенномъ патеромъ Brotier: «эти евреи утверждаютъ, что они прибыли въ К. при династии Хань въ царствованіе Хань Мингъ-Ти (58—76)». Затѣмъ слѣдуетъ: «Многіе изъ этихъ евреевъ убѣждали меня, что они прибыли въ царствованіе Мингъ-Ти» (Tobar, Inscriptions Juives de Kai-Fung Fu, стр. 90). Нѣкій Сулейманъ, еврей-путешественникъ 9 в., утверждаетъ также, что они тамъ поселились въ 65 г. по Р. Хр. Грець (IV, 376) относитъ ихъ поселенія въ К. къ 231 г. по Р. Хр., приводя это въ связь съ преслѣдованіями евреевъ въ Персіи, что повело къ ихъ выселенію въ Индію; евреи изъ Кай Фынъ-Фу претендуютъ на то, что религію свою они получили изъ Индіи (ср. Finn, The orphan colony of Jews in China, стр. 40). Но ничто не подтверждаетъ этой гипотетической даты, какъ и утвержденія Glover'a (въ Babilonian and Oriental Record, VI, 247, 288, VII, 149), что еврейъ до 5 в. въ К. не было; наоборотъ, многое говоритъ за ихъ поселеніе въ болѣе раннюю эпоху. Китайцы называютъ евреевъ «Гао-Киу Кіаоцъ» (секта, которая удаляетъ жилу согласно Быт., 32, 33), а это имя, характеризующее евреевъ, указываетъ само по себѣ на глубокую древность. Талмудическій іуданизмъ внушилъ бы китайцамъ болѣе ясное представленіе о евреяхъ. Многіе обычаи, сохраненные въ связи съ ихъ синагогой, служатъ неоспоримымъ доказательствомъ древности евр. поселеній въ К. Свѣдѣнія, которыя будутъ ниже приведены — копии старинныхъ документовъ и

арабскіе писатели 9 и 14 вв.—подтверждаютъ существованіе евр. коммерческихъ колоній въ К. Дѣйствительно, всѣ данныя указываютъ на долгое и своеобразное развитіе религіозной и общественной жизни китайскихъ евреевъ, начало которой едва ли можетъ быть отнесено ко времени болѣе позднему, чѣмъ первый вѣкъ христіанства.—Изъ исторіи евреевъ К. въ средніе вѣка сохранились лишь отдѣльные немногіе факты. Вышеупомянутые два магометанско-путешественника говорятъ, что многіе изъ евреевъ изъ-за богатства и преимуществъ отказались отъ своей вѣры. Это извѣстіе подтверждается свидѣтельствомъ Абу-Зандъ Хасана аль-Сирафи (Reinaud, Géographie d'Abulfeda, I, 83, Paris, 1848), что «120.000 магометанъ, евреевъ, христіанъ и парсовъ, бывшихъ здѣсь по своимъ дѣламъ, были избиты во время возстанія Waichu въ 884 г. въ городѣ Sanfu, являющемся важнѣйшимъ портомъ для купцовъ-арабовъ». Очень вѣроятно, что въ 9 в. въ К. прибыла новая евр. колонія; такъ, по словамъ проф. Шаванна: «Между 960 и 1126 гг. (Сунская династія) евреи, прибывшіе изъ Индіи, принесли въ первый разъ, въ качествѣ дани китайскому двору, матеріи западныхъ морскихъ странъ». Въ К. евреи прибыли моремъ. Это были выходцы евр. колоній изъ Индіи. Это поселеніе не могло имѣть мѣста рапѣе конца 10 в. хр. эры. Марко Поло отбѣчаетъ значительное торговое и политическое вліяніе евреевъ въ К. въ 1286 г. Ибнъ-Батута (14 в.; ср. Monatsschr., 1895, 329) говоритъ, что въ Al-Khansa, которую Меллендорфъ принимаетъ за Hangchau, а Нейбауэръ за Sanfu (JQR., X, 125), имѣется много жителей магометанъ, евреевъ и христіанъ. Хотя евреи никогда не принимали дѣятельнаго участія въ китайскихъ дѣлахъ, такъ какъ ихъ признавали за магометанъ («Hwei Hwei»), тѣмъ не менѣе, они встрѣчаются въ китайскихъ анналахъ. «Они упоминаются въ первый разъ въ «Yuen shi» въ 1329 г. по случаю восстановленія закона о сборѣ налога съ иновѣрцевъ. О нихъ снова упоминаютъ въ анналахъ подъ 1354 г., когда, въ виду востанія въ К., богатыхъ магометанъ и евреевъ пригласили въ столицу, чтобы вступить въ армію. Въ обоихъ этихъ случаяхъ они названы «Chu hu» (Джугудъ)» (ср. Journal North China Branch of Royal Asiatic Society, нов. серія, X, 38). Въ теченіе всего средневѣковья евреи Европы не подозрѣвали о существованіи соплеменниковъ въ К.; даже Веніаминъ Тудескій, который упоминаетъ К. (𐤀𐤎𐤏𐤃), тоже, повидному, не имѣетъ о нихъ никакого понятія. Первыя извѣстія о нихъ проникли въ Европу чрезъ посредство католическихъ миссіонеровъ, сообщившихъ о существованіи общины въ 500 или 600 человекъ въ городѣ Кай Фынъ-Фу и о нѣсколькихъ другихъ евр. общинахъ въ Hangchau-foo и другихъ городахъ К. Но вниманіе историковъ привлекала преимущественно община Кай Фынъ-Фу, благодаря древней синагогѣ, которая, хотя и была нѣсколько разъ реставрирована, все же сохранила документы о древнихъ евр. поселеніяхъ, а китайскія надписи на мраморныхъ доскахъ, относящіяся къ 1489, 1512 и 1663 гг., пролили нѣкоторый свѣтъ на совершенно до тѣхъ поръ неизвѣстную главу евр. исторіи. Слѣдующія извлеченія изъ этихъ надписей, взятая изъ «Inscriptions Juives de Kai Fung-Fu», Шанхай, 1900 г. (см. JQR., XII, 20), открываютъ передъ нами исторію китайскихъ евреевъ. Надпись, относящаяся къ 1489 г., говоритъ объ иммиграціи: «70 семействъ прибыло съ Запада, поднеся

императору дары, состоявшіе изъ хлопчатобумажныхъ тканей; императоръ позволилъ имъ селиться въ Peln-lang — (т.-е. Кай-Фынъ-Фу). Въ 1163 г. синагога была воздвигнута нѣкимъ Yen-too-la и въ 1279 г. перестроена въ болшемъ масштабѣ. Въ 1390 г. евреямъ была дарована земля и нѣкоторые дополнительные привилегіи императоромъ Тай-Цзю, основателемъ Минской династіи. Въ 1421 императоромъ было разрѣшено очень уважаемому имъ врачу, по имени Yen Tsheng, реставрировать синагогу. Императоромъ были даны и вѣнчанъ для синагоги. Въ 1461 г. синагога была разрушена наводненіемъ, но ее возстановилъ какой-то знатный еврей. Были сдѣланы новые списки Закона, а знатнѣйшіе члены общины пожертвовали столяръ для приношенія, бронзовую вазу, вазы для цвѣтовъ, подсвѣчники, ковчегъ, триумфальную арку, балюстрады и прочую утварь. Конецъ надписи 1489 г. гласитъ: «Составлена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень отъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, Kiu-chung, написана книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, принадлежащимъ округу Tséang Fu по имени Tsaou-tsò, и высѣчена книжникомъ, имѣющимъ ученую степень, изъ префектуры Кай-Фынъ-Фу, по имени Foo-ò. Воздвигнута въ счастливый день, въ срединѣ лѣта, во второй годъ Hung-ché 1488 (слѣд. чит. 1489), въ сорокъ шестой годъ семнадцатаго цикла послѣдователемъ религіи истины и чистоты».—Въ надписи 1512 г., сдѣланной однимъ китайскимъ мандариномъ, сказано: «Адамъ, первый человѣкъ, былъ изъ Теен-шю на Западѣ» (вѣроятно, имѣется въ виду Индія или Цейлонъ, китайскій рай, подобно тому какъ, можетъ-быть, и неясная сентенція въ надписи 1489: наша религія ведетъ свое начало изъ T'heeu-Chuh—Индіи). Что касается иммиграціи въ К., то въ этой надписи мы находимъ слѣдующее: «Во время династіи Хань приверженцы этой религіи прибыли въ К. Въ 1164 г. была воздвигнута синагога въ Реен (Кай-Фынъ-Фу). Въ 1296 г. она была реставрирована (даты въ переводахъ Тобара и Glover'a немного расходятся). Исповѣдывающіе эту религію имѣются и въ другихъ городахъ; но повсюду они, безъ исключенія, почитаютъ Священное Писаніе и уважаютъ Вѣчный разумъ, такъ же, какъ китайцы, избѣгая предразсудковъ, и служенія идоламъ. Эти священныя книги касаются не только евреевъ, но и всѣхъ людей, царей и подданныхъ, родителей и дѣтей, старыхъ и молодыхъ. Отличаясь немного отъ вашихъ (китайскихъ) законовъ, они сходятся съ ними въ служеніи Небу (Богу), почитаніи родителей и уваженіи предковъ». Говоря о самихъ евреяхъ, китайская надпись гласитъ: «Они занимаются съ успѣхомъ земледѣліемъ, торговлей, государственной службой, военнымъ дѣломъ и пользуются большимъ почетомъ за вѣрность и приверженность и строгое исполненіе предписаній своей религіи». — Надпись 1512 года заканчивается слѣдующими словами: «Илита сія была сооружена семьями Jen, Lé, Каоу, Шаоу, Кип, Е и Cheng при реставраціи синагоги въ первый осенній мѣсяцъ седьмого года царствованія Ching-tih'a изъ Минской династіи 1511» (сл. чит. 1512). Надпись 1663 г. начинается, какъ и предыдущія; она подчеркиваетъ добродѣтели Адама, Ноя, Авраама и Моисея, а затѣмъ соотвѣтствіе евр. законовъ и еврейской литературы съ китайскими законами. Надпись передаетъ исторію евр. поселеній, затѣмъ — восстанія, завершившагося паденіемъ Минской династіи въ 1642 г.,

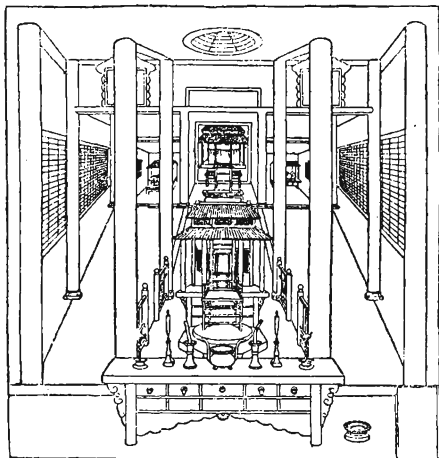
разрушенія синагоги, города и гибели многихъ евреевъ, спасенія еврейскихъ Писаній — заслуга еврея-мандарина, который съ помощью своего войска возстановилъ городъ и вмѣстѣ съ братомъ своимъ реставрировалъ синагогу въ 1653. Такъ какъ изъ воды спасли лишь одинъ полный свитокъ Законовъ, то его помѣстили въ средній ковчегъ, остальные, числомъ 12, были помѣщены кругомъ него. Другіе свитки Писанія и молитвенники были исправлены другими членами общины, пмена коихъ увѣковѣчены на таблицѣ вмѣстѣ съ именами всѣхъ сановниковъ, принимавшихъ участіе въ этой реставраціи. Пока евреи К. пользовались покровительствомъ императора въ качествѣ выдающихся коммерсантовъ, они прибѣгали къ услугамъ персидскихъ



Еврей въ Китаѣ.

евреевъ, снабжавшихъ ихъ всѣмъ необходимымъ для религіознаго воспитанія. Когда же въ виду ихъ упадка какъ въ политическомъ, такъ и торговомъ значеніи, прерваны были сношенія съ Западомъ, наступила эпоха религіознаго упадка и невѣжества. Въ такомъ состояніи они были найдены католическими миссіонерами въ 17 в.; въ еще худшемъ положеніи застали ихъ протестантскіе миссіонеры. И тѣ, и другіе старались обратить ихъ въ христіанство, что продолжалось до тѣхъ поръ, пока китайское правительство положило этому конецъ. Въ началѣ 17 в. основатель иезуитской миссіи въ Пекинѣ, патеръ Риччи, встрѣтился съ молодымъ евреемъ, который объявилъ ему, что онъ служитъ Единному Богу. Замѣтивъ въ миссіи изображеніе Мадонны съ Младенцемъ Иисусомъ, онъ подумалъ, что это Ревекка съ Яковомъ или Исавомъ на рукахъ. По его разсказамъ, онъ былъ изъ Кай-Фынъ-Фу, гдѣ жило еще 12 семействъ его единовѣрцевъ, имѣвшихъ тамъ же синагогу и кн. гл., написанныя на томъ-же языкѣ, что и книги. видѣнные имъ въ миссіи (древне-еврейскія). Риччи самъ былъ слѣшкомъ старъ,

чтобы предпринять путешествие, и онъ послалъ въ Кай-Фынъ-Фу иезуита-китайца. Впоследствии иезуиты Ал. ви (1613), Гозани (1704), Gaubel и Domenge (Тобаръ, *Inscriptions juives de Kai-Fung Fu, Шанхай, 1900*) сообщили много новаго о евреяхъ. Когда въ Европѣ стало извѣстно о существованіи евреевъ въ К., то были предприняты шаги, чтобы вступить съ ними въ сношенія. Исаакъ Нізто, хахамъ лондонской общины, обратился къ нимъ въ 1760 съ письмомъ на еврейскомъ языкѣ, умоляя ихъ дать знать о своемъ происхожденіи, современномъ состояніи и своихъ нуждахъ. Ихъ отвѣтъ, писанный по-китайски и по-еврейски, исчезъ. Въ 1842 г. ими заинтересовался Джамсъ Финнъ, британскій консулъ въ Иерусалимѣ, и письмо, полученное имъ въ отвѣтъ на его запросъ



Внутренній видъ синагоги въ Кай-Фынъ-Фу.

онъ опубликовалъ въ своемъ трудѣ «The orphan colony of Jews in China», 1872; оно и открыло печальное состояніе китайскихъ евреевъ и религиозный ихъ упадокъ. Впрочемъ, это положеніе вещей стало извѣстно еще раньше въ 1850 г., благодаря доктору Смиту, епископу Викторіи, послѣ опросовъ, сдѣланныхъ имъ въ интересахъ лондонскаго миссионерскаго общества. Чтобы получить свѣдѣнія о китайскихъ евреяхъ, были посланы нѣсколько миссионеровъ и евреевъ-купцовъ. Они сообщили, что небольшое число семействъ, только по имени еврейскихъ, но рѣзко отлпчающихся отъ сосѣдей язычниковъ и магометанъ, живутъ тамъ въ ужасной бѣдности. Евреи не умѣютъ читать по-еврейски, и у нихъ не было раввина въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ; браки они заключала съ инородцами и сохраняли лишь немногіе обряды и названія праздниковъ.—«Ожиданія Мессіи были, повидимому, совершенно забыты ими. Обрядъ обрѣзанія, соблюдавшійся, повидимому, еще въ то время, когда они были открыты иезуитами, т.-е. два столѣтія тому назадъ, теперь уже забытъ... Они ходатайствовали предъ китайскимъ императоромъ, чтобы въ виду ихъ бѣдности правительство возстановило ихъ синагогу. Никакого отвѣта не послѣдовало изъ Пекина, но они попрежнему питаются надеждой. Изъ 70 семействъ или клановъ теперь осталось не болѣе 7, въ составѣ около 200 душъ; живутъ они разсыяны по всей окрестности. Немногіе имѣли въ городѣ лавчонки, другіе занимаются земледѣліемъ недалеко отъ пред-

мѣстій, нѣсколько семействъ живутъ въ предѣлахъ храма, почти лишенные крова и платья». Судя по этому, чрезъ нѣсколько лѣтъ исчезнуть всѣ слѣды еврейства, и послѣдніе остатки китайскихъ евреевъ сольются или будутъ поглощены сосѣдями — магометанами (Smith, *The Jews of Kai-Fung-Fu, Лондонъ, 1856; Jews in China въ North China Herald, № 25, Jan. 18, 1851*). Вскорѣ два китайскихъ путешественника были снова посланы въ Кай-Фынъ-Фу; они вернулись въ іюль 1851 года въ Шанхай съ новыми данными, которая частью пополнили прежнія свѣдѣнія: «Во время своего перваго путешествія они приняли семейныя прозвища за личныя, благодаря чему они ошиблись въ числѣ евреевъ, оцѣнивъ его слишкомъ низко. Какъ видно, обрѣзаніе также еще въ обычаѣ, хотя преданіе относительно его происхожденія и дѣли заглохло». Попытка послать имъ помощь и возсоздать эту колонію была сдѣлана въ Англии и Соед. Штатахъ въ 1852 и 1864 г., но они окончились неудачей, вслѣдствіе возстанія Тай-Пинговъ. междуособной войны и смерти путешественника Бенямина II, который очень интересовался евреями Китая (Ср. Benjamin, *Acht Jahre in Asien und Afrika, 1858, ст. 157 и воззваніе въ Jewish Chronicle, 29 апрѣля 1864*). Когда возстаніе въ 1857 г. распространилось на сѣверъ, евр. колонія Кай-Фынъ-Фу разбѣжалась вмѣстѣ съ остальнымъ населеніемъ, и члены ея разсыялись по разнымъ мѣстамъ, дойдя до приморскихъ городовъ. Всѣ они сохранили тѣ же характерныя черты, что и ихъ сородичи, прибывшіе въ 1851 г. въ Шанхай, хотя всѣ они одѣвались по-китайски и носили косу. Большая часть ихъ вернулась затѣмъ въ Кай-Фынъ-Фу. Свѣдѣнія, доставленные Аарономъ Arnaud'омъ въ 1855 г., А. П. Мартино, американскимъ миссионеромъ въ его «A Cycle of Cathay» (см. также *Monatsschrift, 1895, ст. 328*), Либерманомъ въ его отчетѣ Англо-Еврейскому Обществу (см. *Jew. Chron, июль, 11, 1879*) и, наконецъ, Леманомъ, нѣмецкимъ офицеромъ въ Кіао Чау (*American Hebrew, янв., 12, 1900*) послужили новымъ толчкомъ для агитаціи, имѣвшей цѣлью реставрацію «забытой колоніи» (см. *JQR, XIII, 40; Jew. Chron, июнь, 22, 1900 и авг. 28, 1902*). Согласно Аарону Arnaud'у, двоюродному брату Arnaud'a, главнаго раввина въ Страсбургѣ (см. Беняминъ II, I. с.), многие евреи эмигрировали во время китайскихъ войнъ съ татарами въ Kiang-Su, Арноу и Пекинъ, но синагогъ въ этихъ мѣстахъ у нихъ нѣтъ. Подъ покровительствомъ англичанъ нѣкоторые евреи переселились въ Шанхай и Гонконгъ, гдѣ они торговали хлопчатой бумагой. — Въ 1900 году община Кай-Фынъ-Фу состояла изъ 140 душъ, лишенныхъ синагоги, представителя и опредѣленной системы воспитанія. Начиная съ 1900 года, со стороны Общества для возрожденія китайскихъ евреевъ послѣдовали новыя усилія, направленные къ реставраціи евр. общины въ Кай-Фынъ-Фу. Нѣкоторые шанхайскіе евреи также заинтересовались этимъ дѣломъ.

I. Религиозные обряды.—Синагога въ Кай-Фынъ-Фу, лежащая въ развалинахъ съ 1870 г., занимала, по описаніямъ иезуитскихъ патеровъ 18 в., площадь отъ 300 до 400 футовъ въ длину и 150 футовъ въ ширину, съ четырьмя отдѣленіями; она обращена была лицомъ на западъ, т.-е. къ Иерусалиму (см. I Цар., 8, 30; Дан., 6, 11). Въ срединѣ первой части, сплошь усажен-

вой тѣнистыми деревьями, по обычаю китайцевъ, стояла триумфальная арка съ китайской надписью, гласившей, что зданіе посвящено Создателю и Хранителю всего сущаго. Ванная комнаты и купальни, окружающія дворъ, служили мѣстомъ омовенія передъ службой. Большія ворота, открывавшіяся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, вели во второй дворъ, куда можно было проникнуть также чрезъ меньшія ворота; въ сѣверной и южной части этого двора имѣлись комнаты для сторожей. Третій дворъ заключалъ въ себѣ комнату для приема гостей и триумфальную арку, которая вела въ часовни-памятники по обѣимъ сторонамъ. Аллея деревьевъ дѣлила четвертый дворъ на двѣ половины. Посреди одной стояла большая мѣдная курильница, съ двумя мраморными львами по бокамъ, надъ которыми возвышались двѣ мѣдныя вазы для цвѣтовъ, по обычаю китайцевъ; въ сѣверной части этого же отдѣленія имѣлось особое отдѣленіе для осмотра мяса съ приспособленіями для извлеченія недозволенныхъ въ пищу жилъ, согласно Быт., 32, 33. Китайцы были такъ поражены этимъ установленіемъ, что назвали евреевъ «выдергивателями жилъ». Во второмъ отдѣленіи находились «залы предковъ» направо и налево, гдѣ въ дни весенняго и осенняго равноденствія праздновалась память патріарховъ по китайскому обычаю. Это празднованіе отличалось отъ китайскаго только тѣмъ, что имена ихъ писались на листѣ, и никакія изображенія не допускались. Затѣмъ, вмѣсто животныхъ, въ жертву приносили воскурения, причѣмъ для каждаго патріарха имѣлась своя кадильница. Самая большая назначена была Аврааму, какъ наиболѣе почитаемому, другія, меньшія, остальнымъ патріархамъ (12-ти сыновьямъ Якова), Моисею, Аарону, Иосифу, Эзра и другимъ библейскимъ лицамъ какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ. На свободной площадкѣ между этими двумя залами ежегодно въ праздникъ Кушечъ воздвигалась кушечка, которую украшали цвѣтами. Собственно синагога представляла собою зданіе приблизительно въ 60 футовъ длины и 40 ширины, съ портикомъ въ два ряда колоннъ, по 4 въ каждомъ. Среди молельни стояла роскошная каедрa, на которую клали свитокъ Заветъ во время чтенія. Каедрa эта называлась «кресломъ Моисея» (см. Аллемаръ, Евр. Энци., I, 960). Здѣсь же золотымъ китайскимъ шрифтомъ было написано имя богдыхана съ молитвою: «Да живетъ онъ десять тысячъ myriadъ лѣтъ». Другая надпись, начертанная золотыми буквами евр. шрифта, гласила: «Слушай, Израиль, Господь, Богъ нашъ, Господь единый, да будетъ благословено имя славы Его царства во вѣки вѣковъ»; начертаны были и другія сентенціи.

Вблизи каедры стоялъ большой столъ съ треножной чашей, въ которой лежали пахучія вещества для воскуриванія; передъ нею находились шесть свѣтильниковъ: два съ факелами, два съ восковыми свѣчами и два съ фонарями, и таблица, возвѣщавшая о всѣхъ великодушныхъ дарахъ императоровъ Минской династіи. Умывальный, служившій, вѣроятно, священникамъ, находился вблизи стола. Въ самомъ концѣ синагоги возвышалась Святая Святыхъ съ ковчегомъ (совершенно темнымъ) и тринадцатю свитками Торы, каждый въ отдѣльномъ ящикѣ и въ шелковомъ покрывалѣ, 12 по числу колѣвъ Израиля, а 13-й, посвященный Моисею. Вся эта часть синагоги занимаетъ болѣе высокое мѣсто,

входъ по лѣстницамъ съ обѣихъ сторонъ заперенъ всѣмъ, кромѣ раввина и другихъ священниковъ, вѣроятно, по той причинѣ, что свитки считались настолько священными, что только раввинъ имѣлъ право касаться ихъ, и отсюда священники благословляли народъ. Передъ священнодѣйствіемъ они совершали омовеніе. Синагога называлась вообще Li-pai-se (мѣсто церемоній или, по другимъ даннымъ, домъ еженедѣльныхъ собраній), что, вѣроятно, доказываетъ, что богослуженія происходили одинъ разъ въ недѣлю, по субботамъ. Святая Святыхъ называлась «Домъ Неба» (Бога), «Bet El». Входя въ синагогу, снимали обувь; чтецъ Торы надѣвалъ шапку голубого цвѣта, въ то время какъ магометане надѣваютъ бѣлую. Обычай предписывалъ чтецу Торы покрывать лицо газовой вуалью, подражая Моисею (Исх., 34, 33). Обычай этотъ нигдѣ не извѣстенъ. По правую сторону чтеца становился человекъ, который исправлялъ его, если онъ дѣлалъ ошибки (возможно, что это воспоминаніе о метургемаѣ, מְטַרְגָּמָה). Повидимому, обычай призывать мірянъ читать Тору здѣсь не былъ извѣстенъ; возможно также, что онъ вышелъ изъ употребленія по причинѣ неграмотности мірянъ. Относительно богослуженія въ надписи 1489 г. имѣются слѣдующія данныя: «Трижды въ день мы молимся: утромъ, въ полдень и вечеромъ». Это соответствуетъ Пс., 55, 18. «Молящійся сгибаетъ свое тѣло (鞠躬); затѣмъ онъ совершаетъ молчаливую молитву, наклоняясь взадъ и впередъ, потомъ отступаетъ на три шага, а затѣмъ дѣлаетъ 5 шаговъ впередъ, потомъ поворачивается налево и направо, и, наконецъ, смотритъ вверхъ и внизъ, чтобы показать такимъ образомъ, что Богъ вседѣущъ» (ср. рассказъ о р. б.-Акибѣ въ Бер., 31a). Очень странными являются слѣдующія слова, служащая показателемъ китайскаго вліянія: «Должно евреямъ почитать память своихъ предковъ. Дважды въ году—весною и осенью—онъ приносить имъ воловъ и овецъ, вмѣстѣ съ плодами соотвѣтствующаго времени года» (ср. Товитъ, IV, 18; Тосеф. Шек., 1, 12). Достойными вниманія являются и слѣдующія строки: «Четыре дня каждаго мѣсяца посвящены очищенію, посту и дѣламъ благотворительности» (неясно, имѣются ли въ виду пятница для подготовленія къ субботѣ, или четыре фазы луны). «Каждый седьмой день посвященъ отдыху, и затѣмъ періодъ добрыхъ дѣлъ начинается снова». Здѣсь имѣется отношеніе къ древней китайской книгѣ—книгѣ Диаграммъ. «Въ четвертое время года еврей подвергается суровому воздержанію въ теченіе семи дней (7 вмѣсто 10 дней покаянія). Одинъ день (юнь-Киппуръ) онъ совершенно отказывается отъ пищи, посвящая время молитвѣ и раскаянію». Кит. еврей, дѣйствительно, соблюдалъ строго субботу и праздники, включая въ ихъ число и Симхатъ Тору, когда она, по словамъ очевидца, пагера Доманжа, обходили процессіей со свитками Bet-el'скій ковчегъ, причѣмъ пѣснь Моисея они читали въ предыдущій день, въ Шемиинъ Ацеретъ. Въ ихъ молитвенникѣ имѣлась

刀
筋
教

Китайское названіе евреевъ.

служба и для поста въ день 9-го Аба и для Пурима. Ихъ празднованіе новолунія служить доказательствомъ до-талмудической традиціи (ср. Соферимъ, XIX, 9). Календарь у нихъ лунный, какъ евр. вообще, и подобенъ китайскому. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что Тора раздѣлена у нихъ на 53 отдѣла, соответственно субботамъ, какъ это указано въ надписи 1489 г.: «Авраамъ, 19-ый потомокъ Адама, который въ 146 году династіи Chow (2108 до Р. Хр.) основалъ религію Единаго Бога, отказавшись отъ служенія изображеніямъ. Его глубокое ученіе было передано Мойсею, который въ 613 году династіи Chow (1641 до Р. Хр.) принесъ Законъ съ горы Синая, гдѣ онъ провелъ 40 дней въ посту и въ общеніи съ Богомъ. Отъ него 53 отдѣленія Торы вмѣстѣ съ традиціей, переданной Эаръ, великому реформатору и современнику основателя китайской религіи» (Конфуціи). Дѣленіе это отличается отъ масоретскаго, имѣющаго 54 отдѣла; повидимому, оно было основано по числу 52 субботъ съ добавочной לַשְׁבֻּעַת (Втор., 33—35) для Шемини Ацеретъ или Спмхатъ-Тора. У нихъ имѣются также гафтаротъ и для לַשְׁבֻּעַת , которыя также отличаются отъ талмудическихъ, и имѣютъ соответствующее лишь въ обычаяхъ нѣкоторыхъ вавилонскихъ общинъ (см. Шаб., 116б; Rapoport, Ezech Millin, стр. 170 и сл.). Древне-еврейское произношеніе соответствуетъ общепринятому у другихъ евреевъ, какъ и взгляды на меркабу и на будущее. По утверженію Финъа въ «Jews in China» (стр. 7) они не слишкомъ строго соблюдаютъ законы о пищѣ.—Литература китайскихъ евреевъ также сохраняетъ печать различныхъ эпохъ,—фактъ, на который не обратили достаточнаго вниманія. Согласно миссіонерамъ (Finn, I, с., стр. 28—48), кромѣ свитковъ Пятикнижія, въ «Етъ-Элъ» имѣлись еще слѣдующія книги: 1) книга «Та-Кингъ», имѣющая 53 לַשְׁבֻּעַת для чтенія въ субботу, написанная большими буквами со всѣми пунктуациями; 2) Haftarah или «дополнительныя» книги, заключающія въ себѣ избранныя мѣста изъ Иоишу, Судей, Самуила, Парей и другихъ пророковъ; 3) историческія книги (вѣроятно, агиографы), т.-е. Эсеиръ, Эзра, Нехемія, первая глава Хроникъ и двѣ книги Маккавеевъ (эти послѣднія книги, какъ и Юдибъ и Бенъ-Сира, находящіяся въ ихъ рукахъ служатъ доказательствомъ болѣе древняго ихъ происхожденія, чѣмъ это думали до сихъ поръ); 4) разныя толкованія; что заключали въ себѣ эти послѣднія книги, патерами-католиками не указано; возможно, что онѣ имѣли характеръ мидрашимъ; въ такомъ случаѣ онѣ представляли бы чрезвычайный интересъ для изученія; 5) ритуальныя книги, числомъ около пяти, одна подъ названіемъ «Минха-Тамидъ», заключающая въ себѣ, кромѣ молитвъ, чтенія для каждой субботы пополудни въ теченіе всего года и специальный «мафтиръ» (מַפְתִּיר) для вечерней молитвы; имѣлась также и «минха» для праздника новолунія. Литургія ихъ, насколько она сохранилась въ книгахъ, перевезенныхъ въ Европу, имѣетъ совершенно своеобразный характеръ. Послѣ тщательнаго изслѣдованія Нейбауэра и Элкана Адлера (Jew. Quart. Rev., VIII, 123; X, 584) оказалось, что она принадлежитъ эпохѣ гаоновъ; нѣкоторые шутимъ принадлежатъ Саадіи, и въ К. они были перевезены изъ Персіи. Ритуаль—чисто-персидскій, правила для проповѣдника, переводъ частей шутимъ, какъ и надписи въ концѣ Пятикнижія - по-персидски. Части Мишны цитируются

въ ихъ молитвенникахъ, но слѣда гемары нельзя тамъ найти. Пятикнижіе китайскихъ евреевъ показываетъ, что они соблюдаютъ тѣ же правила, что и восточные, и іеменские евреи относительно буквы «вавъ» и לַשְׁבֻּעַת (см. Каталогъ библейскихъ рукописей въ императорской публичной бібліотекѣ и D. Margoliouth, въ Cat. Hebrew and Samaritan MSS, Brit. Mus., 1899, ст. 3, № 6). Арамейскій языкъ употребляется въ нѣкоторыхъ молитвахъ и пѣсняхъ, такъ, напр., въ оповѣщеніи новолунія, сильно окрашенномъ мессианскими упованіями; то же въ пѣсняхъ объ Илин, когда кончается суббота. Въ «Nazkat peschamot» упоминаются семь библейскихъ мужей—Авраамъ, Исаакъ, Яковъ, Мойсей, Ааронъ, Илья и Элиша, и семь библейскихъ женщинъ—Сарра, Ревекка, Рахиль, Лія, Иохебедъ, Мириамъ и Ципора, какъ представители семи категорій святыхъ, пребывающихъ подъ древомъ жизни въ раю. «Пасхальная гагада» почти та же, что и у іеменскихъ евреевъ. Э. Адлеръ утверждаетъ, что לַשְׁבֻּעַת (вѣстникъ), подписавшій свое имя, какъ переписчикъ, на Пятикнижіи, является типичнымъ передатчикомъ персидскаго ритуала, обрядовъ и писанія евреевъ въ К. (J. Q. R., X, 601); другое характерное названіе переписчика «ha-melammed» (преподаватель). Нѣкоторыя изъ вышеупомянутыхъ писаній стали впервые доступны европейскимъ ученымъ лишь послѣ того, какъ они были привезены въ Шанхай изъ Кай-Фынъ-Фу двумя китайскими путешественниками въ 1851 г. «Шесть изъ двѣнадцати свитковъ Закона, которые они видѣли во время моего перваго путешествія, были проданы за 400 тазлей евр. общиной, собравшейся въ количествѣ 300 человекъ; экземпляры эти были перенесены днемъ изъ синагоги въ жилище путешественниковъ. Они написаны четкимъ шрифтомъ, безъ пунктуации, на толстомъ пергаментѣ. Въ нихъ отсутствуетъ всякое раздѣленіе даже на книги—это полныя копіи всего Пятикнижія. Всѣ эти свитки прекрасно сохранились, кромѣ одного, пострадавшаго отъ наводненія во время Минской династіи, но за то имѣющаго громадную цѣнность... 40 маленькихъ евр. манускриптовъ также были вывезены; при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ они могутъ освѣтить древнюю исторію китайскихъ евреевъ». Факсимиле слѣдующихъ еврейскихъ манускриптовъ, привезенныхъ двумя китайцами, были опубликованы въ 1851 г. въ Шанхаѣ (печат. въ Лондонѣ, въ типографіи миссіонерскаго общества): а) 13-ый отдѣлъ Торы, לַשְׁבֻּעַת (Исх., 1, 1—6, 1)—послѣдняя страница снабжена слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Посвящено Богу (לַשְׁבֻּעַת штр)! Рабинъ Акиба, сынъ Аарона, сынъ Эзры слушалъ это; Шадіаноръ, сынъ Ветуэля, сынъ Мойсея читалъ это; Мордехай, сынъ Мойсея, засвидѣтельствовалъ это. И онъ повѣрилъ въ Йегову, и онъ зачелъ это ему въ справедливость» (ср. Быт., 15, 6); б) 23-й отдѣлъ Торы, לַשְׁבֻּעַת (Исх., 38, 21—40, 38) со слѣдующимъ примѣчаніемъ въ концѣ: «посвящено Богу! Ученый раввинъ Пинхасъ, сынъ Израиля, сынъ Иоишупъ, сынъ Веніамина слушалъ чтеніе. Я надѣялся на твою помощь, о Боже, аминь!».

Источники и литература.—REJ., XXXV, 110; XLI, 293, 301; Cordier, Les juifs en Chine, Парижъ, 1891; Monatsschrift, XXVII, 289; ib., XXXIX, 327 и сл.; Delitzsch, Gesch. d. jüd. Poesie, 1836, 138; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, 1858, 156—163; Andree, Volkskunde der Ju-

den, 1881, 244—248; Murr, Versuch einer Geschichte der Juden in China, стр. 136, Галле, 1806; M. Adler, Na-Jehudim be-China, Вильна, 1901; A. Katz, D. Jud. in China, 1900 (русск. пер., Варшава, 1900); А. Виноградовъ, Ист. Библия на Востока, т. I, ч. I, отд. I, СПб., 1889—1895; Евр. Ежегодникъ, Сиб., 1901, 381—397 [По ст. Cordier и Kohler'a, въ Jew. Enc., IV, 33—38]. 5. 6.

Китай-городъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства Каменецкаго повета. Въ 1765 г. кагалъ К. насчитывалъ 489 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ — мѣст. Липов. у., Киевск. губ. По ревизии 1847 г. «Китайгор. евр. общество» состояло изъ 642 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.794, изъ коихъ 735 евр. 8.

Китзеръ, Іехиель Михель (יחיאל מיכל קיזער)—выдающийся венгерскій талмудистъ (ум. въ 1845 г.), ученикъ р. Мордехая Бенета (см. Евр. Энци., т. IV, стр. 118—121). К.—авторъ «Schalme Nedabah», 1—2 ч. (повеллы къ нѣкоторымъ трактатамъ Талмуда, а также къ Iore-Dea и Эбень га-Эзера, Пресбургъ, 1838—1843). Повеллы его, построенныя на основѣ логическихъ умозаключеній, обнаруживаютъ глубину и тонкость анализа.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1845, p. 680; Weiss, Abne Bet ha-Jozer, p. 63 и сл. [По J. E. VII, 516—517]. 9.

Китоверь, Авраамъ Гершонъ—см. Кутоверь, Авраамъ Гершонъ. 9.

Китронъ, קיטרן—городъ въ удѣлѣ Зебулуновомъ съ ханаанейскимъ населеніемъ (Суд., 1, 30). Въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 19, 15 стоитъ вмѣсто К. лкр. По мнѣнію аморы р. Зееры (מירי), К. тождественъ съ городомъ Циппори (Сепфорисъ); см. Мегил., 6а. Какъ житель К. упоминается въ Mechilta, от. Beschallach, 3; Beresch. г., LXVII, 10, 87 агадистъ р. Шимонъ (רשב"י קיטרן ש"י).—Ср. Neubauer, GT., 189, 191 сл. 1.

Киттель, Рудольфъ—извѣстный христ. гебраистъ и библейскій историкъ, проф. библейской экзегетики въ Лейпцигѣ, род. въ 1853 г. въ Юртенбергѣ. Въ 1896 г. былъ ректоромъ бреславльскаго у-та.—К. принадлежитъ цѣльный рядъ историческихъ и экзегетическихъ сочиненій, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Die neueste Wendung d. Pentateuch-Frage», 1881—82; «Gesch. der Hebräer», 1888—92; «Dillmanns Handbuch d. alttest. Theologie», 1895; «Die Anfänge d. hebr. Geschichtsschreibung im Alt Testam.», 1896; «Ueber d. Notwendigkeit u. Möglichkeit einer neuen Ausgabe d. hebr. Bibel», 1901; «Kommentar zu d. Büchern d. Chronik», 1902; «Die orientalischen Ausgrabungen u. d. ältere bibl. Gesch.», 5 изд., 1908; «Der Babel-Bibelstreit u. d. Offenbarungsfrage», 2 изд., 1903; «Biblia Hebraica» (adjuvant, Beer, Buhl, Dalman, etc.), I, 1905, II, 1906; «Studien zur hebr. Archäologie u. Religionsgeschichte», 1908; «Gesch. d. Volkes Israel» (HADBücher zur alten Geschichte, I, III) 1—2 т., 1908—9. 4.

Китимъ, כִּיִּים, כִּיִּים (въ Септ. χητιμῶν, χητιμῶν, χητιοί, χητιοί, у Флавія χητιμῶν, по-финик. כּי ו כּי) — названіе народности, упоминаемой въ Быт., 10, 4 вмѣстѣ съ Элишей, Таршишъ и Доданимъ (Роданимъ) среди сыновей Явана (грековъ). Общепринято мнѣніе, высказанное уже Іос. Флавіемъ (Древн., I, 6, 1), что К. означаетъ островъ Кипръ, гдѣ городъ Κίτιον (Κέτιον) или Κίτιον (на южномъ берегу) игралъ видную роль. Этотъ островъ, первоначальное населеніе котораго составляли выходцы изъ западной части Малой Азіи, очень рано

сталъ населяться финикіянами. Существованіе живой связи между К. и Финикіей предполагается въ пророчествѣ Исаи (23, 1, 12), гдѣ жителямъ Тира и Сидона предсказывается, что и переселившись въ К., они не найдутъ покоя. Въ Іерем., 2, 10 и Іезек., 27, 6 говорится объ островахъ К., изъ чего явствуетъ, что въ позднѣйшее время имя К. имѣло болѣе обширное значеніе. Въ Іерем., 2, 10, К., какъ собирательное обозначеніе западныхъ (отъ Палестины) странъ, противопоставлено γρ, какъ общему названію странъ, лежащихъ на востока (отъ Палестины). Рано появились на островѣ Кипръ и греки, вотъ почему онъ имѣетъ отношеніе къ Явану. Въ I Макк., 11, и 8, 5 К. обозначаетъ македонянь, а въ Дан., 11, 30, можетъ быть, даже римлянъ. Такимъ образомъ, въ болѣе позднее время имя К. стало общимъ обозначеніемъ (европейскихъ) народовъ, жившихъ на островахъ и берегахъ Средиземнаго моря. Онкелосъ передаетъ имя כִּיִּים въ Числ., 24, 24: κίτιοι (римляне), въ Таргумѣ Ионатана, ibid., לברניי (ошиб. вмѣсто К. לברניי לברניי רומי. Въ Быт., 10, 6 Онкелосъ передаетъ евр. слово, а Ионатанъ כִּיִּים (ошиб., вм. כִּיִּים, т.-е. Euböa), а въ Іезек. 27, 6: κίτιοι γρ (Анулия, въ Италіи).—Ср.: S. Lewisoohn, קיטרן קיטרן, Вильна, 1839, קיטרן קיטרן въ вилен. изданіи Пятикнижя, 1874, къ Чис., 24, 24; Guthe, KBW, 107; Riehm, HBA, I, 273; Black-Cheyne, E. V., II, 26, 84. А. С. Ж. 1.

Китъ—этимъ словомъ (κῆτος) переводить Септ. въ Быт., 1, 21 евр. קַיִל (также Вулгата: «cetus»; въ другихъ мѣстахъ—Исаія, 27, 1; Іовъ, 7, 12—Септ. передаетъ евр. слово черезъ δράκων, Вулг. же cetus; Псал., 148, 7; Септ. δράκοντες, Вулгата тоже dracones). Въ Матѣ., 12, 40 К. называется рыба, проглотившая Іону; К. также κῆτος. Но, по мнѣнію новѣйшихъ ученыхъ, невѣроятно, чтобы древніе евреи имѣли свѣдѣнія о К.; и подл. соответствующими словами въ Библии слѣдуетъ понимать вообще «большія рыбы», а въ разсказѣ о Іонѣ подл. «большой рыбой» подразумевается акула. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Талмуда левіаѳанъ (לִיָּוִן), повидимому, обозначаетъ К., напр., Хулл., 67б, гдѣ высказывается мнѣніе р. Іосе б. Дурмаскитъ, что левіаѳанъ имѣетъ плавники и чешую, и въ Баба Батр., 73б, гдѣ дается обстоятельное описание его огромной величины. Въ Шаб., 77б указывается, что לִיָּוִן (можетъ быть «морской ежъ») является пугаломъ для левіаѳана.—Ср. Guthe, KBW., 708 [J. E., XII, 513, s. v. whale]. 1.

Кичингенъ (Kitzingen)—городъ въ Баварской провинціи Нижняя Франконія. Въ 12 в. еврейская община въ К. находилась въ вѣдѣніи раввина Юрцбурга. По ложному обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ погибло 15 Аба 5003 г. (5 августа 1243 г.) 8 евреевъ (тѣла оставались непохороненными 14 дней). Во время набѣга шайки Риндфлейша (1298) здѣсь пали новыя жертвы. Община не была пощажена также въ 1337 и 1349 гг. Несмотря на всѣ эти бѣдствія, она не погибла. Въ концѣ 15 в. мы узнаемъ о раввинѣ общины р. Залманъ, поддерживавшемъ р. Моисей Минца, который выпустилъ воззваніе ко всемъ евреямъ съ цѣлью собрать выкупную сумму для устранения опасности быть изгнанными изъ Франконіи (ср. Респонсы р. Моисея Минца, № 63). К. принадлежалъ тогда къ княжеству Ансбахъ, находившемуся во владѣніи маркграфства Бранденбурга; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ духовномъ отно-

шеніи К. былъ подчиненъ епископу Вюрцбурга. Такимъ образомъ, постановленія о евреяхъ К. исходили часто отъ обѣихъ властей. Judenordnung 1503 г., вступившая въ силу въ 1510 г., урегулировала податныя отношенія евреевъ, а также ихъ торговыя и имущественныя права. Распоряженіе о высылкѣ евреевъ въ 1516 г. не было приведено въ исполненіе вслѣдствіе вспыхнувшихъ вскорѣ крестьянскихъ войнъ. Въ 1641 г. община состояла изъ 61 человѣка. Синагога (см. иллюстрацію) еще въ 16 в. находилась за городскимъ ровомъ, на возвышенномъ мѣстѣ, нынѣ (1911) называемомъ «Judentempel». Евреи жили близъ синагоги. Для права жительства



Синагога въ Кишиневѣ.

они получали Schutzbrief. Въ 1668 г. евреямъ, которые до сихъ поръ могли заниматься только разносной торговлей, было разрѣшено открывать лавки. Когда въ 1771 г. непомѣрно вздорожали цѣны на съѣстные припасы, евреи были разграблены. Многие изъ нихъ ушли въ сосѣднія деревни, а въ 1789 г. оставшіеся въ К. евреи были окончательно изгнаны. Евреи могли прїѣзжать въ К. для разносной торговли, но должны были оставлять городъ на ночь. Только въ 1861 г., когда была объявлена свобода передвиженія, евреи получили возможность селиться въ К. Въ 1864 г. была организована община, три года спустя построена синагога, а въ 1883 г. новая, одно изъ красивѣйшихъ зданій города. Въ 1905 г.—458 евреевъ (8876 жителей). Имѣются два благотворительныхъ общества, общество Torat Emet для поддержки лицъ, занимающихся изученіемъ Торы, и общество еврейской исторіи и литературы. Об-

щина является административнымъ пунктомъ окружного раввинага, въ составъ котораго входятъ, кромѣ К., 19 общинъ, изъ которыхъ самая значительная въ *Мартебрейтѣ* (2.700 жителей, 280 евр.).—Ср.: Salfeld, *Marthvrolodium*; N. Vamberger, *Geschichte d. Juden v. Kitzingen*, 1908; *Handb. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. М. В. 5.

Кишиневъ—(по-румынски **Киссинуу**, по молдавски **Кишлану**)—губернскій городъ Бессарабской губ., присоединенный къ Россіи въ 1812 г. Въ концѣ 17 вѣка Кишлану былъ разоренъ татарами, вслѣдствіе чего здѣшніе молдаване и армяне образовали на противоположномъ берегу р. Быкъ поселеніе Рышканы, но позже Кишиневъ былъ восстановленъ. Въ этихъ двухъ мѣстностяхъ въ 18 в. существовала евр. община, о чемъ свидѣлствуетъ не только евр. кладбище въ Рышканахъ, но и уставъ евр. погребальнаго братства въ Кишлану, относящійся къ 1774 г. Написанный на еврейскомъ языкѣ, уставъ снабженъ подписями 144 членовъ братства и одобреніемъ яскаго раввина. Вскорѣ община рѣшила имѣть своего раввина и избрала на этотъ постъ Зальмана, сына Мордки Шаргородскаго, ученика Изр. Беншта. Въ 1816 г. раввинъ Хаймъ Черновинцеръ положилъ начало синагогѣ, недалеко отъ праваго берега рѣки; нѣсколько позже возникла и больница. Въ К. рано образовался кружокъ лицъ, проникнутыхъ стремленіемъ просвѣтить массу; уже въ 1838 г. здѣсь было открыто общественное евр. училище (преобразованное впоследствии въ два казенныхъ училища) съ широкой общеобразовательной программой, среди смотрителей котораго мы встрѣчаемъ извѣстнаго математика и поэта Я. Эйхенбаума и Я. Гольденталя (см.), впоследствии профессора вѣнскаго университета; однако, въ широкихъ кругахъ общества идея просвѣщенія не встрѣчала сочувствія.—По ревизіи 1847 г. въ Кишиневскомъ уѣздѣ имѣлись два «евр. общества»: кишиневское въ составѣ 10.509 душъ и Ганченшское—372 душъ. Въ 1867 г. было зарегистрировано въ К. 18.327 евреевъ (1 синагога и 28 молитвенныхъ домовъ), а въ уѣздѣ—1.740 (3 молитвенныхъ дома).

По переписи 1897 г. въ К. «лицъ іуд. вѣроисп. 50.237, т.е. 46,3% общ. населенія (108.483). Позже число евреевъ въ К. поднялось незначительно, достигнувъ въ 1910 г., по нѣкоторымъ даннымъ, ок. 52.000. Медленный ростъ въ послѣдніе годы объясняется погромами 1903 и 1905 гг. (см. ниже) и общимъ упадкомъ экономическаго благосостоянія евреевъ въ Бессарабіи, повлекшимъ усиленную эмиграцію изъ К. По сословіямъ евр. население К., согласно переписи, дѣлилось на слѣдующія группы: потомственные и личные почетные граждане—173, крестьяне—190, купцы—1208, мѣщане—47.446 (съ семьями).—Роль евреевъ въ промышленной жизни, значительно поднявшись во второй половинѣ 19 в., стала падать въ послѣдніе годы. Въ 1898 г., по неопубликованнымъ даннымъ Евр. Колон. Общества, изъ всего числа 38 фабрично-заводскихъ заведеній евреямъ принадлежало 29; изъ семи паровыхъ мельницъ въ К.—6 еврейскихъ, съ 120 рабочими, большинство коихъ евреи; изъ 7 табачныхъ фабрикъ и складовъ—5 евр., съ 170 рабочими, почти исключительно еврейскими. Извѣстны, кромѣ того, заводы для производства вина и коньяка Рейделя. Изъ 5 типографій въ К.—4 евр. По тѣмъ же даннымъ ЕКО, число евреевъ, занятыхъ извознымъ промысломъ, равнялось 450 ч. (содержавшихъ, свыше 1.250 членовъ семей), но-

силыщиковъ, грузчиковъ, поденщиковъ — 400, уходящихъ на работы на виноградныя поля — ок. 500. Изъ ремесль особенно развито изготовленіе одежды, — по переписи 1897 г. занято было 3.072 самостоятельныхъ, содержащихъ 4.500 чл. семей, а по даннымъ Евр. Колон. Общ., въ этой отрасли свыше 1.000 хозяевъ и 2.400 подмастерьевъ и учениковъ. Обработкой дерева, по переписи, занято 631 самост. и 946 членовъ сем. (по даннымъ ЕКО — только столяровъ числится 175 хозяевъ и 450 подмаст. и ученик.). Въ качествѣ прислуги, поденщиковъ и на частной службѣ. занято было въ 1897 г. 2.400 (изъ нихъ 1.462 женщины!) самостят. и 1884 чл. сем. Наиболее крупный размѣровъ достигаетъ торговля продуктами сельскаго хозяйства (зерновыми и друг.), коей занято было 2.470 сам. и при нихъ 6.517 членовъ сем.; торговлей тканями и предметами одежды — 1.011 и 1354 чл. сем.; торговлей посредничествомъ — 417 сам. и 1354 чл. сем. Всего, по переписи, профессиональнаго евр. населенія: самостоятельныхъ — 13.840 мужч. и 4.016 жен., членовъ семей — 10.379 м. и 21.382 ж. — Евр. учебн. заведеній въ К. было въ 1858 г. 2 казенныхъ училища (80 уч.), 1 — частное женское (70 ученицъ) и 46 хедеровъ (съ 730 мальч. и 150 дѣв.). Въ 1898 г., по даннымъ ЕКО, 16 евр. училищъ (учениковъ свыше 2.100), среди нихъ 4 талмудъ-торы; одна изъ нихъ реформированная — была основана въ 1872 г., въ ней числится свыше 300 учен., имѣется ремесленное отдѣленіе. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: три талмуд-торы, іешиботъ, мужскихъ училищъ — казенное, общественное, семь частныхъ; женскихъ — восемь общеобразовательныхъ (изъ нихъ одно семиклассное) и одно профессиональное. Въ хедерахъ 2.500 учен. (по неполнымъ официальнымъ даннымъ — 61 меламедъ и 1810 учен.); имѣется также іешиботъ съ 130 учен. Въ общихъ учебн. заведеніяхъ въ 1898 г. евреевъ было ок. 700; въ 1910 г. — только въ пизшихъ числилось ок. 400. Въ срединѣ 90-хъ годовъ въ К. имѣлась одна синагога и 32 молитвен. дома. Благотворительныя и культурно-просвѣтительныя учрежденія развиты въ К. сравнительно слабо. По даннымъ ЕКО въ 1898 г.: Общество пособія бѣднымъ евреямъ (620 чл.), дешевая столовая и чайная при этомъ О-вѣ (432 чл.), дамскій ферейнъ для подачи помощи родильницамъ и др. бѣднымъ (110 чл.), евр. больница съ богадѣльней (съ доходомъ за 1897 г. — 35.000 р.) и др. Имѣются также Общество взаимнаго вспоможенія приказчиковъ, основанное въ 1886 г., насчитывающее нынѣ (1911 г.) ок. 800 чл., имѣющее свою бібліотеку въ 1.500 томовъ и училище съ 220 учащимися; въ 1907 г. основано Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ евр. школахъ Бессарабіи (къ 1911 г. — 107 членовъ). Съ 1901 г. имѣется также рем. мелко-торговое ссудо-сберегательное товарищество, насчитывающее къ 1911 г. всего 4.410 членовъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. около 280 тыс., среди коихъ евреевъ 54.910. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи нигдѣ не составляютъ 10% общаго населенія, за исключеніемъ м. Ганчешты: здѣсь жит. 5.044, среди коихъ евр. 2.228. — Въ связи съ отторженіемъ и возвращеніемъ Россіи части Бессарабіи разстояніе К. отъ границы мѣнялось, что неоднократно вызвало вопросъ о правѣ киш. евреевъ жить въ 50 верстной погран. полосѣ, существовавшей до 1904 г.

Кишиневскіе погромы. — 6 и 7 апрѣля 1903 г., въ дни христіанской Пасхи, въ К., а также въ окрестныхъ мѣстностяхъ, происходилъ жестокой еврейскій погромъ: около 50 убитыхъ и нѣсколько сотъ увѣчныхъ; по официальнымъ свѣдѣніямъ было разгромлено до 700 евр. домовъ и 600 лавокъ. Вдохновителемъ погрома печать называла П. Крушевана, разжигавшаго своей газетой «Бессарабець» въ обществѣ ненависть къ евреямъ, а также быстро разбогатѣвшаго подрядчика Пронина, ненавидѣвшаго евреевъ, какъ конкурентовъ. Послѣ погрома губернаторъ былъ смѣщенъ, правительство особымъ циркуляромъ вмѣнило мѣстнымъ властямъ въ обязанность охранять безопасность населенія, но это не могло ослабить паники, охватившей все русское еврейство, такъ какъ циркуляръ представилъ исторію развитія погрома въ такомъ видѣ, будто евреи, пользуясь своей многочисленностью, сами нападали въ отдѣльныхъ случаяхъ на христіанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, циркуляръ предписывалъ властямъ не допускать образованія еврейскихъ кружковъ самообороны. Журналамъ «Восходъ» и «Право» (статья Набокова «Кишиневская кровавая баня») были объявлены предостереженія за статьи, раскрывавшія дѣйствительную картину событія, когда 50-тысячное евр. населеніе въ теченіе двухъ дней было отдано во власть громилъ, находившихъ поддержку въ общественномъ сочувствіи и въ бездѣйствіи администраціи. Іоаннъ Кронштадтскій, выразившій сперва негодованіе по поводу погрома, подъ влияніемъ Пронина и Шлеве выпустилъ новое посланіе, направленное противъ евреевъ. Князь С. Д. Урусовъ, назначенный бессарабскимъ губернаторомъ велѣвъ за погромомъ, свѣдѣтельствуеетъ, что такой могъ возникнуть только потому, что погромная политика имѣла въ правящихъ кругахъ дѣятельныхъ приверженцевъ и тайныхъ вдохновителей; что кишин. погромъ могъ возникнуть только благодаря покровительству, которое Крушеванъ встрѣчалъ въ главномъ управленіи по дѣламъ печати, не претягивавшемъ возбудить путемъ «Бессарабца» одну часть населенія противъ другой, а также благодаря связямъ, которыя имѣлъ Пронинъ въ Петербургѣ и съ мѣстнымъ охраннымъ отдѣленіемъ. Бессарабская администрація своимъ крайне несправедливымъ отношеніемъ къ евреямъ создала атмосферу, въ которой всякій ложный слухъ, неблагоприятный для евреевъ, охотно принимался за истину, и вотъ почему вдохновителямъ погрома легко удалось распространить легенду, будто царъ разрѣшилъ трехдневный погромъ; «преобладающимъ мотивомъ въ дѣйствіяхъ погромщиковъ были не ненависть, не месть, а выполненіе такихъ дѣйствій, которыя, по мнѣнію однихъ, содѣйствовали цѣлямъ и видамъ правительства, по мнѣнію другихъ — были даже разрѣшены и являлись выполненіемъ царскаго приказа» (Урусовъ). Ужасы кишиневск. погрома взволновали общественное мнѣніе Европы и Америки. Со всѣхъ сторонъ свѣта начался притокъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ. Губернатору Урусову пришлось приложить много стараній, чтобы умиротворить городъ, такъ какъ агитація Пронина и его единомышленниковъ не прекращалась, а гарнизонъ тяготился необходимостью охранять еврейское населеніе; въ виду этого важнѣйшей мѣрой для безопасности евреевъ явилось удаленіе войскъ изъ города въ лагерь. — Дѣло о погромѣ разсматривалось въ К. сессіей

особаго присутствія одесской судебной палаты въ концѣ 1903 г. и началѣ 1904 г. при закрытыхъ дверяхъ (по настоянію министерства внутреннихъ дѣлъ). Интересы потерпѣвшихъ защищали, между прочими, извѣстные адвокаты: христіане—Карбачевскій, Зарудный и Соколовъ, евреи—Грузенбергъ и Кальмановичъ. Предварительное слѣдствіе о погромѣ было составлено прокуроромъ мѣстнаго суда В. Н. Горемыкинымъ, который не привлекъ къ дѣлу ни одного еврея изъ качествъ обвиняемаго, что вызвало рѣзкіе выпады противъ него въ реакціонной печати. Погромъ 1903 г. описанъ В. Короленко въ очеркѣ «Домъ № 13».—Въ октябрѣ 1905 г. погромная волна, залившая Россію, не миновала К., и этотъ второй погромъ сопровождался немалыми ужасами, чѣмъ первый.—Ср.: А. Лионъ, Хроника умствен. и нравствен. развитія кишиневскихъ евреевъ, 1891 г.; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, стр. 103, 468; Восходъ, 1903 г., № 16 и сл., 1905 г., № 42—43 и др.; кн. Урусовъ, Записки губернатора; Всеобщая перепись населенія 1897 г.; Материалы для географіи и статистики Россіи, собр. офицерами генер. штаба—Бессар. область, сост. А. Заукомъ, СПб., 1862 г.; неопубликованные матеріалы Евр. Колониз. Общ.; Евр. Миръ, 1910, 4, 17 и др.; Michael Davitt, Within the pale, Нью-Йоркъ и Филадельфія, 1903; Leo Errera, Les massacres de Kishinev, Брюссель, 1903; Is. Singer, Russia at the bar of the american people, Нью-Йоркъ, 1904; Told, Judenmassacres in Kischinev, Берлинъ, 1903; Cyrus Adler, The voice of America on Kishineff, Филадельфія, 1904; Jew. Enc., VII, 512—514; Ю. Г. и И. Ч. 8.

Кишионъ, קישון (въ Септ. Кешон) — городъ въ Иссахаровомъ уѣздѣ (Иох., 19, 20), назначенный для поселенія левитовъ-гершонидовъ (ibid., 21, 28, I Хрон., 6, 57, имѣетъ вмѣсто К., שר). Р. Barnabé (Le Mont Thabor, Paris, 1900, 22) отождествляетъ съ К. мѣсто руннъ и источникъ Keschum къ югу отъ Табора, q. v.—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, NBA.

Кишонъ (קישון), въ слав. Библии **Кисонъ**—названіе ручья (גל), который протекаетъ у подошвы Кармела (I Цар., 18, 40) и по близости котораго лежали города Мегиддо и Таанахъ (גלגל; Суд., 5, 19—21), противъ горы Таборъ (תבור; לבור; ibid., 4, 7, 13). Изъ этихъ данныхъ ясно, что К. тождественъ съ нынѣшнимъ Nahg el-mukatta (напоминающимъ древнее Megiddo), истоки котораго достигаютъ частью горы Гилбоа, частью Назарета. Названіе קישון גל (Суд., 5, 21) относится, можетъ быть, къ главному рукаву К. Во время дождей онъ наводняетъ почти всю Израельскую долину, которая поэтому населена только на болѣе возвышенныхъ краяхъ своихъ. Во время жары К. высыхаетъ. Только начиная съ западной стороны Израельской долины, гдѣ юго-западные отроги галилейскихъ горъ близко подступаютъ къ восточной сторонѣ Кармела и оставляютъ рѣку только узкую долину для прохода къ равнинѣ Акко, К. никогда не высыхаетъ совершенно. Однако, лѣтомъ можно его и въ этомъ мѣстѣ перейти въ бродъ. Здѣсь, у подножія Кармела, грозный пророкъ Ілія умертвилъ четыреста жрецовъ Баала (I Цар., 18, 40). Медленно протекаетъ К. черезъ равнину Акко къ Средиземному морю и достигаетъ его къ востоку отъ Хайфы (Кайфы).—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, NBA, I, 849 сл.; Baedeker, Palaestina u. Syrien, 1880, 241; G. A. Smith, Historical geography of

the Holy Land, 386—387; Moore, Commentary on Judges, 158; J. E., VII, 514. А. С. К. 1.

Кишъ, שר—отецъ Саула, перваго израильскаго царя. Его отцомъ былъ Абиель (I Сам., 9, 1), а братомъ — Нерь, отецъ полковника потомъ извѣстность полководца Абнера (см.) (I Сам., 14, 50, 51). Его мѣстожителство было въ Гибей (גביע см.), но похороненъ онъ былъ въ вениаминахъ, городѣ Цела, גל (II Сам., 21, 14; ср. I Сам., 10, 2). Изъ I Сам., 9, 3, 10, 11 можно заключить, что К. былъ зажиточнымъ и знатнымъ челоѣкомъ. О К. въ царствованіи Саула въ Библии ничего не говорится.—Родословная К. разнится въ I Сам. и I Хрон. Вмѣсто Абиела, его отца (или предка), въ I Хрон., 9, 35 (ср. ibid., 8, 29) упоминается ארמי (по Кере ארמי), родоначальникъ (жителей) Гибеона (жена его—Мааха, משה), третій сынъ котораго былъ К., а пятый Нерь, который является (ibid., ст. 39) отцомъ нашего К.; въ I Хрон., 8, 30 этотъ Нерь пропущенъ; Цероръ (צור), дѣдъ К. по I Сам., можетъ быть, тождественъ съ Пуръ (פז), братомъ К. по I Хрон., 9, 36 (8, 30).—Бехоратъ (בחרת), прадѣдъ К. по I Сам. 9, 1, по мнѣнію критиковъ, тождественъ съ родоначальникомъ Вениамина нова клана, בחר (Быт., 46, 21; I Хрон., 7, 6 сл.; въ соответствующемъ мѣстѣ, Чис., 26 (38), 35 этотъ кланъ считается эфрамитскимъ).—Въ Эсе., 2, 5 Мордехай называется сыномъ (т. е. потомкомъ) Шими (שמי), сына К. (см. Мордехай). Иорабскіи имени К. соответствуетъ Kais.—Ср.: Guthe, KBW., 364; Riehm, NBA, I, 849; J. E. VII, 511. А. С. К. 1.

Кишъ (Kisch)—выдающаяся евр. семья, прославшаяся въ 16 вѣкѣ въ Чехіи и давшая рядъ видныхъ ученыхъ и писателей. Наиболѣе извѣстны: 1) *Авраамъ К.*—врачъ и одинъ изъ учителей М. Мендельсона, род. около 1720 г. въ Прагѣ, ум. въ 1803 г. Вынужденный эмигрировать въ 1745 г. изъ Праги, К. поселился въ Бреславль, гдѣ основалъ chebrah kaddischa и больницу. Шерефхавъ потомъ въ Берлинѣ, К. пополнилъ свои познанія подъ руководствомъ Арона Гумперца; здѣсь же онъ сталъ преподавать латинскій языкъ Мендельсону. Въ 1749 г. К. получилъ отъ университета въ Галле дипломъ доктора медицины и доктора философіи. Когда евреямъ было разрѣшено вернуться въ Прагу, К. былъ избранъ пражскимъ общиннымъ евр. врачомъ, а также директоромъ больницы имени Майзеля (Meisel-Hospital). К. занималъ эту должность до 1863 г.—2) *Александръ К.*—раввинъ и писатель, род. въ Прагѣ въ 1848 г., образование получилъ въ бреславльской евр. семинаріи. Въ 1874 г. онъ занялъ постъ раввина въ Брюксѣ (Чехія), затѣмъ въ Цюрихѣ, въ Прагѣ (при синагогѣ Майзеля). Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Septuagintal-Codex des Ulfilas» (Бреславль, 1873); «Religion und Mysterien, eine völkerpsychologische Skizze», Цюрихъ, 1876; «בגלל מורי קרלי» въ «Jubelschrift Graetz'a», «Papst Gregor des IX: Anklage gegen den Talmud und dessen Verteidigung durch Jechiel ben Josef in Paris vor Ludwig IX», Лейпцигъ, 1874; «Leben und Wirken Hillel I», Прага, 1875; «Die Prager Judenstadt während der Schlacht an weissen Berge», 1892; «Das Testament Mordechai Meisel's», Франкфуртъ, 1893; «Das mosaisch-talmudische Eherecht von R. Ezechiel Landau», Лейпцигъ, 1900; «Das Meiselbanner in Prag», Вѣна, 1901. (Ср. M. Brann, Gesch. des jüdisch.-theol. Seminars in

Breslau, 172).—3) *Германъ К.*—главный начальник почтового вѣдомства въ Бенгалѣ; род. въ 1850 г. Образование получилъ въ Кембриджѣ. Поступивъ на гражданскую службу въ Индію, былъ въ 1884 г. назначенъ на указанный постъ.—4) *Элоаъ-Геуриаъ К.*—род. въ Прагѣ въ 1841 г.; вынѣ (1904) состоитъ профессоромъ бальнеологии въ Прагѣ, онъ почитается однимъ изъ первыхъ авторитетовъ по этой специальности.—Ср.: Kayserling, Moses Mendelsohn, стр. 15; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags, стр. 314, Пресб., 1872; Carmoly, Les médecins juifs; Брокг.-Ефронъ, XV; Pagenel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Jewish Year Book, 1901—02 [J. E. VII, 511]. 6.

Кіамиль-паша (Kiamil pasha)—турецкій государственный дѣятель, род. въ 1832 г. въ Никовіи (Кипръ) въ евр. семьѣ, рано принялъ магметанство. К. занималъ рядъ высокихъ административныхъ постовъ и причисленъ дѣятельное участіе въ выработкѣ конституціи 1878 г. и въ созывѣ перваго турецкаго парламента. Въ 1882 г. К. былъ назначенъ министромъ учреждений, устроенныхъ съ благотворительной цѣлью, а въ 1883 г. занялъ постъ министра народнаго просвѣщенія. Въ 1884 г. К. былъ пожалованъ титулъ великаго визиря (Sadriazam), а затѣмъ онъ былъ назначенъ губернаторомъ вилаета Эднъ. Во время революціоннаго движенія 1903 г. К. былъ назначенъ великимъ визиремъ, но вскорѣ, въ виду крайнихъ осложненій турецкой политической жизни того момента, подалъ въ отставку.—Ср. Salnameh (оффиц. ежегодникъ) за 1909 годъ. [J. E. VII, 483]. 6.

Кіарини, Лунджи (Chiaringi)—аббатъ, профессоръ исторіи и восточныхъ языковъ въ варшавскомъ университетѣ (1789—1832). Въ 1825 г. К. получилъ предложеніе перевести вавилонскій Талмудъ, на что правительство ассигновало ему субсидію. Въ качествѣ подготовительной работы для указаннаго перевода К. въ 1830 г. выпустилъ «Théorie du judaïsme», 2 vols., Парижъ. Въ этой книгѣ авторъ излагаетъ свою теорію реформироваія быта и характера не только польскихъ евреевъ, но и всѣхъ евреевъ вообще. Въ общемъ, К. сводитъ всѣ темныя стороны іудаизма къ ученію Талмуда. Государство должно содѣйствовать евреямъ вернуться къ исповѣданію чистаго Моисеева закона двоякимъ путемъ: 1) устройствомъ специальныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ преподавались бы Вѣдлія и еврейская грамматика на научныхъ основаніяхъ, и 2) переводомъ вавилонскаго Талмуда на французскій языкъ съ примѣчаніями полемическаго характера. К. утверждалъ, что враги евреевъ распространяютъ о нихъ завѣдомую ложь. Тѣмъ не менше, его собственное сочиненіе полно тѣхъ предразсудковъ, противъ которыхъ самъ К. якобы борется.—Большой трудъ К., переводъ вавилонскаго Талмуда, рассчитанный на 6 томовъ in folio, остался незаключеннымъ. Вышло лишь два тома подъ заглавіемъ «Le Talmud de Babylone, traduit en langue française et complété par celui de Jérusalem et par d'autres monuments de l'antiquité judaïque», Лейпцигъ, 1831; вступленіемъ къ нимъ служитъ обширное введеніе. Переводъ тр. Беракотъ, въ основу котораго были положены нѣкоторые существовавшіе уже ранѣе переводы, заключаетъ въ себѣ много ошибочнаго.—«Théorie du judaïsme» К. вызвало обширную полемику, выразившуюся какъ въ «Revue Encyclopédique», такъ и въ рядѣ брошюръ Пунца, Юста и нѣк. др., указавшихъ на то, что

трудъ К. составляетъ сводъ выдержекъ изъ соч. Эйзенбергера и др. К. написаны на латинскомъ языкѣ еврейскую грамматику и словарь. Перу К. принадлежитъ также изслѣдованіе «Dei Funerarii degli ebrei polacchi», Болонья, 1826.—Ср.: Zunz, Gesamm. Schr., I, 271—298; Jost, Eine freimüthige u. unparteiische Beleuchtung des Werkes: «Théorie du judaïsme», Берлинъ, 1830; Orgelbrand, Encycl. Powszechna, III, s. v.; Nuova Enciclopedia Italiana, 6 ed., V; E. Bischoff, Kritische Geschichte der Talmud-Uebersetzungen, p. 68. Франкфуртъ на М., 1899. [По J. E. IV, 21—22]. 4.

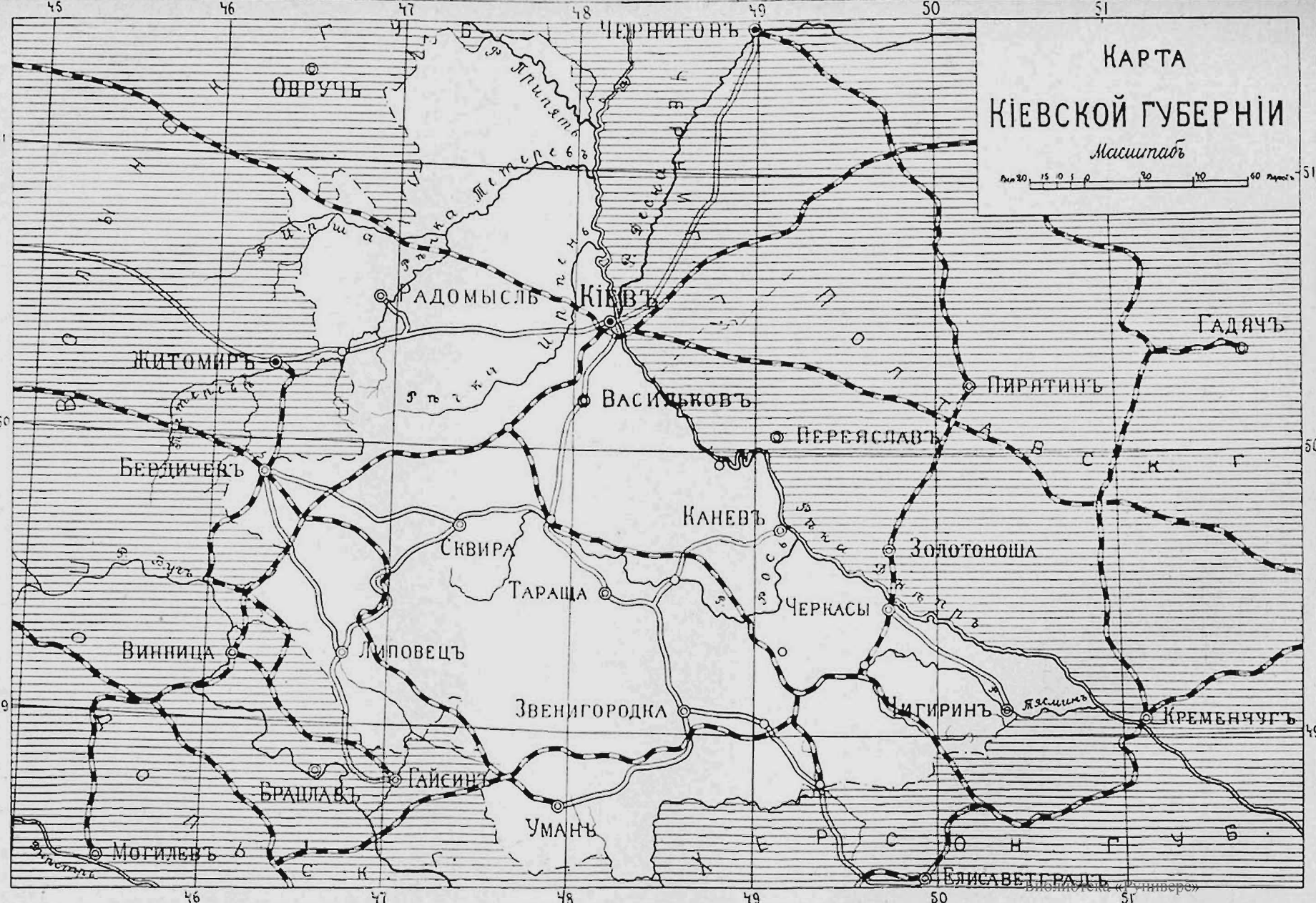
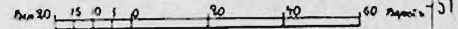
Кіевская губернія—была включена въ черту еврейской осѣдлости закономъ 1794 г. Однако, евреи водворились здѣсь уже ранѣе. Перелись 1792 г. оцѣтила въ губерніи 870 евреевъ, изъ коихъ 499 явились сюда изъ Вѣлоруссіи, остальные же изъ Польши; большинство проживало по деревнямъ; только 117 душъ поселились въ городахъ. Численность евр. населенія быстро возросла; по даннымъ 1797 г. оно было представлено въ слѣд. цифрахъ: купцовъ 93 (христ 452), мѣщанъ 4.935 (христ. 10.789), а уже въ 1801 г. оно стало играть значительно большую роль въ мѣстной торгово-промышленной жизни, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

У ъ з д ъ.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
Кіевскій	300	12	5.405	656
Васильковскій	—	18	496	1.878
Богуславскій	88	—	2.136	1.937
Сквирискій	—	11	791	1.478
Пингорскій	—	2	602	1.811
Липовецкій	3	—	5	1.082
Махновскій	6	—	391	1.121
Уманскій	6	32	176	3.218
Звенигородскій	6	6	789	1.889
Чигиринскій	—	16	740	1.388
Черкасскій	23	15	1.608	1.771
Радомысльскій	14	6	939	1.474
Всего	446	118	14.078	19.733

Экономическое положеніе евреевъ было печальное; по свидѣтельству губернатора Панкратьева они въ своей значительной части—не менше, чѣмъ двѣ трети—находились въ такомъ состояніи, что не только не могли уплачивать подати, наложенной на евреевъ въ двойномъ въ сравненіи съ христіанами размѣрѣ, но «съ величайшимъ усиліемъ находятъ они теперь и дневное себѣ пропитаніе», и поэтому для поднятія благосостоянія евреевъ Панкратьевъ предложилъ уравнивать евреевъ въ податяхъ съ прочимъ населеніемъ, а также отказаться отъ мысли переселить въ города евреевъ, живущихъ по деревнямъ. По ревизіи 1847 г. евр. населеніе достигло слѣд. цифръ: Кіевскій уѣздъ—5.476 душъ; Васильковскій—12.663; Тарашанскій—6.274; Липовецкій—11.761; Каневскій—9.657; Черкасскій—5.633; Бердичевскій—32.761; Чигиринскій—9.179; Сквирискій—9.282; Звенигородскій—8.555; Радомысльскій—14.987; Уманскій—8.769; всего въ губерніи 134.997 душъ (обоего пола). По даннымъ казенной палаты за 1855 годъ соотношеніе между еврейскимъ и христіанскимъ торгово-промышленными классами представлено въ слѣдующемъ видѣ (см. таблицу на стр. 511—12).

КАРТА
КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ

Масштабъ



У ѣ з д Ы.	Кіевскій *)	Васильковский.	Каховскій.	Скавирскій.	Таращанскій.	Липовецкій.	Бердичевскій.	Уманьскій.	Звенигородскій.	Чигаринскій.	Черкасскій.	Радомишльскій.	Всего.
Купцовъ - евр.	—	—	—	—	—	—	39	5	—	—	15	—	60
I гильдія	—	—	—	—	—	—	42	16	—	—	—	—	58
II „ „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
(христ. не было).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцовъ - христ.	347	7	30	50	36	—	28	40	39	48	62	16	703
III гильдія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцовъ - евр.	—	650	422	340	175	226	2.773	492	259	382	343	275	6.337
III гильдія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мѣщанъ-христ.	9.183	1.598	2.053	1.439	1.486	207	534	522	2.647	2.317	4.042	4.155	30.183
„ -евр.	—	10.124	6.257	5.273	4.170	7.528	18.901	4.410	5.987	6.270	4.011	8.463	76.391

Въ 1843 г. послѣдовало распоряженіе объ удаленіи евреевъ изъ округовъ военнаго поселенія губерніи (96 бѣдныхъ семействъ и 1.345 зажиточныхъ); только тѣмъ было разрѣшено остаться, кто запишетъ немедленно въ кантонисты сыновей, не достигшихъ 15 лѣтнаго возраста, а впродъ будетъ записывать сыновей при самомъ рожденіи (о пріѣздѣ въ Кіевъ евреевъ, жителействующихъ въ К.-ской губ.—см. Кіевъ).—Ср.: Шугуровъ, «Исторія евреевъ въ Россіи», Русск. Арх., 1894 г.; Милотинъ, «Устройство евр. обществъ»; Рукописные матеріалы. Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Губернія занимаетъ 44.777,9 кв. в. Всего населенныхъ мѣстъ (съ нас. болѣе 500 душъ) въ губерніи 1705; въ томъ числѣ 12 городовъ и 111 мѣстечекъ. Всего населенія въ губерніи, по переписи 1897 г., 3.559.229, изъ коихъ 433.728 евреевъ, т.-е. 12,2%. Евреи распределены неравномѣрно и вслѣдствіе запрещенія водворяться въ сельскихъ мѣстностяхъ, они сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ. Въ городахъ евреи составляютъ 31,6% общаго населенія; въ мѣстечкахъ 37,9%; въ сельск. мѣстн. 3,1%. Изъ каждыхъ 10.000 евр. населенія въ селахъ живетъ лишь 1.808, а остальные 8.192—въ городахъ и мѣстечкахъ. Изъ каждыхъ 10.000 душъ общ. населенія, 7.500 въ сельскихъ мѣстностяхъ. Распределеніе населенія по уѣздамъ и городамъ см. таблицу № 1 (на обор. карты). Для уѣздовъ средняя норма численности евреевъ—9,3%. Изъ городовъ наиболѣе высокъ % евреевъ въ г. Бердичевѣ (78,0%), наименьшій % въ г. Кіевѣ (12,9%), гдѣ право жительства евреевъ ограничено. Въ этнографич. отношеніи составъ губерніи довольно пестрый: перепись зарегистрировала 45 нарѣчій. Преобладаютъ малороссы—79,2%; затѣмъ слѣдуютъ—евреи 12,2%; великороссовъ около 6%; остальные нарѣчія представлени въ незначительномъ количествѣ. Вѣроисповѣдннй составъ таковъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.
Православные	60,04	87,36
Старобрядды	1,08	0,35
Римско-катол.	5,58	2,62
Лютеране	1,08	0,30
Иудеи	31,55	9,32

Что касается полового состава населенія К. губ., то въ сельскомъ населеніи на 1.000 мужч. приходится 1.030 женщ., а въ городскомъ населеніи на 1.000 мужч.—лишь 913 женщ.; послѣднее объясняется присутствіемъ въ городахъ

*) Обь отсутствіи евреевъ въ Кіевскомъ уѣздѣ см. Кіевъ. *

войскъ и притокомъ мужчинъ въ города на заработки. У евреевъ же, одинаково въ городахъ и уѣздахъ, значительный перевѣсъ женщинъ, а именно на 1.000 мужчинъ приходится 1.070 женщинъ; то обстоятельство, что евреи по преимуществу жители городовъ и мѣстечекъ, здѣсь не играетъ роли. На численный перевѣсъ женщинъ оказываютъ вліяніе значит. смертность мужчинъ-евреевъ и большее ихъ участіе въ эмиграціи по сравненію съ женщинами. Элемента прішлага изъ сель и деревень у евреевъ нѣтъ вовсе. Группировка евр. и общаго населенія по возрастамъ почти одинаковая; но у евреевъ рабочей возрастъ составляетъ 42,0%, а въ общемъ населеніи онъ равенъ 43,05% (см. табл. № 2). Пре-

Табл. № 2 (въ % %).

ВОЗРАСТЪ.	Общ. населеніе.	Евр. населеніе.	на 100 мужч. пріх. ж.
до 9 лѣтъ	28,56	28,9	101
10—19	22,89	24,5	119
20—29	15,45	16,2	109
30—39	12,05	11,4	103
40—49	9,24	8,5	109
50—59	6,31	5,9	107
60—69	3,46	3,2	95
70—79	1,54	1,2	76
80—89	0,40	0,2	95
90 и сл.	1,10	—	90
	100,00	100,0	107

обладаніе же въ дѣтскомъ возрастѣ (у евреевъ) является въ экономическомъ отношеніи моментомъ отрицательнымъ. Семейное состояніе евр. населенія также представляетъ нѣкоторыя уклоненія отъ общ. населенія (и въ томъ и другомъ имѣется въ виду лишь взрослое населеніе).

	Общ. насел.		Евр. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвицъ	31,03	24,47	27,1	20,7
Состоящихъ въ брахъ	64,48	63,61	69,4	66,8
Вдовыхъ	4,27	11,53	3,0	11,1
Разведенныхъ	0,11	0,25	0,4	1,3
Не указавшихъ	0,11	0,14	0,1	0,1
	100,0	100,0	100,0	100,0

Процентъ холостыхъ и незамужнихъ у евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи; это указываетъ на то, что въ мѣстечкахъ (гдѣ живетъ большинство евр. нас. К. губ.) еще сохранился въ значительной степени патріархальный укладъ

жизни, характеризующійся, между прочим, и ранними браками. Мужчинъ-евреевъ больше и женатыхъ и холостыхъ по сравнению съ женщинами; но вдовыхъ и разведенныхъ мужчинъ лишь 3,4%, а женщинъ—12,4%. Это явление общее для всѣхъ губернной черты осѣдлости. Данные переписи 1897 г. о физическихъ недостаткахъ таковы:

	Мужч.	Женщ.	Всего.	На 100 тыс. евр. нас.
Слѣпые отъ рождения	70	47	117	27
Ослѣпшіе	111	140	251	58
Глухо-нѣмые	190	144	334	78
Нѣмые	84	50	134	31
Умаленные	244	179	423	98
Всего	699	560	1259	292

Въ общемъ населеніи изъ лицъ съ физическими недостатками больше всего слѣпыхъ и особенно ослѣпшихъ. У евреевъ же $\frac{1}{3}$ лицъ съ физическими недостатками — умаленные и $\frac{1}{4}$ глухонѣмые. — Число грамотныхъ евреевъ не поддается точному исчисленію за отсутствіемъ вѣрныхъ цифръ о грамотности на евр. языкѣ. Переписью 1897 г. можно пользоваться лишь для исчисления грамотныхъ по-русски. Число послѣднихъ довольно значительно: 31,7% для мужчинъ и 15,0% для женщинъ, каковой процентъ выше процента грамотности въ общемъ населеніи (27,56% и 8,88%). Грамотность у евреевъ въ возрастѣ 20—40 лѣтъ достигаетъ максимума (см. табл. № 3). Надо отмѣтить, что не столько школа, сколько сама жизнь учитъ евреевъ русскому языку.

Табл. № 3.

Грамотность (русская) въ процентахъ.

ВОЗРАСТЪ.	Еврейское население.		Общее население.	
	м.	ж.	м.	ж.
до 9 лѣтъ	6,1	4,0	7,71	3,68
10—19	40,9	27,0	42,06	14,02
20—29	52,2	25,7	43,38	13,73
30—39	49,7	15,1	37,82	10,54
40—49	39,7	7,7	32,46	8,41
50—59	31,9	5,1	23,51	7,46
60 и болѣе.	24,3	3,3	20,71	6,59
	31,7	15,0	27,56	8,88

Число школъ по даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 г. таково: по всей К. губ. 1.055 хедеровъ съ 1.323 меламами и 17.448 учащихся, изъ коихъ дѣвочекъ 1.724. На одинъ хедеръ приходится 16,5 дѣтей (размѣръ хедера въ $1\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ, въ Сѣв.—Зап. краѣ). Въ городахъ К. губ. лишь 291 хедеръ съ 5.341 учащимися; остальные хедера—въ мѣстечкахъ. Кромѣ того, въ К. губ. зарегистрировано еще 74 начальныхъ еврейскихъ школъ: 3 казенныхъ, 15 общ. талмудъ-торъ, 2 обществ. училища и 54 частныхъ. Во всѣхъ этихъ школахъ обучается около 5.000 дѣтей. Профессиональныхъ учебныхъ заведеній всего 2.—По отчету попечителя кіевского учебнаго округа, въ 1909 году увеличилось, въ сравненіи съ предыдущимъ, какъ число евр. училищъ, такъ и число учащихся. Къ 1 января 1909 г. было въ губерніи 356 евр. училищъ, а къ 1 января 1910 г.—379. Число учащихся въ 1908 г.: 9383; а въ 1909 г.: 10704. Въ общихъ начальныхъ училищахъ въ

1909 г. обучалось 4729 евр. (составлявшихъ 8,1% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ), изъ коихъ 1841 мальчиковъ (составлявшихъ 4,4% общаго числа мальчиковъ въ этихъ школахъ) и 2888 дѣвочекъ (17,6%). Въ городскихъ училищахъ и сходныхъ съ ними уѣздныхъ обучалось 2505 евр. (30,9% общаго числа учащихся въ этихъ школахъ).—Распределение евр. населенія по профессіямъ указано въ таблицѣ № 4 (на оборотѣ карты). Изъ 100 душъ еврейскаго населенія кормится торговлей 44,33; промышленностью — 33,54; частною дѣятельностью и службою (прислуги, поденщики)— 5,91; обществ. службой и либеральными профессіями—5,58; производимъ и неопредѣленными профессіями 4,84; передвиженіемъ и сообщеніемъ 3,82; сельскимъ хозяйствомъ 1,56. Вооруженныя силы составляютъ нѣсколько больше $\frac{1}{2}$ %. Что касается отдѣльныхъ отраслей торговли, то половина евреевъ, живущихъ отъ нея, кормится отъ торговли продуктами сельскаго хозяйства; далѣе слѣдуютъ торговля вообще, безъ точнаго опредѣленія (преимущественно мелочная), торговля предметами одежды и тканями, торговля строительнымъ матеріаломъ и топливомъ, торговля скотомъ, мѣхами и кожами; торговое посредничество. Изъ свободныхъ профессій, которыми кормится 5,6% всего евр. населенія К. губ., на первомъ мѣстѣ стоитъ учебная и воспитательная дѣятельность (преимущественно меламеды), дающая пропитаніе 2,6% всего евр. населенія. Около 5% населенія, по даннымъ переписи 1897 г., живетъ неизвѣстными и неопредѣленными занятіями. Въ промышленности еврей заняты преимущественно какъ ремесленники: они составляютъ свыше 16% всего населенія. А среди мужчинъ старше 10 лѣтъ число ремесленниковъ составляетъ 37%. Эта послѣдняя цифра указываетъ, какъ скучены въ городахъ и мѣстечкахъ евр. ремесленники. По отдѣльнымъ ремесламъ распределение таково: еврей-портные, портники, бѣлошвейки и пр. ремесленники, занятые изготовленіемъ одежды и предметовъ туалета, составляютъ 40,4% всѣхъ ремесленниковъ. Сапожники, башмачники, кожевники составляютъ 16,5% всѣхъ ремесленниковъ; столяры, токари, плотники и мебельщики—12,1%; кузнецы и жестяники—7,5%; слесари и водопроводчики—3,5%; булочники, мясники, кухмистеры и пр. ремесленники, изготовляющіе питательные и вкусовые продукты, составляютъ 10,0% всего числа ремесленниковъ; наконецъ, печники, штукатуры и каменщики около 2%. Готовое платье и бѣлье сбывается на ярмаркахъ (м. Прилуки составляетъ много готового платья и обуви; м. Махновка торгуетъ крестьянскимъ платьемъ; г. Сквиря—полшубками и пр.). Шапки и фуражки сбываются въ значительномъ количествѣ (м. Погребище, м. Медвѣдовка, г. Сивирь). Широкое распространение имѣютъ такъ назыв. «пасталы» (легкая обувь изъ простой желтоватой кожи), сбываемые даже внѣ предѣловъ К. губерніи. Кузнецы и жестяники развѣзжаютъ со своими издѣліями по ярмаркамъ, либо готовятъ ихъ на оптовыхъ покупателей (одно м. Шпола сбываетъ тысячь на 100). Крупныя ремесленные заведенія встрѣчаются рѣдко. Изъ всего числа ремесленниковъ 50% составляютъ мастера, 34% подмастерья и 16% ученики. Женщины-ремесленницы составляютъ 13% всѣхъ ремесленниковъ и болѣе 4% всѣхъ евреевъ К. губ. (и даже 5,5% къ числу евреевъ старше 10 лѣтъ). При огромномъ ко-

КІЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.
Евр. населеніе уѣздовъ и городовъ.

ГОРОДА:	Число душъ	% общ. нас.	Уѣзды безъ городовъ.	Число душъ	% общ. нас.
Бердичевъ	41617	78,0	Бердич	23395	10,3
Васильковъ	5155	39,3	Васпльков.	33157	10,9
Звенигор.	6389	38,0	Звениг.	20287	7,9
Каневъ	2682	30,3	Каневскій	23530	9,0
Липовець	4135	47,7	Липовецкій	27641	13,6
Радомысль	7502	68,8	Радомысл.	33999	11,1
Сквира	8908	49,5	Сквирскій	23594	10,1
Тараща	4905	43,5	Таращан.	18235	8,0
Умань	17943	57,8	Уманскій	19929	6,9
Черкасн	10950	37,0	Черкасскій.	19363	6,9
Чигиринъ	2921	29,6	Чигирин.	16615	7,7
Всего	144908	31,6	Всего	288820	9,3

Населенные пункты, въ коихъ болѣе 500 душъ евр. населенія.

Мѣстечко.	Всего.	Евр.-евр.	Мѣстечко.	Всего.	Евр.-евр.
Богусловъ	11372	7445	Лукашевка	4326	1724
Бородянка	2705	621	Лысянка	7207	2845
Борщаговка	3196	1853	Макаровъ	5330	3953
Боярка	1793	720	Малинь	4256	2547
Брусилевъ	6703	3575	Махновка	5343	2435
Буки (Авт.).	3223	2298	Медвинъ с.	9766	1082
Бышевъ	3532	597	Медвѣдовка	3683	1453
Бѣлая Церк.	35378	18720	Моноштыр.	9404	2620
Бѣлиловка.	4851	2223	Мошны	8049	1022
Бѣлополье	2619	1141	Насташка с.	4917	535
Вахновка	5371	2404	Обуховъ	8596	1140
Виноградъ	4064	1523	Ольшана	6164	1233
Володарка	4590	2079	Оратовъ	2439	529
Вчерайше	3324	1108	Паволочь	8053	3391
Германовка	3628	1049	Палисовъ	3890	1828
Горностаиш.	3286	1888	Погребище.	6284	2494
Городище	14641	3124	Покотилков.	3030	1670
Гостомель	2001	916	Прил. Новая	3579	2011
Гребенки	4009	551	Пятигоры	4383	1385
Деміевка	10551	4919	Ржищевъ	11629	6008
Дзюньково.	4314	1137	Ротмистрово	4823	1785
Дубово	2783	1104	Ружинъ	4329	2917
Дымеръ	3201	984	Рыжановка	4132	1374
Екатериноп.	7197	1980	Самгородокъ	3606	1234
Жашковъ	5181	2445	Сарны (Охр.)	3220	1555
Живот. Стар.	3733	1935	Смѣла	15187	7475
Жорнище	3518	1040	Ставище	8186	3917
Замошье, сл.	510	505	Стеблець	5746	1472
Златополь	8122	6373	Степанцы	7436	3389
(Гул.-Поле).			Таганчо	4507	953
Иванька	2589	704	Тальное	9610	5452
Иваньковъ.	3037	1577	Телепино	3199	632
Игнатовка	1093	926	Терлица	2304	1191
Ильинцы	10039	4993	Тетіевъ	3493	3323
Кагарлыкъ	6705	1414	Торговица	3677	1299
Казатинъ	8614	1731	Трпльсье	4612	740
Калиг. Мокр.	3199	1677	Триполье	5637	1238
Каменка	6267	2193	Фастовъ	10728	5595
Киятайгородъ	2794	735	Хабно	2719	1721
Копелла	2053	744	Ходорковъ	6910	3672
Корнинъ	3103	807	Чернобыль.	9351	5526
Коростыш.	7863	4160	Шпола	11933	5388
Корсунъ	8262	3799	Юстинградъ	3194	2521
Кочевата	5653	1265	Ясногородка	1614	624

Табл. № 4. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	40	—	57	119
2. Общ. и сосл. служ.	95	—	110	209
3. Част. юрид. дѣят.	76	—	115	203
4. Вооружен. силы .	1.758	—	20	38
5. Богосл. прав. исп.	99	14	90	305
7. Богосл. нехр. исп.	738	—	901	1.777
8. При кладб. и т.п.	1.308	20	1.489	2.810
9. Уч. и восп. дѣят.	2.939	70	2.572	5.548
10. Наука, лит., иск.	75	3	63	98
11. Врач. и сан. дѣят.	461	219	421	798
13. Дѣят. и сл. части, присл., поденщ. . .	4.447	9.049	4.391	7.573
14. Дох. съ кап. и пр.	1.948	1.957	2.323	4.239
15. Средотъказн., ипр.	818	689	167	318
16. Лишен. свободы	205	23	—	—
17. Земледѣіе	1.079	265	1.840	2.345
19. Животноводство .	49	9	34	122
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	103	5	105	207
21. Рыбол. и охота. .	229	1	342	412
22. Доб. рудъ и копи.	37	1	46	78
24. Обраб. волок. вещ.	999	808	935	1.782
25. » жив. прод.	1.843	58	1.607	3.221
26. » дерева	4.405	91	3.802	7.146
27. » металловъ . .	3.897	30	3.351	6.067
28. » мин. вещ. (кер.).	188	33	280	427
29. Произв. химич. . .	410	155	379	752
30. Вино-пиво-и-медов.	317	4	341	619
31. Проч. напитки . .	168	21	172	390
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. . .	3.283	374	3.811	7.228
33. Таб. и изд. изъ н.	443	238	277	629
34. Полиграф. произв.	829	153	547	992
35. Инст. физ., хир., пр.	407	3	258	496
36. Юв. д., пред. роск.	615	11	435	716
37. Изготовл. одежды.	16.983	3.037	15.210	28.460
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . .	2.709	18	2.661	5.226
40. Разн. неопр. произ.	166	27	140	292
41. Водныя сообщ. . .	188	4	264	705
42. Желѣзныя дороги.	182	21	102	292
43. Извозный пром.	2.888	32	3.875	7.127
44. Остальн. сук. сооб.	179	—	170	375
45. Почта и телегр.	13	—	15	26
46. Кред. и ком. учр.	260	12	218	468
47. Торговое посредн.	1.475	59	1.748	3.449
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	6.076	1.158	8.485	15.321
49. живымъ скотомъ.	1.781	30	2.672	4.834
50. зерновыми прод.	6.864	368	9.206	16.813
51. остальн. прод. с.-х.	11.245	2.798	15.159	26.791
52. стр. матер., топл.	2.672	60	3.567	6.576
53. предм. дом. обих.	544	114	689	1.260
54. мет. тов., маш., .	605	43	673	1.226
55. тканями и одежд.	4.357	490	4.318	7.575
56. кожами и мѣхами.	1.504	64	1.868	3.471
57. предм. роск., куд.	259	19	272	512
58. остальн. предм. .	852	49	904	1.685
59. развоз. и разносн.	430	173	520	913
60. Тракт., гост. и пр.	917	161	1.173	2.178
61. Торговля питейн.	267	12	219	364
62. Чист. и гиг. тѣла.	505	216	557	1.056
63. Лица неопр. зан.	1.152	376	842	1.606
65. Не указав. занят.	739	764	974	1.677
Всего	100168	24.440	107837	198044

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы вышущены.

личествѣ ремесленниковъ конкуренція между ними очень велика и заработная плата весьма низка. Изъ обследованныхъ населенныхъ пунктовъ К. губ. въ 70% заработокъ портныхъ и портныхъ составляетъ 200—300 рублей въ годъ; а отъ 300 до 600 руб. зарабатываютъ они лишь въ 22% всѣхъ пунктовъ. Положение сапожниковъ еще хуже: для 87% всѣхъ пунктовъ средней заработокъ сапожниковъ 150—250 руб. Бѣлошвейки въ 33 пунктахъ изъ 55 показали среднюю высоту заработка въ 60—100 р. Въ фабрично-заводской промышленности евреи заняты сравнительно мало и притомъ въ болѣе мелкихъ предприятияхъ. Лѣсопиленныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ, въ К. губ. 30 (ихъ 43), но еврей-рабочихъ немного, — мукомольныхъ заводовъ 70 (изъ 272), изъ нихъ 20 паровыхъ и 50 водяныхъ. Въ К. губ. зарегистрировано еще 22 мыловаренныхъ и 35 кожевенныхъ (въ Бердичевѣ, въ Бѣлой-Церкви и др.). Въ свекло-сахарномъ и рафинадномъ производствѣ еврей-капиталисты принимаютъ значительное участие. Но участие евреевъ-рабочихъ въ этомъ производствѣ крайне незначительное, даже на еврейскихъ заводахъ, что отчасти объясняется мѣсто-нахожденіемъ большинства сахарныхъ заводовъ внѣ предѣловъ городовъ и мѣстечекъ, т.-е. тамъ, гдѣ евреямъ запрещено селиться по закону 3 мая 1822 г. Тяжелыя экономическія условия вынуждаютъ значительный процентъ евр. населения обращаться къ благотворит. учреждениямъ. Такъ, по даннымъ за 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось къ помощи общественной благотворительности 10.948 семей, т.-е. 19.1% всѣхъ евр. семей. Въ К. губ. слѣдующія евр. благотворит. учреждения: 16 обществъ, 7 учреждений, 12 гмилутъ-хеседъ, 7 странноприимныхъ и ночлежн. дома, 4 дешевыхъ столовыхъ, 1 общ. снабж. бѣдныхъ одеждою, 23 богадѣльни и дома призрѣнія, 17 больницъ, 22 общества помощи больнымъ. По официальнымъ даннымъ въ 1907 г. въ губерніи 72 синагоги и 483 молитв. дома; раввиновъ—30.—Ср.: Сборникъ матер. объ экономическ. положеніи евреевъ (Евр. Кол. О-во), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 г.; Населенныя мѣста Рос. Имперіи; В. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же, Профессиональный составъ евр. населенія; Евр. Извѣстія, 1911, № 2 (76). *Л. Шабадь.* 8.

Кіевское воеводство—въ эпоху Рѣчи Посполитой административная область, въ составъ которой входили три повѣта: Кіевскій, Житомирскій и Овручскій. По переписи 1765 г. въ воеводствѣ 21.600 евреевъ, изъ коихъ 12.110 въ городахъ, 1.410 въ мѣстечкахъ и 8.080 въ селахъ. Они жили въ болѣе важныхъ городахъ (центральной и южной частяхъ края), вокругъ которыхъ села также были ими густо заселены; въ сѣверной части воеводства они рѣже встрѣчаются въ городахъ, водворившись преимущественно въ селахъ. Послѣ 1765 г. евр. население увеличилось незначительно (въ южной и восточной частяхъ воеводства оно увеличилось въ деревняхъ). Послѣдующія переписи—1775, 1784 и 1787 гг. касались отдѣльных повѣтовъ, такъ что трудно установить движеніе евр. населенія всего воеводства. Главнѣйшимъ торговымъ центромъ былъ *Бердичевъ* (см. Евр. Энцикл. IV, 209—210), а затѣмъ *Фастовъ*.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, тт. I—II (введеніе Каманина). 5.

Кіевъ—когда-то столица обширнаго русскаго княжества, съ 1569 г. главный городъ Кіевского

воеводства; въ 1686 г. былъ уступленъ навсегда Польшей Россіи. Трудно опредѣлить, когда евреи поселились впервые въ К. Онъ былъ, вѣроятно, построенъ хазарами не позже 8 в., и, повидимому, евреи изъ Византійской имперіи, Крыма, Персіи и Кавказа поселились здѣсь вмѣстѣ съ хазарами около того же времени (ср. Малышевскій, Труды 3-го археол. съѣзда, 12 февр., 1878). Закревскій (Описание К., 1868, стр. 311) высказываетъ то предположеніе, что евреи появились въ К., благодаря хазарамъ. Если это такъ, то они стали жителями К. ранѣе русскихъ. Малышевскій (Евреи въ К. и на югѣ Россіи, въ Трудахъ Кіевской Дух. Академіи) полагаетъ, что евреи съ Востока (776) и Кавказа иммигрировали сперва въ хазарское царство, а оттуда въ К., гдѣ они нашли общину крымскихъ евреевъ. Когда К. былъ взятъ варягами, многие евреи бѣжали къ хазарамъ, а послѣ побѣды Святослава надъ послѣдними (966 или 969) евреи эмигрировали въ Крымъ. Согласно Теофану, значительная евр. община была въ К. въ 8 в. (по Малышевскому въ 10 в., тамъ же, 44). Великій князь Владиміръ, хотя и не желалъ принять евр. религію, однако, согласно арабскому писателю Ибнъ-Хаукалю, былъ расположенъ къ евреямъ. [Впрочемъ, это сомнительно, такъ какъ въ изданномъ текстѣ означенаго арабскаго писателя (въ Bibliotheca Geographorum Arabicorum, ed. De-Goeje, т. II, Lugd. Batav., 1873) этого извѣстія нѣтъ]. Въ лѣтописи Нестора сообщается, что хазарскіе евреи прибыли въ К. въ 986 г., вскорѣ послѣ болгаръ и нѣмцевъ, съ цѣлью склонить Владиміра принять ихъ религію. Татищевъ замѣчаетъ, что это не исключаетъ возможности болѣе ранняго появленія евреевъ, потому что взятые Святославомъ въ плѣнъ евреи были поселены имъ въ К., на рѣкѣ Роси и въ разныхъ другихъ мѣстахъ и число ихъ было значительно (Исторія Россійская, II, прим. 176). Въ 11 в. въ К. поселились евреи изъ Германіи. Положеніе евреевъ въ Кіевѣ въ то время было прочно. Въ лѣтописяхъ Нестора сообщается, что игуменъ кіевско-печерскій Теоодосій, жившій въ княженіе Изяслава Ярославича (1036—74), посѣщалъ ночью евреевъ, съ которыми велъ религиозные споры. Изяславъ перевелъ рынокъ вмѣстѣ съ лавками изъ нижней части К. (Подоль) въ верхнюю, гдѣ проживали евреи, которые (по Закревскому и Малышевскому) уплатили князю за это большія деньги. Число ихъ увеличилось въ концѣ 11 в., несмотря на моръ (1093), голодъ и набѣгъ половцевъ; повидимому, сюда попали евреи изъ Западной Европы во время преслѣдованія при первомъ крестовомъ походѣ. Вел. князь Святополкъ II (1095—1112) относился къ евреямъ благосклонно. Послѣ его смерти толпа возмущалась противъ его жены и приверженцевъ вел. князя и напала на евреевъ (1113), но Владиміру Мономаху удалось разсѣять бунтовщиковъ. Въ 1124 г. сгорѣлъ евр. кварталъ. О «жидовскихъ воротахъ» говорится въ лѣтописи подъ 1146 г. Въ 12 в. К. былъ центромъ торговли между Востокомъ и Западомъ, которая находилась, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ и итальянцевъ. О К. говорить, какъ о «великомъ городѣ», Веніаминъ Тудельскій. К. посѣтилъ другой извѣстный евр. путешественникъ—Петяхъ изъ Регенсбурга (о торговыхъ сношеніяхъ этого города съ К. см. ст. Васильевскаго, Древняя торговля К. съ Регенсбургомъ, Журн. М. Н. Пр., 1888, VII). При дворѣ вел. кн. Андрея Боголюбскаго (конецъ 12 в.) находились два еврея—Ефремъ Моивичъ

п Анбалъ Ясинъ, ключникъ вел. князя (см. Анбалъ, Евр. Энци., II, 445). О духовныхъ интересахъ кіев. евреевъ той эпохи свидѣтельствуеъ то, что въ 12 в. встрѣчаются въ знаменитыхъ іешиботахъ сѣверной Франціи учащіеся изъ Россіи и К.; р. Моисей изъ К. упоминается, какъ одинъ изъ учениковъ р. Якова Тама (въ сочиненіи «Sefer ha Jaschar»). По новѣйшимъ даннымъ этотъ р. Моисей по случаю преслѣдованія кіевскихъ евреевъ эмигрировалъ изъ К. съ другими евреями и отправился во Францію. Во время нашествія татаръ (1239), разрушившихъ К., пострадали также евреи, но во второй половинѣ 13 в. они пріягласились вел. князьями селиться въ К., находившемся подъ верховнымъ владычествомъ татаръ. Пользуясь вольностями, предоставленными евреямъ и въ другихъ татарскихъ владѣніяхъ, кіевскіе евреи вызвали этимъ ненависть къ себѣ со стороны мѣщанъ. Когда вел. князь литовскій Гедеминъ занялъ (1320) южную Россію, включая К., евреи, образовавшіе здѣсь, по Закревскому, большую общину, получили много привилегій. Въ эпоху княженія Витовта (1392—1430), пожаловавшаго привилегіи евреямъ всей Литвы, они пользовались большимъ благосостояніемъ (Казиміръ IV пожаловалъ имъ новыя грамоты). Евреи встрѣчаются въ К. во второй половинѣ 15 в., какъ откупщики пошлинъ и податей. Кіевская община считывала тогда много ученыхъ (тогдашняя поговорка гласила «Ученіе исходитъ изъ К.», *מזל עזר ליה*), среди которыхъ находился Моисей б. Яковъ Ашкенази га-Гола (1449—1529), авторъ комментаріевъ на «תורה ודבר» и на соч. ибнъ Эзры и сочиненія «Schusan Sodot» (по мнѣнію Гаркави, первый извѣстный намъ еврейскій авторъ въ Россіи, не считая Крыма, который тогда былъ во владѣніи татаръ). Кромѣ большой общины евреевъ-рабачитовъ въ К., называвшемся тогда *ירושלם*, жили также караимы. Когда евреи были изгнаны изъ К. вел. кн. Александромъ Ягеллономъ (1495), нѣкот. изъ нихъ эмигрировали въ Крымъ. По свидѣтельству русс. лѣтописей и Авраама га-Рофе изъ Трокъ, еще до этого татары сдѣлали нападеніе на К. (1482) и увели многихъ евр. плѣнниковъ въ Крымъ; между ними былъ и упомянутъ Моисей. Но въ 16 вѣкѣ евреи, согласно Закревскому (ib., II, 317), жили въ К. въ большомъ числѣ. Онъ упоминаетъ также о томъ, что король Сигизмундъ I пожаловалъ имъ участокъ земли для кладбища близъ львовскихъ воротъ, прежде извѣстныхъ подъ названіемъ «жидовскихъ воротъ», около рынка. Еврейскій кварталъ находился въ то время въ части стараго города, распространявшейся до Кудрявскихъ горъ. Сигизмундъ отдалъ въ откупъ кіевскій мытъ еврею Шамаку Даниловичу. Пріѣзжіе купцы-христіане, а наравнѣ съ ними и евреи, привлекались кіевскимъ воеводой кн. Константиномъ Островскимъ къ замковому суду; кіевскіе мѣщане жаловались по этому поводу въ 1576 г. королю Стефану Баторію, ссылаясь на то, что по данному вел. кн. Александромъ магдебургскому праву судъ надъ пріѣзжими купцами принадлежитъ войту, бурмистрамъ и райцамъ; эти пріѣзжіе купцы не имѣютъ также права «между ними (кіевскимъ купцами) на клѣткахъ сидѣти и на локоть, фунтъ и золотникъ продавати». Король приказалъ кн. Островскому соблюдать привилегіи кіевск. мѣщанъ, которые и послѣ этого не переставали жаловаться на евреевъ. Такъ, въ 1618 г. Сигизмундъ III на ихъ жалобу, что евреи, привозящіе водку и другіе товары, не

остававливаются въ спеціально для этого построенномъ «гостиномъ дому», а въ частныхъ домахъ, отъ чего мѣщане терпятъ убытокъ, приказалъ, чтобы евреи оставались въ «гостиномъ дому», иначе мѣщанамъ предоставляется поступать съ евреями согласно своимъ правамъ и привилегіямъ. Годъ спустя мѣщане жаловались, что евреи ведутъ торговлю не съ кіевлянами, а съ пріѣзжими купцами и обогащаются во вредъ населенію. Сигизмундъ, желая «дабы мѣсто пограничное не жидами, но людьми украинными купецкими расширялось и множилось», приказалъ, «что бы ни одинъ жидъ въ городѣ Кіевѣ и въ части сего города подъ правомъ мѣстнымъ не жилъ, дворовъ для жительства не покупалъ и оныхъ не строилъ, и чтобы ни одного жиды никто въ городѣ К. съ себѣ не принималъ, грунту или двора для жительства отнюдь не продавалъ и квартиржъ стоять у себя жиду не позволять, и чтобы каждый жидъ откуды либо въ К. пріѣхавшій имѣлъ квартированіе въ гостиномъ городскомъ домѣ, и не проживая здѣсь больше одного дня, прочъ изъ города выѣжалъ». Авторъ статьи К. въ «Starożytna Polska» говоритъ, что привилегія была исходатайствована казацкимъ вождемъ Конашевскимъ и что съ тѣхъ поръ не было еврейскихъ жителей въ К. Несмотря, однако, на эту привилегію, евреи и впредь играли важную роль въ торговлѣ К. Находясь подъ юрисдикціей воеводы, они удержались въ К., благодаря подвоядѣ (завѣдывавшему воеводствомъ въ отсутствіи воеводы) усмотрѣвшему въ евреяхъ источникъ доходовъ. Закревскій утверждаетъ, что евреи жили здѣсь въ первой половинѣ 17 в. въ большомъ числѣ и владѣли землями, домами и лавками (нѣкій Мисаѣ Іосифовичъ состоялъ арендаторомъ кіевскихъ «водныхъ поборовъ»). Бунтъ Хмѣльницкаго положилъ конецъ существованію кіевской общины. Самуилъ Фебусъ, авторъ лѣтописи «Tit ha-jawen», единственный изъ тогдашнихъ евр. авторовъ упоминаетъ К. среди городовъ, пострадавшихъ отъ Хмѣльницкаго, который прибылъ въ «большой городъ К.», гдѣ нашелъ еврея, по имени Элеазара, очень богатаго (какъ «Корахъ»); казаки убили его и его семью. Русскіе источники передаютъ, что полчища Хмѣльницкаго мучили въ К. поляковъ и евреевъ въ течение 4 дней и убили многихъ изъ нихъ. Спаслись лишь тѣ, кто нашелъ убѣжище въ подвалахъ православныхъ монастырей (Соловьевъ, Исторія Россіи, II, кн. X, гл. 3). Въ договорѣ Хмѣльницкаго съ королемъ Яномъ Казиміромъ въ Зборовѣ, десятой статьёй было установлено: «... а жидамъ въ К. и за Днѣпромъ нигдѣ не мешать и въ К. и ни въ которые города и въ мѣста за Днѣпръ для торговаго промыслу и ни для какихъ дѣлъ не ѣздить». Два года спустя въ мирномъ договорѣ въ Вѣлѣй Церквѣ (1651) Янъ Казиміръ потребовалъ, чтобы евреямъ разрѣшено было вернуться на Украину и владѣть недвижимымъ имуществомъ въ К., но когда Хмѣльницкій вскорѣ отвоевалъ Украину для Алексѣя Михайловича, евреи были вновь удалены. Въ 1654 г. кіевляне присягнули царю Алексѣю Михайловичу, который, между прочимъ, подтвердилъ привилегію короля Сигизмунда III кіевскимъ мѣщанамъ отъ 1619 г. (см. выше), запретившую евреямъ водвореніе въ К.—Ср.: кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненій, Регесты, I; Русско-евр. Арх., I; А. Гаркави, въ газетѣ Гадефира, 1874 г., № 11 и въ Восходѣ, 1881 и 1882; idem, גלות כבוד וערי ליבא, въ תרשיס גב. 17*



שמי, №№ 1 2; I. Берхинъ, Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ К., Восходъ, 1887, VII—VIII; Бершадскій, Литовскіе евреи, passim; Darevski, Le-Korot ha-Jehudim be-Kijow, 1902 (есть русской переводъ, Кіевъ, 1907; историч. часть этого соч. лишена всякаго научнаго значенія); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 557; Wiener, Bibl. Friedl., № 4799 (приводится извѣстіе объ отъѣздѣ р. Моисея изъ К.); Słownik geograficzny, IV; Jew. Enc. VII, 487—90. М. В. 5.

Евреи въ Кіевѣ въ послѣднее время.—Зарожденіе новой евр. общины слѣдуетъ отнести къ послѣдней четверти 18 в. Хотя К. и его губернія не входили до 1794 г. въ черту евр. осѣдлости, уже въ 1792 г. въ К., согласно переписи, жили 73 евр.—почти всѣ ремесленники,—изъ коихъ 12 душъ были родомъ изъ Бѣлоруссін, а остальные изъ Польши; пять лѣтъ спустя въ К. были зарегистрированы 94 мужч. и 113 женщинъ, а вскорѣ въ К. и его уѣздѣ уже числилось 11 купцовъ и 656 мѣщанъ (съ семействами). Когда проживание евреевъ въ К. было узаконено, одинъ изъ членовъ мѣстной общины Іегуда Лейбъ Лейбенбергъ исходатайствовалъ отводъ участка земли для кладбища, которое и было устроено въ 1798 г. на «Звѣрищцѣ» (оно было закрыто въ 1895 г.). Тогда же возникло погребальное братство, уставъ котораго, составленный львовскимъ раввиномъ р. Меиромъ Марголіотъ (авторомъ книги «עניני תורה»), былъ внесенъ въ пинкосъ, начатый въ 1793 г. Въ 1801 г., ссылаясь на указъ 1797 г., возобновившій старія городскія грамоты, кіевскій магистратъ, опираясь на привилегію 1619 г. (см. выше), возбудилъ ходатайство объ удаленіи изъ города всѣхъ евреевъ. Однако, губернаторъ Феньшъ не нашелъ «никакого резона», почему бы евреямъ жить въ К. могло быть воспрещено; онъ указалъ на то, что среди мѣщанъ-христіанъ нѣтъ искусныхъ мастеровъ, что большинство таковыхъ еврей, а христіане-купцы не заботятся о томъ, чтобы въ лавкахъ были нужные товары, у евреевъ же есть все необходимое. Генер.-прокуроръ поддержалъ донесеніе губернатора; государь присоединился къ ихъ взгляду и повелѣлъ (февраль 1801 г.) «евреевъ, нигде не переселяя, оставить на жительствѣ въ К.». Но уже нѣсколько лѣтъ спустя кіевское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ (коихъ было 452 души). Министръ внутр. дѣлъ въ докладѣ имп. Александру I указалъ, что новой грамотой, данной К. въ 1801 г., сохранены лишь тѣ права и преимущества, которыя до сихъ поръ не отмѣнены и которыя соответствуютъ общимъ законамъ; если же происходятъ отъ евреевъ безпорядки, то таковые должны прекратиться «бдительностью начальства и дѣйствіемъ законовъ». Согласно этому представленію, государь (1810 г.) повелѣлъ оставить евреевъ въ К. Находясь подъ защитою закона, еврейская община продолжала расти; въ 1815 г. по спискамъ магистрата числилось 1500 душъ, кромѣ пріѣзжихъ; были учреждены: два большіхъ молитвенныхъ дома, изъ коихъ одинъ находился на Подолѣ, вблизи Фроловскаго монастыря, а другой на Печерскѣ, красивая синагога, сгорѣвшая въ 1829 г.; общественная баня, доходы съ которой шли въ пользу бѣдныхъ и больныхъ; пріютъ для бездомныхъ.—Первыя двѣ неудавшіяся попытки избавиться отъ евреевъ не остановили домогательствъ купческаго общества, и когда въ царствованіе Николая I отношеніе правительства къ евреямъ

приняло рѣзко отрицательный характеръ, кіевскій губернаторъ Бухаринъ, въ угоду купечеству, возбудилъ вопросъ объ удаленіи евреевъ, указывая, что существованіе въ К. кагала и евр. молитвеннаго дома, не соотвѣтственно не только мѣсту, гдѣ покоятся мощи угодниковъ, но и привилегіи города. Министръ духовныхъ дѣлъ, кн. Голицынъ (см.), почтая необходимымъ охранять силу привилегій, призналъ, что въ К. евреи могутъ проживать лишь временно, а министръ внутр. дѣлъ заявилъ, что въ виду привилегій К., подтвержденныхъ русскими государями, его граждане имѣютъ право добиваться удаленія евреевъ. Но, наряду съ такими привилегіями, имѣлись Высочайшіе указы, разрѣшавшіе евреямъ жить въ К. И вотъ, чтобы лишить Высоч. указы всякой силы—министръ сталъ доказывать, что законъ 1794 г., расширившій черту осѣдлости Кіевской губерніей, говорилъ только о торгѣ, но не о жительствѣ, слѣдовательно, привилегія противъ осѣдлости евреевъ сохранила свое значеніе; министръ, впрочемъ, сознавалъ, что, во всякомъ случаѣ, право пребыванія въ К. принадлежитъ тѣмъ евреямъ, которые уже жили тамъ ко времени признанія русской властью старинныхъ привилегій, но и при этомъ условіи «для удовлетворенія справедливымъ исканіямъ гражданъ» министръ предложилъ удалить изъ К. всѣхъ евреевъ, разрѣшивъ временное пребываніе лишь отдѣльнымъ группамъ. Комитетъ министровъ хотѣлъ было отсрочить рѣшеніе этого вопроса, но имп. Николай I повелѣлъ сейчасъ же истребовать заключеніе кіевского генераль-губернатора, чтобы затѣмъ, не откладывая, дать дѣлу ходъ. Ген.-губернаторъ попытался еще болѣе ослабить Высочайшіе указы, благоприятные для евреевъ—такъ, напр., законъ 1794 г., по его словамъ, говорилъ о Кіевской губерніи, но не о самомъ К.; вообще же, заявилъ онъ, если привилегіи г. Риги были достаточны, чтобы выселить оттуда евреевъ, «то весьма бы странно было бы поступить такимъ же образомъ и въ К., дабы тѣмъ показать твердость Высочайшихъ постановленій». Въ результатѣ, послѣдовало запрещеніе (2 декабря 1827 г.) евреямъ впредъ водворяться въ городъ; лишь нѣкоторыя категории—главнымъ образомъ, купцы I и 2 гильдій—могли пріѣзжать на определенное время; тѣ, кого новый законъ засталъ здѣсь уже осѣвшими, подлежали выселенію—одни въ теченіе года, другіе, владѣвшіе собственностью, въ теченіе двухъ лѣтъ. Началось выселеніе. Мѣстной администраціи было предписано слѣдить за тѣмъ, чтобы въ К. не было ни одного молитвеннаго дома, ни одного евр. благотворительнаго учрежденія, и чтобы принадлежавшія имъ зданія были проданы. Евреи возбудили ходатайство о разрѣшеніи имъ жить въ одной определенной части города—на лѣвомъ берегу рѣки Лыбеди, но имъ было отказано. Между тѣмъ, евреи стали терпѣть громадныя убытки, такъ какъ христіане, пользуясь безысходностью ихъ положенія, назначали цѣны на продаваемое имущество по своему усмотрѣнію (изъ 70 домовъ, принадлежавшихъ евреямъ, удалось продать лишь 4). Ген.-фельдмаршалъ Ф. В. Сакенъ, ссылаясь на мѣстныя политическія обстоятельства, просилъ объ отмѣнѣ выселенія, но государь согласился лишь на трехлѣтнюю отсрочку (1831). Когда этотъ срокъ прошелъ, генераль-губернаторъ Левашевъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи евреямъ жить въ К., хотя-бы «особенно форшатамъ» на берегу Лыбеди; онъ указывалъ, что евреи являются полезными для го-

рода п въ томъ отношеніи, «что при умѣренности и простотѣ ихъ жизни, имѣють возможность продавать товары гораздо дешевле, такъ что рѣшительно можно сказать, что съ высылкой ихъ многіе товары и издѣлія не только вздорожаютъ, но и вовсе невозможно будетъ имѣть; посему нельзя не предположить пользы жителей личнымъ выгодамъ, ожидаемымъ христіанскимъ купечествомъ отъ удаленія евреевъ». Комитетъ министровъ согласился отвести для евреевъ особое мѣсто вблизи К., вмѣстѣ съ тѣмъ, давъ имъ для ликвидаціи дѣлъ отсрочку до 1 февр. 1835 г., такъ какъ въ то время разрабатывалось общее положеніе о евреяхъ. Но имп. Николай I положилъ (1833 г.) резолюцію: «отсрочить, какъ предложено, согласенъ, но отнюдь подъ К. не селиться». Когда Гос. Совѣтъ разсматривалъ проектъ Положенія 1835 г., Левашевъ указалъ, что какъ только начали высылать евреевъ изъ К., все необходимое какъ частнымъ лицамъ, такъ и казніѣ, вздорожало, изъ чего легко заключить, что домогательства нѣсколькихъ купцовъ-христіанъ клонились не къ сохраненію привилегій, никогда не осуществлявшихся, но къ устраненію конкуренціи; департаментъ законовъ призналъ справедливость этихъ доводовъ и, хотя ему было пзвѣстно отрицательное отношеніе государя къ оставленію евреевъ въ К., онъ все-же постановилъ — представить государю соотвѣтствующія объясненія; въ Гос. Совѣтѣ къ этому мнѣнію присоединились 14 членовъ, но прочіе 15 членовъ не сочли возможнымъ обсуждать вопросъ, уже предрѣшенный Высочайшими резолюціями, и благодаря этому, Положеніе 1835 г. санкціонировало запрещеніе евреямъ жить въ К. Евреи были изгнаны; остались только на нѣкоторое время купцы, взявшіе подряды по постройкѣ крѣпости и университета. Община перестала существовать *). Кіевскіе евреи осыла, вѣроятно, въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. Ревизія 1847 г. зарегистрировала слѣдующія «еврейскія общества» въ кіевскомъ уѣздѣ: Ржищевское—1543 душъ; Игнатовское—511; Ясногородское—658; Макаровское—848; Дымеровское—273; Гостомельское—403; Бышевское—485; Мотыжинское—105; Борodianское—650 (всего 5.476 душъ). Удаленіе евреевъ сильно отразилось на экономическомъ положеніи города, и уже вскорѣ генераль-губернаторъ возбудилъ ходатайство о томъ, чтобы достучь въ К. для срочнаго пребыванія, помимо купцовъ 1 и 2 гильдій, былъ разрѣшенъ и другимъ категоріямъ евреевъ, живущихъ въ Кіевской губерніи: для привоза жизненныхъ припасовъ и пассажировъ, для сдачи ремесленныхъ произведеній. Для того-же, чтобы, по возможности, предотвратить водвореніе ихъ въ городѣ, столь неугодное купечеству, будутъ приняты особая мѣры: на заставахъ евреевъ должны встрѣчать специально назначенные смотрители и выдавать имъ срочные билеты; еврей, который проникъ бы въ городъ безъ билета или остался бы позже срока, ожидаютъ принудительныя общественныя работы; въ цѣляхъ-же надзора за временно пребывающими въ городѣ евреями учреждаются два подворья, вѣдъ коихъ еврей не могутъ находить ночлегъ. Такимъ образомъ, въ 1843 году возникло гетто. Евреи

*) Въ 1836 г., въ связи съ установленіемъ правилъ о цензурѣ евр. книгъ, было повелѣно, чтобы существовали только двѣ евр. типографіи, изъ коихъ одна въ К., но позже мѣстомъ для типографіи, вмѣсто К., былъ назначенъ Житомиръ.

подвергались въ подворьяхъ самымъ разнообразнымъ стѣсненіямъ. Всѣ необходимые продукты они обязаны были покупать только у аренда-торовъ постоянныхъ дворовъ. Въ первые годы арендная плата за обѣ «гостиницы», поступавшая въ пользу города, равнялась 3.600 руб. въ годъ, когда же наплывъ евреевъ сталъ увеличиваться, плата была поднята на торгахъ до 6.000 р. Арендаторъ былъ вправѣ остановить на улицѣ любого еврея и потребовать у него пропускной билетъ, если же билета не оказывалось, арендатору вмѣнялось въ обязанность доставить такого еврея въ полицію. Начиная съ 10 ч. вечера, каждый еврей обязанъ былъ быть въ своей «гостиницѣ». Въ 1857 г., въ связи съ отмѣной разныхъ ограниченій, существовавшихъ въ отношеніи жительства евреевъ въ нѣкоторыхъ городахъ, послѣдовало распоряженіе о закрытіи подворьевъ, причѣмъ въ возмѣщеніе тѣхъ «убытковъ», которые городъ долженъ былъ теперь понести, вмѣсто прежней арендной платы за подворья былъ установленъ особый сборъ съ евреевъ въ пользу города (см. ниже). Впрочемъ, гетто не было совершенно упразднено—оно было только расширено: въ 1861 г. послѣдовалъ указъ, чтобы евреи проживали единственно въ Лыбедской и Плоской частяхъ; въ остальныхъ можно жить лишь съ особаго разрѣшенія главной мѣстной власти.—Съ цѣлью улучшить экономическое положеніе К. губернаторъ Гессе возбудилъ ходатайство о расширеніи вообще правъ евреевъ въ отношеніи жительства въ К. Указывая на то, что выселеніе евреевъ послѣдовало по просьбѣ мѣстнаго купечества, выставившаго ихъ дѣятельность вредной для населенія, губернаторъ писалъ, что удаленіе евреевъ изъ К. остановило развитіе мѣстной торговли. Управляющій краемъ, кн. Васильчиковъ, поддерживалъ ходатайство Гессе, но все-же потребовались долгіе хлопоты, пока въ 1861 г. были изданы новыя болѣе благоприятныя правила о постоянномъ и временномъ проживаніи евреевъ въ К., дѣйствующія понынѣ (см. ниже). Право осѣдлости въ К. получили позже тѣ категоріи евреевъ, которымъ было предоставлено право повсемѣстнаго жительства (см. Жительство, Евр. Энц., VII, 595). Какъ и въ другихъ запретныхъ мѣстахъ, въ К., съ молчаливаго согласія мѣстной власти, стали водворяться евреи, не пользовавшіеся правомъ здѣсь проживать. По свѣдѣніямъ администраціи въ К. въ 1862 г. значилось 1.411 евреевъ, имѣвшихъ три молитвенныхъ дома, а въ слѣдующемъ году—3.013, причѣмъ уже были четыре молитвенныхъ дома; возросло евр. населеніе и въ кіевскомъ уѣздѣ: въ 1862 г. — 10.880 душъ, въ 1863 г. — 12.971. О крупной роли, которую евреи стали тогда играть въ здѣшней торговлѣ, говорить то обстоятельство, что уже въ 1862 г. было постановлено допустить избраніе отъ еврейскаго купечества двухъ членовъ въ составъ учетнаго и ссуднаго комитета при кіевской конторѣ государственнаго банка.—Въ 1906 г., намѣтивъ рядъ смяченій въ законодательствѣ о жительствѣ евреевъ, Совѣтъ министровъ (въ особомъ журналѣ 27 и 31 октября и 1 декабря 1906 г.) предложилъ отмѣнить всѣ запреты, существующіе въ К., но представленіе совѣта министровъ не получило дальнѣйшаго движенія.

«Анлизный съ кошернахъ предметовъ сборъ» былъ введенъ при уничтоженіи въ К. подворьевъ въ возмѣщеніе взимаемой съ подворьевъ го-

родомъ арендной платы. Этимъ сборомъ были обложены кошерное мясо и рѣзка птицъ, съ которыхъ въ чертѣ осѣдлости взимается коробочный сборъ; при этомъ акцизный сборъ былъ установленъ въ томъ же размѣрѣ, что и коробочный. Откупное содержаніе сбора было отдано за 6.000 руб., такъ какъ только эту сумму городу слѣдовало ежегодно получать за урядническихъ подворья. Позже откупная сумма была увеличена до 8.500 руб., съ тѣмъ, чтобы 2.500 р. были обращены въ пользу открытой къ тому времени евр. больницы. Впослѣдствіи ежегодная откупная сумма достигла 25.000 р., изъ коихъ 10 тыс. были предназначены на равныя евр. общественныя нужды, остальные же 15 тыс. руб. въ пользу города, вмѣсто прежнихъ 6.000 р. Въ 1890 г. откупная сумма была доведена до 89 тысячъ руб., изъ нихъ, кромѣ 15 тыс. въ пользу города, были ассигнованы: евр. больницѣ—31 тыс., молемямъ—1.000 р., кладбищу—4.000 р., раввину—двѣ тыс., на обученіе и воспитаніе сиротъ—3 тыс. Остальная сумма въ 20 тыс. р. была признана «свободнымъ остаткомъ». Въ 1891 г. кіевскій губернаторъ выступилъ съ представленіемъ о необходимости временно увеличить штатъ полиціи; мотивируя это тѣмъ, что наплывъ евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ К., требуетъ отъ полиціи усиленной дѣятельности, онъ предложилъ почерпнуть необходимо для этого сумму изъ «свободнаго остатка сбора съ кошерныхъ предметовъ» и вслѣдствіе этого Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ было разрѣшено временно до 1894 года увеличить штатъ полиціи съ ассигнованіемъ ежегодно 14.550 р. изъ «свободнаго остатковъ кіевского акцизнаго сбора». Позже это постановленіе вновь подтверждалось. Новый налогъ оказался тѣмъ болѣе чувствительнымъ для евр. общества, что вслѣдствіе выселенія евреевъ откупщикъ раззорился и сборъ былъ отданъ на слѣдующее четырехлѣтіе всего за 68 тыс., вслѣдствіе чего пришлось уменьшить размѣръ ассигновокъ на евр. общественныя нужды. Въ 1907 г. сборъ превысилъ сумму въ 140 тыс. руб.

Погромы.—23 апрѣля 1881 г. въ К. начался еврейскій погромъ; о томъ, что къ нему готовятся крестьянское и рабоче населеніе, власти были предувѣдомлены негласнымъ сообщеніемъ; тѣмъ не менѣе, какъ сообщаетъ официальный отчетъ, «мѣры къ обузданію толпы не были приняты достаточно своевременно и энергично, что объясняетъ отчасти огромные размѣры крайняго буйства толпы»; безпорядки, происходившіе 23 апрѣля, возобновились 26 и продолжались два дня. Какъ по числу громилъ, такъ и по причиненнымъ убыткамъ, кіевскій погромъ былъ наиболѣе значительнымъ въ цѣломъ рядѣ антиеврейскихъ безпорядковъ, охватившихъ въ то время югъ Россіи. Отсюда погромная волна устремилась въ кіевской уѣздъ, гдѣ захватила 42 селенія, а затѣмъ и въ другія мѣста—Васильковъ, Фастово, Васильево и др. Отголоскомъ кіевского погрома явились и безпорядки въ м. Жмеринка. Хотя въ погромѣ принимало участіе главнымъ образомъ простонародье, но среди привлеченныхъ къ отвѣтственности находились также лица другихъ общественныхъ классовъ. При разсмотрѣніи въ военно-окружномъ судѣ дѣла объ одной группѣ погромщиковъ, прокуроръ Стрѣльниковъ доказывалъ, будто въ погромѣ виноваты сами евреи. О томъ, какъ велика была сумма убытковъ, понесенныхъ еврейскимъ населеніемъ, видно изъ того,

что 762 семьи были совершенно разорены. Человѣческихъ жертвъ не было.—Второй погромъ въ К. развился 18 октября 1905 г. послѣ объявленіи манифеста 17 окт.; онъ охватилъ почти весь городъ съ предмѣстьями. Въ первоначальной стадіи погромъ, по одному официальному сообщенію, носилъ характеръ мщенія за событія, предшествовавшія объявленію манифеста 17 октября, но затѣмъ къ погрому примкнули люди, прикрывшіеся патриотизмомъ лишь для болѣе удобнаго грабежа, и тогда онъ «получилъ характеръ разбоя, самаго безпощаднаго и угрожающаго по своимъ послѣдствіямъ». Защищниками являлись, какъ утверждали многіе потерѣвшіе, не только громилы, но также и низше полицейскія чины. Погромъ продолжался 18 октября до поздней ночи, а съ утра 19 октября безпорядки возобновились и кончились 20-го вечеромъ. Рядъ патриотическихъ демонстрацій сопровождался разгромомъ евр. магазиновъ и квартиръ. Войска и полиція не препятствовали грабежу и убійствамъ, такъ какъ не получили надлежащихъ инструкцій. Только на третій день власти приняли рѣшительныя мѣры и погромъ сталъ утихать, хотя по городу распространялись ложные слухи, будто евреи готовятся къ мести, подожгли монастырь и пр. Было разграблено около полутора тысячъ евр. торговыхъ помѣщеній и квартиръ. Убытки опредѣляются милліонами рублей. Евреи понесли и человѣческія жертвы. Такъ какъ выстрѣлы самообороны давали войску формальное право слѣдовать инструкціи, выработанной для борьбы съ революціонерами, и обстрѣливать дома, откуда раздавались выстрѣлы, громилы, проникнувъ въ домъ, гдѣ находились евреи, давали провокаторскій выстрѣлъ, дѣлая ихъ мишенью для солдатскихъ пуль. Точное число евр. жертвъ не установлено.—Ср.: Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ, 1907; Ю. Гессенъ, Законъ и жизнь, 1911; Общая записка Высшей комиссіи для пересмотра законовъ, стр. 66; «Разсвѣтъ», 1881 г.; «Восходъ», 1905, № 42—43; Гершонъ Баданесъ, Съ одного вола три шкуры, 1907. Ю. Г. 8.

Дѣйствующее законодательство о евреяхъ въ К.—К. относится къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреямъ воспрещено постоянное жительство (ст. 1 прил. къ ст. 68, Уст. Пас., изд. 1903 г.). Однако, изъ общаго правила о недопущеніи евреевъ къ поселенію въ К. и къ временному тамъ пребыванію внѣ условій и сроковъ, установленныхъ для мѣстностей, находящихся внѣ черты осѣдлости, сдѣланъ рядъ изъятій. Правомъ постоянного жительства во всѣхъ частяхъ города, а также пріобрѣтенія тамъ недвижимой собственности пользуются тѣ категоріи евреевъ, коимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Въ особомъ положеніи находятся купцы 1 гильдіи. Пріписываться въ купечество 1 гильдіи г. К. могутъ, въ отличіе отъ прочихъ горожанъ, находящихся за чертою осѣдлости, евреи, и не платившіе предварительно первой гильдіи въ теченіе 5 лѣтъ въ городахъ черты осѣдлости, но въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ состоянія въ К.-мъ купечествѣ такіе евреи приравниваются, согласно разъясненіямъ Правит. Сената, по своимъ правамъ къ евреямъ, состоящимъ въ перво-гильдейскомъ купечествѣ горожанъ черты осѣдлости. До истеченія этого срока, К.-іе купцы 1 гильдіи могутъ жить и пріобрѣтать недвижимую собственность только въ Плосской и Лыбедской частяхъ. Такимъ образомъ, лишь съ 6-го года платежа 1 гильдіи въ К. еврей стан-

вится въ положеніе купца, приписаннаго къ городу внѣ черты осѣдлости. Для приписки къ К.-му купечеству и для поселенія въ К. купецъ 1 гильдіи долженъ удовлетворять, за исключеніемъ 5-лѣтняго стажа, тѣмъ-же условіямъ, которыми требуются для переселенія купцовъ-евреевъ за черту осѣдлости (отсутствіе судебного приговора, къ тюремному заключенію и полицейскаго надзора), а кромѣ того, и одному особому: онъ не долженъ быть замѣшанъ по дѣламъ о контрабандѣ. По толкованію Сената, еврей-мѣщанинъ или купецъ второй гильдіи, желающій приписаться въ первогильдейское купечество г. К., долженъ предварительно записаться въ это купечество въ какомъ-либо другомъ городѣ, а затѣмъ перечислиться, хотя-бы немедленно, въ к-ое купечество. Время пребыванія въ иногороднемъ купечествѣ 1 гильдіи присоединяется затѣмъ къ времени состоянія въ к-мъ купечествѣ для образованія 5-лѣтняго стажа, требуемаго 12-ой статьей Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. для пріобрѣтенія права повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. Право постояннаго жительства въ Плоской и Лыбедской частяхъ предоставлено не только к-имъ купцамъ (до истеченія 5-лѣтняго стажа), но и иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи. И тѣ, и другіе могутъ имѣть при себѣ тѣхъ-же лицъ, которые могутъ проживать при купцѣ 1 гильдіи внѣ черты осѣдлости. Право имѣть въ К. своихъ приказчиковъ - евреевъ предоставлено также иногороднимъ купцамъ 1 гильдіи, которые, принимая на себя въ К. подряды и поставки, не живутъ здѣсь постоянно. Право временнаго пребыванія въ К. предоставлено, безъ испрошенія на то особаго дозволенія полиціи, согласно ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., слѣдующимъ лицамъ: 1) состоящимъ на службѣ—до ея окончанія, 2) пріѣзжающимъ на ярмарки — на срокъ послѣднихъ, 3) пріѣзжающимъ для продажи на особыхъ базарахъ жизненныхъ припасовъ и другихъ предметовъ, торговли коими допускается безъ уплаты промысловаго налога, — на торговый день, 4) пріѣзжающимъ для покупки разныхъ матеріаловъ, для сдачи работъ своего мастерства и полученія за нихъ денегъ—на 2 недѣли, 5) извозчикамъ, перевозящимъ пассажировъ или клади, на 2 недѣли, 6) пріѣзжающимъ для лѣченія минеральными водами или въ клиникахъ— до окончанія лѣченія, 7) учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ— до окончанія курса, 8) обучающимся и совершенствующимся въ ремеслахъ, фабричномъ и заводскомъ производствахъ— до окончанія срока договоровъ съ мастерами или заводчиками. При лицахъ, указанныхъ въ 1-мъ и трехъ послѣднихъ пунктахъ, могутъ проживать и семейство ихъ, причемъ, согласно разъясненіямъ Сената, сюда относятся родители, незамужнія сестры, несовершеннолѣтніе братья, а также тѣ родственники, на иждивеніи или попеченіи коихъ находится учащійся. Евреи, пріѣзжающіе въ К. для дѣлъ, не предусмотрѣнныхъ въ законѣ, должны получить разрѣшеніе генер.-губернатора, которое дается на 6 недѣль и можетъ быть продолжено до 6 мѣсяцевъ. Евреи, пріѣзжающіе въ К. на время, могутъ проживать лишь въ Плоской и Лыбедской частяхъ. Въ изъятіе изъ этого правила пикніе воинскіе чины, ихъ жены и дѣти могутъ жить въ мѣстѣ ихъ службы; пользующіеся минеральными водами и семьи ихъ—близъ этихъ водъ; обучающіеся мастерству и фабричнымъ

производствамъ, у мастеровъ, фабрикантовъ и заводчиковъ, хотя бы они жили и въ другихъ частяхъ города. Прочіе евреи могутъ имѣть временное пребываніе въ этихъ частяхъ лишь съ разрѣшенія генер.-губернатора. Торговля на ярмаркахъ—крещенской и лѣтней—дозволена на общемъ основаніи лишь купцамъ обѣихъ гильдій. По разъясненіямъ Сената еврей, пріѣзжающій въ К., хотя бы на однѣ сутки, должны имѣть при себѣ, кромѣ вида на жительство, также и документы, удостоверяющіе ихъ право на временное пребываніе въ этомъ городѣ; они не требуются лишь для пребыванія менѣе сутокъ. Положеніе евреевъ въ К. всегда было крайне тяжелымъ. Нигдѣ не примѣнялись съ такой суровостью тѣ мѣры, которыя вошли въ обиходъ полиціи для пріобрѣтенія права жительства евреевъ; К. прославился своими знаменитыми ночными облавами на евреевъ, когда квартиры и дома на многихъ улицахъ обыскивались полицейскими отрядами для разысканія и немедленнаго выселенія евреевъ, не имѣющихъ права пребыванія въ К. Извѣстенъ случай, когда кievская полиція выселила жену еврея-врача, посланнаго на войну съ Японіей, на томъ основаніи, что, за отъѣздомъ мужа, жена его утратила право жительства въ К. Въ К. не разъ примѣнялись массовыя выселенія. Въ послѣднее время многія семейства, получившія разрѣшеніе оставаться въ К. въ силу циркуляра министра внутр. дѣлъ отъ 22 мая 1907 г., были высланы, какъ только циркуляръ пересталъ примѣняться. Въ частности мѣра выселенія неоднократно угрожала евреямъ, живущимъ въ пригородѣ Деміевкѣ; разрѣшеніе вопроса о правѣ мѣстныхъ евреевъ оставаться на жительствѣ зависитъ отъ того, будетъ ли Деміевка признана частью г. К. или отдѣльной мѣстностью. Вообще въ К. особенно остро чувствуется вся тяжесть ограничительныхъ законовъ о жительствѣ евреевъ. Это единственный городъ въ Россіи, гдѣ сохранились во всей неприкосновенности традиціи средневѣковаго гетто.

Гр. Вольфке. 8.

Населеніе, профессиональный составъ, образованіе, благотворительность, общинная жизнь, учрежденія.—Начиная съ 60-хъ годовъ (см. выше), евр. населеніе стало быстро увеличиваться. Въ 1874 г.—13.803 евр., всего жителей (включая и предмѣстья)—127.251; въ 1887 г.—170.000 жит., евр.—18.000. Послѣ 1890 г., когда начались усиленныя выселенія евреевъ изъ К., число ихъ уменьшилось, но уже по переписи 1897 г. числилось жит. 247.723, евр. 31.801. Къ январю 1909 г. только зарегистрированныхъ считалось официально 49.813 (жит. 459.904), а къ январю 1910 г., по послѣднимъ даннымъ городской полиціи, 50.792 евр. (468.702 жит.). Дѣйствительное число евреевъ въ К. было всегда выше показанныхъ цифръ, такъ какъ К., въ качествѣ крупнаго торгово-промышленнаго пункта въ центрѣ юго-западныхъ губерній черты осѣдлости, всегда привлекалъ массы неосѣдлыхъ, незарегистрированныхъ евреевъ. О числѣ евреевъ въ К. можно до извѣстной степени судить по любопытному признаку—о количествѣ рѣзаной птицы къ Іомъ-Кипурѣ («калоресъ»): въ 1910 г. 36.500 штукъ. Характернымъ признакомъ является также и количество погребяемаго евреями кошернаго мяса: въ 1908 г.—10.777.560 ф. За послѣднее полвѣка число евреевъ въ К. абсолютно увеличилось въ 6 разъ, общее же населеніе въ 6,7 раза. Однако, такой громадный ростъ приходится только на первыя 25 лѣтъ, когда число евреевъ увеличилось

въ 12,8 раза, съ 1887 года—только въ 2,8 раза. Съ 1874 по 1897 гг. общее число жителей увеличилось въ 1,95 раза, число евреевъ—въ 2,3, а съ 1897 г. до начала 1910 г. общее население—почти въ 1,9, еврейское-же только въ 1,6 раза. Приростъ евр. населенія, если судить по даннымъ 1909 г., весьма низокъ—около 2% (въ 1897 г. по переписи К. приростъ для всего населенія исчисленъ въ 3,6—3,7%). По отношенію къ общему населенію число евреевъ возросло съ 2,1%, въ 1862 г. до 10%, приблизительно, въ 1887 г.; въ 1897 г., согласно переписи, оно поднялось до 12,8%, послѣ чего замѣтно пониженіе, и къ 1910 г. оно равно 10,8%. Евреи послѣ русскаго населенія (коего около 80% общаго числа) занимаютъ второе мѣсто, незначительно превышая число поляковъ. Распределеніе евр. населенія по частямъ города таково: въ 1909 г. изъ общаго числа 49.815 евреевъ—17.359 было сосредоточено только въ двухъ участкахъ нижней части города,—въ Подольскомъ и Шлосскомъ, гдѣ живетъ бѣдная часть населенія; къ 1910 г. въ Шлосскомъ участкѣ евреевъ было—13,795, въ Подольскомъ—4.435; остальные жили въ 6 участкахъ верхней части города.—По переписи 1897 г. среди евреевъ, мужч.—16.847, женщ.—14.954. Указали своимъ языкомъ: еврейскій—29.937 г., русскій—1.978, польскій—40 ч. Къ январю 1910 г. среди евреевъ имѣлось: почетныхъ гражданъ—673 ч., въ купеческомъ сословіи—4.896, мѣщанъ—44.159, цеховыхъ—553; сравнительно съ показаннымъ въ 1897 г. число почетныхъ гражданъ и купцовъ увеличилось болѣе чѣмъ вдвое, а число мѣщанъ въ 1,7 раза. Слѣдующая таблица иллюстрируетъ распределеніе евр. населенія по занятіямъ, согласно переписи 1897 г.:

продуктами сельскаго хозяйства, коихъ всего (считая и семьи) было 3170 чел.; торговлей тканями и предметами одежды кормилось всего около 1500 ч.; торговлей вообще, безъ точнаго определенія, — свыше 1½ тыс. челоз.; посредниковъ въ Кіевѣ насчитывалось относительно меньше, чѣмъ въ городахъ черты. Приказчиковъ, прислуги и поденщиковъ всего считалось 20%, причемъ почти половину ихъ составляютъ самостоятельныя женщины. Ростъ участія евреевъ въ мѣстной торгово-промышленной жизни за послѣднія 40 лѣтъ виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1869 г. число евр. купцовъ составляло 7,3% общаго числа купцовъ; въ 1874 г.—15%, въ 1880—19,8. Въ 1897 г. евреевъ въ купеческомъ сословіи, считая и семьи, было 44% всѣхъ купцовъ; къ 1910 г.—свыше 42%; за эти 13 лѣтъ число евр. купцовъ (съ сем.) поднялось съ 2.238 до 4.896, если судить по даннымъ переписи и подсчету гор. полиціи. Въ 1887 г., по свѣдѣніямъ казенной палаты, общій годовой оборотъ торговли въ К. былъ равенъ приблизительно 42 милл. руб., на долю евр. купцовъ приходилось 45,2%; средній оборотъ евр. купца былъ больше не-еврейскаго, зато прибыль послѣдняго была на 30% больше, чѣмъ у еврея. Въ концѣ 1880-хъ годовъ изъ 15 милл. руб. общаго оборота всѣхъ фабрикъ и заводовъ на долю евреевъ приходилось около ¼. Евреи издавна принимали виднѣвшее участіе въ сахарно-рафинадномъ и мукомольномъ производствахъ (Бродскіе); одна изъ самыхъ старинныхъ въ Россіи паровыхъ мельницъ устроена ими въ К. еще въ 1862 г.; съ 1861 г. существуютъ и табачныя фабрики евреевъ. Участіе евреевъ въ ремесленной дѣятельности также усилилось: въ 1881 г. евр. ремесленниковъ было 1600 (портныхъ—45%), т.-е.

ГРУППЫ ЗАНЯТІЙ.

	Самостоятельныя.			Несамост. (члены семей).		
	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % (общ. число мужч. и женщ.).	Мужчинъ абсол.	Женщинъ абсол.	въ % (общ. число мужч. и женщ.).
Промышленность и ремесла	4349	863	42,3%	3040	5877	50,7
Торговля, передвиженія и сообщенія	2870	408	26,6	2358	4300	37,7
Свободныя профессіи, государт. и общественная служба	811	952	14,3	426	948	7,8
Производит. и неопредѣленныя профессіи	521	324	6,8	199	415	3,7
Сельское хозяйство	19	3	0,2	7	12	0,1
Вооруженныя силы	1198	—	9,8	1	7	—
	9767	2550	100%	6031	11589	100%

Число несамостоятельныхъ среди профессиональнаго евр. населенія, какъ видно изъ таблицы, огромно (особенно среди женщинъ),—на 43% больше числа самостоятельныхъ, въ то время, какъ, напримѣръ, среди русскаго населенія въ К. несамостоятельныхъ на 38% меньше, чѣмъ самостоятельныхъ. Особенно много (относительно) несамостоятельныхъ въ торговлѣ и промышленности, меньше—среди свободныхъ профессій и занятыхъ службой и среди производительныхъ профессій. Въ рубрикѣ занятыхъ промышленностью и торговлей на первомъ мѣстѣ по численности стоитъ изготовленіе одежды (портные мужск. и дам., шапочники, сапожники, бѣлошвейки и др.), коимъ кормилось самостоятельныхъ и членовъ семей всего около 7½ тыс. чел.; обработкой металловъ— всего около полуторы тысячъ человекъ; устройствомъ жилищъ и строительными работами—свыше 600 человекъ. Въ рубрикѣ «торговля» выдается среди другихъ число торговцевъ зерновыми и другими

32% общаго числа; въ 1890 г. изъ общаго числа 8500 рем. евреевъ было свыше ¼. Въ 1881 г. ремесленники составляли ок. 15% всего евр. населенія. Позже % ремесленниковъ въ евр. населеніи поднялся.—Грамотныхъ среди евреевъ считалось въ 1897 г.: по русски—11½ тыс., на другихъ языкахъ—св. 1½ тыс., т.-е. всего 45% евр. нас., въ то время, какъ среди русскаго населенія грамотныхъ по-русски было только ок. 41%; % грамотныхъ среди евреевъ поднялся съ 1874 г. на 4%, у русскаго нас.—на 1%. Число лицъ, получившихъ среднее и высшее образованіе, было въ 1897 г. 5,3% евр. насел., т.-е. съ 1874 г. оно поднялось на 3%. Евреевъ въ кіевскихъ средн. учебн. завед. было въ 1906—09 г. около 7—9%.—О числѣ нуждающихся можно судить по тому, что на Пасху 1909 г. пользовались пособіемъ благотворительности—14.332 евр. (въ 1910 г.—12.468), что составляетъ 28% всего евр. насел.; въ районѣ Подола, гдѣ живетъ бѣднота, пособіемъ пользовалось даже 40% (9.286 ч.) евр. населенія этого района. По-

собіе топливомъ было оказано въ томъ же году 8—9 тыс. душъ.

К. отличается своими евр. благотворительными учреждениями. На первомъ мѣстѣ стоятъ учрежденія для бесплатнаго лѣченія (число прѣѣзжающихъ лѣчиться въ К. евреевъ изъ всего района весьма велико). Евр. бесплатная больница была основана еще въ 1861 г.; въ началѣ 1880-хъ годовъ И. М. Бродскимъ была построена новая больница,—въ 1908 г. число больныхъ—стационарныхъ 3271 (17% не-евр.), амбулаторныхъ—25.821 (свыше 31% не-евреевъ); расходы больницы равнялись 110 тыс. р. Хирургическая лѣчебница, основанная И. М. Зайцевымъ (въ 1896 г.), имѣла больныхъ въ 1909 г.—1662; расходы—свыше 11.000 р. Общество подачи помощи бѣднымъ чахоточнымъ евреямъ имѣетъ свою санаторію въ Бояркахъ (близъ К.; расходы въ 1909 г.—18.795 р.) и пріютъ для тяжело-больныхъ; Общество бесплатныхъ лѣтнихъ санаторныхъ колоній для больныхъ дѣтей неимущаго евр. населенія (содержитъ колонію въ Бояркахъ); Общество подачи помощи бѣднымъ роженицамъ, имѣющее родильный пріютъ (за 1909 г.—556 больныхъ); кромѣ этого, оказаніемъ помощи больнымъ на дому занята специальная комиссія общины (за 1909 годъ было выдано 16.257 лекарствъ); имѣется также новое общество «Капля молока». Изъ другихъ благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ: Общество попеченія о бѣдныхъ ремесленникахъ и рабочихъ (свыше 200 ч.), оказавшее въ 1909 г. пособие 457 лицамъ; три дешевыя евр. столовыя (первая съ 1871 г.), отпущившія за 1909 г.—около 187.000 обѣдовъ, расходы всѣхъ трехъ—33.550 р. Для бесплатнаго обученія имѣются: казенное евр. училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ имени С. И. Бродскаго, стоившее 300.000 р., свыше 400 уч.; пріютъ для дѣтей евр. рабочихъ—свыше 120 дѣтей; кружокъ для уплаты за учение и др. Всѣ перечисленныя учрежденія не состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Представительства по евр. благотворительности при Киевской Городской Управѣ, а только получаютъ отъ него субсидіи (напр., больница—до 60% своего дохода). Представительство это основано въ октябрѣ 1906 г. изъ 24 уполномоченныхъ отъ молитвенныхъ домовъ и учреждений и вѣдаетъ всѣми общинными благотворит. дѣлами, пользуясь суммами изъ акцизнаго сбора съ мяса (см. выше). Представительство выдѣляетъ изъ своей среды рядъ органовъ для отдѣльныхъ отраслей благотворительности—помощи на Пасху (въ 1909 г. бюджетъ въ 23 тыс. руб.), пособия топливомъ (1909 г.—14 тыс. руб.), помощи потерявшимъ трудоспособность (въ 1910 г.—12 тыс. руб.). Представительство содержало, между прочимъ, бесплатный хедеръ (талмудъ-тору) съ 234 ученик., хедеръ для бездомныхъ дѣтей и оказывало субсидію 13 школамъ съ общимъ числомъ въ 1.000 уч. Въ 1909 г. представительство получило пожертвованіе въ 100.000 р. (С. Либманъ) на постройку талмудъ-торы съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, а также (даръ Д. Марголина) специально строящееся нынѣ (1911) зданіе талмудъ-торы въ 100.000 р. для 300—400 мальч. Итогъ бюджетовъ всѣхъ благотворит. учреждений въ К. былъ равенъ въ 1906 г.—свыше 200 тыс. р., въ 1908 г.—260 тыс. р. Общинная комиссія по погребенію имѣла въ 1909 г. бюджетъ въ 86 тыс. руб. Начало евр. молитв. дома въ К. положено въ 1866 г.; въ 1884 г. имѣлось 9 молитв. домовъ, въ началѣ 1890-хъ годовъ—4 синагоги и 14 мол. домовъ. Ходатайства объ устройствѣ хо-

ральной синагоги были возбуждены еще въ 1886 г., но лишь въ 1893 г. послѣдовало разрѣшеніе; синагога открыта на средства Л. И. Бродскаго въ 1898 г.; въ 1904 г. эта синагога, имущество которой оцѣнивалось въ 100.000 р., была завѣщана общинѣ. Доходы синагоги въ 1907 г.—свыше 22 тыс. р. При синагогѣ (въ 1900 г., на пожертвованіе Л. Бродскаго) учреждена ремесленная судная касса имени С. С. Бродской съ капиталомъ въ 100 тыс. р., въ 1904 г. касса получила по завѣщанію еще 40.000 р.; въ 1901 г. кассой выдано ссудъ 337 лицамъ на 27 тыс. р., въ 1908 г.—498 ч. на 68 тыс. р. Имѣется также «Вспомогательно-сберегательная касса при Об-вѣ попеченія о бѣдныхъ рем. и рабочихъ», выдано ссудъ за 1909 г.—368 лицамъ на 16 тыс. р. Въ 1908 г. основано самое большое въ К.—евр. второе ссудо-сберегательное товарищество, число членовъ коего къ 1911 г.—3.993 ч., основной капиталъ 100 тыс. р., ссудъ выдано (1910 г.) на 343 тыс. р. Въ К. имѣется также одно изъ самыхъ дѣятельныхъ отдѣленій Общества распро. просвѣщенія, которое въ 1909 году содержало въ губерніи 21 школу, въ самомъ же Кіевѣ—2 евр. дѣтскихъ сада, образцовый хедеръ, субботнюю школу (175 уч.), израсходовавъ 17 тыс. руб. Библиотека Общества просвѣщенія основана въ 1906 г., къ 1910 г. имѣла свыше 6.500 кн., имѣется также евр. библиотека при больницѣ. Въ К. находится «Еврейское эмиграционное общество» (бывшее ЕТО; во главѣ стоитъ д-ръ М. Мандельштаммъ), занятое отправкой эмигрантовъ въ Гальвестонъ (см.; въ 1909 г. отправлено 3.000 ч. изъ Россіи). О характерѣ эмиграціи изъ К. и черезъ К. можно судить по тому, что въ кіевск. комитетъ Информационнаго бюро для эмигрантовъ въ 1910 г. поступило около 2.000 первичныхъ обращеній, что считается весьма значительной цифрой.—Ср.: К. и его предмѣстья, по перениси 1874 г., произведенной Юго-Западн. отд. Имп. Рус. Геогр. Общества; Русскій Еврей, 1880 г., 16 и др.; ст. А. Кауфмана, Черта осѣдлости; Памятныя книжки К. губ.; Н. П. Струцъ, Кіев. губ. и Кіевъ; Перенісь 1897 г.; А. Субботинъ, Въ чертѣ евр. осѣдлости, II, 1890 г.; Извѣстія К. Городской Думы, 1909 г., 5, 1910 г., 8; Гершонъ Баданешъ, Евр. Обществен. дѣла въ К., 1910 г.; его же, Съ одного вола три шкуры, 1907 г. Также рядъ подробныхъ отчетовъ благотвор. и общественныхъ учреждений; общіе годовые отчеты особаго Представительства по евр. благ. дѣламъ при Город. Управѣ, начавшіе выходить съ 1907 г. (см. предисловія къ нимъ); отчетъ по оказанію помощи на Пасху за 1909 г.; 10-лѣтіе К-го евр. хоральнаго молитв. дома (см. предисловіе); Таблицы въ краткомъ медицинско-хозяйственномъ отчетѣ евр. больницы за 1906 г.; Отчеты К. отд. Об-ва распр. просвѣщенія; матеріалы и частныя сообщенія Г. Е. Гуревича.

И. Чериковеръ, 8.

Кіера, Эсеиръ—любимица султанши Баффы, жены султана Мурада III и матери Магомета III; ум. въ 1600 г. Вдова нѣкоего Іліи Хендали, К. благодаря положенію при Баффѣ, играла руководящую роль въ политикѣ турецкаго государства. Многія важныя дипломатическія порученія, а также назначенія по военной и гражданской администраціи зависѣли отъ нея. Долголѣтняя дѣятельность ея при трехъ султанахъ: Сулейманѣ II, Мурадѣ III и Магометѣ III, свидѣтельствуется объ ея выдающихся способностяхъ. Представители еврейскихъ державъ часто обращались къ К. за различными концессіями, назы-

вая ее въ документахъ «Kiera», «Chiera», «Chiegara», «Chirazza», «Chiarazza». Имя «Kiera» — турецкаго происхожденія (евр. имя — Эсфирь). Въ концѣ жизни К., видимою, приняла мусульманство и имя «Фатима» (какъ обозначено въ фирманѣ, пожалованномъ ея потомкамъ Османомъ II въ 1618 г.). Исключительное положеніе при дворѣ создало ей много враговъ, и она пала жертвою заговора. Еврейскіе историки, современники К., восхваляютъ ее за отзывчивость къ еврейскимъ интересамъ. Она поддерживала евр. писателей. Лѣтопись Закуто «Juchasin» была опубликована врачомъ Самуиломъ Шуламомъ за средства К. Исаакъ Акришъ также пользовался поддержкой К. [Въ сборникѣ статей, изданномъ факультетомъ восточн. языковъ петерб. университета по поводу юбилея парижской Ecole des langues orientales, пздана одна грамота турецк. султана на имя К., съ іудеобскимъ предисловіемъ В. Смирнова, гдѣ многіе факты извращены]. — Ср.: Hammer-Purgstall, Gesch. d. osmanischen Reiches, IV, 156, 159; Grätz, Gesch. d. Jud., IX (также евр. перев. VII, 309). [По Jew. Enc., VII, 487]. 5.

Кіувъ, ꞑꞑ — изображеніе языческаго бога, которому поклонялись евреи въ Израильскомъ царствѣ (10 колѣнъ) во время Иеробеама II (см. Амось, 5, 26). Многіе ученые отождествляютъ К. съ Кеванъ (по ассир. kaiamanu, kaiwanu, откуда сир. kawan, араб. kaiwan), что является названіемъ планеты Сатурна (со значеніемъ «постоянный» отъ ассир. ꞑꞑ = евр. ꞑꞑ). Въ Септ. на основаніи испорченнаго текста передано קוואן (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ קוואן). — Ср.: Кеванъ къ Амосу, изд. Вильны, 1850, стр. 170; Guthe, KBW., 108.

Клааръ (Klaar), Альфредъ — журналистъ и драматургъ, род. въ Прагѣ въ 1848 г. Въ 1873 г. руководилъ вліятельнымъ пражскимъ органомъ «Bohemia». Въ 1885 г. К. былъ назначенъ приват-доцентомъ по кафедрѣ нѣмецкой литературы въ высшей технической школѣ въ Прагѣ; въ 1898 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Съ 1907 г. К. редактируетъ художественный и фельетонный отдѣлы въ «Vossische Zeitung» въ Берлинѣ. Лучшимъ научнымъ трудомъ К. считается «Das moderne Drama», 1883—84 гг. Ему принадлежатъ также біографическія очерки о Л. Верне, «Börnes Leben und Wirken», 1899. — Ср.: Wer ist's? 1909; Брокг.-Ефр., s. v. [J. E., VII, 517]. 6.

Клааръ (Claar), Эмиль — австрійскій писатель и актеръ, род. во Львовѣ въ 1842 г. Въ 1860 г. К. выступилъ на сценѣ въ Бургтеатрѣ (въ Вѣнѣ), со значительнымъ успѣхомъ. Съ 1872 г. былъ главнымъ директоромъ въ пражскомъ Landestheater, а затѣмъ въ Берлинѣ и Франкфуртѣ на М. Помимо двухъ сборниковъ стиховъ (Gedichte, 1868, 1885), К. написалъ рядъ драматическихъ произведеній. Особеннымъ распространениемъ пользовалась его «Simson und Delila». — Ср.: De Gubernatis, Dict. Intern., 1888; O. Flüggen, Biogr. Bühnenlex., 1892; Meyer's Konvers. Lex.; Brümmer, Lexik. der deut. Dicht. u. Pros., s. v. [J. E. IV, 107]. 6.

Клава, Исаія — испанскій поэтъ въ Амстердамѣ. Подъ заглавіемъ «Cancio de Purim» онъ перевелъ съ евр. на испанскій яз. пѣсню на Пуримъ (1772), содержащую 110 строкъ по 9 строкъ въ каждой. — Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., 38. [J. E. IV, 109]. 4.

Клавдій (Tiberius Claudius Drusus Nero Germanicus) — римскій императоръ 41—54 гг. по Р. Хр.

К. былъ вторымъ сыномъ Друза, брата императора Тиверія. Послѣ убійства Калигулы, одинъ преторянецъ извлекъ К. изъ дома, въ которомъ онъ скрывался и провозгласилъ его императоромъ. Благодаря совѣту и дипломатической ловкости его друга, еврейскаго царя Агриппы I, престолонаследіе К. было на слѣдующій день признано сенатомъ. Въ благодарности за это К. утвердилъ Агриппу во владѣніи землями, пожалованными ему Калигулой, и присоединилъ къ нимъ Іудею и Самарію, такъ что съ этихъ поръ въ рукахъ Агриппы объединилось прежнее царство Ирода. Онъ вмѣшался также въ распрю языческаго и еврейскаго населенія Александріи, открыто враждовавшихъ съ 38 года по Р. Хр. Вожаки антиеврейскаго движенія Александріи, Исидоръ и Лампонъ, были призваны на судъ въ Римъ и казнены. Правителю Египта было приказано подавить волненіе; за александрійскими евреями были утверждены предоставленныя имъ привилегіи; кромѣ того, по настоянію Агриппы и Ирода, былъ изданъ эдиктъ о терпимости по отношенію къ евреямъ во всей Римской имперіи. По смерти Агриппы, его царство снова перешло подъ непосредственное управленіе Рима. Жалобы евреевъ на римскихъ правителей благосклонно принимались императоромъ, главнымъ образомъ, благодаря вмѣшательству Агриппы младшаго. Такимъ образомъ, обличіе первосвященника было однажды возвращено евреямъ; братъ Агриппы, Иродъ былъ поставленъ во главѣ храма, съ правомъ назначать первосвященниковъ. Относительно ршенія К. въ спорѣ самарянъ и іудеевъ см. Куманъ. Въ самомъ Римѣ, однако, евреямъ были запрещены религиозныя собранія, благодаря постояннымъ беспорядкамъ изъ-за частыхъ месіанскихъ проповѣдей христіанъ, и многіе евреи оставили тогда Римъ добровольно. — Ср.: Н. Lehmann, Claudius und Nero, I; Моммзенъ, Римск. Ист., V; Schürer, Gesch., 3 изд. passim; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, I [J. E., IV, 109]. 2.

Клавдій-Рутилій (Claudius Rutilius Namatianus) — римскій поэтъ. Онъ занималъ въ Римѣ высшія государственныя должности, но возвратился (416 г.) на свою родину, въ Галлію. Какъ политическ., онъ былъ противникомъ іудаизма и христіанства. Онъ порицалъ евреевъ, главнымъ образомъ, изъ-за ихъ законовъ о пищѣ, обряда обрѣзанія и строгаго соблюденія субботы. Свои разсужденія онъ оканчиваетъ пожеланіемъ, что лучше бы Помпей и Титъ не покорили евреевъ, такъ какъ, благодаря этому, побѣжденные побѣдили побѣдителей. Его поэмы изданы Луціаномъ Миллеромъ въ 1870 г. [J. E., IV, 109]. 2.

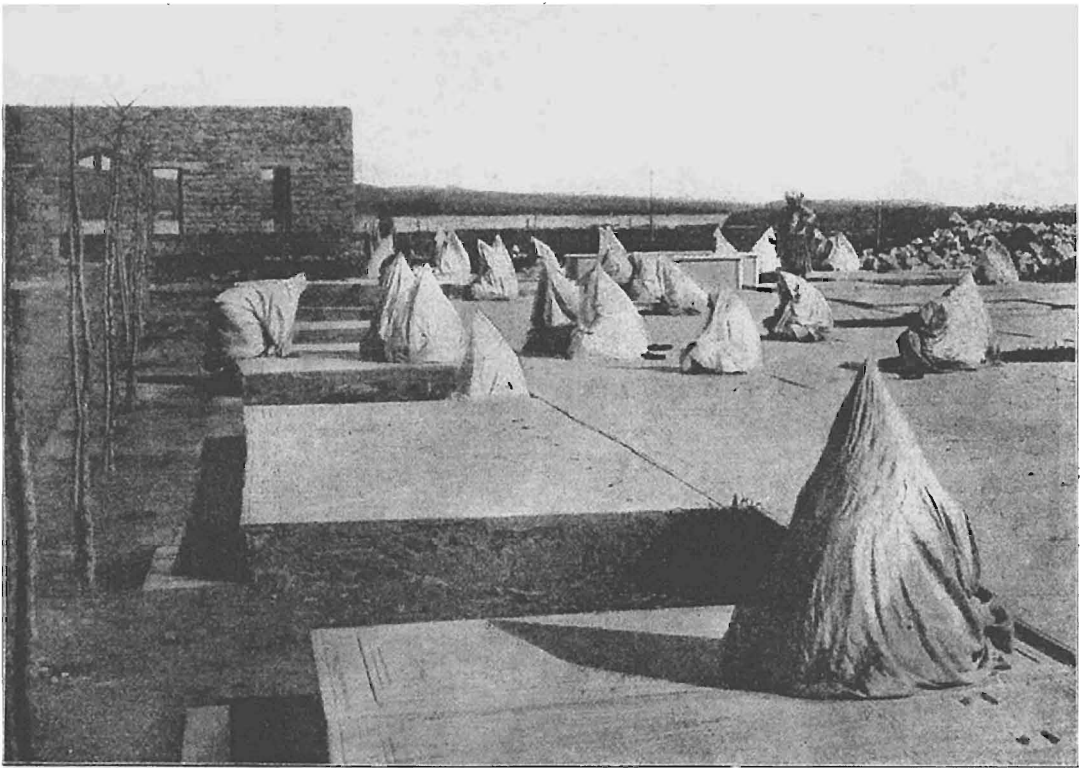
Клаверингъ, Робертъ — христ. гебраистъ, епископъ Питерборо (1671—1747). К. состоялъ «professor regius» евр. языка въ Оксфордѣ. Въ 1705 г. онъ издалъ тамъ же переводъ «Jad ha-Chasaka» Маймонида (Hilchot Talmud Torah и Hilchot Teschubah). [J. E., IV, 110]. 4.

Клагенфуртъ — см. Каринія.

Кладбище, בית הקברות — «Домъ погребенія» (Нехем., 2, 3; М. Санг., VI, 5), בית עולם «Домъ вѣчности» (Ког., 12, 5) или בית עולמן (Echa r., 1, 4) и בית חיים «Домъ жизни» (ср. Іовъ, 30, 23). Въ не-еврейскихъ источникахъ К. назывались «horus Judaeorum» (евр. садъ), вѣроятно, благодаря деревьямъ, окружавшимъ могилы (Abrahams, Jewish life in the middle-ages, 77), «mons Judaicus» (евр. гора; ср. Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, II, 14), «Juden Sand» или «Sandhof» (песочный дворъ), «Judenkirchhof» (оттуда названіе «Kier-

show», подъ которымъ встрѣчаемъ въ актахъ евр. К. на краковскомъ предмѣстѣи — Казимержъ). Согласно Мишиѣ, К. должно находиться за городомъ, по крайней мѣрѣ, въ 50 локтяхъ отъ ближайшаго дома (М. Баба Ватра, II, 9); поэтому избирали для него мѣсто какъ можно дальше отъ города (Лука, VII, 12). Въ талмудическую эпоху гробницы находились въ пещерахъ—поэтому часто встрѣчается названіе «קברות» для К. (М. Кат., 17а; Баба Меѣа, 85а; Баба Ватра, 58а)—или высѣчены въ скалахъ, а мѣстоположеніе К. было обозначено известковымъ камнемъ (ר"ז, М. Шек., 1, 1; ср. Іезек., 39, 15). Мавзолеи, памятники и надгробные камни съ надписями встрѣчались рѣдко. Въ средніе вѣка

скіе (до 14 в.)—въ Прагѣ. Въ средніе вѣка въ Вѣнѣ было центральное К. для евреевъ не только австрійскаго герцогства, но и сосѣднихъ странъ. Въ Швейцаріи центральныя К. были въ Базелѣ и Цюрихѣ. Община, имѣвшая К., взимала часто подать за право погребенія. — Въ древности кладбища состояли изъ фамильныхъ склеповъ и общихъ могилъ, гдѣ для преступниковъ были предназначены особыя отдѣленія, «בית קברות על ב'» (М. Санг., VI, 5). Въ средніе вѣка лица плохого поведенія, а также самоубійцы хоронились въ углу К., внѣ ряда (Іоре Деа, 345 и 362). Относительно направленія, въ которомъ должна находиться голова мертвеца, существовали разные обычаи: одни предпочи-



Еврейское кладбище въ Туннѣ.

К. помѣщалось обыкновенно въ самомъ концѣ гетто, а больница и другія общинныя зданія часто находились въ сосѣдствѣ съ К. Ограниченный участокъ земли часто вызывалъ необходимость хоронить трупы надъ прежде похороненными и, такимъ образомъ, установилось правило оставлять промежутки въ шесть ладоней между отдѣльными трупами (Туръ, Іоре Деа, 363 по Гаи гаону и Сифте Когенъ, къ Іоре Деа, 362, 4). Лондонское К. находилось въ 1285 г. въ предѣлахъ городскихъ стѣнъ и было окружено, какъ и римское евр. К., защитительной стѣной (Abrahams, I. с., 78). Часто многія евр. поселенія (ישיבות) имѣли одно общее К. Лондонское евр. К. было единственнымъ въ Англіи до 1177 г. Гамбургскіе евреи хоронили мертвецовъ въ Альтолтѣ, амстердамскіе въ Удеркеркѣ, евреи Верхней и Нижней Баваріи—въ Регенсбургѣ, чеш-

тали хоронить по направленію къ востоку, другіе—по направленію къ западу и къ югу, а третьи, наконецъ, по направленію къ выходу К. (Horowitz, Inschriften d. alten Friedhofs, введенье, III). Въ каждомъ К. находилось помѣщеніе для омовенія мертвыхъ, прованное «тагара», гдѣ произносились также молитвы и совершались гакафотъ. Къ этому помѣщенію примыкала домъ для кладбищенскаго сторожа. — Въ талмудическую эпоху К. посѣщалось въ дни поста съ цѣлью молиться на могилахъ умершихъ, «дабы они заступались за живущихъ» (Таанитъ, 16; Іер. Таанитъ, II, 65а; ср. Сота, 346); этотъ обычай остался въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и во многихъ мѣстностяхъ до настоящаго времени (см. глоссы Рамо къ Орахъ Ханнъ, 459, 10 и 481, 4; Schuddt, Jüd. Merkwürdigkeiten, VI, 38, 88; Berliner, I. с., 118 и сл.). Всякое дѣйствіе,

выражающее неуважение къ мертвымъ (напр., бѣтъ и пить на могилахъ), запрещено. Запрещается также носить таллитъ и тефилинъ или пользоваться свиткомъ Торы на К., но съ другой точки зрѣнія—это является какъ бы издѣвательствомъ надъ покойниками, «свободными отъ исполненія всякихъ обрядовъ» (Бер., 18а). Нельзя также пользоваться растительностью кладбищенской земли, а также самой землей для частныхъ надобностей (Мег., 29а; Горе Деа, 367, 3—4 и 368). Въ виду того, что нельзя было пользоваться травой К., послѣднее часто имѣло запущенный и мрачный видъ. Въ талмудическую эпоху очень заботились о порядкѣ на К., такъ что говорили «евр. гробницы болѣе

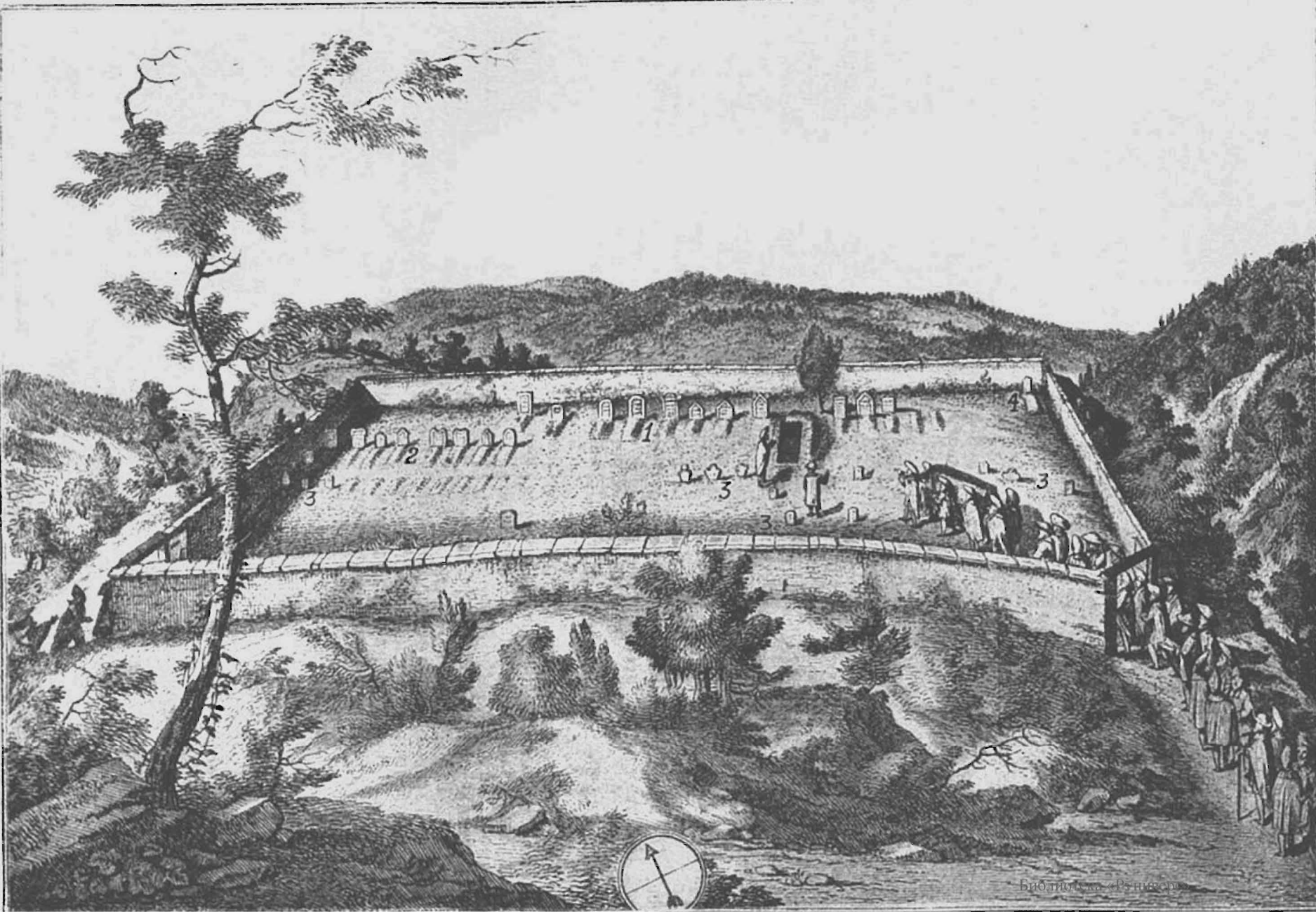
ср. также Песик. р., изд. Бубера, 46в и Aboda-Israel, Ваег'а, 586; для другихъ молитвъ ср. Mat abar Jabbok, составл. р. Аарономъ Берехей изъ Модены, רב רבב; L. Landshuth, ל"ה קבר ק"ה, ר"ח ר"ח, Берлинъ, 1867). Папскія буллы и привилегіи, пожалованныя евреямъ свѣтскими властями (герцогами и королями), строго запрещали осквернять евр. К. и вырывать трупы. Въ Германіи К. вообще пользовались защитой такъ назыв. Gottes- und Landfrieden; 14 статья привилегіи Фридриха, австрійскаго герцога, такъ назыв. Fridericianum, карала смертью всякаго, оскверняющаго евр. К. Эта статья была перенесена въ привилегіи Оттокара отъ 1254 и 1268 гг. и привилегію Рудольфа, но въ венгер-



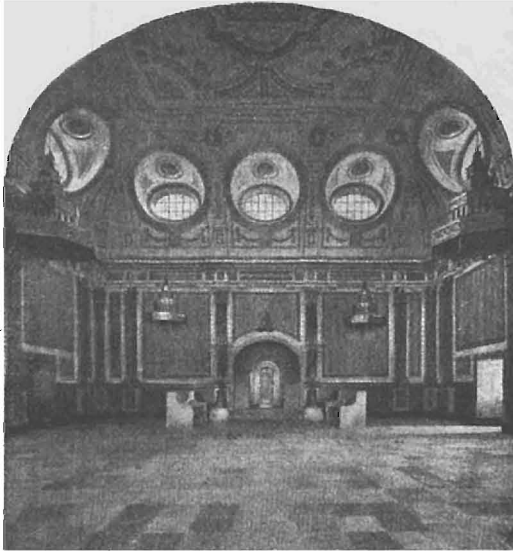
Старое евр. кладбище во Франкфуртѣ на Майнѣ.

чисты, чѣмъ королевскіе дворцы» (Санг., 966; ср. Мате., XXIII, 29). Ортодоксальные раввины сильно возставали противъ обычая покрывать гробы цвѣтами (см. Ben Chanaja, 1858, 433—42). Особый обычай въ средніе вѣка разрешалъ выгонять на пастбу перворожденныхъ животныхъ на К. (Schudt, I. c., VI, 8, 39), хотя вообще было запрещено выгонять скоть на К. Шульханъ Арухъ запрещаетъ даже присѣсть на надгробный камень.—К. во всѣ времена вызвало страхъ и служило предметомъ предразсудковъ; оно считалось обиталищемъ духовъ и демоновъ (ср. Мате., VIII, 28), гдѣ опасно пребывать ночью (Хаг., 36; Нид., 17а). При посѣщеніи К. произносятъ особое благословленіе (текстъ одного благословленія см. Берахотъ, Евр. Энд. IV, 192; болѣе ранняя версія имѣется въ Иер. Бер., IX, 13д и Тосефта Бер., VII (VI), 9;

ср. силезско-польскихъ и лѣтовскихъ сказаніе, чтобы осквернитель наказывался по обычаямъ и праву страны (во всѣхъ привилегіяхъ, кромѣ того, установлена конфискація имущества даннаго лица въ пользу казны). Несмотря на эти постановленія, судьбы евр. К. составляли одну изъ наиболее трагическихъ страницъ въ исторіи евр. народа. Каждое нападеніе на евреевъ сопровождалось оскверненіемъ К. и расхищеніемъ камней. Евреи, спасшіеся во время погромовъ на кладбищахъ, подвергались здѣсь нападеніямъ черни. Старинныя селихотъ и лѣтописи (ср. Zunz, Zur Gesch., 396—40) рассказываютъ ту-же печальную вѣсть. Многіе изъ камней впоследствии пошли на городскія постройки, — только изрѣдка нѣкоторыя строки надписей упоминаются историками. Многія ста-



ринныя К. почти цѣликомъ исчезли; сохранившіеся отдѣльные камни даютъ цѣнный матеріалъ для историческихъ изслѣдованій. См. Катакомбы. — Ср., кромѣ упомянутыхъ источниковъ п. книги: Rappoport, у Lieben'a т. 2, 1856; Freund, Zur Judenfrage in Deutschland, 1843, I, 266—



Молеельня на мюнхенскомъ кладбищѣ.

71; Stobbe, D. Jud. in Deutschl. während d. Mittelalters, 146; Aronius, Regesten; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österr. Ländern, 1901 pp. 225—262 [По Jew. Enc. III, 637—41]. 5.

Гладно—городъ въ Чехіи, близъ Праги, съ евр. общиной. Въ 1900 г.—430 евр. Имѣются синагога, кладбище, благотворительныя учрежденія и общество «Zion». 5.

Клаппъ, Михаилъ—австрійскій журналистъ и новеллистъ (1834—1888). К. съ 1859 г. по 1860 г. былъ редакторомъ литературнаго отдѣла «Ostdeutsche Post» извѣстнаго политическаго дѣятеля Игнаца Куранды. Затѣмъ онъ сталъ римскимъ, а потомъ мадридскимъ корреспондентомъ «Neue Freie Presse». Въмѣстѣ съ Яковомъ Герцогомъ К. основалъ «Montagsrevue», которую редактировалъ до самой смерти. Новеллы К. пользовались значительной извѣстностью; нѣкоторые его произведенія имѣютъ отношеніе къ евреямъ. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Komische Geschichten aus dem jüdischen Volksleben», 1859; «Zweierlei Juden», 1870. Особенно большой успѣхъ выпалъ на его комедію «Rosenkranz und Guldernstern», обходящую почти всѣ нѣмецкія и австрійскія сцены.—Ср.: Брок.-Ефр., XV, 292; Когутъ, Знамя еврея. [J. E., VII, 518]. 6.

Клаттау или Клатовы—гор. въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1900 г.—724 евр. Имѣются 2 синагоги и 2 кладбища. 5.

Клаузенбургъ (Моложваръ, Koloszar)—главный городъ венгерскаго комитета Коложъ и столица бывшаго княжества Трансильванія. Евреи поселились здѣсь очень рано, но когда турки въ 1526 г. завоевали Трансильванію, евреи были изгнаны и изъ К., хотя эдиктъ объ изгнаніи и не соблюдался особенно строго. Въ 1578 г. тран-

сильванскій сеймъ постановилъ, что во время ярмарки евреи могутъ жить въ К., а въ 1591 г. имъ было разрѣшено постоянное пребываніе въ К., гдѣ тогда и образовалась довольно значительная евр. община. 13 сент. 1600 г., по взятіи австрійцами К., всѣ здѣшніе евреи были убиты. Около половины 17 в. былъ изданъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ всей Трансильваніи, имъ дано было право проживанія лишь въ Карлсбургѣ (Approbatae Constitutiones regni Transylvaniae, pars, V, изд. 82). Однако, на ярмарку въ К. евреямъ разрѣшалось прѣзжать, причѣмъ они должны были за это платить особый налогъ и проживать не больше трехъ дней. Въ 1693 г. противъ евреевъ были изданы еще болѣе суровые законы. Несмотря на это, нѣкоторымъ отдѣльнымъ евр. семействамъ удалось добиться право пребыванія въ К., хотя имъ приходилось неоднократно испытывать самыя различныя преслѣдованія. Только мартовская революція 1848 г. положила конецъ страданіямъ евреевъ въ К., открывъ имъ доступъ въ городъ. Въ 1891 г. число евреевъ въ К. достигло 2.414 (32.756 жителей); во всемъ комитатѣ было 4.313 евреевъ, 192.443 жит. Въ 1901 г. въ К. было 4.730 евреевъ при 49.295 жителяхъ. Первые слѣды общинной жизни евреевъ въ К. относятся къ 20 гг. 19 в. Раввина, однако, до 1830 г., когда образовалась въ К. община, не было; въ 1837 г. возникло Chebrah kaddischa. Община въ К. не считалась самостоятельной, а была лишь филиальнымъ отдѣленіемъ трансильванской организаціи евреевъ и была подчинена раввину Карлсбурга. Въ 1852 г. Гилель Лихтенштейнъ былъ приглашенъ какъ первый самостоятельный раввинъ К., хотя карл. раввинъ и протестовалъ противъ этого. Во время будапештскаго евр. конгресса 1868—69 гг. между ортодоксальной и прогрессивной партіями возникли рѣзкія столкновения, закончившіяся распадомъ общины и образованіемъ двухъ различныхъ конгрегацій, изъ которыхъ ортодоксальная была слабѣе и вскорѣ совершенно исчезла. Прогрессивисты организовались въ реформистскую общину въ 1880 г. съ Александромъ Розеншицемъ во главѣ въ качествѣ раввина; въ 1887 г. реформисты выстроили очень богатую синагогу; ортодоксы имѣютъ синагогу съ 1851 г. Нынѣ (1911) во главѣ реформистской общины стоитъ доцентъ евр. языка и литературы клаузенбургскаго университета Матіасъ Эйслеръ. Съ 1860 г. въ К. имѣется евр. училище; нынѣ (1911) здѣсь существуютъ: академическій союзъ (шохтимъ) подъ названіемъ «Kol Mewasser». Съ 1893 г. въ мѣстномъ университетѣ читается курсъ евр. литературы побиблейскаго періода (единственная подобная кафедра во всей Австро-Венгріи). До половины 19 в. евреи не имѣли особаго кладбища въ К., такъ какъ не имѣли права владѣть недвижимымъ имуществомъ [J. E., VII, 519; съ доп. Л. В.]. 6.

Клаузеръ—выдающаяся семья, жившая въ Австріи въ 14 вѣкѣ. Изъ отдѣльныхъ представителей ея прославилась въ 14 вѣкѣ р. Менахемъ К., раввинъ въ Нейштадтѣ, р. Залманъ К. и въ особенности братъ послѣдняго, р. Авраамъ К. изъ Вѣнны (אברהם קלוזנר), извѣстный ритуалистъ, сборникъ религиозныхъ обычаевъ котораго легъ въ основаніе ашкеназскаго ритуала. Онъ былъ использованъ р. Яковомъ Мелиномъ (ב"ר י"ב,

§ 83, краковское издание, 1881, р. 106), р. Айзкомъ Тирной и Рамо въ глоссахъ его къ Шульханъ-Аруху. Этотъ сборникъ съ значительными дополнениями былъ напечатанъ въ Рива Ди Тренто въ 1559 г. Его рукописи не сохранились (ср.: «מורה נבוכים למהר"ם», § 6). Сборникъ религиозныхъ обычаевъ К. не есть простое собраніе; авторъ старается выяснитъ происхождение обычаевъ и согласовать ихъ съ закономъ, не пользуясь при этомъ искусственными, хитроумными построениями (пиллудимъ).—Ср.: Weiss, Dor, V, index, s. v.; M. Gûdemann, Ges. etc., III, index, s. v.; J. E., VII, 519—520.

Клаузеръ, Иосифъ—писатель. Род. въ Олкеникахъ (Вил. губ.) въ 1874 г. въ зажиточной семьѣ. Воспитывался въ одесскомъ иешивотѣ, гдѣ, кромѣ изученія талмудической письменности и древнееврейскаго языка, получилъ общее образование. Въ гейдельбергскомъ университетѣ изучалъ философію и семитическіе языки, въ 1902 г. получилъ дипломъ д-ра философіи. Дебютировалъ въ литературѣ статьёй «Milim Mechudaschot» (Ha-Meliz, 1893) о расширеніи и развитіи еврейскаго языка. Этому же вопросу К. посвятилъ рядъ другихъ статей и книгу «Sefat Eber-Safah Chajah» (1896). К. опубликовалъ нѣсколько работъ по литературной критикѣ: «Ziun la-Meschorer» (памяти Гордона, 1895); о Смоленскинѣ (Ha-Meliz, 1894); «Ruchot Menaschebot» (1896, разборъ первыхъ двухъ сборниковъ «Pardes»). Въ редактируемомъ Ахадъ-Гаамомъ журналѣ «Ha-Schiloach», К., кромѣ публицистическихъ и критическихъ статей, помѣщалъ также и научныя работы, преимущественно по еврейской исторіи и литературѣ древняго періода. Съ 1903 г. К. состоитъ редакторомъ журн. «Ha-Schiloach». Въ 1904 г. К. редактировалъ одиннадцатый томъ ежегодника «Aschazaf» (гдѣ, кромѣ работъ за собственнымъ именемъ, К. помѣстилъ также рядъ литературныхъ характеристикъ за подписью «Isch Ibrî») и пробный выпускъ «Ozar ha-Jahdut». Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ древне-еврейскихъ, разговорно-еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ, К. опубликовалъ: «Ново-еврейская литература» (1900), «Ha-Adam ha-Kadmon» (антропология, изд. Тунія, 1900); «Die messianischen Vorstellungen des jûdischen Volkes im Zeitalter d. Tannaiten» (1904) и «Ha-Rajon ha-Meschichi be-Israel» (о мессіанской идеѣ у евреевъ, 1909); «Jahadut wa-Anuschiut» (сборн. статей, 1905, переизд. въ 1910); «Historjah Isrelith» (курсъ лекцій по древней исторіи евреевъ, читанныхъ К. въ 1907—8 гг. въ одесскомъ иешивотѣ, 1909); «Ha-Zeramim ha-Chedaschim schel-ha-Safrut ha-Ibrî» (о новыхъ теченіяхъ въ еврейской литературѣ, 1907); «Millon schel Kis» (еврейско-русскій-нѣмецкій карман. словарь, совместно съ Гравоскимъ, 1903). К. сотрудничаетъ въ Евр. Энциклопедіи, гдѣ помѣстилъ рядъ статей по исторіи литературы библейской эпохи и иудео-эллинскаго періода. Какъ сіонистскій дѣятель, К. принималъ участіе во всѣхъ сіонистскихъ конгрессахъ, и состоитъ членомъ одесскаго палестинскаго комитета.

Клаузеръ, Людвигъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1848 г. Писалъ подъ именемъ К.-Давокъ. Изъ его драматическихъ произведеній отмѣтимъ: «Jacob» (драма, 1896 г.); «Moses» (драма, 1898 г.); большимъ успѣхомъ пользуются нѣкоторые его романы, какъ, наприм., «Adam und Evas», 1900 г., 4 изд.; «Die Geschichte einer Ungebildeten», 1903 г.—Ср.: Kürschner, 1908; Когутъ, Знам. еврей.

Клаузеръ, Макс-Альбертъ—нѣмецкій общественный дѣятель и писатель; род. въ 1848 г. въ Галле, ум. въ 1910 г. въ Берлинѣ. До 1896 г. К. принималъ участіе въ общей нѣмецкой прессѣ и одно время редактировалъ «Berliner Börsen-Courier». Съ 1896 г. К. всецѣло посвятилъ себя евр. общественной дѣятельности; съ 1897 по 1905 г. онъ редактировалъ «Israelitische Wochenschrift», въ которой рѣзко и энергично выступалъ противъ радикальнаго теченія въ еврействѣ. Въ 1906 г. К. сдѣлался главнымъ секретаремъ нѣмецкаго отдѣленія «Alliance Israëli. Univers.», равно какъ и «Deutsche Konferenzgemeinschaft». Изъ его многочисленныхъ публицистическихъ работъ вышли отдѣльными изданіемъ «In Lehr und Wehr» (Jûdische Zeitfragen, Берлинъ, 1903 г.). Кромѣ того, онъ опубликовалъ сборникъ стиховъ «Die Gedichte der Bibel», 2 изд., 1904 г.

С. Бернфельдъ, 6.

Клаузеръ, Цви-Гиршъ—раввинъ; род. въ 1802 г.; ум. 1887 г. Отецъ его р. Зеевъ-Вольфъ Клаузеръ (1761—1861) былъ раввиномъ въ Дворникѣ (1804—1811), а затѣмъ раввиномъ и «рошъ-иешива» въ Экснѣ (1811—1861) и состоялъ въ перепискѣ съ р. Акиба Эйгеромъ (ירושלמי ר' אהרן 11, 93). К. принадлежатъ: «משנת אהרן» (на Мишну, Бреславль, 1857) и «משינת אהרן» (на Мишну, ib. 1864)—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 1909, pp. 377—378.

Клаузъ—см. Бетъ га-Мидрашъ.

Клеванъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи упоминаются въ документѣ 1563 г. Въ 1766 г. насчитывалось 973 евреевъ-плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ-парафию, подчиненныхъ Клев. кагалу.—Ср.: Русск.-Евр. Арх. II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II, 1—2.

Нынѣ—мѣст. Ров. у., Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Клев. евр. общество» состояло изъ 1.187 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 3.739, изъ коихъ 2.432 евр.—Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище.

Клеве—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Свѣдѣнія о поселеніи евреевъ въ К. относятся ко второй половинѣ 17 в. въ связи съ извѣстной семьей Гомперцъ, члены которой упрочились въ К. и явились основателями общины. Такъ Илья Гомперцъ построилъ близъ своего дома синагогу (1671) и бетъ-га-мидрашъ (см. Евр. Энц., VI, 679). Новая синагога была построена въ 1821 г. Община сохранилась понынѣ. Въ 1905—16.645 жит., евреевъ 180. Филіальныя синагогальныя общины находятся въ Гохѣ (153 еврея), Калькарѣ (100) и Юдемѣ (Uedem, 24). Евреи провинціи К. составляли особую организацию «Landesjudenschaft», имѣвшую сеймы (Landtage), на которыхъ собирались представители общины—К., Калькара, Ксагтена, Везеля и др.—для обсужденія дѣлъ и распределенія податей. Во главѣ сеймовъ стояли «верховные парнесы»,—постъ, почти всегда занимаемый членами семьи Гомперцъ. Они избирались представителями общины, но утверждались правительствомъ. Засѣданія съѣздовъ протоколировались; Protokollbuch хранится нынѣ (1911) въ рукописи въ «Gesamtarchiv d. deutschen Juden» (въ Берлинѣ).—Ср.: Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gomperz, 1907 (указатель); Mittheilung. d. Gesamtarchivs d. deut. Jud., 1910, II, 157; Handb. jûd. Gemeindevew., 1905.

Клевета и сплетня—два грѣха, о которыхъ и

Библия и талмудическая литература отзываются съ величайшимъ отвращеніемъ. Подъ К. понимаютъ разглашеніе и распространеніе о комъ-либо завѣдомо ложныхъ, позорящихъ его честь фактовъ. Въ Библии она обозначается словами $\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$, «пускать (о комъ-либо) худую молву» (буквально: дурное имя), представляя собою преступленіе, наказуемое судомъ (Второз., 22, 19). Подъ силетней же понимается передача рѣчей или фактовъ, совершенныхъ однимъ лицомъ другому съ цѣлью возбудить вражду между ними; эта форма обозначается словами $\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$, «ходить переносчикомъ» (Лев., 19, 16); «ибо—поясняетъ Талмуд—сплетникъ подобенъ коробейнику ($\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$), который переноситъ товаръ отъ одного человѣка къ другому» (Иер. Пеа, 1, 16а). Въ позднѣйшей литературѣ для обѣихъ этихъ формъ употребляется еще общій терминъ $\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$ (лашонъ га-ра=злой языкъ). Равнозначущее слово въ Библии— $\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$, въ сущности означающее дурной отзывъ. Подъ осуждаемымъ «лашонъ га-ра» слѣдуетъ понимать какъ всякое предумышленное, злостное и ложное обвиненіе, имѣющее цѣлью повредить кому-либо (это и есть К. въ собственномъ смыслѣ), такъ и праздную злобную болтовню, также запрещенную, хотя и не представляющую собою К. Оба рода злоязычія строго запрещены въ Библии (Лев., 19, 16; Исх., 23, 1); девятая заповѣдь стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ этимъ. «Не принеси ложнаго свидѣтельства противъ ближняго твоего». Въ описаніяхъ развращеннаго общества, К. выдвигается всегда, какъ одно изъ тяжкихъ преступленій. Иер., 9, 2—3, выражается слѣдующимъ образомъ: «Какъ лукъ натравляютъ они языкъ свой для лжи... и всякій другъ К. разосыять», а Эзек., 22, 9: «У тебя были тайные доносчики, чтобы проливать кровь». Ср.: Пс., 31, 14, 35, 11, 50, 20, 101, 5; Притчи, 10, 18, 30, 10 и т. п. Въ Б. Сира, 28, 12—26 мы встрѣчаемъ краснорѣчивое описаніе К. и ея сущности: «Многіе пали отъ острія меча, но не столько, сколько пало отъ языка». Талмудъ и Мидрашъ очень часто говорятъ о злословіи. *Wajikra* г. сравниваетъ злословіе съ ядомъ змѣи. «Подобно тому, какъ онъ дѣйствуетъ на всѣ части твоего тѣла, такъ и злословіе ранитъ душу человѣка. Какъ ядъ змѣи дѣйствуетъ на разстояніи, такъ клеветникъ, живущій въ Римѣ, можетъ убить находящагося въ Сиріи. Языкъ клеветника называется «*telitai*» (тройной), такъ какъ онъ тройной преступникъ: онъ губитъ клеветника, того, кто внимаешь ему, и того, кто былъ оклеветанъ». Разрушительное вліяніе К. на цѣлое поколѣніе описывается слѣдующимъ образомъ (*Wajikra* г., XXVI, 2; Вет. г., XIX, 2): «Современники Давида, вопреки своей добродѣтели, повели поражение, потому что среди нихъ находились Дозгъ и Ахитофель, которые грѣшили К.; современники Ахаба, хотя и были идолопоклонниками, вступали въ сраженіе и побѣждали; ибо среди нихъ не было клеветниковъ». Затѣмъ слѣдующее (Шаб., 56б): «Если бы Давидъ не внималъ злословію (имѣется въ виду Мефибошетъ, II, Сам., XVI, 3, 4), царство не раздѣлилось бы; Израиль бы не впалъ въ идолопоклонство, и мы не были бы удалены изъ своей страны». Осужденіе поколѣнія, выросшаго въ пустынь и безнаказано испытывавшаго Господа 10 разъ (Числ., 14, 22), было окончательно рѣшено, и оно не вошло въ Палестину лишь по той причинѣ, что соглядатаи злословили объ

Обѣтованной странѣ (Числ., 14, 37; Ар., 15а). Поразительная ненависть талмудистовъ къ К. выражается въ многочисленныхъ сентенціяхъ: напр., Ялк., Пс., 101, 5: «о клеветникѣ Всевышній говоритъ: Я и онъ не можемъ вмѣстѣ пребывать въ мірѣ»; Ар., 15б: «Клеветникъ какъ бы отрицаетъ Господа»; Сота, 42а: четыре категоріи не удостоются лицезрѣнія *шехины* Всевышняго — насмѣшники, лжецы, ханжи и клеветники. Согласно Ар., 15б К. равносильна, съ точки зрѣнія нравственности, идолопоклонству, разврату и убійству. Талмудисты были настолько чувствительны къ этому пороку, что они говорили даже объ «абакъ лешонъ га-ра ($\text{לֹא יִשָּׁרְפוּ אֶת שֵׁם מִצְרַיִם}$), о «тончайшей пыли К.», т.-е. о словахъ, хотя и невинно произнесенныхъ, но могущихъ, тѣмъ не менѣе, имѣть слѣдствіемъ К., чего слѣдуетъ тщательно избѣгать (Б. Б., 165а; Ар., 16а). Въ связи съ этимъ и находится ихъ предостереженіе не слишкомъ хвалить своихъ друзей, чтобы излишней похвалой не вызвать ихъ порицанія. Въ глазахъ талмудистовъ К. заслуживала особой и притомъ суровой кары. Достойнымъ воздаяніемъ, по ихъ мнѣнію, была проказа (Ар., 15в; и Аб. Р. Н., IX, 2). Это находится въ связи съ повѣствованіемъ о карѣ, понесенной Миріамъ за то, что она плохо отзывалась о Моисеѣ (Числ., 12, 1, 19). Они остроумно толкуютъ это въ томъ смыслѣ, что злословіе дѣйствуетъ подобно моральной проказѣ, разрывая союзъ между мужемъ и женой, и поэтому клеветникъ вполне заслуживаетъ болѣзнь, исключаяющей его изъ общества (Ар., 16в). Въ дифтеритѣ они видятъ наказаніе за К. (Шаб., 33а). Такъ какъ вслѣдствіе человѣческой слабости доминирующимъ порокомъ является злословіе, то въ Мидрашѣ и имѣется тенденція приписать наилучшимъ людямъ этотъ грѣхъ языка. Иосифъ былъ наказанъ за то, что оклеветалъ братьевъ (Быт., 37, 2; Вет. г., LXXIV, 7 и Иер. Пс., 1, 1). Ялкують къ Исаіи, 6, 5 утверждаетъ, что стоящіе во главѣ народа легко грѣшатъ тѣмъ, что слишкомъ сурово критикуютъ народъ. Такъ, Моисей, сказавшій народу: «Внемлите вы, мятежники» (Числ., 20, 10—13), и Илья пророкъ, говорившій Богу (I Пар., 19, 10): «Дѣти Израэля оставили твой заветъ» и Исаія, который выразился: «Ибо среди народа съ нечистыми устами я захожусь»,—согрѣшили и были за то наказаны. Эти частыя и рѣзкія выступленія противъ К. въ Библии и Талмудѣ объясняются, главнымъ образомъ, трудностью бороться путемъ законодательства съ этимъ порокомъ. Тѣмъ не менѣе, въ двухъ случаяхъ гражданское законодательство вступало въ свои права. Если человѣкъ пуститъ худую молву (Втор., 22, 13—19) о женщинѣ, на которой женился, и его обвиненія окажутся ложными, онъ обязанъ уплатить пеню въ «100 сиклей серебромъ» и «онъ не имѣетъ права разводиться съ нею въ теченіе всей своей жизни». Сравнивая эту пеню съ той, которую уплачивалъ насилувавшій необрученную дѣвицу (Втор., 22, 28), талмудисты замѣчаютъ (Ар., II, 5): «Мы отсюда заключаемъ, что порою дурной отзывъ строже наказывается, чѣмъ дурной поступокъ». Если кто-либо по злобѣ лжесвидѣтельствуетъ противъ другого (Втор., 19, 16—21), и если послѣ разбора свидѣтельскихъ показаній окажется, что обвиненіе ложно, лжесвидѣтель подвергается тому наказанію, которое угрожалъ ложно обвиняемому (см. Алиби). Религиозный

ужасъ и нравственное возмущеніе, которыя внушила еврею К., служатъ прекраснымъ выраженіемъ этического начала іудаизма (Аб., II, 10): «Да будетъ дорога тебѣ честь ближняго твоего, какъ твоя собственная». — Ср.: Hastings, Dict. Bible, s. v. Slander or Evil Speaking; Hamburger, RE., s. v. Verleumdung; Israel Moses, Kahan, Schemirat ha-Laschon, Вильна, 1876 (нѣсколько изд.). [J. E. III, 517—19]. 3.

Клей (Kley), Вильгельмъ—нѣмецкій политико-экономъ и педагогъ; род. въ 1869 г. Съ 1901 г. К. состоитъ директоромъ технической и коммерческой школы въ Гамбургѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ изслѣдованій по политической экономіи; нѣкоторыя изъ его книгъ пользуются большимъ распространениемъ. К. помѣстилъ также много статей въ «Zeitschrift für Sozialwissenschaft» Вольфа. [J. E., VII, 524]. 6.

Клей (Kley), Израиль (или Эдуардъ К.)—нѣмецкій проповѣдникъ и писатель, род. въ Бернштадтѣ (Силезія) въ 1789 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1867 г. К. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ руководствомъ Фихте и Шлейермахера. Въ 1817 г. К. получивъ мѣсто директора свободной школы въ Гамбургѣ, основанной въ 1815 г. К. былъ въ Гамбургѣ первымъ проповѣдникомъ въ духѣ реформы, занимавъ мѣсто проповѣдника до 1840 г. Въмѣстѣ съ К. С. Гинабургомъ онъ издалъ «Erbauungen über Gottes Werk und Wort» (Берлинъ, 1813—1814); «Die deutsche Synagoge», въ 2-хъ частяхъ (Берлинъ, 1817—1818); «Katechismus der Mosaïschen Religionslehre» (Лейпц., 1814); «Israelitisches Gesangbuch»; «Geschichtliche Darstellung d. Israel. Freischule zu Hamburg» (Гамбургъ, 1841) и др. Многія изъ его проповѣдей были опубликованы въ цѣломъ рядѣ сборниковъ.—Ср.: Jonas, Lebensskizze von D-r Eduard Kley, Гамбургъ, 1859; Kayserling, Biblioth. jud. Kanzelredner, I, 47, и сл. [Jew. Enc. VII, 524]. 6.

Клейбергъ, Минна—писательница, род. въ Элмгорнѣ (Германія) въ 1841 г., ум. въ Нью-Гевенѣ (шт. Коннектикутъ) въ 1878 г. Большую известность она приобрѣла своей поэмой «Пѣсня соли» («Ein Lied vom Salz»), направленной противъ налога на соль. Въ 1866 г. К. эмигрировала въ Соедин. Штаты и жила до 1877 г. въ Луисвилѣ (шт. Кентукки), гдѣ мужъ ея, Л. Клейбергъ, былъ раввиномъ. Въ Америкѣ К. продолжала свою поэтическую дѣятельность. Она энергично выступила противъ антисемитизма, особенно противъ нападокъ Рихарда Вагнера (см.) и Бальрота. Въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ она часто пользовалась евр. религиозными и національными темами. Изъ отдѣльныхъ произведеній на еврейскія темы упомянемъ «In Gottes Namen», «Bar Mizwa», «Im Ebenbilde Gottes».—Ср.: H. S. Morais, Eminent Israelites, 1880; Nahida Remy, Das jüdische Weib (ест. рус. переводъ); Kayserling, Die jüd. Frauen, p. 243; Hebrew Standard, 1907; Appletons Cyclop. of Amer. Biography [Jew. Enc. VII, 520]. 6.

Клейнертъ, Павелъ—христ. гебраистъ, проф. теологіи берлинскаго у-та; род. въ 1837 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «De usu modorum verbi in lingua hebr.», 1857; «Kommentare zu den Schriften des Alt. Testam.» (1864, 1893); «Untersuchungen über alttestam. Rechts. u. Literaturgesch.», 1872; «Abriss der Einleitung in das Alte Testam.», 4 изд., 1878; «Der Prophetismus Israels in sozialer Beziehung» (1907). 4.

Клейнъ, Адольфъ—нѣмецкій писатель, род. въ Еврейскія Энциклопедія, т. IX.

1829 г. По окончаніи медицинскаго факультета К. съ 1859 г. до 1870 г. занимался въ Кенигсбергѣ врачебной дѣятельностью. Затѣмъ сталъ во главѣ журналовъ «Das Rothe Kreuz», «Deutsche Frauenblätter» и нѣк. другихъ. Большинство его работъ относится къ медицинѣ, а также къ социологическимъ проблемамъ. Отношеніе къ еврейству имѣетъ книга «Sozialpolitische Beiträge zur Judenfrage». Нѣкоторыя изъ его произведеній, въ виду ихъ чрезмерно либеральнаго для тогдашней Пруссіи направленія, были напечатаны въ Нью-Йоркѣ подъ псевдонимомъ Dr-Nielk Floda.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Berlin, 1897, I, 244—245 [Jew. Enc. VII, 520—521]. 6.

Клейнъ, Вильгельмъ—археологъ; род. въ 1850 г. въ Караншебешѣ (Венгрія), изучалъ евр. богословіе и философію въ Вѣнѣ и Прагѣ. По порученію австрійскаго правительства К. неоднократно былъ командированъ въ Италию и Грецію производить раскопки. К. интересуется преимущественно античною керамикой. Онъ занимаетъ кафедру въ нѣмецкомъ пражскомъ университетѣ. Изъ его произведеній обратили на себя вниманіе: «Euphronius» (1886), «Die griechischen Vasen mit Meisterinschriften» (2 изд., Вѣна, 1887) и монографія «Praxiteles» (1897). [Jew. Enc., VII, 523]. 4.

Клейнъ, Германъ—англійскій музыкальный критикъ; род. въ Норвичѣ въ 1856 г. Получилъ музыкальное образованіе въ Лондонѣ; К. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ критикомъ лондонской «Times». К. былъ также профессоромъ пѣнія въ Guildhall School of Music, въ Лондонѣ. Изъ отдѣльныхъ его сочиненій отмѣтимъ «Musical Notes», Лондонъ, 1886—89.—Ср. Who is Who in Am., 1909, 521. [По Jew Enc., VII, 521]. 6.

Клейнъ, Максъ—венгерскій скульпторъ, род. въ 1847 г., ум. въ 1908 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, К. съ ранняго возраста долженъ былъ добывать себѣ средства къ существованію. Любовь къ искусству влекла его къ художественнымъ центрамъ; и въ Римѣ онъ создалъ одну изъ наиболее значительныхъ своихъ вещей «Древніе германцы въ римскомъ црквѣ», выставленную въ Берлинѣ на художественной выставкѣ 1878 г.; это произведеніе создало ему имя выдающагося скульптора-реалиста. Его скульптурныя изваянія древнихъ философовъ и вообще сценъ изъ греко-римской жизни отличаются глубокимъ проникновениемъ въ психологію древняго міра. Произведенія К. въ парижскомъ салонѣ, а также на выставкахъ въ Мюнхенѣ, пользовались постоянно большимъ вниманіемъ. Изъ его вещей отмѣтимъ: «Агарь и Исмаиль», «Самсонъ у ногъ Девилы», «Потопъ», «Отшельникъ».—Ср. Pallas Lex., s. v. [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Мануэль—композиторъ и дирижеръ, братъ Германа К.; родился въ 1856 году. Написалъ музыку для цѣлаго ряда музыкальных комедій и комическихъ оперъ. Состоитъ дирижеромъ нью-йоркскаго «Гиподрома» (написалъ музыку для всѣхъ пьесъ, исполненныхъ тамъ).—Ср. Who is Who in Amer., 1909. 6.

Клейнъ, Мориць—венгерскій раввинъ и писатель; род. въ 1842 г., изучалъ философію въ пражскомъ ун-тѣ, а талмудич. письменность у С. Л. Рапопорта (ר"ח). Съ 1869 г. К. сталъ раввиномъ въ реформистской общинѣ въ Унгварѣ, а потомъ—въ Надьбеккерекѣ. К. принадлежатъ переводы на венгерскомъ яз.: «Moreh-Nebuchim» подъ заглавіемъ «A Tévolygök Utmutatója» (въ трехъ томахъ, съ примѣчаніями, 1878—1891) и

«Bechinat Olam», подъ заглавіемъ «A Létek Tragédiaja» (1901).—Ср. Kiszlingstein, Könyvészet; Szinyei, Magyar írók elete, VI, 513. [По J. E. VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (Klein, Solomon, קלמן שלום רייך)—франц. раввинъ и писатель (1814—1867), былъ послѣдовательно раввиномъ въ Бишгеймѣ (1839—41), Дюрменауѣ (1841—1848), Риксгеймѣ (1848—50) и Кольмарѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Le Judaïsme ou la vérité sur le Talmud» (нѣм. пер. Мангеймера, Мюльгаузенъ, 1859); «La justice criminelle chez les hebreux» (Arch. Isr., LIX, 1898); «De l'authenticité du livre de Daniel» (Univ., XX, 569); «Traduction française et annotation du Sefer Yesodot ha-Maskil de R. David ben Bilia du Portugal» въ «Dibre Chachamim» Элиэзера Ашкенази, Мецъ, 1849; «Nouvelle Grammaire hébraïque», 1846 и др. [J. E., VII, 522]. 9.

Клейнъ, Соломонъ (пишетъ нерѣдко подъ псевдонимомъ S. Klein-Bäringner)—нѣмецкій окулистъ и профессоръ, род. въ Мишкольцѣ (Венгрія) въ 1845 г. Назначенный въ 1883 г. приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по кафедрѣ глазныхъ болѣзней, К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ докладовъ по своей специальности, а также выдающимся учебникомъ «Grundriss der Augenheilkunde», 1886. Клейнъ занялъ мѣсто главнаго окулиста въ Рогшильдской глазной лѣчебницѣ, а также въ институтѣ для слѣпыхъ имени Ке-нигсвартера. Въ 1902 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Вѣнѣ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervor. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII, 522]. 6.

Клейнъ, Теодоръ—французскій врачъ, писатель и общественный дѣятель, сынъ главнаго колмарскаго раввина Соломона К. (1845—1902). Перу К. принадлежитъ рядъ монографій по медицинѣ, помѣщенныхъ во французскихъ журналахъ. За обширныя заслуги въ дѣлѣ оказанія помощи бѣднымъ К. въ 1900 году получилъ отъ французскаго министра внутреннихъ дѣлъ золотую медаль. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, будучи членомъ евр. консисторіи въ Парижѣ и въ теченіе 18 лѣтъ председателемъ Société de l'Etude talmudique. Онъ былъ представителемъ ортодоксальнаго теченія въ еврействѣ, будучи выдающимся знатокомъ Талмуда и пользуясь большимъ авторитетомъ среди французскихъ ортодоксовъ.—Ср.: A la mémoire du D-r N. Th. Klein, membre du Consistoire Israélite de Paris (опубл. обществомъ изученія Талмуда въ Парижѣ, 1902). [J. E., VII, 522—523]. 6.

Клейнъ, Феликсъ—знаменитый нѣмецкій математикъ, род. въ 1849 г. По окончаніи университета въ Боннѣ К. обратилъ на себя вниманіе рядомъ замѣчательныхъ работъ о рѣшеніи уравненій 5-й, 6-й и 7-й степени, объ интегрированіи дифференціальнаго уравненія, объ абелевыхъ функціяхъ и о пангеометріи; за эти работы К. въ 1872 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Эрлангенѣ, а въ 1875 г. занялъ кафедру математики въ Technische Hochschule въ Мюнхенѣ; съ 1886 г. понынѣ (1911) состоитъ ординарнымъ профессоромъ по высшей математикѣ въ Геттингенѣ, будучи также директоромъ физико-математическаго кабинета въ университетѣ. Въ 1893 и въ 1898 гг. К. явился представителемъ Германіи на конгрессахъ въ Чикаго и Лондонѣ, принимая дѣятельное участіе въ составленіи интернаціональнаго каталога по естественной

научной литературѣ. Съ 1875 г. К., вмѣстѣ съ Майеромъ и Дикомъ, редактируетъ «Die mathemat. Annalen».—Ср.: Энци. Словарь Брок-Ефрона; Большая Энци.; Wer ist's, 1909 [J. E. VII, 521]. 6.

Клейнъ, Чарльзъ—драмат. писатель, братъ Германа и Мануэля К. (см.). Род. въ Лондонѣ въ 1867 г. Написалъ большое количество пьесъ для англійской и американской сцены, изъ которыхъ нѣкоторыя пользуются популярностью.—Ср.: Jew. Enc., VII, 521; Who is Who in Amer. 6.

Клейнъ, Юлій—раввинъ и писатель (1850—1895), получилъ талмудическое воспитаніе въ раввинской семинаріи р. Азриеля Гильдесгеймера, а общее образованіе въ вѣнскомъ и тюрингенскомъ университетахъ. Съ 1887 г. К. занялъ постъ раввина въ Альтъ-Офенѣ.—К. издалъ въ «Magyar Zsidó Szémlé» цѣлый рядъ матеріаловъ по исторіи еврейской общины въ Альтъ-Офенѣ, но главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать его переводъ Талмуда на венгерскій языкъ съ примѣчаніями; первый выпускъ, содержащій трактатъ Берахотъ, появился въ Будапештѣ въ 1885 г. [J. E. VII, 521]. 9.

Клейнъ, Юлій-Леопольдъ—нѣмецкій драматургъ и историкъ литературы (1810—1876; ум. христ.). Перу К. принадлежитъ рядъ трагедій и комедій. Въ 1865—76 гг. К. выпустилъ свою извѣстную исторію драмы («Geschichte des Dramas», 13 тт.), свидѣтельствующую объ огромной начитанности К.—Ср.: Gottschall, Julius-Leopold Klein, въ «Unsere Zeit», 1872; Энци. Сл. Брокгаузъ-Ефрона; Большая Энци. [J. E. VII, 521—522]. 6.

Клейнъ-Тинцъ—деревня въ Силезіи, принадлежавшая до 1293 г. евреямъ, что въ то время было рѣдкимъ явленіемъ въ Германіи.—Ср. Wappt, Monatsschrift NF., XVII, 677. 5.

Клейфъ, Даниль Ханнъ—раввинъ, род. въ Амстердамѣ въ 1729 г., ум. тамъ-же въ 1794 г. Переселившись изъ Голландіи въ Россію, К. основался въ Газенпотъ, Курляндской губ., гдѣ занимался ювелирнымъ дѣломъ, а затѣмъ сталъ раввиномъ. К. авторъ: «Arugah Ketannah», небольшой книжки, въ которой изложены риемованными стихами всѣ 248 положительныхъ предписаній (משו קטנה; Алтона, 1787). Кроме того, остался въ рукописи комментарий къ Пятикнижію. Одинъ изъ сыновей К. состоялъ врачомъ на службѣ у русскаго правительства; онъ умеръ въ чинѣ статскаго совѣтника въ Орловской губ. въ 1846 году.—Ср.: Wunderbar, Gesch. der Juden in Liv. und Kurland, Мятава, 1853 г. [Jew. Enc., IV, 113]. 9.

Клеменсъ—католич. папѣрь въ Палермо, перешедшій въ иудейство и принявшій имя Моисея Моалемъ, род. въ 1632, ум. въ 1702 г. въ Нубіи. Свое состояніе К. завѣщалъ каирской синагогѣ.—Ср. Zunz, Zur Gesch., 332. 6.

Клементины—рядъ родственныхъ по содержанию сочиненій одной иудейско-христіанской секты втораго столѣтія, изъ которыхъ сохранились только гомили, Recognitiones и эпитомы. Гомиліи, опубликованныя впервые въ 1853 г., представляютъ гностическую систему, въ основаніи которой лежитъ Откровеніе. Только черезъ Откровеніе можетъ быть приобрѣтено знаніе, а не путемъ философіи (Ном., I, 19, II, 5). Это положеніе иллюстрируется исторіей Климента, который тщетно пытался посредствомъ философіи дойти до познанія истины. Гомиліи говорятъ, подобно Мишнѣ (Санг., 37а): «Богъ открылъ Себя, создавъ человека по Своему образу; если бы былъ другой Богъ, Онъ тоже открылъ бы себя, создавъ

другихъ людей по Своему образу» (Ном., XVI, 10). Нападки на отрицающихъ единство Божіе и доказательства этого единства составляютъ главное содержаніе этихъ гомилій. Монотеистическое пониманіе Божества всецѣло іудейское, и всѣ попытки видоизмѣнить абстрактный монотеизмъ рѣшительно отвергаются. Этому монотеизму придается такое большое значеніе, что онъ почти переходитъ въ пантеизмъ, такъ какъ Богъ въ немъ обозначается словами *to pân to 'ov*, а все остальное, какъ ничто. Онъ одинъ есть; Онъ есть осязаемое и неосязаемое, близкое и далекое, здѣсь и тамъ; Онъ одинъ существуетъ. Онъ проникаетъ Собою все, какъ солнце согреваетъ и освѣщаетъ міръ (ib., XVII, 7; XVIII, 8 и passim; ср. Uhlhorn, l. c., стр. 174). Хотя пантеистическое пониманіе Божества—греческаго происхожденія, слѣдуетъ помнить, что оно было также павѣстно іудейскимъ ученымъ Александри и Палестины. Положеніе гомилій (XVII, 8): «Пространственно Богъ не существуетъ, но Богъ есть То, что существуетъ» — напоминаетъ изреченіе въ Мидрашѣ: *עליון וכל עולם של קדוה וכל עולם* (Ber. г., LXVIII, 10; ср. Midr. Tehillim, XC). Съ этой пантеистической точки зрѣнія гомиліи смотрятъ на развитіе міра, какъ на развитіе его въ Богѣ; *пнема* (духъ) и *форма* (тѣло), первоначально объединенные въ Богѣ, раздѣлились, и это было началомъ міра. Твореніе объясняется такъ: духъ Божій превратился въ воздухъ, воздухъ въ воду, вода въ огонь. Гомиліи учатъ не истеченію міра изъ Бога, но вѣчному теченію вещей, въ началѣ и концѣ котораго—Богъ. Въ этомъ пунктѣ книга «Іецира» совпадаетъ съ гомиліями, считая также, что міръ созданъ изъ четырехъ первыхъ «сефиротъ»; послѣдніе шесть «сефиротъ», о которыхъ говорится въ этой книгѣ, а именно, три измѣренія пространства въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ, посредствомъ которыхъ міръ созданъ какъ реальность—это встрѣчается и въ другомъ мѣстѣ гомилій, которое, однако часто не понималось правильно (XVII, 9; ср. Grätz, Gnosticismus, p. 113; Epstein, въ REJ, XXIX, 73). Подобно книгѣ «Іецира» и каббалѣ, гомиліи содержатъ въ себѣ ученіе о противоположностяхъ и контрастахъ, которыми устанавливается пониманіе міра. Всѣ вещи раздѣляются (*dyôos xxi ênantiôs*) и идутъ въ противоположныхъ направленіяхъ, соединяясь, раздѣляясь и, наконецъ, снова соединяясь. Подобно тому, какъ вещественный міръ созданъ изъ четырехъ элементовъ, противоположныхъ другъ другу парами (Ном., XIX, 12),—также и духовный міръ управляется контрастами. Поэтому въ исторіи, особенно въ исторіи Израиля, Кайнъ противопоставляется Авелю, Исмаиль — Исааку, Исавъ—Іакову и т. д. Принципы, появившіеся отдѣльно въ Адамѣ и Евѣ, но смѣшанные у большинства людей, отъ времени до времени снова появляются раздѣльно. Послѣдній фазисъ этого развитія—возвращеніе къ Богу черезъ процессъ очищенія и уничтоженія. Когда Мессія, вѣчный свѣтъ, появится, великій мракъ исчезнетъ (ib., II, 17). При воскресеніи всѣ люди преобразуются въ созданія изъ свѣта, такъ что они будутъ въ состояніи созерцать Бога (ib., XVII, 16). Антропоморфизмъ меньше проглядываетъ въ метафизической части гомилій, но онъ служитъ базисомъ ихъ этики, основывающейся на томъ положеніи, что человѣкъ созданъ по образу Божію (ср. особенно ib., XVII, 11). Что касается свойствъ

Бога, которыя, однако, даны только въ подобныхъ свойствахъ человѣка, гомиліи считаютъ, что *עשה לך רב* *והתפלל* (справедливость и милосердіе) іудейской теологіи (Сифре, Вгор., 27) составляютъ природу Бога (Ном., IV, 13). Строгий аскетизмъ въ гомиліяхъ можно считать возвращеніемъ къ ученію ессеевъ. Грѣшно владѣть чѣмъ-бы то ни было; мясо безусловно запрещено, разрѣшены только хлѣбъ и вода (ср. Аботъ, VI, 4); и, подобно ессеямъ, гомиліи придаютъ большое значеніе омовеніямъ и чистотѣ тѣла. Закономъ предписывается омовеніе послѣ полового общенія, какъ въ Талмудѣ (Берахотъ, 21б и 22а); но самъ по себѣ бракъ рекомендуется и цѣнится высоко, даже одобряется ранній бракъ—въ этихъ пунктахъ ученіе К. согласуется съ талмудическимъ іудаизмомъ (Іеб., VI, 6, основанн. на Быт., I, 28, 9, 1). Recognitions дошли до насъ только въ латинскомъ переводѣ Руфина. По вопросу объ ихъ отношеніяхъ къ гомиліямъ и исторической цѣнности всѣхъ К. мнѣнія раздѣляются. Въ то время, какъ Бауръ и многіе представители тюрингенской школы считаютъ ихъ главнымъ источникомъ для ранней исторіи христіанской церкви, Гарнакъ думаетъ, что они не даютъ ничего для ранней исторіи этой церкви. Нельзя все-таки отрицать, что К. имѣютъ большое значеніе для исторіи іудейско-христіанской гностики, такъ же, какъ и для исторіи іудейскаго гностицизма, такъ какъ это одинъ изъ немногихъ литературныхъ документовъ означенныхъ сектъ.—Ср.: Baur, De ebionitarum origine; idem, Die christliche Gnosis; Hilgenfeld, Die clementinischen Recognitionen und Homilien, 1848; idem, Der Ursprung der pseudoclementinischen Recognitionen und Homilien, въ Theologische Jahrbücher, 1854, 483 и сл.; Harnack, Dogmengeschichte, 3 изд., I, 294—300; Langen, Die Klemensromane, 1890; Lehmann, Die clementinischen Schriften, 1869; Schliemann, Die Clementinen, 1844; Uhlhorn, Die Homilien und Recognitionen, 1854; idem, въ Realencyclopädie für protestantische Theologie, 3 изд., IV, 11, 171—179. [Шо J. E. IV, 114—116]. 2.

Клемпереръ, Викторъ—нѣмецкій писатель, род. въ Ландсбергѣ въ 1881 г. Изъ его работъ отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Talmudsprüche», 1906. 6.

Клемпереръ, Вильгельмъ—раввинъ и писатель, сынъ Гутмана К., род. въ Прагѣ въ 1838 г., раввинское образованіе К. получилъ въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1864) занялъ раввинскій постъ въ Ландсбергѣ (въ Бранденбургѣ). Въ 1885 г. К. перешелъ на раввинскую должность въ Бромбергъ, а въ 1891 году былъ приглашенъ проповѣдникомъ реформистской общины въ Берлинъ. К. принадлежатъ: «Beiträge zur vergleichenden Gnomologie»; «Ch. Tomasius, Voltaire u. d. Juden»; «Fest- u. Gelegenheitspredigten». [J. E., VII, 523]. 9.

Клемпереръ, Георгъ—врачъ и профессоръ; род. въ Ландсбергѣ въ 1865 г., сынъ раввина. Въ 1889 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1895 году—экстраординарнымъ профессоромъ; его перу принадлежитъ рядъ извѣстныхъ изслѣдованій по патологическимъ болезнямъ. Съ 1899 г. К. издаетъ «Therapie der Gegenwart». К. написалъ также интересныя работы по азиатской холерѣ. Его руководство «Grundriss der klinischen Diagnostik» (1890, 8 изд., 1900) очень распространено, въ качествѣ учебника, въ Германіи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E. VII, 523]. 6.

Клемпереръ, Гутманъ — раввинъ и писатель; род. въ Прагѣ въ 1815 г., талмудическое образование получилъ въ пресбургскомъ іешивотѣ, у р. Моисея Софера. По возвращеніи на родину К. изучалъ философію въ пражскомъ университетѣ, одновременно занимаясь Талмудомъ подъ руководствомъ р. Соломона Рапопорта ("ש"). Съ 1844 года К. занялъ постъ раввина въ Таборѣ. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Chajé Jehonatan» (біографія р. Ionатана Эйбеншютца, Прага, 1858); «Rabbi Salomo Luria» ib., 1862); «Das Armen-Gesetz nach talmudischen Prinzipien», 1863; «Rabbi Löwe ben Bezalel (біографія знаменитаго пражскаго раввина «ל"ו בן בצלאל», 1873); «Das Wesen d. jüdischen Geheimlehre», 1875—1879) и др. К. принадлежитъ нѣмецкій переводъ исторической хроники «תולדות ד. גאנס» съ примѣчаніями, подъ заглавіемъ: «David Gans, Chronikartige Weltgeschichte» (1890). [J. E. VII, 523].

Клемпереръ, Феликсъ — врачъ и профессоръ, род. въ Ландсбергѣ въ 1866 г., авторъ книгъ «Klinische Bakteriologie», 1894, и «Lehrbuch d. physikal. Untersuchungsmethoden», 1904.

Клеопатра — египетская царица (52—30 г. до Р. Хр.). Честолюбивые замыслы К. сильно оскорбили Ирода. Она не только заставила Антонію отдать въ ея владѣніе всю береговую линію Средиземнаго моря, за исключеніемъ Тира и Сидона, но присвоила себѣ Іерихонъ, область Іудеи, богатую пальмами и драгоценнымъ бальзамомъ. Она совершила путешествіе въ Іудею черезъ Апакею и Дамаскъ, и Иродъ былъ принужденъ не только ублажать ее подарками, но для того, чтобы получить отъ нея обратно Іерихонъ — уплачивать ей въ годъ двѣсти талантовъ (ib., XV, 4, §§ 1—2; Іуд. В., I, 18, § 5). Благодаря ея кознямъ, онъ былъ вовлеченъ въ войну съ набатейскимъ царемъ Малихомъ; когда онъ побѣдилъ, К. послала на помощь набатеямъ своего полководца Авиніона, благодаря чему, евреи были разбиты и отступили къ Іордану (31 г. до Р. Хр.). Ироду потомъ было очень трудно оправиться отъ этого пораженія (Древн., XV, 5, §§ 3—4; Іуд. войн., I, 19, §§ 5—6). Противникъ евреевъ, Апіонъ, правильно считалъ К. враждебной евреямъ правительницей, такъ какъ она, въ самомъ дѣлѣ, недружелюбно относилась къ нимъ. Флавій говоритъ (Противъ Апіона, II, § 5), что Апіону слѣдовало бы скорѣе говорить о порокахъ этой злой женщины, онъ считаетъ честью для евреевъ то, что они не получили отъ нея хлѣба во время голода въ Александріи. Ненависть К. зашла такъ далеко, что когда Александрія была взята Августомъ и для К. все погибло, она рѣшила, что можно было бы спасти положеніе, если бы удалось перебить всѣхъ евреевъ города (ib.). Ея смерть, послѣдовавшая вскорѣ, спасла евреевъ отъ этого несчастья (30 г. до Р. Хр.). [J. E. IV, 116].

Клеопатра, жена Александра — מלכת אלכסנדרוס קלמפדרוס, или К., царица греческая — מלכת אלכסנדרוס קלמפדרוס — съ этими двумя обозначеніями въ Талмудѣ цитируется одна изъ многочисленныхъ греческихъ и египетскихъ царицъ этого имени. Приводится она по поводу весьма интереснаго въ историческомъ отношеніи медицинскаго вопроса, имѣющаго также и ритуальное значеніе. Рѣшеніе одной галахи оказалось въ зависимости отъ вопроса, къ какому дню эмбриональной жизни зародышъ созрѣваетъ на столько, что

всѣ члены человѣческаго тѣла уже ясно въ немъ обозначены. По мнѣнію большинства ученыхъ это происходитъ на 40-й день отъ зачатія, что вполне согласуется съ данными современной науки. Р. Исмаилъ же, подобно Гипократу, различаетъ между мальчиками и дѣвочками; первые созрѣваютъ къ 40-му дню, вторыя — къ 80-му дню (М. Нида, III, 6, 7). Въ Гемарѣ (Нида, 306) приводятся двѣ версии одной и той-же Барайты. Въ первой версіи «мудрецы» для подтвержденія своего мнѣнія ссылаются на произведенные когда то опыты для разрѣшенія этого вопроса. «Говорили р. Исмаилу: Случилось однажды, что рабыни К., жены Александра, осуждены были государствомъ на смертную казнь, ихъ изслѣдовали и нашли, что оба пола созрѣваютъ въ 40 дней. Возразилъ имъ р. Исмаилъ: я привелъ вамъ доказательство изъ Торы, а вы приводите мнѣ доказательство отъ глупцовъ». — S. Kraus (J. Enc. s. v. Cleopatra) отождествляетъ эту К. съ известной К., возлюбленной Антонія, но ни название מלכת אלכסנדרוס, ни названіе מלכת ירמיהו этому не соответствуютъ. Вѣрнѣе будетъ, что рѣчь идетъ о К., сестрѣ Александра Македонскаго, и женѣ Александра I Эпирскаго. Послѣ смерти ея мужа и ея брата, діадохн Кассандръ, Лизимахъ и Антигонъ поочередно предлагали ей руку въ расчетъ, что бракъ съ нею дастъ имъ право на наслѣдство Александра Великаго, но она предпочла всѣмъ имъ Птолемея Лагида. Тогда Антигонъ рѣшилъ устранить ее и подкупилъ ея рабынь, которыя и убили ее. Чтобы снять съ себя подозрѣніе въ причастіи къ убійству, Антигонъ устроилъ К. пышные похороны и присудилъ ея рабынь къ смертной казни. Этому вполне соответствуетъ талмудическое выраженіе: מלכת אלכסנדרוס היתה נשואה לאלכסנדרוס. Въ это время жилъ знаменитый анатомъ Herophilus, единственный въ древности врачъ, занимавшійся экспериментальными изслѣдованіями человѣческаго тѣла. Онъ, вѣроятно, и производилъ указанные выше опыты. — Ср.: D. grosse Convers. Lexicon von Meyer, изд. 1845 г., VII s. v.; Л. С. Каценельсонъ, Анатомія въ древне-еврейской письменности, 1889 г., стр. 142—150.

Л. Каценельсонъ. 3.

Клеопатра Іерусалинская — одна изъ девяти женъ Ирода I, на которой онъ женился въ концѣ своей жизни. Она родила ему Ирода и Филиппа (Иосифъ, Древности, XVII, 1, § 3; Іуд. войн., I, 28, § 4). [J. E. IV, 116]. 2.

Клепфишъ, Самуиль-Занволь — раввинъ и общественный дѣятель, видный представитель польскаго раввината 19 в. Род. въ Немировѣ въ 1820 г., ум. въ Варшавѣ въ 1902 г. По окончаніи талмудическаго образованія у р. Моисея Іуды-Лейба, автора респонсовъ «רמ"ז ח"ד», К. занималъ въ Варшавѣ постъ «рошъ іешибы» въ теченіе 30 лѣтъ. Съ 1873 г. К. исправлялъ должность главнаго раввина въ Варшавѣ. К. оставилъ послѣ себя сборникъ респонсовъ и новеллъ къ Шулахъ - Арухъ Хошенъ га-Мишпатъ, а также новеллы къ многимъ трактатамъ Талмуда. — Ср. Achiasaf, 1902, 39—40. 9.

Клервоскій, Бернаръ — см. Бернаръ Клервоскій. **Клермонъ-Ганно, Шарль-Симонъ** — выдающійся археологъ и оріенталистъ (род. въ 1846 г.). Септология обязана К. очень важными открытіями и дешифрованіемъ многихъ надписей. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «La stèle de Mesa, roi de Moab», 1870; «La Palestine inconnue», 1875; «Le

Dieu satrape et les Phéniciens dans les Péloponèse», 1877; «Etudes d'archéologie orientale», 1880—96; «Origine perse des monuments araméens d'Egypte», 1881; «Sceaux et cachets israélites, phéniciens et syriens», 1883; «Les fraudes archéologiques en Palestine», 1886; «Recueil d'archéologie orientale», 1885—1889 и др.—Ср.: Gr. Enc., s. v.; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.

Клермонъ-Тоннеръ, Станиславъ, графъ—дѣятель великой французской революціи (1748—1792). Будучи въ Учредительномъ собраніи представителемъ отъ Лотарингіи, гдѣ происходили въ лѣтние мѣсяцы 1789 г. аграрныя и анти-еврейскія движенія, К.-Т. предложилъ, 28 сентября 1789 г., собранію принять экстренныя мѣры къ защитѣ евреевъ и объявить королевской власти, что декларація правъ человека и гражданина относится также и къ евреямъ, а потому нарушители спокойствія евреевъ являются нарушителями деклараціи. 21 декабря 1789 г. К.-Т. внесъ предложеніе о томъ, чтобы всѣ французы могли занимать любое должностное положеніе, и чтобы религія не могла считаться препятствіемъ къ этому. Когда антисемитскій депутатъ Ревбель воскликнулъ: «И евреи тоже?» К.-Т. отвѣтилъ: «Конечно, я открыто это заявляю и горжусь этимъ» (j'en fais gloire). 23 декабря К.-Т. снова внесъ свое предложеніе, при этомъ онъ произнесъ большую рѣчь въ пользу представленія евреямъ такихъ же правъ, какъ и прочимъ французамъ.—Ср.: Léon Kahn, les Juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Theophile Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. С. Л. 6.

Клермонъ-Ферранъ (Clermont-Ferrand, латинск. Claramontium, евр. קלרמון־פראנד) — главный городъ во французскомъ департаментѣ Пюя-де-Домъ и бывший гл. городъ провинціи Овернь (Auvergne). Обыкновенно относятъ появленіе евреевъ въ К.-Ф. къ 3-му вѣку, когда городъ назывался еще Augusta Nemetum. Существуетъ легенда, не имѣющая за собой никакой исторической подкладки, будто первый оверньскій апостоль, св. Остремуанъ (Stremonius) былъ убитъ по приказанію еврейскаго губернатора города Иссуара, Люція, евреемъ-землевладѣльцемъ изъ деревни Перрье (см. Labbe, Nova Bibliotheca, II, 482; A. Tardieu, Histoire de Clermont). Эта легенда указываетъ на фактъ существованія евреевъ въ К.-Ф. въ раннюю эпоху. Сидоній Аполлинарій, бывший клермонскимъ епископомъ съ 472 г. до 488 г., рекомендовалъ епископу изъ Турнэ одного еврея для веденія его процесса, характеризуя евреевъ слѣдующимъ образомъ: эти люди—честные и прекрасные коммерсанты; они заслуживаютъ того, чтобы имъ довѣряли даже въ томъ случаѣ, когда борются съ ихъ религіей. Въ другой разъ этотъ же епископъ отказался съ большимъ уваженіемъ о еврей Гозоласъ и рекомендовалъ епископу Ноннехиусу клермонскаго еврея Промотуса. Церковный соборъ въ К.-Ф. (535) принялъ, однако, противъ евреевъ рядъ строгихъ мѣръ и пригрозилъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ христіанамъ, которые будутъ вступать въ бракъ съ евреями; евреямъ было запрещено судить христіанъ (Cons. Auvergne de anno 535, cap. 6, 9; см. Aronius, Regesten, I, 10). Эти постановленія собора не отразились на отношеніи епископа К.-Ф. Галлуса къ евреямъ. Онъ все время относился къ нимъ съ большою благосклонностью, и когда онъ въ 551 г. умеръ, евреи оплакивали его смерть и приняли участіе въ его похоронахъ, провозя его гробъ съ факелами въ рукахъ (Grégoire de Tours, Vitae patrum, 6, 7). Не менѣ бла-

госклонно относился къ евреямъ и преемникъ Галлуса, Каутинусъ (епископъ К.-Ф. съ 551 г. по 571 г.), котораго Григорій Турскій укорялъ даже въ особой привязанности къ евреямъ (Historia Francorum, 4, 12). Послѣ Каутинуса, когда епископомъ К.-Ф. сдѣлался Авитусъ, положеніе евреевъ ухудшилось (см. подробно въ статьѣ Авитъ Клермонскій, Евр. Энци., I, 251—252). Первые документальныя данныя о евреяхъ К.-Ф. относятся къ 1098—99 г.; отъ этого времени имѣются податные списки, изъ которыхъ видно, что евреи Оверня вносили въ королевскую казну налогъ въ размѣрѣ 992 ливровъ, 6 су, 6 денье. Въ это время въ К.-Ф. была незначительная евр. община, которая, однако, къ 14-му вѣку сильно разрослась. Евреи въ это время занимали цѣлую часть города, прилегающую къ базару и извѣстную подъ именемъ Tontrifobe; самый холмъ, на которомъ расположенъ городъ, получилъ, въ виду значительнаго числа евреевъ въ К.-Ф., названіе Monsjuzet, или Mons Judaeus. Помимо К.-Ф., въ 12—14 вв. евреи жили еще въ другихъ оверньскихъ городахъ, въ особенности въ торговыхъ пунктахъ.—Имѣлись также евреи и въ другихъ французскихъ городахъ, носившихъ названіе Клермонъ. Такъ установлено, что въ 1321—23 гг. въ Clermont-en-Argonne (департ. Мезы) жили евреи; въ 1350—1400 гг. имѣлись евреи въ Клермонѣ, въ департаментѣ Геро.—Въ 19 в. въ К.-Ф. было немного евреевъ; въ 1880 г.—38; въ 1901 г. около 30 евр. семействъ. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) К.-Ф. входилъ въ Лионскую консисторію.—Ср., кромѣ указанныхъ выше сочиненій, Rev. et. juiv., XV; XIX; S. Kahn, Les Juifs de Tarascon; Renan-Neubauer, Les rabbins français; Gross, Gal. Jud., 588—89; Zoiler, Topogr. Galliae, I, 70 [По J. E. IV, 117—118]. 6.

Клецко (Kletzko)—городъ въ Познани (Пруссія). Городскими постановленіями было запрещено евреямъ жить въ К., и только въ началѣ 19 в. они стали селиться здѣсь, достигнувъ въ 1855 г. цифры 206 чел. Община имѣла тогда синагогу, кладбище и общинныя учрежденія. Нынѣ (1911) евреевъ меньше 100. Новая синагога была построена въ 1863 г.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, s. v. Kletzko. 5.

Клецкъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Новгородскаго воеводства. Въ документѣ 1529 г. встрѣчается клецка евр. община. Въ 1552 г. имѣлось 4 домохозяина, владѣвшихъ городскими землями внѣ города. Въ 1670 г. была принесена жалоба стародубскаго подсудка на евреевъ К., убившихъ жену его служебника, крещеную еврейку, во время ея пребыванія на ярмаркѣ въ К. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о движеніи этого дѣла нѣтъ. — Въ евр. административномъ отношеніи К. входилъ, по постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., въ составъ Пинскаго кагалнаго округа. Клецкій кагалъ насчитывалъ въ 1766 г. 29 плательщиковъ подушной подати.—Бетъ га-Мидрашъ построены 200 лѣтъ тому назадъ; большая синагога была сооружена въ 1796 г. Изъ раввиновъ К. извѣстны Луда б. Лебъ, Михайлъ б. Меиръ Эйзенштадтъ (до 1762 г.) и сынъ его Моисей Эйзенштадтъ (ум. въ 1795 г.). Старожилы К. помнятъ о пребываніи здѣсь философа Соломона Маймона.—Ср.: Регесты, I и II; Русско-Евр. Арх., I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго); Jew. Enc. VII, 523—524.

М. В. 5.

— Нынѣ мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клецк. евр. общество» насчитывало 2.138 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 4.684, изъ коихъ 3.415 евр. Въ 1910 г. одно мужск. частн. евр. училище съ женской смѣной. — 8.

Ключевъ—пос. Слуп. у., Калишск. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣсненія для водворенія евреевъ внутри края. Въ 1856 г. христ. 800, евр. 960. По переписи 1897 г. жит. 2.371, изъ коихъ 734 евр. — 8.

Клещели—зашт. гор. Бѣльск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Клещ. евр. общество» насчитывало всего 6 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2.013, изъ коихъ 710 евр. — 8.

Кливлендъ—городъ въ сѣв.-американскомъ штатѣ Огайо. Первыми поселенцами (1837) были выходцы изъ Германіи. Община была основана въ 1859 г. Съ пробужденіемъ реформистскаго движенія евр. населеніе распалось на два лагеря: консервативный элементъ сосредоточился въ конгрегаци «Анше Хесель», реформистскій—въ конгрегаци «Тиферетъ Исраиль». Въ 1865 г. была основана община венгерскихъ евреевъ «Вне Иешурунъ». Этотъ элементъ еврейск. населенія сталъ повидѣе наиболѣе вліятельнымъ въ жизни клив. общины, несмотря на свою сравнительную малочисленность. Въ 1878 г. евр. населеніе К. состояло изъ 3.500 чел., а въ 1910 г.—изъ 50.000 евр.,—почти всѣ выходцы изъ Восточной Европы. Американизированный элементъ отличается богатствомъ и политическимъ вліяніемъ. Среди иммигрантской массы преобладаютъ торговцы ветошью, мелкіе и средніе лавочники, а также рабочіе; главной индустріей—заготовленіе верхняго платья—занято около 5.000 рабочихъ.—Имѣются 3 десятка конгрегаций, около 25 благотворительныхъ учреждений, въ томъ числѣ и иммигранціонное общество, больница, 2 дома для престарѣлыхъ и др. Особенно извѣстенъ пріютъ для сиротъ (осн. въ 1860 г.), въ которомъ содержится 500 сиротъ; имѣется также федерація благотворительныхъ учреждений. Изъ литературныхъ и просвѣтительныхъ организацій заслуживаетъ вниманія воспитательный институтъ, устроенный по образцу нью-йоркскаго института барона Гирша. Въ К. находятся также различныя ложи и сіонистскіе кружки. Послѣ общей стачки рабочихъ, занятыхъ индустріей верхняго платья, евр. рабочіе стали организовываться; въ концѣ 1910 г. было около 2.000 организованныхъ портныхъ. Евр. кварталъ расположенъ въ одной изъ наиболѣе красивыхъ частей города. К. имѣетъ свою евр. прессу: «Die Idische Tägliche Presse», ежедневную газету на еврейскомъ языкѣ (съ 1908 г.), «The Jewish Independent» и «The Jewish Review and Observer», двѣ еженедѣльные газеты на англійскомъ языкѣ (съ 1889 и 1906 гг.); также органъ пріюта «The Jewish Orphan Asylum Magazine», ежемѣсячное изданіе (съ 1903 г.).—Ср. Amer. Jew. Year-book, 1907/8 [Jew. Enc., IV, 118—120]. — 5.

Кликоли—мѣст. Шав. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Клик. евр. общество» состояло изъ 794 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 640, изъ коихъ 582 евр. — 8.

Климентъ—имя 14 папъ и 3 антипапъ, изъ которыхъ слѣдующіе имѣли извѣстное отношеніе къ евреямъ.—К. IV (1265—68)—былъ настроенъ враждебно къ евреямъ. Онъ порицалъ арагонскаго короля Альфонса за то, что тотъ не по-

ступилъ строго съ Нахманидомъ и потребовалъ принять мѣры противъ Талмуда и евреевъ. Папская булла («Turbato corde», 1267 г.) обвиняетъ евреевъ въ томъ, что они будто совращаютъ съ пути истины христіанъ.—К. VII (1523—34)—былъ названъ однимъ евр. писателемъ «благодѣтелемъ евреевъ». Дѣйствительно, онъ оказывалъ евр. общинамъ въ Папской области большое расположеніе. При папскомъ дворѣ пользовались тогда вліяніемъ врачи Исаакъ Царфати и Авраамъ га-Когенъ, а также Иуда ди Родестъ. К. отбросилъ благосклонно къ Давиду Реубени и къ Соломону Молхо. Слѣдуетъ также отмѣтить челоуѣколюбивое отношеніе папы къ марранамъ, которыхъ онъ защищалъ отъ инквизиціоннаго трибунала въ Португаліи. При К. достигъ значительныхъ успѣховъ представитель маррановъ Дуарте де Пацъ, добившійся въ 1532 г. того, что трибуналъ временно прекратилъ свою дѣятельность.—К. XIII (1758—1769)—былъ благосклоненъ къ евреямъ. Онъ принялъ любезно представителя польскихъ евреевъ, Якова Selek'a, пріѣхавшаго въ Римъ по дѣлу объ обвиненіи евреевъ Ямпола въ ритуальномъ убійствѣ. Папа находился въ научныхъ сношеніяхъ съ раввиномъ римской общины Сабатаемъ Піано. Благодаря содѣйствію всесильнаго секретаря куріи, кардинала Торреджіани были подтверждены привилегіи, предоставившія право торговли евр. купцамъ въ области Анконы (1760). Римская община проявила по отношенію къ папѣ особую признательность.—К. XIV (1769—1774) (до вступленія на престолъ Lorenzo Ganganelli) — см. Ганганелли, Лоренцо, Евр. Энци., VI. 155.—Ср. J. E. IV, 113—114. — 5.

Климовичи—уѣздн. гор., Могилевск. губ. Роль евреевъ въ торгово-промышленной жизни К-скаго уѣзда въ концѣ 18 в. видна изъ слѣдующ. цифръ:

	1784 г.	1787 г.	1797 г.
Купцы - христ.	38	40	—
» еврей	58	27	30
Мѣщане-христ.	366	370	407
» еврей	1049	1173	727

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейское общество»: Климовичское, состоявшее изъ 528 душъ; Петровичское—570; Роднянское—305; Шумячское—1.190; Костюковичское—1.057; Хотимское—549; Вѣльнкоричское—272; Нѣглицкое—60; Забычанское—95; Милославичское—410; Лозовичское—107; Хотовичское—153, всего 5.296 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., среди коихъ евр. 15.417, въ томъ числѣ въ К.—жит. 4.714, среди которыхъ 2.263 евр.—Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ общ. населенія, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Вѣльнковичи—жит. 577, среди коихъ евр. 95; с. Ельня—596 и 64; м. Костюковичи—3.354 и 2.186; м. Милославичи—1.430 и 628; м. Петровичи—1.435 и 1.065; м. Хотимскъ—3.154 и 2.178; с. Хотовичи—493 и 490; Шумячи—3.991 и 2.523. — 8.

Климовъ—пос. Новоз. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 5.023, среди коихъ 541 евр. — 8.

Климентовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства и повѣта. Евреи пострадали въ 1656 г. отъ войскъ Чарнецкаго. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 858 плательщиковъ общинной подати. — 5.

— Нынѣ—пос. Сандом. у., Радом. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали

стѣненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 607, евр. 1.096. По переписи 1897 г. жит. 3.407, среди коихъ 2.443 евр. 8.

Клиггеръ, Густавъ—св. Бухбиндеръ, Людвигъ-Бергардъ (Евр. Энци., V, 131—132). 6.

Клинцы—пос. Суражск. у., Черниг. губ. По переписи 1897 г. жит. 12.166, среди коихъ 2.605 евреевъ. 8.

Клиссонъ (Clisson, латинск. Clissonium, еврейск. קליסון)—французскій городъ въ департам. Нижней Луары. Въ средніе вѣка К. былъ значительнымъ евр. духовнымъ центромъ. Въ немъ жили: 1) тосафистъ Иосифъ, который есть не кто иной, какъ раввинъ Иосифъ б. Варухъ, эмигрировавшій въ Иерусалимъ вмѣстѣ съ другими французскими раввинами; этимъ и объясняется, почему къ имени Иосифа обыкновенно прибавляется «іерусалимскій»; 2) библейскій комментаторъ Меиръ (מיר), братъ Иосифа; 3) Исаакъ изъ К., ученикъ р. Тама, третій братъ Иосифа; 4) Иосифъ бенъ-Саббатай, литургическій поэтъ, жившій около 1336 г. въ К.—Ср.: Zunz, ZG., 52; REJ., VI, 178; Gross, GJ., 594—597. [J. E. IV, 121]. 6.

Клишовцы—сел. Хотинск. у., Бессар. губ. По переписи 1897 г. жит. 7.707, среди коихъ 1.000 евр. 8.

Кло, Маркъ—театральный антрепренеръ; род. въ 1858 г. въ Падуа (шт. Кентукки), по образованію юристъ. Съ 1881 г. вошелъ въ театральное дѣло, въ которомъ онъ достигъ большихъ успѣховъ. Фирма Кло и Эрлангеръ, главой которой онъ состоитъ, стала одной изъ крупныхъ въ театральномъ мірѣ Америки. Она имѣетъ театры въ большихъ городахъ Соед. Штатовъ. К. Ф. 6.

Клобуццо—пос. Ченстох. у., Петрок. губ. Какъ въ мѣстности, лежащей въ 21-верстной пограничной полосѣ, здѣсь до 1862 г. существовали стѣненія для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.555, евр. 444. По переписи 1897 г. жит. 3.576, изъ коихъ 1.027 евр. 8.

Клодава—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Ленчицкаго воеводства. Первое упоминаніе о евр. поселеніи относится къ 1487 г. Люстрація 1789 г. говоритъ о евр. ремесленникахъ въ К. — Ср. Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I. 5.

— **Клинь**—пос. Кольск. у., Калиш. губ. Привилегія 1647 г., запретившая евреямъ селиться въ К., утратила свою юридическую силу лишь въ 1862 г. Въ 1856 г. здѣсь проживали 585 евр. (христ. 1831). По переписи 1897 г. жит. 2945, изъ коихъ 874 евр. 8.

Клотцъ, Луи-Люсьенъ—видный французскій политическій дѣятель, род. 1868 г. Въ началѣ 90-хъ гг. Клотцъ занимался адвокатурой въ Парижѣ и приобрѣлъ извѣстность среди вліятельныхъ республиканскихъ сферъ. Будучи сторонникомъ франко-русскаго союза, К. выпустилъ иллюстрированный журналъ «Vie Franco-Russe». Радикалъ и франкъ-масонъ, К. вскорѣ сталъ во главѣ ежедневной газеты «Voltaire», которая вела энергичную агитацію противъ умѣренныхъ и оппортунистскихъ республиканцевъ. Редактированіе «Voltaire» дало К. возможность занять виднѣйшее положеніе въ рядахъ радикально-соціалистической партіи, и въ 1898 г. онъ былъ избранъ въ члены палаты депутатовъ, — какъ разъ въ тотъ моментъ, когда еврей, въ виду возбужденія изъ-за дѣла Дрейфуса, фактически были устранимы изъ парламента. Успѣхъ К. отчасти объясняется его выступленіемъ противъ дрейфусаровъ и рѣзкимъ осужденіемъ агитаціи въ пользу пересмотра дѣла Дрейфуса. Въ палатѣ

депутатовъ, гдѣ онъ съ 1898 г. непрерывно за-сѣдаетъ понынѣ (1911), К. всегда игралъ значительную роль, принимая дѣятельнѣйшее участіе въ бюджетной коммисіи. Особенно часто К. выступалъ по финансовымъ, экономическимъ и земледѣльческимъ вопросамъ, знатокомъ которыхъ онъ считается. Въ октябрѣ 1910 г. К. принялъ портфель министра финансовъ въ кабинетѣ Бриана и вмѣстѣ съ паденіемъ послѣдняго (Февраль, 1911) подалъ въ отставку. Въ мартѣ 1911 г. К. былъ избранъ въ товарищи предсѣдателя палаты депутатовъ въ качествѣ представителя рад.-соціалистической партіи. — Ср.: Curinier, Dict. National; Qui êtes-vous, 1909; Jew. Chron., 1910, окт.; Jew. Enc., VII, 525. 6.

Клотцъ, Мориць—писатель. К. написалъ «Krankenbesuch u. Trauergebräuche nach Bibel u. Talmud», 1888; «Der talmudische Tractat Ebel rabbati oder Semachot» (нѣмецкій переводъ трактата אביל רבתי, Берлинъ, 1890). 9.

Клугеръ (въ Галиціи произносятся **Клигеръ**), **Соломонъ бенъ р. Иуда Ааронъ изъ Комарова**

(קלוגר שלמון ר) — знаменитый галиційскій талмудистъ; род. въ Комаровѣ (Люблинской губ.) въ 1788 г.; былъ раввиномъ въ Равѣ (Петровской губ.), Куликовѣ (Галиція), Юзефовѣ (Люблинск. губ.), проповѣдникомъ въ Бродахъ, затѣмъ раввиномъ въ Бржежаннахъ (Галиція) и, наконецъ, раввиномъ и проповѣдникомъ въ Бродахъ, гдѣ и ум. въ 1869 г. Въ раввинской литературѣ первой половины 19 в. К. занимаетъ особое мѣсто. Благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ во всѣхъ областяхъ талмудической и раввинской письменности и выдающимся нравственнымъ качествамъ, К. сдѣлался самымъ популярнымъ раввиномъ и общепризнаннымъ авторитетомъ въ ритуальныхъ и галахическихъ вопросахъ не только въ Галиціи, но и въ Россіи и Польшѣ, какъ у хасидовъ, такъ и у миснадимъ. Этому содѣйствовала также необычайная плодовитость К. Онъ оставилъ послѣ себя 174 сочиненія, а число его отдѣльныхъ респонсовъ достигаетъ внушительной цифры многихъ тысячъ, что, впрочемъ, отразилось на внутреннихъ достоинствахъ сочиненій К. Подавленный текущими общественными дѣлами своей общины и безпримѣрнымъ количествомъ вопросовъ по самымъ разнообразнымъ поводамъ со всѣхъ концовъ Россіи и Польши, онъ долженъ былъ спѣшно составлять отвѣты, часто другъ другу противорѣчащіе. Спѣшность и поверхностность многихъ его респонсовъ служили предметомъ постоянныхъ трений между нимъ и другимъ знаменитымъ тогдашнимъ талмудистомъ р. Яковомъ Мешуламъ-Орнштейномъ, сочиненіе котораго «ארוך הוראה» отличается основательностью и глубокомысліемъ. Большинство сочиненій К. (146) остались неизданными. Лишь 28 сочиненій его появились въ печати. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Sefer ha-Chajim» (новеллы къ Шульханъ-Аруху «Orach Chajim», Жолкіевъ, 1825); «Schenot-Chajim» (респонсы, Львовъ, 1860); «Tub-Taam we-Daat» (респонсы къ «Терефотъ» и другимъ отдѣламъ «Jore Dea», 1-е изд., Львовъ, 1860; 2-е изд., Житомиръ, 1871; 3-е изд., содержащее 246 респонсовъ и 272 резюмэ, תשובות ופירושים, Львовъ, 1884); «Bigde Jom-Tob» (новеллы къ трактату Веца, Львовъ, 1891); «Me Niddah» (новеллы къ трактату Нидда, Жолкіевъ, 1834); «Nidre Zerizin» (новеллы къ трактату Недарримъ, ib., 1839); Abodat-Abodah» (новеллы къ трактату Абода-Заре, ib., 1865) и мн.

др. Многочисленные респонсы его сохранились въ произведеніяхъ его современниковъ. — Ср.: E. Kohn, *מכתב קטן*, Львовъ, 1892, pp. 108—109; I. A. Клугеръ, *מכתב קטן*, 1888; I; I. Шмелькесъ, *מכתב קטן*, 1875; J. E., VII, 525.

Кльвовъ—пос. Опоч. у., Радомск. губ. Здѣсь евреи всегда пользовались правомъ жительства. Въ 1856 г. христіанъ—670, евреевъ—410. По переписи 1897 г. жит. 1075, изъ коихъ 467 евреевъ. 8.

Клюгеръ, Германъ—педагогъ и писатель; родомъ изъ Россіи. Нынѣ состоитъ преподавателемъ Закона Божьяго въ Бреставлѣ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Über Genesis u. Composition d. Halacha—Sammlung Educat», Бреставль, 1895. 9.

Клюны (Musée de Cluny)—парижскій музей. Богатая и весьма разнообразная археологическая коллекція этого музея содержитъ довольно много еврейскихъ древностей, выдѣленныхъ въ особый залъ. Большинство предметовъ представляютъ коллекцію, собранную композиторомъ Штраусомъ и пожертвованную музею въ 1890 г. женою барона Натаніела Ротшильда. Изъ крупныхъ вещей обращаетъ на себя вниманіе рѣзной работы Аронъ-Кодешъ молденской синагоги начала XVI в. (см. рисунокъ въ Евр. Энцикл., III, 188, гдѣ ошибочно напечатано: въ музей города Клюны). Радомъ помѣщается аналой, итальянской-же работы и той-же приблизительно эпохи. Не лишень также интереса переносный ковчегъ завѣта, вѣнской работы 1707 г., съ сохранившимся покрываломъ ковчега. Въ витринахъ, кромѣ различныхъ предметовъ культа, мѣются нѣсколько еврейскихъ рукописей, изъ которыхъ одна относится къ XIII в. и представляетъ собраніе предписаній на различные праздники. Въ центральной витринѣ зала собраны, между прочими вещами, атрибуты обряда обрѣзанія (эпохи XVII вѣка, преимущественно голландской работы, чаша, нѣмецкой работы той же эпохи съ рельефнымъ изображеніемъ сцены обряда обрѣзанія). Изъ другихъ предметовъ слѣдуетъ отмѣтить чашу для славословія, нѣмецкой работы XVI в., вышитые покрывы свитковъ Торы XVII и XVIII вв., завѣсу ковчега XVIII в., эфодъ (священническая одежда съ надплечниками) той-же эпохи, богатую коллекцію лампадъ и свѣтильниковъ, относящихся къ XIV, XVI, XVII и XVIII вв., коллекцію обручальныхъ колецъ XV, XVI и XVII вв. Но особеннаго вниманія заслуживаетъ обширная коллекція орнаментовъ свитковъ Торы, начиная отъ самыхъ простыхъ, надѣваемыхъ на одинъ верхній конецъ ручки свитка, и кончая очень вычурными, рѣзной работы «вѣнцами Торы». Одинъ изъ такихъ вѣнцовъ итальянской работы, относящейся къ концу XVIII в., украшенъ изображеніемъ скрижалей Закона наверху и двухъ львовъ по бокамъ. На другомъ, нѣмецкой работы XVII в., изображены по бокамъ херувимы и львы. Еще большей сложностью отличается коронка той же эпохи, голландской работы, представляющая въ своемъ ансамблѣ миниатюрное воспроизведеніе дверецъ Аронъ-Кодеша съ изображеніемъ львовъ и оленей по бокамъ. Въ послѣднее время (ноябрь, 1910 г.) клюнійская коллекція древностей обогатилась цѣннымъ пожертвованіемъ Исаака и Моисея де-Камондо, подарившихъ музею, между прочимъ, два серебряныхъ покрыва свитковъ Торы, индійской работы XVII и XVIII вв. Л. Шейнисъ. 6.

Клюны (Cluny, латинск. Cluniacum, евр. קלונים)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Луары. Въ 1245 г. въ К. произошелъ, въ присут-

ствіи короля Людовика Св. и папы Иннокентія IV, диспутъ между однимъ евр. ученымъ и рыцаремъ. Раввинъ Натанъ изъ Мулена велъ диспутъ съ аббатомъ изъ К.—Ср.: Voquet, XIV, стр. 642; Rev. ét. juiv., III, 13; XLVIII, 214; I, 243; Gross, Gal. Jud., 594. 6.

Кльсно—мѣстность въ Галиціи около Велички. Въ 1900 г.—521 жит., изъ коихъ 455 евр. Кагалъ гор. Велички (см. Евр. Энцикл., V, 411) засѣдаетъ въ К.—Число евреевъ въ Величкѣ и въ К.—2.500. 5.

Клятва, קלוא—еврейское слово «шебуа», заключающее въ себѣ два совершенно различныхъ понятія: 1) «присяга», служащая для утверженія или отрицанія какого-либо факта на судѣ и являющаяся важнымъ моментомъ, влияющимъ на ходъ судебного процесса, и 2) клятва, которая, въ свою очередь, подраздѣляется на два вида: а) когда человекъ, съ цѣлью придать больше достовѣрности своимъ словамъ, подтверждаетъ ихъ клятвой, и б) когда человекъ связываетъ самого себя К. сдѣлать или не сдѣлать чего-либо въ будущемъ. Въ послѣднемъ случаѣ «шебуа» означаетъ то-же самое, что «обѣтъ», קלוא (см. Коль-Иддре); сюда-же относится К., служащая для закрѣпленія союза, заключеннаго между отдѣльными лицами или цѣлыми народами (напр., Быт., 21, 31; 26, 31; Иосифъ, 9, 18), а въ болѣе глубокой древности К. закрѣплялись также и торговые сдѣлки (Быт., 25, 33).—(О судебной присягѣ и обѣ обѣтахъ см. соответствующія статьи; въ данной статьѣ рѣчь будетъ только о простой клятвѣ). К. была въ обычаѣ у всѣхъ древнихъ народовъ, и ложная К., равно какъ и неисполненіе клятвеннаго обѣщанія, издавна считались самымъ тяжкимъ преступленіемъ, влекущимъ за собою проклятіе Божіе. Отсюда частое сочетаніе въ Библии слова «шебуа» со словомъ «ала» (проклятіе)—קלוא אלא (Числ., 5, 21 и др.), а еще чаще слово «ала» замѣняется собою слово «шебуа» (Быт., 24, 41; 26, 28). Для большой торжественности К. обыкновенно сопровождалась призывомъ Бога въ свидѣтели, что выражалось, кромѣ упоминанія Его имени, особымъ жестомъ—поднятіемъ руки вверхъ по направленію къ небу (Быт., 14, 22); отсюда выраженіе: «я поднимаю руку», קלוא למ'ימינך, т. е. «я клянусь» (Исх., 6, 8; Пс., 106, 26). Два раза въ Библии встрѣчается особый символическій жестъ при К.: обѣщающій какую-нибудь услугу другому кладетъ свою руку подъ чресла послѣдняго. Въ обоихъ этихъ случаяхъ обѣщаніе дается престарѣлому человеку и выполненіе обѣщанія предполагается послѣ смерти послѣдняго (Быт., 24, 1—2; 47, 29). Происхожденіе и смыслъ этого символа, который и въ новѣйшее время встрѣчается у нѣкоторыхъ арабскихъ племенъ, недостаточно выяснены. Dillman (Exeget. HdB zur Genesis, 41, 1) полагаетъ, что этимъ призываются будущія поколѣнія отмстить нарушителю клятвеннаго обѣщанія. Кромѣ Бога, въ видѣ выраженія особаго почета, клялись также именемъ дара (Быт., 42, 15), или именемъ того, кому дана была К. (I Сам., 1, 26; 20, 3); въ позднѣйшее время, въ эпоху 2-го храма евреи часто клялись храмомъ, קלוא בית; или службой въ храмѣ, קלוא ביתך (М. Керит., 1, 7; Кет., 24б; Иер., 32б). Ложь вообще была ненавистна пророкамъ и псаломѣнцамъ, и многія ихъ обличительныя рѣчи направлены противъ этого порока; но ложь квалифицированная, подкрѣпленная К., особенно возмущала ихъ. Въ одномъ изъ своихъ видѣній пророкъ Зехарія видитъ длинный развернутый свитокъ.

и сопровождающей пророка ангель объясняет ему, что это нисходящее на землю проклятие. «Я выпустил оное, говорить Господь Цebaотъ, и оно войдетъ въ домъ вора и въ домъ того, кто клянется именемъ Моимъ ложно, и оно будетъ пребывать въ его домѣ, и оно истребитъ его и дерево его и камни его» (Зах., 5, 4).—Филонъ Александрийскій, толкуя третью заповѣдь Декалога, «не произноси имени Господа Бога твоего всуе», замѣчаетъ: Въ этомъ отношеніи люди грѣшатъ различными образомъ. Лучше всего и больше всего соотвѣтствуетъ жизни разумнаго существа—вовсе не клясться. Если бы всѣ старались говорить одну лишь правду, то всякое слово считалось бы К-ой. Вторая степень—подтвердить К-ой правду; но кто клянется—вѣтвь самымъ показывается, что безъ К. онъ не заслуживаетъ довѣрія. Поэтому надо, по возможности, избѣгать К. и только въ крайней нуждѣ прибѣгать къ ней, тщательно взвѣсивая всѣ мелочи утверждаемаго факта, ибо К.—актъ въ высшей степени важный, хотя въ жизни его очень часто злоупотребляютъ. Но нѣтъ ничего преступнѣе, какъ призывать Бога въ свидѣтели чего-нибудь ложнаго. Если ложно поклявшійся не будетъ обличенъ другими, его собственная совѣсть будетъ одновременно его обвинителемъ и судьей (De Dekalogo; ср. Бенъ Сира, 23,9—11). Такое же возрѣніе на К. господствовало и среди палестинскаго еврейства. Ессей совершенно отвергали какъ К., такъ и присягу (I. Флавій, Иуд. войн., II, 8, § 6), но и фарисейскіе законоучители допускали К. только въ случаѣ крайней необходимости. Въ Мидрашѣ эта мысль передается слѣдующимъ образомъ. Сказано: «И ты будешь клясться: «какъ живъ Господь!» истинно вѣрно и справедливо (Иер., 4, 2); Богъ говоритъ Израиллю: не думай, что тебѣ разрѣшается клясться именемъ; нѣтъ, даже говоря правду, ты не имѣешь права клясться, развѣ только ты будешь столь-же богобоязненъ, какъ Авраамъ, Иовъ и Иосифъ» (Bamid. г., XXII, 1; ср. также комм. Раши, Ибнъ-Эзра и Нехманидъ къ Второз., 6, 13); см. Ессей.—Ср. L. Löw, *Gesamm. Schrift.*, I, §§ 213—221.

Л. К. 3.

Клячко, Мордехай бенъ Ашеръ, иначе **р. Мордехай Мельцеръ**—выдающийся талмудистъ, ученикъ р. Хаима Воложинскаго, род. въ 1797 г., былъ долгое время «рошъ іешиба» въ Вильнѣ. Въ 1852 г. К. занялъ постъ раввина въ городѣ Кальваріи (Сувальской губ.), а съ 1865 г.—въ городѣ Лидѣ (Вил. губ.), гдѣ и умеръ въ 1883 г. К.—авторъ сочиненія «לכלל ברכות» (новеллы къ Берахотъ, Моэдъ и первой части Шулханъ Аруха, 1889 г.).—Ср.: *Techelet Mordchai*, предисловіе; Л. Авчинскій, *מנהג ופולק*, s. v.; Н. Н. Maggid, *IW.*, 122—127; *id.*, въ *הפולק והנהגה*, 531—541. [По J. E., VII, 518].

Клячко, Юліанъ (מנחם לייב קליצקי)—извѣстный польскій политическій дѣятель и писатель; род. въ Вильнѣ въ 1825 г., ум. въ 1908 г. Отецъ его, Цви-Гиршъ Клячко, принадлежавшій къ одной изъ родовитыхъ фамилій въ Вильнѣ, далъ сыну прекрасное евр. и общее образование. Воспитанный на лучшихъ образцахъ польской литературы, К. очень рано обнаружилъ поэтическое дарованіе, написавъ по случаю Баръ-Мпшвы стихотвореніе «*Minchat Todah*» (Вильна, 1838). Въ 1842 г. вышелъ сборникъ поэмъ и разсказовъ К. подъ заглавіемъ «*Ha-Duda'im*». Хотя сборникъ не содержитъ въ себѣ оригинальныхъ произведеній, К. при-

обрѣлъ большую извѣстность. Мордехай Ааронъ Гинцбургъ горячо привѣтствовалъ его, какъ восходящее свѣтило. Около того времени К. отправился въ Германію, гдѣ слушалъ лекціи въ гейдельбергскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ. По окончаніи послѣдняго (1846) К. переселился во Францію. Съ 1849 г. К. состоялъ сотрудникомъ «*Revue des deux Mondes*». Съ 1858 по 1860 гг. К. издавалъ въ Парижѣ вмѣстѣ съ Воротневскимъ «*Wiadomości Polskie*». Въ 1868 г. К. своими статьями по политическимъ вопросамъ обратилъ на себя вниманіе австрійскаго правительства, которое пригласило К. въ Вѣну въ качествѣ члена Совѣта австрійскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. Съ 1870 г. К. состоялъ членомъ галиційскаго ландтага и игралъ большую роль въ политической жизни страны. Но событія 1871 г. заставили его покинуть службу. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ *Académie des Sciences Morales et Politiques*. Своєю извѣстностью К. обяванъ своимъ статьямъ по политическимъ вопросамъ (преимущественно статьи, касающіяся Пруссіи и Россіи) и по искусству (эпоха ренессанса). Въ нихъ Клячко свободенъ отъ національно-польскихъ тенденцій, которымъ онъ слѣпо поклонялся въ своей общественной и политической дѣятельности, въ связи съ которыми стоитъ его переходъ въ католическую вѣру.—Ср.: *Монографію Тарновскаго о К.*, 1909; *Wielk. Encyklopedya*, s. v. [По J. E., VII, 517].

8.

Книга Жизни (ספר החיים)—книга Господа, въ которую внесены всѣ достойные для жизни, а кто вычеркнутъ изъ нея, тотъ обреченъ на смерть (Исх., 32, 32, 33). Имѣя ее въ виду, пророкъ говоритъ о священномъ остаткѣ, записанномъ въ К.-Ж. въ Иерусалимѣ (Исаія, 4, 3; ср. Іезек., 9, 4). Псалмопѣвецъ также упоминаетъ К.-Ж., въ которую вписаны лишь имена праведниковъ, «имена же нечестивыхъ будутъ вычеркнуты изъ нея» (Пс., 69, 29; ср. *ib.*, 139, 16). Даже слезы людей отмѣчаются въ К.-Ж. (*ib.*, 56, 9 [8]). «Кто будетъ найденъ въ записяхъ К.-Ж., тотъ проснется къ вѣчной жизни» (Дан., 12, 1 и сл.). Это, вѣроятно, та же книга, что и «Книга Воспоминаній», въ которой отмѣчены всѣ дѣянія богобоязненныхъ (Мал., 3, 16). Книга Юбилеевъ говоритъ о двухъ небесныхъ таблицахъ или книгахъ (XXX, 20—22): о К.-Ж. для справедливыхъ и о Книгѣ Смерти для тѣхъ кто избралъ путь нечестивыхъ, отмѣченныхъ противниками (Господа). Согласно Книгѣ Юбилеевъ (*ib.*, XXXVI, 10), совершающій зло по отношенію къ своему ближнему вычеркивается изъ Книги Воспоминаній и не записывается въ К.-Ж., но вносится въ Книгу Гибели. Давилъ (7, 10) и Энохъ (XLVII, 3) рисуютъ «Ветхаго деньми», сидящимъ на тронѣ славы, а предъ Нимъ лежитъ открытой К.-Ж. «Праведники вписываются передъ славою Великаго, а преступники вычеркиваются изъ К.-Ж. и изъ Книги Святыхъ» (CVIII, 3 и въ другихъ мѣстахъ). Авторы апокрифовъ школы хасидеевъ имѣли тенденцію придавать К.-Ж. значеніе эсхатологическое; къ этому склонялся и Тарг. Іон. къ Исаія, 4, 3 и Іезек., 13, 9 (срв. Тарг. Иер. къ Исх., 32, 32). Но еврейская литургія, какъ и традиція, относящаяся къ Новому году и Дню Всепрошенія, держались другихъ взглядовъ на К.-Ж. Вмѣсто того, чтобы перенести великій Судный день въ загробную жизнь, какъ это дѣлаетъ Книга Эноха и Заветъ Авраама, древніе раввины учили, что онъ имѣетъ мѣсто ежегодно въ день

Новаго года (Рошъ га-Шана), когда Господь възсѣдаетъ для суда надъ всѣми творениями, и К.-Ж. и Смерти открыты предъ нимъ, какъ и книги, гдѣ записаны дѣянія праведниковъ и грѣшниковъ. Изъ идеи о существованіи третьяго класса судимыхъ людей (см. Зав. Авраама А., 14), судьба которыхъ не рѣшена еще окончательно, возникло и представление о третьей книгѣ для людей «среднихъ», *שְׁנֵי מִיָּדַי* (Р. Г. 16 б.). Однако, въ Тос. Санг., XIII, 3 этотъ ежегодный судъ еще не признанъ (Иомъ га-Динъ; срв. Тос., Р. Г., 1, 13; мнѣніе р. Йосе расходится съ мнѣніемъ р. Меира, которое стало общепринятымъ). Вавилонскія легенды говорятъ о «скрижаляхъ Судьбы» (см. табл. о міросотвореніи, IV, 121 и легенды о «Zu», II, 7, приведенныя Harper'омъ въ «Babylonische Legenden», напечат. въ «Beitr. z. Assyriologie», изд. Detitzsch'a и Haupt'a, 1892, II, 2 ст., 412). Holtzinger относитъ эсхатологическое представление о К.-Ж. къ позднѣйшей эпохѣ, у древнихъ же жизнь слѣдуетъ понимать въ смыслѣ земной. Однако, по Даниилу 12, 1, тѣ, которые будутъ найдены въ записяхъ К.-Ж. и которые избѣгнуть волнений, предшествующихъ временамъ мессіанства, вмѣстѣ съ возставшими мучениками, несомнѣнно, удостоятся вѣчной жизни, обѣтованной во второмъ стихѣ. Вѣчная жизнь только имѣется въ виду и въ кн. Эноха, XLVII, 3; CIV, 1. Таргумъ упоминаетъ «К. Вѣчной Жизни» (Исаія, 4, 3; Эзек., 13, 9). Литургія же понимаетъ, очевидно, жизнь земную въ выраженіи: «Впиши насъ въ К.-Ж.». Мишна утверждаетъ, что всѣ дѣянія чловѣка вписываются въ книгу (Абот., II, 1; см. III, 16), но «Сеферъ Хасидимъ» (XXXIII) находитъ, что Господь не нуждается въ книгѣ записей, «Тора же говорила языкомъ людей», т.-е. выражается фигурально и всѣ эти описанія К.-Ж. не больше, какъ поэтическая метафора.—Ср. Charles, Book of Enoch, pp. 131—133. [По Jew. Enc., III, 312].

Книга Юбилеевъ—псевдо-эпиграфическое произведение, содержаніе котораго заимствовано преимущественно изъ книги Бытія. Византійскіе хронисты, начиная съ 9 столѣтія, даютъ обширныя выдержки изъ К.-Ю. Ея полное содержаніе стало извѣстнымъ лишь послѣ появленія нѣмецкаго перевода Dillmann'a, помѣщенного въ «Ewald's Jahrbücher», т. II и III (1850—51). Переводъ былъ сдѣланъ съ эоипскаго перевода, сохранившагося въ двухъ спискахъ. Нѣсколько лѣтъ спустя вышеупомянутый ученый издалъ и самый эоипскій текстъ (1859). Кромѣ греческихъ выдержекъ изъ писаній Отцовъ церкви и византійскихъ хронистовъ, имѣются и другіе фрагменты. Въ 1861 г. Сигіани опубликовалъ значительный фрагментъ,—приблизительно одну треть книги — сохранившагося латинскаго перевода. Въ новѣйшее время (1895) англичанинъ R. N. Charles издалъ очень тщательно обработанный эоипскій оригиналъ, пользуясь другимъ, болѣе древними рукописями съ болѣе точными и достовѣрными текстами, чѣмъ тексты Дилльмана. Былъ также найденъ и небольшой фрагментъ сирійскаго перевода этой книги; остается, однако, открытымъ вопросъ о существованіи полнаго сирійскаго перевода ея.

1) *Название Книги.*—Дидимъ Александрійскій, Эпифаній и Иеронимъ цитируютъ апокрифическую книгу, примакающую къ канону Библии, подъ именемъ τὰ Ἰωβηλαία (юбилеи), или ἡ ἁπλή Γένεσις (малое Бытіе). Византійскіе хронисты назы-

ваютъ ее *Ἀποκάλυψις; Μωϋσέως* (Апокалипсисъ Моисея), который не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ апокрифическимъ произведеніемъ, *Ἐνάληψις; Μωϋσέως*. Название это вполне оправдывается содержаниемъ книги и ея формой—это хронологическое изложеніе древней исторіи чловѣчества и древнѣйшей исторіи еврейскаго народа; для опредѣленія времени здѣсь употреблены семилѣтній періодъ (7 лѣтъ) и періодъ юбилейный (7×7=49 лѣтъ; ср. Лев., 25, 8). Говоря о событіяхъ, упоминаемыхъ въ этой книгѣ, апокрифъ указываетъ, въ которомъ году какого семилѣтія и какого юбилея оно свершилось. Въ введеніи къ этой книгѣ сказано: «Это есть раздѣленіе Закона и свидѣтельство по событіямъ годовъ, согласно ихъ раздѣленію на семилѣтія и юбилей во всѣхъ годахъ міра, какъ Господь говорилъ Моисею на горѣ Синайской...»; точно такъ же и въ концѣ книги указано, что Господь повелѣлъ Моисею соблюдать и почитать «Субботы страны» (ср. Лев., 25, 4 и 8) и юбилейные годы. Всю исторію и слѣдуетъ дѣлить на эти періоды, имѣющие, согласно автору, символическое значеніе. 49 юбилейныхъ періодовъ (т.-е. 49×49), одно семилѣтіе и 2 года прошли со дня сотворенія Адама, т.-е. со дня сотворенія міра, до откровенія на Синаѣ, всего, слѣдовательно, 2410 лѣтъ (приблизительно равное времени по исчисленію древне-еврейской традиціи, гдѣ тотъ-же періодъ исчисляется въ 2448 г.). Такъ какъ установленіе субботняго года и юбилея имѣетъ отношеніе лишь къ пребыванію въ Палестинѣ, т.-е. должно состояться лишь 40 л. спустя (Лев., 25, 2), то вступленіе въ Палестину совершилось какъ разъ въ концѣ 50 юбилейнаго періода со дня сотворенія міра. Что касается другою названія книги «Малое Бытіе», то здѣсь не имѣется въ виду небольшой объемъ ея. Въ своихъ 50 главахъ, на которыя она теперь раздѣлена, подобно книгѣ Бытія, она заключаетъ гораздо болѣе материала, чѣмъ послѣдняя. Малой ее назвали, лишь принимая во вниманіе ея авторитетность и значеніе по сравненію съ канонической книгой; кѣмъ она была такъ названа, неизвѣстно. Другое ея названіе «Апокалипсисъ Моисея» также соотвѣтствуетъ ея содержанію. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что авторъ, несомнѣнно, былъ знакомъ съ книгой Даниила и часто подражалъ ея апокалиптическому стилю. По семилѣтіямъ опредѣляется въ книгѣ Даниила одно предсказаніе (9, 24—27). К.-Ю. выдаетъ себя за откровеніе и предсказаніе будущаго, полученныя Моисеемъ на горѣ Синайской. Невозможно установить, у кого заимствовали византійскіе авторы это названіе.

2) *Содержаніе Книги.*—По содержанію своему К.-Ю. нѣчто вродѣ агадическаго дополненія къ библейской книгѣ Бытія до главы Исхода, гдѣ устанавливается Пасха. Въ противоположность нашимъ агадическимъ произведеніямъ, заключающимъ въ себѣ частью и экзегетическія примѣчанія и представляющимъ собою вообще гомилетическое толкованіе священнаго Писанія, К.-Ю. богата поэтическими вымыслами, она—свободная обработка библейскихъ разсказовъ о древнѣйшей исторіи чловѣчества и историческомъ прошломъ еврейскаго народа. Когда Моисей находился на горѣ Синайской; чтобы пріять божественное ученіе (Исх., 24, 12 и 34, 27—28), Господь открылъ ему, что когда-нибудь евреи забудутъ его заповѣди, за что и будутъ наказаны тяжкими испытаніями. Моисей ужаснулся и сталъ умолять Господа сохранить въ народѣ

благочестіе. Тогда Господь далъ обѣщаніе простить народъ въ случаѣ его раскаянія. Онъ велѣлъ стоящему передъ нимъ ангелу (אֱלֹהִים) написать исторію человѣческаго рода съ древнѣйшихъ временъ, или, вѣрнѣе, диктовать ее Моисею. Эта исторія человѣчества со дня его сотворенія до построенія храма въ Иерусалимѣ была якобы написана на таблицахъ, въ хронологическомъ порядкѣ, по годамъ, семилѣтіямъ и юбилейнымъ періодамъ. Введеніе это включено не безъ опредѣленной цѣли. Имъ объясняется, какъ вошли въ книгу историческія данныя Библии, именно ея древнѣйшая исторія, и какая цѣль этимъ преслѣдуется. За введеніемъ слѣдуетъ пересказъ библейскихъ данныхъ, причѣмъ были, несомнѣнно, включены и агадическія части. Неизвѣстно, заимствовала ли агада изъ этихъ книгъ, или авторъ К.-Ю. воспользовался старинными преданіями, не использованными агадою. Сотвореніе міра раздѣлено на 22 акта (12, 15). Число это приводится въ символическую связь съ 22 поколѣніями отъ Адама до Якова (2, 23). Другое агадическое твореніе (Мидрашъ Талше) также приводитъ ихъ въ отношеніе съ 22 поколѣніями отъ Адама до Якова, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и съ числомъ буквъ еврейскаго алфавита. Эта послѣдняя версія, вѣроятно, и есть первоначальная. Въ книгѣ имѣются попытки символизаціи нѣкоторыхъ библейскихъ постановленій. Такъ, напр., 7 дневное «состояніе нечистоты» женщины, разрѣшившейся отъ бремени мальчикомъ, объясняется К.-Ю. тѣмъ, что Ева лишь на 7-й день дана Адаму. Если родилась дѣвочка, то этотъ періодъ растягивается на двѣ недѣли (3, 8ff). И другія опредѣленія нечистоты женщины приведены въ связи съ этимъ. Возбужденный еще въ древности вопросъ о размноженіи человѣческаго рода въ виду того, что о рожденіи женщинъ въ Библии ничего не сказано, К.-Ю. разрѣшаетъ, подобно агадѣ, утвержденіемъ, что Ева рождала и дочерей, а Каинъ женился на своей сестрѣ Аванъ (вѣроятно מִן—грѣхъ, 4, 1), рожденный же впоследствии Сетъ женился на своей сестрѣ Азурѣ (4, 8). К.-Ю. знаетъ имена женъ также и другихъ праотцевъ. Имя חַוָּ (Быт., 5, 15) толкуется въ томъ смыслѣ, что въ его время ангелы снизошли на землю, чтобы обучать людей справедливости (4, 15). Эноха авторъ называетъ изобрѣгателемъ письма и учителемъ мудрости, онъ будто бы написалъ «небесные знаки» (зодіака) въ порядкѣ мѣсяцевъ, они и послужили людямъ для отличія одного времени года отъ другого (4, 17). Сказочнымъ ореоломъ окружена фигура Эноха, взятаго заживо на небо и удостоившагося видѣть рай при жизни. На его обязанности теперь—записъ приговора надъ человѣкомъ, согласно его поступкамъ (4, 23). Характерно для агадическаго тона книги сказаніе о смерти Адама. Въ Быт., 2, 17 сказано, что Адамъ долженъ былъ умереть въ тотъ день, когда онъ вкуситъ отъ древа познанія, тѣмъ не менѣе, онъ прожилъ 930 лѣтъ. Противорѣчіе это К.-Ю. объясняетъ тѣмъ, что у Господа тысячелѣтіе равняется одному дню (Ис., 90, 4), и, слѣдовательно, Адамъ не прожилъ всего дня (4, 20). Каинъ не умеръ естественною смертію въ наказаніе за братоубійство (4, 21). Сказаніе о потопѣ даетъ очень большой просторъ фантазіи автора. Подробно передаются дѣянія падшихъ ангеловъ; благодаря ихъ родственнымъ связямъ съ людьми, человѣческой родъ и сталъ грѣшнѣе. Въ наказаніе за ихъ дѣянія между ними былъ посѣянъ раздоръ, затѣмъ

они были низвержены въ глубочайшую пропасть, гдѣ должны пребывать до дня Страшнаго суда. Сказаніе о потопѣ изложено нѣсколько короче, чѣмъ въ Библии. Слѣдующее сказаніе говоритъ о вторичномъ разселеніи людей на землѣ и о союзѣ, заключенномъ на-вѣки между Господомъ и людьми; своеобразнымъ въ немъ является обоснованіе праздника Пятидесятницы, который долженъ напоминать объ этомъ союзѣ (6, 17). Праздникъ Пятидесятницы, такимъ образомъ, древнѣе Торы. Со дня сотворенія міра продолженіи 26 юбилейныхъ періодовъ и 5 семилѣтій Пятидесятница праздновалась только на небѣ, Ной первый сталъ праздновать ее на землѣ. Но потомки послѣдняго перестали праздновать ее. Только со временъ Авраама праздникъ былъ снова признанъ его потомками. Пятидесятница является такимъ образомъ праздникомъ міросотворенія и союза съ Ноемъ и его потомками (4, 18—21; текстъ здѣсь не вполне ясенъ). Во всякомъ случаѣ, К.-Ю. не знаетъ Пятидесятницы, какъ праздника Откровенія Господа на Синаѣ и воззвѣщенія Торы, какъ это приняли раввины, отнеся Откровеніе на Синаѣ на 6 Сивана и установивъ праздновать Пятидесятницу, вопреки мнѣнію садукеевъ, въ опредѣленный день мѣсяца (также 6 Сивана). К.-Ю. знаетъ мѣсяць, но не знаетъ дня этого праздника. Этимъ ясно доказывается саддукейская тенденція книги. Кромѣ вышеупомянутаго, въ К.-Ю. имѣются еще 4 памятныхъ дни: 1 Нисана, 1 Тамуза, 1 Тишири и 1 мѣсяца Тебета. Мѣсяцы обозначены числами, а не общепотребительными ихъ именами вавилонскаго происхожденія. Это, вѣроятно, также основано на старой евр. традиціи, приписывавшей значеніе четырѣмъ временамъ года (текуфотъ). Авторъ приводитъ ихъ въ связь съ исторіей потопа (6, 23—27). Страннымъ является то обстоятельство, что К.-Ю. принимаетъ годъ въ 52 недѣли, т.-е. въ 4 періода по 13 недѣль каждый (6, 29—30). Ей, слѣдовательно, неизвѣстна комбинація прибавочнаго года съ солнечнымъ и введеніе 13 вставнаго мѣсяца въ извѣстные періоды, что было давно уже въ обычаѣ у евреевъ. Авторъ вступаетъ даже въ полемику, высказываясь противъ нормировки лунныхъ мѣсяцевъ и ихъ комбинаціи въ годъ. Изъ-за этого дѣйствительный годъ, который авторъ считаетъ равнымъ 364 днямъ, теряетъ десять дней, и вслѣдствіе этого, по его мнѣнію, является страшная путаница въ праздникахъ, и святые дни не празднуются (6, 32 и сл.). Трудно объяснить эту полемику, веденную противъ традиціоннаго календарнаго счисленія. Вмѣсто краткой и ясной таблицы народовъ Бытія (с. 9), соответствовавшей точкѣ зрѣнія этнографіи того времени, К.-Ю. даетъ очень подробную и длинную исторію раздѣленія земли между потомками Ноя (с. 8 и 9). Во всякомъ случаѣ, эта новая таблица свидѣтельствуетъ о широкихъ географическихъ познаніяхъ, имѣвшихся въ позднѣйшее время. Въ духѣ вавилонянъ и персовъ и подъ влияніемъ ихъ демонологіи слѣдуетъ понимать демоновъ, появившихся еще при жизни Ноя. По молитвѣ Ноя Господь заключилъ демоновъ въ преисподнюю, но начальники ихъ «Мастема» (מַסְתֵּמָה) вымолили у Бога разрѣшеніе одной части ихъ остаться на землѣ. Ими онъ хотѣлъ воспользоваться для того, чтобы мучить злыхъ, одна десятая часть ихъ осталась на землѣ, другіе заключены въ преисподнюю (10, 1—12). Смѣшеніе языковъ, переданное Библией, было

также парафразировало К.-Ю. Грѣхъ людей заключался въ томъ, что они хотѣли при посредствѣ высокой башни проникнуть на небо (10, 19). Надъ постройкой они трудились цѣлыхъ 43 года; когда предприятие ихъ потерпѣло крушеніе, они раздѣлились, и каждый овладѣлъ той частью земли, которая была ему назначена въ удѣлъ еще во времена Ноя. Очевидно, К.-Ю. желала дать рациональное объясненіе сказаніямъ, заключающимся въ книгѣ Бытія. Но растянутость разсказовъ и излюбленный ея рационализмъ совершенно уничтожили всю красоту библейскаго текста. Поселеніе хананеевъ въ Палестинѣ, которое авторъ, конечно, считаетъ противозаконнымъ, передается слѣдующимъ образомъ. По разрушеніи башни въ Шиннарѣ всѣ народы разошлись въ разныя стороны, чтобы овладѣть доставшимися имъ въ удѣлъ землями, и хамиты, къ которымъ Библія причисляетъ и хананеевъ, отправились на югъ въ Африку со своими соплеменниками. По дорогѣ въ Египетъ они увлеклись красотой Палестины и поселились здѣсь, овладѣвъ ею силой. Ихъ сородичи, которые также порицали ихъ за это насиліе, предсказали имъ, что и они нѣкогда, въ свою очередь, будутъ силою удалены изъ страны (10, 23—24). Повесть о юности Авраама разукрашена еще богаче, чѣмъ въ агадѣ. Какъ разъ къ тому времени, когда Авраамъ выросъ, страна терпѣла отъ воронъ, несмѣтныя стаи которыхъ клевали зрѣющіе плоды, опустошая даже посѣвы. Отказавшійся отъ идолопоклонства Авраамъ освободилъ своей молитвой страну (с. 11), онъ же научилъ также людей глубже дѣлать запашку, чтобы лучше защищать поля отъ птицъ. Разсказъ не производитъ впечатлѣнія народной легенды, это скорѣе выдумка человѣка, лишеннаго фантазіи и желающаго разукрасить новыми подробностями старую повесть. Сказаніе объ Агари и рожденіи Исмаила, которое Виблія рисуетъ съ такой драматической силой, передана въ К.-Ю. кратко (14, 21—24). Изгнаніе же Агари и ея сына онъ приводитъ почти дословно по Бытію (с. 17). Авторъ полемизируетъ съ неуважающими обрядъ обрѣзанія, считая, что нельзя отлагать эту операцію даже на одинъ день сверхъ даннаго закономъ срока. Пока евреи держатся этого обряда, они не исчезнутъ. Исмаила и его потомковъ, равно какъ и Исава съ его потомками, которые либо совершенно отвергаютъ обрѣзаніе, либо исполняютъ его не въ указанный срокъ (8 дней), Господь не избралъ. Это, очевидно, полемика съ тѣми, которые перестали соблюдать законъ обрѣзанія. Сообщенія относительно будущаго носятъ на себѣ слѣды полемики съ литературными нападками современниковъ, направленными противъ евреевъ. Интересно замѣчаніе К.-Ю., что Аврааму собственно предназначалось прожить 4 юбилея (196 лѣтъ), но онъ умеръ до времени, 175 лѣтъ отъ роду, «чтобы не быть свидѣтелемъ дурнаго поведенія своего внука Исава». Такимъ образомъ, часто безвременная кончина постигаетъ праведниковъ, чтобы они не испытали огорченій. Всѣ дальнѣйшія разсужденія автора К.-Ю. объ образѣ жизни его современниковъ, слѣдствіемъ котораго является слишкомъ короткая жизнь, даютъ намъ право предполагать кровопролитныя религиозныя войны, которыя онъ рисуетъ съ большими подробностями (23, 19ff). Картина войны заканчивается словами утѣшенія и мессіанскими упованіями, заимствованными изъ Исаи (65, 66). Вся исторія Исаака—репродукція

библейскаго разсказа, съ небольшими отступленіями отъ оригинала; прелестное описаніе сватовства Ревекки (Быт., с. 24) отсутствуетъ совершенно. Почти дословно передается библейская повесть о юношескихъ годахъ Якова, изрѣдка попадаются небольшая ретушь, такая же, какъ и въ палестинской агадѣ. Новостью является лишь разсказъ, какъ Исаакъ утѣшаетъ Ревекку, когда Яковъ направился въ Падань-Арамъ (27, 13ff). Здѣсь, несомнѣнно, заключается извѣстная тенденція. Согласно Библіи, Исаавъ любимецъ Исаака, Ревекка предпочитаетъ Якова. Благословленіе отца является въ Библіи результатомъ старательныхъ усилій матери,—все это передано очень естественно и красиво. Въ К.-Ю. личность Якова очень превозносится, но въ ущербъ красотѣ разсказа. Не Ревекка отдаетъ предпочтеніе Якову, а дѣдъ его Авраамъ. Патриархъ видитъ всѣ преимущества младшаго внука и рекомендуетъ его особому попеченію матери, ибо благословленіе Господа почтеть на немъ, и онъ унаследуетъ все обшачное Богомъ (19, 15ff). Онъ благословляетъ его въ присутствіи Ревекки, и она изъ любви къ нему способствуетъ его обману. Самъ Исаакъ, въ концѣ концовъ, признаетъ выборъ Авраама. Такимъ образомъ, объективность библейскаго разсказа теряется изъ за пристрастнаго отношенія автора К.-Ю. къ Якову. Прибытіе его въ Месопотамію и его встрѣчу съ своей двоюродной сестрой Рахилью, всю эту чудную идиллію Вибліи К.-Ю. опускаетъ совершенно. Во всемъ остальномъ воспроизводитъ библейскій разсказъ, опуская сцену, гдѣ Реубенъ возвращается съ поля съ мандрагорами въ рукахъ (Быт., 30, 14ff). По легко понятнымъ соображеніямъ авторъ выпустилъ разсказъ о томъ, какъ Яковъ разбогатѣлъ, и какъ онъ встрѣтился съ Исавомъ (ib., 32 и 33). Авторъ довольствуется краткимъ заключеніемъ, что братья помирились (К.-Ю., 29, 13). Очень сжата повесть о Динѣ (Быт., 34). Сыновья Якова мстятъ по обычаямъ своего времени за понесенное оскорбленіе; ни слова о хитрости, употребленной ими; за то авторъ очень распространяется о томъ, что евреи не должны заключать браковъ съ ханаанеями. Очень подробно повѣствуетъ К.-Ю. о возвращеніи Якова домой и о свиданіи Ревекки съ сыномъ (31, 5 ff.). Патриархъ Исаакъ въ благословеніи оказываетъ особое благоволеніе Леви и Іудѣ, и онъ снова становится зрячимъ, встрѣтившись съ ними. Авторъ К.-Ю. представляетъ Леви въ роли священника и соответствующемъ одѣяніи (32, 4). По его представленію, жертвоприношенія со всѣми подробностями культа, извѣстными намъ изъ Левит., ведутъ свое начало отъ Авраама (21, 7 и сл.). Въ сильно сокращенномъ видѣ приведенъ разсказъ о Іосифѣ и его братьяхъ, а сны его, усиливающіе ненависть братьевъ, совсѣмъ пропущены; тоже нужно сказать и о повѣсти о Іудѣ и его сыновьяхъ. Взамѣтъ этого данъ пространнѣйшій разсказъ, лишенный всякой поэзіи, о смерти Ревекки, о ея прощаніи съ обоими сыновьями и наказъ Исаву не мстить брату. Исаавъ объявляетъ воздержаніе отъ худого по отношенію къ Якову. Умираетъ зѣтѣмъ и Исаакъ, призывая, въ свою очередь, братьевъ къ миру. Исаавъ объявляетъ отцу, что первородство свое онъ продалъ Якову, что онъ признаетъ и теперь, и братья по смерти отца разстаются въ полномъ мирѣ. Недовольны только дѣти Исава, они сильно упрекаютъ отца и не признаютъ его отказа отъ первородства. Противъ воли его они заключаютъ союзъ съ сыновья-

ями Лота и другими друзьями Исава, чтобы напасть на Якова и его потомство. Въ послѣднюю минуту старая вражда просыпается въ сердцахъ Исава, онъ нарушаетъ клятву, данную умирающимъ родителямъ, и присоединяется къ отряду. Яковъ ничего не подозреваетъ, но вѣстники даютъ ему знать о выступлении союзниковъ въ походъ противъ него, и тогда онъ идетъ навстрѣчу брату. Исавъ презрительно выслушиваетъ увѣщанія не забывать клятвы, данной родителямъ, онъ отвѣчаетъ ему, и его рѣчи звучатъ нескрываемою ненавистью. Только теперь Яковъ велитъ своимъ воинамъ становиться въ боевой порядокъ. Завязалось сраженіе, и побѣда осталась за Яковомъ. Въ битвѣ падаютъ Исавъ и его прислѣшники. Понѣсть объ этихъ кровавыхъ событіяхъ, лишенная поэзіи, извѣстна съ небольшими измѣненіями по другимъ агадическимъ произведеніямъ (Мидрашъ Wajissa и Sefer ha-Jaschar). Короче, чѣмъ въ Библии разсказаны влочкиненія Иосифа въ Египтѣ, его возвышеніе, его встрѣча съ братьями и въездъ Якова въ Египетъ. Разсказъ о рожденіи Моисея п о его чудесномъ спасеніи ведется такъ, какъ будто ангелъ воскрешаетъ въ его памяти событія далекой юности. Въ томъ же духѣ ведется и разсказъ о послѣдующихъ событіяхъ, пережитыхъ Моисеемъ (с. 48). Заключение представляетъ собою предсказаніе будущаго (с. 50). На юбилейный и субботніе годы сильно обращается вниманіе Моисея, равно и празднованіе субботы. Интересно при этомъ отмѣтитъ запрещеніе въ субботу соитуса, которое нигдѣ не встрѣчается, за исключеніемъ караномовъ (ср. Ibn Esra къ Исх., 34, 21). Строгость почитанія субботы (50, 12) соответствуетъ старой галахъ до-талмудической эпохи.

3) *Языкъ оригинала, время составленія и тенденція книги.*—К.-Ю. сохранилась въ видѣ полнаго текста эоипскаго и въ значительныхъ фрагментахъ латинскихъ. Однако, вполне установлено, что какъ первый, такъ и второй, являются только переводами съ греческаго текста. Но и этотъ текстъ, отдѣльныя части котораго сохранились, не что иное, какъ переводъ съ еврейскаго оригинала. За это говорятъ очень многія данныя. Мнѣніе Frankel'a, будто первоначальный оригиналъ былъ греческій, опровергается на основаніи серьезныхъ аргументовъ Dillmann'омъ. Многочисленныя толкованія еврейскихъ именъ и игра словъ, которая становится понятной лишь переводомъ ихъ на еврейскій языкъ, вынуждаютъ насъ признать, что К.-Ю. была первоначально написана по-еврейски, или же на арамейскомъ нарѣчій. Изъ этихъ двухъ единственно допустимыхъ семитическихъ идиомовъ Charles справедливо признаетъ преимущество за еврейскимъ оригиналомъ. Наибольшій фрагментъ сохранившіеся перевода сирійскаго снабженъ надписью... «книга, которая у евреевъ». Еще болѣе доказательными являются данныя, приводимыя Charles'омъ на основаніи недораазумѣній въ эоипскомъ текстѣ, которые объясняются только тѣмъ, что соответствующія еврейскія слова имѣютъ два значенія. Эти непонятныя мѣста и ихъ разъясненіе замѣною равнозвучающихъ еврейскихъ словъ—настолько убѣдительно, что существованіе еврейскаго оригинала должно быть абсолютно признано. Это обстоятельство можетъ служить также для рѣшенія вопроса о мѣстѣ возникновенія книги и о ея тенденціи. Frankel считалъ ея родиной Египетъ и этимъ желалъ объяснить и отступленія отъ раввинскихъ законовъ. При-

знавая языкомъ оригинала—еврейскій, мы уже не можемъ допустить это мнѣніе. В. Beer полагаетъ, что К.-Ю. написана въ Александріи и признаетъ въ ней самаритянскую тенденцію. Конечно, достаточно обратить вниманіе на то, что по К.-Ю. Иерусалимъ признается мѣстоначожденіемъ святыни, что среди священнхъ мѣствъ Палестины упоминается Сіонъ, а не гора Гаризимъ (4, 26; 8, 19), чтобы отказать отъ этого взгляда. Затѣмъ ужъ слишкомъ въ ней превозносятся колѣна Леви и Иуды. Леллинекъ понималъ ее, какъ сочиненіе, направленное противъ фарисеевъ съ явными тенденціями ессеевъ. Кое-что ессейское въ концѣ, дѣйствительно, имѣется, такъ, наприм., крайне развитая ангелология, но нѣтъ указаній на то, чтобы ессей имѣли что-нибудь противъ фарисеевъ. Съ другой стороны, п въ книгѣ не обращено вниманіе на существенныя черты ессейства: на ихъ частыя омовенія, товарищество и т. п. Возникло предположеніе относительно саддукейскаго происхожденія книги, такъ какъ она дѣйствительно имѣетъ характеръ священнической и стоитъ въ противорѣчій съ нѣкоторыми религиозными установленіями фарисеевъ. Но противъ него говоритъ ангелология и ясно выраженное ученіе о дальнѣйшемъ существованіи души (безъ воскресенія тѣла послѣ смерти; 23, 31). Являлась мысль п іудео-христіанской анти-павловской тенденціи, чѣмъ можно было бы объяснить полемику противъ легкаго отношенія къ обрѣзанію и къ еврейскимъ праздникамъ. Но тогда пришлось бы перенести время возникновенія К.-Ю. въ эпоху очень позднюю, слѣдовавшую за римской войной, и было бы крайне странно, что авторъ незнакомъ съ христіанствомъ. Новѣйшіе изслѣдователи болѣе склонны признать временемъ возникновенія К.-Ю. болѣе раннюю эпоху. Самъ Шюреръ, относившій ее раньше къ 1-му вѣку хр. эры, пришелъ къ тому заключенію, что книга написана въ эпоху, предшествовавшую Ироду. Въмѣстѣ съ тѣмъ, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что К.-Ю. въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ расходится съ ученіемъ фарисеевъ (установленіе Пятидесятницы, установленіе календарнаго росписанія праздниковъ и лунные мѣсяцы); запретъ откладыванія обрѣзанія далѣе установленнаго срока; отдача священникамъ десятины отъ скота (К.-Ю., 22, 15; въ то время, какъ по Мишнѣ Зебахимъ, V, 8, десятина отъ скота должна быть съдана лишь въ Иерусалимѣ). Была попытка найти слѣды древнихъ галахъ, которые расходились съ позднѣйшими въ нѣкоторыхъ важныхъ пунктахъ. Этимъ, впрочемъ, нельзя было объяснить рѣзкаго полемическаго тона по отношенію къ болѣе поздней галахѣ. Такимъ образомъ, наиболѣе подхождющей является саддукейская тенденція К.-Ю. Возможно, что ангелология относится къ личному возрѣнію автора, какъ и вѣра въ посмертное существованіе души (безъ воскресенія тѣла). Флавій сообщаетъ, что саддукеи не вѣрили ни въ безсмертіе души, ни въ существованіе ангеловъ. Возможно, что и не всѣ они вполне раздѣляли эти взгляды. Строгое соблюденіе субботы вполне въ духѣ саддукеевъ, такъ какъ галаха фарисеевъ пыталась путемъ интерпретаціи смягчить суровый законъ. Книга могла быть написана и во времена Маккавеевъ, чѣмъ можно было бы объяснить нападки на пренебреженіе обрѣзаніемъ и еврейскими праздниками, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и тѣ ужасы, которые авторъ такъ ярко изобразилъ. Но тогда не совсѣмъ понятно замѣ-

чаніе о подчиненности Идумеи, которой не существовало въ столь раннюю эпоху. Слѣдуетъ поэтому отнести время возникновенія книги къ концу владычества Хасмонеевъ, въ эпоху тяжелыхъ религиозныхъ войнъ. Властители-Хасмонеи въ послѣдствіи присоединились къ саддукеямъ, а въ этихъ кругахъ, несомнѣнно, жила память о прежнихъ религиозныхъ преслѣдованіяхъ въ дни Антіоха и о дѣяніяхъ эллинистовъ. Въ К.-Ю. вѣсть тотъ же духъ, что и въ первыхъ книгахъ Маккавеевъ. Этимъ же и объясняется безъ натяжекъ и причина, по которой авторъ такъ превозноситъ колѣно Леви. Носителями ученія, по его мнѣнію, являются священники (а не міряне изъ фарисеевъ; 31, 15), имъ Яковъ передалъ свои писанія, вмѣстѣ съ писаніями своихъ отцовъ (45, 16). Возможно, что предъ нимъ виталъ образъ Мессіи изъ дома Давида (31, 16—20), но это относилось къ очень отдаленному будущему, пока же изъ колѣна Леви должны были исходить и судьи, и п. князья, и властители надъ Израилемъ. Они возвѣщаютъ Божье слово, и праведный судъ Господень исходитъ отъ нихъ. Не слѣдуетъ при этомъ забывать и современную дѣйствительность, когда къ концу иудейской государственной жизни и при усилившемся вліяніи фарисеевъ саддукеи играли въ синедрионѣ очень выдающуюся роль, гдѣ предсѣдательствовали первосвященники, по большей части саддукейскаго образа мысли. Изъ-за саддукейскихъ тенденцій эта книга долго оставалась неизвѣстной. Христіанскіе писатели познакомились съ нею приблизительно въ 200 г., возможно, что этому способствовало и то обстоятельство, что греческій переводъ книги появился очень поздно. Иерониму были еще извѣстны еврейскій оригиналъ, а сказочная часть К.-Ю. была извѣстна, вѣроятно, и палестинскимъ евреямъ. Въ древнѣйшіе сборники агады легенды эти не были включены изъ-за своей анти-фарисейской тенденціи, и даже тѣ агадическія сочиненія, въ которыя эти сказанія вошли, вѣроятно, по этой же причинѣ и остались апокрифическими. Какъ кажется авторъ К.-Ю. былъ знакомъ съ книгой Эноха, по крайней мѣрѣ съ ея болѣе древними частями, которыми онъ и воспользовался (4, 17—34). Съ другой стороны, познания изъ К.-Ю. имѣются въ другой псевдо-эпиграфической книгѣ, «Завѣщаніе Двѣнадцати Патриарховъ». Конечно, можно было бы воспользоваться послѣднимъ обстоятельствомъ, чтобы найти *Terminus a quo* и *ad quem* въ цѣляхъ установленія времени появленія К.-Ю. Къ сожалѣнію, изслѣдователи далеко расходятся во мнѣніи относительно времени возникновенія и этой книги.— Ср.: Trueningfels, *D. kleine Genesis, Literaturbl. d. Orients*, 1846, № 1—6; Jellinek, *Ueber d. Buch der Jubiläen*, 1855; B. Beer, *Das Buch d. Jubiläen*, 1856; онъ же, *Noch ein Wort über d. Buch d. Jubil.*, 1857; Frankel, *Monatsschrift*, 1856, стр. 311—316, 380—400; Dillmann, *Zeitschrift d. DMG.*, 1857, стр. 161—163; Krüger, *Die Chronologie im Buch d. Jub.*, *ibid.*, 1858, стр. 279—299; S. Rubin, *Sefer ha-Jobelim* (еврейскій переводъ), 1870; Rünsch, *Das Buch d. Jub.*, 1874; Drummond, *The Jewish Messiah*, 1877, стр. 143—147; Dillmann, *Beiträge aus d. Buch d. Jub.*, 1883; Epstein, *Le livre des Jubil.*, REJ., 1890, p. 80—97; 1891, 1—25; Baldensperger, *Die mess.-apokalypt. Hoffnungen des Judentums*, 1903, 25—33; Sack, *Die altjüdische Religion*, 1889, стр. 350—368; Kuenen, *Gesammelte Abhandlungen*, 1894, p. 113ff; Singer, *Das Buch d. Jubiläen*, 1898; Charles, *Encycl. Biblica*, I, 1899, col. 230—233;

Littmann, введение въ его нѣмецкій переводъ; Charles, Введение въ его переводъ, 1902; Schürer, *Geschichte*, 4 изд., т. III, стр. 371—384; J. E. VII, 301—304. С. Бернфельдъ. 2.

Книгининъ (Knhinin) — село близъ Станиславова (въ Галиціи), возникло въ 18 в. на грунтахъ К. Въ 1765 г. К. насчитывалъ 265 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. Въ 1910 г. — 8.058 (22.000 жит.). К. наибольшее по числу жителей село въ Австріи. Евреи К. составляютъ вмѣстѣ съ станиславскими одну общину. Въ К. на средствъ бар. Гирша существуетъ двухклассное училище (находившееся прежде въ Станиславовѣ). 5.

Кноллеръ, Лессертъ — педагогъ и писатель, род. въ 1860 г., получилъ раввинское образование въ бреславльской раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1886 г. Въ 1894 г. К. занялъ постъ директора учительскаго семинаріи въ Ганноверѣ. К. — авторъ сочиненія «Das Problem der Willensfreiheit in der älteren jüdischen Religionsphilosophie des Mittelalters», Лейпцигъ, 1884. 9.

Кнофлеръ, Александръ — венгерскій общественный дѣятель, педагогъ и писатель, род. въ 1841 г. Будучи ортодоксальнымъ представителемъ на евр. конгрессѣ въ Будапештѣ въ 1868 г., К. выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболее энергичныхъ защитниковъ ортодоксальныхъ требованій. Въ послѣдствіи, однако, К. сталъ все болѣе и болѣе приближаться къ неологамъ, однимъ изъ наиболее авторитетныхъ руководителей которыхъ онъ сдѣлался въ 90-хъ гг. К. извѣстный педагогъ, и его книги, посвященныя вопросу о преподаваніи евр. религіи въ школахъ, какъ и многочисленные его учебники, пользуются большимъ распространеніемъ въ Венгріи. 6.

Кнофъ, Сигизмундъ-Адольфъ — врачъ и профессоръ, род. въ Галле (Германія) въ 1857 г.; медицинское образование получилъ въ Нью-Йоркѣ; усовершенствовался въ Парижѣ. Съ 1908 г. состоитъ профессоромъ и читаетъ лекціи по внутреннимъ болѣзнямъ (спеціально по легочнымъ) въ Postgraduate College (Нью-Йоркъ). Въ изслѣдованіяхъ о бугорчаткѣ приобрѣлъ извѣстность и за предѣлами Америки. Его работа «Tuberculosis als Volkskrankheit», опубликованная комитетами конгресса для борьбы съ туберкулезомъ въ 1900 г., переведена на 20 языковъ. — Ср. Who is Who in America. К. Ф. 6.

Кнорозовскій, Исая Моисеевичъ — музыкантъ, род. въ Гроднѣ въ 1858 г. Окончивъ петербургскій унив. по юрид. факультету, прошелъ курсъ композиціи у профессоровъ петербург. консерваторіи Л. А. Саккетти и Н. А. Соколова. Съ основанія журнала «Театръ и Искусство» сталъ редактировать здѣсь музыкальный отдѣлъ. Кромѣ рецензій и критическихъ статей, К. написалъ рядъ этюдовъ по музыкѣ, изъ которыхъ очеркъ о Таубергерѣ Вагнера вышелъ отдѣльнымъ изданіемъ. Въ 1905 г. К. началъ издавать подъ своимъ редакторствомъ журналъ «Театральная Россія». Послѣ манифеста 17 октября 1905 г. основалъ сатирической журналъ «Стрѣлы», въ связи съ чѣмъ былъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпость, съ запрещеніемъ въ теченіе 5 лѣтъ быть редакторомъ-издателемъ. Въ 1908 г. К. началъ опять редактировать музыкальный отдѣлъ журнала «Т. и Иск.», гдѣ, между прочимъ, писалъ и о еврейской музыкѣ. Убѣдившись въ ея національной самобытности и въ характерномъ складѣ ея оригинальныхъ мелодическихъ, гармоническихъ и ритмическихъ оборотовъ, К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣятельности Общества Еврейской

народной музыки въ Петербургѣ; нынѣ (1911 г.) состоитъ председателемъ общества. К. написалъ рядъ романсовъ и нѣсколько оркестровыхъ произведеній, изъ которыхъ нѣкоторые (въ томъ числѣ «Еврейская Мелодія» на извѣстныхъ слова Байрона) напечатаны. 8.

Княже-Тимановка—мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Княже-Тимановское евр. общество» состояло изъ 118 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1094, изъ коихъ 1040 евр. 8.

Княжицы—мѣст. Могил. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «Княжицкое евр. общество» состояло изъ 473 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 731, изъ коихъ 668 евр. 8.

Кнышинъ—зашт. г-р., Вѣлост. у., Гродн. губ., перешелъ въ Россію въ 1807 г. Мѣстное христіанское общество, ссылаясь на старинныя привилегіи, возбудило ходатайство о воспрещеніи евреямъ приобретать въ К. недвижимую собственность и заниматься промышленностью; въ виду этого бѣлостокская гражданская палата постановила въ 1842 г. оставить на жительствѣ при прежнихъ правахъ евреевъ, записанныхъ здѣсь по ревизіи; евреевъ же, водворившихся изъ другихъ мѣстъ, безъ согласія Кнышинскаго общества и властей, удалить изъ города, каковое распоряженіе и было утверждено сенатомъ (1845). Однако, когда это постановленіе стали приводить въ исполненіе, христіанское общество начало хлопотать, чтобы иногородніе евреи не были выселены, такъ какъ они занимаются ремеслами и владеютъ недвижимой собственностью, и тогда съ высочайшаго согласія рѣшеніе сената было отмѣнено (1857).—По ревизіи 1847 г. «Кнышинское евр. общество» состояло изъ 985 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3.864, изъ коихъ 1.878 евр.—Ср. Леванда, Хронолог. сборникъ etc., № 803. 8.

Кобакъ, Юсифъ Исаакъ—раввинъ и писатель. Род. во Львовѣ въ 1828 г. Посѣщая мѣстную гимназію и университетъ, К. въ то-же время основательно изучилъ талмудическую письменность подъ руководствомъ львовскаго раввина І. С. Натансона. Еще будучи студентомъ, К. сталъ издавать (1856—1878) научный журналъ (съ двумя отдѣлами, древне-еврейскимъ и вѣмецкимъ) «Jeschurun», въ которомъ принимали участіе видные ученые: С. Раппопортъ, С. Луцатто, Мизесъ, Вейсъ, Заксъ, Вахеръ, Вуберъ и мн. др. Всего вышло восемь томовъ (I—1856; II—1858; III—1859; IV—1864; V—1865—6; VI—1868; VII—1871; VIII—1878). Съ 1864 до 1883 г. К. былъ раввиномъ въ Бамбергѣ, гдѣ онь много вниманія удѣлялъ воспитанію юношества. Нынѣ (1911) живетъ во Львовѣ. К. опубликовалъ: «Ginse Nistarot» (собрание старыхъ рукописей, четыре выпуска I—II—1868; III—1872; IV—1878); «Praktischer Lehrgang» (руководство по древне-еврейскому языку, 1868); «Ein Denkstein» (памяти Людвига І Баварскаго).—Ср.: Sefer Sikaron, 98; сборникъ Talpiot (въ отдѣлѣ біографій). М. Г. 7.

Кобеляки—съ 1803 г. уѣздн. гор. Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1805 г. въ Кобеляцкѣ не значилось ни одного еврея; по ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «Кобеляцкое евр. общество» въ составѣ 322 душъ; въ 1864 г. въ К. 695 евр. (одна синагога и одна молельня). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 200 тыс., евр. 3.423, изъ нихъ въ гор. К. жит. 10.487, среди коихъ 2.119 евр. Въ 1910 г.—одно мужек. и одно женск. частныя евр. училища. 8.

Кобернъ (въ евр. источникахъ קובערן) — мѣстность въ Германіи. 13 іюля 1287 г. здѣсь погибли

мученической смертью 18 евреевъ. Еврей К. подверглись преслѣдованію также въ 1349 г.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Коберъ, А.—раввинъ и писатель; род. 1880 г. въ Бейтенѣ. Нынѣ (1911) состоитъ раввиномъ въ Висбаденѣ. К. написалъ: «Studien zur mittelalterlichen Gesch. d. Juden in Köln a. Rh., insbesondere ihres Grundbesitzes» (диссертация, 1903); «Das Salmannenrecht und die Juden» (1907 въ Deutschrechtliche Beiträge Beyerle); «Die rechtliche Lage d. Jud. im Rheinland während d. 14. Jahrh. im Hinblick auf d. kirchliche Zinsverbot» (въ Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. u. Kunst, XXVIII).—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd. theol. d. Seminars zu Breslau, s. v. 5.

Кобленцъ—городъ въ Пруссіи. Еще въ 1100 г. упоминается таможня въ К., гдѣ евреи уплачивали 4 денарія за каждое провозимаго ими черезъ К. раба. Поселеніе евреевъ относится ко времени между 1135 и 1159 гг. Веніаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь большую общину. Въ 1265 г. трирскій архіепископъ освободилъ евреевъ на годъ отъ всѣхъ податей, но 3 мѣсяца спустя евреи подверглись преслѣдованію—болѣе 10 чело-вѣкъ погибли мученической смертью. Новая бѣдствія постигли евреевъ въ 1337 и 1339 гг. Евр. кладбище упоминается въ 1322 и 1326 гг., а евр. кварталъ въ 1333 и 1352 гг. Начиная съ 1352 г., дома евреевъ часто конфисковались и продавались въ пользу владѣтельныхъ князей К. Трирскому архіепископу Боэmundу было пожаловано императоромъ Карломъ IV право поселить евреевъ въ своей области, и съ 1366 г. мы встрѣчаемъ евреевъ въ К. въ качествѣ домовладѣльцевъ. Въ 1418 г. они были изгнаны архіепископомъ Оттономъ, отдавшимъ евр. кладбище въ видѣ лена одной рыцарской семьѣ; дома евреевъ на Burggasse онь подарилъ религиозному ордену св. Флоріана. Допущенные въ началѣ 16 в., евреи были изгнаны въ 1582 г. и до 1592 г. не могли находиться на территоріи трирскаго архіепископа. Въ 1597 г. евреи получили разрѣшеніе жить въ К. и вести торговлю съ Востокомъ; въ религиозно-административномъ отношеніи они были подчинены франкфуртской (на М.) общинѣ. Правовое положеніе было урегулировано въ 1718 г., а 5 лѣтъ спустя было восстановлено евр. гетто. Новая синагога была построена въ 1851 г.—Въ 1905 г. 53.897 жителей, изъ коихъ 638 евреевъ. Имѣется рядъ благотворительныхъ обществъ, ложа Бне-Бритъ и общество евр. исторіи и литературы.—Среди раввиновъ и ученыхъ, жившихъ въ К., слѣдуетъ назвать Моисея Когена б. Элизеръ, автора «Sefer Chasidim» (1473); Іаиръ Хаима Вахараха, автора извѣстнаго сочиненія «Chawwot Jair» (съ 1666 до 1669 г.); Якова Когена Поперсъ (1697—1717), автора «Scheb Jakob», а изъ новѣйшихъ—Адольфа Левина (ум. 1910), автора нѣсколькихъ историческихъ работъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Liebe, D. rechtliche Lage d. Jud. im Erzbistum Trier, въ Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst, XII, 340 и сл.; Hecht, въ Monatschrift, VII, 183 и сл.; Horowitz, Frankf. Rabbiner; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907 [По Jew. Enc. IV, 133]. 5.

Кобленцъ, Гершонъ бенъ-Исаакъ Моисей—раввинъ, род. ок. 1717 г.; былъ данаюмъ въ Мецѣ, гдѣ и ум. въ первой половинѣ 18 в. К.—авторъ «Kiriath Chanah», респонсовъ, изданныхъ сыномъ его Яковомъ (Мецъ, 1785) и новеллъ къ «Ту-

римъ». Кроме того, много респонсовъ К. помещено въ «Shebut Jacob» и въ «Keneset Jechezkel» р. Iезекіиля Каценеленбогена.—Ср. Предисловіе въ Kiriat Chanah, 41, 132. (J. E. IV. 133). 9.

Коворъ, Томась — псевдонимъ Адольфа Бермава (см.).

Кобосъ собств. **Кабесъ** — городъ въ сѣверной Африкѣ; въ гаонейскую эпоху К. былъ однимъ изъ культурныхъ центровъ сѣверо-африканскихъ евреевъ; ученые К. были извѣстны въ гаонейской литературѣ подъ названіемъ «ספר חסד». Нехемія б. Обадія и Моисей б. Самуилъ изъ К. переписывались съ гаономъ Гаи по разнымъ ритуальнымъ вопросамъ; въ одномъ изъ своихъ обращеній они ссылаются на респонс Натронаи, посланный кабескимъ ученымъ. Происхожденіемъ изъ этого города объясняется прозвище одного изъ гаоновъ, Авраама Кабаси; носители фамилии Кабаси встрѣчаются въ Марокко и въ позднѣйшее время.—Ср.: Markavy, Teschubot ha-Geonim, 167, 369, 410; Schaare Teschubah, 165; Ha-Eschkol, I, 111; JQR., VI, 223. А. Д. 9.

Кобринъ (Kobryn) — въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Брестск. на Литвѣ воеводства и повѣта. Судя по надписямъ на кладбищѣ, евреи жили въ К. еще въ 15 в. Въ 1514 г. Сигизмундъ Старый подтвердилъ евреямъ К., въ числѣ прочихъ литовск. общинъ, грамоту своего брата Александра Ягеллона. По ревизіи кобр. экономіи въ 1563 г. въ К.—22 еврея-домохозяевъ, жившіе преимущественно на Пинской улицѣ, въ концѣ которой лежали огороды евреевъ (они тянулись до Болоцкой дороги). Евреи занимались торговлей, пивовареніемъ и откупами. По привилегіи 1589 г. евреи были уравнены въ торговыхъ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Кагалъ, входившій, по постановленію литовскаго ваада 1623 г., въ составъ окружного Брестъ-Литовскаго кагала, задолжалъ, между прочимъ, пинскому женскому монастырю. По росписи подушной подати съ евреевъ Брестск. воеводства за 1705 г. на К. съ арендаторами приходилось 315 злотыхъ. Любопытное соглашеніе было заключено въ 1714 г. между кагаломъ и нѣкимиъ Михелемъ Ицковичемъ, который далъ кагалу 1000 злот. на 8 лѣтъ; взаменъ этого кагалъ освободилъ Ицковича и его потомство отъ всякихъ государственныхъ и общинныхъ податей и предоставилъ ему свободное жительство на рынкѣ или въ любой «юрисдикціи» К. съ правомъ производить торговлю и заниматься винными промыслами. Въ 1766 г. кобр. кагалъ насчитывалъ 924 плательщика подушной подати. Мѣстечко Городецъ (см. Евр. Энци., VI, 707—08), когда-то составляло часть К., но оно было разрушено въ 1653 г., во время шведской осады. Первый извѣстный намъ раввинъ К.—Бецалель б. Соломонъ Даршанъ, авторъ «Amudeha schibah» и др. сочин. (ум. 1678); р. Яковъ б. Давидъ Шапиро или Спиро (ум. 1718), авторъ «Ohel Jakob», основалъ здѣсь иешивотъ, въ которомъ въ его время было болѣе 400 учениковъ.—Ср.: Регесты, I и II; Вершадскій, Литовскіе евреи; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, IV; Jew. Enc., VII; Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Кобринское—въ составѣ 4.184 душъ; Автопольское—1108; Городецкое—422; Дрогичинское—843; Дывинское—556; Мотольское—222; Хомское—877; Яновское—628 (всего 8.840 душъ). Въ 1864 г. въ К. 4.469 евр. (1 синагога и 14 моле-

лень) и въ уѣздѣ 2.935 евр. (3 синаг. и 14 молел.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 185 тыс. жит., среди коихъ 25.349 евр.; въ томъ числѣ въ К. всего жит. 10.408, евр. 6.738. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: м. Антополь — жит. 3.867, изъ коихъ 3.137 евр.; с. Воловедь (Старый и Новый)—993 и 951; м. Городець—1.761 и 648; м. Дывинъ—3.737 и 1.904; м. Иваново—3.041 и 1.875; м. Мотоль—4.297 и 1.354; с. Одрижинъ—449 и 83; м. Хомскъ—2.243 и 1.273. Въ 1910 г. въ К. одно частное мужское евр. училище.—Въ 19 в. извѣстны раввинъ К., Меиръ Ма'римъ Шафитъ (ум. въ 1873 г.), авторъ сочиненія «Nir al Jeruschalmi»; р. Илия, популярный подъ названіемъ «Rabbi Elinke Lider» и др. 8.

Кобринъ, Леонъ Рафаиловичъ — писатель. Род. въ 1872 г. Въ 1892 г. К. поселился въ Нью-Йоркѣ, гдѣ первое время работалъ въ мастерскихъ. Его рассказъ «A-Merder aus Liebe», появившійся въ «Arbeiterzeitung», обратилъ на себя вниманіе, и К. отдался литературной работѣ. Въ своихъ повѣстяхъ и рассказахъ (вышли отдѣльно въ 1910 г.) К. описываетъ бытъ американскаго и русскаго еврейства. К. принадлежитъ къ реалистско-натуралистической школѣ; отличается наблюдательностью и значительной изобразительной силой, К. часто грѣшитъ, однако, отсутствіемъ мѣры и излишнимъ сгущеніемъ красокъ. Эти недостатки К. особенно рѣзко проявляются въ его большомъ романѣ «Di Immigranten» (1910). К. пишетъ также много для театра, и его пьесы пользуются большимъ успѣхомъ; въ своихъ позднѣйшихъ драмахъ К. удѣляетъ все больше вниманія внѣшнимъ сценическимъ эффектамъ. К. много также переводилъ изъ европейскихъ классиковъ: Зангвилья, Достоевскаго, Золя, Мопассана, Тургенева, Толстого, Чехова, Горькаго. Многие изъ рассказовъ К. переведены на русскій, нѣмецкій и англ. языки.—Ср.: предисловіе къ Gesammelte Schriften K. (1910); Wiener, History of jewish. lit. index; Рамбо, въ Восходѣ, 1899, XII. К. Ф. 7.

Кобургъ (Koburg) — городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Кобургъ-Гота (Германія). К. упоминается среди мѣстностей, гдѣ евреи пострадали отъ преслѣдованій 1349 г. Впослѣдствіи евреямъ, видимо, было запрещено жить въ К. Нынѣ (1911) существуетъ небольшая община. Въ 1905 г. 22.488 жит., изъ коихъ 277 евреевъ. Имѣются 3 благотвор. общества и учрежденія и общество евр. истории и литературы. 5.

Кобыла-гора (Kobyla-Góra) — село въ Познанн. При переходѣ этой провинціи къ Пруссіи въ К. находились всего 23 еврея (1/3 населенія), имѣвшихъ свой молитвенный домъ и устроившихъ (1803) кладбище. Въ 1856 г. синагогальная община, въ вѣдѣніи которой находились евреи 6 мѣстностей, насчитывала ок. 40 семействъ. Съ тѣхъ поръ число евреевъ понизилось; въ 1905 г.—всего 80 душъ.—Ср. Herrpner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 327. 5.

Кобыляны — городъ въ Познанн (Пруссія), въ эпоху Рѣчи Посполитой назывался своими ярмарками. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1630 г., когда общинѣ была пожалована основная привилегія (затерянная впослѣдствіи при пожарѣ, она была возобновлена Ал. Сулковскимъ въ 1751 г.; актъ хранился въ архивѣ евр. общины); разрѣшено построить на спеціально отведенныхъ мѣстахъ синагогу, школу, жилища для раввина, кантора и учителя

(освобожденные отъ податей), а также устроить кладбище; запрещено селиться на рынкѣ, но евреи могутъ жить на разныхъ улицахъ города и торговать на рынкѣ; перечислены многіе предметы, которыми евреямъ разрѣшено торговать; еврей портные и шалочники въ правѣ заниматься своимъ промысломъ, не нанося, однако, вреда цехамъ христіанскихъ ремесленниковъ; чужіе евреи могутъ производить торговлю лишь съ разрѣшенія кобыльничихъ евреевъ, которые взимають за это извѣстные сборы; только для ярмарочныхъ дней это постановленіе теряетъ силу; дальнѣйшіе пункты привилегій касаются податей съ домовладѣльцевъ въ пользу замка (18 зл.), выборовъ евр. старшинъ, подлежащихъ утвержденію со стороны владѣтеля, и автономнаго евр. суда (эта привилегія была вновь подтверждена въ 1778 г. и тогда же былъ отведенъ участокъ земли для новой синагоги). Въ 1656 г. община, насчитывавшая ок. 300 семействъ, подверглась почти полному разгрому со стороны войскъ польскаго гетмана Чарнецкаго. Оправившись отъ этого удара, община вновь окрѣпла; въ 1733 г. въ К. засѣдалъ областной ввадъ общины Велкой Польши. Ко времени перехода Познани къ Пруссіи (1793) было въ К. 227 евреевъ (1564 жителей), въ 1890 году—373, а въ 1905 году—136.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 528 и сл.

Кобыльничъ—мѣст. Свѣнци. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кобыльн. евр. общество» состояло изъ 140 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.055, изъ коихъ 591 евр.

Коваль—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестъ-Куявск. воев. Въ 1569 г. Сигизмундъ-Августъ утвердилъ продажу земли подъ евр. кладбище. Основная привилегія была пожалована ковальскому кагалу Стефаномъ Баторіемъ въ 1578 году; король разрѣшилъ евреямъ жить въ К., а также заниматься торговлей и ремеслами. Согласно люстраціи 1616 г., евреи вносили за право убоя скота 15 зл. Преслѣдованія великопольскихъ евреевъ въ 1655 г. начались съ К. Въ 1765 г. «Ковальская синагога» насчитывала 260 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: M. Bersohn, Dyplomatarjusz dotyczacy Żydów w dawnej Polsce, 1910; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwedisch-poln. Kriege; Liczba, 1765.

Книѣ—пос. Влоцл. у., Варшавск. губ. Постановленіемъ совѣта управленія 4 сентября 1827 г. здѣсь были введены такія же стѣснительныя правила въ отношеніи жительства евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см.); это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1.600, евр. 1.212. По переписи 1897 г. жит. 3.993, изъ коихъ 1.400 евр.

Коварскъ—мѣст. Вилк. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Коварское евр. общество» состояло изъ 342 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 1.546, изъ коихъ 979 евр.

Ковачъ (Kovács), Юліи—венгерскій политико-экономъ, экстраординарный профессоръ въ Будапештѣ и директоръ торгово-промышленнаго музея, род. въ евр. семьѣ въ 1856 г. Его перу принадлежатъ рядъ извѣстныхъ книгъ по политической экономіи.

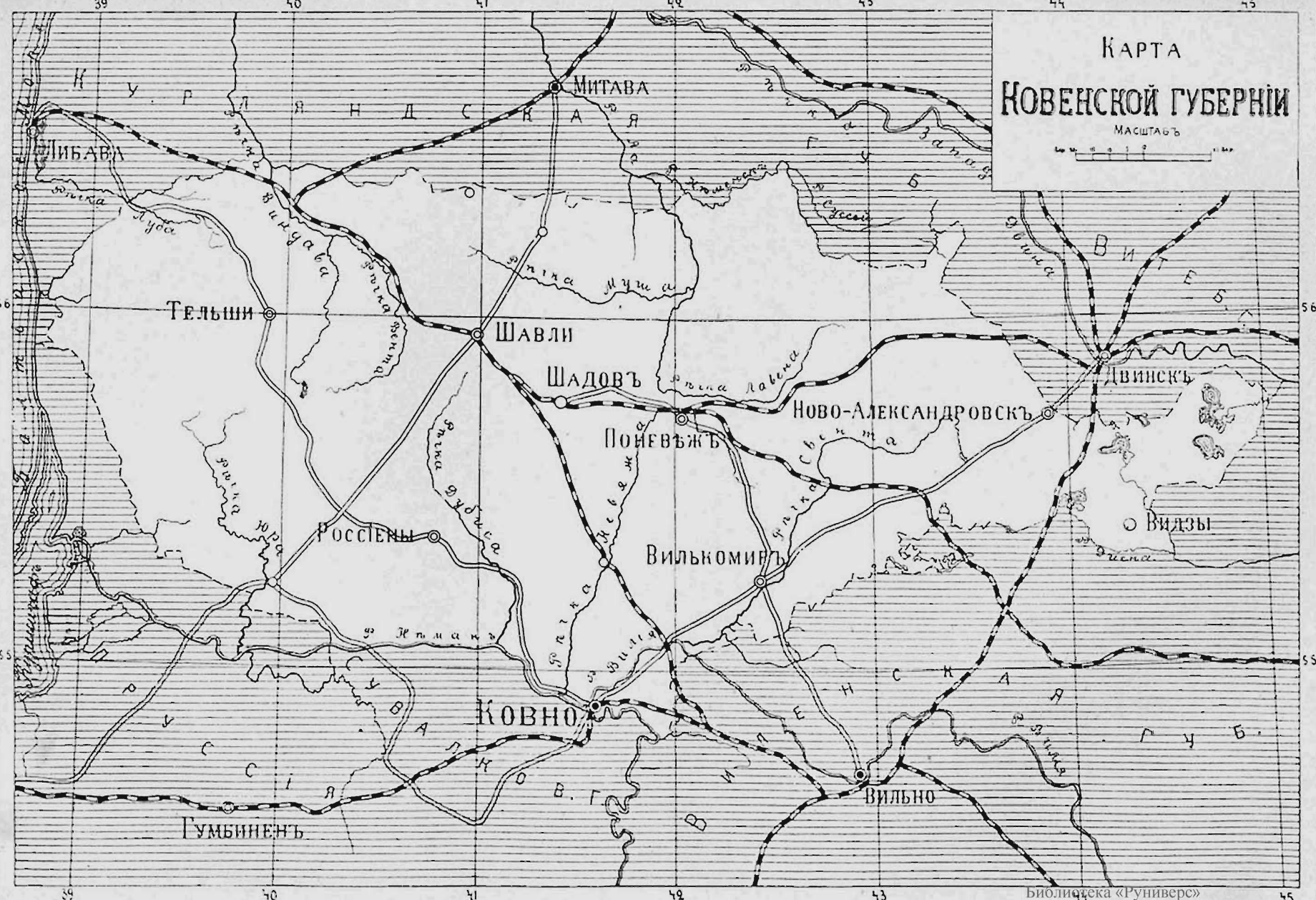
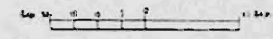
Ковель—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Волинскаго воев., Владимірскаго повѣта. Получивъ К. отъ прежняго его владѣльца Михаила

Еврейскія Энциклопедія, т. IX.

Сангушко въ обмѣнъ на другое имѣніе, королева Бона (жена Сигизмунда I) подтвердила въ 1536 г. за ков. мѣщанами пользованіе магдебургскимъ правомъ (пожалованнымъ городу въ 1518 г.) и потребовала, чтобы ковельскіе евреи, наравнѣ съ мѣщанами, участвовали въ исправленіи городскихъ стѣнъ и мостовъ. Въ 1540 г. они вмѣстѣ съ представителями литовскихъ общинъ были оклеветаны крещенымъ евреемъ, будто они совершаютъ обрядъ обрѣзанія надъ христіанскими дѣтьми. По просьбѣ ковельскихъ евреевъ королева Бона освободила ихъ (1547) отъ прежнихъ различныхъ сборовъ съ домовъ; впредь они должны были вносить ежегодно по одному червонному злоту съ каждаго дома; домъ раввина былъ освобожденъ отъ этого сбора; евреи получили всѣ вольности мѣщанъ, наравнѣ съ которыми должны были отправлять городскія повинности. Ковельскіе евреи вели тогда оживленную торговлю, между прочимъ, съ Очаковымъ, принадлежавшимъ татарамъ. Сохранившаяся отъ второй половины 16 в. евр. надгробная надпись указываетъ на то, что хотя К. евреи не фигурируютъ въ окладныхъ листахъ того времени, евр. община существовала, что подтверждается и упоминаніемъ въ грамотѣ 1547 г. дома раввина. По ходатайству ков. мѣщанъ (1556) королева Бона потребовала, чтобы всѣ евреи выселились въ евр. улну и чтобы въ то же время ее покинули христіане, которымъ впредь запрещено было владѣть тамъ домами. Около 1565 г. Сигизмундъ-Августъ подарилъ К. бѣжавшему изъ Московскаго государства князю Андрею Курбскому, часто вымогавшему у евреевъ деньги. Въ 1569 г. урядникъ князя «Иванъ Келеметъ, по наущенію перекрестника мѣщанина Лаврина, напалъ на евреевъ ковельскихъ, вопреки всѣмъ ихъ привилегіямъ и вольностямъ, посадилъ Юска Шмойловича, Аврама и Богдану, жену Агронову, въ жестокое и неслыханное заключеніе, въ яму наполненную водою, и запечаталъ всѣ еврейскіе дома, лавки, ливницы со всѣми товарами, имуществомъ и съѣстными припасами». Подстароста, къ которому владимірскіе евреи обратились съ жалобой, отправилъ вознога въ К. для разслѣдованія дѣла, но его не впустили въ замокъ; онъ слышалъ стоны заключенныхъ, видѣлъ запечатанные дома и былъ свидѣтелемъ переговоровъ владимірскихъ евреевъ съ Келеметомъ, который ссылался на то, что поступилъ съ евреями по приказанію кн. Курбскаго, которому принадлежатъ право наказывать своихъ подданныхъ евреевъ даже смертю. Дѣло это было рассмотрѣно королемъ на Люблинскомъ сеймѣ; король приказалъ выпустить арестованныхъ, но Келеметъ заявилъ, что «онъ служитъ только своему пану, а не королю», и приказалъ всѣмъ евреямъ оставить К. Нѣсколько дней спустя кн. Курбскій освободилъ арестованныхъ евреевъ и велѣлъ снять печати съ синагоги и евр. домовъ, заявивъ, однако, «что онъ въ другое время обо всемъ этомъ будетъ имѣть расправу съ евреямъ». Въ названномъ декретѣ было, между прочимъ, сказано, что евреи—подданные короля и что за ними, какъ таковыми, должны быть сохранены права и привилегіи. Въ 1616 г. король Сигизмундъ III отправилъ комиссію въ К. для разсмотрѣнія жалобъ мѣщанъ на то, что евреи скупаютъ у христіанъ шинки и дома, берутъ на откупъ установленные сеймомъ сборы, а также частныя подати, и что они отказываются принимать участіе въ «ремонтѣ оградъ и охранѣ города». Въ грамотѣ 1619 г. былъ

КАРТА
КОВЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ

МАСШТАБЪ



поэтому определено, чтобы подати вносились сборщику, а не евреямъ. арендующимъ у него подати. Католическій священникъ принесъ въ 1650 г. во Владимірскій городской урядъ жалобу на ковельскихъ мѣщанъ за то, что они въ 1648 г. «вмѣстѣ съ казаками топили въ рѣкѣ какъ католиковъ, такъ и евреевъ, оставшихся въ городѣ и не имѣвшихъ возможности уйти, по причинѣ великой бѣдности своей». Въ годы Хмѣльничныи евр. население К. уменьшилось (въ 1651 г. осталось въ цѣлости 20 евр. домовъ), но къ началу 18 в. оно опять увеличилось. Въ 1710 г. ков. староста по жалобѣ тяжущихся сторонъ—христіанскаго населенія и мѣстнаго кагала,—постановилъ: впредь подати и сборы должны быть распределены такимъ образомъ, чтобы евреи платили двѣ трети, а мѣщане одну треть. Въ этомъ документѣ указывается, что ковел. евр. имѣютъ обширныя торговыя связи съ польскими, а также иностранными городами, и что евреи, размножившись, заселили участки земли около городской ограды, свободныя отъ податей. Въ 1765 г. числилось въ К. 1.516 евреевъ плательщиковъ подушной подати. Кромѣ вышеупомянутой надгробной надписи 1550 г. сохранилась еще надпись 1723 г. на могилѣ раввина Исая б. Натанъ. На вадѣ Волинской области въ Рахмановѣ въ 1758 г. были представители ков. кагала, который въ 18 в. сталъ соперничать съ владимірскимъ кагаломъ, отъ котораго прежде находился въ зависимости. — Ср.: Регесты, I и II; Рус. Евр. Арх., I, II и III; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Бернадскій, Литовские евреи, 349—50; Liczba, 1765; Владимірскій-Будановъ, Киевск. Стар., 1888, т. 22; Jew. Enc., VII, 565—566, 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Волинской губ. Въ концѣ 18 в. соотношеніе между еврейскимъ и прочимъ торгово-промышленн. классами въ уѣздѣ опредѣлялось слѣд. цифрами (1799 г.): купцовъ—христ. не было, евреевъ—11; мѣщанъ: христ. 1.308, евреевъ—811. По ревизіи 1847 г. «Ковенск. евр. общество» состояло изъ 2647 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ К. 17697, изъ коихъ евр. 8521. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: большая каменная синагога (строилась съ 1886 по 1907 г.), два бетъ-гамидраша, изъ коихъ одинъ старый; семь хасидскихъ молельн.; на старомъ кладбищѣ, наиболѣе ранняя сохранившаяся дата относится къ 16 в.; погребальное братство существуетъ со времени возникновенія общины; его шикносъ насчитываетъ свыше 300 лѣтъ; больница возникла въ 1880 г., ночлежный пріютъ въ 1899 г., богадельня въ 1901 г.; общество взаимнаго кредита, основанное въ 1891 г., насчитываетъ около 280 членовъ; талмудъ-тора учреждена въ 1885 г. (около 300 учащихся); частныхъ евр. училищъ—три мужскихъ и два женскихъ, а также одно общественное; сумма коробочнаго сбора достигла въ 1910 г. 18 тыс. рублей.

Ковельск. уездъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ существовали (кромѣ ковельскаго) слѣдующія «евр. общества»: Несухожское—878 душъ; Маціевское—1.067; Ратненское—1.065; Каменнокоширское—862; Турійское—1.062; Мельницкое—640; Кашовское—383; Стобыковское—213; Выжвийское—212 (всего 9.029 душъ). По переписи 1897 года въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 210 тыс., евр. 25.243. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: с. Глуша Великая—жит. 1.734, изъ нихъ евр. 182; м. Ка-

мень-Каширскъ—1.220 и 1189; м. Кашовка—1.059 и 445; с. Кортелисы—1.110 и 141; м. Маціовъ—3.897 и 2.337; м. Мельница—2.588 и 1.599; м. Милановичи—755 и 100; м. Несухожки—1.862 и 814; м. Ратно—3.039 и 2.219; м. Стобыково—1.214 и 492; зашт. гор. Турійскъ—2.938 и 1.713.—(Анкетныя свидѣнья). 8.

Ковенская губ.—была выдѣлена въ 1842 г. изъ состава Виленской. По ревизіи 1847 г., въ губерніи проживало евреевъ: Ковенскій уѣздъ—13.692 души; Вилькомірскій—10.883; Ново-александровскій—6.161; Россіенскій—13.740; Поневѣжскій—9.003; Шавельскій—13.404; Тельшевскій—14.622; всего въ губерніи—81.505. Въ 1864 г. евр. население было представлено въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Об. пола.	Свяг.	Моасл.		Об. пола.	Свяг.	Моасл.
г. Ковна	16540	1	19	Поневѣж. у.	5560	—	14
Ковенск. у.	9377	7	18	г. Шавл	3787	1	9
г. Вилькомір	4561	2	12	г. Шыдовъ	676	1	2
Вяльком. у.	6400	2	19	Шав. у.	13851	14	31
г. Ново-Алекс.	3263	1	5	г. Тельши	4204	1	4
г. Видзы	725	—	7	Тельшев. у.	13789	11	19
Ново-Ал. у.	4863	5	20	г. Россіоны	8838	1	6
г. Поневѣж	3708	1	7	Россіен. у.	15769	12	31

Въ Ков. губерніи, по переписи 1897 г., 1.544.564 души, изъ коихъ евреевъ 212.666. Распределеніе по типамъ поселеній таково:

	Общ. нас.		Еврейское нас.		Изъ 10.000 евр. ж-вель.
	абс. ч.	къ %.	абс. ч.	къ %.	
Въ сельскихъ мѣстностяхъ	1192148	33202	2,8	1561	
Въ мѣстечкахъ	209272	117269	56,0	5515	
Въ городахъ	143144	62195	43,4	2924	
	1544564	212666	13,8	10000	

Такимъ образомъ, евр. население, составляющее 13,80% общ. населенія, вслѣдствіе запрещенія селиться въ деревняхъ и селахъ сконцентрировано въ городахъ и мѣстечкахъ. Распределеніе евр. населенія по городамъ и уѣздамъ см. табл. № 1 и 2 (на обор. карты). Въ еврейскомъ населеніи одинаково какъ въ городахъ, такъ въ уѣздахъ,—точнѣе въ мѣстечкахъ,—на 1.000 мужч. 1.130 жен. Ковенская губ., какъ пограничная, выдѣляется по интенсивности эмиграціоннаго потока, а мужчины среди эмигрирующихъ преобладаютъ. Группировка по возрастамъ въ общемъ и еврейскомъ населеніяхъ, въ связи съ половымъ составомъ, изображена въ нпжеприведенной таблицѣ (въ %).

ВОЗРАСТЪ.	Общее населеніе.			Евр. населеніе.			на 1000 м. п. х.
	м.	ж.	об. п.	м.	ж.	об. п.	
До 9 л.	25,71	24,73	25,21	29,0	25,2	27,1	96
10—19 »	20,49	21,39	20,95	23,7	25,1	24,5	119
20—29 »	16,13	15,96	16,04	12,0	14,3	13,4	134
30—39 »	11,95	12,62	12,30	8,8	10,5	9,7	135
40—49 »	9,00	9,19	9,10	8,8	9,9	9,4	127
50—59 »	7,00	7,12	7,06	7,1	7,4	7,3	117
60—69 »	5,60	4,97	5,27	6,0	5,0	5,5	94
70—79 »	2,77	2,63	2,70	2,9	2,0	2,4	76
80 и бол.	1,28	1,35	1,32	0,6	0,5	0,6	81
исчез. возр.	0,07	0,04	0,05	0,1	0,1	0,1	150
	100,00	100,00	100,00	100,0	100,0	100,0	113

Сопоставленіе евр. населенія съ общимъ приводитъ къ выводу, что въ евр. населеніи высокъ % дѣтей до 10 лѣтъ (на 2% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи), точно такъ же на 3,5% больше подростковъ (отъ 10—19 лѣтъ), что въ экономическомъ отношеніи невыгодно. Напротивъ, въ возрастѣ рабочемъ, отъ 20—40 лѣтъ, у евреевъ 23,1% при 28,34% въ общемъ населеніи. Приблизительно равны (въ %) группы пожилыхъ возрастовъ. Въ наиболѣе важныхъ въ экономическомъ отношеніи возрастныхъ группахъ (20—29 и 30—39 лѣтъ) количество мужчинъ-евреевъ минимальное: 100 при 135 женщинъ, такъ какъ именно эти возрасты даютъ наибольшій % еврейскихъ эмигрантовъ. Семейное состояніе еврейскаго населенія представляетъ нѣкоторыя отклоненія по сравненію съ общимъ. Принимая во вниманіе лишь взрослое населеніе (свыше 16 лѣтъ), получаемъ слѣдующую таблицу, свидѣтельствующую, что

Семейное положеніе.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
Хол. и дѣвцѣ	41,91	36,31	30,1	27,2
Состоящ. въ бракѣ	53,69	50,31	65,5	61,6
Вдовыхъ	4,13	13,10	4,1	11,0
Разведенныхъ	0,10	0,18	0,2	0,5
Не указавш. сем. сост.	0,17	0,10	0,1	0,1
Всего	100,00	100,0	100,0	100,0

у евреевъ Ковен. губ. еще сохранился въ значительной степени патриархальный укладъ жизни: у евреевъ на 10% меньше холостыхъ и незамужнихъ, чѣмъ въ общемъ населеніи; состоящихъ же въ бракѣ у евреевъ даже на 12% больше, чѣмъ въ общемъ населеніи, зато меньше вдовыхъ: это объясняется распространенностью вторыхъ браковъ. Болѣе высокая цифра разведенныхъ у евреевъ.—Переписью зарегистрированы физическіе недостатки въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Общ. населеніе.				Евр. населеніе.			
	м.	ж.	об. п.	на 100 тыс. нас.	м.	ж.	об. п.	на 100 тыс. евр. нас.
Слѣпыя отъ рожд.	330	384	714	46	56	56	112	53
Ослѣпшіе	824	1247	2071	34	126	151	277	131
Глухонѣмые	761	619	1380	198	148	90	238	112
Нѣмые	299	249	548	35	59	37	96	45
Умалашенные	913	643	1556	101	160	116	276	130
	3127	3142	6269	406	549	450	999	471

Грамотность еврейскаго населенія на русск. яз., по даннымъ переписи 1897 г., выражается въ нижеслѣдующихъ цифрахъ. Сопоставленіе цифръ

	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	м.	ж.	м.	ж.
До — 9 лѣтъ	—	—	2,8	2,8
» 10—19 »	53,76	55,51	28,7	23,1
» 20—29 »	65,17	66,69	46,6	24,9
» 30—39 »	64,30	59,69	39,7	13,5
» 40—49 »	58,68	50,75	29,5	5,9
» 50—59 »	50,74	40,15	23,7	3,8
» 60 и болѣе	34,51	26,26	14,4	1,8
Итого	55,71	53,06	22,5	12,4

грамотности общаго и еврейскаго населенія указываетъ на слабое развитіе грамотности въ евр. населеніи. Но надо имѣть въ виду, что есть еще евреи, грамотные только по-еврейски и на другихъ языкахъ, кромѣ еврейскаго, которые переписью зарегистрированы неполно, и потому эти неточныя данныя не приводятся здѣсь. Количества начальныхъ еврейскихъ школъ, по матеріаламъ Евр. Колон. общества (за 1898 годъ), равно 26: казенныхъ 8, общественныхъ талмудъ-торъ 6, частныхъ школъ 12. Одна школа приходится на 8 тыс. населенія. Въ этихъ школахъ 1.357 мальч. и 903 дѣвочки. Хедеровъ 613 (съ такимъ-же количествомъ мелаamedовъ), изъ нихъ въ городахъ 256 съ 3.329 учащимися (дѣвочекъ 18), т.-е. по 13 учениковъ на хедеръ; въ уѣздахъ 357 хедеровъ съ 5.305 учащихъ, т.-е. по 14,9 на одинъ хедеръ.—Еврейскихъ профессиональныхъ учеб. заведеній въ губерніи 2, оба мужскихъ.

Профессиональный составъ евр. населенія К. губ. изображенъ въ таблицѣ на оборотѣ Карты. Всего самостоятельныхъ 47.285 м. и 18.847 ж., а несамостоятельныхъ членовъ семей 51.952 м. и 93.944 ж. Процентъ экономически самостоятельныхъ довольно значительный. Указанныя въ таблицѣ группы занятій можно объединить въ слѣдующія болѣе общія категории: 1) Промышленность, дающая заработокъ 74.670 евр., т.-е. 35,22% евр. нас. 2) Торговля, которой кормится 70.650 евр., т.-е. 33,33% евр. нас. 3) Непроизводительная и неопредѣленная занятія, дающая заработокъ 16.531 евр., т.-е. 7,79% евр. нас. 4) Частная служба (прислуга и пр.), которой живетъ 13.270 евр., т.-е. 6,26% евр. нас. 5) Передвиженіе и сообщеніе, дающія заработокъ 11.813 евр., т.-е. 5,57% евр. нас. 6) Сельское хозяйство, которымъ живетъ 11.790 евр., т.-е. 5,56% евр. нас. 7) Государств. и обществ. служба, а также свободная профессія являются источникомъ существованія 11.333 евр., т.-е. 5,34% евр. нас. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что промышленность, которой кормится такой значительный % евр. нас. К. губ., преимущественно ремесленная, а не фабрично-заводская. Торговля, главнымъ образомъ, продуктами сельскаго хозяйства, а затѣмъ торговля вообще, мелкая, безъ точнаго опредѣленія, составляющая по количеству занятыхъ въ ней лицъ вмѣстѣ съ разносной и развозной, треть всей еврейской торговли К. губ. По даннымъ Евр. Кол. Общ. число евр. ремесленниковъ К. губ. въ 1898 г. составляло около 12% всего евр. населенія. Распределеніе по ремесламъ въ % таково: 1) одежда и туалетъ 34,9; 2) издѣлія изъ кожи 16,6%; 3) плетеныя и вкусов. продукты 16,6%; 4) строит. и керамич. ремесла 9,6%; 5) обработка дерева 8,9%; 6) обработка металловъ простой формы 4,8%; 7) обработка металловъ сложной формы 3,1%; 8) обраб. волокон. вѣщ. 3,0%; 9) графич. и писчебум. произв. 1,6%; 10) химич. продукты 0,9%. Изъ 100 ремесленниковъ: 60—мастера, 16—подмастерья и 24—ученика. Количество ремесленныхъ учениковъ—значительное, особенно много ихъ у портныхъ. Заработокъ ремесленниковъ сравнительно не низкій: сапожники-хозяева въ среднемъ зарабатываютъ 400 р. въ годъ (въ Шавельскомъ у. даже 500 р.); портные—около 350 р. Фабрично-заводская дѣят. среди евреевъ развиты слабо, хотя насчитано около 200 евр. предприятий этого рода, но это—все мелкія и почти всѣ безъ механ. двигателей. Винокуренныхъ заводовъ всего 2 при 19 не евр. зав. (число евр. винокур. заводовъ въ 1877 г.

КОВЕНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Таблица № 1.

Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.

	м.	ж.	об. п.
Въ губерніи	99657	113009	212666
въ городахъ	29422	32773	62195
въ уѣздахъ безъ гор.	70235	80236	150471
г. Ковна	12664	12777	25441
уѣздъ безъ гор.	9434	10478	19912
г. Вилькомиръ	3293	3994	7287
въ уѣздѣ безъ гор.	11052	11814	22856
г. Новоалександр.	1557	1791	3348
г. Видзы	1657	1823	3480
въ уѣздѣ безъ гор.	9554	10081	19635
г. Поневѣжь	2986	3578	6564
въ уѣздѣ безъ гор.	9657	10986	20643
г. Россіены	1543	1941	3484
въ уѣздѣ безъ гор.	10555	12408	22963
г. Тельши	1532	1556	3088
въ уѣздѣ безъ гор.	8896	10711	19607
г. Шавли	3106	3884	6990
г. Шадовъ	1084	1429	2513
въ уѣздѣ безъ гор.	11087	13758	24845

Таблица № 2.

Наиболѣе населенныя мѣстечки (съ еврейскимъ населеніемъ свыше 500 душъ).

Мѣстечко.	Еврейск.		Мѣстечко.	Еврейск.	
	евр.	Всего.		евр.	Всего.
Абели	652	957	Пикели	1206	1758
Александрія (Нов. мѣсто).	1438	2445	Плунгяны	2502	4498
Бейсагола	634	1205	Покрой	1093	1545
Биржи	2510	4413	Поневѣль	1131	1190
Браславъ	1234	1501	Пжеляны	965	1877
Велюны	573	820	Посволь	1590	3050
Вильки	1431	2012	Пушолаты	920	1333
Вобольники	1828	2333	Радзивилъ	676	3955
Ворни	1226	3121	Ракишки	2067	2736
Вѣжыня	1646	2951	Ремигага	650	1329
Ганушишки	577	617	Ретово	1397	1750
Гиртаколь	530	648	Рогово	1223	1762
Горжды	1455	2470	Саланты	1106	2449
Дорбяны	1129	2059	Свядосце	528	1423
Жаг. Стар.	1629	2527	Скадвилы	1012	1390
Жеймелы	679	1266	Скопишки	1010	1184
Жиджи	914	1243	Солоки	1582	2386
Иллоки	775	1367	Срезники	1174	1648
Кейданы	3733	6113	Сувейшиц	684	855
Кельмы	2710	3914	Сяды	1384	2015
Кликолы	582	640	Таврогины	596	1070
Коварскъ	979	1546	Таурогець	3634	6655
Кожанъ	944	1105	Трашкунъ	779	1221
Констант. (Хвейданъ).	671	1290	Тришки	681	1971
Кракиново	1505	2187	Уяны	2405	3251
Кретингенъ	1203	3418	Шавяны	624	992
Крожи	906	1761	Шаты	1135	1670
Кроки	1090	1846	Швекшны	374	1819
Купишки	2661	3742	Шидлово	506	1215
Куршаны	1542	3189	Шилелы	786	1406
Линково	1213	1992	Шкуды	2292	3814
Лувники	798	1626	Эйрогола	1541	2376
Ляцково	830	1176	Юрбургъ	2350	7391
Немошкты	954	1180	Янишки	2272	4774
Ново-Жаг.	3814	5602	Яново	3975	4993
Окмяны	543	1501	Ясвойны	534	1329
Оништы	2754	3947			

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	39	—	40	84
2. Общ. и сосл. служ.	73	1	67	157
3. Частн. юрид. дѣят.	55	—	77	149
4. Вооружен. силы .	1.934	—	6	31
5/6. Богосл. хр. исп.	29	1	6	79
7. » нехр. исп.	324	—	425	754
8. При кладб. ит. п.	739	9	787	1.357
9. Уч. и восп. дѣят.	1.150	54	1.170	2.313
10. Наука, лит., иск.	101	4	36	70
11. Врач. и сан. дѣят.	271	163	243	488
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	2.193	5.162	2.288	3.627
14. Дох. съ кап. и пр.	2.230	2.623	2.238	3.981
15. Сред. отъ казн. и пр.	667	539	115	241
16. Лишен. свободы .	99	13	—	—
17. Земледѣліе . . .	2.085	977	3.121	4.722
19. Животноводство .	44	8	135	39
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	92	3	113	216
21. Рыбол. и охота .	149	1	196	305
22. Доб. рудъ и копи.	26	3	44	104
24. Обраб. волок. вещ.	409	666	495	838
25. » жив. прод.	781	31	601	1.115
26. » дерева	1.270	35	1.295	2.505
27. » металлоу.	1.393	22	1.493	2.325
28. » мин. вещ. (кер.).	391	23	434	825
29. Провзв. химич. .	132	70	88	195
30. Вино-пиво-и медов.	165	10	194	395
31. Проч. нап. и бр. в.	114	13	112	216
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. .	1.923	496	2.538	5.075
33. Таб. и изд. изъ н.	88	133	42	90
34. Полиграф. произв.	393	61	309	528
35. Инст. физ., хир., пр.	202	2	146	247
36. Юв. д., пред. роск.	89	1	73	151
37. Изготовл. одеждъ.	7.266	2.863	7.953	13.850
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	2.408	9	2.536	4.731
40. Не в. въ пред. гр.	41	8	35	62
41. Водныя сообщ.	92	—	111	215
42. Желѣзныя дор.	39	2	44	75
43. Извозный пром.	2.312	13	2.925	5.360
44. Остальн. сук. сооб.	147	12	132	285
45. Почта и телегр. .	10	1	12	26
46. Кред. и ком. учр. .	50	—	42	91
47. Торговое посредн.	218	30	232	468
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	2.790	945	3.771	7.247
49. живымъ скотомъ.	391	1	500	993
50. зерновыми прод.	570	44	806	1.520
51. остальн. прод. с-х.	5.268	1.762	7.292	13.287
52. стр. матер., топл.	703	15	918	1.650
53. предм. дом. обих.	159	46	168	299
54. мет. тов., маш., .	194	30	203	423
55. тканями и одежд.	653	362	704	1.382
56. кожами и мѣхами.	150	39	219	469
57. предм. роск., кул.	68	19	65	100
58. остальн. предм.	136	44	122	227
59. развоз. и разносн.	1.582	183	1.799	3.395
60. Тракт., гост. и пр.	242	120	360	698
61. Торговля питейн.	829	178	1.262	2.117
62. Чист. и гиг. тѣла.	176	208	180	458
63. Лица неопр. зан.	765	602	465	975
65. Не указав. занят.	350	143	147	262
Итого	47.285	18.847	51.952	93.944

*) Изъ ХХII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

было 7 изъ 14); евр. пивоваренныхъ зав. 15 при 44 неевр. (въ 1887 г. было 41 евр. зав. при 13 неевр.). Точно такъ же падаетъ участіе евр. въ табачномъ производствѣ. — Число евреевъ-рабочихъ незначительно. Къ характеристикѣ нужды евр. населенія К. губ. приведемъ слѣдующія данныя Еко за 1898 г.: количество семей, обращавшихся за пособіемъ на Пасху, равно 22,9% всѣхъ евр. семей К. губ. Въ болѣе крупныхъ городахъ К. губ. эта цифра еще возрастаетъ: такъ въ самой Ковнѣ нуждающихся евреевъ 25,8%. Въ К. губ. всего еврейскихъ благотворительныхъ учреждений 188, а именно: 7 обществъ пособія бѣднымъ (по норм. уставу), 23 благотворительныхъ учреждений смѣшаннаго характера, 47 ссудныхъ кассъ, 17 страннопримныхъ домовъ, 3 дешевыхъ столовыхъ, 6 обществъ пособія одеждою, 5 богадѣлень, 8 больницъ, 71 общество пособія больнымъ, одно общество пособія невѣстамъ. — Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ (Евр. колон. о-ва), тт. I и II; Первая всеобщая перепись 1897 года, Ковенская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Справочная книга по вопр. образованія евреевъ; В. Вруцкусъ, Профессіональный составъ евр. населенія; его-же, Статистика еврейск. населенія; Я. III—дъ, Восходъ, 1903, II и III, 1905, I и IV.

Я. Шабадь. 8.

Ковенское совѣщаніе еврейскихъ общественныхъ дѣятелей (19—22 ноября 1909 г.). Въ маѣ 1909 г. по инициативѣ нѣкоторыхъ евр. общественныхъ дѣятелей было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи устроить въ Ковнѣ совѣщаніе какъ мѣстныхъ, такъ и иногороднихъ евреевъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ внутренней евр. жизнью. Инициаторы руководились стремленіемъ объединить общественныхъ дѣятелей, безъ различія партійныхъ отбѣнковъ, на непосредственной практической работѣ по вопросамъ, выдвигаемымъ еврейской жизнью. Министерство внутреннихъ дѣлъ разрѣшило устройство совѣщанія для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) о коробочномъ и свѣчномъ сборѣхъ и, въ связи съ этимъ, о постановкѣ вопроса объ еврейской общинѣ и 2) объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений. На совѣщаніе прибыли изъ 46 пунктовъ 120 делегатовъ, получившіе полномочія отъ различныхъ общинъ и общественныхъ учреждений: объединенныхъ собраній членовъ духовныхъ правленій и представителей благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ, отъ профессиональныхъ обществъ, отъ собраній обществъ пособія бѣднымъ и проч. Совѣщанію были представлень докладъ объ общинѣ Г. Слюзберга, по каковому послѣдовала слѣд. резолюція: «совѣщаніе признаетъ желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизациіи еврейской общины» на выработанныхъ совѣщаніемъ основаніяхъ (см. Община), причемъ были намѣчены правила, долженствующія дѣйствовать впредь до изданія закона объ общинахъ. По докладу объ урегулированіи дѣлъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений (Л. Г. Рабиновичъ) была вынесена резолюція о необходимости при организаціи поддержки бѣдныхъ примѣнять трудовую помощь; было также признано неотложнымъ приступить къ собранію данныхъ по вопросу объ экономическомъ положеніи евреевъ и о тѣхъ средствахъ, которыя, по мѣстнымъ условіямъ, являются наиболѣе подхо-

дящими для поднятія благосостоянія даннаго района. — Для осуществленія постановленій совѣщанія было избрано бюро въ составѣ 41 лица — 9 членовъ изъ Петербурга, остальные изъ провинціи. — Ср. Стенографическій отчетъ «Совѣщанія еврейскихъ общественныхъ дѣятелей въ г. Ковнѣ», Спб., 1910. 8.

Ковильгао (Covilhao) — городъ въ Португаліи, въ провинціи Бейръ. Въ 13 в. въ К. находилась евр. община и здѣсь засѣдалъ окружной раввинъ. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи, многіе марраны поселились въ К., гдѣ ихъ потомки встрѣчаются понынѣ. Въ 1543 г. фанатическая толпа задумала погубить всѣхъ маррановъ въ одномъ ауто-да-фе. Часть маррановъ успѣла бѣжать, но многіе пали жертвами инквизиціи. — Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, passim [J. E. IV, 323]. 5.

Ковна — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Полоцкаго воеводства, Ковенск. повѣта. Въ эпоху поздняго средневѣковья здѣсь находилась конгора Ганзейскаго союза. К. вела тогда оживленную торговлю съ Данцигомъ, и въ этой торговлѣ евреи принимали дѣятельное участіе. Общеніе съ Ганз. союзомъ, не терпѣвшимъ въ своихъ областяхъ евреевъ, отразилось, повидимому, на отношеніи къ нимъ ковенскихъ мѣщанъ. Этимъ, быть-можетъ, объясняется то, что вел. кн. Александръ запретилъ въ 1472 г. впускать евреевъ въ К. Тѣмъ не менѣе, евреи и впредь — въ 16 в. прѣзжали для торговли въ К., хотя постоянно встрѣчали недоброжелательство со стороны ков. купцовъ, о чемъ свидѣлствуютъ многіе документы той эпохи. Кромѣ хлѣба, важнымъ предметомъ торговли былъ, между прочимъ, лѣсъ. Является ли упоминаемый въ документѣ 1559 г. ковенскій аптекаръ Давидъ жителемъ К., болѣе чѣмъ сомнительно, ибо другихъ слѣдовъ существованія въ К. евр. поселенія нѣтъ. Наоборотъ, извѣстно, что въ 1579 г. троцкіе жители римскаго и греческаго закона, «а также войтъ еврейскій со всѣми евреями и татары троцкіе» жаловались Стефану Баторію на то, что ков. мѣщане запретили имъ прѣзжать въ К. и заниматься торговыми дѣлами, хотя издавна троцкіе евреи пользуются этимъ правомъ; король приказалъ тогда не чинить евреямъ пренятствій, но въ 1589 г. такая жалоба была повторена войтомъ троцкихъ евреевъ Арономъ Шоломовичемъ отъ себя «и отъ всей братіи своей, живовъ троцкихъ». Что евреямъ было запрещено селиться въ К. еще въ концѣ 17 в., видно изъ того, что Янъ III Собѣскій, согласно стариннымъ привилегіямъ К., строго запретилъ (1682) евреямъ жить въ К., а тѣмъ болѣе заниматься торговлей. Только въ началѣ 18 в. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами К., въ силу котораго первые, получивъ право жить и заниматься торговлей, взяли на себя обязанность улаживать пятнадцатую часть городскихъ налоговъ и сборовъ. Послѣ, однако, договорные документы были утрачены, и мѣщане стали притѣснять евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV; Пересты, I; Русско-Еврейскій Арх., I—II; Keneset Israel, 1886, 57. М. В. 5.

Со времени перехода К. подъ русскую власть. — Присоединенная къ Россіи въ 1795 г., К. была назначена въ 1796 г. уѣзднымъ городомъ Виленской губерніи (съ 1797 по 1802 гг., Литовской губерніи), а въ 1842 г. губернскимъ городомъ вновь образованной губерніи. — Въ К. издавна про-

исходила борьба христіанъ съ евреями (см. выше). По жалобѣ христіанъ литовскій надворный судъ декретомъ 14 сентября 1753 г. предписалъ «очистить отъ жительства евреевъ всѣ городскія земли и мѣста, кому бы они ни принадлежали». При этомъ декретъ гласилъ, что его сила не распространяется на старостинскіе замковые дома, вслѣдствіе чего староста «по выводу евреевъ изъ города, поселилъ ихъ на грунтахъ старостинскихъ», находившихся въ городѣ, и христіанское общество не выразило противъ этого протеста. Но въ 1761 г. оно выгнало евреевъ со старостинской земли (Въ 1766 г. въ ков. кагалѣ числилось 969 плательщиковъ подушной подати). Однако, въ 1782 г. надворный ассесорскій судъ предоставилъ старостѣ вернуть изгнанныхъ евреевъ и постановилъ, чтобы христіане возвратили евреямъ отнятые у нихъ дома, присудивъ въ пользу евреевъ съ христіанъ за убытки 15000 польскихъ злотыхъ. Одновременно судъ подтвердилъ, что евреи, живущіе на старостинской землѣ, имѣютъ право во время торговъ покупать въ городѣ К. на рынкѣ съѣстные припасы для собственной надобности, а во время ярмарокъ вести торговъ, содержать лавки и шинки. Въ силу этого декрета въ 1783 г. еврейскіе дома, занимавшіе двѣ улицы: Замковую и Повилейскую, «со всей ихъ окрестностью, обширностью, со строеніемъ и огородами» были переданы обратно евреямъ. Въ память этого событія вѣкій Самуилъ га-Катанъ, виленскій уроженецъ, написалъ «мегиллу», датированную 1 Адара II 5543 (1783). Въ ней сообщается, что когда въ 1753 г. евреи были удалены изъ К., они нашли убѣжище въ слободкѣ Вп(о)льямполь; братья р. Моисей и Ааронъ Соловейчики построили тогда здѣсь большую синагогу. По словамъ автора изгнаніе евреевъ въ 1761 г. со старостинской земли сопровождалось огромымъ евреевъ и сожженіемъ ихъ домовъ; виновникомъ этого несчастья былъ городской голова Прозеръ, не позволявшій городскому населенію защищать евреевъ отъ погромщиковъ.—Уже искорѣ по возвращеніи на старыя мѣста евреи перешли границы Замковой и Повилейской улицъ и стали владѣть домами въ разныхъ мѣстахъ города; такое нарушеніе запрета вызывалось какъ потребностями окрестныхъ евреевъ, такъ и интересами христіанъ, связанныхъ съ евреями дѣловыми сношеніями. И въ этомъ случаѣ безсильны были какъ декреты судовъ, такъ и «протестація» кагала (31 октября 1792 г.) въ земскомъ ковенскомъ судѣ, имѣвшаго, очевидно, причины быть недовольнымъ, тѣмъ, что христіане отдавали евреямъ дома въ запретныхъ улицахъ.

Въ 1797 году христіане выступили со всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали, чтобы всѣхъ безъ изыятія евреевъ выселить изъ стѣнъ и окрестностей города, даже съ употребленіемъ воинскія силы, и чтобы ихъ товары были конфискованы въ пользу христіанскаго общества (въ то время въ уѣздѣ было 2.701 христіанъ-мѣщанъ и 1508 евреевъ, причѣмъ первые платили податей 5.834 р., а евреи, число коихъ было чуть ли не вдвое меньше—платили 6.633 р., и при такихъ-то условіяхъ христіане жаловались на конкуренцію евреевъ). Судъ счелъ проживаниеъ евреевъ на Замковой и Повилейской улицахъ воплѣдъ законнымъ (запретивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, евреямъ расширять старые дома или строить новые!). Что касается домовъ въ запретной части города, перешедшихъ къ евреямъ

по долгамъ, то судъ потребовалъ, чтобы христіане, задолжавшіе евреямъ, расплатились съ ними и приняли обратно свои дома; въ противномъ же случаѣ христіанское общество К., какъ юридическое лицо, обязано заллатить евреямъ стоимость домовъ и вступить во владѣніе ими. Въ это время подобный-же споръ въ Каменецъ-Подольскѣ былъ разрѣшенъ императоромъ Павломъ I въ томъ смыслѣ, чтобы евреевъ не тревожили, а потому вопросъ о К. былъ представленъ на разсмотрѣніе генераль-губернатора кн. Рѣпинна, который и заявилъ, что обыватели К., за исключеніемъ нѣсколькихъ иностранныхъ и польскихъ купцовъ, столь бѣдны, что удаленіе евреевъ опустошило бы городъ, и что жалобщики «слѣдовали только застарѣлой ихъ легкомысленной и, такъ сказать, несмысленной къ евреямъ зависти». Въ виду этого, въ 1798 г. послѣдовало высочайшее повелѣніе, чтобы евреи въ К. были оставлены «въ спокойномъ собственности ихъ владѣніи, невозбранно отправляли ремесла и производили бы торговня дѣла безпрепятственно». Въ 1803 г. ковенское общество вновь возбудило ходатайство объ удаленіи евреевъ, но императоръ Александръ I согласился съ мнѣніемъ губернатора, что подобная просьба «не можетъ имѣть нынѣ мѣста». Однако въ царствованіе императора Николая I, по ходатайству 14 христіанъ, въ К. были введены ограниченія какъ для вновь поселяющихся евреевъ, которымъ было разрѣшено строиться лишь въ двухъ форштадтахъ (изъ которыхъ одинъ тянулся вдоль рѣки Вилии, по обѣимъ сторонамъ Яновской улицы, а другой, въ концѣ новой части города, между Кармелитской и Румишской улицами), такъ и для издавна водворившихся здѣсь, владѣвшихъ деревянными домами—имъ было запрещено ремонтировать деревянныя строенія; они должны были замѣнять ихъ каменными или переходить въ форштадтъ, причѣмъ продать свой деревянный домъ можно было лишь тому, кто обязается выстроить каменный (1846). Результаты этихъ стѣсненій уже скорѣ сказались на благосостояніи города. Когда, при проѣздѣ чрезъ Шавли, императоръ Александръ II потребовалъ объясненій, почему К. не застраивается, генераль-губернаторъ Назимовъ и губернаторъ заявили, что единственной причиной этого являются указанныя ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ, вслѣдствіе чего государь разрѣшилъ сдѣлать соотвѣтствующее официальное представленіе. Въ это-же время помѣщик-дворяне, чиновники и купцы, проживавшіе въ К., обратились въ числѣ 42 лицъ, къ губернатору съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ стѣсненій для евреевъ, такъ какъ отъ этого страдаетъ и христіанское населеніе; губернаторъ, съ своей стороны, отмѣтилъ, что такимъ путемъ не только будетъ достигнута быстрая застройка города, но христіане будутъ облегчены въ обременительной квартирной повинности; тогда же Назимовъ въ представленіи министру подтвердилъ все, сказанное имъ лично государю. Въ виду этого, ограниченія, существовавшія въ К., были въ 1858 г. полностью отмѣнены. Съ этого момента начался быстрый ростъ города вообще, и еврейскаго населенія въ частности. По ревизіи 1847 г. «ковенское еврейское общество» состояло изъ 2.013 душъ, а въ 1864 г. въ К. насчитывалось уже 16.540 евреевъ. Къ этому времени община имѣла синагогу и 19 официально зарегистрированныхъ молеленъ, а также мѣстное кладбище; до 1832 г. покойники

отвозились из К. въ лежащую по ту сторону рѣки Ви(о)льямпольскую слободу, въ которой имѣлось особое «еврейское общество», давно здѣсь осѣвшее (сохранился старый пинкось погребальнаго братства, древнія могилы, остатки сгорѣвшей синагоги и проч.); когда однажды, во время сильнаго половодья, оказалось невозможнымъ отправить туда нѣсколькихъ умершихъ евреевъ, ковенская община приобрѣла участокъ земли, на которомъ похоронила первыхъ покойниковъ въ одной братской могилѣ. Въ это же время стали возникать благотворительныя учрежденія (см. ниже). Въ 1908 г. имѣлись: 23 синагоги и молельни (не считая временныхъ), изъ коихъ многія носятъ званія ремесленныхъ цеховъ (одна молельня хасидская), больница, богадѣльня (объ съ 1901 г.). Коробочный сборъ сдается въ послѣдніе годы на откупъ нѣсколькимъ общественнымъ дѣтелямъ за 21 тыс. руб., при чемъ эти дѣтели обязуются уплачивать, кромѣ того, семь тыс. рублей на содержание раввината, а излишекъ дохода (сверхъ указанныхъ 28 тысячъ) распределяется на общественныя нужды особымъ комитетомъ, составленнымъ изъ представителей разныхъ слоевъ еврейскаго населенія. Въ 1907 году сумма коробочнаго сбора превысила 33 тыс. рублей, какіе были распределены слѣдующимъ образомъ: больница—11.800 р.; богадѣльня—3.300; талмудъ-тора—2.000; начальное училище—2.000; народное училище—1.900; четыре частныхъ женскихъ училища—800; вечерняя женская школа—50; добавочныя суммы учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ и учителю Закона Божія въ гимназій—1.200; Сиротскій домъ—100; раздача мацы (мосье хитимъ)—1.000; хоральная синагога—600; казенному раввину—900; веденіе метрическихъ книгъ—600; городской управѣ за «коробочный столъ»—500; духовному раввинату—7.000. Въ К. проживалъ извѣстный рабби Ицхокъ Эльхонанъ Спекторъ, а также писатель Авраамъ Ману. Въ 1909 г. въ К. состоялось возвращеніе еврейскихъ общественныхъ дѣтелей. См. Ковенское сообщеніе.—Ср.: А. Tabilowski въ Keneset Israel, 1886, 57 (Megillat Kowno съ введеніемъ Tabilowski); Гессенъ, Евреи въ Россіи; его-же, Законъ и Жизнь, 1911; Анкетныя данныя.

Ю. Л.

—Въ 1908 г. Ковенскій Губернскій Статистическій комитетъ зарегистрировалъ въ К. 79.145 жителей, изъ коихъ евр. 32.628 (18.664 м. и 13.964 ж.), т.-е. 41,2%. Почти все евр. населеніе (92%) принадлежало къ мѣщанскому сословію, составляя большинство мѣстнаго мѣщанства. Купцовъ насчитывалось 145, среди коихъ лишь нѣсколько христіанъ. О крупныхъ размѣрахъ торговли евреевъ говоритъ количество предпріятій, выбравшихъ въ 1908 г. свидѣтельства на право торговли,—1.439 и сумма уплаченнаго ими основнаго промысловаго налога—51.046 руб. По своему значенію для края и по размѣрамъ своихъ оборотовъ наиболее крупной является экспортная торговля, оперирующая, по преимуществу, продуктами сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Первое мѣсто принадлежитъ сплаву и вывозу лѣса, обороты съ которымъ исчисляются милліонами; второе мѣсто занимаетъ торговля льномъ и только на третьемъ мѣстѣ стоитъ торговля хлѣбными продуктами. Особое значеніе приобретаетъ растущая въ послѣднее десятилѣтіе торговля яйцами и домашней птицей, создавшая новую отрасль сельскаго хозяйства—промышлен-

ное птицеводство. Значительно также участіе евреевъ въ торговлѣ скотомъ. Импортъ имѣетъ несравненно меньшее значеніе, равно какъ и внутренняя торговля, занимающая болѣе дробные капиталы. Въ области кредита евреи пользуются не только общими кредитными учрежденіями, но располагаютъ еще учрежденіями, специально рассчитанными на удовлетвореніе потребностей по преимуществу евр. клиентов,—нѣсколькими банкирскими конторами и обществомъ взаимнаго кредита, состоящимъ, главнымъ образомъ, изъ евреевъ (существуетъ 35 лѣтъ). Для нуждъ мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ служатъ ссудо-сберегат. товарищество, а въ настоящее время (1910 г.) организуется новое,—2-е товарищество, поставившее главной цѣлью поддержку ремесла путемъ доставки ремесленникамъ въ кредитъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій труда. Промышленность развита относительно слабо. Въ 1908 г. было выбрано 164 свидѣтельства на право производства, а фабрично-заводскихъ предпріятій губернскаго администраціи насчитывалось 67 съ 2.443 раб. и 5.178.575 р. производительности. Если исключить группу сравнительно крупныхъ механическихъ заводовъ, принадлежащихъ христіанамъ (4 зав. съ 1.740 раб.), то остальные заведенія распределяются между самыми разнообразными отраслями промышленности. Главная масса евр. рабочихъ занята на мелкихъ фабр. и въ ремеслѣ. Послѣднее развивается очень медленно, благодаря растущей конкуренціи крупныхъ центровъ; благосостояніе рабочихъ-ремесленниковъ низко. Особенно тяжело положеніе чернорабочихъ и въ частности раб. по сплаву лѣса, работающихъ въ крайне нездоровой обстановкѣ, поэтому эмиграція достигаетъ внушительныхъ размѣровъ (въ 1908 г. около 600 чел., преимущественно ремесленниковъ, приказчиковъ и мелкихъ торговцевъ). Къ услугамъ благотворительности прибѣгаетъ свыше 4.000 чел.—Крупнѣйшими благотворит. общ., официально зарегистрированными, являются: «Подпора падающихъ», «Евр. женское благ. общ.», «Дешевая столовая», «Общ. пособія бѣдствующимъ изъ евреевъ купеческимъ агентамъ и разнымъ торговцамъ въ Ковнѣ», «Общ. вспоможенія учащимъ и учащимся въ евр. учил. Ков. губ.», «Информ. бюро для евр. эмигр.», сверхъ того существуютъ богадѣльни и сиротскій домъ имени равв. Ицхокъ-Эльхонанъ-Спектора. Имѣются и нѣкоторые учрежд. взаимопомощи, какъ касса взаимнаго вспоможенія на случай смерти и пр. Культурно-просвѣтительныхъ обществъ мало,—важнѣйшимъ является недавно возникшее музыкально-драматическое пѣвческое общ., отдѣленіе Общ. распространенія просвѣщенія, евр. бібліотека имени Авраама Ману, обладающая 3.000 томами на 4 яз. Среднихъ учебныхъ заведеній 3: мужская гимназія съ 502 уч., въ томъ числѣ 66 евр.; женская гимназія съ 468 уч., въ томъ числѣ 228 евр., семиклассн. коммерч. уч. съ 243 уч., въ томъ числѣ 126 евр. Низшихъ специально-еврейскихъ уч. зав.—12, въ томъ числѣ начальное евр. учил. (суш. 30 л.) съ 250 учащ., 2 казен. народныхъ съ 148 мальч. и 154 дѣв., 7 частныхъ съ 213 мальч. и 152 дѣв., 2 талмуд-торы съ 158 м., а всего учащихся 1.462, т.-е. не болѣе 1/4 дѣтей школьнаго возраста. При евр. начальномъ училищѣ съ 1888 г. существуютъ ремесленные классы съ двумя отдѣленіями—кузнечно-слесарнымъ и столярно-токарнымъ. За 20 лѣтъ классами выпущено 535 уч. Имѣется и женское ремесл. уч. «Трудъ». Объ участіи евреевъ

въ либеральныхъ профессіяхъ говорятъ слѣд. данныя: пѣз 21 прис. пов.—евреевъ 4, изъ 23 пом. прис. пов.—евреевъ 12; пѣз 24 врачей—евреевъ 15.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи—погубернская сводка; Матеріалы для статистики и этнографіи, Ковенская губернія; Списокъ фабрикъ и заводовъ; Субботинъ, Въ чертѣ еврейской осѣлости, вып. 1; Столповскій, 9 губерній Сѣверо-Запад. края; Обзоръ Ковенской губерніи, приложение ко Всеподданнейшему докладу Ков. губ. за 1908 г.; Памятная книжка Ковенской губерніи.

А. Г. Г.

— По ревизіи 1847 года въ уѣздѣ К. имѣлось слѣдующія «евр. общества»: Виліампольское—2.973 души; Кейданское—2.987; Яновское—813; Эйрагольское—1237; Кроковское—399; Румишское—308; Вендзягольское—490; Средницкое—1.090; Вильгійское—789; Жейменское—316; Датновское—277 (всего, безъ К.—11.679 д.). Въ 1864 г. въ уѣздѣ, кромѣ К., насчитывалось 9.377 душъ (7 синагогъ и 18 молельн.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ (безъ К.) свыше 150 тыс. жит., среди коихъ евр.—19.920. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общ. населеніемъ: м. Бобясы—жит. 654, изъ коихъ евр. 125; м. Велюны—820 и 573; м. Вендзяголы—655 и 374; м. Вильки—2.012 и 1.431; м. Гринкишки—924 и 431; м. Датново—616 и 233; м. Кейданы—6.113 и 3.733; м. Кроки—1.846 и 1.090; д. ПетрашунеДальніе—543 и 265; м. Румишки—1.180 и 411; м. Средники—1.648 и 1.174; м. Черкишки—668 и 432; м. Эйрогола—2.376 и 1.541; м. Яново—4.993 и 3.975; м. Ясвойна—1.329 и 534. 8.

Ковнеръ, Авраамъ Урія (Ариадій Григорьевичъ)—писатель. Род. въ Вильнѣ въ 1842 г. въ бѣдной семьѣ, ум. христіаниномъ въ Ломжѣ въ 1909 г. К. получилъ обычное религіозное воспитаніе въ иешивотахъ. Подъ влияніемъ знакомыхъ «maskillim» онъ отправился въ Кіевъ, чтобы получить общее образованіе. Здѣсь онъ увлекся изученіемъ русской литературы. Особое впечатлѣніе произвели на него статьи Писарева. Въ своихъ критическихъ брошюрахъ о ново-еврейской литературѣ: «Cheker Dabar» (1865) и «Zegor Pehachim» (1868) К. старался провести идеи Писарева. Подобно русскому же критику, К. ставилъ вопросъ о всеобъемлющей культурной роли естествознанія и настойчиво проводилъ мысль Писарева, что естествознаніе—«самая животрепетущая потребность нашего общества» и что популяризація естественныхъ наукъ—высшее назначеніе «мыслящихъ людей». Къ концу 60-хъ годовъ К. отошелъ отъ еврейской литературы и, переѣхавъ въ Петербургъ, сталъ сотрудникомъ «Голоса». Въ то-же время К. помѣстилъ въ IV-омъ томѣ «Еврейской Библіотеки» (1873) статью «Современная еврейская беллетристика», въ которой подчеркивалъ тѣневныя стороны «проевѣтительной» литературы. Въ его автобіографіи «Изъ записокъ еврея» отведено мѣсто критикѣ стараго патриархальнаго уклада еврейской жизни.—Ср.: А. Г., «Изъ записокъ еврея» (автобіографія, Историч. Вѣстн., 1903, №№ 3—4); С. Цинбергъ, А. Ковнеръ (сборникъ Черезитое, т. II). 7.

Ковнеръ, Савелій Григорьевичъ—писатель по исторіи медицины; род. въ Вильнѣ въ 1837 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. По окончаніи кievск. университета въ 1865 г., К. былъ оставленъ при немъ; въ 1867 году онъ былъ назначенъ городскимъ врачомъ въ Ялуторовскѣ (Тобольск.

губ.), а затѣмъ переведенъ въ Нѣжинъ въ качествѣ уѣзднаго врача. Въ 1873 году К. былъ назначенъ главнымъ врачомъ нѣжинской главной больницы и врачомъ лица имени Безбородко. Въ 1879 г. К. откавался отъ должности, съ цѣлью посвятить себя наукѣ (поселился въ Кіевѣ въ 1890 г.).—Въ 1865 г. К. выпустилъ книгу «Спиназа и его философія». К. написалъ нѣсколько трудовъ по медицинѣ: «Исторія древней медицины; Медицина Востока и древней Греціи до Гиппократа»; «Гиппократъ»; «Медицина отъ смерти Гиппократа до Галена включительно» (Кіевъ, 1878—82); «Исторія средневѣковой медицины» (тамъ-же, 1893). Въ первомъ томѣ содержится глава о медицинѣ средневѣковыхъ евреевъ. К. сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Въ «Parde» (III) появилась его статья «Hajodim Anachnu mah-hi Zaraqat?», а въ Гамелицѣ (1895)—«Ha-Rambam be-Tor Rofe». —Ср.: Хроника Восхода, 1896, № 38; Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. s. v. 8.

Ково (קוֹ) — еврейская семья въ Турціи и Болгаріи, отдѣльные представители которой выдвинулись на разныхъ поприщахъ, преимущественно въ качествѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Названіе свое семья получила отъ мѣстности К. въ Италіи близъ Милана, откуда она ведетъ свое происхожденіе. Изъ отдѣльныхъ представителей К. въ 17 в. упоминаемъ р. *Ицхо К.*, автора респонсовъ (числомъ 43) подъ заглавіемъ «תורה ודעה», изданныхъ вмѣстѣ съ респонсами р. Юшуи Хендаля подъ общимъ заглавіемъ «תורה ודעה של חיים» (Константинополь, 1739 г.). К. ум. въ 1789 г. Въ 18 же в. выдвинулись: *Иосифъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ и авторъ «תורה ודעה» (сборникъ респонсовъ и проповѣдей, Салоники, 1744); *Иосифъ К.*, авторъ «תורה ודעה» (Салоники, 1797) и *Рафаиль Хаимъ Авраамъ К.*, главный раввинъ въ Салоникахъ съ 1772 по 1792 гг. и авторъ респонсовъ «תורה ודעה» (Салоники, 1804). Изъ представителей К. въ 19 в. заслуживаютъ вниманія: *Рафаиль Ашеръ К.* (въ Евр. Энци., III, ошибочно названъ Кубо), главный раввинъ въ Салоникахъ (ум. 1874) и авторъ сборника респонсовъ подъ заглавіемъ «תורה ודעה»; *Исаакъ К.* (1770—1854), хахамъ-баши въ Иерусалимѣ (съ 1848), авторъ неизданныхъ сочиненій «תורה ודעה» и «תורה ודעה»; *Яковъ Хаманія К.* (род. въ 1825 г.), главный раввинъ въ Салоникахъ, крупный общественный дѣятель въ Турціи. [По J. E., IV, 323]. 9.

Ковровъ, Г.—см. Гроссманъ, Г.

Ковурлуи (Covurlui)—молдавскій округъ въ Румыніи. Евреи стали селиться здѣсь въ 18 в.; въ 1831 г. насчитывалось всего 288 евреевъ, изъ которыхъ 180 жили въ Галацѣ, главномъ городѣ округа. Ростъ еврейскаго населенія въ 19 в. чрезвычайно усилился, благодаря иммиграціи, и въ 1859 г. въ К. было 4305 евреевъ при 75454 жител.; помимо Галаца, они обитали еще въ слѣдующихъ городахъ и мѣстечкахъ округа: Galasei, Foltesti, Vladesti, Beresti, Dragusani и Pucea. Въ 1899 г. было 15290 евр. при 143784 жит. или 10,7%; огромное большинство евреевъ жило въ Галацѣ (13992) и лишь немногіе (1298) въ деревняхъ К., составляя здѣсь 1,6%. Въ 1904 г. въ К. занимались торговлей 1201 еврей, составляя 34,3% всѣхъ торговцевъ округа; самостоятельныхъ ремесленниковъ 367 (изъ нихъ 110 портныхъ), учениковъ, подмастерьевъ и батраковъ 569. Въ К. происходили неодно-

кратко серьезныя нападенія на евреевъ; наибольшій шумъ вызвало потопленіе евреевъ въ Дунаѣ у Галаца (см. Евр. Энци., VI, 55). — Ср.: Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903; Die Juden in Rumänien, 1908; Is. Loeb, La situation des Israélites en Turquie etc., 1877; Edm. Sincerus, Les Juifs en Roumanie, 1901. 6.

Ковчегъ Завѣта или кивотъ Завѣта, ארון הברית, ארון הברית, ארון הברית (Исх., 25, 22; Числа 10, 33; Посл. къ Евр., IX, 4), носить въ Библии также названія: К. Превѣчнаго, ארון קדשׁ (Иош., 3, 13), К. Бога Израиля, ארון אל׳הי ישראל (1 Сам., 5, 10), К. Святыни, ארון קדשׁ (II Хрон., 35, 3) и К. могучества, ארון קדשׁ (Пс., 132, 8). Согласно описанію въ Исх., 25, 10—22; 26, 33—34; 37, 1—9 и 40, 20—21, К. представлялъ собою ящикъ изъ дерева акаціи, въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины и высоты, изнутри и снаружи покрытый листовымъ золотомъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, онъ былъ снабженъ 4-мя ножками, такъ какъ слова ארבע עמודות переводятся ими не «4 стороны», но «4 ножки» (עמוד—стопа). Одни представляютъ себѣ ихъ въ видѣ выступающихъ подставокъ (Кейль), другіе—какъ ножки у комода (Риггенбахъ), а третьи—какъ лапки животнаго (Нейманъ). Надъ этими ножками или на четырехъ углахъ ковчега сверху были привѣнчаны 4 золотыхъ кольца, два на одной сторонѣ, два на другой, параллельной ей; черезъ эти кольца были продѣты два длинныхъ (въ 7 или 10 локтей) шеста, также покрытыхъ листовымъ золотомъ, для перенесенія ковчега съ мѣста на мѣсто. Эти шесты не вынимались изъ колецъ, развѣ только временно, когда надо было покрыть К. для перенесенія, но сейчасъ же опять вдѣвались въ кольца (ср. Числа, 4, 6). Въ К. лежали скрижали Завѣта (см. Втор., 10, 2; ср. Менахотъ, 99а). Рядомъ съ К. хранились также и сосудъ съ манной, расцвѣтшій жезель Аарона, елей помазанія, а впоследствии также золотые дары филистимлянъ (Иеруш. Шекалимъ, VI, 8), внутри же его находились исключительно (פך) скрижали (1 Цар., 8, 9). Верхній край К. имѣлъ художественный карнизъ. Поверхъ К. лежала массивная, сдѣланная изъ золота покрывка, носящая въ Библии особое названіе «Каппоретъ», קפרת, что переводится въ смыслѣ «чистилища» (въ Септуагинтѣ: καθάρσιον, въ Вульгатѣ: propitiatorium). Размѣръ его опредѣляется въ Библии въ 2½ локтя длины и 1½ локтя ширины. О толщинѣ его не говорится. Талмудическое предположеніе, что толщина его была въ 4 пальца, «terphach» (Сукка, 5а), встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что для одного каппорета въ такомъ случаѣ потребовалось бы золота гораздо больше по вѣсу, чѣмъ все золото, назначенное для сосудовъ святилища (29 кикаровъ и 730 сиклей; ср. Исходъ, 38, 24). Посему Лундінъ и Бэръ опредѣляютъ его толщину приблизительно въ полпальца. На «каппоретѣ» были сдѣланы изъ массивнаго золота изображенія двухъ херувимовъ, расположенныхъ по обѣимъ сторонамъ К. (вѣроятно, по длинѣ) такъ, чтобы, «распростерши крылья, они обѣнили ими весь каппоретъ. Лицами своими херувимы были обращены одинъ къ другому, въ то же время склоняя ихъ къ каппорету». Какъ ни на чемъ не обоснованныя теоріи, слѣдуетъ отмѣтить: 1) ожоженіе херувимовъ съ грифами (גרופ), какими-то сказочными существами, стерегущими золото (Теній, Фюрстъ, Деличъ, Riehm); 2) смѣненіе представленія о

херувимахъ съ фигурами животныхъ, изображенныхъ въ видѣни колесницы (כרכוב) Іезекиля (Я. Леонъ, Берь, Нейманъ и др.); 3) что К. получилъ свое храмовое значеніе лишь впоследствии, раньше же онъ будто бы служилъ палладіумомъ для колѣна Іосифова (Бенцингеръ, Вельгаузенъ, Штаде и др.). На одномъ ассирійскомъ амулетѣ найдена мнѣологическая идеограмма, которая гласитъ: «керуба»; этимъ доказывается, что вѣра въ существованіе херувимовъ древнѣе представленія о грифахъ. Не можетъ же таинственный семейный палладій вдругъ превратиться въ открытую всенародную святыню.—К. былъ изготовленъ искуснымъ мастеромъ Бецаделомъ б. Ури, изъ колѣна Іудина. Постоянное мѣсто К. было въ Святая Святыхъ, куда могъ входить только одинъ первосвященникъ разъ въ году въ день Іомъ-Кипуръ, причемъ долженъ былъ предварительно наполнить пространство Свят. Святыхъ дымомъ ошимама, а затѣмъ приступить къ окропленію кровью отъ очистительныхъ жертвъ. Никто безъ опасности для жизни не могъ смотрѣть на К. (Числа, 4, 20; II Сам., 6, 6—9). Тревожили К. лишь тогда, когда народъ израильскій снималъ со стана для путешествія. Священники предварительно снимали со столбовъ завѣсу (מזבז), которой покрывали ковчегъ, сверху клали 2-ое покрывало изъ барсучьей кожи и надъ нимъ 3-ье покрывало изъ голубой ткани. Послѣ того, какъ вновь были вдѣты шесты въ кольца К., левиты изъ семьи Кегата входили въ Св. Св. для перенесенія К. на плечахъ (הקבז). Во время странствованія К. былъ въ центрѣ стана израильскаго. Во время же перехода черезъ Іорданъ онъ выступилъ впередъ на разстояніи 2000 локтей отъ народа, притомъ его носили не левиты, а священники. Пропустивъ мимо него весь народъ, священники, стоявшіе съ нимъ въ очищенной отъ воды ложбинѣ рѣки, вынесли его оттуда вслѣдъ за народомъ. Во время войны съ ханаанеями К., вѣроятно, находился въ Гилгалѣ, затѣмъ онъ былъ перенесенъ въ Бетъ-Эль (Суд., 20, 26—27). Оттуда вмѣстѣ со скинней К. перенесли въ Шило (Силомъ), гдѣ онъ оставался до смерти Эли (I Сам., 3). Хофни и Пинхасъ, сыновья Эли, имѣли К. при себѣ на войнѣ съ филистимлянами; послѣдніе, убивъ священниковъ, взяли К. въ плѣнъ и унесли его въ Ашдодъ. Вслѣдствіе катастрофъ, связанныхъ съ присутствіемъ К. въ капищѣ Дагона и въ городахъ Ашдодъ, Гатъ и Екронъ, филистимляне вернули израильтянамъ К. съ приложеніемъ золотыхъ даровъ. Сначала онъ прибылъ въ Бетшемешъ, гдѣ жители, не догадавшіеся скрыть его отъ глазъ любопытныхъ, поплатались жизнью. Затѣмъ жители Киріатъ-Іеарима взяли К. къ себѣ, помѣстивъ его въ частномъ домѣ нѣкоего Абинадаба, приставивъ къ нему хранителемъ Элеазара, сына послѣдняго (I Сам., 7, 1). Послѣ завоеванія Іерусалима царь Давидъ взялъ его изъ Киріатъ-Іеарима для перенесенія его въ новую столицу, но новая катастрофа съ поддержавшимъ его Уззой заставила царя оставить К. временно у Обедъ-Эдома, гдѣ онъ пробылъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, послѣ чего былъ торжественно перенесенъ въ Іерусалимъ. Здѣсь онъ находился въ особомъ шатрѣ изъ драгоценныхъ ковровъ (II Сам., 6, 7). Построивъ большой каменный храмъ въ Іерусалимѣ, царь Соломонъ приказалъ священникамъ перенести туда К. и помѣстить его въ Святая Святыхъ, подъ крыльями гигантскихъ деревянныхъ (изъ масличнаго дерева) херувимовъ, К.

былъ тамъ поставленъ такъ, что концы шестовъ, вдѣтыхъ въ его кольца, упираясь въ завѣсу, образовали съ другой стороны выпуклости, похожи на перси женщины (ср. I Цар., 8, 8 и Iома, 54а). Здѣсь К. стоялъ на каменномъ pedestalѣ, высотой въ 3 пальца отъ уровня пола. Этотъ камень, извѣстный подъ названіемъ *אבן שז* (камень основной?), имѣлъ подъ собою, какъ вытекаетъ изъ разсужденій талмудистовъ о мѣстѣ, гдѣ скрывался К. (Iома, 53б), тайныя подземныя помѣщенія. Во время сожженія храма Навуходоноссоромъ К., вѣроятно, также сгорѣлъ. Однако, существуютъ преданія, что его унесли въ Вавилонъ, что священники спрятали его на мѣстѣ подъ упомянутымъ камнемъ (Iома, тамъ-же), что, по повелѣнію Бога, пророкъ Іеремія спряталъ его, вмѣстѣ съ прочими принадлежностями храма, въ какой-то пещерѣ на горѣ Небо, входъ въ которую немедленно былъ закрытъ—пожелавшіе вслѣдъ за этимъ поставить памятникъ на этомъ мѣстѣ уже не могли найти его, такъ какъ, по словамъ пророка Іереміи, это мѣсто останется скрытымъ отъ всѣхъ до тѣхъ поръ, пока Господь не соберетъ своего народа и не даруетъ имъ милосердія (II Макк., 21—7). Во второмъ храмѣ Святая Святыхъ была безъ К. Образовавшіяся въ это время синагоги, представляя собою подражаніе храму, имѣютъ К. для свитковъ Торы, какъ главную принадлежность святаго мѣста (см. Аронъ-Кодешъ).—Ср.: А. Porte Leone, *מגילת מנחה* (Мангуа, 1612); *מגילת מנחה* (Майнцъ, 1877); Iошуа Колбо, *מגילת מנחה* (Вѣна, 1883); И. Пархи, *מגילת מנחה* (Берлинъ, 1851); Э. Хай-Реко, *מגילת מנחה* (Венеція, 1716); Hamburger, *Realencyclopädie für Bibel*, s. v. Bundeslade; REPT III, 553—556; А. А. Олесницкій, *Ветхозаветный храмъ въ Иерусалимѣ* (1889).

Д. Мантия. 1.

Ковчегъ завета въ Талмудѣ.—Въ виду того важнаго значенія, которое К. занималъ въ Библии, онъ естественно и вызывалъ большой интересъ у агадистовъ. Много касающихся его изреченій мы находимъ по всѣмъ мидрашамъ и въ Талмудѣ. Предметомъ дебатовъ служить его мѣсто-нахожденіе, матеріалъ, изъ котораго онъ былъ изготовленъ, его содержимое, чудеса, исходящія отъ него, его дальнѣйшая судьба, равно какъ и все, имѣвшее прямое или косвенное отношеніе къ нему. Въ такіе дебаты влетены порою и народныя легенды, и онѣ приобретаютъ въ этомъ случаѣ особый интересъ. Р. Леві (Б. Б., 99а) утверждаетъ, что пространство въ «Святой Святыхъ» ничуть не уменьшилось отъ присутствія въ немъ К. и херубимъ, т. е., что они чудеснымъ образомъ вовсе не занимали мѣста. Передъ К. находился камень, именуемый *אבן שז*: съ этого камня началось сотвореніе земли (Іер. Iома, V, 42с). Согласно Iома (72в) и Іер. Шек., VI, 49д, Бецалель приготовилъ три ковчега, входившіе одинъ въ другой. Оба крайніе были изъ золота, средній—изъ дерева. Согласно другому мнѣнію, Бецалель приготовилъ только одинъ деревянный К., покрывъ его тонкимъ слоемъ золота снаружи и внутри (Іер. Шек., VI, 49с). По мнѣнію р. Iуды б. Лакшъ, во время страстей въ пустынѣ имѣлось два ковчега. Въ одномъ хранились скрижали Завета и Законъ, въ другомъ—каменные скрижали, разбитыя Моисеемъ. К. съ Закономъ никогда не оставалъ скини Завета. Второй сопровождалъ израильтянъ въ ихъ походахъ, а порою появлялся и на поляхъ сраженія. Противъ этого выставляется другое мнѣніе, признающее

существованіе только одного К. съ Закономъ и скрижалями какъ цѣлыми, такъ и разбитыми вмѣстѣ (Іер. Шекалимъ, V, 42д; Бер., 8в; Б. Б., 14в). Р. Iохананъ утверждалъ отъ имени Симона б. Iохан, что въ К. находилось непропорціонное имя Господне вмѣстѣ съ другими его эпитетами (Б. Б., I с.; Ваг. г. IV, 21). По пути слѣдованія К. холмы сравнивались съ землею (Бер., 54б); К. самъ переносилъ священниковъ при переходѣ послѣднихъ съ нимъ черезъ Іорданъ (Сота, 35а). Когда царь Давидъ перевозилъ К. изъ дома Абнадаба, оба сына послѣдняго, назравлявшіе повозку, были сброшены невидимой силой. Ахитофель объяснилъ это Давиду нарушеніемъ закона, согласно которому сыны Кегата должны были нести К. на своихъ плечахъ (Числ., 7, 9; Ваг. г., IV, 21). Когда филистимляне помѣстили К. на возъ со впряженными въ него дойными коровами, послѣднія, не имѣя вожакаго, не только взяли точное направленіе къ Бетъ-Шемешу (I Сам., 6, 8—12), но и заплѣли о словѣ Божіей, толкуя слово *wa-Jischahnah* (6, 12) и онѣ направились прямо, какъ происходящее отъ *Schira*—пѣсня. Исаакъ Наппаха приводитъ даже текстъ пѣсни, которую плѣли коровы; она гласила:

«Ликуй, ликуй акація!

Восприявъ въ великой красотѣ твоей,

Опоясана ты золотыми тканями

Изукрашена драгоценностями.

И прославлена храмомъ ты святымъ»...

[Онъ называется К. акаціей по матеріалу, изъ котораго К. былъ сдѣланъ; Midr. Sam., XII; Аб. Зар., 24б; Бер. г., LIV].

Когда Соломонъ внесъ К. въ храмъ, всѣ золотыя деревья, которыми былъ украшенъ храмъ, налились сокомъ и покрылись обильными плодами, къ великой радости священниковъ. Но когда царь Менаше ввелъ въ храмъ идола, св. духъ удалился изъ него, и плоды засохли (Тан. Терум., 11; съ различными вариациями въ Iома, 39в). К. служилъ не только хранилищемъ Закона, онъ также охранялъ израильтянъ въ пустынѣ отъ враговъ, очищая отъ нихъ пути слѣдованія Израиля. Два луча, говоритъ легенда, исходили отъ херубимъ и убивали всѣхъ змій и скорпионовъ, и сжигали тернии. Отъ послѣднихъ распространялось въ мірѣ благоуханіе. Пораженные этимъ чудомъ народы восклицали (Пѣсн. П., 3, 6): «Кто это, кто это восходитъ изъ пустыни какъ бы въ столбахъ дыма» (Тан., Wayakhel, 7). Нѣтъ полного согласія въ опредѣленіи дальнѣйшей судьбы К. по разрушеніи храма. Основываясь на II Хрон., 36, 10 и Ис., 39, 6, нѣкоторые думаютъ, что онъ былъ увезенъ въ Вавилонію (Iома, 53б). Другіе утверждали, что онъ былъ зарытъ въ землю въ помѣщеніи, служившемъ складомъ дровъ. Рассказывается по этому поводу слѣдующее: «Одинъ священникъ, занятый здѣсь работою, замѣтилъ, что нѣкоторые камни выдаются подъ поломъ. Но лишь только онъ хотѣлъ передать объ этомъ священнику-служкѣ, какъ упалъ мертвымъ». Это было принято за несомнѣнное доказательство того, что К. былъ тамъ именно и зарытъ (Шек., VI, 2). Согласно другому преданію, К. вмѣстѣ съ прочей священной утварью былъ зарытъ царемъ Iошей изъ боязни, что если они попадутъ въ Вавилонъ, то оттуда уже и не вернуться (ib.). Расстояніе въ пустынѣ между народомъ и К. никогда не было больше 2.000 локтей—это для того, чтобы въ суботу, когда переходы не дѣлались, народъ имѣлъ

возможность приходить молиться у К. (Вам. г., II, 8). Слово К. употребляется фигурально для обозначения законоучителя (ср. Менах., 92а); Талмудъ говоритъ: «Если Обедъ Эдомъ былъ благословенъ единоственно изъ-за того только, что приютилъ въ своемъ домѣ К. Завѣта, то во сколько разъ болѣе заслуживаетъ этого тотъ, который оказываетъ гостеприимство изучающимъ Законъ?» (Бер., 636) [J. E., II, 105].

Ковницы II-я—евр. земледѣл. поселеніе Брокск. вол., Бобр. у., Минск. губ.; основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 302 десята. 478 душъ; хозяйство у большинства является второстепеннымъ занятіемъ. По переписи 1897 г. жит. 544, изъ коихъ евр. 528. 8.

Коганимъ—см. Ааронида.

Коганъ, Давидъ Мсаоновичъ—писатель, род. въ 1838 г. въ Одессѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, К. путемъ самообразования изучилъ еврейскіе языки. Дебютировалъ въ литературѣ статьями по археологій (Ha-Meliz, 1866) и биографіей Соломона Бенета (ibid., 1868), за которыми послѣдовали (въ журн. «Ha-Schachar») рядъ изслѣдованій изъ исторіи еврейскаго сектантства, составившихъ ему имя: «Eben ha-Toim» (исторія саббатнаго движенія, 1872), «Eben Nefef» (о предшественникахъ Саббата Цеви, 1873), «Eben Ofel» (о каббалистахъ 18-го в., о зарожде- ній хашидизма и о франкистскомъ движеніи, 1874). Исторіи же сектантства и каббалистиче- скихъ теченій посвященъ рядъ позднѣйшихъ из- слѣдованій К.: «Chebrat Jehudah Chassid» (о мистической организаціи Иуды Хасида, «Keneset Israel», 1887); «Or we-Choshech» (о кабба- листахъ Лейбеле Просницъ и Хаимѣ Малахѣ и объ анти-каббалистахъ Яковъ и Иммануилѣ Фран- цезъ, 1887), «Le-Korot Schabte Zebi» (Ha-Schilo- ach, II), «Ha-Chassidim we-Kat Frank» (ibid., VII), «Milchemet ha-Nitnagdim ba-Chassidim» (ibid., XX), «Emet le-Jakob» (о борьбѣ Якова Эмдена съ Ионатаномъ Эйбеншютцомъ; ibid., V—VI). Менѣе важны его другіе труды, изъ коихъ отмѣ- тимъ: «Mechkere Kohelet ben Dabid» (критиче- ское введеніе къ книгѣ Когелега; Экклезиастъ, 1880); «Massoret Sejag le-Mikra» (1880); «Debar Ester» (историко-критическое введеніе къ книгѣ Эсэври, 1881); «Maaseh Eben Reschef» (о фальсифика- ціяхъ Фирковича, 1884, по изсл. Гаркави); «Toledot Elia Bachur» (Ha-Schachar, 1884); «Tole- dot Schelomo» (историко-критическій очеркъ о царѣ Соломонѣ, 1883); «Chessed la-Mischpat» (о старинной анонимной рукописи, 1887); «Zikaron ba-Sefer Mischpacha» (изъ исторіи еврейской одес- ской общины, Keneset Israel, 1887); «Chaje Sche- lomoh ben Gebirol» (Ha-Schiloach, I), «Mosche Ben- Esra» (ibid., XIII), три статьи о Бенѣ-Сира (ibid., IX, X, XVIII) и много другихъ. Подъ редакціей К. издана не безошибочно (1896) автобиографія Я. Эмдена «Megillat Sefer». К. издалъ также часть сборника Х. Гурлянда «Le-Korot ha-Gze- rot» и стихотворенія Авраама ибнъ-Ээри. Оба изданія снабжены введеніемъ и примѣчаніями К.— Ср.: Sefer Zikaron, 199; Achiasaf, II, 269—71; Bet Ozar ha-Sifrut, I, отд. 2, 27—8.

Коганъ, Лазарь—писатель; род. въ Лиевѣ (Бес- сарабія) въ 1865 г. Пятнадцати лѣтъ отъ роду К. опубликовалъ сборникъ дидактическихъ сти- хотвореній «Ha-Zamir». Будучи рѣзникомъ въ Ветушанахъ, К. опубликовалъ (1892) книгу «Kinat Sofrim» (биографія выдающихся равви- новъ), содержащую обширный матеріалъ по генеалогіи многихъ евр. фамилій.— Ср. Kinat Sofrim (предисловіе). М. Г. 7.

Коганъ, Левъ Ефимовичъ—общественный дѣя- тель, врачъ, род. въ 1863 г. въ Кишиневѣ, ум. въ 1908 г. въ Швейцаріи. К. состоялъ членомъ Большаго Act.-Com. сионистской организаціи. Въ 1906 г. К. переселился въ Палестину, гдѣ за- нимался врачебной практикой. 8.

Коганъ, Наумъ Львовичъ (псевдонимъ **На- умовъ**)—писатель, род. въ 1863 г., ум. въ 1893 г. Тяжелая борьба за существованіе рано вызвала въ немъ зачатки чахотки и душевной болѣзни. Пройдя курсъ шести классовъ гимназіи, К. по- ступилъ въ харьковскій вегетаріанскій инсти- тутъ, но вскорѣ былъ признанъ душевно-болѣ- зненнымъ и помѣщенъ въ больницѣ. Оправившись, онъ открылъ, вмѣстѣ съ женою, бібліотеку и читальню, но усилившаяся болѣзнь заставила его переселиться въ Ялту. Онъ бѣдствовалъ, перебиваясь сотрудничествомъ въ крымскихъ га- зетахъ; его очеркъ «Сутки въ тихомъ отдѣленіи» обратилъ на себя вниманіе извѣстнаго писателя В. Г. Короленко, благодаря содѣйствию кото- раго въ «Вѣстникѣ Европы» (1892 г., ноябрь) появилась первая и послѣдняя повѣсть К., «Въ глухомъ мѣстечкѣ», подъ которой, по требованію редакціи, К. долженъ былъ подписаться псевдо- нимомъ. Рассказъ, ярко рисующій печальную жизнь безправнаго еврея въ «глухомъ мѣстечкѣ», былъ одобрительно встрѣченъ критикою. Читая благопріятные отзывы, К., прикованный къ смертному одру, жаждалъ хотя бы немного про- жить, чтобы написать еще одну работу; ища спасенія, онъ направился изъ Ялты въ Волын- скіе лѣса, но смерть застигла его въ пути. Онъ умеръ въ еврейской больницѣ въ Екатерино- славѣ; мѣстное общество торжественно похоро- нило его рядомъ съ могилой И. Г. Оршанскаго. Трагическая судьба К. усилила интересъ къ его повѣсти, выдержавшей нѣсколько изданій.— Ср.: Александръ Новиковъ (сборникъ расказа- зовъ), «Единственная повѣсть Каценбогена», въ которой выведенъ К., лично знакомый автору; Па- мяти К. Недѣльная хроника Восхода, 1893 г., № 26; 1894 г., № 3—4; Восходъ, 1905 г., № 1. Ю. Г. 8.

Коганъ, Шаломъ—поэтъ и журналистъ изъ школы «меассефитовъ». Род. въ 1771 г. (1772 г.?) въ Межеричѣ, ум. въ 1845 г. въ Гамбургѣ. Сем- надцати лѣтъ отъ роду К., побуждаемый жаждою знанія, пріѣхалъ въ тогдашній центръ просвѣ- щенія Берлинъ, гдѣ близко сошелся съ поэтомъ Вессели. Въ 1799 г. К. выпустилъ сборникъ 20 басенъ «Mischle Agur», написанныхъ на би- блейскомъ языкѣ. Въ томъ-же году онъ обра- тился къ одному изъ основателей «Meassef» Исааку Эйхелю съ предложеніемъ возобновить прекра- тившійся въ 1794 г. журналъ. Указаніе Эйхеля, что въ Германіи нѣтъ круга лицъ, интересую- щихся евр. языкомъ и литературой, не остано- вило К., и онъ въ 1809 г. приступилъ къ изданію «Обновленнаго Меасефа» (Meassef he-Chadasch), просуществовавшаго три года. Послѣ непродол- жительнаго пребыванія въ Лондонѣ, гдѣ попытка К. основать образовую школу окончилась неуда- чей, К. поселился въ Гамбургѣ. По предложенію вѣнскаго типографа Антона Шмида, К. перѣѣхалъ въ Вѣну, гдѣ редактировалъ ежегодникъ «Vik- kure ha-Ittim» (см.), ставшій центромъ «гаскалы». Какъ поэтъ, К. пользовался, послѣ Вессели, наибольшей популярностью въ первыя десяти- лѣтія 19 вѣка. Въ своемъ поэтическомъ творче- ствѣ К. оставался вѣрнымъ традиціямъ Вессели, и въ сборникѣ поэмъ и стихотвореній «Mattac Kedem» (съ нѣмецкимъ переводомъ, 1807 г.; пе-

реизданъ А. Гольдбергомъ въ 1834 г.), а въ особенности въ наиболѣ крупномъ его поэтическомъ твореніи «Nir David» (эпическая поэма въ 20 пѣсняхъ, изъ жизни царя Давида, 1834 г.) сильно замѣтно вліяніе поэмы «Schire Tiferet». К. прекрасно владѣлъ формой, но его звучные и гибкіе стихи лишены вдохновения и силы. Его аллегорическая драма «Amal we-Tirzah» (1812) написана въ видѣ продолженія къ «La-Jescharim Tehilah» М. Х. Луццато, но она далеко уступаетъ послѣдней, какъ по выразительности стиха, такъ и по яркости образовъ. Помимо статей и стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Meassef» и «Bikkure ha-Ittim», К. написалъ: «Massa Batawia» (ода въ честь Голландіи, 1814); перевелъ книгу Іереміи на нѣмецкій яз. (съ евр. комментариемъ, 1810); «Schorsche Emlah» (катехизисъ евр. религіи на евр. и англійскомъ языкахъ, 1815); «Ketab Joscher» (сборникъ писемъ на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, 1820; многократныя изданія); «Kore ha-Dorot» (исторія евреевъ отъ Маккавеевъ до паденія храма 1838).—Ср.: М. Letteris, въ Bikkure Peri Ittim he-Chadashim, 1845—73—77; id. въ Zikaron ba-Sefer; W. Zeitlin, В. Н. М., 59—61; Fr. Delitzsch, Z. Gesch. d. Jüd. Poesie, index; M. Weissberg, D. neuhebr. Aufkl. Lit., 50—52; J. E. IV, 154.

Коганъ-Бернштейнъ, Левъ Матвѣевичъ — род. въ 1862 г. въ богатой купеческой семьѣ въ Кишиневѣ, ум. въ 1889 г. Учился въ петербургскомъ университетѣ, но не кончилъ курса. Входилъ въ составъ народофильской рабочей группы. К.-Б. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, два раза былъ сослаемъ въ Якутскую область; 7 августа 1889 г. казненъ.—Ср.: Литература Народной Воли, вып. I (Спб., 1907); Н. Волковъ, Изъ жизни саратовскихъ кружковъ (Спб., 1907). (См. «Виллюцы»).

Коганъ-Бернштейнъ, Яковъ Матвѣевичъ — общественный дѣятель, врачъ, род. въ 1859 г. въ Кишиневѣ. Какъ обществ. дѣятель, К.-Б. выдвинулся еще въ бытность свою студентомъ, основавъ въ Юрьевѣ «Verein für Jüdische Geschichte u. Literatur». Позже К.-Б. сталъ дѣятелемъ Кишиневской общины; основалъ вечерніе курсы, профессиональныя школы, различнаго рода рабочія артели. Сперва К. былъ защитникомъ евр. эмиграціи въ Америку, затѣмъ перешелъ на сторону палестинифильства и съ возникновеніемъ политическаго сіонизма сталъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Герцля и активнѣйшимъ работникомъ движенія въ Россіи. Послѣ погрома 1903 г. К.-Б. переѣхалъ въ Харьковъ, гдѣ также принималъ близкое участіе въ мѣстной общинной жизни (былъ выборщикомъ въ 1-ую и 2-ую Государственныя Думы). Въ 1907 г. К.-Б. переѣхалъ въ Палестину, гдѣ занималъ до 1910 г. должность врача въ Галилеѣ, Петахъ-Тиквѣ и Яффѣ. К.-Б. съ первыхъ конгрессовъ состоялъ членомъ Большого Аст.-Сом. сіонистской организаціи, а съ 1904 по 1907 г. состоялъ членомъ Малаго А.-С. Перу К.-Б. принадлежитъ рядъ научныхъ работъ по медицинѣ.

Я. К. 8.

Когелетъ, הלל (въ греческой Библии, Ἐκκλησιαστής) — библейская книга поэтическаго и дидактическаго содержанія. Ея задачи — разрѣшить вопросы о свободѣ воли, безсмертіи души, божественномъ провидѣніи, воздаяніи за дѣла чело-вѣка при жизни и послѣ смерти.

Названіе и канонизація. Въ Библии эта за-вѣщательная въ своемъ родѣ книга названа «Когелетъ» отъ слѣд. короткаго введенія, которымъ

она начинается: «Слова К., сына Давида, царя въ Иерусалимѣ». Въ греческой Библии слово К. было понято не какъ собственное, а какъ нарицательное, можетъ быть, благодаря окончанію женскаго рода. Производя слово К. отъ корня הלל — собраніе, его, вѣроятно, понимали, какъ слова проповѣдника, произнесенныя на собраніи. Этими же хотѣли объяснить себѣ и то обстоятельство, что царь Соломонъ, которому приписывали эту книгу, названъ здѣсь К. Несомнѣно толкованіе это имѣетъ еврейскіе источники; уже въ агадѣ имя К. объяснено тѣмъ, что слова эти будто бы были произнесены мудрымъ царемъ на публичномъ собраніи (Kohel. г., I, 2). Благодаря этому толкованію, книга была канонизована, несмотря на ея содержаніе, вызывавшее извѣстныя сомнѣнія. Всѣ признавали, что въ К. встрѣчается много противорѣчій, и что своимъ содержаніемъ эта книга стоить въ противорѣчій съ другими книгами св. Писанія. Нѣкоторые видѣли въ ней даже ересь (לחץ), но имя предполагаемаго автора ея много способствовало ея канонизаціи. Надо отдать справедливость древнимъ иудейскимъ мудрецамъ, которые, несмотря на всѣ сомнѣнія, чувствовали, что книга проникнута истиннымъ благочестіемъ (Шаб., 30б). Однако, канонизація ея служила предметомъ спора между школами Шаммая и Гиллеля. Последняя рѣшала вопросъ въ пользу К. По свидѣтельству Р. Иосе (середина 2-го столѣтія) К. не была канонической въ предшествовавшую эпоху, а по свидѣтельству Симона б. Азай она была объявлена таковой приблизительно въ 120 году (Мишна, Јад., III, 5; ср. Kohel. г. къ I, 3 и II, 8; Hieronymus къ 12, 14).

Мѣсто книги К. въ библейскомъ канонѣ.

По принятіи книги въ канонъ, ея положеніе среди другихъ книгъ въ отношеніи порядка сначала мѣнялось. Въ настоящее время К. занимаетъ 20-е мѣсто въ общемъ собраніи и 7-е среди агиографовъ. Ее относятъ къ «пяти свѣткамъ», среди которыхъ она занимаетъ четвертое мѣсто. Это обстоятельство служитъ доказательствомъ того, что уже въ древнее время имя К. имѣла въ Палестинѣ литургическое значеніе, рядомъ съ Пѣснью Пѣсней, кн. Руевъ, плачемъ Іереміи и книгой Эсэри, и въ извѣстные дни года ее читали въ синагогѣ во время богослуженія. Какъ извѣстно, это значеніе имѣютъ еще только книги Моисея и Пророковъ, другія (такъ наз. агиографы) его не имѣютъ. Пѣснь Пѣсней читаютъ на Пасху, Руевъ въ праздникъ Пятидесятницы, Плачь Іереміи 9-го Аба, К. въ Куци, а книгу Эсэри — въ Пуримъ. Вслѣдствіе этого, всѣ вышеупомянутыя книги ишутся, подобно Торѣ, въ видѣ свитковъ. Благодаря обычаю читать ихъ всенародно, эти книги стали уже издавна подвергаться гомилетич. толкованію. Агадикъ, сборники къ этимъ книгамъ относятся къ самымъ древнимъ сборникамъ этого рода. Свой литургическій характеръ сохранила по настоящее время одна книга Эсэри вполнѣ, Плачь Іереміи только отчасти, остальные, въ томъ числѣ и К., сохранили лишь слѣды своего литургическаго значенія. Настоящее раздѣленіе на 12 главъ относится къ довольно позднему времени. Въ древности, однако, К. занимала другое мѣсто среди библейскихъ книгъ. Согласно одному преданію (Б. В., 14б), книга эта слѣдовала за Притчами — быть-можетъ, по тому соображенію, что обѣ книги приписываются Соломону, — и предшествовала Пѣсни Пѣсней, которая приписывается ему же. Такимъ образомъ, въ канонѣ библейскомъ она занимала 18-е мѣсто. Того-же порядка при-

держивался и Иеронимъ. Другое масоретское распределение канона помѣщаетъ К. (Ochla ve-Ochla № 111, 112, 127) за Пѣсню Пѣсней и передъ Плачемъ Иереміи. Мнѣніе Вун'я (Kapou und Text, стр. 39), будто порядокъ канона, согласно В. Ватрѣ, принадлежитъ вавилонскимъ евреямъ, не выдерживаетъ критики. Въ данномъ мѣстѣ мы имѣемъ дѣло съ традиціей въ формѣ Барайты, и, слѣдовательно, она должна быть отнесена къ палестинскимъ традиціямъ.

Авторъ книги и его время.—Въ краткомъ введеніи къ книгѣ онъ названъ К., сыномъ Давида, царя въ Иерусалимѣ. Одинъ разъ онъ выражается въ первомъ лицѣ: «Я К. (но не сынъ Давида) былъ царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ». Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ о себѣ (2, 4—10), что владѣлъ громадными богатствами, подобныя которымъ никто изъ предшественниковъ его въ Иерусалимѣ не имѣлъ, но въ немъ было художественное чутье. Онъ возводилъ роскошныя зданія, разводилъ богатые сады. Онъ наслаждался пѣніемъ пѣвцовъ и пѣвицъ. Но внутренняго удовлетворенія онъ не получилъ ни отъ чувственныхъ удовольствій, ни отъ духовныхъ наслажденій. Его мучила загадка цѣли человѣческаго существованія.—К., сыномъ Давида, царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ могъ быть только Соломонъ. Колоссальное богатство, увлеченіе грандіозными постройками, сочиненія притчъ и изреченій, что, какъ извѣстно, приписывали Соломону (1 Цар., 5, 12), роскошный образъ жизни (ib., 10, 11 и сл.), наконецъ, богатый гаремъ (ib., 11, 1 и сл. и К., 7, 26 и сл.)—все это подходитъ Соломону. Къ концу своего царствованія Соломону пришлось пережить много непріятнаго; онъ, дѣйствительно, могъ во многомъ разочароваться. Одно агадическое преданіе выражается по этому поводу очень мѣтко. «Царь Соломонъ написалъ Пѣснь Пѣсней, Книгу Притчъ и К. Когда человѣкъ молодъ, онъ сочиняетъ любовныя пѣсни, въ болѣе зрѣломъ возрастѣ—изреченія мудрости, когда онъ состарится, онъ говоритъ: «Суета-суета! Все суета!». Такимъ образомъ, у древнихъ не было никакихъ сомнѣній относительно автора К. Причину, почему онъ называлъ себя Когелетъ, старались разъяснить различнымъ образомъ. Новѣйшіе же критики не согласны съ этимъ мнѣніемъ. Прежде всего обратили вниманіе на языкъ и стиль книги, которые ясно говорятъ о болѣе позднемъ происхожденіи ея, о дальнѣйшемъ развитіи еврейскаго языка и стиля. Это, конечно, не абсолютно-вѣрный признакъ, но онъ, во всякомъ случаѣ, имѣетъ значеніе. Книга К., дѣйствительно, указываетъ на широкое развитіе еврейскаго языка, получившаго возможность служить выраженіемъ не только историческихъ событій въ поэтической прозѣ, но и философской мысли. Затѣмъ указываютъ, что сама постановка вопроса о безсмертіи души и картина социальнаго строя въ К. соответствуютъ болѣе позднему времени. Равнымъ образомъ, указываютъ на слѣдующее выраженіе: «Я, Когелетъ, былъ царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ». Уже древнимъ бросалось въ глаза это выраженіе, и они старались истолковать его агадически: царь Соломонъ былъ на время лишенъ трона. Затѣмъ также (1, 16): «Я развивалъ и умножалъ въ себѣ знаніе всѣхъ, которые были прежде менѣ надъ Иерусалимомъ», или (2, 9): «Я увеличилъ и умножилъ это больше всѣхъ, бывшихъ прежде меня въ Иерусалимѣ». Такъ какъ до Соломона Иерусалимъ былъ резиденціей одного

лишь Давида, то такіа утвержденія не подходятъ къ Соломону. Однако, отнести эту книгу къ слишкомъ поздней эпохѣ тоже нельзя. Въ этомъ случаѣ она не вошла бы въ канонъ, принимая еще во вниманіе и ея содержаніе, которое такъ противорѣчитъ позднѣйшему иудаизму. Съ тѣхъ поръ, какъ новѣйшая критика отвергла принадлежность книги К. Соломону, въ опредѣленіи личности К. стали господствовать два взгляда. Часто принимали, что это вообще поэтический вымыселъ. Авторъ, независимо отъ того, кто онъ былъ, взялъ героемъ своего романа богатаго, любившаго роскоши, царя, который къ концу своей жизни, испытавъ всѣ блага міра сего, приходить къ убѣжденію въ ея ничтожности. Это не литературная поддѣлка, но литературный образъ, чтобы придать своимъ выраженіямъ наиболѣе подходящую форму (Steinthal, Zur Bibel und Religionsphilosophie, II, 12). Грець, принявшій эту книгу за сочиненіе очень поздней эпохи, видитъ въ ней сатиру на старѣющаго Ирода I. Такимъ образомъ, К. никто иной, какъ царь Иродъ, который къ концу своего долгаго жестокаго царствованія могъ бы такъ выразиться. Предположеніе это ни на чемъ не основано и грѣшитъ противъ психологіи. Конечно, старѣющійся Иродъ, пережившій по своей винѣ столь много разочарованій въ своей семьѣ, могъ такъ отзываться о чувственныхъ наслажденіяхъ и о роскошныхъ зданіяхъ, но едва ли онъ могъ такъ сѣтовать объ отсутствіи справедливости по отношенію къ слабымъ и о притѣсненіяхъ, чинимыхъ имъ. Такія слова можно вложить лишь въ уста благороднаго и гуманнаго человѣка. По остроумной гипотезѣ Н. Крохмала послѣдніе заключительные стихи К. (12, 11—14) относятся не къ книгѣ, а составляютъ завершеніе библейскаго канона. Такъ какъ К. одна изъ позднѣйшихъ книгъ, то она въ извѣстное время и заключала собою канонъ и за нею слѣдовали заключительныя строфы для всей Библии: «сверхъ всего этого, сынъ мой, прими наставленіе: составить много книгъ—конца не будетъ, и много читать утомительно для тѣла». Въ этихъ словахъ замѣчается протестъ противъ многочисленныхъ религіозныхъ книгъ, противъ апокрифовъ, изъ которыхъ до насъ дошла лишь одна часть. Они не имѣютъ никакого отношенія ко времени возникновенія К., а лишь ко времени собранія Священнаго Писанія. Этого же взгляда на приведенныя слова придерживались и древніе законоучители, которые относили вышеупомянутые стихи къ апокрифамъ, содержаніе которыхъ имъ внушало подозрѣніе. Крохмаль считаетъ возможнымъ, что къ концу персидскаго владычества въ Иерусалимѣ, дѣйствительно, былъ еврейскій намѣстникъ, по имени К. Слово (כָּהֵלֶת) «царь» не слѣдуетъ принимать въ томъ смыслѣ, въ которомъ мы его понимаемъ теперь. Въ еврейскомъ языкѣ, какъ и въ арабскомъ, оно обозначаетъ владѣтельное лицо, въ рукахъ котораго сосредоточена власть. Въ самой книгѣ К. (5, 8) владѣлецъ поля также называется «царемъ» (כָּהֵלֶת לְשָׂדֵה). К. называетъ себя (1, 12) царемъ надъ Израилемъ въ Иерусалимѣ. Онъ не говоритъ, что онъ сынъ Давида. Насколько намъ извѣстно, домъ Давида былъ довольно рано оттѣсненъ отъ власти въ Иудеѣ, здѣсь же мы, вѣроятно, имѣемъ дѣло съ представителемъ высшей власти подъ господствомъ персовъ. Изъ книги Нехеміи мы можемъ заключить, что лица и не священническаго рода занимали мѣсто влестителя (לַמֶּלֶךְ). Это могло имѣть мѣсто и впо-

слѣдствіи. Само выраженіе «сынъ Давида» не должно непременно обозначать происхождение изъ дома царя Давида. К. могъ быть сыномъ нѣкаго Давида. Нѣтъ ничего страннаго и въ женской формѣ слова К. Въ послѣднѣю эпоху такія формы были въ употребленіи: къ нимъ относятся и Соферетъ (Нехемія, 7, 57) и Похеретъ (ib., 59 и Эзра, 2, 57). Такимъ образомъ, по гипотезѣ Крохмала выходитъ, что въ среднѣи 4-го столѣтія до Р. Хр. въ Иерусалимѣ жилъ намѣстникъ, или вѣрнѣе, помощникъ его (такъ какъ Иудея входила въ составъ Сирійской сатрапіи מלך יהודה), превосходившій своимъ умомъ, богатствомъ и значеніемъ всѣхъ своихъ предшественниковъ. Обязанности свои онъ затѣмъ сложилъ съ себя, или вынужденъ былъ это сдѣлать. Во всякомъ случаѣ, когда онъ писалъ свои записки, онъ уже не былъ намѣстникомъ. Жизнью онъ широко пользовался, принадлежалъ къ сильнымъ и богатымъ, но интересовался, вмѣстѣ съ тѣмъ, и наукой. Безразлично, былъ ли онъ знакомъ съ греческой философій въ ея литературныхъ памятникахъ; его философія—не школьная философія. Вовсякомъ случаѣ, авторъ интересовался важнѣйшими проблемами чело-вѣческаго существованія, углублялся въ нихъ и силится разрѣшить ихъ. Отъ поры до времени онъ записывалъ все, что прочувствовалъ. Книгу эту считали повсюду загадкой, не понимая, какой цѣлью задался ея авторъ. Очень возможно, что никакихъ цѣлей она и не преслѣдуетъ; въ такомъ видѣ книга и не должна была появиться. Эти замѣтки, которые дѣлалъ К. для себя отъ времени до времени, не стоятъ ни въ какой связи другъ съ другомъ. Внутренняя связь между ними сохранилась лишь въ томъ, что онъ всѣ представляють собою настроенія чело-вѣка, добивавшагося истины, искавшаго нравственной цѣли чело-вѣческаго существованія. Порою ему казалось, что цѣль эта найдена, и подъ этимъ настроеніемъ онъ записывалъ свою мысль, которую онъ считалъ истиной въ тотъ моментъ. Но умъ его не зналъ покоя, онъ начиналъ сомнѣваться въ своей истинѣ. И эту мысль онъ также записывалъ, порою въ отчаяніи, что онъ снова далекъ отъ той истины, которая ему казалась такой близкой (7, 23). Это—сомнѣнія благородной души въ поискахъ за истиной, души, желающей при этомъ, чтобы найденная правда была нравственной истиной. Его самого глубоко возмущали эти сомнѣнія въ нравственной цѣли чело-вѣческаго существованія, въ Божьей справедливости на землѣ. Онъ охотно разогналъ бы ихъ, но любовь къ истинѣ возмущается всякой натяжкой. Слишкомъ сильно противорѣчія въ жизни, и на землѣ слишкомъ много такого, съ чѣмъ при лучшемъ желаніи нельзя примирить понятія о Божьей справедливости. Трудно представить себѣ историческій фонъ этихъ выраженій. Одинъ разъ всего мы имѣемъ намекъ на историческій фактъ. Рѣчь идетъ о маленькомъ городѣ съ небольшимъ населеніемъ; сильный царь обложилъ городъ со всѣхъ сторонъ, появился бѣдный мудрецъ и спасъ городъ; и никто послѣ не вспоминалъ о немъ. К. принялъ это близко къ сердцу. Грубая сила и храбрость должны были уступить мудрости, и все же мудрость бѣднаго мудреца остается въ пренебреженіи (9, 14—16). На основаніи этого примѣчанія хотѣли найти намекъ на трагическую судьбу Милліада, которому соотечественники отплатили чер-

ной неблагодарностью. Но это очень слабая гипотеза. Точно такъ же мало довѣрія заслуживаетъ гипотеза, которая усматриваетъ намекъ на Ирода въ стихѣ (4, 13—14): «Лучше отрокъ бѣдный, но умный, чѣмъ царь старшій, но глупый, который не можетъ уже и поучаться». Гораздо болѣе мы узнаемъ изъ замѣтокъ К. о нравственномъ обликѣ Иудеи. На первый планъ выступаетъ отсутствіе правосудія, на которое очень жалуется авторъ. Униженіе слабыхъ, за которыхъ никто не вступается, отравляетъ ему радость существованія. Счастливыми онъ считалъ мертвыхъ, еще лучше было бы и не родиться вовсе (4, 1—3). Горше всего ему кажется то, что тамъ, гдѣ ищутъ правду, находятъ неправду (3, 11). Онъ все же не отчаивается въ Божьемъ Промыслѣ, хотя его мучаетъ то, что судьба праведника постигаетъ нечестиваго, и обратно (8, 14). Онъ, правда, знаетъ, что, въ концѣ концовъ, справедливый судъ ждетъ и добрыхъ, и злыхъ (8, 17). Но такъ какъ порою приходится слишкомъ долго ждать этого справедливаго приговора, то злые люди дерзаютъ творить зло (8, 11—13). Его нравственная душа возмущается несправедливостью по отношенію къ слабымъ, и онъ не переставалъ размышлять о томъ, почему праведный гибнетъ, когда порокии живутъ долго въ порокахъ своихъ (7, 15). Изъ книги К. мы узнаемъ, что богослуженіе въ храмѣ въ его время имѣло мѣсто. Святилище называлось «домомъ Господнимъ» (בית ה'יהוה), который народъ усердно посѣщалъ (4, 17). Внѣшнее благочестіе выражалось въ многочисленныхъ обѣтахъ. Повидимому, въ общемъ народъ отличался благочестіемъ. К. не жалуется ни на развратъ, ни на распущенность низшихъ классовъ, но всегда на жестокость и безправіе, на насилія надъ бѣдными и на нарушенія закона. Возможно, что зло не было такъ велико; но тонкое чувство справедливости пессимистически настроеннаго автора предъявляло очень высокія требованія къ общественной нравственности, не стоявшей на должной высотѣ. Въ такого рода жалобахъ трудно разобраться между субъективными ощущеніями и дѣйствительными фактами.

Содержаніе К.—По своему содержанію книга К.—сборникъ размышленій, афоризмовъ и сентенцій съ очень слабой связью между собою. За краткимъ введеніемъ слѣдуетъ размышленіе о вѣчности и неизмѣяемости законовъ природы, въ сравненіи съ которымъ трудъ чело-вѣка кажется напраснымъ. Въ жалобахъ на тщетность чело-вѣческаго труда чувствуется благо-вѣніе передъ грандіозными явленіями природы, передъ неизмѣяемою сущностью вещей въ этомъ потокѣ переменъ внѣшняго міра. Не можетъ чело-вѣкъ пероговорить всего; не насытитъ глазъ зрѣніемъ; не наполнитъ ухо слушаніемъ (1, 8). Въ этой законмѣрности природы К. ищетъ нравственную цѣль чело-вѣческаго существованія. Познаніе само по себѣ не удовлетворяетъ его (1, 18). Отдаться чувственнымъ наслажденіямъ—первая мысль, которая пришла бы въ голову другимъ сильнымъ міра сего, противъ этого была нравственная его природа (2, 2). Быть-можетъ, чело-вѣкъ долженъ искать свой идеалъ въ эстетическихъ удовольствіяхъ? Вести легкую, пріятную жизнь и жить въ искусства? К. испыталъ и это, при его положеніи и его богатствѣ это было не трудной задачей; но удовлетворенія онъ все же не нашелъ. Въ концѣ концовъ это была все

же эгоистическая цѣль, а К. былъ глубоко проникнуть альтруизмомъ. Онъ сознаетъ, что знаніе и мудрость сами по себѣ цѣнны; но ему больно, что одна судьба ждетъ глупца и мудреца. Его раздражаетъ вѣчная жизнь природы и непзмѣняемость человѣческой судьбы. Къ чему умъ, когда мудрецъ долженъ умереть, подобно глупцу, а съ теченіемъ времени все забывается? Онъ приходитъ, наконецъ, къ тому выводу, что и пользованіе жизнью является Божьимъ даромъ. Одному дано собирать, другому пользоваться собраннмъ (2, 24—26). Все предопредѣлено и всякая вещь имѣетъ свое время. Трудиться надъ измѣненіемъ судьбы—безполезно. Что есть, то было уже и будетъ и послѣ. Такой вѣчный порядокъ былъ Господу угоденъ (3, 1—15). К. примирился бы съ этимъ явленіемъ, если бы его не мучила всякая несправедливость на землѣ. При взглядѣ на эту несправедливость онъ приходитъ въ отчаяніе, къ убѣжденію, что предположеніе людей, будто они избраны Богомъ, ничто и стоятъ выше другихъ тварей, не имѣетъ никакого смысла. Быть-можетъ, душа человѣка поднимается въ высь (послѣ смерти), въ то время, когда душа животного спускается? Но кто же это знаетъ? Кто вообще можетъ открыть человѣку, что его ждетъ послѣ смерти (3, 16—22). Если же нѣтъ справедливаго воздаянія послѣ смерти, то лучше умереть и еще лучше не родиться, не видать великой несправедливости, царящей на землѣ (4, 1—3). Безъ всякой внутренней связи слѣдуютъ затѣмъ афоризмы о цѣнѣ человѣческаго труда. Двигатель прогресса, по словамъ К.—соревнованіе. Впрочемъ, и это не болѣе, какъ тщета и мука; въ трудѣ и въ стремленіи хорошо соблюдать мѣру. Пользоваться немногимъ въ спокойствіи лучше, нежели «пригоршни труда и затѣи вѣтрыя». Не слѣдуетъ человѣку оставаться одному (4, 3—14). Слѣдующій афоризмъ касается сопоставленія бѣднаго, но умнаго юноши со старымъ глупымъ царемъ (4, 13—14). За нимъ слѣдуетъ сентенція о томъ, какъ держать себя въ предѣлахъ храма, и предостереженіе не дѣлать слишкомъ поспѣшныхъ обѣтовъ (4, 17—5, 6). Затѣмъ К. рисуются социальное положеніе, преимущество земледѣля, бесполезность и вредъ пресыщенія («сонъ трудящагося приятель, мало или много онъ ѣлъ; но пресыщеніе мѣшаетъ спать богатому»). Въ минуту спокойнаго настроенія онъ вноситъ слѣдующія слова: «Въ жизни нужно быть веселымъ и довольнымъ и пользоваться счастьемъ, которое Господь удѣляетъ. Ибо жизнь коротка, и что за нею слѣдуетъ, неизвѣстно» (5, 7—19). Злой недугъ—скудость, когда человѣкъ не владѣетъ тѣмъ, что онъ съ трудомъ собираетъ; мертворожденному лучше, нежели ему, который всю свою жизнь трудился и собралъ много добра, но не воспользовался имъ изъ-за скудости и алчности. Противъ судьбы никто не можетъ бороться, слѣдуетъ поэтому брать жизнь таковой, какъ она дается. Поэтому не слѣдуетъ слишкомъ разстраиваться изъ-за этого (гл. 6). Незачѣмъ здѣсь искать противорѣчій съ другими сентенціями К., онѣ были записаны въ спокойномъ, хотя и грустномъ настроеніи. Слѣдующія сентенціи касаются добраго имени; съ ними связано пессимистическое замѣчаніе, что день смерти лучше дня рожденія; въ день рожденія неизвѣстно, какая судьба ждетъ человѣка, тогда какъ со смертью разрѣшается загадка его бытія. Въ томъ же melancholicкомъ настроеніи онъ совѣтуетъ идти лучше

въ домъ плача, нежели на пиръ (7, 1—2). Извѣстное удовольствіе онъ находитъ въ печали; пессимизмъ служитъ ему источникомъ радости (7, 3). Но это единственное мѣсто, гдѣ проскальзываетъ мизантропія, внушенная автору мимолетнымъ настроеніемъ; въ другихъ мѣстахъ пессимизмъ является лишь выраженіемъ его гуманнхъ чувствъ. Преимущество все же надо отдавать мудрости, и лучше брань мудреца, чѣмъ пѣснь глупца. Незачѣмъ напрасно волноваться; придутъ счастливые дни—ими слѣдуетъ пользоваться, и спокойно слѣдуетъ переносить удары судьбы. Не слѣдуетъ слишкомъ предаваться благочестію, но и грѣшить не слѣдуетъ. «Не заботься о томъ, что другіе говорятъ, и если слуги твои плохо отзываются о тебѣ, вспомни, что и ты пороку худо говорилъ о другихъ» (7, 1—25). Видно, автору пришлось пережить много неприятнаго изъ-за женщинъ, и въ одномъ афоризмѣ вылился весь его пессимистическій взглядъ на женщину. Это не презрѣніе къ женщинѣ, которое часто встрѣчается у древнихъ, а недоувѣріе къ женщинѣ, страхъ предъ ея сложной душевной жизнью. Въ слѣдующихъ затѣмъ афоризмахъ, не имѣющихъ никакой связи между собой, мы снова встрѣчаемъ размышленія по поводу судьбы человѣка и цѣли его существованія. Снова онъ мучится мыслью, что челоуку нельзя уйти отъ смерти и отъ своей судьбы (8, 1—8). Затѣмъ опять крикъ по поводу социальныхъ условій его времени, когда одинъ человѣкъ пользуется властью надъ другимъ во вредъ имъ. Злодѣи приходятъ изъ священнхъ мѣстъ и хвастаютъ дурными поступками. Въ дальнѣйшемъ въ К. вдругъ пробуждается жизнерадостность. Жизнь все же хороша, если приспособиться къ ней. Пока человѣкъ живъ, онъ долженъ надѣяться, и «лучше живой собакъ, чѣмъ умершему льву». Правда, живые знаютъ, что ихъ ждетъ смерть, но мертвые ничего не знаютъ. Ихъ любовь и ихъ ненависть прекратилась, и въ явленіяхъ жизни они не принимаютъ никакого участія. Веселое настроеніе овладѣло имъ и онъ занесъ свою мысль: «Иди и ѣшь съ радостью твой хлѣбъ и весело пей твое вино, ибо твои дѣянія угодны Господу. Одѣвайся всегда въ бѣлое (т.-е. празднично), и да не будетъ недостатка въ маслѣ на головѣ твоей». И тотъ-же самый К., который только что обрисовалъ такими мрачными красками природу женщины, совѣтуетъ жить счастливо съ любимой женой (9, 9). Человѣкъ такъ же мало можетъ распорядиться своей судьбой, какъ и рыбы, пойманныя въ сѣтъ, и какъ птицы, попавшія въ силосъ. Точно такъ же внезапно-приходитъ рокъ (9, 1—12). Затѣмъ слѣдуетъ намекъ на какое-то историческое событіе, гдѣ бѣдный мудрецъ спасаетъ городъ отъ великой опасности, и ему отплатили благодарностью (9, 13—18). Къ чему послужила здѣсь мудрость? Слѣдующія сентенціи (гл. 10—11) снова—изреченія, освѣщающія различныя явленія жизни и общества. Возможно, что намекъ на историческое событіе имѣется также въ выраженіи (10, 16—17): «горе тебѣ страна, у которой царь отрокъ (или бывший рабъ) и чиновники котораго рано утромъ пируютъ. Счастлива ты, земля, когда у тебя царь изъ благороднаго рода, и чиновники принимаются за ѣду во время, и храбрость свою ищутъ не въ напикахъ». Трудно разгадать и этотъ намекъ. Слишкомъ смѣло примѣнить его къ Ироду. Последняя глава видно написана К. подъ старость. Жизнь

его теперь посвящена однимъ грустнымъ размышлениямъ. Заключение посвящено описанію наступившей старости. Радость исчезла, и человѣкъ готовится въ послѣдній путь. Приближается смерть, приходятъ грустные гости, слышны жалобныя рѣчи. Это описаніе, яркое и захватывающее, благодаря своему реализму и правдивости, заканчивается примирительно: «Прахъ возвращается къ землѣ, чѣмъ онъ и былъ раньше, но духъ возвращается обратно къ Господу, который далъ его человѣку». Безпокойный духъ, долго борющийся въ К., находитъ успокоеніе при приближеніи смерти. Сомнѣнія его разрѣшаются, К. находитъ разгадку, подобно большинству его современниковъ, въ двойственной природѣ человѣка. Лишь тѣло обращается въ прахъ, духъ возвращается къ Господу, откуда онъ происходитъ. То, въ чемъ онъ сомнѣвался въ юности—теперь для него достоверность. Послѣдніе стихи (12, 8—14) принадлежатъ частью издателю, рисуящему К. другомъ народа, частью же эти слова собирателей священнаго Писанія. Они гласятъ: «Бойся Бога и соблюдай его заповѣди, ибо для того человѣкъ созданъ. Ибо всякое дѣяніе, даже скрытое, Господь нѣкогда будетъ судить».

Литературное и религиозно-философское значеніе книги. Своеобразному и глубокому значенію книги соответствуетъ ея стиль и языкъ. К. нужно было высказать новое, и онъ создалъ себѣ новый языкъ, подобный которому мы не находимъ въ другой библейской книгѣ. Это не языкъ поэзии или искусственной прозы, это языкъ философіи. Если многое намъ непонятно или кажется недостаточно точно опредѣленнымъ, то виною тому наше недостаточное знакомство съ этой новой терминологіей. Нѣкоторые выраженія не вполне выяснены. Уже Крохмаль указалъ на многіе арамаизмы въ языкѣ К. и не только въ формѣ словъ, но и въ синтаксисѣ и въ соединеніи словъ. Это является ничѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ арамейскаго ідіома, который все болѣе становится разговорной рѣчью въ Палестинѣ. Онъ имѣетъ большое сходство съ языкомъ Мишны. Тѣмъ не менѣе, книга имѣетъ большое литературное значеніе. Это единственная библейская книга, занятая абстрактными мыслями. Языкъ ея часто очень убѣдительно и дѣйствуетъ сильно, вопреки своей прозаической формѣ, несмотря на свою безыскусственность. Замѣтно, что авторъ не заботился о красивыхъ оборотахъ рѣчи, а подыскивалъ наиболѣе подходящее выраженіе для своихъ чувствъ и мысли. Картина старости и постепеннаго упадка силъ, притупленія чувствъ и воспримчивости материальныхъ и духовныхъ наслажденій, затѣмъ смерти и погребенія—захватываетъ насъ смѣлыми рисункомъ. Книга К. богата афоризмами и притчами, которые слѣдуетъ отнести къ лучшимъ въ еврейской литературѣ. Красота ихъ заключается въ остротѣ антитезы. Нѣкоторые представляютъ собою данныя житейскаго опыта: «Даже въ совѣсти своей не злословь на царя, а въ спальномъ покоѣ твоёмъ, не брани богача. Ибо птица небесная можетъ перенести слово твое, и крылатая пересказать рѣчь твою» (10, 20); «Кто вѣчно ждетъ благоприятнаго вѣтра, никогда не будетъ сѣять, кто всегда раньше глядитъ на облака—никогда не будетъ жать» (11, 4); «Утромъ сѣи твою сѣмя и вечеромъ пусть не отдыхаетъ рука твоя, ибо ты не знаешь, то или другое будетъ удачнѣй. Или оба равно хороши» (11, 6). Несмотря на то, что многія притчи выражены

въ картинахъ, взятыхъ изъ повседневной жизни, онѣ никогда не кажутся банальными. По своему содержанию и по своей формѣ онѣ всегда оказываются мудрыми изречениями, явившимся слѣдствіемъ глубокой вдумчивости въ міровыя явленія. Въ нихъ чувствуется зрѣлый жизненный опытъ и неподдѣльная любовь къ человѣку. Часто мы слышимъ предостереженія относительно глупцовъ, но еще чаще относительно глупости. Никогда, однако, нѣтъ при этомъ злорадства или оскорбленія. Человѣколюбие и гуманность проглядываютъ во всѣхъ его словахъ. Своимъ религиозно-философскимъ значеніемъ книга обязана принадлежности къ библейскому канону. Въра въ бессмертіе души и существованіе ея были уже въ ту эпоху распространены въ народѣ. К. не отрицаетъ ихъ абсолютно, но своими размышлениями наводитъ сомнѣніе относительно существованія человѣческой души, отличающейся будто бы отъ души животнаго. Впослѣдствіи имъ овладѣваетъ въра въ бессмертную, возвращающуюся къ Господу душу (12, 7). Отъ времени до времени мы встрѣчаемъ въ книгѣ попытки отнестись къ жизни, согласно взглядамъ эпикурейцевъ—взять жизнь таковой, какъ она есть, и пользоваться ею, не заботясь о дальнѣйшемъ: «ибо ни работѣ, ни разуму, ни званію, ни мудрости нѣтъ мѣста въ могилѣ, куда ты пойдешь». Но это не крайніе выводы его размышленій. Ежедневный опытъ говорить часто противъ Божьяго промысла на землѣ, но К., который въ этомъ сомнѣвается, не желаетъ отказаться отъ Божьяго Провидѣнія. Несомнѣнно, что К. первая религиозно-философская книга на еврейскомъ языкѣ и первая—въ іудаизмѣ. Хотя Іовъ, можетъ быть, и древнѣе, но К. сильно отличается отъ этой поэтической книги, въ которой имѣются сомнѣнія въ божественной справедливости. Здѣсь обсуждаются самыя важныя религиозныя проблемы. К. нигдѣ не нападаетъ на еврейскіе обряды. Обряды религіи и нравственная чистота не составляютъ у него двухъ противоположностей, одно не исключаетъ другое. Онъ требуетъ лишь чистоты сердца и справедливости, состраданія къ бѣдному и слабому. Въ этомъ отношеніи онъ стоитъ всецѣло на почвѣ іудаизма. Соціальная черта послѣдняго—основа его этики. Крохмаль справедливо указалъ на то, что К. далекъ отъ греческой философіи, отъ ея мифологической исходной точки, какъ и отъ остроты и глубины теоріи познанія. К. ничего не привилъ чуждаго іудаизму. Исходя изъ этическихъ принциповъ іудаизма, онъ искалъ нравственную цѣль человѣческому существованію, безконечно мучась надъ разрѣшеніемъ этой проблемы. Никакихъ рѣшеній онъ и не даетъ, но, преклоняясь передъ религиозной идеей, сомнѣваясь въ которой онъ, однако, осмѣлился, онъ все же покоряется ей. К. исходитъ изъ религиознаго импульса и кончается убѣжденіемъ въ высшей цѣнности человѣческой жизни и въ Божьемъ Промыслѣ. Выводъ таковъ: сомнѣваться разрѣшено, ибо на то Господь и далъ человѣку разумъ, чтобы онъ искалъ истину. Но человѣкъ не долженъ обращать свое субъективное воспріятіе въ мѣрло всего. Въ своихъ поступкахъ онъ долженъ подчиняться Божьей волѣ. И какъ ни просты эти истины, но благодаря тому способу выраженія, которымъ пользуется авторъ, книга стала издавна предметомъ изслѣдованія. Книга эта не «загадка» въ обычномъ смыслѣ, какъ многіе думаютъ, но вѣчная загадка нравственной силы въ человѣкѣ, загадка

недремлющей совѣсти въ груди наиболѣе тонко чувствующихъ людей. И въ книгѣ К. можно узнать духъ пророковъ. Онъ только выражается другимъ образомъ. Стремленіе къ истинѣ и справедливости выражается здѣсь чаще всего тоской о томъ, что истины такъ трудно доискаться, а справедливость такъ часто попирается ногами.—Ср.: Krochmal, *דברי חכמים*, львовское изд., 104—122; Комментарій К. Мендельсона, Берлинъ, 1770, и безчисленные другіе комментаріи этой книги, еврейскіе и христіанскіе; изъ новѣйшихъ трудовъ отмѣтимъ здѣсь: Bloch, *Ursprung und Entstehungszeit d. Buches K.*, 1872; Taylor, *Kohélet*, *Jew. Quart. Rev.*, 1892; Haupt, *Book of Eccl.*, 1894; Budde, *Althebr. Literatur*, Лейпцигъ, 1906, 301—7; Palm, *Kohéletliteratur*, 1886. *С. Верифельдъ*. 3.

Kohélet Musar — еженедѣльникъ, основанный М. Мендельсономъ въ Берлинѣ въ 1750 г. Вышло всего два номера. К.-М. представляетъ историческій интересъ, какъ первая попытка издавать періодическій органъ на древне-еврейскомъ языкѣ.—Ср.: *J. E.* VII, 529.

Когелетъ Рабба—часть Мидрашъ Раббы къ кн. Когелетъ. Мидрашъ этотъ относится къ числу болѣе древнихъ, хотя онъ, въ свою очередь, болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ другія части Мидрашъ Раббы, какъ, напр., тѣ, которыя относятся къ Верешитъ, Вайякра, Пѣснь Пѣсней и къ Руѳи. Благодаря своему богатому и своеобразному содержанию, книга Когелетъ уже издавна привлекала вниманіе еврейскихъ законоучителей: въ ней такъ много матеріала для серьезнаго размышленія о Богѣ, мірѣ и о перипетіяхъ человѣческой жизни—эти важныя проблемы занимали всегда мыслящее челоѣчество. Удачныя формы, избранныя авторомъ для выраженія своихъ мыслей, многія мѣткія и содержательныя сентенціи, встрѣчающіяся въ Когелетѣ, легко использовать для объясненія историческаго прошлаго, ихъ можно примѣнять и къ современнымъ событіямъ. А такъ какъ книга Когелетъ читается всенародно во время богослуженія, то задачей законоучителей и явилось гомилетическое толкованіе иныхъ опасныхъ оборотовъ рѣчи и взглядовъ, или ослабленіе ихъ впечатлѣнія. Наконецъ, признавая авторомъ Когелетъ царя Соломона, законоучители тѣмъ самымъ были вынуждены изъ уваженія къ его памяти реабилитировать его правотѣ. Серьезное меланхолическое содержаніе книги очень подходило къ траурнымъ рѣчамъ или, вообще, къ грустному настроенію. Книга К.-Р. очень соотвѣтствовала положенію евреевъ въ Палестинѣ, гдѣ она, какъ полагають, въ 9 столѣтіи и была составлена на основаніи древнихъ агадическихъ сентенцій. Въ ней, конечно, заключены также многія болѣе древнія части, заимствованныя изъ палестинскаго и вавилонскаго Талмуда. Она имѣетъ также нѣкоторыя общія мѣста съ агадическимъ сочиненіемъ «Rut г.». Остается нерѣшеннымъ вопросъ, использовала ли К.-Р. Мидрашъ къ Руѳи, такъ какъ не исключена возможность и того, что обѣ книги имѣють общій первоисточникъ. Что касается ея редакціи, то въ ней замѣтны слѣды болѣе поздней эпохи, хотя ее цитируютъ и Соломонъ га-Бабли и Раши. Послѣднее говорить за то, что она не должна быть отнесена къ слишкомъ поздней эпохѣ. Составитель сборника приводитъ стихъ за стихомъ, къ которымъ присоединены разнообразныя примѣчанія, сообразно характеру содержанія каждаго изъ нихъ. Это—нѣчто вродѣ комментарія къ библейскому Когелетъ, состав-

леннаго въ духѣ того времени, гдѣ переплетаются религиозныя размышленія съ различными сентенціями и даже анекдотами. Очень часто въ этихъ анекдотахъ фигурируетъ царь Адрианъ, такъ какъ было извѣстно его путешествіе по Востоку и его любовь къ ученымъ разговорамъ съ мудрецами всѣхъ народовъ. Болѣе удобнаго для анекдотовъ мѣста, чѣмъ агадическое толкованіе къ Когелетъ трудно было найти. Мудрости философовъ-язычниковъ, представителемъ которыхъ былъ Адрианъ, противопоставляется мудрость Библии. Кромѣ того, книга давала и безъ того возможность высказываться относительно многихъ явленій въ жизни природы въ духѣ юдаизма.—Господствующій языкъ К.-Р. древне-еврейскій, хотя много написано и на томъ сирійскомъ идиомѣ, который былъ тогда въ употребленіи у палестинскихъ евреевъ. Это можетъ служить доказательствомъ того положенія, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ народной книгой, на литературную обработку которой не было обращено особеннаго вниманія. Многое взято изъ народной жизни, такъ какъ вообще въ этой книгѣ мы находимъ рядомъ съ мудростью теоретическихъ размышленій о высшихъ проблемахъ жизни и данныя, подслышанныя повседневымъ опытомъ. Многія замѣчанія очень остроумны и отличаются удивительной мѣткостью. Такъ, напр., то мѣсто, гдѣ рѣчь идетъ о брэнности челоѣческой дѣятельности (въ началѣ книги), причемъ перемѣны жизни челоѣка рисуются слѣдующимъ образомъ. Въ дѣтскомъ возрастѣ съ челоѣкомъ обходятся какъ съ прицемъ крови: дитя лежитъ въ колыбели, всѣ пѣлуютъ его и пестуютъ. Едва онъ началъ ходить на собственныхъ ногахъ, онъ подобно свиной валиется въ льды площадей. Весело какъ козленокъ рѣзвится мальчикъ, не зная удержу; юноша подобенъ дикому жеребцу—въ поискахъ за женщиной. Послѣ женитьбы—онъ превращается во вьючнаго осла. Народился у него дѣти, онъ вѣчно бѣгаетъ за заработками, и жизнь его ничѣмъ не лучше собачей. Въ преклонномъ возрастѣ это не что иное, какъ обезьяна, если онъ не образованъ; у ученаго же какъ разъ къ этому времени и проявляется истинное челоѣческое достоинство. Удачнымъ слѣдуетъ считать также замѣчаніе (къ 7, 8) относительно разницы между грубыми раввлеченіями язычниковъ и религиознымъ веселіемъ евреевъ. Слѣдуетъ только, по словамъ агадиста, присмотрѣться къ цирковымъ играмъ и атлетической борьбѣ съ одной стороны и къ рѣчамъ евреевъ въ домахъ науки—съ другой стороны. Вездѣ, гдѣ Когелетъ говоритъ о жизни съ грустью и презрѣніемъ, К.-Р. относить это къ жизни грѣшниковъ. Существованіе послѣднихъ безцѣльно; оно исчезаетъ по смерти ихъ, подобно жизни животнаго. Жизнь праведниковъ имѣетъ высокую нравственную цѣнность и не завершается его смертью. Къ сентенціи Когелета (7, 8): «Конецъ дѣла лучше начала его» К.-Р. присовокупляетъ разсужденіе о значеніи жизни праведника, даже страдавшаго въ теченіе всего своего земнаго существованія. По этому поводу разсказывается очень многое объ отношеніяхъ р. Меира къ его учителю Элишѣ б. Абуя, названному Ажеромъ (см.), о томъ, какъ толерантный р. Меиръ терпѣливо выносилъ многія его причуды изъ уваженія къ ученымъ заслугамъ своего бывшаго учителя, дошедшаго до отрицанія нравственной цѣли существованія. Послѣ смерти Элиши благодарный ученикъ вымолилъ ему прощеніе

דומה הולך אצל והוא או ל מלכה סלנית למת כול ומה
סלנית אכול סלנית סלנית אולה כל לא תישת ואם
דואה אוחו עטה למת אוח ל ע לבידך ואת או לע
לבידך כי מת אלה ולא תחיה אה אט לא לך אנה ספי
לא למי לך יעה שמע אינ תופס לא מה שאמר ל
זקני כי צדוב חלמות ודבלם וחסים הרבה את
עצ ירא מיני ויסב חזקיתו פש להקיד ויאמר אנה
יזכר נא את אשר חזקת לכול לפעך ש לאוהך קיד
פנה ל יהושוע בן נון כי בידה שנתב טק עיניו לה
דבר כי בידה בידו הוונה וג אה לפעך דכוס של
דוד ישיב בשוש התינה לך דאה כמה נפשות
לה לה ויבואו הנשדים המודגלים ויוציאו אהרב
נא אבוח ואוראנה נא אהיה וג תנ ל שמעון
יחיי אפילו הזבוע שחלה מתאיים אנשים והלכו
וניבדו במאיתם משפחות כולם נשעו בידיה ה
דבר פתח סשחורה הוציאו אן כול עלן ואת כל
משפחותיה הוציאו אבתי שבעשו ל כל הגידים
לה על אהתבנה ומה ל שמואל ב טמך א בקידה
שלומות טק עיני הלו נעשה נא קיד יתנה אה
לכני דכן העולמים שונות קיד את עשת למע
ומחיתה לה אהבנה אבוכי שעשו ל ב(העבנה מה
על אהת כמה וכמה רב חונה ביש יצ יוסף אה
בקידות לבו טק עיניו שן קידות למע אה אחולה
קידה לבי חומה ל לבי לבי כה אה לפעך דבן כל

טוחו ונעמו בן כמ טען כד יון והיה ט טען טען
וטריות אה ל אעור ביד יוסף שם הייתי ועטע טען
כי עי אחד ושתי לטעין מן עי אחד והק אהחד
כל קבלתי נעלו אוחו ועטע אוחו (טען דערה)
אהת כל מה דהיה דין שאני מה דין שאני פירד
יעטע דהיה שיה דליטוס הדשע לא ויערן
ארץ ל תחונת אה ל ד מעמנה וז בלפה וז
כד חלבו וז אה ל עי עבדא מה סמו נבא
דהו קאים על בני חרה חמה ויהי עיניו
חייא עקב פתח דרה אה ל ויהי עשות של
שלחורה אהתה טרה טאה עבדא שלחורה
ואתח וחזית יתה (אהרה) ל פיעס בש ל חק דע ציח
עובדה הוה בחז נבד דהה קאים תעיד בחדה בקע
כיה נטוט וחמה חי עשב ועבד יתנה כלל לעאשיה
אה ל חייא נחא יתה וקסן יתיה אהת חז חז
וקס ליה סקר בהווא חייא א תוה אנה עלט דעטל
דין חייא אה אנה יענינה יתיה חלק אפוח וחמה
הווא עשבא עבד כלל לעאשיה אה יכול את מרס
חזק עשבא מן ראשך אה ליה אן ואדים יתיה
א ליה יכול את קדע חזק חזק סהן כהן חייא
חוטרה אה ליה אן כין קדיב הווא חייא חז
חזק נשון אבדיה ל ישי הוה יתב חזק על

и освобожденіе отъ вѣчнаго проклятія. Исходя изъ Когелета, 9, 8—«да будутъ всегда твои одѣванія бѣлы, и да не будетъ недостатка въ маслѣ на главѣ твоей», К.-Р. приходитъ къ слѣдующему выводу: «Если бы дѣло, дѣйствительно, шло о красивомъ одѣваніи и о маслѣ на головѣ, то какъ прекрасно одѣты язычники, и какъ богато ихъ главы умащены масломъ,—но Израиль украшаетъ себя своей Торой и добрыми дѣлами». Вообще К.-Р. относится къ наиболѣе содержательнымъ книгамъ древнѣйшей гомилетики, она достойно соединяется съ библейской книгой Когелетъ, дѣлая ея мудрость общедоступной и чисто-народной. Что касается своей внѣшности, то К.-Р. раздѣлена на 3 части («сидротъ», סידרות). Первая часть кончается 6, 12 книгой Когелетъ. Вторая ея часть относится къ Когелетъ, 7—11; 9, 1. Третья и послѣдняя начинается съ 9, 7 вплоть до конца Когелетъ. Вторая и третья главы начинаются словами утѣшенія. Заключительныя слова заимствованы у вавилонскаго Талмуда и присоединены къ книгѣ гораздо позже.—Ср.: Zunz, Gottesdienstl. Vortr., стр. 265—266; Weiss, Dor, III, 274; Grünhut, Kritische Untersuchung des Midrasch Kohelet, 1892; J. E. VII, 529—532. С. Берифельда. 3.

Когенъ (קהן)—одно изъ наиболѣе распространенныхъ именъ среди европейскихъ евреевъ; носители его происходятъ отъ первосвященника Аарона. Въ странахъ, гдѣ господствуетъ англійскій языкъ, обычное имя—«Cohen», но встрѣчается также «Cowan» и «Cowan», а въ Америкѣ «Cohan», «Cohane», «Cohne», «Cone», «Coon», «Kan» и «Konp». Въ Германіи и Австріи встрѣчаются «Cohn», «Cohn», «Kahn», «Kohn»; имена «Kühne» и «Kohner» представляютъ собою видоизмѣненную форму К., которая вылилась также въ «Cohnheim» и «Cohnfeld». Во Франціи приняты имена «Cahn», «Cahen», «Cahun», «Caen» и «Caip» или «Kahn», въ Италіи—«Coen», въ Голландіи «Cohen». Въ старыхъ испанскихъ документахъ встрѣчается «Coffen», а на арабскомъ языкѣ «Kahin». Въ Россіи распространены «Каганъ», «Кагана», «Кагане», «Коганъ», «Когенъ», «Конъ», кромѣ такихъ видоизмѣненій, какъ «Коновскій» и «Когановичъ», «Кацъ» (см.) и др. Число лицъ, носящихъ имя К. въ различныхъ его видахъ, значительно и въ Англіи оно составляетъ 3 процента всѣхъ евреевъ.—Ср.: Jacobs, Studies in Jewish statistics, 4, XXVII; Löw, D. Lebensalter, 114—15 и примѣчанія; Wachstein-Landau, Jüdische Privatbriefe aus d. Jahre 1619, 1910. [По J. E., IV, 144]. 5.

Когенъ—выдающаяся семья въ Балтиморѣ (Америка), эмигрировавшая въ 70-хъ гг. 18 в. изъ Баваріи. Первымъ ея представителемъ въ Америкѣ былъ Яковъ К., принявшій дѣятельное участіе въ войнѣ за независимость. Изъ членовъ этой семьи выдѣляются: Яковъ К. (1789—1869), основатель банкирскаго конторы J. Cohen Jr. et Brothers. Онъ принималъ горячее участіе въ борьбѣ за равноправіе евреевъ въ Мерилендѣ, и когда борьба эта закончилась въ пользу евреевъ, онъ въ 1826 г. былъ избранъ членомъ, а впоследствии и предсѣдателемъ мерилендскаго муниципалитета. Его братъ, Мендессъ К. (1796—1879) въ 1847 г. былъ избранъ членомъ парламента штата Мериленда.—Иосифъ К. (Joschua, 1801—1870), былъ профессоромъ геологіи и минералогіи и президентомъ медико-хирургическаго факультета въ мерилендскомъ университетѣ; онъ написалъ рядъ работъ по естествознанію.—Ср.: Isaac Markens, The Hebrews in America, 1888; Reports

of the Commissioners of Public Schools, Балтимора, 1831—38; McCreary, The ancient and honorable mechanical company of Baltimora, 1901; Harry Friedenwald, The early history of ophthalmology and otology in Baltimore; The Johns Hopkins Hospitals Bulletin, 1897, авг.—сент. [По Jew. Enc., IV, 144—145]. 6.

Когенъ, равъ. קהן רב. — 1) палестинскій амора третьяго поколѣнія, братъ р. Хин б. Аббы. Въ Мидрашѣ (Ber. r., VI, 8; Kohel. r., III, 3) онъ называется Натанъ К., קהן נטן. Нѣкоторые полагаютъ, что его имя было Натанъ, а קהן указываетъ на его происхожденіе, такъ какъ и его братъ р. Хин б. Абба также былъ священникомъ (Геруш. Бер., III, 6а), но это мнѣніе опровергается Бахеромъ; по его свидѣтельству въ рукописи мидрашимъ, находившейся у I. Теодора, слово Натанъ опущено (Bacher, Ag. d. Pal. Amor., II, 178, прим. 6). Отъ К. сохранилось одно агадич. изреченіе: «Подобно тому какъ раньше «scheshinah» пребывала въ храмѣ въ Иерусалимѣ, такъ она въ будущемъ будетъ наполнять весь міръ отъ одного его конца до другого» (Esther. r., I, 1). Универсально-мессіанскій характеръ этого изреченія, по мнѣнію Бахера, имѣетъ связь съ частыми далекими морскими путешествіями, которыя К. совершалъ (Геруш. Шаб., II, 5б; Ber. r., ib; Koh. r., ib.) и которыя имѣли влияние на его образъ мыслей (Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 734). [Впрочемъ, это изреченіе находится въ связи со многими агадическими изреченіями о распространеніи Иерусалима и Палестины на всѣ страны свѣта, напр., Шемотъ Р., XXIII; мидрашъ къ Псал., 36; Аботъ де р. Натанъ, XXXV и т. д.]. Изъ сыновей К. извѣстны: р. Ба баръ К. (5-е поколѣніе; Иер. Дем., II, 22д; Иер. Шек., IV, 48а; Иер. Мег., IV, 75б) и, по предположенію Бахера, р. Нахманъ баръ К. (Санг., 7б; Кер., 105б; Bacher, ib., 743). — 2) палестинскій амора четвертаго вѣка, товарищъ р. Йошуи изъ Шихина (въ Евр. Энци., VIII, стр. 918 послѣдній неправильно значится амораемъ 3 в.; ср. Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, 730), съ которымъ вмѣстѣ передаетъ изреченія отъ имени р. Леви (Ruth. r., V, 6; Wajikra r., XXXIV, 9, неправильно קהן רב ר' לוי), и р. Якова баръ Аха (Иер. Бер., III, 1; ср. Франкель, Мебо, 110а). Изъ его изреченій отмѣтимъ слѣдующія: «Раньше (въ библейское время) всякое доброе дѣло записывалось пророками, теперь же запись ведется Илійей пророкомъ» (ср. Кнд., 70а). Толкуя стихъ Экклес., 10, 18, К. объясняетъ этиологию болѣзни, какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ, антигигіеническими условиями жизни (Wajikra r., XIX, 4).—Ср.: Seder ha-Dorot, II, s. v.; Bacher, Agada d. paläst. Amor., II, 178, 430; III, 734, 743. А. К. 3.

Когенъ, Авраамъ—см. Авраамъ Когенъ.

Когенъ Авраамъ—раввинъ въ Тунисѣ, ум. въ Сафедѣ въ 1840 г.; К.—авторъ—«Abraham Jagel» (издано въ Ливорно, 1843, вмѣстѣ съ «Secher Zaddik» р. Шемаривъ Катаривасъ), комментарий къ различнымъ талмудическимъ трактатамъ и замѣтокъ къ нѣкоторымъ частямъ Библии, къ Маймониду и другимъ кодексамъ. [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ—главный раввинъ на островѣ Джербѣ (въ Тунисѣ), ум. въ 1870 г. К.—авторъ поэмъ о 613 предписаніяхъ Торы («Schir Chadash»), изданной въ Ливорно Израилемъ Коста, и комментарія къ Псалмамъ подъ заглавіемъ «Kan Zipor» (Иерусалимъ, 1870, изд. И. Фрумкина).—Ср. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne [J. E. IV, 145]. 9.

Когенъ, Авраамъ (אברהם כהן) — литургическій поэтъ, авторъ поэмы «О Единствѣ Бога», начинающейся словами: «אמל משה לל כל המצות», и комментарія къ нему, а также піута, начинающагося словами: «שבעתי רק את מצותי» (MSS., De Rossi, 97).—Ср.: Zunz, L. G., 516; Fünf, KI., 34. 9.

Когенъ, Авраамъ — профессоръ математики въ университетѣ Джона Гопкинса, род. въ 1870 г. въ Балтиморѣ. Состоитъ помощникомъ редактора журнала «American Journal of Americ. Mathematics». New-Y., 1910. 6.

Когенъ, Авраамъ — см. Авраамъ бенъ Моисей Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Илія — см. Авраамъ бенъ Илія Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Исаакъ га — см. Авраамъ бенъ Исаакъ га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Іехіель — см. Авраамъ бенъ Іехіель Когенъ изъ Ласка.

Когенъ, Авраамъ бенъ Менрѣ га — см. Авраамъ бенъ Менрѣ га-Когенъ.

Когенъ, Авраамъ бенъ Шаббетай — см. Авраамъ бенъ Шаббетай.

Когенъ, Авраамъ бенъ Элизеръ — см. Авраамъ бенъ Элизеръ.

Когенъ, Альбертъ, де Винкенгуфъ — французскій писатель, сынъ Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи К. (см.); 1820 — 1856), извѣстенъ своими работами по геральдикѣ.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v. 6.

Когенъ, Альфредъ-Джемсъ (болѣе извѣстенъ подѣ псевдонимомъ Alan Dale) — драматическій критикъ; род. въ 1861 г. въ Бирмингамѣ (Англія). Приѣхалъ въ Америку въ 1886 г. и сталъ театральнымъ рецензентомъ газеты «N.-Y. World»; съ 1895 года состоитъ сотрудникомъ въ газетахъ «N.-Y. Journal» и «Cosmopolitan». К. въ прежние годы выступалъ также и на поприщѣ беллетристики, но популярности онъ приобрѣлъ въ качествѣ остроумнаго, бойкаго драматическаго критика.—См.: Jew. Enc., IV, 145; Americ. Jew. Yearbook; Encycl. Americ. 6.

Когенъ, Аннъ-Жаннъ-Филиппъ-Луи, де-Винкенгуфъ — французскій писатель, род. въ 1781 г. въ Амерсортѣ (Голландія), ум. въ Парижѣ въ 1848 г. К. началъ свою литературную дѣятельность въ качествѣ журналиста въ газетѣ «Etoile»; затѣмъ переѣхалъ въ 1809 г. въ Парижъ, былъ назначенъ цензоромъ иностранныхъ языковъ въ 1811 г., а въ 1824 г. библиотекаремъ парижской библиотеки S-t. Geneviève. Онъ выпустилъ множество книгъ по исторіи и философіи исторіи.—Ср. Grande Enc., s. v.; La France littéraire, s. v. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Анри — французскій библиографъ, нумизматикъ и композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1805 г., ум. во Франціи въ 1880 г. К. былъ директоромъ отдѣла медалей въ парижской національной библиотекѣ. Изъ его музыкальныхъ композицій отмѣтимъ: «Marguerite et Faust» (лирическая поэма, 1847) и «Le Moine» (лирич. поэма, 1851). Изъ его научныхъ работъ, имѣющихъ большое значеніе, отмѣтимъ: «Description historique des monnaies», 7 томовъ, 2-е изд., 1890.—Ср., Nouveau Larousse Illustré, s. v., 1900; Энци. Сл. Брокг.-Ефр. [J. E. IV, 148]. 6.

Когенъ, Аристидъ-Феликсъ — французскій государственный дѣятель и писатель (1831—1869). Выдающийся государствовѣдъ и финансистъ, К. въ 1855 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; онъ занималъ этотъ постъ до 1865 г. Изъ его научныхъ работъ наиболѣе важ-

ное значеніе имѣетъ «Etudes sur impôts et sur les budgets des principaux états de l'Europe», 1865. Кроме того, онъ написалъ нѣсколько драматическихъ и поэтическихъ произведеній. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Артуръ — выдающийся англійскій юристъ, род. въ Лондонѣ въ 1830 г., ум. послѣ 1902 г. По окончаніи университета въ Лондонѣ поступилъ въ кембриджскій у-тъ, куда доступъ евреямъ въ то время былъ почти совершенно закрытъ. Вступивъ въ адвокатское сословіе, К. вскорѣ занялъ въ немъ очень видное мѣсто въ качествѣ специалиста по вопросамъ, связаннымъ съ страхованіемъ на морѣ, и ему было неоднократно поручаемо выступать отъ имени англійскаго правительства при разборѣ различнаго рода международныхъ недоразумѣній на почвѣ конфискаціи или нанесенія ущерба морской торговлѣ Англій. Онъ былъ, между прочимъ, представителемъ англійскихъ интересовъ въ дѣлѣ Алабама въ 1872 г. въ Женевѣ. Въ 1880 г. К. былъ избранъ, въ качествѣ либерала, въ палату общинъ, но вскорѣ получилъ мѣсто судьи. Онъ часто выступалъ въ англійскихъ судахъ отъ имени иностранныхъ государствъ, которыя поручали ему защищать свои интересы. К. принималъ участіе въ евр. общественной жизни, онъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ Board of Deputies, замѣнивъ своего дядю М. Монтефиоре.—Ср.: Jourg Israel, II, № 13; People of the Period, 1897; Jew. Year Book., 1901—02. [J. E., IV, 146]. 6.

Когенъ, Бенджеминъ-Луи, сэръ — англ. политическій и общественный дѣятель, сынъ Луи-Луи К. (1844—1910). К. въ 1888 г. былъ избранъ въ лондонскій муниципалитетъ, а въ 1892 г. въ парламентъ, гдѣ онъ засѣдалъ въ теченіе болѣе 10 лѣтъ, будучи вліятельнымъ членомъ либеральной партіи. К. занимался и евр. общественными дѣлами, былъ предсѣдателемъ Jewish Board of Guardians и членомъ Jewish Board of Deputies, а также многихъ другихъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Онъ былъ однимъ изъ организаторовъ русско-еврейскаго комитета.—Ср.: Jew. Chron., 1892, 5 авг.; Jewish Year-Book, 1901, 253. [J. E. IV, 146]. 6.

Когенъ, Генри-Эмануиль — англійскій политическій и судебный дѣятель, род. въ 1840 г. и въ 1871 г. вступилъ въ адвокатское сословіе. Въ 1874 г. и въ 1877 г. онъ былъ избираемъ въ члены парламента, гдѣ игралъ выдающуюся роль въ качествѣ знатока колониальныхъ вопросовъ, а также какъ опытный юристъ. Въ австралійскомъ министерствѣ 1877 г. К. получилъ мѣсто главнаго финансоваго контролера, а затѣмъ съ 1882 по 1885 годъ занималъ постъ товарища министра юстиціи. Въ 1896 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ, будучи однимъ изъ первыхъ евреевъ, назначенныхъ на должность высшаго судьи въ Англій. К. принималъ дѣятельное участіе и въ евр. общественной жизни; благотворитель, онъ былъ очень вліятельнымъ членомъ общины.—Ср.: Jew. Year Book, 1900; Когутъ, Знам. еврей, II, 286 [Jew. Enc., IV, 148—149]. 6.

Когенъ, Германъ — извѣстный философъ, глава такъ назыв. «Марбургской школы»; род. въ 1842 г. въ Косвицѣ (Германія), высшее образование получилъ въ Бреславлѣ, Берлинѣ и Галле; онъ одно время былъ слушателемъ бреславльской раввинской семинаріи, занимаясь подѣ руководствомъ Фралкеля и Греца. К. является 2)*

однимъ изъ самыхъ глубокихъ истолкователей Канта (см.), учение котораго получило у него своеобразное развитие въ духъ критическаго идеализма. Съ 70-ыхъ годовъ К. занялъ видное мѣсто среди современныхъ неокантіанцевъ, благодаря цѣлому ряду трудовъ, написанныхъ имъ для выясненія основныхъ систематическихъ понятій трансцендентальной философіи. Въ 1871 г. появилось его «Kants Theorie der Erfahrung» (2-ое изданіе въ 1885 г.), въ 1873 г. К. сталъ приватъ-доцентомъ при марбургскомъ университетѣ по представленіи имъ работы «Die systematischen Begriffe in Kants vorkritischen Schriften». Въ 1875 году онъ былъ назна-



Германъ Когенъ.

ченъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Марбургѣ. Въ 1877 г. появилась его «Kants Begründung der Ethik» (2-ое изданіе въ 1910 г.), въ 1879 г.—«Platons Ideenlehre und die Mathematik», а въ 1889—«Kants Begründung der Aesthetik». Изъ мелкихъ произведеній К., появившихся до 1902 г., упомянемъ еще «Das Prinzip der Infinitesimalmethode» (1883), «Kants Einfluss auf die deutsche Kultur» (1883) и его «Введение и критическое послѣсловіе къ 5-му нѣмецкому изданію (1896) «Исторіи материализма» Ланге (въ 7-мъ нѣмецкомъ изданіи отъ 1902 года это «Введение» появилось въ значительно дополненномъ видѣ). Съ 1902 г. стала выходить его «Система философіи». Она должна состоять изъ четырехъ частей (логики, этики, эстетики и психологіи); пока появились только первыя двѣ части: «Logik der reinen Erkenntnis» (1902) и «Ethik des reinen Willens» (1904; 2-ое изданіе, 1907).—Спеціально о Кантѣ появлялись еще рѣчь, произнесенная К. по случаю 100-лѣтней годовщины со дня кончины кенигсбергскаго философа, а въ 1907 г. вышелъ

въ свѣтъ его «Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft». Освѣтивъ и выяснивъ долго остававшійся неяснымъ основной методъ Канта, К. углубилъ и въкоторыя изъ проблемъ кантовской философіи, давъ имъ счастливую формулировку. Подобно тому, какъ теоретическую философію (логику) К. обосновываетъ «математическимъ естествознаніемъ», такъ и въ отношеніи практич. философіи (этики) онъ проводитъ тотъ взглядъ, что она должна сообразоваться съ основами правовѣдѣнія (orientirt auf die Rechtswissenschaft), такъ какъ принципы «естественнаго права» и «разумнаго государства» (т.-е. этики въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова) осуществляются въ исторіи; «этика же образуетъ центръ науки объ исторіи», или—что то же самое—«науки о духѣ» («Religion und Sittlichkeit», p. 12). Этимъ введеніемъ правового принципа, какъ первоосновы этики, была создана полная возможность для К. объединить свои обще-философскіе взгляды съ основами мировоззрѣнія іудаизма, въ религиозной системѣ котораго «Законъ» играетъ принципиальную и первенствующую роль. К. также нѣсколько иначе, нежели Кантъ, формулировалъ вопросъ о роли, которую должно играть понятіе о Богѣ въ практической философіи. Богъ для К.—не столько одинъ изъ «трехъ постулатовъ нравственности», сколько залогъ реальности этики и окончательнаго торжества нравственнаго принципа на землѣ. Въ этомъ заключается для К. основная мысль еврейскаго мессіанизма или «этического социализма», которые для К. тождественны. Социализмъ, по мнѣнію К., можетъ быть обоснованъ только съ помощью этического идеализма. Истинный социализмъ такъ же мало можетъ согласоваться съ материализмомъ, какъ съ атеизмомъ. Вѣра въ силу идеи и въ существованіе Бога есть не что иное, какъ надежда на фактическое осуществленіе правды и справедливости на землѣ.

Подходя съ этимъ философскимъ мировоззрѣніемъ къ іудаизму, К. въ рѣчи, произнесенной имъ въ 1907 г. на франкфуртскомъ «Judentag»ѣ, формулировалъ свой взглядъ на задачи еврейства, какъ носителя извѣстной религиозно-философской идеи. Какъ единственная задача и смыслъ существованія еврейскаго племени (слова «народъ» или «нація» К. тщательно избѣгаетъ) для него заключается въ распространеніи единобожія среди народовъ, такъ и главная задача «науки о еврействѣ», по его мнѣнію, состоитъ въ томъ, чтобы развѣивать и углублять и методически снова открывать эти основы этического идеализма въ главныхъ моментахъ историческаго развитія еврейской религиозной мысли. Выяснивъ свой взглядъ на отношеніе, существующее между осоводившейся отъ всѣхъ мнѣстическихъ пережитковъ еврейской религіи (что по К. отличаетъ еврейство отъ всѣхъ остальныхъ религій) и проблемами этики, К. выставилъ два основныхъ постулата для еврейской науки, которые можно формулировать слѣдующимъ образомъ: во-первыхъ, выяснять сущность еврейства, какъ религіи автономной морали, освѣщая ея основную религиозную идею—мессіанизмъ,—какъ идеаль безконечнаго, постсторонняго (diesseitig) совершенствованія, — въ отличіе отъ запредѣльной эсхатологіи у другихъ, и, во-вторыхъ— обосновать абсолютную цѣнность еврейскаго богопониманія въ томъ смыслѣ, что—въ противоположность всѣмъ остальнымъ религіямъ, выдвигающимъ личное спасеніе на первый планъ—

Богъ въ еврействѣ мыслится, какъ гарантія соціального міра, какъ залогъ водворенія «царства Божія» на землѣ.—(Ср. «Religion und Sittlichkeit», стр. 53; «Die Bedeutung des Judentums» etc, стр. 15). Этимъ, по мнѣнію К., исчерпываются задачи современнаго еврейства. Ибо, говоритъ онъ, только благодаря идеѣ о Богѣ мы существуемъ и имѣемъ смыслъ все наше историческое существованіе. Не будь у насъ этой миссіи—сдѣлать нашу идею о Богѣ общимъ достояніемъ человечества—сохраненіе нашего племени не имѣло бы никакого смысла для насъ. Одна только эта наша задача на землѣ обосновываетъ и объясняетъ наше существованіе, какъ религіознаго племени (Glaubensstamm)—носителя идеи о Единомъ Богѣ («Religiöse Postulate», стр. 74). Ограничивъ задачу Израиля въ мірѣ и имѣя въ виду положеніе евреевъ въ цивилизованныхъ странахъ, К. объявляетъ, что «наше изгнаніе, несмотря на всѣ страданія и униженія, которыя мы должны были принять на себя—какъ роковую судьбу нашей вѣры, давно уже перестало быть для насъ изгнаніемъ. Мы вездѣ живемъ въ своемъ государствѣ и для своего государства» (тамъ-же). Провозгласивъ «наше специфическое богопониманіе регулятивнымъ принципомъ (Leitbegriff) для всѣхъ нашихъ проблемъ», К. пытается слѣдующимъ образомъ вразумить всѣхъ тѣхъ евреевъ, которые вслѣдствіе ослабленія у нихъ религіознаго чувства перестали считать себя евреями. Если этимъ евреямъ изъ-за ложно понимаемой ими «европейской культуры» «стало невозможнымъ согласовать свои взгляды съ еврействомъ», то К. считаетъ нужнымъ доказать, что въ сущности «нѣтъ никакой европейской культуры, а также истиннаго прогресса и истинной этики безъ идеи о Единомъ Богѣ, какъ Богѣ нравственности... и нѣтъ, слѣдовательно, европейской культуры, если исключить изъ нея все, вложенное въ нее иудаизмомъ» (тамъ же, стр. 72). Въ рядѣ трудовъ К. поставилъ себѣ практическую цѣль—приблизить еврейство и то вѣчно-цѣнное, что заключается въ немъ, къ пониманію современной интеллигенціи. Специально для евреевъ предназначено изслѣдованіе, въ которомъ К. пытался обосновать свой проектъ о необходимости учредить спеціальныя «кафедры поэтики и религіозной философіи» при раввинскихъ семинаріяхъ (ср. Monatsschrift, 1904). Болѣе общій характеръ носятъ «Religion und Sittlichkeit», въ которой сдѣлана попытка принципиально выяснить отношеніе, въ которомъ находится еврейство къ этикѣ, съ одной стороны, и къ остальнымъ религіямъ—съ другой. Не мало говорится также о еврействѣ и специально о пророческомъ мессіанизмѣ въ его «Ethik des reinen Willens». Провозгласивъ еврейство, какъ религію нравственности par excellence, К. переходитъ къ дальнѣйшему развитію этой мысли. Въ центрѣ его вниманія оказывается при этомъ ученіе еврейскихъ философовъ-раціоналистовъ, вплоть до Маймонида, о такъ называемыхъ «отрицательныхъ атрибутахъ». Согласно толкованію К., Богъ познается, по ученію иудаизма, исключительно посредствомъ Его этического атрибутовъ или «атрибутовъ дѣйствія» (т'мт ш'уал), ибо Богъ—«проборазъ или прототипъ человеческой нравственности»; «что помимо этого составляетъ сущность Бога,—этого я не могу познать и также не желаю познать». («Religion und Sittlichkeit», р. 43). Требуя отъ человѣка абсолютной нравственности, Богъ, однако, пре-

доставляетъ ему свободу выбора между добромъ и зломъ. Высшая цѣль еврейской религіи—это чистота нравственныхъ побужденій (Gesinnung) при исполненіи заповѣдей; весь «Законъ» не долженъ быть понимаемъ лишь въ смыслѣ «прикладной этики»—въ отличіе отъ «чистой»,—которую проповѣдывали пророки и обосновывали средне-вѣковые философы еврейства (Ср. «Innere Beziehungen etc.», р. 46). Еврейство—по преимуществу религія гуманитарная или соціально-этическая, сконцентрировавшая все свое вниманіе на человеческой нравственности на землѣ. Въ еврействѣ «идеализація земной жизни въ мессіанскія времена идетъ рука объ руку съ очищеніемъ представленій о загробной жизни» (Ср. «Charakteristik der Ethik Maimunis», р. 127—128). Эту «сдержанность» (Diskretion) еврейства въ отношеніи познанія Божественной сущности и проблемъ загробной жизни К. неустанно подчеркиваетъ, какъ самое цѣнное въ еврействѣ. Это «религіозное цѣломудріе» онъ открываетъ какъ въ Талмудѣ, такъ и въ позднѣйшихъ твореніяхъ еврейскаго религіознаго гения. Еврейскій «мессія» мыслится, какъ спаситель совокупности людей—въ отличіе отъ мессіи, спасающей единичную личность («Religion und Sittlichkeit», р. 51; «Die Bedeutung des Judentums etc.», р. 14—15). Мессія, котораго ждетъ еврейство, это тотъ, который принесетъ «спасеніе всему міру, возвышеніе и очищеніе всему человеческому роду отъ его историческихъ грѣховъ» (тамъ же, стр. 15).—Значеніе К. заключается не столько въ его заслугахъ, какъ изслѣдователя истории евр. религіозной философіи, сколько въ томъ, что онъ первый принципиально поставилъ вопросъ о методахъ изученія продуктовъ евр. религіознаго творчества, неустанно подчеркивая важное значеніе такой методики. Но эта же методика его, съ другой стороны, составляетъ и его слабую сторону, такъ какъ она явилась причиной слишкомъ большой конструктивности и произвольности въ его субъективныхъ оценкахъ и въ разграниченіи важнаго отъ второстепеннаго въ историческомъ развитіи еврейства. Последнее обстоятельство, правда, обусловлено еще отчасти недостаточной литературно-исторической подготовкой К., на что онъ самъ, между прочимъ, указалъ въ одномъ своемъ произведеніи («Die Nächstenliebe im Talmud», р. 3). О К. и его трудахъ см.: Ueberweg-Heinze, Grundriss der Gesch. der Phil., 10 изданіе, IV, стр. 229—31; К. Vorländer, Geschichte der Philosophie, II (1903), стр. 461 и сл.; Cesca, L'idealismo critico del Cohen (1886); Felice Tocco, L'idealismo critico del Cohen, Неаполь, 1887; Lindheimer, Hermann Cohen («Bernier Studien», Band XXI); Staudinger, Cohen's Logik der reinen Erkenntnis und die Logik der Wahrnehmung («Kantstudien», 1903, стр. 1—30); J. Guttman, H. Cohen's Ethik (Monatsschrift, 1905); Jacob ben Elijah (Dr. J. Klatzkin), Die Religionsphilosophie Hermann Cohen's (Frankfurter Isr. Familienblatt, 1907); Д. Койгенъ, Платоно-кантовскій иудаизмъ (сборникъ «Евр. Міръ», декабрь, 1910 г.); В. Яковенко, О теоретической философіи Германа Когена «Логосъ», I (1910); J. E. IV, 149. А. Гурляндъ, 6.

Когенъ, Давидъ да Сильва Солисъ—американскій общественный дѣятель и писатель. Состоялъ начальникомъ полиціи Портланда въ штатѣ Орегонъ. Принимаетъ участіе въ самыхъ разнообразныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ. Участво-

валь въ различныхъ американско-еврейскихъ изданіяхъ (на англійскомъ языкѣ). Пишетъ рассказы, драматическія произведенія, а также публицистическія статьи.—Ср. Jew. Year Book, 1909. К. Ф. 6.

Когенъ, Давидъ бенъ-Хаймъ (аббревиатура **РадаКъ**)—раввинъ въ Корфу и Патрасѣ (Греція) въ началѣ 16 в., ученикъ р. Іуды Мицца и современникъ р. Или Мизрахи и Моисея Алаш-кара, съ которыми онъ находился въ перепискѣ, а съ послѣднимъ, кромѣ того, велъ религиозныя диспуты. К.—пріобрѣлъ извѣстность благодаря своимъ рѣзкимъ выступленіямъ противъ Беніамина б. Мататія (см.), автора «Benjamin Zeeb», разрывшаго выходъ замужъ «агуны» (см.) на основаніи свидѣтельскихъ показаній нееврея о смерти ея мужа. Всѣ сочиненія К., за исключеніемъ 33 респонсовъ, стали жертвою пожара въ Адрианополи. Респонсы же были приведены въ порядокъ зятемъ К., Давидомъ Виталемъ (см.), и изданы подъ заглавіемъ «Sheelot u- Teshubot MaHaRDaK» (Константинополь, 1527; печатались много разъ). Съ именемъ К. связано извѣстное рѣшеніе о неподчиненности одной общины большинству другихъ общинъ, имѣющихся въ томъ же городѣ (ענין שאלת קהלות וק"מ תלמידיהו; респонсы К., XIII).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 785; Michael, Or ha-Chajim, 326, № 725; J. Rosanes, «השאלה בהוראה», I, 74. [По J. E. IV, 463]. 9.

Когенъ, Давидъ бенъ-Яковъ—талмудистъ, жилъ около 1550 г. въ Салоникахъ, авторъ изслѣдованія («Schittot») къ разнымъ талмудическимъ отдѣламъ, изъ которыхъ въ печати имѣется лишь изслѣдованіе къ трактату Гиттинъ, подъ заглавіемъ «Migdal Dawid» (Салоника, 1597).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col., 867. [J. E. IV, 464]. 9.

Когенъ, Екатерина—художница и скульпторша, род. въ Филадельфіи въ 1859 г. Получила художественное образованіе въ Нью-Йоркѣ и Парижѣ, гдѣ въ 1896 г. выставила одну изъ лучшихъ своихъ вещей героя-еврея, L'Israélite. Изъ другихъ ея произведеній, касающихся еврейства, отмѣтимъ Rabbi ben Ezra, комментирующей Тору.—Ср.: H. S. Morais, Jews of Philadelphia, 361—362; Who's Who in America, 1902; Ogontz Mossia, 1897, февр.; Jewish Exponent, 1890, 21 февр.; 1896, 13 нояб.; 1899, 22 сент. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Жозефъ—французскій журналистъ (1817—1899). Адвокатъ и редакторъ «Mémorial d'Aix» въ Эксѣ, К. вмѣстѣ съ Алтарасомъ (Евр. Энци. II, 19—21) заинтересовался положеніемъ евреевъ въ Алжирѣ и помѣстилъ о нихъ рядъ статей въ «Archives Israélites». Выступленіе въ защиту алжирскихъ евреевъ сдѣлало имя К. популярнымъ въ Алжирѣ, и онъ былъ избранъ председателемъ основанной въ Африкѣ консисторіи. Вернувшись во Францію, К. продолжалъ писать по евр. вопросу и съ 1860 до 1862 г. былъ однимъ изъ издателей первой еженедѣльной французско-еврейской газеты «La Vérité Israélite», гдѣ имъ былъ помѣщенъ въ 1864 г. рядъ статей, озаглавленныхъ «Les Décides»; въ 1877 г. вышла двухтомная книга К. «Les Pharisiens», основныя начала которой были К. развиты уже въ «Les Décides».—Въ началѣ 80-хъ гг. К. снова вернулся къ общей публицистикѣ и былъ членомъ редакціи ежедневной газеты «La Liberté». [J. E., IV, 150]. 6.

Когенъ, Жюль-Эмиль-Давидъ—французскій композиторъ (1830—1901). Ученикъ Галеви К. въ

1870 г. былъ назначенъ профессоромъ хоральнаго класса въ консерваторіи, а въ 1877 г. главнымъ капельмейстеромъ въ парижской «Grande Opera». К. составилъ очень значительное количество композицій; его «Etudes expressives» пользуются большою извѣстностью. Нѣкоторыя его оперы и комическія оперы также очень популярны.—Ср.: La Gr. Encycl., s. v.; Nouveau Larousse, s. v. [J. E. IV, 150—151]. 6.

Когенъ, Исаакъ бенъ Авраамъ—см. Исаакъ бенъ Авраамъ Когенъ (Евр. Энци. VIII, 260).

Когенъ, Исаакъ (Айзикъ) бенъ Іоель—см. Исаакъ (Айзикъ) бенъ Іоель Когенъ Цедекъ (Евр. Энци. VIII, 268).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 287).

Когенъ, Исаакъ бенъ Соломонъ—см. Исаакъ бенъ Соломонъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 282—283).

Когенъ, Исаакъ бенъ Хаймъ—см. Исаакъ бенъ Хаймъ га-Когенъ (Евр. Энци. VIII, 289).

Когенъ, Іосифъ га—см. Іосифъ га-Когенъ.

Когенъ, Іосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ—см. Іосифъ бенъ Мордехай Гершонъ га-Когенъ.

Когенъ, I. I. de Lissa—журналистъ съ острова Маврикія (англійскія владѣнія въ Индіи), ум. въ 1879 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. издавалъ «Mercantile Record and Commercial Gazette» на о. Маврикіи.—Ср. Jew. Chron., 1879, 25 іюля. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Iosia (Iosiah)—американскій общественный дѣятель и юристъ, род. въ Плимутѣ (Англія) въ 1841 г. Популярный адвокатъ въ штатѣ Пенсильваніи, К. игралъ видную роль въ политической жизни этого штата, будучи однимъ изъ лидеров мѣстныхъ республиканцевъ. Въ 1884 г. К. былъ избранъ въ выборщики при выборахъ президента Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Въ 1901 г. К. былъ назначенъ судьей опекунской камеры въ Allegheny. К. принимаетъ дѣятельное участіе и въ евр. жизни: онъ членъ исполнительнаго комитета союза американскихъ евр. общинъ, а также президентъ ложи и членъ комитета питсбургскаго института Карнеджи.—Ср. Markens, The hebrews in America, стр. 205. [J. E. IV, 150]. 6.

Когенъ, Іуда-Лейбъ изъ Аннополи—цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера изъ Межерича (см. Евр. Энци., IV, 362—367), авторъ извѣстнаго хасидскаго комментарія на Пятикнижіе и отчасти на книгу Іошуи «Or ha-Ganuz» (Львовъ, 1866) и «Wezot-Li-jehudah» (2 ч. вышеупомянутаго сочиненія)—мистическаго комментарія на Мишну изъ 24 главъ. К., будучи канторомъ р. Добъ-Бера изъ Межерича, оставилъ послѣ себя много прекрасныхъ мелодій. Могла его въ Аннополи привлекаетъ многочисленныхъ паломниковъ-хасидовъ.—Ср. Hellman, Bet-Rebi, Бердичевъ, 1901, I, 125. 9.

Когенъ, Леви—журналистъ и общественный дѣятель, род. въ 1844 г. въ Могадорѣ (Марокко), ум. въ 1888 г. въ Танжерѣ. К. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ въ Марокко, который получилъ прекрасное европейское образованіе и рано посвятилъ себя защитѣ интересовъ евреевъ Марокко. Для болѣе успѣшной работы на ихъ пользу К. основалъ особый журналъ на французскомъ языкѣ «Reveil du Maroc»; онъ бывалъ также часто у мароккескаго султана, ходатайствуя за евреевъ. К. нерѣдко выступалъ также въ защиту бѣдныхъ арабовъ, среди которыхъ его имя пользовалось значительной популярностью.—Ср. Jewish Chron., 1888, 16 ноября. [J. E. IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Али — голландскій врачъ, писатель и общественный дѣятель (1817—1889). Въ 1858 г. К. былъ назначенъ начальникомъ бюро провинціальной статистики Голландіи, а въ 1865 г. Inspecteur voor het geneeskundig staatsgezondheidszigt нѣсколькихъ провинцій. Въ качествѣ такового, К. провелъ въ жизнь новые санитарно-медицинскіе законы въ Голландіи. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоялъ редакторомъ ряда медицинскихъ журналовъ на голландскомъ языкѣ; его перу принадлежитъ также много отдѣльно изданныхъ книгъ какъ по практической и теоретической медицинѣ, такъ и по исторіи этой науки. Къ еврейству имѣетъ отношеніе его «De dichter van het Boek Job als Dierkundige Beschouwd», 1843. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни; въ теченіе 50 лѣтъ былъ членомъ комитета groningenской общины, а въ теченіе 20 лѣтъ—членомъ комитета по евр. дѣламъ Голландіи. К. былъ также президентомъ groningenской общины.—Ср. С. Е. Daniels въ Biogr. Lex. Гирша, 1884. [J. E., IV, 151]. 6.

Когенъ, Леви-Барнетъ—англійскій общественный дѣятель, род. въ Амстердамъ въ 1740 г., ум. въ Англии въ 1808 г., сынъ известнаго голландскаго коммерсанта. Поселившись въ Лондонѣ и вступивъ въ 1798 г. въ англійское подданство, К. сдѣлался однимъ изъ наиболѣе известныхъ коммерсантовъ Англии. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ и былъ руководителемъ большинства лондонскихъ благотворительныхъ учреждений. К. всего болѣе извѣстенъ, какъ родоначальникъ англійской семьи Когенъ, породнившейся съ самыми выдающимися англо-евр. семьями. Его дочь Ханна вышла замужъ за Натана-Меера Ротшильда; другая дочь Юдифъ за сѣра Моисея Монтефиоре, третья Джесси за Меера Давидсона. Его внуки породнились съ Гольдсмидами, Самуэлями и Лукасами.—Ср.: The Leisure Hour, 1886, авг.; Lucien Wolf, Diary of Lady Montefiore, 1902; Cat. Anglo-Jew. Hist. Ex., 1888, стр. 69. [J. E. IV, 151—152]. 6.

Когенъ, Лионель-Луи—англійскій политическій дѣятель (1832—1887), сынъ Луи-Луи К. (см.). Въ 70-хъ гг. К. выступилъ съ рядомъ статей и рѣчей въ защиту англійской консервативной партіи; это выступленіе вызвало въ обществѣ сенсацию, такъ какъ до этого времени почти всѣ англійскіе евреи стояли за либераловъ. Когенъ сталъ проповѣдывать, что евреи въ политическихъ вопросахъ должны воитировать согласно своимъ политическимъ взглядамъ, а не въ пользу той партіи, которая съ большей или меньшей энергіей отстаивала эмансипацію англійскихъ евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ среди торіевъ, будучи единственнымъ евреемъ-консерваторомъ. Въ парламентѣ К. игралъ видную роль въ качествѣ знатока финансоваго міроваго положенія; онъ былъ членомъ многихъ торгово-финансовыхъ парламентскихъ комиссій. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, будучи крупнымъ благотворителемъ. Съ 1878 по 1887 г. К. былъ предсѣдателемъ комитета Gardiens и сдѣлалъ очень много для развитія этого общества. К. былъ также однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей за объединеніе лондонскихъ синагогъ, которыя парламентскимъ актомъ 1870 г. получили названіе «The United Synagogue»; онъ въ теченіе свыше 25 лѣтъ состоялъ вице-предсѣдателемъ комитета

синагогъ. Въ 1881 г. К. выступилъ въ защиту русскихъ евреевъ и былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей по оказанію помощи русскимъ иммигрантамъ. К. писалъ также въ еженедѣльной евр. печати по различнымъ злободневнымъ евр. вопросамъ. Большинство его предложеній, направленныхъ къ урегулированію положенія евр. благотворительности, было ранѣе имъ напечатано въ газетахъ; эти статьи служили предметомъ горячихъ споровъ среди англійскихъ евреевъ [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи-Луи—англійскій общественный дѣятель (1799—1882). Въ 1837 г. К. былъ избранъ старшиной Great Synagogue въ Лондонѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ занималъ этотъ постъ, будучи въ то-же время и однимъ изъ наиболѣе видныхъ дѣятелей англо-евр. общины. Личный другъ М. Монтефиоре (см.), К. помогалъ ему во всѣхъ евр. дѣлахъ. К. былъ очень вліятельнымъ членомъ Board of Deputies и много лѣтъ состоялъ вице-предсѣдателемъ Jews' Free School, былъ предсѣдателемъ комитета шехиты и т. д., отстаивая вездѣ консервативныя тенденціи и борясь противъ занесенія въ Англію нѣмецкихъ реформистскихъ идей. Любителъ и знатокъ ботаники, Когенъ былъ избранъ членомъ королевскаго ботаническаго общества. Онъ основалъ банкирскую контору Louis Cohen et Co.—Ср.: Jew. Chron., 1882, 17 марта; Jew. World, 1882, 17 марта; Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib., 1887. [J. E. IV, 152]. 6.

Когенъ, Луи С.—англійскій общественный дѣятель, род. въ Новомъ Южномъ Валлисѣ въ 1846 г.; сынъ Самуила К., бывшаго въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ членомъ южно-валлискаго департамента. Въ 1864 г. К. переселился въ Ливерпуль, гдѣ сталъ играть видную общественную роль, а въ 1895 г. былъ избранъ членомъ ливерпульскаго муниципалитета. Въ 1899 г. К. былъ единогласно выбранъ въ лордъ-мэры Ливерпуля. Какъ выдающийся знатокъ муниципальных дѣлъ, К. занималъ мѣсто предсѣдателя многихъ комитетовъ, имѣвшихъ въ виду улучшеніе городскихъ учреждений.—Ср. Jew. Chron., 1899, сент. [J. E. IV, 152—153]. 6.

Когенъ, Михаилъ—голландскій воинъ, род. въ 1877 г. въ Гоесѣ (Зеландія). К. участвовалъ въ войнѣ 1897 г. на Суринамѣ, обнаружилъ необыкновенную храбрость при взятіи Ачина и былъ возведенъ въ чинъ капрала, получивъ за храбрость военную медаль ордена короля Вильгельма.—Ср. The Hebrew Standard, 1900. [Изъ J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей—болгарскій журналистъ, род. въ Шумлѣ въ 1864 г. Въ 1897 г. К. выпустилъ на французскомъ языкѣ книгу «Petite histoire des Israélites», представляющую собою краткое изложеніе евр. исторіи Теодора Рейнака. Въ 1899 г. К. основалъ въ Филиппополѣ журналъ для болгарскихъ евреевъ «Tcheweschki Prava». Это былъ первый періодическій органъ въ Болгаріи, посвященный интересамъ еврейства. Журналъ просуществовалъ всего 6 мѣсяцевъ, по распоряженію правительства былъ приостановленъ. К. былъ предметомъ систематическихъ нападокъ со стороны болгарскихъ антисемитовъ. [J. E. IV, 153]. 6.

Когенъ, Моисей Кауфманъ Іенутиель б. Авигдоръ (извѣстный подъ прозваніемъ **Кауфманъ Когенъ Кротошинскій**)—польскій талмудистъ, род. въ Кротошинѣ въ срединѣ 17 в., зять р. Авраама-Абеле Гомбинера (см. Евр. Энцикл. I, 281); былъ раввиномъ въ

Кутно. Онъ написалъ слѣд. сочиненія: 1) «Chukat Torah» (1693—1701), комментарий къ «Ismach Israel» Израйля Самуила б. Соломона Рофе Калифари съ извлеченіемъ изъ позднѣйшихъ кодексовъ и респонсовъ, при чемъ, кромѣ общаго заглавія, комментарий къ каждой части ритуальнаго кодекса носитъ отдѣльный подзаголовокъ: «Chukke Chajim» къ Орахъ Хаимъ; «Chukke Daat» къ Йоре Деа; «Chukke Ezer» къ Эбенъ га-Езеръ, и «Chuke Mischpat» къ Хошенъ га-Мишпатъ (1693—1701); 2) «Lechem ha-Panim I», замѣтки къ Йоре Деа (Ганау, 1716) и «Lechem ha-Panim II», новая редакція предыдущаго, съ дополненіями—издано съимомъ К., Авраамомъ, и напечатано вмѣстѣ съ глоссами р. Авраама Абеде Гумбинера къ Тосефтѣ Незикинъ (Амстердамъ, 1732). Послѣ К. остались слѣдующія рукописи: «Chajim Aruchim», къ Орахъ Хаимъ; «Chukat ha-Pesach», къ пасхальной агадѣ и «Kele ha-Daijanim», къ Хошенъ га-Мишпатъ.—Ср. Steinschneider Cat. Bodl. col., 1380—1381. [Jew. Enc., VII, 450]. 9.

Когенъ, Мордехай бенъ раби Натанъ—выдающийся польскій талмудистъ начала 17 в., раввинъ и «рошъ іешиба» въ Бржежанахъ и «рошъ іешиба» во Львовѣ. К. былъ товарищемъ извѣстнаго талмудиста р. Авраамъ-Хаймъ Шора, автора «עשרת ימים», содержащаго цѣнные текстуральные конъектуры къ отдѣлу «Кодашимъ». Последнее было составлено р. Авраамъ-Хаймомъ вмѣстѣ съ Б., который читалъ лекціи по трактатамъ этого отдѣла. К. ум. въ 1641 г. во Львовѣ Сынъ К., р. Натанъ Ноте Когенъ-Цедекъ (נפתלי בן משה) былъ главнымъ раввиномъ въ Острогѣ одновременно съ р. Давидомъ Галеви Сегалемъ, авторомъ «לבושׁ», который состоялъ рошъ-іешиба въ большомъ клаузѣ въ Острогѣ. Въ эпоху Хмѣльничныи обоимъ удалось спастись бѣгствомъ изъ Острога.—Ср. Buber, Ansche Schem, pp. 144—145. 9.

Когенъ, Мэри—писательница. Одна изъ наиболѣе плодотворныхъ писательницъ въ Соед. Штатахъ. Род. въ 1854 г. въ Филадельфій. Писала многочисленныя работы подъ собственнымъ именемъ, а также подъ псевдонимомъ Coralie въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ: поэмы, статьи, изслѣдованія, очерки и т. д. на общія и еврейскія темы.—Ср. Morgais, The Jews of Philadelphia. К. Ф. 6.

Когенъ, Нафтали, רבי נפתלי הכהן—выдающийся раввинъ и каббалистъ; род. въ 1649 г. въ Острогѣ, ум. въ Константинополѣ въ 1718 г. Въ 1663 г. К. попалъ въ плѣнъ къ татарамъ, которые держали его въ качествѣ раба въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Затѣмъ К. бѣжалъ въ Острогъ, и былъ избранъ раввиномъ въ Степани (Волын. губ.), какъ преемникъ своего отца, р. Исаака К., а послѣ смерти его тестя р. Шмельки—раввиномъ въ Острогѣ. Въ 1690 г. онъ былъ приглашенъ въ Познань, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1704 г. Въ 1704 г. К. пригласили во Франкфуртъ на/Майнъ. Въ 1711 г. въ домѣ К. вспыхнуло пламя, которое уничтожило весь евр. кварталъ. Тогда К. былъ, между прочимъ, обвиненъ въ томъ, что умѣя творить чудеса своимъ каббалистическимъ ученіемъ, не помѣшалъ распространенію пожара. Когенъ былъ заключенъ въ темницу и получилъ свободу лишь послѣ отреченія отъ своего поста. Затѣмъ К. переселился въ Прагу, гдѣ жилъ у своихъ родственниковъ. Въ Прагѣ появился въ то время саббатіанецъ Нехемія Хайюнъ, объявившій себя проповѣдникомъ и посланцемъ изъ

Палестины; своимъ коварствомъ онъ добился расположенія къ себѣ доврчиваго К. Будучи приверженцемъ практической каббалы, К. не нашелъ ничего предосудительнаго въ томъ, что Хайюнъ сталъ продавать амулеты. Хайюнъ обратился съ просьбой къ К. дать ему апробацію на его мистическій трудъ «מגילת המעשרות», показавъ при этомъ лишь рукопись текста, но не комментарія къ нему, въ которыхъ Хайюнъ открыто проповѣдуетъ саббатіанизмъ; Когенъ составилъ апробацію въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ. Снабженный этой рекомендаціей, Хайюнъ объѣхалъ всю Моравію и Силезію, пропаяндирю саббатіанское ученіе. Спустя нѣкоторое время, К., узнавъ о своей ошибкѣ, пытался отнять свою апробацію, однако безуспѣшно. К.

былъ страшно возмущенъ этимъ и наложилъ «херемъ» на автора и его книгу; въ борьбѣ съ Хайюномъ ему ревностно помогали и р. Цви Ашкенази. Въ 1715 году на аудіенціи у польскаго короля Августа II, К. исходатайствовалъ разрѣшеніе вернуться на свой прежній постъ раввина въ Познань, оставшійся вакантнымъ, но здѣсь онъ натолкнулся на оппозицію со стороны ученыхъ и общины. Тогда К. вернулся на Украину. Въ 1718 г. онъ отправился въ Палестину, но по дорогѣ умеръ въ Константинополѣ.—К. авторъ слѣдующихъ трудовъ: «כרכך ה״», комментарий къ трактату Верахотъ съ введеніемъ о взаимномъ соотношеніи трактатовъ въ Мишнѣ, подъ заголовкомъ «סמיכת לכתוב׳ (Франкфуртъ на/Майнѣ, 1704; К. такъ дорожилъ этимъ трудомъ, что просилъ положить его вмѣстѣ съ нимъ въ могилу); «משך הור׳—комментарій къ отдѣлу Зераймъ (неопубликованъ); «שׁו׳י—каббалистическій комментарий къ кн. Бытія, Франкфуртъ, 1702; «בית רחל׳—молитвы, печатались много разъ въ приложеніи къ молитвенникамъ (1741); «ים נזרת׳—респонсы, приложенные къ респонсамъ его дѣда р. Нафтали Когена изъ Люблина; «שׁערי ההנהג׳—молитвы, Люблинъ, 1719; «צומתר׳—завѣщаніе. Амстердамъ, 1729 и др.—Ср.: E. Carmoly, въ Revue Orientale, III, 312 и сл.; Zunz, LG., p. 429; M. Brann, въ Grätz-Jubelschrift, p. 232; D. Kaufmann, въ REJ., XXXVI, 650 и сл.; M. Biber, מוסדות ליהודי לונדון, 1907, pp. 23—69. [По J. E. IV 153—154]. 9.

Когенъ, Рафаилъ бенъ-Іенутиель—талмудистъ, род. въ 1722 г.; ум. въ Альтонѣ (1803). К. былъ ученикомъ р. Аръе Лейбъ б. Ашеръ, знаменитаго автора «Schaagat Arie», въ гор. Минскѣ, гдѣ въ 1742 г. самъ сталъ главою іешибота послѣдняго. Съ 1744 по 1763 г. онъ занималъ постъ раввина сначала въ Раковѣ, затѣмъ въ Вилькомирѣ и Минскѣ, пробывъ тамъ 6 лѣтъ. К. былъ назначенъ раввиномъ и «рошъ-іешиба» въ Пинскѣ. Въ 1771 году К. пріѣхалъ въ Берлинъ для переговоровъ по изданію своего сочиненія «תורת משה». Ученые талмудисты Берлина встрѣтили К. съ энтузіазмомъ и предложили ему мѣсто раввина



Когенъ, Нафтали.

въ Берлинѣ, но К. отклонилъ это предложеніе. Въ 1772 г. К. сталъ раввиномъ гор. Познани и спустя четыре года онъ былъ приглашенъ на должность раввина «трехъ общинъ» (Альтона, Гамбургъ, Вандобекъ; см. Альтона), гдѣ оставался 23 года. Насколько труды К. цѣнились высоко, можно видѣть изъ того факта, что датскій король, узнавъ объ отставкѣ К., послалъ ему письмо съ выраженіемъ своего сожалѣнія по поводу оставленія К. своего поста. К. былъ однимъ изъ противниковъ Мендельсона и даже имѣлъ намѣреніе наложить «херемъ» на переводъ Пятикнижія послѣдняго, хотя переводъ еще былъ лишь въ рукописи. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) *מורה נבוכד*, новеллы и глоссы къ Шульханъ-Арухъ, Йоре-Деа (Берлинъ, 1772). Противъ этого труда, главнымъ образомъ, выступилъ его противникъ Сауль-Берлинъ и Иона б. Авраамъ Гиллель изъ Бреславля въ коллективномъ трудѣ *מורה נבוכד* (ib., 1789); 2) *מורה נבוכד* (ib., 1790), сочиненіе по этикѣ; 3) *אבות* (Альтона, 1792), 101 респонсъ по всѣмъ четыремъ отдѣламъ Шульханъ-Арухъ; 4) *שאלה ותשובה* (ib., 1792)—новеллы къ большинству трактатовъ отдѣла Кодашимъ, также къ трактату Йома. — Ср.: Lewin, Talpiot, Бердичевъ, 1895; Lazarus Rissner, Zecher Zaddik, Альтона, 1805; Eisenstadt, Rabbanе Minsk wa-Chachameha, Вильна, 1899 [Jew. Enc., X, 318—319].

Когенъ, Реубень—см. Реубень Когенъ.

Когенъ, Саббатай—см. Саббатай Когенъ.

Когенъ, Сауль ибнъ-Муса—африканскій раввинъ, род. на Джербѣ (въ Тунисѣ) въ 1772 г. и ум. тамъ-же въ 1848 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Netib Mizwotcha», комментарий къ книгѣ «Руоъ» и къ «азгаротъ» Исаака б. Реубень Албарджелони и Соломона ибнъ-Гебирилы, п т. д. (Ливорно, 1841); «Sifon Renanot» (ib., 1837), комментарий къ молитвѣ на покаянные дни по ритуалу Триполи; «Lechem ha-Bikkurim» (ib., 1870), сочиненіе по грамматикѣ. — Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 140 и сл. [J. E. IV, 154].

Когенъ, Соломонъ бенъ-Элиезеръ Липманъ изъ Лиссы—нѣмецкій ученый, жилъ въ Познани въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ суперкомментарія къ Ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе «Abi Ezer» (Познань, 1802).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2311; Perles, Gesch. der Juden in Posen. [J. E. IV, 155].

Когенъ, Соломонъ да Сильва Солисъ—американскій врачъ и профессоръ, род. въ 1857 г. Съ 1887 г. К. состоитъ профессоромъ терапіи въ филладельфійскомъ университетѣ, а также директоромъ многихъ клиникъ и больницъ, между прочимъ, и въ Jewish Hospital. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни: онъ президентъ Young Men's Hebrew Association въ Филадельфій, членъ комитета Gratz College, Jew. Theological Seminary Association и т. д. Какъ писатель по медицинѣ, К. занимаетъ очень видное мѣсто; его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ монографій; кромѣ того, онъ съ 1902 г. редактируетъ 5 медицинскихъ журналовъ. Его работы, касающіяся еврейства, посвящены религиознымъ вопросамъ, а также историческимъ; у него имѣются также и беллетристическія произведенія. — Ср. Morais, The Jews of Philadelphia, 1894. [J. E. IV, 155].

Когенъ, Ури (Фебусъ, Файвушъ) бенъ-Элиезеръ Либерманъ—французскій талмудистъ, род. въ

Мецѣ, гдѣ и ум. въ 1806 г. Послѣ смерти (1785) Арье Лейба б. Ашеръ (см.) К. занялъ постъ мекскаго раввина. К.—авторъ «Halachah Begurah», казуистическія разсужденія на талмудическія темы и поученія (Мецѣ, 1793).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 7333; Abraham Cahen, въ REJ., XIII, 105—114. [J. E. IV, 155].

Когенъ, Френсисъ, сэръ (Пальгревъ)—англійскій ученый и историкъ, род. въ Лондонѣ въ 1788 г., ум. въ 1861 г.; принявъ протестантъ, измѣнилъ свое имя К. на Пальгревъ. Въ 1827 г., окончивъ курсъ юридическихъ наукъ, поступилъ на службу въ судъ, а затѣмъ посвятилъ себя научнымъ трудамъ по исторіи Великобританіи. Въ 1832 г. К. возведенъ въ дворянство, въ 1836 г. назначенъ хранителемъ государственнаго архива.—Ср. Jew. Enc., s. v. Palgrave. А. П. 6.

Когенъ, Френсисъ Лионъ—раввинъ въ Сидней (Австралія), авторъ многихъ сочиненій по синагогальной музыкѣ, род. въ въ 1862 г., образование получилъ въ лондонскомъ Jew's College и тамошнемъ университетѣ. Занимая постъ раввина въ Лондонѣ (1886—1905), К., вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 1892 г. состоялъ раввиномъ англійской арміи и въ качествѣ такового ввелъ въ лондонскихъ синагогахъ specialныя богослуженія въ Халукку. К. много потрудился для образованія «еврейской дѣтской бригады», при которой съ 1896 г. состоялъ раввиномъ. Перу К. принадлежатъ: «The handbook of synagogue music», 1889; «The voice of prayer and praise» (въ сотрудничествѣ съ D. M. Davis), 1899; «Synagogue music, its history and character» (въ Jew. Chronicle, 1883); «Synagogue plain-song» (въ The Organist and choirmaster, 1897); «La Revue de chant grégorien» (Марсель, 1899) и «Song in the synagogue» (въ The Musical Times, Лондонъ, 1899). К.—авторъ статей по синагогальной музыкѣ въ «Jewish Encyclopedia». [J. E. IV, 148].

Когенъ, Эдвардъ—австралійскій государственный дѣятель (1822—1877). К. въ раннемъ возрастѣ переехалъ изъ Лондона въ Мельбурнъ, гдѣ, будучи крупнымъ коммерсантомъ, вскорѣ занялъ весьма видное общественное положеніе. Избранный въ алдерманы муниципалитета Мельбурна, онъ въ 1872 г. сдѣлался мэромъ города, проявивъ большую энергію въ дѣлѣ улучшенія финансовъ города. Въ парламентъ онъ былъ избранъ въ 1861 г. Выдающийся финансистъ, онъ являлся докладчикомъ по самымъ важнымъ вопросамъ. К. въ теченіе трехъ лѣтъ занималъ постъ министра таможенныхъ пошлинъ и въ этой должности провелъ рядъ реформъ въ духѣ свободы торговли и болѣе прочной торговой связи колоній съ Англійей. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и въ теченіе 7 лѣтъ былъ председателемъ евр. общины Мельбурна. — Ср.: Jew. Chron., 1870, 14 янв.; 1877, 27 апр.; Jewish Record, 1871, 13 янв.; Australian Illustrated News, 1877, янв. [J. E., IV, 147].

Когенъ (Cohen), Элеазаръ—польскій врачъ XVI в., родоначальникъ семьи медиковъ К. Род. въ Палестинѣ, въ юномъ возрастѣ прибылъ въ Польшу. Не имѣя возможности изучать въ Польшѣ медицину, отправился въ Италію, откуда по окончаніи образованія возвратился въ г. Кременецъ, гдѣ и занялся практикой. Въ 1595 г. издалъ на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе Иліи де Вдаса, снабдивъ его предисловіемъ.

Когенъ, Элиасъ (чаще его называютъ **Элиасъ-паша**)—турецкій врачъ, род. въ 1844 г. К. происходитъ изъ семьи, давшей рядъ врачей. К. окончилъ евр. училище, основанное Камондо въ Константинополѣ, а затѣмъ поступилъ въ медицинскую школу, по окончаніи которой отправился въ Западную Европу и учился подъ руководствомъ Вирхова, Траубе и др. Вернувшись въ 1873 г. въ Константинополь, К. былъ назначенъ профессоромъ военной школы въ *Найдар-Паша*. Затѣмъ онъ служилъ, въ качествѣ главнаго военнаго окулиста и хирурга, въ арміи и былъ призванъ заведывать главнымъ морскимъ госпиталемъ, получивъ чинъ майора. Однако, зависть къ еврею, занимающему такой постъ, заставила его, въ связи съ возникшими противъ него интригами, отказаться отъ заведыванія госпиталемъ и заняться частной практикой, давшей ему большую известность. К. былъ назначенъ лейбъ-медикомъ и получилъ чинъ полковника, а затѣмъ и генерала, будучи первымъ турецкимъ евреемъ, достигшимъ такого высокаго отличія. Въ 1888 г. К. былъ назначенъ профессоромъ дерматологій въ константинопольскомъ университетѣ, а въ 1894 г. членомъ высшей санитарной комиссіи, тогда созданной. К. принималъ всегда дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни, оказавъ большую услугу мѣстнымъ евреямъ въ 1885 г., когда по поводу одного убійства съ мнимой ритуальной цѣлью въ предмѣстіи Константинополя *Kadikou* греки и армяне стали грабить и убивать евреевъ. Съ разрѣшенія султана К. вмѣшался въ это дѣло и энергично подавилъ погромное движеніе, при чемъ главные виновники убійства были подвергнуты строгимъ наказаніямъ.—Ср. *Jewish Chron.*, 1900, 30 ноября [*Jew. Enc.*, IV, 147]. 6.

Когенъ, Элленъ-Гертруда—англійская художница, начавшая выставлять свои произведенія въ 1891 г. Особенный успѣхъ выпалъ на долю ея «*Dibbling for Chub*» (1897) и «*Qualifying for the Coach Club*» (1899). К. помѣщаетъ рисунки во многихъ периодическихъ изданіяхъ.—Ср. *Jewish World*, 1899, ноябрь. [*Ист. Ж. Е.* IV, 147]. 6.

Когенъ, Эмиль-Вильгельмъ—нѣмецкій геологъ и минералогъ, род. въ Ютландіи въ 1842 г., ум. въ 1905 г. въ Грейфсвальдѣ. Въ 1872—73 гг. К. изслѣдовалъ съ научной цѣлью алмазныя и золотыя россыпи въ южной Африкѣ. Съ 1878 г. К. — профессоръ петрографіи въ страбургскомъ университетѣ, директоръ петрографическаго института. Въ 1885 г. К. занялъ кафедру въ Грейфсвальдѣ. Онъ особенно извѣстенъ своими работами по микроскопическому изслѣдованію строенія минераловъ. Перу К. принадлежитъ цѣлый рядъ выдающихся работъ.—Ср.: *Poggendorff, Bibliogr. Liter. Handwörterbuch* (здесь подробный перечень работъ К.), III, 788; *Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ*; *Большая Энци.* [По *Jew. Enc.*, IV, 147—148]. 6.

Когенъ, Эрнстъ—извѣстный химикъ и минералогъ, проф. утрехтскаго университета. Особенный интересъ представляютъ его изслѣдованія въ области молекулярной физики (кристаллографіи) приведшія его къ теоріи о «заразныхъ болѣзняхъ металловъ». Его выводы («чума олова», «болѣзни отъ проковки») относительно заразнаго характера болѣзней олова и др. металловъ имѣютъ крупный научный и практический интересъ. 6.

Когенъ, Эфраимъ—литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1616 г., умеръ въ Офенѣ въ 1678 г. Въ 1656 г. К., спасаясь во время возстанія каза-

ковъ, бѣжалъ изъ Вильны въ Моравію; въ 1666 г. получилъ мѣсто раввина въ Офенѣ. Его собраніе респонсовъ, «*решотот*» было издано въ 1689 г. его сыномъ *Iegudoi* въ Зульцбахѣ. [*Ж. Е. V.* 191]. 9.

Когенъ, Яковъ-Иосифъ изъ м. Полонное (*ק"ו י"ו י"ו י"ו*)—знаменитый хасидскій проповѣдникъ 18 в., одинъ изъ первыхъ учениковъ и сподвижниковъ Бешта и родоначальникъ хасидской литературы; ум. ок. 1782 г. Потомокъ извѣстныхъ раввиновъ и каббалистовъ—р. Самсона изъ Острополя, р. Иосифа К., автора «*Jesod Joseph*» и р. Иомъ-Тоба Липмана Геллера, К. получилъ равнинское и каббалистическое образованіе. К. былъ раввиномъ въ Шаргородѣ, Рашковѣ и Немировѣ (Подольской губ.), а съ 1770 г. въ Полонное (Волынской губ.), бывшемъ тогда однимъ изъ наиболѣе крупныхъ центровъ хасидизма.—Для успѣшной борьбы съ противниками, хасидямъ нуждался въ особой литературѣ, которая могла бы вызвать широкій откликъ въ народныхъ массахъ. Заслуга основателя послѣдней принадлежитъ К. Одаренный литературнымъ талантомъ, К. старался, чтобы ни одно изъ поученій Бешта не затерялось. Въ своихъ сочиненіяхъ, яркими штрихами рисуящихъ тогдашній внутрениій бытъ общины, недостатки кагалныхъ старшинъ, проповѣдниковъ, раввиновъ, меламедовъ и т. д., К. излагаетъ хасидскую доктрину, подробности ученія Бешта, свое ученіе о первенствующей роли *цадика* и т. д. Первое сочиненіе К. и вмѣстѣ съ тѣмъ первое печатное произведеніе хасидской письменности появилось въ Меджибожѣ въ 1780 г. подъ заглавіемъ: «*ק"ו י"ו י"ו י"ו*»; своимъ рѣзкимъ тономъ и отрицательно-ригористическимъ отношеніемъ къ столпамъ общины оно вызвало крайнее негодованіе. Сочиненіе это было повергнуто ауто-да-фе въ Бродяхъ, передъ домомъ извѣстнаго галиційскаго *цадика* р. *Iehiel* Злочовскаго (см. Евр. Энци., т. VII, 802—3) и въ другихъ мѣстахъ. Но, несмотря на это, сочиненіе К. имѣло выдающийся успѣхъ и выдержало въ теченіе 3 лѣтъ три изданія (2-ое изд. *Корецъ*, 1780; 3 изд. *ib.*, 1783). Въ 1781 г. вышло второе сочиненіе К. «*ק"ו י"ו י"ו י"ו*» (Львовъ, *ib.*); первая часть содержитъ каббалистическія новеллы, а вторая часть—галахическія), а въ 1782 г. въ *Корецѣ* К. было издано третье его сочиненіе «*ק"ו י"ו י"ו י"ו*». Четвертое его сочиненіе «*ק"ו י"ו י"ו י"ו*» было издано уже послѣ смерти автора.—Хасиды сгруппировались вокругъ К. вѣнокъ изъ легендъ, сюжетомъ которыхъ является его борьба съ противниками хасидизма и Бешта. Одной такой легендѣ о его борьбѣ съ р. *Iezekiel*омъ Ландау посвящено сочиненіе «*ק"ו י"ו י"ו י"ו*» (имѣется рукописная версія, во многомъ отличающаяся отъ печатной).—Ср.: *Цвейфель*, *ק"ו י"ו י"ו י"ו*; С. М. Дубновъ, *Ист. хас. раскола*, гл. VI, Начало хас. литературы; *G. A. Hozodezky*, *ק"ו י"ו י"ו י"ו*, Бердичевъ, 1906, стр. 5—36. 9.

Когенъ, Яковъ де Сильва Самсъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1838 г. въ Нью-Йоркѣ. Служилъ хирургомъ въ арміи и во флотѣ. Въ 1867 г. былъ назначенъ профессоромъ въ университетѣ «*Jefferson Medical Coll.*» по горловымъ болѣзнямъ, въ 1883 г. былъ избранъ профессоромъ *филадельф. поликлинники*. К. писалъ много по различнымъ отраслямъ медицины. Онъ участвуетъ въ вѣкоторыхъ медицинскихъ энциклопедіяхъ.—Ср.: *Morais*, *The Jews of Philad.* (1894); *Jew. Enc.* IV, 150; *Jew. Year-Book*, 1909. К. Ф. 6.

Когенъ-Ицхани, Авраамъ—тунисскій раввинъ,

род. въ Тунисъ, ум. тамъ-же въ 1864 г., написалъ слѣдующія сочиненія, изданныя въ Ливорно: «Mischmerot Kehunnah», новеллы къ Талмуду (1862); «Shulchano shel Abraham», комментарий къ «Шулханъ Аруху» (1865); «Mizwot Kehunnah», сборникъ раввинскихъ консультацій (1865); «Kaf ha-Kohen», каббалистическій комментарий къ Библии; «Chasde Kehunnah», сборникъ подробныхъ проповѣдей, 1865; «Ene Kohen», о законахъ, касающихся рѣзки скота и птиц.—Ср. D. Cazès, Notes Bibliographiques. [J. E. IV, 156].

Когенъ-Цедекъ, Авигдоръ бенъ Илия—см. Авигдоръ бенъ Илия Когенъ-Цедекъ.

Когенъ-Цедекъ II Кагана бенъ-Иосифъ—пумбедитскій гаонъ (917—935). При своемъ назначеніи онъ принялъ мѣры къ измѣненію ранѣ существовавшей системы распредѣленія доходовъ между академіями Суры и Пумбедиты (до того Сура получала двѣ трети всѣхъ поступлений, Пумбедита же—одну). К. возсталъ противъ такого порядка вещей, ссылаясь на то, что при немъ пумбедитская академія занимала первое мѣсто какъ по числу слушателей, такъ и по бюджету. Споръ былъ разрѣшенъ въ пользу К., и съ тѣхъ поръ академіи дѣлили доходы пополамъ.—К. удалось также оградить интересы своей академіи отъ посягательствъ эксиларха Маръ-Укбы. Существовалъ обычай, по которому пумбедитская академія получала всѣ доходы съ Хоросана, за что была обязана снабжать общины этой области раввинами. Маръ-Укба, и безъ того весьма непопулярный, рѣшился присвоить себѣ эти доходы, но попытка стоила ему дружбы К., Негиры, его сыновей и его зятя, Иосифа б. Пинхосъ (ср. A. Naḥkavu, вь Berliner-Festschrift, 34 sqq.), багдадскій дворъ сослалъ Маръ-Укбу въ Керманшахъ; впрочемъ, ссылка эта была непродолжительна: поэтическое дарованіе эксиларха вскорѣ снискало ему благоволеніе халифа. Однако, немного спустя неуживчивость Маръ-Укбы привела къ новой ссылкѣ его.—Въ то время, какъ постъ эксиларха оставался такимъ образомъ въ теченіе пяти лѣтъ свободнымъ и возникъ вопросъ о назначеніи преемника Маръ-Укбы, избранъ Давидъ б. Закака, племянника послѣдняго, встрѣтило общее сочувствіе. Хотя вся сурская коллегія и признала Давида эксилархомъ, К. отказался отъ этого, сославшись на родство Давида съ низложеннымъ эксилархомъ. Тогда Давидъ б. Закака, въ свою очередь, смѣстилъ К. и назначилъ на его мѣсто Мебассера б. Кимой (918). Впрочемъ, одна часть пумбедитской коллегіи осталась вѣрной Когену. Возникшіе такимъ образомъ разлады, въ концѣ концовъ, были прекращены слѣпымъ Нисси Нагарвани, который, явившись однажды поздно ночью къ К., уговорилъ его примириться съ Давидомъ б. Закака. Примиреніе состоялось, и эксилархъ призналъ К. законнымъ гаономъ.—Такова версія о К. у Нагана Вавилонскаго (въ лѣтописи Ахимааца; ср. Neubauer, Med. jew. chron., II), ей же слѣдуетъ Грець и Вейсъ. Съ другой стороны, Посланіе Шереры гаона, которое легко въ основаніе разказа Авраама пбнъ-Дауда (ibid., I, 40, 66), значительно сокращаетъ данныя о служебной карьерѣ К. и во многихъ частяхъ противорѣчитъ сообщеніямъ другихъ авторитетныхъ источниковъ. Разказъ Шереры начинается съ избранія Мебассера гаономъ. Послѣ смерти пумбедитскаго гаона Iery-

даи баръ-Самуиль (917), коллегія избрала Мебассера б. Симою его преемникомъ (918). Однако, эксилархъ Давидъ б. Закака не утвердилъ его и выбралъ въ лицѣ К. контръ-гаона. Въ результатѣ возникла борьба между эксилархомъ и Мебассеромъ и его учениками, закончившаяся примиреніемъ Давида съ Мебассеромъ (922). Послѣ смерти Мебассера (926) его ученики перешли къ К., который съ тѣхъ поръ и до самой своей смерти (935) былъ единственнымъ общепризнаннымъ гаономъ въ Пумбедитѣ. Что К. не былъ самостоятеленъ, подтверждается фактомъ немедленнаго подписанія Когеномъ одного несправедливаго рѣшенія Давида б. Закака по дѣлу о наследствѣ, тогда какъ Саадія отказался отъ скрѣпленія этого рѣшенія своею подписью, за что и лишился гаоната. Согласно I. Галеви, основывающемуся на посланіи Шереры, споръ съ Маръ-Укбою по поводу доходовъ съ Хоросана, о чемъ повѣствуетъ Натанъ Вавилонскій, происходилъ не между Укбою и нашимъ К., но между эксилархомъ и болѣе раннимъ сурскимъ гаономъ Когенъ-Цедекомъ б. Абимаи (845).—Отъ К. не сохранилось респонсовъ.—Ср.: Grätz, Gesch., V, 246, sqq.; 276, 391 sqq.; I. Halevy, Dorot ha-Risḥonim, III, 25 sqq.; Weiss, Dor, IV, 134 sqq., 157, 159. [J. E. VII, 532—33].

Когутъ, Адольфъ—видный нѣмецкій писатель, братъ Александра К. (см.), род. въ Миндсентѣ (Венгрія) въ 1848 г. К. учился въ евр. теологической семинаріи въ Бреславлѣ, въ 1877 г. окончилъ философскій факультетъ въ Ленѣ. Съ конца 70-хъ годовъ К. началъ заниматься литературной дѣятельностью и былъ редакторомъ многихъ провинціальныхъ газетъ. Онъ обратилъ на себя вниманіе своими статьями о нѣмецкомъ театрѣ и музыкѣ; лучшія его статьи были затѣмъ выпущены отдѣльной книгой подъ названіемъ «Исторія драденскаго королевскаго театра». Въ то-же время появились и его очень интересные біографическія очерки о различныхъ композиторахъ и музыкантахъ (между прочимъ, о Мейерберѣ и Рубинштейнѣ), а нѣсколько позднѣе отдѣльныя монографіи по исторіи музыки и художественно-музыкальной критикѣ. Одновременно съ этимъ К. сталъ выпускать небольшія книги съ характеристикой крупныхъ государственныхъ людей Германіи (о Бисмаркѣ, Вильгельмѣ I) и выдающихся литераторовъ (его книга о Теодорѣ Кернерѣ считается классической работой). Будучи редакторомъ «Berliner Zeitung», К. за свои рѣзки нападки на Бисмарка былъ высланъ изъ предѣловъ Пруссіи въ 1884 г. и получилъ возможность вернуться въ Берлинъ лишь при амнистіи 1889 г. К.—крайне плодовитый писатель; онъ написалъ около 200 книгъ, не считая многочисленныхъ переводовъ, преимущественно съ венгерскаго. За ознакомленіе Германіи съ венгерской литературой К. былъ избранъ членомъ будапештской академіи наукъ и нынѣ (1911) состоитъ предсѣдателемъ нѣмецко-венгерскаго общества въ Берлинѣ. К. издалъ также многихъ нѣмецкихъ классиковъ, снабдивъ ихъ примѣчаніями и вступительными статьями. Слѣдующія произведенія К. имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Alexander von Humboldt und das Judenthum», 1871; «Die goldenen Worte der Bibel», 1873; «Was lehrt die Bibel über den Gehebrsam gegen Staat und Obrigkeit», 1875; «Aus meiner Rheinländischen Märre» (съ многочисленными замѣчаніями о Гейне); «Heinrich Heine und die Frauen»; «Moses Mendels-

sohn und seine Familie», 1886; «Geschichte der deutschen Juden», 1898; «Jüdische Kulturskizzen», 1895; «Ferdinand Lassalle»; «Berühmte Israelitische Männer und Frauen», 2 т. 1900—01 (имѣется рус. переводъ съ многочисленными портретами; въ книгѣ ошибочно указаны нѣкоторые христиане въ числѣ евреевъ; однако, книга имѣетъ, безъ сомнѣнія, и свои достоинства).—Жена К., *Елизавета Когутъ-Манштейнъ*, извѣстная оперная артистка, выступающая въ Дрезденѣ съ большимъ успѣхомъ.—Ср.: М. Reines, *Dor Dor we-Chachamau*, стр. 99, Краковъ, 1890; Eisenberg, *Das geistige Berlin*, стр. 256, 1901; *Wer ist's*, 1910 [J. E., IV, 536—537]. 6.

Когутъ, Александръ (извѣстенъ въ еврейской литературѣ подъ именемъ ר"ח) — раввинъ и ориенталистъ. Род. 22 апрѣля 1842 г. въ Felegyhaza (Венгрія), ум. 23 мая 1894 г. въ Нью-Йоркѣ. Многие члены той-же семьи были раввинами (см. Reines, *Dor Dor we-Chachamau*, стр. 94, прим.). Отецъ К. былъ лингвистомъ и хорошо знакомъ съ талмудической литературой. Бѣдность его доходила до того, что онъ не былъ въ состояніи послать сына въ деревенскую школу. Такъ какъ на родинѣ у него не было хедера, то К. въ одиннадцать лѣтъ не имѣлъ даже самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по еврейскому и венгерскому языкамъ. Въ раннемъ дѣтствѣ онъ продавалъ на базарѣ пироги, изготовленные его матерью и однажды пыгане хотѣли увести мальчика, отличавшагося рѣдкой красотой. Семья К. скоро переѣхала въ Кечкеметъ, гдѣ онъ и получилъ первоначальное воспитаніе. Здѣсь мальчикъ сталъ посѣщать гимназію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, изучалъ и Талмудъ у одного стараго ученаго, р. Герсона Левингера. На 15-мъ году своей жизни, стараясь разгадать въ Талмудѣ нѣсколько иностранныхъ словъ при помощи словаря Ландау, и не найдя ихъ въ немъ, онъ рѣшилъ составить полный словарь Талмуда (см. автобіогр. очеркъ К., *American Hebrew*, 1892, и у Reines'a, I. c., стр. 96). По окончаніи гимназіи К., сгорая желаніемъ продолжать изученіе Талмуда, уѣхалъ въ Бреславль, гдѣ посвятилъ себя изученію также филологіи восточныхъ и семитическихъ языковъ. Въ Лейпцигѣ онъ получилъ званіе доктора филологіи, представивъ диссертацию «Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus». «Deutsche Morgenländische Gesellschaft» напечатало этотъ очеркъ въ 1866 г., это былъ первый еврейскій трудъ, выпущенный этимъ обществомъ. Свой раввинскій дипломъ К. получилъ въ 1867 г. Еще въ 1864 г. К. сталъ собирать матеріалъ для критическаго изданія Аруха р. Натана б. Iehielъ. Въ 1867 г. онъ занялъ мѣсто раввина въ Штулвейссенбургѣ въ Венгріи. Извѣстный венгерскій поэтъ и романистъ баронъ Іосифъ фонъ-Этвешъ, впоследствии министръ исповѣданій, назначилъ К. суперинтендантомъ школъ всего графства,—это былъ первый еврей, занявшій такой постъ. Конгрессъ еврейскихъ нотаблей въ Будапештѣ въ 1868 г. избралъ К. своимъ секретаремъ. Среди его литературныхъ трудовъ, относящихся къ тому времени, слѣдуетъ отмѣтить статью «Etwas über d. Moral und Abfassungszeit d. Buches Tobias», опубликованную въ первый разъ въ «Jüd. Zeit.» Гейгера, т. V, нѣсколько монографій въ «Z. D. M. G.», гдѣ онъ развивалъ свои оригинальные взгляды на вліяніе персовъ на иудаизмъ и его «Kritische Beleuchtung der persischen Pentateuch-Übersetzung des Jakob b. Joseph Tavus» (Лейпцигъ, 1871). Въ его литературномъ наслѣдіи

имѣется матеріалъ для критическаго изданія персидскаго текста этой версіи. Избранный въ 1872 г. главнымъ раввиномъ Fünfkirchen'a (Венгрія), онъ оставался въ этомъ городѣ въ теченіе 8 лѣтъ. Въ это время широко распространилась его слава, какъ выдающагося проповѣдника; государственные дѣятели и представители высшаго духовенства изъ далекихъ мѣстъ являлись слушать его. Приблизительно въ 1873 г. К. приступилъ къ составленію талмудическаго словаря по-нѣмецки, имѣя общаніе одного христианина принять на себя всѣ издержки по изданію. Онъ дошелъ уже до третьей буквы алфавита, когда замѣтилъ, что трудъ его слишкомъ разрастается, выходя далеко за предѣлы ранне проектированныхъ имъ рамокъ. Какъ ни былъ труденъ механическій трудъ переписки, онъ переписалъ все, что было имъ написано, имѣя въ виду опубликовать текстъ стараго «Аруха» съ нѣмецкими комментаріями. Однако, по совѣту Цунца и Бубера, которые находили, что, будучи національнымъ классическимъ произведеніемъ, «Арухъ» долженъ быть написанъ только по-еврейски, К. снова переписалъ свой трудъ, потративъ на это слишкомъ два года. Благодаря такому безконечному терпѣнію, побѣждавшему всѣ препятствія, первый томъ труда появился въ 1878 г. Тѣмъ временемъ скончался его меценатъ, и К. пришлось самому нести почти всѣ издержки по изданію, такъ какъ онъ имѣлъ лишь субсидію Академіи наукъ въ Вѣнѣ и «Cultusministerium'a» въ Берлинѣ. Трудъ свой онъ назвалъ «Aruch Completum» или «Aruch ha-Schalem». Онъ посвятилъ ему 25 лѣтъ своей жизни. Первые четыре тома онъ напечаталъ, живя въ Венгріи, послѣдніе 4 тома въ Америкѣ въ теченіе 14 лѣтъ (1878—1892), дополненіе къ нему появилось въ Нью-Йоркѣ. Весь трудъ обнимаетъ болѣе 4000 страницъ, въ двѣ колонны каждая. Семь манускриптовъ «Аруха» было использовано издателемъ для опредѣленія словопроизводства, и безконечное число сомнительныхъ и испорченныхъ мѣстъ въ Талмудѣ было такимъ образомъ исправлено и восстановлено. К. въ специальномъ этюдѣ установилъ подлинность (напечат. въ дополненіи) часто непризнанныхъ первоисточниковъ Натана б. Iehielъ, хотя вездѣ зачищалъ его отъ обвиненія въ плагиатѣ. «Арухъ», по справедливости, считается однимъ изъ монументальныхъ произведеній еврейской литературы. Приглашенный въ 1880 г. въ Грасвардейнъ, К. оставался здѣсь до 1884 г. Во время своего пребыванія въ послѣднемъ городѣ онъ опубликовалъ (1881) «Aszydók Törtenete, a Biblia Befejezésctöla Ielenkorig», принятое въ качествѣ руководства во многихъ венгерскихъ школахъ, и перевелъ всю Библию на венгерскій языкъ. Однако, часть манускрипта была утеряна и трудъ этотъ не былъ напечатанъ. Въ Грасвардейнѣ онъ познакомился съ Коломаномъ фонъ-Тисса, первымъ министромъ Венгріи. К. говорилъ на одномъ національномъ собраніи нотаблей — министръ былъ увлеченъ его краснорѣчіемъ, и К. былъ призванъ въ венгерскій парламентъ въ качествѣ представителя евреевъ. Въ 1885 г. К. былъ избранъ раввиномъ общины «Агаватъ Хеседъ» въ Нью-Йоркѣ. Его прибытіе въ городъ послужило сигналомъ для концентраціи силъ консервативнаго еврейства въ Америкѣ; ему недолго пришлось ждать страстныхъ нападокъ со стороны радикальнаго крыла. Въ цѣлой серіи его лекцій объ «Этикѣ отцовъ», только часть которыхъ появилась въ видѣ книги (Нью-Йоркъ, 1885), ясно

выразился его консервативный образъ мысл. Вліяніе его на умы было настолько сильно, а позиция, занятая имъ, столь опредѣленна, что лидеры реформы вынуждены были созвать памятную Цятсбургскую конференцію, чтобы подчеркнуть свои собственные передовые взгляды и свою независимость отъ традицій прошлаго. Вместе съ раввиномъ Sabato Morais К. основалъ еврейскую теологическую семинарію въ Нью-Йоркѣ, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта; онъ былъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ профессоровъ, читая талмудическую методологію вплоть до своей смерти. По случаю окончанія «Аруха» въ 1891 г. К. былъ предметомъ чествованія различныхъ ученыхъ учреждений Европы. Въ мартѣ 1894 г., когда онъ читалъ похвальную рѣчь памяти Кошута, его поразилъ ударъ, онъ скончался, пролежавъ нѣсколько недѣль. Община «Агаватъ Хеседъ» издала въ Нью-Йоркѣ въ 1894 г. цѣлый томъ адресовъ, посвященныхъ его памяти; другой сборникъ, заключающій въ себѣ научныя статьи 44 извѣстныхъ ученыхъ Европы и Америки, подъ названіемъ «Semitic studies in Memory of rev. Alexander Kohut», появился въ Берлинѣ въ 1897 г., изданный сыномъ покойнаго. Тамъ-же помѣщены и воспоминанія брата К. о послѣднемъ. Полный списокъ напечатанныхъ трудовъ К. былъ составленъ его сыномъ Г. К. и появился въ приложеніи къ «Proceedings of the Fourth Biennial Covention of the Jewish Theological Seminary Association» (Нью-Йоркъ, 1894) и въ «Tributes to memory of rev. Dr. Alexander Kohut», стр. 49—64 (ib., 1894). — Ср.: М. Reines, *Dor Dor we-Chathamow*, стр. 93—115, 182—183, 187, Краковъ; 1890; *American Hebrew*, 1885—1894; *Reports of the Jewish Theological Seminary*, 1894—1900; A. Kohut, *Berühmte Israelitische Männer und Frauen*, II, 344—346. [J. E., VII, 537]. 4.

Когутъ, Джорджъ-Александръ—писатель, род. въ Штудльвейсенбургѣ (Венгрія) въ 1874 г., сынъ Александра К. (см.). К. учился въ университетѣ въ Нью-Йоркѣ и Берлинѣ, гдѣ съ 1895 г. по 1897 г. посѣждалъ Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums. Въ 1897 г. К. слѣлался раввиномъ въ конгрегаціи Emmanu-El (Далласъ въ Техасѣ), занимая этотъ постъ три года. Въ 1902 г. онъ былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ религіозныхъ школъ нью-йоркскаго Emmanu-El, а съ 1904 г. младшимъ бібліотекаремъ евр. теологической семинаріи въ Америкѣ. Перу К. принадлежитъ рядъ работъ, посвященныхъ еврейству: «Early jewish literature in America» (*Public. Am. Jew. Hist. Soc.*, III, 1895, 103—147); «Sketches of jewish loyalty, bravery and patriotism in the South American Colonies and the West Indies» въ книгѣ Симона Вольфа «The American Jew as patriot, soldier and citizen», 1895; «Martyrs of the inquisition in South America», 1895; «A memoir of Dr Alexandre Kohut Literary Activity» въ «Proceedings of the Fourth Biennial Convention of the Jew. Theol. Sem. Assoc.»; «Bibliogr. of the writings of Prof. M. Steinschneider» въ «Steinschneider's Festschrift», 1896; «Simon de Saceres and his project to conquer Chili», 1897; «Ezra Stiles and the Jews», 1902 и много другихъ историческихъ замѣтокъ. Кроме того, К. составилъ «Index» къ итальянскимъ словамъ въ *Aruch* ѣ его отца и издалъ «Semitic Studies in Memory of Rev. Dr Alexander Kohut», 1897; съ 1902 г. К. издаетъ «Helpful Thoughts», превращенный въ 1904 г. въ ежемѣсячникъ «Jewish Home». — Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II. [J. E., VII, 538]. 6.

Когутъ, Освальдъ—нѣмецкій писатель, сынъ Адольфа К. (см.), род. въ 1877 г. Началъ литературную дѣятельность въ качествѣ сотрудника «Berliner Tageblatt», «Berliner Lokal-Anzeiger» и др. ежедневныхъ органовъ. Нынѣ (1911) состоитъ редакторомъ «Grünwald-Echo». Его перу принадлежатъ рядъ рассказовъ и очерковъ, а также біографій нѣмецкихъ дѣятелей. Ср. *Wer ist's*, 1910 г. 6.

Кодашимъ (קודשׁים, буквально священные, сакральныя)—название пятаго, по общепринятому порядку, отдѣла Мишны, Тосефты и Талмуда (Шаб., 31а; Midr. Teh., къ 19, 8; ср. введеніе Маймонида къ его комм. на Мишну), хотя въ одномъ мидрашѣ (Ваш. г., XIII, 15) приводится другой порядокъ отдѣловъ, въ которомъ К. числится третьимъ. Название К. отдѣла получило потому, что въ немъ преимущественно трактуется о священныхъ вещахъ: о всѣхъ видахъ жертвоприношеній, о сакральныхъ предметахъ, обо всемъ, относившемся къ храму. Нѣкоторые (Brüll, Mebo ha-Mischnah, II, 19) объясняютъ это название тѣмъ, что древнее имя перваго трактата этого отдѣла Зебахимъ (см.) было «Schechitat Kodaschim», но это объясненіе не удовлетворительно, потому что самый порядокъ трактатовъ этого отдѣла не установленъ, по нѣкоторымъ версіямъ (см. ниже) первымъ трактатомъ является какъ разъ Хуллинъ. По своему содержанию отдѣлъ К., за исключеніемъ тр. Хуллинъ, носить въ настоящее время лишь теоретическій характеръ, не имѣющій практическаго значенія послѣ разрушенія храма. Самъ Талмудъ считаетъ изученіе законовъ этого отдѣла лишь занятіемъ спекулятивнымъ, כּוּדְשִׁים וְיִשְׂרָאֵל, каковое, однако, цѣнилось очень высоко у законоучителей изъ любви къ Торѣ и ко всему, изложенному въ ней (Санг., 51б; Зеб., 45а). Повидимому, благодаря этому обстоятельству, отдѣлъ К. изучался менѣе другихъ отдѣловъ и не былъ разработанъ въ такой мѣрѣ, какъ другіе, почему и почитался особо глубокомысленнымъ и труднымъ (Б. М., 109б). — Въ Мишнѣ отдѣлъ К. имѣетъ 11 трактатовъ, въ Тосефтѣ—8. Въ послѣдней опущены послѣдніе три трактата, носящіе узко-спеціальнй характеръ: описаніе храма и храмовой службы, не имѣющіе даже косвеннаго значенія въ смыслѣ аналогіи для рѣшенія какихъ-либо практическихъ вопросовъ. Вавилонскаго гемара имѣется только къ 9 трактатамъ, за исключеніемъ послѣднихъ двухъ. Что касается порядка трактатовъ въ отдѣлѣ, то существуетъ много различныхъ версій. Вообще, вопросъ о порядковой послѣдовательности трактатовъ Мишны въ каждомъ отдѣлѣ представляется трудно разрѣшимымъ. Объясненія, данныя гаономъ Шерирой (קדשׁים; ed. Neubauer, 13), Маймонидомъ (введеніе къ комм. къ Мишнѣ), Франкелемъ, Брюллемъ и др., мало удовлетворительны. Мнѣніе Гоффмана (въ *Magaz. Berliner'a*, 1890, 323) и Гейзера (*Wiss. Zeit. Jüd. Theol.*, II, 489), что р. Иуда I здѣсь преслѣдовалъ педагогическую цѣль, помѣстивъ въ каждомъ отдѣлѣ первыми болѣе крупныя трактаты, не соотвѣтствуютъ нѣкоторымъ мѣстамъ въ Талмудѣ, гдѣ указывается на логическую связь между трактатами (Сота, 2а; Шебуотъ, 2б). Самъ гаонъ Шерира (ib.) признаетъ порядокъ трактатовъ не обязательнымъ. — Въ Мишнѣ порядокъ слѣдующій: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ (или Шехитатъ Хуллинъ; РаБаД, въ *в'у'т'в'ел*, 17б; РаН, въ *п'л'с*; РаШБаМ, въ комм. къ Быт., 20), Бехоротъ, Арахинъ, Темура, Керитотъ, Мешла, Тамидъ, Мидотъ,

Книимъ. Въ нашихъ изданіяхъ вавилонскаго Талмуда трактатъ Бехоротъ помѣщенъ передъ Хуллинъ, а Книимъ—между Меила и Тамидъ; въ амстердамскомъ изданіи же порядкомъ трактатовъ слѣд.: Зебахимъ, Менахотъ, Хуллинъ, Бехоротъ, Арахинъ, Меила, Книимъ, Темура, Мидотъ, Керитотъ, Тамидъ. По порядку, приведенному авторомъ «Halichot Olam» и Герсонидомъ въ введеніи къ его комментарію на Пятикнижіе, трактатъ Хуллинъ помѣщенъ между Зебахимъ и Менахотъ, таковъ порядокъ въ Тосефтѣ по вѣнской рукописи (въ Тос. изд. Цукермандела). По этому порядку становится понятнымъ, почему въ отдѣлѣ К. помѣщенъ трактатъ Хуллинъ, въ сущности не имѣющій ничего общаго съ главнымъ содержаніемъ отдѣла. Параллельно съ Зебахимъ, посвященнымъ преимущественно правиламъ рѣзки жертвеннаго скота, излагаются въ Хуллинъ правила обыкновенной рѣзки скота (ср. Brüll, ib., 20). Въ другомъ изданіи Тосефты (ср. изд. Цукермандела) трактаты изложены въ такомъ порядкѣ, что Хуллинъ помѣщенъ на первомъ мѣстѣ, а Карбанотъ (Зебахимъ) въ концѣ. Относительно порядка трактатовъ Керитотъ и Меила также версии расходятся. Франкель («Darke ha-Mischnah, 262—263») полагаетъ, что правильнѣе считать Книимъ послѣднимъ трактатомъ отдѣла, такъ какъ въ концѣ его приведено агадическое изреченіе отъ имени р. Симона б. Акаши; такіа агадическія окончанія обыкновенно р. Іуда I ставилъ въ концѣ отдѣла. По мнѣнію Брюлля (Mebo ha-Mischnah II, 26) трактатъ Керитотъ, независимо отъ того, что онъ, главнымъ образомъ, занимается казустикой жертвоприношеній, помѣщался раньше въ отдѣлѣ Несикинъ послѣ Маккотъ, въ виду того, что послѣдняя Мишна (Мак., III, 15) содержитъ правила о «каретъ»; однако, самъ Талмудъ (Шебуотъ, 26) противорѣчитъ этому. Въ IV главѣ трактата Менахотъ помѣщены правила объ обрядѣ «кистей», *קטות*; гемара же, въ объясненіе Мишны III, посвящаетъ цѣлыхъ 20 страницъ (28а—38а) подробному изложенію правилъ о «меазузѣ», *מזוזות* и филиактеріяхъ. Причину этого можно видѣть въ историческихъ событіяхъ. По предположенію С. Л. Рапопорта, приведенному отъ его имени Брюллемъ (Mebo, 110), въ домѣ наси р. Іуды I не могли открыто заниматься изученіемъ упомянутыхъ правилъ, такъ какъ официально преслѣдовалось соблюденіе этихъ обрядовъ (ср. Санг., 20а). И вотъ, помѣстили мишнайтскія постановленія о нихъ среди галахъ, носящихъ совершенно другой характеръ.—Іерусалимскій Талмудъ къ отдѣлу К. упоминается у Маймонида и у другихъ кодификаторовъ (собраны и цитированы въ введеніи къ новому изд. Іерушалми, 1907; къ нимъ можно прибавить указанія переводчика комм. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ: *כרת בשר לו קרשים בסבת אשר שחיר הלכות פורושו לוי*), но въ слѣдствіи затерялся. Въ 1907 г. д-ръ Фридлендеръ издалъ іерусалимскій Талмудъ къ трактатамъ Хуллинъ и Бехоротъ, будто найденный въ рукописи, сохранившейся у Бенвениста. Но, какъ достаточно убѣдительно доказали проф. Вахеръ, Б. Ратнеръ въ своихъ статьяхъ (Ha-Kedem, I, № 1 и № 2) и другіе, въ особенности же раввинъ р. Меиръ Данъ въ соч. «אלו שלוש», Бѣлгорай 1910, которое вполне исчерпываетъ предметъ], это является фальсификаціей. Ратнеръ предполагаетъ, что если даже вѣрить добросовѣстности издателя, то не исключена воз-

можность, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе рукописью нѣкоего палестинскаго раввина, жившаго во время Соломона Сериліо, когда была распространена поддѣлка древнихъ источниковъ (ср. Азулаи. Schem ha-Gedolim, 170). Въ виду того, что отдѣлъ К. меньше всего изучался въ раввинскихъ іешибахъ, гемара къ нему полна многихъ описокъ, и комментаторы (Бирхатъ га-Зебахъ и Zon daschim) посвятали свои труды преимущественно исправленію текста.—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 262; idem, Mebo ha-Jeruschalmi; Brüll, Mebo ha-Mischnah, II; Geiger, Einiges über Plan u. Anordnung d. Mischnah, Wiss. Zeit. Jüd. Theol., II; Hakedem, I, книга 1 и 2; J. E. VII, 527—528.

А. Карлинъ. 3.

Кодень—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Брестск. (на Литвѣ) воев. и повѣта. По постановленію литовскаго ваала отъ 1623 г. кагалъ К. вошелъ въ составъ брестскаго кагалы. округа. Въ 1705 г. «Кодень съ арендаторами своими» внесъ подать въ суммѣ 215 зл.; а въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 435 плательщиковъ.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., 3633 (бум. Бершадскаго).

— Нынѣ—посел. Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ. Евреи всегда пользовались здѣсь свободой проживанія. Въ 1856 г. въ К. (приваллежалъ къ Люблинской губ.) христ.—1527, евр. 792; по переписи 1897 г. жит. 2,772, изъ коихъ 1,057 евр.

Кодифинація закона.—Дѣятельность, направленная на созданіе объединеннаго и упорядоченнаго свода всѣхъ законовъ, который бы замѣнялъ всѣ предшествующіе въ *систематической* и *усовершенствованной* формѣ.—Подъ первое опредѣленіе подходятъ очень мало еврейскихъ кодексовъ, но очень много подъ второе. Еврейскій терминъ «Законъ» заключаетъ въ себѣ гораздо болѣе, чѣмъ то, что подъ этимъ словомъ понимаютъ въ общепринятомъ смыслѣ. Въ Пятикнижіи слово «Тора» означаетъ собраніе всѣхъ предписаній, нормъ, заповѣдей и запрещеній, считавшихся авторитетными, благодаря своему божественному происхожденію, независимо отъ того, были ли это законы нравственные, обычай или судебныя рѣшенія. Точно такъ же и въ послѣдующую эпоху Талмуда каждая норма или поученіе Библіи называлась «мицва», т.-е. предписаніе (*מצוה*) отъ Бога, и считается вслѣдствіе этого обязательной. Поэтому еврейскіе кодексы имѣчаютъ въ себѣ не только юриспруденцію, но и теологію, этику и обряды, и только немногіе кодексы заключаютъ въ себѣ весь законъ во всемъ его объемѣ. [Точно такъ же и мусульмане подъ словомъ *Fikh* подразумеваютъ всѣ эти группы законовъ]. По еврейской традиціи всѣ нормы Библіи были даны Моисеемъ евреямъ, по повелѣнію Господа, почему Тора представляетъ собою только одинъ кодексъ (О возрѣніяхъ критическихъ школъ см. Тора). Гражданскія и уголовныя законоположенія имѣютъ много параллелей въ ассиро-вавилонскомъ законодательствѣ. Но религіозная и нравственная точка зрѣнія, наложившая на нихъ свой отпечатокъ, представляла собою нѣчто совершенно новое, специфически-еврейское. На каждое возлагалась обязанность защищать чужестранца и бѣднаго, оказывать помощь нуждающемуся,—все это, какъ и любовь къ истинѣ, присоединены на томъ основаніи, что Господь милосердъ (22, 26). Вслѣдствіе канонизаціи Пятикнижія, на законъ смотрѣли, какъ на нѣчто законченное. Весь пе-

риодъ времени, протекшій отъ канонизаціи Пятикнижія до Маккавеевъ, извѣстенъ въ традиціи, какъ «время соферовъ» (שׁוֹפְרוֹת). Авторитетъ Пятикнижія былъ установленъ, ничего другого современникамъ не оставалось, какъ толкованіе св. Писанія и точное приложение заключающихся въ немъ принциповъ къ даннымъ условіямъ. Ни одного произведенія, имѣющаго отношеніе къ закону, не появилось за все это время. Вѣроятно, имѣлись собранія хотя бы важнѣйшихъ законовъ относительно храма и его ритуала, и нѣтъ сомнѣнія, что и въ Мишнѣ имѣются галахотъ, входившія первоначально въ составъ такихъ сборниковъ, но весьма возможно, что эти собранія никогда не были записаны. Самый ранній кодексъ, упоминаемый въ по-блблейскую эпоху—саддукейскій «уголовный кодексъ», который дѣйствовалъ вплоть до временъ царицы Александры (Мегил. Таан., IV). Сама «Мегиллатъ Таанитъ»—въ извѣстной мѣрѣ можетъ считаться однимъ изъ первыхъ талмудическихъ кодексовъ. Перечисленіе второстепенныхъ праздниковъ, когда запрещено было поститься, предпринято было болѣе въ цѣляхъ галахи, чѣмъ исторія, такъ какъ указанія на событія, которые празднуются въ эти дни, по мнѣнію историковъ, большей частью пропущены были въ первоначальномъ текстѣ и лишь потомъ прибавлены. Вѣроятно, приблизительно къ тому времени, когда было приступлено къ составленію «Мегиллатъ Таан.» различныя части галахи были кодифицированы, хотя лишь извѣстная доля ихъ найдена записанной. И хотя въ то время усилія фарисеевъ, въ силу различныхъ соображеній, и были направлены къ тому, чтобы предупредить распространеніе въ народѣ писанныхъ кодексовъ, на рукахъ у многихъ ученыхъ были различныя «Мегиллотъ сетаримъ» (סֵפֶרֵי הַסֵּטָרִים—тайныя свитки), въ которыя входили значительные отрывки галахи. Нѣкоторые круги священниковъ тоже владѣли свитками, съ содержаніемъ, важнымъ специально для нихъ. Мишна использовала ихъ прямымъ или непрямымъ путемъ, такъ какъ она, несомнѣнно, заключаетъ въ себѣ такія галахи, которыя были сформулированы во время существованія храма, хотя съ другой стороны невозможно доказать, чтобы сѣтъ были записаны въ окончательномъ видѣ. Контрастъ между Мишной и Барайтой, т.-е. между официально-признаннымъ и не канонизированнымъ матеріаломъ, существуетъ еще со временъ р. Йохавана б. Заккая. Нѣкоторые изъ его учениковъ, какъ и младшіе современники его, дѣятельность которыхъ относится къ 70—100 г., предприняли приведеніе въ порядокъ всего огромнаго матеріала, накопившагося какъ результатъ дѣятельности школъ Гиллеля и Шаммая. Къ этому времени, вѣроятно же всего, и относятся трактаты Йома, Тамидъ и Миддотъ, т.-е. къ періоду, непосредственно слѣдовавшему за разрушеніемъ храма. Однако, первымъ окончательно установленнымъ можетъ быть трудъ Акибы б. Йосифа. Его великій систематизирующій умъ привелъ его къ началу систематизаціи всѣхъ отраслей еврейской науки того времени и, согласно традиціи, его трудъ и послужилъ путеводителемъ для Мишны, ея остовамъ. Подобно Акибѣ, такими же трудами занимались и другіе танаи его времени, которые, въ свою очередь, послужили Мишнѣ прообразомъ. [Такъ, напр., упоминается Мишна р. Элѣзара бенъ-Яковъ, *Эрубинъ* 62б; но, быть-можетъ, что это не слѣдуетъ принимать

въ смыслѣ кодекса, подобно тому, какъ упоминается о Мишнѣ, современной Нееміи, *Шаббатъ*, 123б]. Однако, первый кодексъ, заключающій въ себѣ весь матеріалъ галахи, былъ составленъ лишь къ концу второго столѣтія, это была Мишна, משנה, редактированная р. Иудой Ганаси. Трудъ р. Иуды Ганаси можетъ, по справедливости, быть названъ самымъ виднымъ произведеніемъ талмудической литературы на этомъ поприщѣ, хотя онъ и не соответствуетъ ни по своей формѣ, ни по своему содержанию нашимъ взглядамъ на кодексъ, такъ какъ Мишна въ большинствѣ случаевъ сохранила споры и разногласія, которыя происходили между разными школами, начиная съ Шаммая и Гиллеля и кончая разногласіями тѣхъ школъ которыя образовались въ Палестинѣ уже послѣ разрушенія храма. Мишна во многихъ случаяхъ объективно цитируетъ мнѣнія обѣихъ сторонъ, не рѣшая вопроса, какое изъ нихъ должно быть принято къ руководству на практикѣ. Тѣмъ не менѣе Мишна представляетъ значительный шагъ впередъ въ сравненіи съ попытками кодификаціи, сдѣланными предшественниками р. Иуды I, р. Акибой и р. Мееромъ. Р. Иуда I провѣрилъ всѣ познѣйшія, какъ и болѣе раннія галахотъ, начиная съ существовавшихъ до времени собранія ихъ въ Мишну. Результаты этой провѣрки, предпринятой имъ при помощи своихъ коллегъ и учениковъ, не были одинаковы во всѣхъ случаяхъ. Многія галахи, слывшія «закономъ», введены въ Мишну анонимными, безъ указанія того авторитета, которому онѣ принадлежатъ. Подобныя галахи (משנה שמואל, по терминологіи Талмуда) либо принадлежали къ числу древнихъ законовъ, установленныхъ до р. Иуды, либо были рѣшеніями, постановленными издателемъ Мишны и его коллегами. Но очень часто было абсолютно необходимо, въ цѣляхъ исторической оцѣнки, установить принадлежить-ли данная галаха къ числу общепризнанныхъ или нѣтъ; такія анонимныя галахи находятся въ большей части Мишны. Последнее обстоятельство тѣмъ не менѣе Мишнѣ не вредитъ, такъ какъ мнѣніе, принятое редакторомъ за истинное, дается въ качествѣ безспорной галахи, другія же мнѣнія приведенныя отъ имени отдѣльныхъ авторитетовъ. Необходимо замѣтить, что Мишна вовсе не хотѣла быть Кодексомъ, замѣняющимъ св. Писаніе; она хотѣла быть лишь его продолженіемъ, его истолкованіемъ; она имѣла цѣлью служить лишь пособіемъ для законоучителей и руководствомъ для студентовъ. Такъ, напр., первая книга Мишны начинается опредѣленіемъ времени чтенія молитвы «шема», безъ всякихъ предпосылокъ относительно обязательности послѣдней. Хотя на первый взглядъ это кажется несистематичнымъ, однако слѣдуетъ имѣть въ виду, что цѣль Мишны—интерпретація и опредѣленіе предписаній Вибліи; она не претендуетъ на самостоятельность. Законы Вибліи слѣдуетъ изучать въ св. Писаніи. Благодаря двумъ причинамъ Мишна р. Иуды занимаетъ первое мѣсто въ литературѣ этого рода. Ея внутреннія достоинства, какъ и авторитетъ ея редактора, гарантировали ей всеобщее признаніе, почему она и затмила всѣ другіе подобныя сборники, которые постепенно и исчезали. Мишна р. Иуды га-Насси, благодаря указаннымъ причинамъ, имѣла слѣдствіемъ строгое разграниченіе въ области галахи, выразившееся въ опредѣленіи различія между галахой танаевъ и амораевъ. Въ то время, когда основаніемъ

дебатовъ для первыхъ служилъ библейскій текстъ, вторые пользовались для этой же цѣли Мишной; библейскіе же стихи, цитируемые ими такъ часто, служили имъ лишь орудіемъ въ спорахъ. Пока галаха изучалась наизусть, пока она сохранялась только въ памяти, не могло быть рѣчи объ оригинальномъ трудѣ. Одно заучиваніе галахотъ требовало столько времени, что его не оставалось болѣе для всесторонняго изученія, видѣ ихъ отношенія къ Библии. Съ появленіемъ амораевъ возрастаетъ желаніе открыть внутреннюю связь между различными галахами, чтобы дать логическую формулировку принципамъ, господствовавшимъ въ конкретныхъ галахахъ Мишны. И хотя гемара, т.-е. талмудическіе дебаты амораевъ, и является полною противоположностью тому, чѣмъ долженъ быть кодексъ, она все же чрезвычайно цѣнна для послѣдующей К. талмудическаго закона, которую слѣдуетъ считать прямымъ продолженіемъ не Мишны, а гемары, въ которой галаха впервые была превращена въ норму. Сверхъ того, амораи очень много способствовали К. тѣмъ, что они установили правила, которыми можно было руководствоваться, встрѣчая спорныя рѣшенія авторитетовъ. Особенно много занимались установкой этихъ правилъ для разрѣшенія спорныхъ галахъ палестинскіе амораи. Такъ, напр., еще ученому столѣтій ранняго періода, какъ р. Йохананъ, приписывается правило: Въ спорѣ р. Меира и р. Йосе относительно галахи, авторитетнымъ является мнѣніе послѣдняго (Эруб., 46б.). Всѣ эти правила, имѣющія огромную важность для К., собраны впервые въ «Галахотъ Гедолотъ» подъ названіемъ «Галахотъ Кецуботъ» (изд. Hildesheimer'a, стр. 469; изд. Трауб'a, стр. 239, и въ *מנחת כהן* т. 7, впервые издан. «Керемъ Хемецъ», IV, 189—200). Дальнѣйшее развитіе галахи стало теперь въ связи съ правилами и мнѣніями Талмуда. Редакція Мишны положила конецъ таннаитскимъ экзегетическимъ приемамъ, выводящимъ новые законы изъ св. Писанія. Заключение же Талмуда означаетъ ни болѣе, ни менѣе какъ окончательное фиксированіе всего еврейскаго закона. Для по-талмудическаго развитія Талмудъ, т.-е. старыя галахи, развитыя амораими, являются единственнымъ авторитетомъ въ вопросахъ религіи и законовъ. Эта авторитетность существуетъ въ своихъ главнѣйшихъ чертахъ еще со временъ гаоната. Такъ какъ Талмудъ по расположенію матеріала не имѣетъ свойствъ кодекса, то тѣмъ чувствительнѣе являлась необходимость въ послѣднемъ, какъ только Талмудъ былъ заключенъ. Въ эпоху, слѣдовавшую непосредственно за его заключеніемъ, и были сдѣланы попытки установить правила для руководства въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мнѣнія амораевъ расходились. Еще въ болѣе раннюю эпоху такіа правила существовали по отношенію къ разногласіямъ между первыми амораими. Такъ, напримѣръ, мнѣніе р. Аббы Арики являлось рѣшающимъ въ спорахъ съ Маръ Самуиломъ въ вопросахъ ритуала; противоположное явленіе имѣло мѣсто въ вопросахъ гражданскихъ. Однако, большинство этихъ правилъ было формулировано лишь саборами и введено ими въ Талмудъ. Затѣмъ, въ теченіе періода амораевъ галаха находилась всегда въ движеніи, и поэтому вліяніе сабораевъ должно быть оцѣнено по достоинству, такъ какъ благодаря имъ задача К. Талмуда стала возможной.

Первымъ, собравшимъ окончательные результаты талмудическихъ дебатовъ въ своихъ «Галахотъ Песукотъ» или «Галахотъ Кецуотъ», былъ Йегудаи гаонъ. Трудъ Гаона былъ настолько популяренъ даже цѣлое столѣтіе спустя, что многие изучали исключительно его «Рѣшенія», не занимаясь Талмудомъ (Палтой гаонъ въ собраніи Respons'овъ «Хемда Генуза», № 110). Кромѣ этого, намъ ничего неизвѣстно относительно его характера, въ виду того, что лишь отдѣльныя выдержки дошли до насъ. Многие приписываютъ этому же Йегудаи гаону и «Галахотъ Гедолотъ», наиболѣе полную и важную К. во времена гаоната. Но это сочиненіе было переработано р. Симономъ Каяромъ (см. Евр. Энци., томъ IX), жившимъ приблизительно въ срединѣ 9-го стол. Рядъ «Галахотъ» обнимаютъ все, имѣвшееся послѣ Мишны, хотя отдѣла о чистотѣ ритуальной и недостаетъ, за исключеніемъ «Нидды», въ виду того, что лишь этотъ отдѣлъ имѣетъ практическое примѣненіе. На этомъ же основаніи включены изъ галахотъ, находящіяся въ первой части Мишны, такъ назыв. «законы земледѣлія» (*ערוך*), такъ какъ они могли имѣть примѣненіе и послѣ разрушенія храма въ діаспорѣ. Что касается систематическаго распредѣленія матеріала, то трудъ этотъ имѣетъ то преимущество, что галахи съ различнымъ матеріаломъ разбиты на отдѣльныя самостоятельныя подраздѣленія, образуя новые трактаты. Такъ, въ «Галахотъ» имѣются два добавленія къ трактату Шаб., занимающіяся вопросами обрѣзанія и Ханукки; въ Талмудѣ же послѣднія помѣщены между установленіями, касающимися субботы. «Галахотъ Гедолотъ» указываютъ на попытку распредѣлить весь галахическій матеріалъ гемары согласно сюжету, но это не проведено авторомъ строго и послѣдовательно; такъ, напр., всѣ предписанія, относящіяся къ траурамъ, даны въ отдѣлѣ «Холь га-Моедъ», въ виду того, что почти тѣ же работы запрещены въ періодъ траура, какъ и въ полупраздники. Законы, запрещающіе священникамъ осквернять себя путемъ прикосновенія къ трупу, слѣдуютъ непосредственно за предписаніями относительно траура, который также трактуетъ о мертвомъ тѣлѣ. Слѣдующія главы говорятъ о священникахъ и благословеніяхъ священниковъ, имѣющихъ большое значеніе въ литургіи синагоги. Затронувъ такимъ образомъ литургію, авторъ разбираетъ сначала чтеніе Торы, какъ нѣчто стоящее въ ближайшей связи съ благословеніемъ священниковъ. Дальнѣйшія главы занимаютъ «мезуза» и тефилинъ, такъ какъ почти одни и тѣ же предписанія относятся къ нимъ и къ свиткамъ Торы, изъ которыхъ читаютъ отдѣльныя мѣста въ синагогѣ. Наконецъ, слѣдуетъ глава о «цицитъ», близко стоящихъ къ «тефилинъ». Какъ бы искусственно намъ ни казалось такое раздѣленіе, но оно было, тѣмъ не менѣе, достойнымъ похвалы, какъ первая попытка распредѣленія по предметамъ всего огромнаго матеріала еврейскихъ законовъ. Хотя величайшій гаонъ Саадія тоже пытался кодифицировать законъ, но его «Книга о наслѣдованіи» не служитъ доказательствомъ прогресса на этомъ поприщѣ (Арабскій оригиналъ и еврейскій переводъ въ «Oeuvres Complètes de R. Saadia», IX). [Но другой гаонъ въ Сурѣ, р. Самуилъ Ибнъ-Хофни, составилъ по-арабски же Книгу законовъ (*קראת ואשרית*), гдѣ всѣ галахи были собраны и систематически распредѣлены по группамъ и предметамъ; до

нась дошли лишь отрывки и цитаты из этого сочинения, которые указаны у Гаркави, Stud. und Mittheilungen, ч. III]. Его примѣру послѣдовать его зять, р. Гаи гаонъ, компендіумъ законовъ котораго о присягѣ (לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר) и торговомъ правѣ, залогѣ и поручительствѣ (לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר) являясь продуктомъ яснаго и систематизирующаго ума. Онъ широко охватываетъ весь предметъ, тщательно группировать соответствующія мѣста и кратко и ясно развиваетъ отдѣльныя его части. Онъ избѣгаетъ какъ сухихъ перечисленій, такъ и растянутыхъ разсужденій. Онъ подходит къ источнику, т.-е. къ Талмуду, и даетъ краткіе выводы и рѣшенія. Вся манера писанія показываетъ человѣка, знакомаго со свѣтской научной литературой. Такъ, напримѣръ, свою книгу о торговомъ правѣ онъ начинаетъ съ опредѣленія понятія «покупать» и дѣлится ее на 5 главъ; второй отдѣлъ занимается детальнымъ разборомъ всего, что можетъ быть предметомъ купли-продажи. Затѣмъ въ систематическомъ порядкѣ дается ясное и исчерпывающее представленіе о развѣтвленіяхъ законовъ о куплѣ - продажѣ. Среди произведеній гаонейской К., хотя матеріалы принадлежатъ древнѣйшему періоду, слѣдуетъ упомянуть семь небольшихъ трактатовъ въ стилѣ Мишны, имѣющихъ своимъ предметомъ перешедшихъ въ іудейство самаритянъ, рабовъ, св. свитки, тефилинъ, цитить и мезузу, а также правила о траурѣ. Единственнымъ вѣроятнымъ источникомъ для нихъ могли быть Талмудъ и галахитскіе мидрашимъ. Вѣроятно, къ концу эпохи гаоневъ было составлено еще нѣсколько кодексовъ, теперь утерянныхъ, касавшихся различныхъ отраслей ритуала, какъ и юриспруденціи. Такъ, подъ именемъ «בְּשֵׁר לֵב נָבִי הַלְלִים» упоминается компендіумъ, который былъ еще извѣстенъ учителю Раши (תְּשׁוּבַת רַבְּנֵי גֵרָמָה וְלוֹרֵר, № 82). Съ развитіемъ талмудическихъ школъ на сѣверѣ Африки въ началѣ второго тысячелѣтія хр. эры, начался новый періодъ для К. галахи. Хотя первый великій африканскій талмудистъ раб. Хананеель и посвящаетъ себя, главнымъ образомъ, толкованію Талмуда, отдѣльныя мѣста изъ его «לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר» представляютъ нѣчто вродѣ галахическаго компендіума. Хефець б. Лацляхъ, бывшій, вѣроятно, уроженцемъ Африки, гдѣ онъ жилъ въ концѣ 10-го столѣтія, былъ поэтомъ и первымъ кодификаторомъ на своей родинѣ. Судя по тому, что извѣстно о его «לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר», написанномъ по-арабски, трудъ этотъ представлялъ собою кодексъ моральныхъ, религиозныхъ и законодательныхъ заповѣдей Библии и Талмуда. Наибольше выдающееся произведеніе африканской школы на испанской почвѣ принадлежитъ Исааку Альфаси. Въ своемъ трудѣ «Галахотъ» онъ вмѣстѣ съ данными этой школы, соединивъ ихъ съ талмудическими и гаонейскими галахами. Пробразомъ ему служили «Галахотъ Гедолотъ». Подобно этой книгѣ, его «Галахотъ» слѣдуютъ порядку Талмуда, обсуждая все, что тѣсно относится къ генетическому опредѣленію галахич. нормъ, и пропускаетъ все остальное. «Галахотъ Альфаси», сокращено «Альфаси»—такъ называется его трудъ—не носитъ на себѣ признаковъ особенно прогресса въ систематизаціи галахи. Онъ, за рѣдкими исключеніями, придерживается порядка трактатовъ, главъ и даже параграфовъ Мишны, какъ они даны въ Талмудѣ; онъ даже цитируетъ дебаты, насколько это необходимо для опредѣленія галахич. нормъ. Но значеніе Альфаси обуславливается тѣмъ, что когда въ Талмудѣ дебаты о

галахѣ не приводятъ къ опредѣленному рѣшенію, онъ смѣло принималъ собственныя рѣшенія и даже часто противорѣчилъ гаонамъ въ опредѣленіи галахи. По примѣру послѣднихъ гаоневъ и африканскихъ учителей, р. Хананели и р. Писсима, Альфаси, отдавая предпочтеніе вавилонскому Талмуду, тѣмъ не менѣе, обращался и къ іерусалимскому, когда первый не давалъ окончательныхъ рѣшеній. Современникъ Альфаси-испанскій раввинъ Исаакъ б. Јуда ибнъ Гіатъ составилъ нѣчто вродѣ компендіума спеціально для праздниковъ и постовъ. Только часть ихъ была опубликована, да и то сравнительно недавно («לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר», Fürth, 1862; חֲמִשָּׁה חֳמֵשׁ, Berlin, 1864). Такъ какъ рѣшенія гаоневъ Гіатъ даетъ не въ видѣ извлеченія, а цѣликомъ, то его изложеніе интересно для насъ, какъ собраніе матеріаловъ; во всемъ остальномъ его трудъ не можетъ сравниться съ трудомъ Альфаси. Исаакъ б. Реубенъ Албарджелони, самый младшій изъ всѣхъ Исааковъ-сверстниковъ, пытался составить компендіумъ всѣхъ установлений касательно присяги. Хотя его «לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר» произведеніе острога ума и выдающагося юриста въ области Талмуда, но для К. особаго значенія не имѣетъ. Старая испанская школа, т.-е. до временъ Маймонида, дала лишь одного человѣка, предпринявшаго К. всей галахи, а именно Јуду б. Варзіаи (см. Албарджелони, Іегула). Онъ предпринялъ К. не только всѣхъ талмудическо-гаонейскихъ законовъ, но много обстоятельныхъ законовъ, которые гдѣ-либо можно было найти въ литературѣ въ качествѣ иллюстраціи и казуистики. Естественно, что кодексъ его оказался слишкомъ обширнымъ и громоздкимъ для практическаго примѣненія. Только отдѣльныя части его труда дошли до насъ и были недавно опубликованы. Во всякомъ случаѣ, его трудъ раздѣлилъ участь многихъ другихъ подобныхъ произведеній, которыя затмилъ шедевръ Маймонида. Дать дѣйствительно научный кодексъ, свободный отъ діалектическихъ формъ Талмуда и заключающій въ себѣ весь необятный матеріалъ галахи въ строгой системѣ, могъ только человекъ, знакомый какъ съ научной систематизаціей грековъ, такъ и съ произведеніями еврейскаго ума. Къ трудностямъ кодификаціи какаго бы то ни было закона присоединяются спеціальныя затрудненія при К. еврейскаго, вслѣдствіе тѣсной связи евр. религиозныхъ и юридическихъ нормъ, въ особенности въ ихъ талмудическомъ развитіи. «Мишне Тора» (לְרַחֵם וְלִשְׁמֹר) Маймонида является совершенно оригинальнымъ произведеніемъ по своему плану и языку. Свой трудъ онъ назвалъ «Второзаконіе», дабы впредь послѣ Торы не было нужды въ другой книгѣ для опредѣленія закона. У Маймонида даны и тѣ галахи, которыя не имѣли болѣе приложенія въ жизни послѣ разрушенія храма, и которыя предшественники его не включали въ свои труды. «Мишне Тора» включаетъ въ себѣ болѣе матеріала, чѣмъ сама Мишна, котораго хотя и даетъ галахи, вышедшія изъ употребленія по разрушеніи храма, не включаетъ въ себѣ основныхъ доктринъ еврейской религіи, и даетъ слишкомъ мало изъ того, что относится къ литургіи. Въ распредѣленіи огромнаго матеріала Маймонидъ избралъ собственный методъ, и хотя онъ признавалъ логическую послѣдовательность Мишны (см. его введеніе къ своему коммент. на Мишну), онъ не руководствовался ею, въ виду различія въ ихъ планѣхъ. Напр. трактатъ Песахимъ охватываетъ всѣ галахи, имѣющія связь съ этимъ праздни-

комъ. Галахи, имѣющія отношеніе къ жертвенному агнцу на Пасху, слѣдуютъ за нормами относительно маццы. Маймонидъ, строго отдѣлявшій практические вопросы отъ теоретическихъ, занимается законами о маццѣ въ связи съ праздникомъ, въ то время какъ о пасхальномъ агнцѣ говорится при жертвоприношеніяхъ. Весь трудъ дѣлится на 14 книгъ. Первые двѣ, трактующія о познаніи и любви къ Господу, служатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, введеніемъ ко всему труду, разбирая этическія и религиозныя основы іудаизма. Остальныя 12 книгъ разбиты на 3 группы по 4 книги каждая: 1) обряды, 2) предписанія, потерявшія свою силу, и 3) юриспруденція. Для извѣстныхъ частей кодекса порою имѣются особыя введенія, гдѣ дается объясненіе терминологіи или общія опредѣленія. За исключеніемъ нѣкоторыхъ погрѣшностей и недочетовъ, которыхъ едва ли возможно было избѣжать, «Мишне-Тора» (или «Трипп») — мастерское произведеніе по своей архитектоникѣ и представляетъ собою не только самый блестящій трудъ по К., но и величайшее произведеніе раввинской литературы. — Культурная жизнь французскихъ евреевъ началась позже, чѣмъ у испанцевъ, и когда французскіе евреи выступили на литературное поприще, испанскіе уже успѣли очень многое создать. Первымъ французскимъ кодификаторомъ слѣдуетъ признать Авраама б. Исаака изъ Нарбонны, кодексъ котораго «*Шулхан-Арух*» былъ составленъ къ концу 12 в.; большая часть его появилась въ печати. Онъ тѣсно держался Альфаси, едва осмѣливаясь выражать собственное мнѣніе. Его распредѣленіе галахотъ не говоритъ о большомъ талантѣ систематизатора. Образцами для него служили Исаакъ ибнъ Гіатъ и Іуда б. Барзилай. Отличительная черта первыхъ французскихъ кодификаторовъ — большое вниманіе, обращенное ими на чисто ритуальныя вопросы закона, что мы встрѣчаемъ и позже, и служащее доказательствомъ скрупулезной набожности франко-германскихъ евреевъ. Среди учениковъ Авраама б. Исаака находился его зять Авраамъ б. Давидъ, который своею безпощадной критикой кодекса Маймонида имѣлъ большое вліяніе на развитіе еврейскаго закона. Вопреки своему рѣзко выраженному оппозиціонному взгляду на методъ кодификаціи Маймонида, онъ самъ отдалъ дань этому роду литературы своей небольшою книгой «*Шулхан-Арух*», гдѣ онъ мастерски собралъ всѣ законы, относящіеся къ ритуальной чистотѣ женщины. Въ противоположность своему великому противнику онъ кратко цитируетъ источники и дѣлаетъ выводы изъ законовъ, которые нельзя найти непосредственно въ Талмудѣ. Наибольше выдающимся кодификаторомъ Прованса былъ другой ученикъ Авраама б. Исаака — Исаакъ б. Абба Мари, называемый «Бааль-га-Иттуръ», по своему кодексу «Иттуръ». Въ немъ данъ весь сводъ талмудической юриспруденціи, за исключеніемъ уголовныхъ законовъ, законы діететики и нѣкоторые другіе, касающіеся ритуала. Авторъ внесъ очень своеобразный порядокъ въ свой трудъ. Напр., его законы, документы и протоколы расположены въ порядкѣ словъ *אשר* *אשר* *אשר*, при чемъ помѣщены подъ каждой буквой статьи, начинающіяся этой буквой. Однако, другія части книги, особенно отдѣлы, посвященные ритуалу, представляютъ собою очень логичное и систематическое изложеніе трактруемаго вопроса. Еще со времени

гаоновъ до Маймонида въ области К. легко отмѣтить два направленія. Одни, извлекая норму или правило изъ дебатовъ, даютъ ихъ безъ обозначенія источника и безъ всякихъ доказательствъ. Своей кульминаціонной точкой это направленіе достигло въ «Мишне-Торѣ» Маймонида. Другіе обращались сначала къ первоисточнику, поддерживая затѣмъ данный законъ доказательствами и авторитетами. Культурнымъ пунктомъ этого направленія служитъ кодексъ Исаака б. Аббы Мари. Первое направленіе въ Испаніи было представлено Маймонидомъ, второе имѣло своихъ приверженцевъ во Франціи, и благодаря дѣятельности тосафистовъ оно развилось еще дальше. При помощи диалектики этихъ школъ были выработаны новыя правила, извлеченныя изъ Талмуда, и интересъ къ сухому превращенію галахи въ нормы мало поощрялся. Тосафисты, занятыя детальнымъ объясненіемъ талмудическаго текста, были мало способны привести въ систему сложныя вопросы. Правда, на сѣверѣ Франціи, т.-е. на родинѣ тосафистовъ, часто чувствовалась нужда въ руководителѣ въ практическихъ случаяхъ, однако тосафисты не смогли на изученіи Талмуда лишь, какъ на средство регулировать религиозную жизнь, для нихъ это изученіе было цѣлью само по себѣ, вотъ почему толкованіе Талмуда было для нихъ предметомъ первостепенной важности, сведеніе же галахи къ нормѣ — отходило на второй планъ. И хотя раббену Гершонъ б. Іуда, положившій начало изученію Талмуда во Франціи и Германіи въ началѣ 11 в., написалъ компендіумъ, трактующій важный вопросъ уголовного законодательства, а его ученикъ р. Іуда га-Когенъ составилъ кодексъ юриспруденціи, — настоящій духъ этой школы выразился въ школѣ Раши и въ тосафистахъ, посвятившихъ себя толкованію Талмуда. Изъ школы Раши лишь его ученикъ р. Смиха изъ Витры заслуживаетъ быть упомянутымъ, въ махзорѣ котораго кодифицированы важныя отдѣлы, касающіеся ритуала. Первымъ значительнымъ кодификаторомъ этой школы является Эліезеръ б. Натанъ, помѣстившій въ своемъ «*Шулхан-Арух*» значительную долю талмудической юриспруденціи и ритуала. Въ общемъ, въ основу его распредѣленія матеріала легли трактаты Талмуда; во многихъ отдѣлахъ изложеніе напоминаетъ болѣе комментарий къ Талмуду, чѣмъ кодексъ. Хотя авторъ и былъ виднымъ авторитетомъ, однако, онъ былъ очень остороженъ въ своихъ рѣшеніяхъ и рѣдко выступалъ противъ обычая, хотя бы и мало поддерживаемаго другими. Его же метода держался его внукъ Эліезеръ б. Йеель га-Леви, строго слѣдующій Талмуду, обсуждая данныя пункты и выводя изъ нихъ норму. Болѣе оригинальнымъ въ качествѣ кодификатора, но не изслѣдователя, былъ современникъ его, Барухъ б. Исаакъ. Въ своемъ «*Шулхан-Арух*» онъ разбираетъ рядъ законовъ относительно брака, суботы и ритуала. Онъ предполагаетъ полное знакомство съ источниками, съ Талмудомъ, но нормѣ предпосылаетъ очеркъ дебатовъ о ней. Правила, вытекающія изъ этихъ дебатовъ, приведены затѣмъ въ видѣ нумерованныхъ сентенцій. Для облегченія общаго обзора всего матеріала въ началѣ книги данъ въ краткой кодификаціонной формѣ весь матеріалъ. Другой кодификаторъ того же времени, Элеазаръ б. Іуда, авторъ «*Пиръ*», извѣстный болѣе, какъ мистикъ. Его трудъ, заключающій въ себѣ 477 отдѣловъ, трактуетъ о законахъ, ка-

сающихся субботы и праздников; очень большое внимание онъ обращаетъ на синагогальный ритуалъ и законы о пищѣ. Въ срединѣ 13-го столѣтія Моисей б. Яковъ изъ Куси написалъ книгу, гдѣ использованы оба метода испанской и франко-нѣмецкой школы. Въ его «*שו"ת משה יעקב*» сокращенно *שו"ת*, матеріалъ сгруппированъ вокругъ 613 заповѣдей и распадается на двѣ части, разрабатывающія повелѣнія и запрещенія. *שו"ת* помѣщаетъ сначала библейскій законъ, затѣмъ даетъ имѣющіеся изъ него выводы въ Талмудѣ, добавляя, наконецъ, менѣе тѣсно связанныя съ нимъ предписанія. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что его главною цѣлью является защита франко-нѣмецкихъ ученыхъ противъ испанцевъ, специально Маймонида, который послѣ появленія его труда сталъ крайне популярнымъ, даже внѣ предѣловъ Испаніи. Однако, выступая противъ него, «*שו"ת*» только способствовалъ распространенію его авторитета во Франціи и Германіи. Онъ даже въ извѣстной мѣрѣ слѣдовалъ Маймониду, заимствуя буквально изъ кодекса его, такъ что очень многія рѣшенія послѣдняго впервые стали извѣстны франко-нѣмецкому еврейству черезъ посредство «*שו"ת*». Спустя цѣлое поколѣніе Исаакъ б. Иосифъ изъ Корбейля составилъ новый компендіумъ «*שו"ת יוסף קורביל*» или *שו"ת*, называемый сокрац. *שו"ת*, гдѣ (какъ сокрац. изъ *שו"ת*), библейскія заповѣди, кратко выраженные, помѣщены вначалѣ, за ними слѣдуютъ талмудическія и поталмудическія нормы, по большей части безъ указаній источника и безъ доказательствъ. Распределение матеріала очень своеобразное. Книга раздѣлена на 7 частей по числу дней недѣли, чтобы дать возможность прочесть ее за это время. Законы же расположены группами, соответственно отдѣльнымъ частямъ тѣла, принимающимъ главнѣйшее участіе при исполненіи данной заповѣди. Такимъ образомъ, вещи ничего общаго между собою не имѣющія, сгруппированы вмѣстѣ. Книга была предназначена для большой публики, чѣмъ объясняется и ея горячій религиозный тонъ, не мало способствовавшій ея популярности. Тѣмъ не менѣе, ее очень цѣнили и ученые, хотя авторъ ясно выразился противъ того, чтобы на основаніи ея дѣлали постановленія. Рядомъ съ нимъ, виднѣйшимъ авторитетомъ Франціи, былъ Перецъ б. Илія, составившій кодексъ, недавно лишь открытый (Elbogen, «R. E. J.», 65, 99 и сл.). Хотя еврейская литература въ Германіи ведетъ свое происхожденіе изъ Италіи, развивалась она все же подъ вліяніемъ Франціи, и весь періодъ тосафистовъ отмѣченъ этимъ умственнымъ преобладаніемъ школы сѣверной Франціи. Но въ началѣ 13-го столѣтія наступаетъ перемѣна, и ученики опережаютъ своихъ учителей. Исаакъ б. Моисей Оръ Заруа, перенесшій центръ изученія Талмуда на Востокъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ и авторомъ цѣннаго кодекса: «*שו"ת יצחק*», который составляетъ комментарий и кодексъ одновременно. Въ немъ имѣются и рѣшенія, и анализъ; образцомъ ему служилъ его учитель Эліезеръ б. Йоселъ га-Леви. Несмотря на всѣ свои дефекты какъ въ распредѣленіи матеріала, такъ и трактовокъ его, «*שו"ת יצחק*» является самымъ выдающимся произведеніемъ нѣмецкой школы на этомъ поприщѣ, и на развитіе религиозн. практики среди евреевъ Германіи и Польши онъ оказалъ рѣшительное вліяніе. Трудъ «Оръ Заруа» свидѣтельствуетъ о проницательности и тонкомъ умѣ р. Исаака б. Моисея, а также о его самостоятельности—сравнительно рѣдкомъ явленіи среди нѣмецкихъ

евреевъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что онъ ввелъ изученіе іерусалимскаго Талмуда въ Германіи и Франціи, и «Оръ Заруа» въ извѣстномъ смыслѣ сталъ виднымъ факторомъ регламентаціи галахи. Виднѣйшій ученикъ р. Исаака б. Моисея и величайшій талмудическій авторитетъ своего вѣка, Мерцъ б. Барухъ изъ Ротенбурга, тоже посвятилъ не мало времени К. Къ сожалѣнію, сохранились лишь немногіе трактаты, относящіеся къ обычаямъ траура, и нѣкоторыя выдержки изъ другихъ трактатовъ. Его значеніе въ дѣлѣ К. фиксировано двумя учениками его школы, Ашеромъ б. Іехіелемъ и Мордехаемъ б. Гиллелемъ, которые работали подъ его руководствомъ. Такимъ образомъ его вліяніе распространилось на Испанію, куда перѣехалъ Ашеръ, а въ нѣмецкихъ и славянскихъ земляхъ чрезъ посредство р. Мордехая. Послѣдній былъ ничѣмъ инымъ, какъ компиляторомъ. Онъ прилежно собралъ весь галахическій матеріалъ изъ всей доступной ему талмудической литературы и присоединилъ его къ галахотъ Альфаси, но едва ли слѣдующее поколѣніе признавало въ немъ «посека»—т. е. авторитета. Несмотря на сильную оппозицію, трудъ Маймонида продолжалъ держаться. Его критиковали, нерѣдко измѣняли его рѣшенія, но въ общемъ онъ служилъ авторитетнымъ руководствомъ. Столѣтіе спустя, несмотря на цвѣтущее состояніе талмудической учености въ Испаніи, К. прерывается. Правда, Авраамъ бенъ-Натанъ составилъ въ Толедо свой «*שו"ת*», но испанцемъ онъ не былъ ни по рожденію, ни по воспитанію, и въ основу его кодекса легли, главн. образомъ, труды французскихъ тосафистовъ. Важный кодексъ «*שו"ת אברהם*», вѣроятно, ошибочно приписываемый антимаймонисту Іонѣ б. Аврааму, едва ли можно считать испанскимъ произведеніемъ. Даже Нахманидъ, великій талмудистъ 13-го столѣтія, мало интересовался К., и его компендіумъ «*שו"ת רמב"ם*» является самымъ большимъ его трудомъ въ этой области; принадлежащія же ему «*הלכות רמב"ם*» и «*הלכות רמב"ם*» не что иное, какъ дополненіе къ труду Альфаси. Но своей оригинальной трактовкой Талмуда онъ далъ новый толчокъ къ работамъ на поприщѣ кодификаціи. Его методъ—соединеніе испанской систематизаціи съ диалектикой франко-нѣмецкой—далъ К. ничто новое, и, дѣйствительно, его виднѣйшій ученикъ Соломонъ б. Авраамъ ибнъ Адретъ является авторомъ кодекса единственнаго въ своемъ родѣ, какъ и кодексъ Маймонида въ своемъ родѣ. По первоначальному плану его трудъ долженъ былъ объять всю область галахи, но имѣющіяся части трактуютъ лишь законы о пищѣ и очищеніи («*טהרה וטהרה*») и законы, касающіеся субботы и другихъ праздниковъ («*שבת ופסחים*»). Первая книга раздѣлена на 7 частей («*פסחים*»), заключающихъ въ себѣ извѣстное число отдѣловъ («*פרקים*»), вторая на 2 части по 5 отдѣловъ въ каждой. Дѣленіе это напоминаетъ вышеупомянутый кодексъ Гаи гаона, съ которымъ онъ имѣетъ много общаго и въ трактовкѣ предмета. Авторъ, начиная всегда съ источника (Талмуда), вводитъ постепенно различныя мнѣнія съ ихъ доказательствами, которыя онъ не только резюмируетъ, но и обсуждаетъ такимъ образомъ, что окончательно слово закона создается на глазахъ читателя. Приблизительно въ то-же время другой ученикъ Нахманида, Самуилъ б. Исаакъ га-Сарли написалъ «*שו"ת סמ"ק*» о гражданскихъ законахъ. По яркости изложенія, глубинѣ мысли и обработкѣ матеріала онъ не имѣетъ равнаго себѣ.

Какъ и «*שולחן ערוך*» учителя его, книга распадается на 70 отдѣловъ, съ извѣстнымъ числомъ подраздѣлений на главы и параграфы. Благодаря тому, что Яковъ б. Ашеръ принялъ основаніемъ своего кодекса трудъ га-Сарди, послѣдній очень сильно вліялъ на развитіе евр. гражданскаго законодательства. И хотя Ашеръ б. Тейхель (Ашери), личный другъ Ибнъ Адрета, былъ родомъ нѣмецъ, его галахи были написаны въ Испаніи и ясно говорятъ объ испанскомъ вліяніи. Свои галахи Ашеръ основывалъ на трудахъ Альфаси, затрагивая позднѣйшую литературу, насколько она имѣла отношеніе къ превращенію галахи въ норму. Галахи Ашера отличаются ясностью и глубокою ученостю. Ученикъ его, провансалецъ Герухамъ составилъ (прибл. 1334) компендіумъ гражданскихъ законовъ подъ названіемъ «*שו"ת אפרים*», а нѣсколько лѣтъ спустя—кодексъ большинства законовъ, которые нужно исполнять въ Diasporѣ. Онъ поставилъ себѣ задачей пополнить два дефекта въ трудѣ Маймонида: отсутствіе указаній первоисточниковъ и пропускъ мнѣній авторитетовъ поталмудической эпохи. Въ этомъ отношеніи трудъ его имѣетъ за собою большія заслуги. Его попытка не увѣнчалась успѣхомъ, и следи испривить недочеты системы Маймонида, онъ самъ впалъ въ другія ошибки, въ виду чего его трудъ не имѣетъ никакихъ преимуществъ передъ первымъ. Только въ небольшихъ частяхъ его онъ удачно сгруппировалъ весь подходящій матеріалъ въ одно цѣлое. Наиболѣе выдающимся кодификаторомъ этой послѣдней школы, не считая Маймонида, величайшаго изъ всѣхъ, былъ Яковъ, сынъ Ашера б. Тейхеля, иначе называемый по своему кодексу «Туръ». Образцомъ своимъ онъ взялъ Маймонида, но вмѣстѣ съ тѣмъ «Туръ» самостоятельное твореніе одареннаго ума. Ни источники, ни доказательства имъ не приведены, но по большей части онъ цитируетъ поталмудическіе авторитеты, разумно выбирая и сопоставляя разнорѣчивыя мнѣнія, и хотя прямого рѣшенія онъ не даетъ, но изъ того, какъ предметъ изложенъ, вдумчивый читатель легко узнаетъ мнѣніе «Тура». Быстрое развитіе, которое приняло изученіе Талмуда въ періодъ времени между Маймонидомъ и Яковомъ б. Ашеромъ—приблизительно два столѣтія, не могло скрыть отъ кодификатора существовавшихъ разногласій. Авторъ «Тура» выражается, что въ его время едва-ли былъ пунктъ, относительно котораго мнѣнія не расходились бы. По своему рожденію и воспитанію Яковъ б. Ашеръ подходилъ къ своей роли. Благодаря своему отцу, онъ познакомился съ твореніями и тенденціями французско-нѣмецкой школы, а вслѣдствіе долгаго пребыванія въ Испаніи онъ былъ хорошо ознакомленъ и съ произведеніями сефардовъ. Въ виду яснаго и логическаго изложенія, «Туръ» въ теченіе двухъ столѣтій отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ, предъявляемымъ кодексу, и даже, когда появилась нужда въ другомъ, его система распределенія и матеріала была принята почти всѣми позднѣйшими кодификаторами. Блестящія стороны «Тура» вытѣснили всѣ остальные кодексы какъ предшествовавшіе ему, такъ и его современниковъ, замѣнивъ ихъ въ такой степени, что многие изъ нихъ были лишь недавно снова открыты. Современникъ его, р. Ааронъ б. Яковъ га-Когенъ составилъ сходный кодексъ «*שו"ת אהרן*», стоящій гораздо ниже «Тура» во всемъ, что характеризуетъ кодексъ. Большая часть его была въ первый разъ опубликована въ 1902 г. Туръ предста-

вляетъ собою въ извѣстномъ смыслѣ послѣднее значительное твореніе К., процвѣтавшей въ теченіе столѣтій среди сефардовъ и нѣмецкихъ евреевъ, итальянскіе же евреи къ тому времени только вступали на это поприще. Первой попыткой К. является у нихъ трудъ Исаи б. Иліи ди-Трани—«*שולחן ערוך*», но даже въ Италіи онъ долженъ былъ уступить «Туру» и кодексу Якова б. Моисея изъ Кузи. Отдѣльные лишь мѣста изъ его сочиненія упоминаются, а весь трудъ оставался въ рукописи. Къ тому-же времени относится и другой итальянскій кодексъ «*שולחן ערוך*», составленный Цидкѣй б. Авраамъ Анавъ. Само названіе говоритъ, что это не болѣе какъ сборникъ позднѣйшихъ рѣшеній и обнаруживается очень мало оригинальности. Литургическій кодексъ «Таніа», относящійся, вѣроятно, къ этому времени, остался не безъ вліянія на синагогальную литургію даже за предѣлами Италіи, но и въ немъ очень мало оригинальности. Цѣлый рядъ несчастій, какъ Черная смерть, и преслѣдованій лишили еврейскій умъ ясности и живости, необходимыхъ при К., и два столѣтія, протекшія между появленіемъ «Тура» и «Шулханъ Аруха», дали очень мало для К. До 1349 г. Александръ Зюскиндъ написалъ въ Германіи кодексъ «*שולחן ערוך*», произведеніе ученое и самостоятельное, но лишное системы. Его современникъ и ученикъ Ашера б. Тейхеля, Исаакъ Дюренъ собралъ законы о пицѣ, и хотя въ его «Шааре Дура» мало оригинальнаго, онъ пользовался въ теченіе столѣтій большимъ уваженіемъ, и толкованія и комментаріи къ нему писали такіе ученые какъ Иссерлейнъ, Соломонъ Лурія и Иссерлесъ. Испанія послѣ «Тура» тоже дала очень мало замѣчательнаго, не считая «*שולחן ערוך*» Менахема б. Зарахъ. Не представляя ничего новаго для ученыхъ, онъ избралъ особую точку отправления, подчеркивая всегда этическую сторону закона. Ученые этой эпохи занимаются, главнымъ образомъ, синагогальнымъ ритуаломъ; особеннаго вниманія заслуживаетъ Коль-Бо (относит. другіхъ сборниковъ по ритуалу см. Zunz, Ritus, ст. 29—32). Вѣроятно, намѣреніе Крескаса («*שולחן ערוך*», Вѣна, стр. 2а) составить сводъ принциповъ закона, опуская детали, никогда не было осуществлено. Единственнымъ произведеніемъ 15 ст., достойнымъ вліянія, былъ «Агуръ», составленный въ Италіи около 1480 года нѣмецкимъ евреемъ Яковомъ б. Иуда Ландау. За періодъ времени отъ первой трети 13-го вѣка до середины 16 стол. не появилось ни одного цѣннаго вклада въ литературу К., хотя изученіе Талмуда не прекращалось. Отмѣтимъ лишь нѣкоторыхъ изъ многихъ въ Испаніи, какъ, напр., Ниссимъ б. Реубенъ, Йомъ Тобъ б. Авраамъ и Исаакъ б. Шешетъ, бывшихъ послѣ «Тура». Подъ ихъ вліяніемъ галаха разрослась далеко за предѣлы Тура и во многихъ случаяхъ приняла другое направленіе. Въ Италіи вліяніе новой нѣмецкой школы, не всегда признававшей Туръ, сказалося къ концу 15-го стол. Виднѣйшіе представители этой школы, Яковъ б. Моисей Мелъ Иссерлейнъ и р. Израиль Брунъ рѣшили добиться признанія нѣмецкихъ авторитетовъ, къ которымъ, по ихъ мнѣнію, Туръ отнесся недостаточно внимательно. Неопредѣленное положеніе галахи къ концу 15-го стол. было еще болѣе поколеблено, вслѣдствіе изгнанія евреевъ изъ Піренейскихъ государствъ и разсѣянія ихъ по различнымъ странамъ. Эта катастрофа подорвала силу «обычая

страны», *חַיִּיט לַיָּם*, который всегда признавался. Во многих мѣстахъ возникли смѣшанныя общины евреевъ изъ Испаніи, Італіи, Германіи и другихъ странъ, члены коихъ старались вводить въ практику обычай своей страны. Были и такіе случаи, когда нельзя было образовать общины изъ-за разногласій. Помочь этому злу могъ лишь тотъ, кто владѣлъ бы всѣмъ матеріаломъ, накопившимся со времени появленія «Тора», и чей авторитетъ былъ бы настолько признанъ, чтобы сдѣлать рѣшенія общепринятыми. Всѣмъ этимъ условіямъ полностью удовлетворялъ Іосифъ б. Эфраимъ Каро. Кромѣ того, онъ владѣлъ литературнымъ талантомъ, необходимымъ для замѣны всѣхъ кодексовъ однимъ новымъ, удовлетворяющимъ запросамъ времени (см. Каро).

Однако, Каро не былъ достаточно знакомъ съ практикой ашкеназимъ, хотя и прекрасно зналъ ихъ галахистскую литературу. Это было причиною, почему Шулханъ Арухъ наткнулся на сильную оппозицію со стороны ашкеназимъ, въ особенности талмудистовъ Польши. Среди нихъ особенно выдавался Моисей Иссерлесъ, который своими глоссами къ «Бетъ Іосифу» и «Шулханъ Аруху» поднялъ въ извѣстной мѣрѣ авторитетность Шулханъ Аруха въ Германіи и Польшѣ. Текстъ Шулханъ Аруха былъ признанъ кодексомъ евреями Востока; ашкеназимъ и часть итальянскихъ евреевъ признали глоссы Иссерлеса, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ расходился во мнѣніяхъ съ Каро. Послѣднему пришлось еще считаться съ «מורדקאי» Мордехая Яффе и съ сильной критикой Соломона Лурье и Иоеля Сиркеса, и прошло цѣлое столѣтіе, пока онъ былъ признанъ окончательно и повсемѣстно. Лишь послѣ того, какъ большинство рѣшеній Шулханъ Аруха были приняты такими авторитетами какъ Давидъ б. Самуилъ «ישׁ» и Саббатай б. Меиръ «משׁ», онъ сталъ тѣмъ, чѣмъ служить онъ теперь, т. е. кодексомъ *par excellence* для раввинскаго іудаизма. Тѣмъ не менѣе необходимо не упускать изъ виду, что настоящимъ авторитетомъ является самъ Талмуд (срв., напр., Маймонида, введеніе въ его кодексъ, а изъ позднѣйшихъ, Іомъ Тобъ Липманъ Геллера въ Шеб., IV, 10; ср. также Weiss, Dor. III, 216, и сл.), и считать какой-либо кодексъ авторитетнымъ, равносильно признать его точнымъ изложеніемъ Талмуда. Личности въ родѣ Иліи гаона изъ Вильны часто принимали рѣшенія—и даже въ очень важныхъ вопросахъ, несогласныя съ Шулханъ Арухомъ, несмотря на все свое уваженіе къ «поскимъ», считаясь только съ собственною интерпретаціей Талмуда. Конечно, это было рѣдкое явленіе, и хотя въ теоріи оно и признавалось, но на практикѣ имѣло очень мало вліянія. Большее значеніе для установленія галахи имѣли комментаріи къ Шулханъ Аруху, въ особенности принадлежавшіе Давиду б. Самуилъ и Саббатаю б. Меиру. Галахическій матеріалъ продолжалъ сильно разрастаться, особенно много дали въ этомъ отношеніи польскіе талмудисты семнадцатаго, восемнадцатаго и первой половины девятнадцатаго столѣтій. Однако, очень мало попытокъ было сдѣлано для К. вновь накопившагося матеріала. Самыми популярными изъ этихъ трудовъ на этой почвѣ въ новѣйшее время являются кодексы р. Авраама Данцигера, «משׁי ״ן» и «משׁי משׁן». Труды эти не были сначала приняты охотно учеными, несмотря на свою широкую популярность, а, можетъ быть, и именно по этой причинѣ. Знаменитый представитель хасидизма рабби Шнеуръ

Залманъ б. Барухъ изъ м. Ляды попытался составить новый кодексъ, но его трудъ, обнимавшій почти весь Орахъ-Хаймъ и лишь отчасти другіе отдѣлы, былъ принятъ у однихъ хасидовъ.

Общій обзоръ. Источникомъ закона и его авторитетности является воля Господа, какъ она выражена въ св. Писаніи. Мишна, которою заканчивается періодъ таннаимъ, является настолько кодексомъ, что на нее смотрѣли какъ на единственное авторитетное изложеніе Торы, и все неясно изложенное въ Торѣ должно было быть истолковано въ Мишнѣ. Къ тому же Мишна была единственнымъ источникомъ для тѣхъ законовъ, которые были формулированы по заключенію св. Писанія и жили въ народномъ сознаніи какъ таковыя. Своей авторитетностью Мишна обязана тому факту, что она была создана патриархомъ р. Іудой Ганаси и его бетъ-диномъ, признаннымъ евреями высшимъ религиознымъ и политическимъ авторитетомъ. Подобнаго рода авторитетности во времена аморалимъ уже не существовало, и мнѣнія ихъ имѣли значеніе лишь потому, что они являлись прямыми преемниками таннаимъ, и на нихъ приходилось смотрѣть какъ на законныхъ толкователей Мишны. Въ такомъ же отношеніи, какъ Мишна къ Библии, находится Гемара къ Мишнѣ, пользовавшаяся авторитетомъ въ силу того, что она была составлена подъ наблюденіемъ всего ученаго міра еврейства, такъ какъ Вавилонъ былъ тогда (300—500) единственнымъ важнымъ центромъ этихъ ученыхъ. Въ наступившую поталмудическую эпоху такого рода авторитетныхъ учреждений не было; были лишь отдѣльные авторитеты (гаоны). Альфаси, Маймонидъ и др. часто принимали рѣшенія, несогласныя съ рѣшеніями гаоновъ; позднѣйшіе ученые нерѣдко выступали противъ установленій старыхъ «посекимъ». Этимъ объясняется и оппозиція, встрѣтившаяся Маймониду, а затѣмъ Каро. Поле еврейскаго закона все болѣе расширялось, и ежедневный опытъ убѣждалъ, что не все предусмотрено ни въ Мишнѣ, ни въ Гемарѣ,—необходимо было создать извѣстное мѣрило, чтобы практика религіи и закона не подвергались колебаніямъ. Важными факторами для извѣстной устойчивости было почитаніе «мингаимъ» (общаевъ), и то значеніе, которое приписывали мнѣніямъ древнихъ поколѣній («ришонимъ»). Истинное мнѣніе народа выражалось въ «мингаѣ», и на это нужно смотрѣть, какъ на рѣшающій факторъ въ толкованіи существующаго закона и его развитія. Мнѣнія «ришонимъ», представляющія большей частью рѣшенія случаевъ изъ практики, имѣли то же значеніе, что и рѣшенія высшихъ судебныхъ инстанцій въ настоящее время. Но оба эти фактора угрожали пороку переижденіемъ источникомъ авторитетности. Тогда самыя выдающіяся личности чувствовали необходимость собрать и провѣрить разросшійся матеріалъ и формулировать нормы закона. Каждый изъ трехъ великихъ кодификаторовъ среднихъ вѣковъ: Маймонидъ, Яковъ б. Ашеръ и Каро преслѣдовали опредѣленную цѣль. Маймонидъ—систематизацію закона, Яковъ б. Ашеръ его провѣрку и критику, Каро—объединеніе.—Ср.: Buchholz, Historischer Ueberblick über die mannigfache Codificationen des Halachstoffes, въ Monats., XIII, 202—217, 242—259; Dünner, Veranlassung, Zweck und Entwicklung der halachischen... während der Tanaïten-Periode, Monatschr., 20; Rab Zair, Le-Toledot ha-Schulchan Aruch, въ Ha-Schiloach, IV—VI, IX. [По статьѣ Л. Ginzberg'a въ J. E. VII, 635—647]. 3.

Кодня—мѣст. Житомирскаго у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Код. евр. общество» состояло изъ 529 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 2.564, изъ коихъ 688 евр. 8.

Кодыма—мѣст. Балтскаго у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Кодым. евр. общество» состояло изъ 325 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.241, среди коихъ 2.041 евр. 8.

Коетейнъ (Kojetejn; въ письмѣ 1619 г. קױטײן , Gutejn) — городъ въ Моравіи. — Еврейская община — одна изъ старѣйшихъ въ провинціи. Синагога была реставрирована въ 1614 г. Къ моменту выдѣленія евреевъ въ особую городскую общину (Separierung, 1727) находились въ К. около 500 евр. въ 40 домахъ. Въ К. сохранилась по нынѣ автономная город. евр. община, въ которой въ 1900 г. находились 93 дома и жили также не-евреи. Число евреевъ въ городѣ К. (въ евр. город. общины) свыше 200 чел. Евр. населеніе, начиная съ половины 19 в., когда оно достигло 500 чел., все уменьшается, благодаря переселенію въ большіе города Моравіи. — К. — родина извѣстнаго ученаго Давида Кауфмана. — Ср.: W. Müller, Urkundl. Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren; Haas, D. Jud. in Mähren. 5.

Кожанъ-Городокъ—мѣст. Пинскаго у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 3.294, изъ коихъ 1.597 евреевъ. 8

Козби (въ слав. Библии **Хазви**, חזבי) — дочь Пура, חז , мидіанитскаго князя, соблазнившая одного Симонитскаго князя во время странствованія израильтянъ въ пустынь (Числ., 25, 15). 1.

Козеба, חזבה —мѣстность въ Іудеѣ, жители которой принадлежали къ роду Шела (I Хрон., 4, 22), изъ чего видно, что она находилась въ Шефелѣ (ср. Быт., 38, 1: חזבה , 5: חזבה). Нѣкоторые сравниваютъ К. съ Hirbet Kuweziba въ верхнемъ Wadi el-Arrub; ср. Guthe, K. BW, 375; Е. Э. III, 503, ст. Ахзибъ. К. можетъ быть, была родиною Баръ-Кохбы, который, какъ извѣстно, называется въ еврейскихъ источникахъ, חזבי ; см. Евр. Энци. III, 851; חזבי רמ , Вильна, 1839, II, 38. 1.

Козегловы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомирск. воев. Въ 1747 г. епископомъ Залусскимъ было запрещено евреямъ жить въ К. — Старинная привилегія фактически сохранила свою силу до 1862 г.; еще въ 1856 г. (Ольк. уѣздъ, Радомск. губ.) здѣсь не было ни одного евра. 5.

Козелець—уѣздный городъ Черниговской губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно лишь «Козел. евр. общество» въ составѣ 658 душъ. По переписи 1897 году въ уѣздѣ жителей около 135 тыс., евр. 4.711, въ томъ числѣ въ К. жит. 5.141, среди коихъ 1.634 евр. Среди мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: м. Бобровица — жит. 5.120, среди коихъ 671 евр.; м. Быковъ Новый—2.649 и 367. Въ 1910 г. въ К. имѣлись талмудъ-тора и одно мужское частное евр. училище. 22 октября 1905 г. (послѣ объявленія манифеста 17 октября) были разгромлены евр. лавки. 8.

Козель (Cosele)—гор. въ Прусской Силезіи. Евреи упоминаются здѣсь въ документахъ, относящихся къ концу 14 в. Въ 1905—свыше 7000 жит., 168 евр. 5.

Козениціи, Израиль (קוזניץ)—извѣстный польскій талмудистъ и цадикъ въ Козеницахъ (Радомской губ.) 18 вѣка; былъ въ молодости ученикомъ знаменитаго талмудиста р. Самуила

Шмельки Горовица, бывшаго въ то время раввиномъ въ Ричвольдъ, а послѣ назначенія послѣдняго раввиномъ въ Никольсбургѣ. К. сталъ ученикомъ его преемника р. Леви-Ицхакъ Бердичевскаго и р. Элимелеха Ливенскаго. Обширныя и глубокия познанія К. въ талмудической и каббалистической письменности доставили ему первенствующее положеніе среди польскихъ цадииковъ и раввиновъ. Онъ находился въ научной перепискѣ съ выдающимися раввинами своего времени, и такіе крупныя талмудисты, какъ р. Иона изъ Кемпена, авторъ « קמפנא », пр. Гедалія Липшицъ, авторъ « ליל ישרא », ставили очень высоко авторитетъ К. Его имя было окружено ореоломъ святости не только у евреевъ, но даже у христіанъ. Представители высшей польской аристократіи нерѣдко посѣщали К. и совѣтовались съ нимъ о своихъ дѣлахъ. Извѣстно его предсказаніе о судьбѣ Наполеоноваго похода князю Адаму Чарторыйскому и Іосифу Понятовскому: נפולון יבא וישלח —Наполеонъ погибнетъ. До сихъ поръ улица, на которой жилъ К., носитъ названіе «Ulica Magida». Тѣмъ не менѣе, К. приходилось много претерпѣвать отъ своихъ многочисленныхъ противниковъ. Одинъ изъ нихъ въ своемъ памфлетѣ противъ хасидовъ зронически восклицаетъ: «Блаженъ ты, Израиль! Кто сравнится съ тобою? Всѣ уста прославляютъ тебя, ибо пріятны ласки твои. Твоя слава гремитъ по всей землѣ, немощнаго ты возстановляешь словомъ своимъ и т. д. и т. д.» (ומי קיימים , 1798, 10). Дѣятельность противниковъ не сломила энергіи К. Благодаря ему и его сподвижнику р. Яковъ-Ицхакъ изъ Ланцута (החוקר מלובלין) хасидизмъ окончательно упрочился въ Польшѣ. Изъ его школы вышли многочисленныя цадики, положившіе основаніе ряду хасидскихъ династій. Изъ нихъ должны быть упомянуты: р. Элизеръ Горовицъ изъ Тарниграда, авторъ « קצות חיים » (на Пятикнижіе) и « מאורות חיים » (на Псалмы), р. Симха Буниамъ изъ Пшизухи, р. Ицхакъ-Яковъ изъ Пшизухи, р. Іезекииль Козеницкій, р. Менаше Козеницкій, сынъ его р. Моисей-Эліакимъ (רמב"ש), авторъ « באר שבע » и др. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: עבודת ישראל (сборникъ проповѣдей, Юзефовъ, 1842); נר ישראל (комментарій къ каббалистическому отрывку, приписываемому Гаи-гаону); נור ישראל (толкованіи на Зогаръ, Львовъ, 1864); חכמי קדש (собраніе нравочученій, 1862) и др.—Ср.: Walden, s. v.; С. М. Дубновъ, Религіозная борьба, гл. II; А. Marcus, Der Chasidismus, 1901, p. 156 и сл. 9.

Козеницы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Сендомірскаго воеводства, Радомскаго повѣта. Евреи упоминаются уже въ люстраціи 1611 г. Въ 1765 г. 1.365 евреевъ плательщиковъ подушной подати, включая евреевъ парафій, подчиненныхъ козениц. кагалу. — Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Радомской губ. Евреи, здѣсь издавна пользовались свободой проживанія. Въ 1856 г. христ. 924, евр. 1.961; по переписи 1897 г. жителей свыше 110 тыс., евр. 13.793, въ томъ числѣ въ К.—жит. 6.882, изъ коихъ 3.700 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Гловачевъ—жит. 1.801, изъ нихъ 1.109 евр.; п. Гнѣвошевъ—1.078 и 523 п. Граница;

—1.553 и 1.213; п. Зволень—6.011 и 3.242; п. Магнушевъ—1.632 и 771; Рычиноль—1.087 и 492; пос. Сецеховъ—983 и 125; пос. Яновець—185 и 308.8.

Козенца—городъ въ южной Итали. Въ средние вѣка была здѣсь евр. община. По грамотѣ Фердинанда I, пожалованной архіепископу К. въ 1467 г. (напечатана у Ferd. Ughelli, Italia Sacra, т. IX), была восстановлена прежняя архіепископская юрисдикція надъ евреями диоцезы. Евреи были изгнаны изъ К., какъ изъ всего королевства Неаполя, въ 1540 г.—Ср. Depping, Les juifs dans le moyen-age, Парижъ, 1834. [По J. E., IV, 279]. 5.

Козинь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ дни Пасхи 1652 г. татары, напавшіе на К., перерѣзали всѣхъ евреевъ. Остались цѣлыми два евр. дома. Въ 1765 г. въ кагалѣ 332 плательщика подушной подати. 5.

—Нынѣ мѣст. Дуб. у., Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Коз. евр. общество» состояло изъ 495 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1.820, изъ коихъ 972 евр. 8.

Козловичи II-ыя—евр. земледѣльч. поселение, Брожской вол., Бобруйск. у., Мясной губ. Основано въ 1844 г.; на 308 десятинахъ 301 душа. Промыслы—лѣсные и откармливаніе скота; много богатыхъ чисто земледѣльческихъ дворовъ. 8.

Козловскій, Станиславъ—польскій драматургъ; род. въ 1860 г. въ Варшавѣ. Онъ написалъ, между прочимъ, драмы «Esterka» (героиня, любовница Казимира Вел.), которая была переведена на евр. языкъ (На Asif, 1889) и «Ewa Frank» (изъ жизни франкистовъ). 8.

Козловъ—мѣст. въ Галиціи; въ 1900 г.—1.279 эвр. (4.899 жит.). Имѣется училище, существующее на средства фонда бар. Гириша. 5.

Козловъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 330 тыс., евр. 231, изъ коихъ въ К. 225 (жит. свыше 40 т.). Въ 1898 г. правительствомъ было разрѣшено открытіе молитвеннаго дома. 8.

Козова—мѣст. въ Галиціи. Въ 1765 г. въ кагалномъ округѣ—364 плательщика подушной подати. Въ 1900 г.—1.259 евр. (1.740 жит.). 5.

Козьминскъ—посадъ Калишск. уѣзда и губерніи. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1.019, евр. 211; по переписи 1897 г. жит. 1.720, изъ коихъ 473 евр. 8.

Козьминъ или **Кошминъ** (по польски Kozmin, по нѣмецки Koschmin)—городъ въ Познани (Пруссія). По заявленію, сдѣланному евреями городскому правленію (11 февраля 1841 г.), евреи жили въ К. еще въ 1500 г. въ числѣ 20 человекъ, а по сохранившимся домовымъ записямъ можно заключить, что въ началѣ 16 в. здѣсь существовала община. Любопытно примѣчаніе городского головы на одномъ документѣ: «Евреи, согласно старому плану, образовали въ 1622 г. въ «старомъ городѣ» К. значительную общину, такъ какъ они занимали четвертую часть площади внутри городскихъ стѣнъ». Въ 1715 и 1753 гг. были пожалованы евреямъ привилегіи; они получили возможность устроить кладбище, приобретать дома и заниматься торговлей, ремеслами и кредитными операціями; жалобы христіанъ на евреевъ разбирались еврейскимъ судомъ, при болѣе важныхъ дѣлахъ присутствовалъ городской писарь; за неаккуратную уплату долга еврея содержали въ еврейской тюрьмѣ (а не въ город-

ской), исключая случая, когда долгъ причитался владѣтелю К. До 1720 г. евреи К. хоронили мертвыхъ въ Кротошинѣ. Ко времени перехода К. къ Пруссіи въ К. жило 300 евреевъ (20% всего насел.). Среди которыхъ были ремесленники. Въ 1840 г.—722 евр.; съ тѣхъ поръ евр. население въ К. стало уменьшаться; въ 1905 г.—312 (4812 жит.). На мѣстѣ старой деревянной синагоги, простоявшей 125 лѣтъ, была построена въ 1800 г. новая. Нынѣшнее кладбище существуетъ 110 лѣтъ.—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Козьмянъ (Kozmian) Станиславъ—польскій поэтъ (1771—1856). Состоитъ статсъ-референдаріемъ Государств. Совѣта Царства Польскаго, К. по просьбѣ Сташница составилъ докладъ по поводу либеральнаго проекта еврейской реформы Новосильцова. Онъ подвергъ проектъ рѣзкой критикѣ и подчеркнул основную мысль: пусть евреи станутъ раньше истинными поляками, и тогда можно будетъ съ ними считаться, какъ съ гражданами. Докладъ К. встрѣтилъ сочувствіе въ Государственномъ Совѣтѣ. Новосильцовскій проектъ былъ отклоненъ.—Ср. М. Вишницеръ, Проекты реформы еврейскаго быта въ герц. Варшавскомъ и Царствѣ Польскомъ, сборн. Перезитое, I, 200. 8.

Коймбра (Coimbra)—городъ въ Португаліи, въ провинціи Бейра. Въ апрѣлѣ 1395 г. настоятель мѣстной церкви съ другими священниками ворвались въ еврейскій кварталъ «Juderia» (нынѣ называется «Corpo de Deus»), дабы забрать у евреевъ яйца для Пасхи. Раввинъ Соломонъ Каталъ, старшина Исаакъ Пассакомъ и др. протестовали противъ этого. Евреи оказали сопротивление и выгнали священника. К., гдѣ находился единственный португальскій университетъ, въ которомъ учились марраны, имѣлъ инквизиціонный трибуналъ (см. Инквизиція; Евр. Энци., VIII, 185).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. Portugal, 24, 345 и сл.; Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal, 158. [J. E. IV, 164]. 5.

Койгенъ, Давидъ Марковичъ—писатель; род. въ 1877 г. въ Вахнякахъ, Волынск. губ. Въ 1901 г. получилъ званіе доктора философіи въ Бернѣ. Въ 1901 г. вышла на нѣмецкомъ языкѣ его «Философія и социальная философія младогегельянцевъ», представляющая интересъ въ виду оригинальной характеристики эпохи 40-хъ гг. въ Германіи; основныя идеи этой книги развиваются К. въ «Die Kulturanschauung des Socialismus» (Berlin, 1903). Вопросамъ современной культуры и философіи К. посвятилъ рядъ работъ въ «Archiv für Systematische Philosophie», «Archiv für Socialwissenschaft», «Вопросы философіи», и «Еврейскій Миръ». Въ 1910 г. вышла его система философіи культуры: «Ideen zur Philosophie der Kultur. Der Kulturakt». 6.

Койдановерь, Ааронъ Самуиль бенъ Израиль—извѣстный литовскій талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1614 г., ум. въ Краковѣ около 1676 г. Отецъ К., Израиль жилъ въ Койдановѣ, близъ Минска, гдѣ находилась католическая семинарія. Талмудическое и раввинское образованіе К. получилъ въ брестъ-литовскомъ іешиботѣ, сперва подъ руководствомъ Якова Гешеля, сына его, Иосифа Гешеля. К. былъ раввиномъ въ Вилнѣ (близъ Бреста), откуда отъ ужасовъ казацкаго возстанія бѣжалъ въ Вильну, и затѣмъ отсюда въ Люблинъ, гдѣ онъ лишился своей цѣнной бібліотеки и были убиты его двѣ дочери (1656). Оттуда К. удаллся въ Моравію. Онъ занималъ рав-

впискіе посты въ Никольсбургѣ, Глогау, Фюртѣ, Франкфуртѣ на Майнѣ и, наконецъ, по возвращеніи въ Польшу, въ Краковѣ. К. ум. въ Хмѣльникѣ во время засѣданія раввиновъ. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Birchat ha-Zebach», новеллы къ талмудическимъ трактатамъ отдѣла Кодашимъ (за исключеніемъ Хулинъ и Бехоротъ) съ предисловіемъ-автобіографіей (издано зятемъ К. Нахумомъ Когеномъ, братомъ Сабатая Когена [7^ш], Амстердамъ, 1669); другое изданіе съ комментариемъ «Omer Man», 1773; «Birchat Schemuel», проповѣди на темы изъ Пятикнижія, съ добавленіями сына автора, Цевн Гирша, издателя этого сочиненія (Франкфуртъ на Майнѣ, 1682); «Eminat Schemuel», 60 респонсовъ по вопросамъ брачнаго права, также изданныхъ сыномъ автора (ib., 1683); «Tiferet Schemuel», новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ (ib., 1692). Содержащіяся въ послѣднемъ изъ названныхъ сочиненій замѣтки къ Хошенъ Мишпатъ напечатаны въ «Ture Zahab» (Гамбургъ, 1692). К. также составилъ трудъ подъ заглавіемъ «Seder Gitin we-Chaliza» (рукопись коллекціи Оппенгейма).—Ср.: Яковъ Эмденъ, Megillat Sefer, p. 5; Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49—53, 99; Kaufmann, D. letzte Vertreibung der Juden aus Wien, p. 62, 1889; Michael, Or ha-Chajim, № 317; Steinschneider, Cat. Bodl. cols. 772, 886; Jew. Enc., VII, 414; Hamagid, 1875, 375. А. Д. 9.

Койдановець (Кайдановець), Цевн Гиршъ—моралистъ и каббалистъ; род. въ Вильнѣ, ум. во Франкфуртѣ на М. Онъ былъ сыномъ Аарона Самуила К. Каббалу К. изучалъ у Іосифъ б. Іуда изъ Минска. По ложному доносу К. вмѣстѣ съ семьей томился 4 года въ тюрьмѣ. Позже онъ отправился во Франкфуртъ, гдѣ принялся за литературную дѣятельность. Онъ издалъ сочиненія отца, снабдивъ ихъ отчасти примѣчаніями (какъ «Birchat Schemuel»). Особенно извѣстно нравоучительное произведеніе К. «Kaw ha-jaschar» (Правильная мѣра), являющееся переработкой и дополненіемъ труда «Jesod Josef» Іосифа Дубно (вѣроятно, тождественнаго съ упомянутымъ выше учителемъ). Книга состоитъ изъ 102 главъ, что соответствуетъ первой части заглавія כר (102); вторая часть «ha-Jaschar» (שׁוֹר) — анаграмма имени автора שׁוֹר. Книга пропитана мрачнымъ аскетизмомъ, свойственнымъ той эпохѣ угнетенія польскаго еврейства. Демоны и бѣсы играютъ видную роль въ этой книгѣ. «О человекѣ, восклицаетъ авторъ, если бы ты зналъ, сколько дьяволовъ жаждутъ твоей крови, то ты подчинился бы всецѣло и тѣломъ, и душою Господу Богу»; о дьяволахъ приводятся «достоверные» рассказы. Книга издавалась многократно. Авторъ составилъ еще нѣм.-евр. переводъ ея, печатавшійся часто вмѣстѣ съ евр. подлинникомъ, и ставшій любимымъ чтеніемъ женщинъ и простонародья.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 49 и сл. (приведена эпитафія на надгробномъ памятникѣ К.); предисловіе къ Kaw ha Jaschar; Tiferet Schemuel и Eminat Schemuel; Jew. Enc. VII, 44. 5.

Койданово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Минскаго воеводства. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 560 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ мѣст. Минск. уѣзда и губерніи. По ревизіи 1847 г. «койд. евр. общество» состояло изъ 2.497 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.744, среди коихъ 3.156 евр. Въ 1910 г. одно частное мужск. евр. училище. 8.

Конаби, Іосифъ б. Авраамъ—врачъ, родомъ изъ Ульма, жилъ въ Феррарѣ въ 17 и 18 вв. «Kakabi» соответствуетъ его нѣмецкому имени «Stern» (латинская его подпись была «Stella»). К. авторъ медицинскаго труда «Tozeit Chajim» (Венеція, 1714), цитируемаго въ «Maase Tobiah» Тобія Кона.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. [J. E. VII, 538]. 5.

Конандъ—уѣздн. гор. Ферганск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 350 т., евр. 1.036, изъ коихъ въ К. 1.029 (жит. свыше 80 тыс.). Въ 1910 г. было разъяснено, что въ К. могутъ водвориться бухарскіе евреи, подлежащіе выселенію изъ другихъ мѣстностей Туркестана (см. Иностранные евреи, Евр. Энци. VIII, 236—7). 8.

Конешъ, Озеръ—австрийскій общественный дѣятель (1855—1905). Съ начала 80-хъ годовъ явился однимъ изъ энергичнѣйшихъ поборниковъ національной идеи въ Австріи, проявивъ себя неутомимымъ пропагандистомъ и умѣлымъ организаторомъ. Былъ однимъ изъ основателей кружковъ «Кадима» и «Zion» въ Вѣнѣ и «Союза національно-еврейскихъ кружковъ Австріи». К. состоялъ членомъ Малаго исполнительнаго кта съ 1-го конгр. почти до самой смерти. Я. Е. 6.

Конизовъ—см. Карамны.

Коковцовъ, Павелъ Константиновичъ—извѣстный ориенталистъ-семиологъ (христианинъ), ученикъ и преемникъ Д. А. Хвольсона по кафедрѣ еврейской, сирійской и халдейской словесности въ с.-петербургскомъ университетѣ (род. въ 1861 г.). Въ 1893 г. за диссертацию: «Книга сравненія еврейскаго языка съ арабскимъ Абу Ибрагима ибнъ-Баруна, испанск. еврея конца XI и начала XII вѣка» получилъ степень магистра еврейск. словесности. Нынѣ (1911) К. состоитъ профессоромъ Сиб. университета и экстраорд. академикомъ имп. академіи наукъ по литературѣ и исторіи азиатскихъ народовъ. Изъ сочиненій К. по еврейской и еврейско-арабской литературѣ должны быть отмѣчены: Книги, бесѣды и упоминанія (Китабъ ал-Муаъдара ва'л-Муаъкара) Моисея Ибнъ-Эзры (въ сборникѣ «Восточныя замѣтки», 1895); Толкованіе Танхума изъ Іерусалима на книгу пророка Іоны (сборникъ въ честь барона В. Р. Розена, 1898); Еще одинъ рукописный фрагментъ іерусалимскаго Талмуда (записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1898); Notitia codicum Hebraicorum a Museo Asiatico Academiae Imperialis Scientiarum Petropolitanae anno 1904 acquisitorum (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1905); Изъ еврейско-арабскихъ рукописей Императорской Публичной библиотеки, I; Къ литературной дѣятельности Самуила Нагида (тамъ же, 1908). По семитической филологіи, археологіи и эпиграфикѣ К-мъ напечатаны: Замѣтка объ эіопскихъ рукописяхъ Императорской С.-Петербургской Публичной библиотеки (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русскаго Археол. Общества, 1889); Древне-арамейскія надписи изъ Шраба (тамъ же, 1899); Мозаика съ еврейской надписью, найденная въ Кафрѣ-Кеннѣ (Сообщенія Имп. Правосл. Палест. Общества, 1902); Новая финикійская стела, найденная въ Уммъ-эл-Авамидѣ (тамъ же, 1902); Новыя арамейскія надписи изъ Пальмиры (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополь, 1903); Палеографія и ореографія сирійскихъ надписей на серебряномъ блюдѣ съ христіанскими изображеніями Императорскаго Эрмитажа (въ приложеніи къ труду В. В. Стасова, «Серебряное восточное блюдо Импер. Эрмитажа», Журн. Минист. Народн. Просвѣщенія, 1903); Христіанско-сирій-

скія надгробныя надписи изъ Алмалыка (Записки Вост. Отдѣл. Имп. Русск. Археол. Общества, 1905); Арамейскій папирусъ Императорской Страсбургской библиотеки (тамъ-же, 1905); Nouveaux fragments syro-palestiniens de la Bibliothèque Impériale Publique de Saint-Petersbourg, 1906; Къ палмырской археологіи и эпиграфикѣ (Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополь, 1908); Къ сиро-турецкой эпиграфикѣ Семирѣчья (Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, 1909).—Подъ редакціей и съ дополненіями К. вышелъ въ свѣтъ русскій переводъ соч. В. Райта, Краткій очеркъ исторіи сирийской литературы. *И. М.* 4.

Кокцеюсъ, Іоаннь, (Johannes Coccejus)—христіанскій богословъ и гебраистъ (1603—1669). К. очень рано приобрѣлъ большую извѣстность въ христіанскомъ мірѣ, какъ гебраистъ, въ 1630 г. былъ назначенъ профессоромъ библейской филологіи въ Бременской реформатской академіи (Gymnasium illustre). Въ 1636 г. К. былъ назначенъ профессоромъ евр. языка въ франекерскомъ ун-тѣ, а въ 1650 г.—профессоромъ теологіи лейденскаго ун-та.—Въ своихъ многочисленныхъ трудахъ К. положилъ начало строго-библейскому и филологическому направлению въ христіанской гебраистикѣ, въ противовѣсъ мистическому и схоластическому направленіямъ, царившимъ въ ней до него. Изъ нихъ отмѣтимъ: 1) комментарій къ библейскимъ книгамъ: на Когеletz (Бременъ, 1636); на Ювъ (1644); на Малые Пророки (1652); на Давидъ (1666); на кн. Іереміи и Плачъ Іереміи (Амстердамъ, 1669); «Ad ultima Mosis, hoc est sex postrema capita Deuteronomii, considerationes» (1650); «Psalmi et extrema verba Davidis II» (1660); «Ezechiel, cum iconibus» (Амстердамъ, 1669); 2) «Lexicon et commentarius sermonis hebraici et chaldaici Veteris Testamenti» (1669; одинъ изъ капитальныхъ трудовъ въ этой области); 3) «Versio latina Mischnae cum excerptis ex Gemara tractatum Synhedrin et Makkot» (1620) и мн. др.—Полное собраніе сочиненій К. подъ загл. «Opera omnia» въ 8 том. было издано его сыномъ въ Амстердамѣ, 1673—1675 (2-ое изд., Франкфуртъ на Майнѣ, 1689). Позднѣе были напечатаны и его «Opera anecdota» (2 т. ib. 1706).—Ср.: (Niceron), Mémoires pour servir à l'histoire des hommes illustres, VIII, 1729, 193 и сл.; А. J. van der Aa, Biographisch Woordenboek der Nederlanden, III, 518 и сл., 528; Van der Flies, De Joh. Coccejo anti-scholastico, 1859; PRE, IV, 186—194; Вр.-Ефр., s. v.; Steinschn., Cat. Bodl., № 4757; J. E. IV, 134—135. 4

Колбісно—въ эпоху Рѣчи Посполитой село гродненскаго повѣта. Евреи встрѣчаются въ К. въ 1529 г. въ качествѣ арендаторовъ земли. По писцовой книгѣ гродненскій Экономъ въ К. были 5 евреевъ-землевладельцевъ.—Ср. Регесты, I. 5.

Колбель—пос. Новол. у., Варш. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 119, евр. 485; по переписи 1897 г., жит. 2164, изъ коихъ 1721 евр. 8.

Колдовство—см. Ворожба.

Коленсо, Джонъ Виліамъ—библейскій критикъ (1814—1883), авторъ извѣстнаго сочиненія «Pentateuch and Book of Josua critically examined» (Пятикнижіе и кн. Іошуа критически освѣщены, первая часть котораго появилась въ 1862 г. Въ этомъ сочиненіи К. отрицаетъ принадлежность Пятикнижія Моисею, а редакторомъ Второзаконія онъ считаетъ пророка Іеремію.—Ср. Dictionary of Nation. Biogr. s. v. [По J. E. IV, 164]. 4.

Колеръ, Кауфманъ—раввинъ, одинъ изъ глав-

ныхъ представителей реформистскаго движенія въ Америкѣ; род. въ 1843 г. въ Фюртѣ, въ Баваріи, получилъ высшее образованіе въ берлинскомъ и лейпцигскомъ университетахъ, а еврейскія науки изучалъ подъ руководствомъ Самсона-Рафаила Гирша (см.), Авраама Гейгера (см.) и др. Будучи изъ-за своего свободнаго образа мыслей лишенъ возможности сдѣлаться раввиномъ въ Германіи, К. переселился въ 1869 г. въ Америку, гдѣ въ теченіе болѣе 20-ти лѣтъ стоялъ во главѣ евр. общинъ въ Чикаго и Нью-Йоркѣ. Одно время К. редактировалъ еженедѣльникъ, посвященный вопросамъ реформы, «Jewish Reform»; онъ былъ также редакторомъ философскаго и теологическаго отдѣловъ «Jewish Encycl.». Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Segen Jacobs», представленное имъ въ 1868 г. въ видѣ диссертаци; «On capital punishment» (1869); «The Song of Songs» (1877); «Ethical basis of judaisme» (1887). К. также издалъ собраніе сочиненій Давида Эйггорна въ 1880 г. и написалъ рядъ статей въ периодич. изданіяхъ. Главнымъ трудомъ К. является вышедшая въ 1910 г. книга «Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums auf geschichtlicher Grundlage», изданная Gesellschaft zur Förd. d. Wis. d. Judentums. Это произведеніе является одной изъ первыхъ попытокъ систематизировать основные принципы еврейской религіи всѣхъ периодовъ. Впервые въ 1880 году появилась книга христіанина Фердинанда Вебера «System der alt-synagogalen palästinensischen Theologie», цѣлю которой было изложеніе также «религиозныхъ представленій еврейства первыхъ христіанскихъ вѣковъ», какъ дополненіе къ системамъ теологіи библейскаго періода. Несмотря на желаніе этого автора быть безпристрастнымъ по отношенію къ еврейству, К. находитъ, что изложеніе Вебера ничто иное, какъ «собраніе единичныхъ и врыванныхъ изъ цѣлой связи изреченій раввиновъ», которое «еще долго будетъ служить арсеналомъ для нападокъ на еврейскую религію Закона» (Gesetzesreligion), «объявленную мертвой вотъ уже 19 вѣковъ». Въ виду этого К. задумалъ опытъ системы еврейск. теологіи, въ которой онъ попытался дать сводку возрѣвѣй историческаго іудаизма, возможно только при всестороннемъ знаніи евр. источниковъ, выходящемъ далеко за предѣлы библейской и апокрифической письменности, преимущественно доступной христіанамъ.—Ср.: Monatsschrift für Gesch. u. Wiss. d. Judentums, 1910, p. 359—363; S. Krauss, Liter. Centralbl., 1910; Jew. Enc., VII, 533.

А. Гурильдъ. 6.

Колеръ, Іосифъ—извѣстный историкъ права, профессоръ берлинскаго университета, христіанинъ, род. въ 1849 г. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Hammurabis Gesetz» (въ сотрудничествѣ съ ориенталистомъ Шейзеромъ), I вып., 1906; «Введеніе къ нѣмецкому переводу Талмуда Л. Гольдшмидта» (къ отдѣлу Незикнѣ), а также цѣлый рядъ статей по талмудическому праву въ издаваемомъ имъ органѣ «Zeitschr. für vergleichende Rechtswissenschaft», въ которомъ онъ удѣляетъ много мѣста семитическому праву, въ частности еврейскому. 6.

Колеръ, Максъ—американскій юристъ и писатель, сынъ Кауфмана К. (см.), род. въ Детройтѣ (шт. Мичиганъ) въ 1871 г. Адвокатъ съ 1893 г. въ Нью-Йоркѣ, К. въ 1898 г. назначенъ былъ прокуроромъ. Въ 1902 г. К. былъ допущенъ къ занятію должности въ высшемъ судѣ.

К.—авторъ многочисленныхъ работъ по исторіи евреевъ въ Америкѣ, напечатанныхъ въ «Publicat. of the Amer. Jew. Histor. Society». Изъ его работъ отмѣтимъ: «Rebecca Franks», Нью-Йоркъ, 1894; «Jews and Judaism in America» (1896). Онъ издалъ съ примѣчаніями исторію поселенія евреевъ въ Америкѣ (Settlement of the Jews in North America, 1893) Чарльза Делли. Его юридическія работы, въ особенности «Methods of review in criminal cases in the Un. Stat.», 1899, и «Un american character of race legislation», 1909, пользуются большой популярностью.—К. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни, состоитъ секретаремъ еврейскаго историческаго общества, руководитъ работами «Jew. Chautauqua Societ» (см. Евр. Энци., VIII, 538) и часто откликается въ евр. прессѣ на всякаго рода политическіе и обществен. вопросы.—Ср.: Amer. Jew. Yearbook, 1909; Who is Who in Amer., 1910; Jew. Enc., VII, 533. 6.

Колесница (военная), רכב כור, רכב—была въ употребленіи у семитическихъ народовъ уже въ самой глубокой древности. На почвѣ Палестины К., заимствованныя, по всей вѣроятности, у хеттеевъ, дали ханаанейцамъ перевѣсъ противъ евреевъ (Суд., 1, 19; 4, 3; I Сам., 13, 5). Евр. армія до временъ Соломона состояла исключительно изъ пѣхоты и не имѣла К. Еще Давидъ не зналъ, что дѣлать съ К., захваченными на войнѣ съ арамеями (II Сам., 8, 4). Введеніе конницы и К. въ евр. армію приписывается Соломону (I Цар., 5, 6; 10, 26). Большую часть этого боевого матеріала доставлялъ Египетъ. Египетская К. стоила 600 серебряныхъ сиклей, а лошадь 150 (I Цар., 10, 28, 29; II Хрон., 1, 16, 17). Обиліе въ Египтѣ коней и К. вліяло иногда очень сильно на политику евреевъ, такъ, напр., во время Хизкіи (Исаія, 30, 2, 16; 31, 1; 36, 9). [Съ другой стороны, названіе К. по египетски *маркабута* (מרכבת) указываетъ на заимствование у семитовъ]. Пророки, для которыхъ духовное развитіе народа было главнымъ и конечнымъ идеаломъ, поднимали свой голосъ противъ увлеченія руководящихъ круговъ конницей и К. (Гош., 1, 7; 14, 4). На двухколесныхъ еврейскихъ К. подобно тому, какъ это было у хеттеевъ, стояли 3 человека: возница, воинъ и оруженосецъ (שׂוֹרֵר, ср. Евр. Энци., III, 150 сл.). Цари имѣли, повидому, двѣ К., для себя и своего помощника (вице-короля, מַלְכֵי הַמִּצְרַיִם; Быт., 41, 43; II Хрон., 35, 24). Кромѣ военныхъ К. (обыкновенно רכב), были въ употребленіи также парадныя (обыкн. מרכבת), которыя, должно быть, были разукрашены разными орнаментами. (Быт., 41, 43; II Сам., 15, 1; Пѣсн. Пѣсн., 1, 9; 6, 12). К., посвященные солнцу (II Цар., 23, 11), были, повидому, военныя.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1753; PRE., XI, 114, 116; XX, 776 и сл.; Энцикл. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ, 192, XII, 862; KATZ, 369 сл. — Ср. ст. Армія въ Вѣблии, Е. Э. III, 150 сл. А. С. К. 1.

Колниъ (Kolín, Nový Kolín, нѣм. Neu-Kolín или Kolín, евр. קולין) — уѣздный городъ въ Чехіи. Еврейская община въ 14 вѣкѣ считалась послѣ пражской наиболѣе значительной. На «platea Judaeorum» (евр. площади) жили наряду съ евреями хрістіане, владѣвшіе здѣсь домами; еврей же селились и въ другихъ частяхъ города и не были ограничены въ правѣ приобретать повсюду дома. Нынѣшняя еврейская улица, гдѣ находятся старые дома,—это прежняя platea

Judaeorum, она заселена бѣднѣйшими евреями. Въ 2 городскихъ книгахъ конца 14 в. записаны имена евреевъ-купцовъ. Поселеніе ихъ въ К. объясняется близостью «горнаго города» (Bergstadt) Куттенберга, гдѣ евреямъ запрещено было проживать и даже останавливаться временно, исключая ярмарочныхъ дней, когда имъ, при уплатѣ известной пошлины, разрешено было производить торговлю. Когда онъ, однако, начиная съ 1527 г., стали чаще появляться въ Куттенбергѣ, хрістіане подняли тревогу, и городской совѣтъ рѣшилъ арестовать евреевъ, прибѣжавшихъ не въ дни ярмарокъ. Документы конца 15 и начала 16 в. освѣщаютъ экономическое положеніе евреевъ К., среди которыхъ встрѣчаемъ заимодавцевъ, купцовъ, а также ремесленниковъ. Подъ 1512 г. упоминается синагога (skole zidovské), «которая безъ сомнѣнія давно уже существуетъ» и при которой состоялъ служка (Schulklepper); раввиномъ общины былъ съ 1500—до 1513 г. Меиръ, а преемникомъ его былъ р. Самуэль,—въ актахъ отмѣчается, что они жили въ собственныхъ домахъ. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Чехіи въ 1541 г. былъ положенъ конецъ существованію общины въ К. Часть евреевъ вернулась нѣсколько лѣтъ спустя въ К., но положеніе ихъ оставалось непрочно до вступленія на престолъ Максимилиана II (1564), когда началась новая эра для чешскихъ евреевъ (см. Евр. Энци. IV, 699). Онъ приказалъ въ 1566 г. городскому правленію К. уступить евреямъ дома за ту же цѣну, за которую они прежде въ моментъ изгнанія были проданы. Ко времени издачія эдикта Маріи Терезы объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи (конецъ 1744 г.) евреи владѣли въ К. 42 домами (эдиктъ не былъ приведенъ въ исполненіе). Въ 1750 г. 3 еврея К. получили право торговать табакомъ. До 1849 г. евреи не могли покупать домовъ или земель, принадлежавшихъ хрістіанамъ.—Вблизи синагоги существовала долгое время евр. кагалное училище.—Нынѣ (1911) въ К. числится свыше 1000 евреевъ; имѣются талмудъ-тора и народный ферейнъ «Zion». Изъ раввиновъ К. слѣдуетъ отмѣтить Авраама Боргеса (1653), его сына Исаю (1660), Симона Оппенгейма, автора «Nezer ha-Kodesch» (середина 18 в.), Элеазара Калира (см.), автора «Or Chadash» и «Shawwot Jair».—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. im Böhmen, Mähren u. Schlesien (архивный матеріалъ); A. Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 38—41; Jew. Enc., VII, 546—547. В. 5.

Колишь, Генрихъ — австрійскій общественный дѣятель, род. во Львовѣ въ 1853 г.; получилъ степень д-ра медицины въ Геттингенѣ, затѣмъ посѣщалъ высшую агрономическую школу въ Вѣнѣ. Крайній ассимиляторъ въ еврейскомъ вопросѣ и польскій шовинистъ, К. извѣстенъ своими напаками на національное движеніе среди еврейскихъ массъ. Онъ состоитъ членомъ рейхсрата съ 1907 года. За послѣднее время отмѣтимъ его борьбу противъ еврейской курии въ Буковинѣ. Вліянію его и Левенштейна открыто приписываютъ провалъ законопроекта объ отдѣльной еврейской курии въ Буковинѣ.—Ср.: F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907; A. Wilhelm, Die Reichsraths-Abgeordneten des allgem. Wahlrechts, 1907. В. Б. 6.

Колишь, Зигмундъ — австрійскій поэтъ, историкъ и журналистъ, род. въ Коритпанѣ (Моравія) въ 1816 г., ум. въ 1886 г. Еще будучи студентомъ въ Вѣнѣ, К. сталъ заниматься литературой, помѣ-

щяя новеллы и стихотворенія въ цѣломъ рядѣ газетъ и журналовъ, между прочимъ, въ «Телеграфъ» Гудкова (Евр. Энци., VI, 857—858). Будучи крайнихъ политическихъ убѣждений, К. принялъ участие въ мартовской революціи 1848 г., издавалъ газету «Der Radikale» и часто выступалъ на народныхъ собраніяхъ. Въ октябрѣ 1848 г. долженъ былъ бѣжать изъ Вѣны и послѣ долгихъ скитаній поселился въ Парижѣ. Отсюда К. сталъ помѣщать въ нѣмецкихъ газетахъ корреспонденціи о Наполеонѣ III, съ большимъ интересомъ читавшіяся въ Германіи и послужившія поводомъ къ высылкѣ К. изъ предѣловъ Франціи. Въ 1866 г. К. получилъ разрѣшеніе вернуться въ Австрію, гдѣ онъ вскорѣ занялъ видное мѣсто въ вѣнской «Neue Freie Presse». Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Totenfeier in Oesterreich», 1848 (интересныя политическія наброски); «Ludwig Kossuth und Clemens Metternich», 1850; «Die Christen» (трагедія), 1875.—Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Pros. und Dicht., s. v.; Wurzbach, Lex. des Kaisert Oester.-Ung., s. v.; Jew. Enc., VII, 547—548. 6.

Колишъ, Игнацъ, баронъ—австрійскій общественный дѣятель, журналистъ и коммерсантъ, род. въ Пресбургѣ въ 1837 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1889 г. К. былъ основателемъ (1869) и главнымъ издателемъ «Wiener Allgemeine Zeitung», гдѣ имъ былъ помѣщенъ рядъ статей за подписью Ideka. К. былъ также извѣстенъ въ качествѣ выдающагося шахматиста, въ 1867 г. въ Парижѣ вышелъ побѣдителемъ въ игрѣ съ Винаверомъ и Штейнцемъ.—Ср.: E. T. Blanchard, Examples of chess mastez-play, 1-ая сер. [J. E., VII, 547]. 6.

Коллишъ, Рудольфъ—врачъ и приватъ-доцентъ; род. въ Коритшанѣ въ 1867 г. Въ 1895 г. К. получилъ кафедру въ вѣнскомъ университетѣ. Его спеціальныя работы, какъ «Urätische Diathese», пользуются широкой извѣстностью.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aertz [J. E., VII, 547]. 6.

Колли—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи, жившіе здѣсь въ первой половинѣ 17 в., пострадали во время Хмѣльничины. Въ 1650 г. остались цѣлыми 6 евр. домовъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Луцк у., Волын. губ. По ревизіи 1847 г. «колл. евр. общество» состояло изъ 1.593 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.394, изъ коихъ 2.537 евр. 8.

Коллонтай. Гуго—глава польской либеральной партіи и наиболѣе выдающийся публицистъ послѣднихъ лѣтъ Рѣчи Посполитой (1750—1812). Въ своемъ сочиненіи «Prawo polityczne narodu polskiego czyli uklad rzadu rzeczypospolitej» (1790) К. затронулъ евр. вопросъ, волновавшій тогда умы публицистовъ и депутатовъ Четырехлѣтнаго сейма. Какъ ярый приверженецъ принципа равноправія всѣхъ гражданъ передъ закономъ, К. высказался за упраздненіе кагаловъ. Онъ далѣе требовалъ лишить равниновъ права налагать черемъ. Въ своемъ увлеченіе реформировать евр. бытъ К. не остановился передъ такими мѣрами, какъ, напр., чтобы евреямъ сбръзали бороды и пейсы. К. принялъ участие въ составленіи извѣстныхъ резолюцій 1792 г., которыми временно регулировался евр. вопросъ. См. Четырехлѣтній сеймъ.—Ср.: Smoleński, Stan i rozprawa Żydów w Polsce въ XVIII w. въ Pisma historyczne, т. II. М. В. 5.

Коло—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Ка-

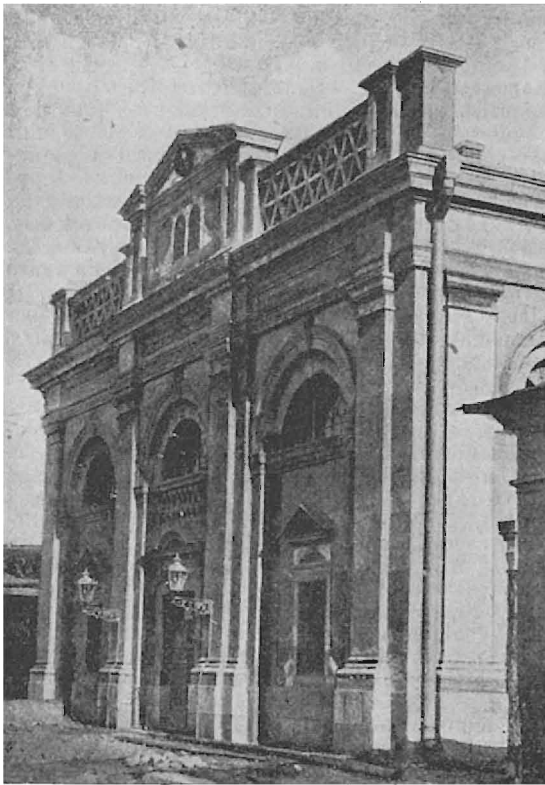
лишскаго воеводства, Ленчицкаго повѣта. Мыто К. было отдано въ 1504 г. въ трехлѣтнюю аренду двумъ ленчицкимъ евреямъ. Согласно актовымъ даннымъ, евреи жили въ К. въ 1569 году. Въ 1765 г. въ кагалѣ 256 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Рус. Евр. Арх., III; M. Bersohn, Dyplomatarjusz; Liczba, 1765. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Калишск. губ. Здѣсь не существовало ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 2.292, евр. 2.318. По переписи 1897 г. въ К. жит. 9.359, изъ коихъ евр. 4.013; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ К., жит. свыше 95 тыс., въ томъ числѣ евр. 8.761. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: пос. Бабякъ: жит. 610, среди коихъ 221 евр.; пос. Брудзевъ: 889 и 105; б. гор. Домбе: 3.149 и 977; пос. Избица: 2.488 и 1.112; пос. Клодава: 2.945 и 874; пос. Сомпольно 2,848 и 908. 8.

Колодцы, קלודצין.—Большинство К. въ древней Палестинѣ представляли вырытыя въ землѣ или высѣченныя въ скалѣ цистерны, т.-е. болѣе или менѣе обширныя водоемы для собиранія и храненія дождевой воды. Какъ въ современномъ Іерусалимѣ почти при каждомъ домѣ находится одна или нѣсколько цистернъ, въ которыя стекаетъ дождевая вода, такъ уже въ древности такой К. во дворѣ составлялъ принадлежность каждаго зажиточнаго дома (II Сам., 17, 18; Исаія, 36, 16; ср. Прит., 5, 15). Но и для общаго употребленія строили цистерны въ городахъ, на поляхъ и вдоль дорогъ. Это было необходимо для земледѣльцевъ и пастуховъ, такъ какъ всѣ нуждались въ запасахъ воды на время продолжительной лѣтней засухи, что составляетъ обыкновенное явленіе въ Палестинѣ. Такъ какъ въ простой землѣ цистерны легко получали расцѣпленія, ихъ охотнѣе высѣкали въ каменной почвѣ (Втор., 6, 11; Исаія, 51, 1). Позже стали покрывать стѣны К. цементомъ (Абогъ, II, 11) или выкладывать камнями. Очень часто строили ихъ такимъ образомъ, что бы они выишу были шире, чѣмъ вверху, такъ какъ при этихъ условіяхъ вода холоднѣе. Крыша обширныхъ цистернъ покоилась на столбахъ или сводахъ. Надъ отверстіемъ обыкновенно клали, какъ и теперь, одну или нѣсколько большихъ плитъ, а высѣченная въ срединѣ дыра закрывалась большимъ камнемъ (Быт., 29, 2 сл.). Крышка должна была предохранять не только отъ несчастныхъ случаевъ (Исх., 21, 33 сл.), но и отъ неразрѣшеннаго пользованія цистернами. Безводными К. можно было пользоваться, чтобы укрыться (II Сам., 17, 18 сл.) или какъ темницами (Быт., 37, 22; Іерем., 38, 6; Плачъ, 3, 53) и послѣднее бывало столь часто, что еврейское слово קלודצין означало также и «темницу». Но еще больше цѣнились К. «живой воды» (Быт., 26, 19); иногда проводили ее черезъ трубы въ города (Іудей, 7, 6). Радость о неожиданнымъ появленіи бьющаго ключа получила поэтическое выраженіе въ такъ назыв. пѣснѣ о К. (Чис., 21, 17 сл.) При источникахъ К. состояли только изъ выложенной камнями или цементированной шахты со ступенями, покрытой крышей. К. обыкновенно принадлежали всему городу или, въ мѣстностяхъ, населенныхъ номадами, всему племени; многіе имѣли свои названія (קלודצין, קלודצין); иногда они назывались по имени ихъ владѣльцевъ (напр., קלודצין בני יעקבъ, Втор., 10, 6). Но и города, которые охотно строили вблизи источниковъ, получали названія по К., какъ по-

казываютъ многочисленныя названія городовъ, начинающіяся словами *קמ* и *קו*. Чужимъ племенамъ неохотно, и то только за мзду, позволяли пользоваться К. (Чис., 20, 17, 19; 21, 22), и въ мѣстностяхъ, бѣдныхъ водою, очень часто происходили распри изъ-за обладанія источниками (ср. Быт., 21, 25; 26, 15, 18 сл.).—Ср.: Guthe, KBW, 97; J. E. XII, 499, сл. См. ст. Водопроводы, въ Евр. Энцип., V, 666 сл. [По Riehm, HVA, I, 240 и сл.]. 1.

Коломыя (Kolomyja, Kolomea)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Русскаго воеводства, нынѣ (1911) уѣздный городъ въ Восточной Галиціи. Въ 16 в. стали селиться на заставахъ К. львовскіе евреи, получившіе въ 1569 г. при-



Синагога Коломыи.

влегію (подтвержденную конституціей того же года), на основаніи которой они должны участвовать въ городскихъ повинностяхъ и находиться подъ городской юрисдикціей, взаменъ чего они пользуются вольностями города, имѣютъ равный съ мѣщанами голосъ въ рѣшеніи городскихъ дѣлъ и вправѣ жить на рынкѣ. Изъ люстраціи 1616 г. мы узнаемъ, что евреи вносили ежегодно въ старостинскій дворъ 20 талеровъ, а еврейскіе рѣзники, вмѣстѣ съ христіанами, 40 камней сала въ тотъ же дворъ. Комиссія, производившая люстрацію въ 1616 г., поручила старостѣ уступить евреямъ мѣсто для синагоги, а также для кладбища, каковыя участки вмѣстѣ съ постройками должны быть освобождены отъ налоговъ. Послѣ разрушенія города, въ виду наводненія и нападе-

нія татаръ въ 1621 г., городъ выхлопоталъ подтвердительную грамоту (1626), въ которой сказано было, что «за евреями должны быть сохранены старыя ихъ повинности и права». Во второй половинѣ 17 в. евреи стали селиться въ К. въ большомъ числѣ,—при наличности незначительнаго городского населенія они скоро получили преобладающее значеніе. Въ 1715 г. состоялось соглашеніе между евреями и мѣщанами объ уплатѣ кагаламъ $\frac{3}{4}$ суммы податей. Послѣ присоединенія Галиціи къ Австріи (1772) К. стала важнымъ пунктомъ вывозной торговли въ Валахію, и съ тѣхъ поръ евреи стали еще больше стекаться въ К. Въ 1765 г.—1.072 еврея, въ 1860 г.—8.234 (больше половины всѣхъ жителей), а въ 1900 г.—16.858 евреевъ (жит. 34.188). Съ самаго начала конституціонной эры городъ посылалъ евреевъ въ представительныя учрежденія. Въ галиційскомъ сеймѣ заседали: Лазаръ Дубсъ (1861—67), Максъ Ландсбергеръ (1867—73), Освальдъ Генигсманъ (1873—79) и краковскій раввинъ Шрейберъ (1879—85), а въ рейхсратѣ—редакторъ «Oesterreichische Wochenschrift», Іосифъ Влохъ (1885—95), М. Трахтенбергъ (1895—1900), Н. Сейнфельдъ (1900—906). Основанное въ 1886 г. вѣнскимъ Alliance начальное еврейское училище перешло потомъ въ вѣдѣніе фонда бар. Гирша и насчитывало въ 1908 г. 273 ученика. Колом. евреи ведутъ оживленную торговлю съ Черновицеми, а вся торговля съ карпатскими гуцулами сконцентрирована въ К. Процвѣтаетъ также кустарное и фабричное производство талесовъ. Плательщиковъ общинныхъ податей 900. Имѣются благотворит. учрежденія; изъ 3 кладбищъ одно было заложено въ 1700 г. Помощникомъ городского головы состоитъ еврей.—Ср.: Akta grodzkie halickie (рукописи); Wajgel, Rys miasta Kolomyi, 1877; Gazeta Lwowska z. r. 1812, стр. 288; Dodatek do Gazety Lwowskiej, 1854, №№ 1—39; Balaban, Spis żydów i karaitów ziemi halickiej i powiatów Kolomyjskiego i trembowelskiego z. r. 1765, 1909; Отчеты фонда бар. Гирша и «Rada szkolna»; Kalender, изд. Union, Вѣна, 1910. М. Балабанъ. 5.

Колонія еврейскія въ Палестинѣ.—Идея заселенія Палестины земледѣльцами, выходцами изъ Европы, народилась еще въ началѣ 19 в.; исходили при этомъ либо изъ національныхъ, либо изъ филантропическихъ побужденій, или, наконецъ, изъ мотивовъ религиозныхъ—стремленія собрать въ П-ну разсыянную часть народа и тѣмъ приблизить пришествіе Мессіи (см. Калишеръ, Пви-Гиршъ). Въ 1830 г. И. Сальвадоръ въ книгѣ «Histoire des institutions de Moïse» (III, pp. 378) высказывалъ мысль, что конгрессъ европейскихъ державъ долженъ вернуть Израилю его старую родину, чтобы онъ могъ снова жить нормальной жизнью. Въ 1848 г. ту же мысль развиваетъ и французскій публицистъ Эрнестъ Лагранжъ. Особенно горячо сторонника эта идея находить въ лицѣ Моисея Монтефиоре, который съ помощью А. Кремье пытался въ 1857 г. приступить къ ея осуществленію, имѣя въ виду устроить земледѣльческія К. для тверіадскихъ и сафедскихъ евреевъ. Попытка эта не имѣла успѣха, и дѣло заглохло на цѣлое десятилѣтіе, когда, наконецъ, въ 1869 г. Alliance Israélite, по настоянію Карла Неттера, устроило еврейскую земледѣльческую школу Микве-Израиль на землѣ, подаренной султаномъ возлѣ Яффы. Въ 1878 г. группой іерусалимскихъ евреевъ было положено начало первой К.—Петахъ-Тиквѣ. Между тѣмъ, аплтація въ пользу палестинфильской

идеи все болѣе развивается: ее ведетъ, съ одной стороны, англичанинъ Олфантъ, выступившій въ 1879 г. въ своей книгѣ «Land of Gilead» съ проектомъ образованія автономнаго еврейскаго поселенія въ Палестинѣ, съ другой— П. Смоленскій въ «Ha-Schachar'ъ» и Д. Гордонъ въ «Ha-Maggid'ъ». Погромы начала 80-хъ гг. въ Россіи оказали рѣшающее вліяніе на ходъ развитія палестинфильской идеи и содѣйствовали воплощенію ея въ жизнь. Въ 1882 г. группы еврейскихъ интеллигентовъ изъ Одессы и Харькова (послѣдняя носила названіе «Вилу») отправились въ Палестину и положили начало еврейскимъ К. Ришонъ-Леціонъ и Гедеръ. Спустя короткое время выходцами изъ Румыніи была основана К. Зихронъ-Якобъ или Самаринъ, а въ теченіе 1883—1884 гг. основались выходцами изъ Россіи К. Вади-эль-Ханинъ, Лесодъ-Гамаала, Экронъ и Мишмаръ-Гаарденъ. Первые годы были тяжелы. Закупленная земля оказалась непригодной для хлѣбопашества, климатическія условія были неблагоприятны. Колонисты обратились за помощью къ своимъ братьямъ въ Европѣ. Помощь пришла одновременно съ двухъ сторонъ: 1) подъ вліяніемъ С. Могилевера и Паддока-Кана заинтересовался палестинскими колоніями бар. Эдмондъ Ротшильдъ; 2) на нихъ обратили вниманіе приверженцы палестинфильской идеи въ Россіи и Германіи, сорганизовавшіеся къ этому времени въ рядъ кружковъ и обществъ. Бар. Эд. Ротшильдъ послалъ колонистамъ въ 1884 г. единую субсидію въ 30.000 фр. и затѣмъ изъ годъ въ годъ продолжалъ выдавать на нужды К. все болѣе и болѣе крупныя суммы. Въ концѣ 1884 г. состоялся подъ предсѣдательствомъ Л. Пинскера Каттовицкій съѣздъ (см.) палестинфиловъ, образовался о-во «Мазкереть-Моше», которое концентрировало у себя притокъ пожертвованій на нужды К. и затѣмъ распределяло эти суммы между отдѣльными К. Однако, главное мѣсто въ субсидированіи К. занялъ бар. Ротшильдъ, и къ концу 80-хъ гг. почти всѣ К. находились на его попеченіи. Колонисты были поставлены въ зависимость отъ его администраторовъ, земля ихъ была переписана на имя доверенныхъ лицъ барона, и мало по-малу они очутились въ положеніи арендаторовъ, или даже батраковъ, съ тою только разницею, что, въ случаѣ неурожаа или какихъ либо другихъ недостатковъ въ ихъ бюджетѣ, администрація приносила имъ на помощь ежегодными или даже ежемѣсячными пособіями. Лишь постепенно, въ теченіе 15—20 лѣтъ, колонистамъ удалось освободиться отъ административной опеки, и къ началу послѣдняго десятилѣтія, когда завѣдываніе Ротшильдовскими К. перешло къ Евр. Кол. О., послѣднее нашло возможнымъ вернуть колонистамъ ихъ земли и даровать имъ самоуправленіе.—Въ теченіе 90-хъ гг. частными лицами и различными колонизаціонными обществами были основаны К. Хедера, Айнъ-Зегунъ, Рехоботъ, Метула, Артуфъ, Махнаимъ и Седжера, а въ 1902 г. ЕКО основало рядъ К. въ Тиверіадскомъ округѣ,—Месху, Мельхамію и Іемму.—Крупную роль въ палестинской колонизаціи съ начала 90-хъ гг. игралъ Одесскій Палестинскій Комитетъ, который явился прямымъ наследникомъ общества «Мазкереть-Моше» и сосредоточилъ въ себѣ всѣ начинанія русскихъ палестинфиловъ. Благодаря его содѣйствію, основались К. Хедера и Рехоботъ, а въ послѣдніе годы Бееръ-Якобъ и Эйъ-Ганимъ. Съ конца 90 гг. замѣтно вліяніе

на ходъ еврейской колонизаціи оказываетъ сіонистская организація посредствомъ пѣлаго ряда учрежденныхъ ею обществъ и институтовъ.—*Населеніе.* Всего еврейскихъ поселеній въ Палестинѣ насчитывается 34, которыя распределяются по 4 районамъ: Іудея, Самарія, Галилея и Заіорданье. Къ іудейскому району относятся колонія: Ришонъ-Леціонъ (основана въ 1882 г., 112.000 дун. земли, 900 чел. населенія), Вади-Ханинъ (1885 г., 3.000 дун., 180 чел.), Рехоботъ (1890 г., 14.000 дун., 600 чел.), Экронъ (1884 г., 10.000 дун., 333 чел.), Гедера (1885 г., 5.000 дун., 135 чел.), Кастиня или Бееръ-Тувія (1896 г., 5.623 дун., 135 чел.), Артуфъ (1896 г., 5.000 дун., 60 чел.), Моца (1894 г., 1.095 дун., 66 чел.), Петахъ-Тикве (1878 г., 23.465 дун., 1.095 чел.), Эйъ-Ганимъ (1908 г., 522 дун., 35 чел.), Хадита или Ветъ-Арифъ (3.000 дун., 25 чел.), Микве-Израиль (1869 г., 2.600 дун., 80 чел.). Къ самарійскому району: Кафръ-Саби (1892 г., 7.500 дун., 30 ч.), Хедера (1891 г., 38.000 дун., 211 чел.), Зихронъ-Якобъ (1882 г., 30.000 дун., 1.200 чел.), Атлитъ, Тактура (1.100 дун.; пустыня). Къ галилейскому району: Седжера (1899 г., 18.000 дун., 235 чел.), Месха (1902 г., 10.400 дун., 170 чел.), Іемма (1902 г., 20.000 дун., 400 ч.), Мельхамія (1902 г., 6.000 дун., 110 чел.), Ветъ-Дженъ (1908 г., 14.000 дун., 20 чел.), Кинеретъ (1909 г., 10.000 дун., 60 чел.), Мица (1908 г., 3.000 дун., 8 чел.), Лубія (1903 г., 7.500 дун.; поселенцевъ нѣтъ), Хитинъ (1903 г., 2.100 дун., поселенцевъ нѣтъ), Мишмаръ-Гаарденъ (1890 г., 4.400 дун., 107 чел.), Лесодъ-Гамаала (1883 г., 11.000 дун., 229 чел.), Ротъ-Пианъ (1882 г., 32.000 дун., 513 чел.), Айнъ-Зейтунъ (1891 г., 5.700 дун., поселенцевъ нѣтъ), Метула (1896 г., 18.000 дун., 300 чел.). Къ заіорданскому району относятся: Вие-Іегуда (1891 г., 5.500 дун., 80 ч.) и пустыня въ Хоранѣ и Джоланѣ, пространствомъ около 80.000 дун. Общее количество населенія еврейскихъ К. достигаетъ такимъ образомъ 8.000 чел., которое составилось изъ выходцевъ Россіи, Румыніи, Галилея, а также и изъ горскихъ (кавказскихъ) евреевъ.

Землевладѣніе. Налоги.—Земля для еврейск. К. приобреталась либо у арабскихъ помѣщиковъ (такъ вазыв. эфенди), либо у общинъ; лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ удавалось купить такъ назыв. «джифгликъ», т.-е. участокъ, составляющій собственность султана. Стоимость земли, достигавшая въ 80-хъ гг. 5 фр. за дунамъ, нынѣ (1911) равна 25—30 фр. Покупка земли у арабскихъ общинъ сопряжена съ большими трудностями, такъ какъ ни одинъ арабъ не въ правѣ продать участокъ земли безъ согласія всей общины. По своему правовому характеру почти вся земля въ Палестинѣ представляетъ собою «мирія», т.-е. юридически принадлежитъ государству и находится лишь въ наследственномъ пользованіи владѣльцевъ. На переходъ этой земли изъ однихъ рукъ въ другія требуется разрѣшеніе централн. кадастроваго управленія въ Константинополѣ. Согласно турецкому законодательству, иностранцы, въ отношеніи приобретенія земли, приравнены къ турецкимъ подданнымъ (за исключ. подданныхъ Румыніи, Черногоріи и Швейцаріи), но фактически продажа земли иностранцамъ, въ особенности иностраннымъ евреямъ, сильно затруднена; правительство пользуется, въ данномъ случаѣ, кадастровыми учрежденіями и не даетъ разрѣшенія на продажу. Въ силу этихъ затрудненій значительная часть

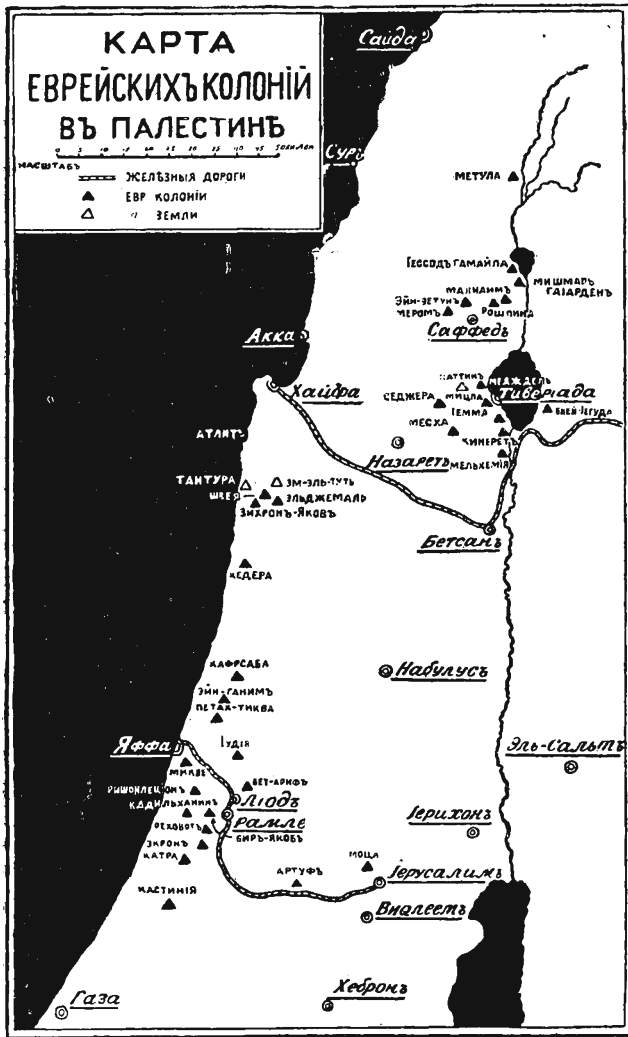
земли въ евр. К. куплена на имя оттоманскихъ евреевъ, и только въ поземельныхъ книгахъ, ведущихся въ каждой К., отмѣчается имя истиннаго владѣльца. Интересы послѣдняго охраняются еще и тѣмъ, что по закону о земской давности земля остается за обрабатывающимъ ее, если онъ въ течение 10 лѣтъ не встрѣчалъ къ этому препятствій со стороны законнаго собственника. — Къ концу перваго десятилѣтїя евр. колонизаціи въ Палестинѣ—8 евр. К. въ Іудеѣ и 3 въ Галилеѣ владѣли 100 тыс. дун. обрабатываемой земли; къ 1909 г., площадь земли

сто занимаетъ экстенсивное полеводство, онъ является минимальнымъ. Колонисты владѣютъ землею на основахъ частной собственности и только выгонн и пастбища составляютъ собственность всей колоніи.— Помимо колонистовъ-собственниковъ, имѣется довольно много, особенно въ Галилеѣ, колонистовъ-арендаторовъ, являющихся въ большинствѣ сыновьями самостоятельныхъ колонистовъ или же бывшими рабочими. Земля арендуется или у арабовъ или чаще у ЕКО, которое примѣняетъ арендную систему, *métaueres*, т.-е. уступаетъ землю для обработки за опредѣленную часть урожая, и кромѣ того, выдаетъ на выплату инвентаря. Систему аренды стали примѣнять и Национальный Фондъ на принадлежащихъ ему возлѣ Тиверіадскаго озера земляхъ. Основнымъ поземельнымъ *налогомъ* является «верго», взимаемый ежегодно съ земельныхъ площадей въ размѣрѣ $\frac{4}{10}$ % съ ихъ оцѣночн. стоимости. Съ продуктовъ земледѣлія взимается, кромѣ того, «ошеръ» (десятина), равный теперь 12,6%.

Земледѣліе.—Основное занятіе евр. колонистовъ составляетъ земледѣліе въ разныхъ его видахъ. Въ іудейск. К. предпочитаютъ плантаціонныя культуры, въ галилейскихъ—полевая. Основной культурой въ іудейскихъ К. является виноградъ, подъ которымъ было занято въ 1909 г. около 12.500 дун. Общая площадь виноградниковъ сильно уменьшилась за послѣдніе годы, такъ какъ въ слѣдствіе невозможности сбыть весь виноградъ, пришлось въ началѣ послѣдняго десятилѣтїя вырвать много насажденій. Почти всѣ еврей-винодѣлы объединены въ одинъ кооперативъ (*Société de Vignerons*), который арендуетъ у ЕКО погреба въ Ришонѣ и Зихронѣ и хозяйственнымъ способомъ выдѣлываетъ вино. Сбытомъ этого вина занимаются командитныя о-ва «Кармель». На второмъ мѣстѣ въ ряду специальныхъ культуръ стоятъ апельсины. Изъ другихъ специальныхъ культуръ слѣдуетъ упомянуть еще объ оливковомъ, миндальномъ и рисиновомъ деревѣ, а также о хлопчатникѣ, табакѣ и тутовомъ деревѣ, которымъ евр. колонисты начинаютъ отводить все больше мѣста. Основной культурой въ галилейскихъ и въ нѣкоторыхъ іудейскихъ К. являются хлѣбные злаки, преимущественно пшеница, а также芝麻, бобы, вика, люцерна и др.

Экономическое положеніе колонистовъ.

Кредитъ. Экономич. положеніе евр. колонист. въ настоющ. время представляется удовлетворительнымъ. Колонисты, уже совершенно освободившись отъ попеченія ЕКО, ведутъ безбѣдную жизнь, и тѣ изъ нихъ, которые не вполне еще выплатили ЕКО стоимость своихъ участковъ, имѣютъ возможность вносить свои платежи. Доходный и расходный бюджетъ колонистской семьи равенъ приблизительно 1000—1200 фр. Но и положеніе колонистовъ нельзя еще считать окончательно упрочившимся; это могло бы быть достигнуто насажденіемъ домашней индустрии и правильной постановкой кредитнаго дѣла. Когда К. находились всецѣло въ рукахъ ротшильдовъ



достигла 400.000 дун. (ср.: Trietsch, «Pal-Handbuch», 1910), причѣмъ она распредѣлялась почти поровну между іудейск. и галилейск. К. Въ среднемъ на каждую семью въ К. приходится 165 дун., а на каждую душу—36,6 дун., причѣмъ здѣсь замѣчается очень большое различіе между іудейск. и галилейск. К. Въ первыхъ, гдѣ почва мало пригодна для хлѣбопашества и потому главное мѣсто отведено интенсивнымъ садовымъ культурамъ, подворный надѣлъ въ 150—160 дун. является почти максимальнымъ, въ послѣднихъ же, гдѣ главное мѣ-

ской администраціи, послѣдняя выдавала и необходимый кредитъ, правда, на весьма нераціональныхъ основахъ. Теперь же, съ освобожденіемъ колонистовъ отъ опеки, вопросъ о кредитѣ сталъ особенно острымъ. Ипотечный кредитъ въ Палестинѣ пока почти невозможенъ, такъ какъ для этого нѣтъ въ Турціи соотвѣствующихъ кредитныхъ учреждений, и самые земельные законы не благопріятствуютъ ихъ развитію. Ихъ, однако, замѣняетъ съ успѣхомъ кредитъ личный, благодаря кредитнымъ товариществамъ на основахъ поручительной поруки (Milwah), открытымъ Англо-Палест. банкомъ почти во всѣхъ евр. К. Съ 1904 г. по 1911 г. открыто 22 товарищества, число членовъ которыхъ достигло въ 1909 г.—900.

Еврейскіе рабочіе.—По сравніи крупный величинъ надѣловъ (22—30 десят.) и вообще по привычкѣ колонистовъ къ землед. труду, приходится прибѣгать къ помощи наемныхъ рабочихъ, которые вербовались все время среди арабовъ. Однако, неудобства такого порядка вещей начинаютъ въ послѣднее время все сильнѣе сказываться, и на очередь выступаетъ вопросъ о евреяхъ-рабочихъ. Послѣдніе не могутъ, правда, удовлетворяться такой низкой платой, какъ арабы, но они гораздо культурнѣе, болѣе приспособлены къ высшимъ отраслямъ труда и съ гораздо болѣею любовью относятся къ своей работѣ. Многие колонисты начинаютъ оказывать евр. раб. предпочтеніе, особенно въ дѣлѣ охраны К.; образовалось специальное о-во евр. сторожей—«Гашומרъ», которому поручена охрана почти во всѣхъ галилейскихъ К.—Земледѣльческихъ рабочихъ насчитывается въ настоящ. время въ Палестинѣ около 400—500; они объединены въ двѣ организаціи: «Нарое! ha-Zair» (литературный органъ—двухнедѣльникъ того же названія) и «Poale Zion» (литературный органъ—еженедѣльникъ «Achdut»).

Санитарное состояніе колоній. Санитарное состояніе евр. К. слѣдуетъ считать вполне удовлетворительнымъ, а въ некоторыхъ мѣстахъ—даже исключительно хорошимъ. Если не считать Хедеры и некоторыхъ К. Верхней Галилеи, расположенныхъ въ болотистыхъ мѣстахъ, то во всѣхъ остальныхъ К. климатъ вполне благопріятенъ. Впрочемъ, и въ Хедерѣ и въ Верхней Галилеѣ санитарныя условія все улучшаются, особенно съ тѣхъ поръ какъ начали прибѣгать для осушенія болотъ къ насажденію эквалптовъ; желтая лихорадка почти прекратилась здѣсь. Весьма распространены въ евр. населеніяхъ глазныя болѣзни, особенно среди дѣтей. Что же касается смертности, то она въ К. не превышаетъ 15—25 чел. на тысячу жителей, т.-е. стоитъ на одномъ уровнѣ со смертностью во Франціи и другихъ странахъ Европы (ср. д-ръ Г. Лоффе, «Санит.-медицинское состояніе П.-ны», Одесса, 1907).

Внѣшній видъ и внутренняя жизнь К.—Внѣшній видъ еврейскихъ К. довольно привлекательный: рядъ небольшихъ бѣлыхъ домиковъ, съ выкрашенными желѣзными и черепичными крышами, съ возвышающимися посреди общест. зданіями, на фонѣ свѣжей зелени представляетъ живописную картину. Во многихъ К. устроены мостовыя и почти во всѣхъ крупнѣйшихъ—проведены водопроводы. Во многихъ имѣются библиотеки, гимнастическія и пѣвческія об-ва. Отношенія между еврейскимъ населеніемъ и арабскими дружелюбныя, хотя значительно ухудшились за послѣдніе годы,

особенно въ Нижней Галилеѣ, гдѣ арабское населеніе находится подъ значительнымъ вліяніемъ христіанскихъ миссіонеровъ и успѣло въ нѣкоторой своей части проникнуться юдофобскими идеями. К. во внутренней своей жизни управляются вполне самостоятельно. Во главѣ каждой К. стоитъ выборный комитетъ («ваадъ»), который ведетъ поземельныя книги, раскладываетъ общественные расходы и представляетъ К. передъ турецкой администраціей;—онъ же устанавливаетъ порядокъ охраны К., назначая или нанимая сторожей, надзираетъ за школой, сносится съ различными учреждениями и т. п. «Ваадъ» избирается всѣмъ самостоятельнымъ мужскимъ населеніемъ К., причѣмъ только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ къ выборамъ допускаются старѣйшіе рабочіе и не землевладѣльцы. Въ случаѣ возникновенія въ К. какихъ-либо споровъ обращаются къ третейскому суду раввиновъ или въ специальную согласительную камеру, существующую при сіонистскомъ Palästina-Amt въ Яффѣ.—Въ покрытіи общественныхъ расходовъ К., достигающихъ въ некоторыхъ изъ нихъ 25.000—30.000 фр. въ годъ, помимо колонистовъ, принимаютъ значительное участіе Одесск. Палестинск. К-тъ и ЕКО.

Школьное дѣло. Въ каждой К. существуетъ элементарная школа для дѣтей обоего пола. Колоніальныя школы (иногда рядомъ съ ними существуютъ и дѣтскіе сады) являются самымъ важнымъ культурнымъ приобретеніемъ палестинской колонизаціи, превосходя по постановкѣ преподаванія и національно-еврейской своей атмосферѣ всѣ школы, которыя еврейство имѣетъ гдѣ-либо въ странахъ діаспоры. Въ первый періодъ колонизаціи, подъ вліяніемъ ротшильдовской администраціи, господствующимъ языкомъ въ школахъ былъ французскій, французская литература и исторія изучались въ болѣе обширномъ объемѣ, и еврейскіе предметы находились въ загоны. Въ послѣднее десятилѣтіе положеніе кореннымъ образомъ измѣнилось. На первый планъ были выдвинуты еврейскій языкъ и евр. предметы, причѣмъ первый былъ сдѣланъ языкомъ преподаванія и внутренняго школьнаго общенія. Благодаря этому, евр. языкъ является теперь обиходнымъ въ средѣ колонистской молодежи и въ значительной степени и среди старшаго поколѣнія. Дѣтскіе сады и элементарныя школы внушаютъ молодому поколѣнію любовь къ своему народу и странѣ, и это наилучшимъ образомъ укрѣпляетъ палестинскую колонизацію, находящуюся еще въ періодѣ образованія и подвергающуюся разнымъ опасностямъ и осложненіямъ. Учителя и учительницы колониальныхъ школъ объединены совместно съ остальными передовыми евр. учителями въ П.-нѣ въ учительскую организацію («Histadrut ha-Mo'rim»), издающую свой педагогическій органъ («Ha-Chinuch»), подвергающую экзамену новыхъ учителей и наблюдающую за ходомъ преподаванія въ школахъ. Въ некоторыхъ колоніяхъ существуютъ и школы стариннаго типа,—талмудъ-торы и т. п. Въ содержаніи колониальныхъ школъ принимаетъ очень значительное участіе Одесскій Палестинскій К-тъ и части и ЕКО.—Ср.: Помимо указ. въ текстѣ, Brill, Jessod hamalah, Mainz, 1883; M. L. Lilienblum, Derech laavog Golim, Варшава, 1893; Палестина, сборникъ, Одесса, 1884; А. Беркенгеймъ, Колонизаціонныя стремленія русскихъ евреевъ въ Палестину, Восходъ, 1895—96; статьи и замѣтки въ

евр. периодических изданий; И. Белькинд, Современная Палестина, Одесса, 1902; Очерки деятельности Общества вспомоществования еврейских земледельцев въ Сиріи и Палестинѣ, Одесса, 1901; Dibre ha-Bikoret, У. Гинцберга и А. Зусмана, Одесса, 1900; Я. Эттингеръ, Матер. объ экономич. полож. евр. кол. въ П-нѣ, Одесса, 1905; Правовыя условия пріобрѣтенія земли въ Палестинѣ, Вильна, 1909; Фр. Опенгеймеръ, Моя поѣздка въ Палестину, Вильна, 1910; О. Варбургъ, Колонизація Палестины, Одесса, 1905; М. Усышкинъ, Школьное дѣло въ Палестинѣ, Одесса, 1906; Сборн. Unsere Aufgaben in E.-J., Одесса, 1908; Rapports de l'Administr. Centr. de l'ICA, Paris, 1900—1910. Я. Клебановъ, 6.

Колонія земледѣльческая въ Россіи—см. Земледѣліе среди евреевъ въ Россіи, Евр. Энц. VII, 754—60.

Колоннъ, Эдуардъ-Юлій (Colonne, собственно Юда, Жюда)—извѣстный французскій капельмейстеръ, (1838—1910). Его отецъ, итальянскій еврей былъ капельмейстеромъ небольшого театра въ Бордо. Въ 8 лѣтъ К. уже игралъ на скрипкѣ и флейтѣ, а въ 12 лѣтъ ему случилось иногда даже дирижировать оркестромъ, замѣняя отца. Въ 1873 г. К. основалъ «Association artistique»; и вскорѣ воскресные концерты ея оркестра въ «Châtelet» пріобрѣли широкую популярность. Исторія руководимой имъ «Association artistique» тѣсно связана съ исторіей музыки во Франціи за послѣднія 40 лѣтъ. К. знакомилъ публику не только съ современными французскими композиторами, но и съ иностранными (въ томъ числѣ и съ русскими). Помимо этихъ воскресныхъ концертовъ, поглощавшихъ весь его зимній сезонъ, К. дирижировалъ лѣтними концертами въ Эксъ-ле-Бенъ и устраивалъ турнѣ по Европѣ. Онъ былъ, между прочимъ, нѣсколько разъ въ Петербургѣ, гдѣ дирижировалъ концертами, а также французской оперою въ Маломъ театрѣ, въ 1894 г.—Ср.: Энц. Словарь Брокгауза-Ефрона, 30; «Le Temps», мартъ и ноябрь 1910; Jew. Enc., s. v.

Колонъ, Иосифъ (יוסף קולון) аббревіатура קולון— знаменитый талмудистъ и выдающійся раввинскій авторитетъ; ум. въ Падуѣ въ 1480 г. Отецъ его р. Соломонъ (ר' שלמה מרובי) происходилъ изъ родовой французской семьи Тработъ (по имени мѣстности Trevoltin, Trévoux, Trévon въ Бургундіи, въ департаментѣ Энъ), переселившейся въ Италію въ 15 в. (Codex Parma, № 1420; ср. Gross, GJ., s. v. Trabot). Соломонъ былъ извѣстенъ, какъ выдающійся талмудистъ, и современники его часто обращались къ нему за разъясненіемъ трудныхъ галахическихъ и ритуальныхъ вопросовъ (ש"ת מל"ה; §§ 63, 69); К. называетъ его «свѣтиломъ эпохи», שפת דורו (ib., §§ 69, 115). Соломонъ въ некоторое время жилъ вмѣстѣ съ однимъ изъ выдающихся ашкеназскихъ раввиновъ, р. Яковъ га-Леви и перенялъ многое отъ него, что имѣло рѣшающее значеніе для перенесенія ашкеназской традиціи въ верхнюю Италію, при его сынѣ, р. Иосифѣ Колонѣ (М. Гудеманъ отождествляетъ р. Якова га-Леви съ знаменитымъ майнцкимъ раввиномъ р. Яковъ Меленемъ, извѣстнымъ подъ аббревіатурой Магарилъ, מ"ה"י; М. Gudemann, Ges. d. Erziehungswes., III, евр. переводъ, Варш. 1899, pp. 189—190). Иосифъ Колонъ уже въ ранней молодости считался выдающимся талмудистомъ. Учителями его были его отецъ и другой крупный талмудистъ

р. Мордехай б. Натанъ, котораго К. называетъ רב ושר גדול בישראל (ש"ת מל"ה, § 130). Неизвѣстны намъ доселѣ обстоятельства, вынуждали К. вести скитальческую жизнь. Нерѣдко ему приходилось терпѣть всякія лишения и жить безъ всякаго прістанища подъ открытымъ небомъ (ib., §§ 119 и 115). Въ 1469 г. К. сталъ раввиномъ въ Pieve de Sacco (ר"ק), въ Венеціанской области, а позже въ Болоньѣ и Мантуѣ. Въ Мантуѣ К. основалъ иешивотъ, пріобрѣтшій большую славу во второй половинѣ 15 в. Но вслѣдствіе борьбы, возникшей между К. и тамошнимъ дайномъ, извѣстными ученымъ р. Иудой Месеръ-Леонемъ, К. былъ изгнанъ изъ Мантуи по приказанію мантуанскаго герцога. Иосифъ К. занялъ постъ раввина въ Падуѣ, гдѣ и умеръ. О борьбѣ К. съ р. Моисеемъ Капсали см. Капсали, Моисей.

Произведенія К.—К. написалъ комментарий къ Пятикнижью, новеллы къ Талмуду и кодексу р. Моисея изъ Куси (остались неизданными). Но главное значеніе имѣютъ респонсы его, изданные подъ заглавіемъ שו"ת מל"ה его вѣтнемъ р. Гершономъ (שו"ת גרשון מל"ה) и ученикомъ его р. Хаіа Меиръ б. Давидъ въ Венеціи, въ 1519 г. Рѣшенія К. стали руководящими нормами въ гражданскій и религіозной жизни не только евреевъ Италіи, но и ашкеназскихъ и сефардскихъ евреевъ. Рѣшенія его покоятся не на обычныхъ приемахъ «пидпула», но на согласованіи вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ (ש"ת לנו להשוות ק"ט; 1, 60 וכול; הירושלמי והבבלי כל מה שנוכל гаоновъ (ib., § 10), Раши и Маймонида (ib., §§ 171—172, 126 и др.). Въ общемъ, однако, рѣшенія его носятъ отягчительный характеръ. Обычаемъ К. придавалъ мало значенія, считая, что многіе изъ нихъ не имѣютъ рѣшительно никакого смысла. Къ такимъ обычаямъ К. относитъ обычай носить отличныя отъ христіанъ одежды (ib., § 88). Но обычай, введенный авторитетными учеными, К. ставитъ высоко (ib., § 9). Респонсы К. являются цѣннымъ источникомъ для исторіи внутренняго быта, культуры и экономической жизни евр. Западной Европы во второй половинѣ 15 вѣка.—Ср.: Fränkel, въ Literaturblatt des Orients, 1848, pp. 365—368, 379—384; Grätz, Ges., VIII; М. Gudemann, התורה והחיים, III, Варш., 1899, 186—190, 209—210; Zunz, LG, p. 106; Weiss, Dor, V, 209—273; М. Lattes, De vita et scripta Eliae Kapsali, 1869; S. A. Horodetzky, לקרות הרבנות, Варшава, 1910, pp. 45—55; J. E., IV, 170—171. 9.

Колонья, Авраамъ де—одинъ изъ представителей евр. мистики нѣмецкой школы 13 в., ученикъ р. Элизера Рокеаха. Его сочиненіе: «תורת אברהם», издано А. Еллинекомъ въ «גנוי הכתם» (Лейпцигъ, 1853), IV.—Ср.: М. Gudemann, התורה והחיים, I, 127—128; Kobak, Jeschurun, VI, 169. [По J. E., I, 100—101]. 9.

Колонья, Авраамъ Вита де—раввинъ и политическій дѣятель (1755—1832), род. въ Мантуѣ, гдѣ нѣкоторое время былъ раввиномъ. К. состоялъ членомъ учрежденнаго Наполеономъ итальянскаго парламента, а въ 1806 г. былъ избранъ депутатомъ въ созданное Наполеономъ въ Парижѣ собраніе еврейскихъ нотаблей и затѣмъ назначенъ вторымъ вице-предсѣдателемъ «Великаго Синедриона» (1807) и членомъ центральной консисторіи (1808). Послѣдніе годы жизни К. былъ раввиномъ въ Триестѣ. Онъ авторъ тома проповѣдей, статей апологетическаго характера и др. въ журналѣ «Israélite Français».—Ср. Kahn,

Archives Israélites, 1840, стр. 32. [Jew. Enc., I, 100].

Колорадо — одинъ изъ западныхъ штатовъ Сѣверо-Американской республики. Первые евреи появились въ К. въ 60 гг. 19 в. вмѣстѣ съ другими пионерами, искателями золота. Быстрый ростъ евр. населенія, сосредоточившагося въ г. Денверъ, былъ вызванъ, главнымъ образомъ, цѣлебными свойствами этой мѣстности для больныхъ чахоткой. Городъ Денверъ, столица К., съ самаго основанія (1858—59) стала привлекать евреевъ, и когда правительство въ 1861 г. уступило участокъ земли для кладбища, особое отдѣленіе было назначено для евреевъ. Первая синагога «Эмануилъ» была основана въ 1874 г.; членами ея были еврейскіе переселенцы изъ Германіи. Евр. населеніе Денвера быстро увеличилось, благодаря выходцамъ изъ восточной Европы, а также въ виду наплыва чахоточныхъ больныхъ изъ другихъ евр. центровъ Соединенныхъ Штатовъ. Основанная въ 1890 г. раввиномъ В. С. Фридманомъ больница для чахоточныхъ евреевъ, мало по малу развилась въ грандіозное учрежденіе; въ 1899 г. больница перешла подъ контроль ордена «Вне-Бритъ» и получила названіе «Національный госпиталь для чахоточныхъ». Позже она стала самостоятельной организацией, насчитывающей въ разныхъ частяхъ Соединенныхъ Штатовъ 17.000 членовъ. Въ 1910 г. пребывало въ больницѣ 1.600 пациентовъ. Въ 1904 г. «Обществомъ воспомоществованія евр. чахоточныхъ» была основана на такихъ же началахъ другая больница. Общество насчитывало въ 1910 г. 15.000 членовъ. По официальнымъ даннымъ 1906 г. въ К. находилось 18 евр. религиозныхъ организаций; 11 изъ нихъ имѣли собственныя синагоги; религиозныхъ школъ было 8. Въ 1907 г. въ К. числилось всего 6.500 евреевъ, изъ нихъ въ Денверѣ—5.000 (10 религиозныхъ организаций, 9 благотворительныхъ организаций и пр.), въ *Колорадо-Спрингс*—300 (1 община), въ *Дуэбло*—400, въ *Триндэдъ*—125; общины имѣются также въ *Викторъ* и *Криплъ-Криплъ*, религиозная школа—въ *Булдеръ*, благотворительное общество—въ *Колембустъ*.—Ср.: Americ Jew. Year-Book, 1907—8 и 1910—11; Statistics of the Jews in Un. States, 1880; Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; Jew. Enc., IV, 178—179. К. Ф. 5.

Колорни или **Колорно** (Colorni, Colorno), **Авраамъ**—инженеръ и ученый; род. въ Мантуѣ ок. 1530 г. Онъ пользовался извѣстностью, какъ искусный инженеръ; въ 1578 г. занялъ должность инженера при дворѣ Альфонса д'Эсте, герцога Феррары, который, по просьбѣ вюртембергскаго герцога Фридриха, послалъ К. въ Вюртембергъ (1597). К. былъ извѣстенъ также, какъ математикъ и археологъ. Tommaso Garzoni въ своемъ «La piazza universale» посвящаетъ К. сонетъ—онъ перечисляетъ его изобрѣтенія въ области механики и выражаетъ пожеланіе, чтобы чело-вѣкъ, обладающій такими высокими качествами, сталъ христианиномъ. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Entimetria», правила для измѣренія прямыхъ линий (упоминается Гарпони); «Tavole», математическія таблицы (тамъ-же); «Clavicula Solomonis», переводъ на итальянскій языкъ евр. сочиненія о магіи («Mafteach Schelomoh» (1580?)), составленный по желанію мантуанскаго герцога; этотъ переводъ послужилъ образцомъ для французской версіи (сохранившейся въ нѣсколькихъ рукописяхъ), озаглавленной «La clavicule du

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

très savant Solomon, dans laquelle les secrets des secrets sont ouverts et découverts». К., согласно Гарпони, написалъ противъ этого сочиненія книгу, гдѣ высмѣиваетъ физиономику и хиромантию. К. является также авторомъ трактата объ искусствѣ писать тайными условными знаками «Scotographia o vere scienza di scrivere oscuro facilissima et securissima per quasi voglia lingua» (Прага, 1593); трактатъ посвященъ императ. Рудольфу II.—Ср.: Rossi, Dizionario, 93; Steinschn., Cat. Bodl., 2298; idem, въ Monatsschrift, 1899, 185 и сл.; Giuseppe Jaré, Abramo Colorni, Ingegnere Mantovano, Мантуя, 1874 [J. E. IV, 179]. 5.

Колорни, Малахи—писатель, жившій въ Моденѣ въ 18 в. Онъ составилъ письмовникъ «Megillat Sefer», хранящійся въ рукописи и содержащій 31 письмо. К. скопировалъ также большое сочиненіе такого же характера—«Sofer Mahir» Исмаила Хазака, написанное въ 17 в. Эти письма содержатъ цѣльныя замѣтки о жизни знаменитыхъ современниковъ, а также о событіяхъ изъ евр.-итальянской жизни.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 1379; id., въ Monatsschrift, 1899, 105, 186. [J. E. IV, 180]. 5.

Колпани—евр. землед. поселеніе Усинск. вол., Велиж. у., Вит. губ. Основано въ 1852 г. Населеніе довольно состоятельное, занимается крупнои торговлей, перепишиваясь въ мѣщане; хозяйство ведется наемными людьми. Въ 1898 г. на 102 десят. 42 души евр. корен. населенія. 8.

Колумбусъ—столичный городъ штата Огайо въ Сѣверо-Американской республикѣ. Организованная община существуетъ съ 60-хъ годовъ 19 в. Въ 1878 г. имѣлось 165 евр. жителей, почти исключительно родомъ изъ Германіи. Нынѣ (1911) имѣется около 1.200 семействъ или 5.000 чел., изъ которыхъ около 1/5 части составляютъ евреи американскаго и германскаго происхожденія; остальные же происходятъ изъ восточной Европы. Имѣются 4 религиозныя организации, 3 синагоги и талмудъ-тора; благотворительныя общества объединены въ союзъ; главное занятіе, особенно иммигрантскаго населенія—торговля.—Ср.: Amer. Jew. Year-Book, 1907/8 г.; J. E. IX, 390 s. v. Ohio. К. Ф. 5.

Колумбъ, Христофоръ.—Участіе евреевъ и евр. капиталовъ въ осуществленіи плановъ К. было весьма значительнымъ (см. Америка, Евр. Энцип., 186—8); выясненію этого вопроса посвященъ трудъ Kayserling'a, «Chr. Columbus und d. Anteil d. Jud. an d. Entdeckung Amerikas», 1894. Въ засѣданіи мадридскаго географическаго общества ученый Don Celso Garcia de la Riese въ своемъ сообщеніи о жизни и дѣятельности К. указалъ на то, что Христофоръ Колонъ (Colón), а не К., какъ неправильно произносятся, былъ испанцемъ, а не итальянцемъ, причѣмъ со стороны матери происходилъ изъ евреевъ. На основаніи епископскихъ актовъ въ Понтеведрѣ (пров. Галиція) установлено, что между 1428 и 1528 гг. въ этомъ городѣ проживало семейство Колонъ, члены котораго вступали въ бракъ съ членами семейства Фонтерозасъ, несомнѣнно, евр. происхожденія. Мать К. называлась Сусанна Фонтерозасъ. Гарсія указалъ также на то, что въ своихъ сочиненіяхъ К. пользовался евр. письменностью. Судя по раннимъ портретамъ, черты К. носятъ евр. типъ.—Ср.: Sombart, D. Jud. u. d. Wirtschaftsleben, 1911, стр. 32.; J. E. IV, 180. 5.

Коль-Бо—ритуальное сочиненіе, раздѣленное на 115 отдѣловъ, причѣмъ за каждымъ слѣдуютъ из-

KOL NIDRE (3)

Adagio non troppo, molto con espressione.

pp *piang.* *piang.* *piangendo.*

piangendo.

Kol..... ah..... nid . . . re

p *mf stringendo.* *a tempo.*

..... we - e - sa - re, ah.....

p

..... wa - ha - ra - - - - me, we - ko - na - - - -

pp *piang.*

me, ah..... we

p *rit.* *p a tempo.*

kin - nu - ye, u - ke - na - se, u - she - bu - - - - 'ot,... di - ne -

pp

dar - - - - na, u - de - ish - te - ba' - - - - na, u - de -

p *dolce.*

a..... ha - rim na, we - di - a - sar - - - - na 'al naf - sha -

rit. *mf a tempo.* *p*

ta - na, mi yom.. kip - pur - im.... zeh, ad - - - - yom...

dolce. *rit. molto.*

kip - pur - im hab - ba... a - le - nu le - to -

p a tempo.

bah. kul - le - hon, ah... i - ha - rat - - - na be -

pp string. *a tempo.*

hon, kul - le - hon... ye - non sha - -ran... she - bi - -

kin... she - bi - - tin, ... be - te - lin, u - - me - but - ta -

lin, ... lo - she - ri - rin, we - lo kay - ya - min; nid - ra - - - na

cres.

la - - - .. nid - re we - e - sa - ra - na la e - sa -

f piu moto. *ff poco allegro.*

re, ... u - she - bu - - - 'a - ta - na ah...

maestoso. *ff*

la... she - bu - 'ot...

влеченія изъ средневѣковыхъ религиозно-правственныхъ сочиненій и большіе отрывки изъ другихъ ритуальныхъ трудовъ, главнымъ образомъ, изъ сочиненій р. Переца изъ Корбейля (ум. около 1300 г. по Р. Хр.). К. обнимаетъ весь циклъ религиозной и ритуальной жизни еврея; начинается К.-Б. съ законовъ о богослуженіи и праздникахъ и переходитъ къ тѣмъ областямъ, которыя составляютъ содержание 2-го, 3-го и отчасти 4-го томовъ кодекса «Туримъ». Названіе свое К.-Б. это сочиненіе получило вслѣдствіе того, что въ первомъ изданіи первые два слова въ двухъ стихахъ изъ Псалмовъ (25, 10 и 28, 76), которыми оно начинается, напечатаны большими буквами (לֵב לֵב). Вѣроятно, тутъ имѣется игра словъ: «Kol-bo»—все въ немъ; авторъ хотѣлъ этимъ сказать, что въ этомъ сочиненіи находится все то, чѣмъ нормируется жизнь еврея. Въ известномъ собраніи респонсовъ р. І. Каро. «שו"ת הראשונים», К.-Б. цитируется очень часто подъ заглавіемъ «שו"ת קול בו». Авторъ К.-Б. неизвѣстенъ; да и трудно говорить объ авторѣ тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о книгѣ, представляющей собою компіляцію изъ различныхъ сочиненій. Относительно того, кто былъ составителемъ К.-Б. мы находимъ въ болѣе древнихъ сочиненіяхъ самыя разнорѣчивыя мнѣнія. Азулаи первый обратилъ вниманіе на указанія р. Іосифа Каро на взаимную связь К.-Б. съ аналогичнымъ сочиненіемъ «Орхот Хаимъ» р. Аарона бенъ Якова изъ Нарбонны (ср. Gross, GJ., стр. 429). И, дѣйствительно, содержаніе обоихъ этихъ сочиненій идетъ совершенно параллельно. Хотя порядкомъ отдѣловъ въ обоихъ сочиненіяхъ не совпадаетъ, но К.-Б. содержитъ все то, что имѣется въ «Орхотъ Хаимъ». Бенякобъ полагаетъ, что К.-Б. это не что иное, какъ первоначальная версія «Орхотъ Хаимъ», и что авторъ, изгнанный въ 1306 году изъ Франціи, прежде еще на родинѣ составилъ свое сочиненіе въ краткой формѣ, К.-Б., и лишь позже, въ 1329 году, въ Майоркѣ, гдѣ онъ впоследствии жилъ, обработалъ свое сочиненіе въ болѣе подробномъ видѣ, представившемъ въ «Орхотъ Хаимъ». Къ мнѣнію Бенякоба присоединился также С. Д. Луццатто. Однако, большинство ученыхъ полагаетъ, наоборотъ, что К.-Б. представляетъ собою извлечение изъ «Орхотъ Хаимъ». Нѣкоторые считаютъ составителемъ К.-Б. Шемарью бенъ Симха, который, желая приспособить «Орхотъ Хаимъ» для нѣмецкихъ евреевъ, сократилъ его, исключивъ все то, что казалось ему для этой цѣли лишнимъ (какъ то: обычаи французскихъ и испанскихъ евреевъ, переводы трудныхъ словъ на французскій языкъ и т. д.). Этого мнѣнія придерживается, между прочимъ, и Пунцъ. Мнѣніе Х. І. Михаела, что авторомъ К.-Б. былъ одинъ изъ учениковъ р. Переца, слѣдуетъ считать мало обоснованнымъ. К.-Б. былъ впервые напечатанъ красивымъ квадратнымъ шрифтомъ (безъ указанія года и мѣсяца), какъ предполагаютъ въ Неаполѣ въ 1490 году; 2-ое изданіе Rimini (безъ указанія года); третье, датированное изданіе: Константинополь, 1520 и Венеція, 1547—1567; позднѣйшія изданія въ значительной степени искажены цензурой. — Ср.: Benjacob, въ Kerem Chemed, VIII, стр. 167—169; S. D. Luzzatto, Hebr. Briefe, стр. 1233 и сл.; Megeed Jerachim, I, стр. 5 и сл.; II, стр. 68 и сл.; Zunz, Ritus, стр. 31 и 179—180; Schlesinger, Einleitung zu Orhot Chajim, II (Berlin, 1902), р. XXIV; REJ.; Conforte, Kore ha-Dorot, р. 25в; Gross, въ Monatsschrift, XVIII, 44; Jew. Enc. VII, 538—539. И. Эбелевъ и И. Маркоу. 9.

Kol Mebasser—жаргонный еженедѣльникъ, выходилъ въ Одессѣ (въ видѣ приложенія къ Гамелицу) съ 1864—1871 гг. подъ ред. А. Цедербаума и при участіи С. Абрамовича, А. Гольдфадена, Готлобера, Линецкаго, Лиліенблума и др. 7.

Коль-Нидре (קול נידר—все объты)—молитва, читаемая въ синагогѣ въ началѣ вечерней службы Йомъ-Киппура. Называется она такъ по первымъ двумъ словамъ, которыми она начинается. Введенная въ литургію, вопреки авторитету многихъ раввиновъ, молитвѣ этой пришлось долго бороться съ галахистами, а въ 19 в.—съ реформистами, по настоянію которыхъ она въ новѣйшее время была исключена изъ молитвенника во многихъ общинахъ Западной Европы. Нерѣдко противники евреевъ пользовались ею для своихъ утвержденій, что присяга для евреевъ не обязательна, а потому ей нельзя и вѣрять.

Порядокъ чтенія молитвы.—Наканувъ Йомъ-Киппура до заката солнца раскрываютъ дверцы ковчега, и двое раввиновъ или наиболѣе уважаемые члены общины вынимаютъ два свѣчка св. Писанія. Они становятся по обѣимъ сторонамъ кантора и втроемъ проносятся формулу, относящуюся ко всѣмъ молитвамъ этого праздника и начинающуюся словами: לְבוֹשׁ לְשׁוֹרֵטִים וְגִלְסָאָה: «Въ засѣданіи трибунала небесъ и трибунала земли, съ разрѣшенія Господа—да будетъ благословено Имя Его—и съ разрѣшенія святой общины, мы считаемъ себя въ правѣ молиться съ грѣшниками». Затѣмъ канторъ поетъ К.-Н., написанную на арамейскомъ діалектѣ и извѣстную по своему грустному напѣву, переходя постепенно отъ пѣвнѣйшаго до фортиссимо. Молитву эту онъ повторяетъ три раза сряду. «Все объты, обязательства, присяги и отлученія, называемыя «конамъ, конасъ», или какимъ бы то ни было другимъ именемъ, что мы обѣщали, или поклялись, или поручились, или которыми мы обязались отъ сего Дня Всепрошенія до будущаго счастливаго прихода Дня Всепрошенія—мы во всехъ ихъ раскаиваемся. Да будутъ они считаться разрѣшенными, прощенными, уничтоженными, недействительными и лишенными силы. Они не будутъ связывать насъ и не имѣтъ никакой силы надъ нами. Объты не будутъ признаны обътами, обязательства не будутъ обязательными, а присяга—присягой». Вся община затѣмъ произноситъ: «И будетъ прощено всей общинѣ сыновъ Израиля и чужеземцу, живущему среди нихъ, ибо весь народъ—въ невѣдѣніи» (Числа, 15, 26). Эта формула также повторяется три раза.—Во многихъ общинахъ сохраняется обычай читать передъ этимъ благословеніемъ стихи Числ., 14, 19—20. Свитки завіта ставятся на свое мѣсто и приступаютъ къ обычной вечерней молитвѣ.—Обычай давать объты былъ настолько распространенъ у древнихъ евреевъ, что Законъ Моисеевъ былъ вынужденъ выступить противъ укоренившагося обычая съ точки зрѣнія религіи (Втор., 23, 23). Частые и необдуманные объты неизбежно ставили въ затруднительное положеніе тѣхъ, кто ихъ давалъ, и такимъ образомъ, возбуждалось серьезное желаніе освободиться отъ ответственности за нихъ. Этимъ былъ вызванъ обрядъ разрѣшенія отъ объта (שׁוֹרֵטִים וְגִלְסָאָה), на что имѣлъ право только ученый (חכם), или трибуналъ, состоящій изъ трехъ мрянъ. Въ виду экспансивности восточныхъ народовъ вообще и евреевъ въ частности, и въ силу привычки давать объты, такковыя довольно часто забывались и преступа-

лись даже ненамѣренно (см. L. Löw, Die Dispensation von Gelöbnissen, в «Gessammelte Schriften», III, 361 и сл.). Религиозное чувство, угнетаемое сознаниемъ несдержаннаго обѣта, находило успокоеніе въ ясной формулѣ разрѣшенія, повторяемой канторомъ торжественно отъ имени всей собравшейся общины въ началѣ поста. Молящіяся искали примиренія съ Богомъ, отъѣны неисполненныхъ обѣтовъ за періодъ времени между двумя Днями Всепрощенія, уничтожали ихъ, вымаливая прощеніе и милость отца Небеснаго. Это соотвѣтствуетъ самому древнему тексту формулы, которая сохранилась въ «Сиддурѣ» р. Амраама гаона (варшавское изд., I, 47а и въ «סדרת לילי», 126). К.-Н. вытекала, такимъ образомъ, изъ желанія примиренія съ Богомъ. Когда и кѣмъ молитва была составлена—неизвѣстно; во времена гаоновъ она уже существовала. Гаоны вынуждены были ограничить силу разрѣшенія. Авторъ («לילי הלכות», Iегудан гаонъ (760) зашелъ въ этомъ отношеніи такъ далеко, что даже запретилъ изученіе талмудическаго трактата «Недаримъ» (Альфаси Нед., конецъ; L. Löw, I. с.; стр. 363). Не признавали К.-Н. и вавилонскія академіи (S. Stern, въ «קובץ משיב», изд. Варгегейма, 1861), что подтверждаютъ гаоны Натронаи (853—856) и Гайбаръ-Нахшонъ (889—896; Müller, р. 103; Cassel, «קובץ משיב», р. 9; Zunz, Ritus, р. 189; Туръ Орахъ Хаимъ, § 619, Коль-бо, § 68). Въ своемъ «Сиддурѣ» р. Амраамъ гаонъ называетъ обычай читать К.-Н. глупымъ («בטול שטות»). Однако, судя по словамъ Натронаи, обычай этотъ былъ повсемѣстнымъ во всей діаспорѣ. «Сиддуръ» р. Амраама говоритъ, что въ Испаніи чтеніе К.-Н. было широко распространено (II, 37а). [Но по свидѣтельству р. Цидки въ соч. «שבלי הלכות», изд. Бубера, стр. 295, р. Гая гаонъ включилъ К.-Н. въ свой молитвенникъ]. Однако, еще долго господствовало мнѣніе гаоновъ, противившихся чтенію К.-Н.; въ Каталоніи, какъ и въ Алжирѣ, молитва эта не вошла въ ритуаль (Zunz, I. с., стр. 106); впрочемъ, и во многихъ другихъ странахъ, принявшихъ провансальскій или испанскій ритуаль, были общины, не признававшія этой молитвы («לילי הלכות», р. 105d; ср. Ранъ, къ Нед., 236, гдѣ сказано: «Имѣются общины, читающія въ День Всепрощенія К.-Н.»). Заодно съ К.-Н. распространялся и другой обычай, который приписывается р. Меиру изъ Ротенбурга («לילי הלכות», р. 106)—чтеніе вышеупомянутой формулы, начинающейся словами: «לילי הלכות של בישבה ב». Формула эта разрѣшаетъ общинѣ молиться вмѣстѣ съ грѣшниками и отлученными («בכרית»; ib., Коль-бо, § 68, конецъ), или, согласно другой версии, господствующей теперь, она разрѣшаетъ общинѣ молиться съ преступившими законъ. Это разрѣшеніе молиться съ преступившими законъ и съ отлученными имѣетъ отношеніе къ одному агадическому сказанію, по которому постъ терялъ силу отъ присутствія «злыхъ» (см. Махзоръ Витри, изд. Гурвица, стр. 381; Zunz, I. с., стр. 96). Обычай этотъ перешелъ изъ Германіи (Туръ, Орахъ Хаимъ, § 619) въ сѣверную Францію, Испанію, Грецію, а затѣмъ распространился повсемѣстно (Iore Деа, 619, 1; Zunz, I. с., р. 96). Невѣрно утвержденіе, будто введеніе этой формулы стоитъ въ связи съ испанскими марранами, хотя, возможно, что въ Испаніи, читалъ ее, и имѣли ихъ въ виду. — Очень важное измѣненіе въ молитву

было внесено зятемъ Раши, р. Меиромъ б. Самуиломъ, замѣнившимъ фразу оригинала «отъ послѣдняго Дня Всепрощенія до нынѣшняго» другой, гласившей «отъ сего Дня Всепрощенія до будущаго». Такимъ образомъ, разрѣшеніе, касавшееся прежде неисполненныхъ обѣтовъ въ прошломъ, становилось апriorнымъ, относясь къ обѣтамъ, которые кто-либо будетъ не въ силахъ исполнять или соблюдать въ теченіе будущаго года. Тотъ же р. Меиръ добавилъ и слова: «Мы раскаиваемся во всѣхъ ихъ», такъ какъ по закону раскаяніе является необходимымъ условіемъ разрѣшенія отъ обѣта. Это измѣненіе было вызвано тѣмъ соображеніемъ, что уничтоженіе обѣта «ex post facto» лишено было всякаго смысла. Въ свою защиту р. Меиръ цитировалъ слѣдующее мѣсто въ Нед., 236: «желаящій, чтобы всѣ его обѣты, данные въ теченіе будущаго года, были недействительны и уничтожены, пусть придетъ въ началѣ года и заявитъ: «Да будутъ недействительны всѣ обѣты, которые я дамъ». Эти измѣненія р. Меира приведены въ «קובץ משיב» (Венеція, 1816, § 144) р. Тама, хотя и не принадлежатъ ему, какъ это думали древніе авторитеты (напр., Исаакъ б. Моисей изъ Вѣны, «קובץ משיב», стр. 126в; Ааронъ га-Когенъ изъ Люнеля, «קובץ משיב», стр. 106в; Амери къ Нед., 236 и Туръ Ор. Хаимъ, § 619). Вопросъ о правильности чтенія формулы вызвалъ много дебатовъ, но даже авторитеты въ родѣ Якова Эмдена (см. «קובץ משיב», I, № 135) и Вольфъ Гейденгеймъ не рѣшались ввести измѣненіе въ махзорѣ. Мордехай Яффе, авторъ «לבוש», говоритъ о себѣ, что онъ часто пытался обучать канторовъ правильному чтенію К.-Н., но какъ только они начинали читать молитву всенародно, они переходили на традиціонный текстъ, къ которому ихъ приучила сама мелодія. Измѣненія, внесенныя р. Меиромъ б. Самуиломъ, раздѣлявшимъ взгляды Исаака ибнъ-Гіата (см. «קובץ משיב», № 394), были приняты въ Германіи, на сѣверѣ Франціи и въ Польшѣ; въ ритуаль Испаніи, Італіи и Прованса они не вошли (Zunz, Der Ritus v. Avignon, въ «Allg. Zeit. d. Jud.», 1888, стр. 303). Вслѣдствіе этого, старую версию называютъ иначе «сефардской». Порою обѣ версии идутъ рука объ руку (см. Махзоръ Арагоніи, Салоника, 1805). Яркимъ противникомъ «новаго» текста былъ итальянецъ р. Исаія ди Трани (1250), а такъ какъ оригиналъ имѣлся во всѣхъ молитвенникахъ и былъ извѣстенъ всѣмъ (Танія, Кремона, 1565, стр. 102в), то даже и тамъ, гдѣ нововведеніе было принято, всегда находились авторитетныя личности, отдававшія предпочтеніе традиціи, такимъ былъ и Яковъ Ландау (Агуръ, Судилковъ, 1834, стр. 73в). — Были общины, гдѣ К.-Н. читалась только одинъ разъ (см. р. Тамъ, I. с.), въ другихъ — два раза, чтобы и запоздавшіе имѣли возможность слышать молитву («לילי הלכות», 12в), во многихъ—три раза. Р. Тамъ защищалъ послѣдній обычай, обосновывая его тѣмъ, что многія формулы, данныя раввинами, читаются три раза сразу, напр. «קולך לזולתך» въ «халицѣ» и «לך לך» («да будетъ тебѣ разрѣшено») при разрѣшеніи отъ обѣта. Что касается манеры чтенія К.-Н., то въ махзорѣ Витри даны слѣдующія указанія (стр. 338): Первый разъ слѣдуетъ читать тахо, какъ поступаетъ человѣкъ, который не рѣшается войти въ царскій дворецъ, чтобы просить дара у того, передъ кѣмъ онъ трепещетъ; во второй разъ онъ можетъ немного повысить свой голосъ, а въ третій разъ

еще громче, какъ тотъ, который привыкъ пребывать во дворцѣ и приближаться къ своему владыкѣ въ качествѣ друга». Число свитковъ, которые вынимали при чтеніи К.-Н., тоже мѣнялось, согласно установившемуся въ данной мѣстности обычаю. Въ иныхъ общинахъ вынимали только одинъ свитокъ, въ другихъ—два, три, порою даже семь, а кое-гдѣ и всѣ свитки (см. «Исторія», стр. 47а, Ливорно, 1861). Первый вынутый свитокъ называется «сеферъ» К.-Н. Читается К.-Н. до заката солнца въ силу того, что разрѣшеніе отъ объѣта не дается въ субботу или праздникъ, развѣ только объѣтъ имѣеть прямое отношеніе къ этимъ днямъ.

Широко использовали К.-Н. отщепенцы и враги евреевъ въ цѣляхъ опороченія еврейской присяги (Wagenseil, Tela ignea, Disputatio R. Jechielis, стр. 23; Eisenmenger, Entdecktes Judenthum, т. II, гл. IX, р. 489 и сл., Кенигсбергъ, 1711; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, ч. II, гл. V, Франкфуртъ и Лейпцигъ, 1748; Rohling, Der Talmudjude, стр. 80 и сл., Münster, 1877). Многие законодатели нашли нужнымъ установить особую «еврейскую присягу», но иные судьи отказывали евреямъ въ присягѣ, имѣя въ виду К.-Н. (Zunz, GS., II, 244; ср. стр. 246, 251). Еще въ 1240 г. р. Лехиель былъ вынужденъ выступить въ защиту К.-Н. въ Парижѣ. Законоучители никогда не упускали случая подчеркнуть своимъ единоверцамъ, что К.-Н. касается лишь тѣхъ объѣтовъ, которые взяты были на себя добровольно, и въ которыхъ постороннія лица никакимъ образомъ не заинтересованы (см. Ашері къ Нед., 236). Другими словами, формула эта ограничивается лишь тѣми объѣтами, которые касаются отношеній человѣка къ небесному Судьѣ (см. Тос. къ Нед., 23в). По мысли законоучителей, цѣль молитвы К.-Н., объявляющей объѣты недѣйствительными, избѣгнуть кары за нарушеніе таковыхъ. Но ни одинъ объѣтъ, никакое обещаніе, никакая присяга, имѣющія отношеніе къ какому-нибудь лицу, общинѣ или суду, не разрѣшаются молитвой К.-Н. Интересно замѣтить, что изъ шести гаоновъ—четыре были противъ включенія К.-Н. въ ритуальн. (Zunz, GV., р. 390), и что такой авторитетъ, какъ Саадія, хотѣлъ ограничить разрѣшеніе отъ объѣтовъ лишь тѣми объѣтами, которые были исторгнуты у общинъ во время гоненій (т. 2, л. 1. с.) и ясно выразился, что К.-Н. не разрѣшаетъ отъ присяги, данной отдѣльнымъ лицомъ. Испанскій талмудистъ 12 столѣтія, Иуда б. Барзилай объявляетъ въ своемъ трудѣ «Шулханъ арухъ», что обычай читать К.-Н. нельзя оправдать въ виду того, что невѣжды могутъ вѣрять въ разрѣшеніе отъ объѣтовъ, данныхъ ими, и считать ихъ для себя необязательными (т. 1, гл. 106а). По той же причинѣ р. Иерушамъ б. Мешуламъ, жившій въ 13—14 в. въ Провансѣ, возставалъ противъ тѣхъ «глупыхъ», которые въ надеждѣ на К.-Н. давали объѣты самымъ легкомысленнымъ образомъ, и объявлялъ ихъ неправо способными давать присягу (т. 1, гл. 106а, изд. 1808, отд. 14, ч. III, стр. 88; см. Zunz, GV., стр. 390). Среди другихъ противниковъ К.-Н. въ средніе вѣка слѣдуетъ упомянуть: Иомъ Тоба б. Авраама Ишбилі (ум. въ 1350 г.) въ его вѣщаніи; Исаака б. Пешета, раввина Сарагоссы (ум. въ 1406 г.; Responsa, № 394, автора т. 2, л. 15 ст.) и Леона изъ Модены (ум. въ 1648 г.; см. N. S. Libowitz, Leon Modena, стр. 33, Нью-Йоркъ, 1901). Слѣ-

дуетъ еще добавить, что во всѣхъ печатныхъ махзорахъ даны толкованія К.-Н., понимающія его въ вышеупомянутомъ ограничивающемъ его разрѣшительную силу смыслѣ. Реагируя на многочисленныя обвиненія и жалобы, вызванныя К.-Н., стѣядъ раввиновъ въ Брауншвейгѣ въ 1844 г. принялъ единогласно постановленіе: приложить свои усилія къ тому, чтобы эта формула, не затрагивающая ничего существеннаго въ еврействѣ, была уничтожена (Protocoll der ersten Rabbiner-Versammlung, стр. 41, Брауншвейгъ, 1844). Въ разное время въ теченіи 19 столѣтія часто указывали на то, что К.-Н. имѣеть отношеніе лишь къ тѣмъ объѣтамъ, которые приняты на себя добровольно, т.-е., такъ сказать, по отношенію къ Господу, и были, слѣдовательно, исключительно религіознаго содержанія, и ничуть не касаются обязательствъ, взятыхъ по отношенію къ другимъ лицамъ, или нерелигіозныхъ отношеній (Allg. Zeit. d. Jud., 1885, стр. 396). Отмѣна К.-Н. была принята многими общинами Западной Европы и Америки. Сохранивъ мелодію, онѣ помѣстили вмѣсто оригинала еврейскій псаломъ, или измѣняли текстъ К.-Н. слѣдующимъ образомъ. «Да поднимутся къ тебѣ Господи всѣ объѣты, данные сынами Израіля Тебѣ... чтобы они вернулись къ Тебѣ всѣмъ сердцемъ и отъ сего Дня Всепрошенія до слѣдующаго...» и т. д. Вполнѣ естественно, что нововведенію противились очень многіе ортодоксы, среди нихъ выдавался М. Леманъ, издатель Israelit'a (см. ib., 1863, №№ 25, 38). Несомнѣнно, однимъ изъ главныхъ факторовъ, сохранившихъ религіозное значеніе за К.-Н. въ 19 ст., является тоскливая и увлекающая мелодія молитвы, производящая чрезвычайную глубокою впечатлѣніе на слушателей. Благодаря ей, К.-Н. находятъ и теперь очень много защитниковъ.—Ср.: Joseph Aub, Die Eingangsfeier des Versöhnungstages, Майнцъ, 1863; Z. Frankel, Die Eidesleistung der Juden, стр. 84 и сл.; W. Heidenheim, Sefer Kerobot, Гауверъ, 1837, введеніе; Лампронти, рѣч. т. IV, 826; H. L. Strack, in Real-Encycl. Herzog-Hauck'a, X, 653 и сл. [J. E. VII, 639].

Коль-Нидре по русскому законодательству.—Молитва К.-Н. впервые обратила на себя вниманіе правительства въ концѣ 18 вѣка. Когда курляндскіе евреи возбудили ходатайство о предоставленіи имъ гражданскихъ правъ, ихъ враги пытались доказать, что молитва К.-Н., какъ несоответствующая общественной нравственности, препятствуетъ евреямъ получить гражданское равенство, но защитникъ курляндскихъ евреевъ бар. Гейкинъ (см.), составившій по повелѣнію имп. Павла I записку по поводу просьбы курляндскихъ евреевъ, засвидѣтельствовалъ нравственную основу К.-Н., и они были уравнены въ правахъ (1799). Тому же бар. Гейкину пришлось высказаться по поводу К.-Н. и тогда, когда около 1811 г. въ сенатѣ возникъ вопросъ о правѣ евреевъ свидѣтельствовать и присягать. Доказывая ложность обвиненія, будто молитва К.-Н. освобождаетъ евреевъ отъ «живыхъ свидѣтельствъ и присягъ», Гейкинъ сослался на Маймонида, а также на Дома (см.), который «опровергаетъ съ негодованіемъ благородной души сіе ужасное положеніе», указывая, между прочимъ, и на то, что и католическая церковь освобождаетъ отъ необдуманныхъ или незаконныхъ объѣтовъ, но изъ этого нельзя заключить, что католическая церковь узаконяетъ и разрѣшаетъ живыя при-

сяги. Тѣмъ не менѣе, допуская, что молитва К.-Н. можетъ «искусить и вовлечь нѣкоторыхъ евреевъ сдѣлать клятвопреступленіе», Гейкинъ предложилъ, чтобы раввинъ объяснялъ присягающему значеніе и смыслъ К.-Н. и чтобы соотвѣтствующее объясненіе было въ установленныхъ выраженіяхъ включено въ формулу присяги. Вопросъ о правѣ евреевъ присягать и свидѣтельствовать былъ тогда разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, но предложеніе Гейкина относительно формулы не было принято. Однако, позже оно было осуществлено. Въ 1852 г. въ Варшавѣ появились еврейскіе молитвенники, «Хаіе-Адамъ», въ которыхъ молитвѣ К.-Н. предшествовало объясненіе, что разрѣшительному дѣйствию К.-Н. подлежатъ лишь обѣты, а отнюдь не присяги. Это стало извѣстнымъ министерству внутр. дѣлъ и тамъ былъ возбужденъ вопросъ: не можетъ-ли формула молитвы «по своему содержанию обнаруживать вредное вліяніе на общія понятія евреевъ объ обязательной силѣ присягъ» и не представлялось ли бы поэтому необходимымъ включить объяснительное примѣчаніе въ самый текстъ молитвы во всѣхъ молитвенныхъ книгахъ. Этотъ вопросъ былъ по Высочайшему повелѣнію (въ 1857 г.) переданъ на разсмотрѣніе состоявшей при министерствѣ раввинской коммиссіи, которая и объяснила, что молитва освобождаетъ еврея отъ однихъ лишь обѣтовъ, въ которыхъ не заинтересованы другія лица; что же касается клятвъ, «выполненіе которыхъ обуславливается существованіемъ двухъ сторонъ и къ коимъ относится всѣ присяжныя формулы, опредѣленныя для евреевъ государственными постановленіями», то онѣ должны соблюдаться свято и ненарушимо и не могутъ быть разрѣшаемы никакими духовно-религіозными средствами. При этомъ равв. коммиссія пояснила, что примѣчаніе къ молитвѣ, встрѣчаемое въ новѣйшихъ изданіяхъ, введено «не въ видахъ распространенія между евреями правильнаго понятія о К.-Н., въ чемъ не представлялось никакой надобности, но единственно съ цѣлью изгладить въ нѣкоторыхъ германскихъ правительствахъ родившееся сомнѣніе насчетъ настоящаго значенія сей формулы». Поэтому равв. коммиссія, не находя необходимымъ измѣнить текстъ молитвы включеніемъ въ нее примѣчанія, предложила печатать впредь непосредственно предъ молитвой объясненіе, въ видѣ «начальной рѣчи», въ выраженіяхъ, выработанныхъ комиссіей, и вмѣнить раввинамъ въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы возглашеніе канторомъ К.-Н. начиналось съ чтенія объяснительнаго текста. Министерство внутр. дѣлъ передало заключеніе коммиссіи на разсмотрѣніе Комитета объ устройствѣ евреевъ. Здѣсь, повидимому, молитва вызвала къ себѣ подозрительное отношеніе: былъ даже поднятъ вопросъ, не запретить-ли произнесеніе К.-Н. Однако, все-же Комитетъ не нашелъ основанія для отміны «столь многоважаемаго евреями религіознаго постановленія», но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ призналъ необходимымъ включить объясненіе непременно въ самую молитву, причемъ, предложенную равв. комиссіей формулу для ясности переработалъ въ слѣдующемъ видѣ: «Во имя Бога и закона мы разрѣшаемъ обѣты и такого рода клятвы, которыми кто-либо, давая обѣтъ или клятву, чрезъ то возложилъ на себя воздержаніе или какое-либо лишеніе, и вообще клятвы, относящіяся лично и единственно къ нему; но да сохранить Богъ каждого помыслить,

чтобы мы разрѣшали клятвы и присяги, даваемые правительству, или предъ судомъ и вообще въ отношеніи къ интересамъ другого лица, какова бы она происхожденія и вѣры ни была. Сиі клятвы и присяги, о которыхъ писано, что Богъ не оставитъ нарушителей безъ наказанія, должны пребывать въ неизмѣнной силѣ, и кто ихъ преступитъ, да подвергнется гнѣву Божию и вѣчному позору» (эта формула была составлена на

לשם אלהים ועל פי הוראה אמתה ונתורים נדרים ושבועות שקראם
 יסור בהם עושה אסור על נפשו, ובקבל מתורים אמתה נדרים ושבועות
 שהאדם נודר ונשבע מה עמו רק על דברים שבינו לבין עמו. אבל חס
 תלילה לכל איש לחשוב שמתנתו מתורים אמתה ושבועות שנשבעים להם
 בתקנות משפט או אמתה ושבועות שנתורים ונשבעים בענינים שבהן
 שום לחברו יבטח שנתבע לטובת ומועלת וזאתו לכל איש מאינו בת ונזע
 שיהיה. והנדרים והאמתה ושבועות ששקראם עליהם בתורה, כי לא יבטח בה
 את עוברתו, מתעורר להיות צודקין וצדיקין במקצת קלה ושינה. וכל העובר
 עליהן וישאו מרן את השם וזוהו לחסות הדרואן עליהם :

еврейскомъ языкѣ; русскій переводъ былъ скрѣпленъ членомъ Комитета для разсмотрѣнія еврейскихъ учебныхъ руководствъ, Д. Хвольсономъ). Заключение Комитета было высочайше утверждено 25 октября 1857 г., но лишь въ 1860 г. раввинамъ были разосланы печатные экземпляры новаго начала молитвы. Тогда-же послѣдовало соотвѣтствующее распоряженіе по цензурному вѣдомству, и съ тѣхъ поръ во всѣхъ молитвенникахъ К.-Н. печатается по новому образцу.—Ср. Ю. Гессенъ, Изъ прошлаго, Восходъ, 1903 г., № 38.

Колышки—мѣст. Витебск. уѣзда и губерніи. По переписи 1897 г., жит. 1568, изъ коихъ 1127 евреевъ.

Кольбахъ, Бернгардъ—писатель, род. въ 1864 г., образованіе получилъ въ бреславльской теологической семинаріи. Нынѣ (1911) К. состоитъ учителемъ гимназій въ Капошварѣ. Перу К. принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: «Jehuda ibn Balam» (бреславльская диссертация, 1888), «A szido vabbasos ritairadalom torlenetebez» (1889); «Egy közepkari rabbi es erkölestaniü» (1889); «Der Mytos und Kult der alten Ungarn», въ Arch. für Religionswiss. (1899).—Ср. М. Brann, Gesch. der jüd.-theol. Semin. in Breslau, стр. 173.

Кольбергъ—курортъ на Балтійскомъ морѣ (Пруссія); имѣется еврейская община. Въ 1905 г. свѣтше 22.000 жит., изъ коихъ 336 евреевъ. Существоетъ еврейская курортная больница (2/3 мѣсть безплатныя) съ капиталомъ въ 146.000 марокъ и бюджетомъ въ 46.000 марокъ (основ. въ 1873 г.). Число больныхъ въ 1905 г.—438.

Кольбергъ, Жанъ-Батистъ—знаменитый французскій государственный дѣятель (1619—83). Будучи съ 1661 г. интендантомъ финансовъ, К. стремился всегда защищать евреевъ, вида въ нихъ полезный элементъ для развитія торговли. Интендантамъ Лангедока К. отправилъ особый ордонансъ, въ которомъ указывалъ, какъ много выигралъ Марсель отъ пребыванія въ немъ купцовъ-евреевъ, рекомендуетъ провинціальнымъ властямъ-поэтому препятствовать принятію муниципалитетами репрессивныхъ мѣръ по отношенію къ евреямъ, такъ какъ христіанскіе купцы, какъ конкуренты, всегда склонны отовсюду изгонять евреевъ. Когда въ 1671 г. въ вѣдѣніи К. перешли и французскія колоніи, онъ, въ ка-

честь генеральнаго контролера финансовъ, настаивалъ предъ Людовикомъ XIV, чтобы въ Вестъ-Индіи евреевъ уравнили въ правахъ съ французами и чтобы имъ была дана полная свобода совѣсти (*entière liberté de conscience*); хотя Людовикъ не сочувствовалъ евреямъ, онъ, однако, 23 мая 1671 г., въ виду приносимой евреями колоніямъ пользы, удовлетворилъ ходатайство К. Впрочемъ, въ 1680 г. К. пересталъ защищать вестъ-индскихъ евреевъ, такъ какъ въ рукахъ его противника, Лувуа заступничество К. за евреевъ стало орудіемъ борьбы съ нимъ. Однако, утвержденіе иѣоторыхъ, что подъ декретомъ 1683 г. объ изгнаніи евреевъ изъ французскихъ колоній имѣется подпись К., ошибочно: декретъ этотъ подписанъ не К., а его сыномъ, носившемъ то же имя, Жанъ-Батистъ, и занимавшемъ также крупный государственный постъ.—Ср.: W. Sombart, *Die Juden und das Wirtschaftsleben*, 1911, стр. 21; Maur. Blok, *Les Juifs et la prospérité publique à travers l'histoire*, 1899; Lippmann, *Gesch. des Zuckerers*, 1890; Abr. Cahen, *Les Juifs de la Martinique au XVII siècle*, REJ.; idem, *Les Juifs dans les colonies françaises au XVIII siècle*, REJ., IV и V.

С. Л. 6.

Кольбушова—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ 1900 году—1.682 еврея (свыше 50% всего населенія). Имѣются 2 синагоги, кладбище, существующее съ половины 18 в., и нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Въ уѣздѣ въ 1900 г. 6.584 еврея (8,84% всего населенія). М. Б. 5.

Колье, Тома (Collier, Thomas)—англійскій общественный дѣятель 17 в., выступившій печатно въ защиту ходатайства Манассе б. Израиля передъ Оливеромъ Кромвелемъ о разрѣшеніи евреямъ вернуться въ Англію. К. заявляетъ, что не раздѣляетъ страха своихъ соотечественниковъ о «вредности» евреевъ и прибавляетъ при этомъ: «евреевъ упрекаютъ въ занятіи ростовщичествомъ, но въдѣ этимъ занимаются и многіе христіане, однако, ихъ не изгоняютъ изъ страны. Усылаютъ также на опасность грозящей конкуренціи, но въдѣ отъ этого въ убытокъ будутъ лишь отдѣльные богачи, а населеніе въ общемъ лишь выиграетъ».—Ср. REJ. VI, 102. А. Д. 6.

Кольмарь (по польски Chodzieszen, по евр. כּוּלְמַר) — городъ въ Познани (Пруссія). Трудно установить, когда евреи появились въ К., но въ серединѣ 17 в. они, повидимому, образовали общину. По привилегіи 1688 г. евреи тогда владѣли синагогой и кладбищемъ и имѣли раввина; имъ было разрѣшено заниматься вообще торговлей, кромѣ винной. Въ 1773 году—448 евреевъ, въ 1840 году—1.059 евр. Съ тѣхъ поръ еврейское населеніе стало быстро уменьшаться; въ 1905 г.—свыше 6.000 жителей, въ коихъ 298 евр. Имѣются общество еврейской исторіи и литературы. Древнѣйшій документъ общины—пергаментный молитвенникъ, писанный въ 1720 или 1722 гг. Нынѣшняя синагога построена въ 1837 г.—Ср.: Herrner-Herzberg, *Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen*; *Handb. jud. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Кольмарь—главный городъ въ провинціи Верхняго Эльзаса. Въ началѣ 13 вѣка здѣсь находилась значительная еврейская община, пользовавшаяся расположеніемъ городскихъ властей. Евреи занимали особый кварталъ, гдѣ помѣщалась синагога (сгорѣла въ 1279 г.). Когда Рудольфъ Габсбургскій осадилъ К. (1285), евреи были обвинены въ томъ, будто они побудили Рудольфа

осадить городъ, и были изгнаны. Это обвиненіе, однако, ни на чемъ не было основано. Наоборотъ, Рудольфъ относился недружелюбно къ евреямъ. Онъ, между прочимъ, арестовалъ раввина К., известнаго р. Меира изъ Ротенбурга, потребовалъ выкупную сумму въ 1500 марокъ (р. Меиръ скончался въ тюрьмѣ). При Адольфѣ Нассаускомъ, преемникѣ Рудольфа, евреи опять жили въ К. вмѣстѣ съ христіанами они защищали городъ противъ того же Адольфа. Въ 1292 г. кольмарскіе евреи были обвинены въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей; многіе изъ нихъ погибли мученической смертью. Преслѣдованія эльзасскихъ общинъ шайками Армледера (1337) не коснулись евреевъ К., благодаря своевременному прибытію арміи Людовика Баварскаго, который, однако, подарилъ евреямъ городу за 200 марокъ, что ухудшило ихъ положеніе. Когда надвинулась Черная смерть (1348), кодофобскій городской совѣтъ не только повѣрилъ ложнымъ обвиненіямъ, возведеннымъ на евреевъ въ отравленіи колодець, но сообщилъ страсбургскому совѣту, будто тамошній канторъ Яковъ прислалъ ядъ въ К. Тогда еврей, безъ допроса, были сожжены за городскими воротами—это мѣсто еще нынѣ известно подъ наваніемъ «Judenloch». Импер. Карлъ IV освободилъ горожанъ отъ ответственности за истребленіе его «*servi camerae*». По желанію короля Венцеля евреи вновь были допущены въ К. въ 1375 г. Однако, когда онъ въ борьбѣ дворянъ съ эльзасскими городами сталъ на сторону первыхъ, евреи К. приняли участіе въ защитѣ города и въ теченіе трехъ лѣтъ (1385—88) отказывались платить подати, за что они вмѣстѣ съ горожанами подверглись оналѣ. Позже городской совѣтъ и король заключили соглашеніе, въ силу котораго первому были предоставлены евр. подати на 10 лѣтъ. Венцель не простилъ евреямъ того, что они оказали ему сопротивление, и въ 1392 г. объявилъ недѣйствительными всѣ долговныя обязательства, выданныя евреямъ. При Робертѣ Баварскомъ положеніе общины улучшилось; онъ возобновилъ старыя ея привилегіи (1401), но впоследствии враждебное отношеніе къ евреямъ со стороны городского совѣта усилилось; такъ, напр., онъ добился въ 1437 г. отъ импер. Сигизмунда эдикта, запретившаго горожанамъ отдавать въ наемъ или продавать евреямъ дома безъ особаго разрѣшенія городского головы. Правила о евреяхъ 1468 г. свелись къ слѣдующему: кромѣ ежегодныхъ податей, они уплачивали сборы на содержаніе въ исправности городской крѣпости, а также приносили городскому головѣ подарки къ Новому году (во время войны взимаются съ нихъ дополнительные сборы); въ дни большихъ христіанскихъ праздниковъ евреи должны оставаться въ своихъ жилищахъ; иногородніе евреи не въ правѣ останавливаться у кол. евреевъ безъ особаго разрѣшенія властей; они должны при вѣздѣ уплачивать у воротъ «*blapert*», а если останутся на ночь—шиллингъ; городской совѣтъ обязуется защищать евреевъ только отъ лицъ, подлежащихъ его юрисдикціи. Къ концу 1476 г. община сильно потерпѣла отъ швейцарскихъ войскъ, которыя по пути во Францію совершали надъ евреями насилія. Совѣтъ же, опасаясь, что горожане вступятъ въ драку съ швейцарцами изъ-за евреевъ, запретилъ евреямъ вѣздъ въ К. Такимъ образомъ, въ 1478 г. были только 2 семейства въ городѣ. Городской совѣтъ добился въ 1510 г. отъ импер. Максимилиана оковчательнаго изгнанія евреевъ, которое,

благодаря хлопотамъ Иоселя изъ Росгейма, состоялось только въ 1512 г. Съ тѣхъ поръ евреи, прїѣзжавшіе въ К. для торговли, платили особый сборъ и носили отличительный знакъ. Синагога и кладбище были подарены Максимилианомъ своему секретарю. Изгнанные евреи поселились въ сосѣднихъ деревняхъ и прїѣзжали ежедневно въ К. для торговли. Совѣтъ запретилъ поэтому христіанамъ держать у себя товары евреевъ, а также (1534) давать приютъ послѣднимъ. Когда эти мѣры не привели къ цѣли, совѣтъ исходайтствовалъ у импер. Карла V (1541) запрещеніе евреямъ появляться въ К. Благодаря заступничеству Иоселя изъ Росгейма, мѣсяцъ спустя (24 мая) были возобновлены всѣ привилегіи евреевъ К. Это постановленіе вызвало новую борьбу между городомъ и евреями, которые, наконецъ, были побѣждены. До 1691 г. ни одинъ еврей не вступалъ въ К. Община начала образовываться въ 1789 г., а въ 1808 она была объявлена административнымъ центромъ консисторіи; нынѣ (1911) консисторія эта обнимаетъ общину въ Верхнемъ Эльзасѣ съ общимъ числомъ въ 8361 евр. Число евреевъ въ К. въ 1905 г.—1256 (3,01% всего населенія). Имѣются училище и 6 благотворит. обществъ и учреждений.—Ср.: Mossman, *Etude sur l'histoire des Juifs à Colmar*, 1866; Scheid, *Histoire des Juifs d'Alsace*, 1873; idem, *Josel et la ville de Colmar*, REJ, XIII, 70—74; I. Krakauer, *Procès de R. Joselmann contre la ville de Colmar*, ib., XIX, 282—293; *Handb. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. [По Jew. Enc. IV, 165—166]. 5.

Кольно—уѣздн. гор. Ломжинск. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, г. К. былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ.—1266, евр.—2084. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей свыше 70 тыс., евр. 9183, въ томъ числѣ въ К. жит. 4891, изъ коихъ 2863 евр. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Едбно—жит. 2505, изъ нихъ евр. 1941; Стависки—3339 и 2554; Чарня—551 и 120. 8.

Кольчестеръ (Colchester, древній Camaladunum)—англійскій городъ въ графствѣ Эссексъ. Первое упоминаніе о евреяхъ К. относится къ 1185 г. Евр. община была, повидимому, довольно значительной,—при наложеніи на англійскихъ евреевъ въ 1194 году Ричардомъ I контрибуціи община была девятой по размѣру внесенной ею суммы. Въ 1220 году община имѣла спеціальнаго байлифа, вѣроятно, для того, чтобы собирать налоги. Въ 1258 г. была совершена сдѣлка между нѣкоторыми кольчестерскими евреями; документъ этотъ латинскими буквами былъ воспроизведенъ W. Bedwell'емъ, а евр. текстъ Нейбауэромъ въ V томѣ REJ; самый оригиналъ, однако, пропалъ; возможно, что онъ хранится въ sch'ar'ахъ въ Record-Office, гдѣ имѣется значительный матеріалъ по исторіи англійскихъ евреевъ. Въ 1267 г. нѣсколько евреевъ К. вмѣстѣ съ христіанами охотились за ланью въ находившемся вблизи К. лѣсу, гдѣ охота была запрещена. Всѣ участники охоты были оштрафованы, причѣмъ евреи гораздо строже, чѣмъ христіане. Одинъ изъ евреевъ, арестованныхъ за этотъ проступокъ, бѣжалъ изъ тюрьмы и скрылся въ Линкольнѣ. Черезъ 10 лѣтъ еврей вернулся въ К., отбывъ наказаніе тѣмъ, что его въ видѣ карикатуры, по распоряженію лѣсной администраціи, выставили въ Эссексѣ (эта карика-

тура является первымъ евр. портретомъ и носить слѣды евр. типа; рисунокъ см. въ 1 т. Jew. Enc., 8). Король требовалъ, чтобы юрисдикція надъ евреями К. принадлежала исключительно ему; пожаловавъ замокъ Гюя изъ Рошфора, онъ оставилъ за собою право войти въ городъ и округъ К., чтобы конфисковать евр. деньги. Когда евреи въ 1290 г. были изгнаны изъ Англій, девять евр. домовъ и одна «школа» достались королю; по значенію своему кольчестерская община была тогда для короля 7-ой изъ всѣхъ англійскихъ общинъ.—Ср. E. L. Cutts, Colchester, XIII, 118—125; Jacobs, *Jewish Ideals*, 225—233. [J. E., IV, 164]. 6.

Кольна израильскаго народа—въ числѣ 12—происходили, согласно Библии, отъ двѣнадцати сыновей Якова, родившихся у него отъ 4 женъ, двухъ полноправныхъ (Ліи—шестеро, и Рахили—двое) и двухъ рабынь (Вилги, рабыни Рахили: двое, и Зилпы, рабыни Ліи: двое). За исключеніемъ послѣдняго сына, Веліамина, родившагося въ Ханаанѣ, всѣ одиннадцать родились въ Харанѣ (Месопотамія). Отъ родившихся у Иосифа въ Египтѣ двухъ сыновей, Менаше и Эфранма, усыновленныхъ передъ смертью Яковомъ (Быт., 48, 5), образовались два отдѣльныхъ колѣна. Съ своей стороны, К. Менашино раздѣлилось: одна часть жила на востокѣ, другая на западѣ отъ Иордана. Но, несмотря на все это, число 12 К., встрѣчающееся впервые въ Быт., 35, 22, является въ Библии неизмѣннымъ и получается, благодаря исключенію изъ общаго числа Левіинова колѣна, какъ занимающаго особое положеніе и не обладавшаго удѣломъ въ Обѣтованной землѣ (Чис., 1, 47 сл.; 18 20 сл.). Однако, послѣдовательный порядокъ перечисленія какъ К., такъ и родоначальниковъ ихъ, мѣняется. Чаще всего порядокъ этотъ опредѣляется происхожденіемъ К. отъ разныхъ матерей, причѣмъ обыкновенно сыновья Ліи предшествуютъ сыновьямъ Рахили, распределеніе же сыновей рабынь варьируетъ въ разныхъ мѣстахъ Библии. Затѣмъ распределеніе К. слѣдуетъ иногда согласно хронологическому порядку рожденія сыновей Якова. По этому возрастному порядку, какъ онъ указанъ въ Быт., 29, 30, сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи, Иудой и Иссахаромъ. Напротивъ того, въ Быт. 35, 23, сл. и Исх., 1, 1 сл., они группированы по происхожденію отъ ихъ матерей, слѣдуя въ каждой группѣ въ порядкѣ возраста; точно такъ же въ 1 Хрон., 2, 1 сл., гдѣ только Данъ поставленъ передъ сыновьями Рахили, вѣроятно, вслѣдствіе колебаній Хрониста, какому изъ образцовъ слѣдовать. Наконецъ, въ Быт., 49 сыновья рабынь поставлены между сыновьями Ліи и Рахили, причѣмъ на порядокъ: Данъ, Гадъ, Ашеръ, Нафтали, какъ и на постановку Зебулона передъ Иссахаромъ, повліяло, какъ видно, соображеніе о географическомъ положеніи областей данныхъ колѣнъ. Вообще замѣтно, что библейскіе авторы придавали мало значенія той или другой системѣ группировки К., и мы поэтому встрѣчаемъ самыя разнообразныя ихъ распределенія. Внутренняя организація К. тоже была построена на генеалогическомъ началѣхъ. К. состояли изъ родовъ или клановъ (למשבט), они же, въ свою очередь, изъ семействъ (בית), а эти изъ мужей (בית); см. Иос., 7, 14, 16—18; 1 Сам., 10, 20—21. Родъ называется также מלך; см. Суд., 6, 15; 1 Сам., 10, 19. Во главѣ К. стояли князья (שׂרָפָה); Исх., 34, 31 и въ друг. мѣст.; встрѣчается также на-

звание *למשל שמי*; Чис., 30, 2), а во главѣ родовъ старѣйшины (*שׂר*; ср. араб. шейхы; рѣже *שׂר*, напр., Зах., 9, 7). Эти старѣйшины образовали сенатъ (Чис., 11, 16), который управлялъ дѣлами родовъ (Втор., 1, 15), они же, вѣроятно, избирали (II Сам., 2, 4) и устранили царей (I Пар., 12, 1 сл.) и отправляли правосудіе (Исх., 18, 21—26; Втор., 21, 19; 22, 18; 25, 7 сл.).

Взгляды критической школы.—По мнѣнію критиковъ, число 12, на которое Библия дѣлитъ израильскій народъ, есть излюбленное у библейскихъ авторовъ число, примѣняемое ими и по отношенію къ другимъ народамъ, напр., къ нахоридамъ (Быт., 22, 21—24, изъ которыхъ также восемь считаются полноправными племенами, а четыре, неполноправными, происходившими отъ наложницы), къ исмаилтянамъ (*ibid*, 25, 13—15) и эдомитамъ (Быт., 36, 10—19, при исключеніи Амалека, какъ неполноправнаго; Кораха слѣдуетъ вычеркнуть изъ ст. 16). [Но имѣя въ виду, что все это семитскіе народы, слѣдуетъ допустить, что дѣлене на число 12—общесемитическое въ первоначальное время]. Кромѣ того, по мнѣнію критиковъ, эта схема не соответствуетъ ни географическимъ, ни политическимъ реальнымъ условіямъ жизни еврейскаго народа въ Палестинѣ. Въ древнѣйшемъ памятникѣ библейской письменности, какимъ считается пѣснь Деборы, самостоятельными К. являются Махиръ (вм. Менаше за Иорданомъ) и Гилеадъ, а Менаше и Иуда пропущены. Но пѣснь Деборы вѣдь не имѣетъ задачей перечислить точно всѣ К., а ясныхъ указаний, что Махиръ и Гилеадъ считаются полными К., въ ней нельзя найти. Дѣленіе К. на происходившихъ отъ полноправныхъ женъ и отъ наложницъ основано, по мнѣнію критиковъ, на политической и культурной зависимости данныхъ К. отъ сосѣднихъ.—Ср.: Н. Ewald, *Geschichte d. Volkes Israel*, I, 521 сл.; Bertheau, *Zwei Abhandlungen*, 117 сл.; Diestel, *Segen Jakobs*, 1853; В. Stade, *Geschichte d. Volk. Isr.*, I, 145 сл.; Guthe, *Geschichte d. Volk. Isr.*, 40, сл.; Riehm, *NBA*, II, 156 сл.

Коман—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 216 плательщиковъ поголовной подати.—Въ другой мѣстности К. (того-же воеводства, Ошмянскаго, повѣта) евреи составили въ томъ-же году 239 плательщиковъ поголовной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Н.-Алекс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847, «Ком. евр. общество» состояло изъ 327 душъ; по переписи 1897 г., въ К. жит. 1105, изъ коихъ 944 евр. 8.

Комаринъ—мѣст. Рѣчицк. у., Минск. губ. По переписи 1897 г. жит. 550, изъ коихъ 547 евр. 8.

Комарно—городъ въ Галиціи. Быть можетъ, королевская привилегія 1550 г., данная евреямъ Коморно, относится къ этому К. Въ 1765 г. въ кагалномъ округѣ К.—1594 евр.-плательщиковъ подушной подати (въ самомъ К.—686). Въ 1900 г. еврей, въ числѣ 2507 чел., составляли около половины населенія К.—Ср.: М. Bersohn, *Diplomataryusz żydów W dawnej Polsce*, № 53. 5.

Комарово—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства. Ком. кагалъ находился въ вѣдѣнн брестскаго кагала. Въ 1765 г. въ К. числилось 247 евреевъ плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Комарово—пос. Томаш. у., Любл. губ. Находясь въ 21-верстной пограничной полосѣ, посадъ

въ 1823—62 гг. былъ недоступенъ для водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 682, евр. 943. По переписи 1897 г., жит. 2618, изъ коихъ 1568 евр. 8.

Комаромъ—см. Коморнъ.

Коматяно, Мордехай бенъ-Элизеръ га-Кустадини га-левани (иначе **Комтино**, *ר' מרדכי בן-עזריאל בן-משה קוסטאדיני*)—выдающійся представитель эпохи расцвѣта еврейской культуры въ Турціи (15 в.), род. въ Константинополь около 1420 г. (?), былъ ученикомъ пресвѣщеннаго раввина р. Ханоха Цапорта изъ Каталоніи, жилъ долгое время въ Адрианополь, гдѣ вокругъ него сгруппировалась цѣлая плеяда тамошнихъ ученыхъ; ум. въ Константинополь ок. 1487 г. Многосторонній ученый, мыслитель и гуманный раввинъ. К. оказалъ громадное вліяніе на современниковъ и основалъ цѣлую школу, къ которой принадлежали выдающіеся раввины и караимы 15 вѣка. Онъ принадлежалъ къ числу сторонниковъ обученія караимовъ Торѣ—(вопросъ, возбуждившій въ ту эпоху большіе споры). Подъ его руководствомъ получали богословское и свѣтское образованіе извѣстные караимскіе ученые дѣятели: Эліагу Баниахи (см.), Калель Афедеполо (см.), Иосифъ Ребици и др. Онъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ сочиненій Авраама ибнъ-Эзри, котораго К. считалъ великимъ знатокомъ математическихъ и естественныхъ наукъ, не говоря уже о библейской экзегетикѣ, въ области которой «не было—по мнѣнію К.—подобнаго ибнъ-Эзрѣ во Израилѣ».

Произведения К.—Главнымъ трудомъ К. слѣдуетъ считать: 1) комментарий на Пятикнижіе, извѣстный подъ различными названіями: «Keter Torah» (De Rossi. *Dizionario storico s. v. Comtino*), «Kelil Jofi», «Kelilat Jofi», «Sefer Pirusch al ha-Torah». Этотъ обширный комментарий, законченный К. 13 Аба 5520 г. (1460 г. по Р. Хр.), обнаруживаетъ въ его авторѣ необыкновенную эрудицію въ раввинской и экзегетической литературѣ, самостоятельность мысленія и основательное знаніе математики и астрономіи, еврейской философіи и филологіи. Онъ чуждъ мистическаго и аллегорическаго направленія библейской экзегезы. Къ агадическимъ толкованіямъ К. прибѣгаетъ весьма рѣдко. Главное значеніе труда К. заключается въ томъ, что онъ является какъ бы сводомъ, общимъ итогомъ еврейской науки въ 15 в., такъ какъ К. въ этомъ комментарий примѣняетъ свои богатые познанія въ философіи, медицинѣ, математикѣ, астрономіи и т. д., не оставивъ ни одного мѣста въ Библии, требующаго толкованія, безъ подробнаго и яснаго объясненія. Этотъ комментарий сохранился въ рукописи Парижской Национальной библиотеки и въ СПб. Императорской публичной библиотекѣ.—2) «Sefer ha-Cheschbon we-ha-Middot», руководство къ ариеметикѣ и геометріи, составлено авторомъ въ 1480 г. (рукопись ея въ двухъ экземплярахъ хранится въ СПб. коллекціи, №№ 343—344, 345—346). Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части: первая (ариеметика), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ ученіе о четырехъ дѣйствіяхъ надъ цѣлыми числами и дробями, а вторая (геометрія), состоящая изъ 4 отдѣловъ, излагаетъ планиметрію и стереометрію. Книга снабжена многими чертежами.—3) «Sefer Pirusch Luchot Paras», комментарий къ астрономическимъ таблицамъ персовъ (рукоп. СПб. коллекціи, № 351). Авторъ въ противоположность переводчику ихъ на ново-греческій языкъ Георгію

Хризококъ, придаетъ имъ научное значеніе, почему и старался ознакомить евреевъ не только съ образомъ употребленія таблицъ, но съ самой сущностью ихъ, т.-е., какимъ путемъ астрономы дошли до добытыхъ результатовъ въ т. д.—4) «Maamar Tikkun Keli ha-Nechoschet»—трактатъ объ устройствѣ астролябіи (рукоп. СПб. Публичной бібліотеки, № 360).—5) «Maamar Tikkun Keli ha-Zerhicha»—трактатъ объ устройствѣ цефихи, т.-е. небольшого астрономическаго инструмента для опредѣленія различныхъ широтъ и измѣренія движенія планетъ (рукоп. СПб. Публичной Библиотеки, № 353).—6) «Maamar Tikkun Keli ha-Schaot» — трактатъ объ устройствѣ солнечныхъ часовъ (рукоп. СПб. Публичной Библиотеки, № 361).—7) «Maamar Katan al-De-rech ha-Kelal etc.», «מאמר קטן על דרך הכל בהנחות», «הנגיד אל ההכרח האמתי בלקוח הלבנה מן ספרות הכלל» о солнечноиъ и лунномъ затмѣніяхъ; рукописъ хранятся въ СПб. Публ. Библиот.—8) «Teschubot al-Nassagot P. Schabbtai Kohen»—возраженія на нападки р. Саббатая б. Малквіла га-Когенъ (рукоп. лейденской бібліотеки).—9) «Pirusch al-Milot ha-Higgaion le-ha-Rambam»—комментарій къ логикѣ Маймонида (рукоп. лейденской и парижской бібліотекъ, изданъ въ Варшавѣ въ 1865 г.).—10) «Iggeret Senapir we-Kasketet»—трактатъ о дозволенныхъ и запрещенныхъ въ пищу породахъ рыбъ (не сохранился).—11) Комментарій къ сочиненію Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Echad» (рукоп. парм. и парижской бібліотекъ).—12) «Pirusch al-Jesod Mora Me-ga-Raba»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Jesod Mora» (рукоп. СПб., лейденской и парижской бібліотекъ). 13) «Pirusch le-Sefer ha-Schem me-ha-Raba»—комментарій на сочиненіе Ибнъ-Эзры, «Sefer ha-Schem» (рукоп. СПб. и Парижской бібліотекъ).—14) «Sefer ha-Tschuna» (объ астрономіи; рукоп. парижск. націон. бібліотеки).—15) глоссы къ Евклиду (рукоп. коллекція Д. Гинцбурга, 340, 5). Пиуты К. вошли въ караимскій сидуръ.—Ср.: I. Гурляндъ, Новые матеріалы для исторіи евр. литературы XV столѣтія. М. Кумятво, Спб., 1866; id., Ha-Maggid, IX—XI; id. Talpijot, 1—34; Steinschneider, Bibliotheca Mathematica Энестрема, 1901; p. 63; id., HUM, pp. 435, 593, 630; Grünwald, Jüdisches Literaturblatt, XXIII, 176; M. Silberberg, Ein handschriftliches hebräisch-mathemat. Werk des Mordechai Comtino, въ Jahrbuch d. Jüdisch-Literarischen Gesellschaft, III, 1906; S. Rosanes, דברי ישראֵל בתולדות, I (1908), pp. 27—31; J. E. IV, 203. 9.

Комитетъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразованія евреевъ въ Россіи.—Учрежденный въ 1840 г. и закрытый въ 1863 г., К. охватилъ вторую половину царствованія Николая I, столь богатую новыми законодательными актами о евреяхъ, и первые годы царствованія Александра II, когда были намѣчены и частью осуществлены либеральныя реформы въ гражданскомъ положеніи евреевъ. Въ составъ К. вошли министръ госуд. имуществъ Киселевъ, назначенный председателемъ, мин. народн. просвѣщенія Уваровъ, главноуправляющій дѣлами II отд. Собственной Е. И. Величества канцеляріи Блудовъ, управляющій мин. внутр. дѣлъ Строгановъ, товар. министръ финансовъ Вронченко и генер. Дубельтъ, извѣстный начальникъ III отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи, которому было поручено распорядиться «о тщательномъ наблюденіи за просками и дѣйствіями, могущими послѣдовать со стороны евреевъ во время производства сего

дѣла». Позже членами К. явились преемники по должности указанныхъ лицъ. Официально образованіе К. было объяснено желаніемъ государя «обратить евреевъ къ полезнымъ занятіямъ». Согласно указанію, данному государемъ, К. долженъ былъ установить лишь общія начала реформы и затѣмъ только рассмотреть ея отдѣльныя части; разработка же отдѣльныхъ мѣръ для преобразованія евреевъ была возложена на соотвѣтствующихъ министровъ. Этотъ порядокъ долженъ былъ способствовать ускоренію работы. Согласно Высочайше утвержденному журналу отъ 11 января 1841 г., К-ту были поставлены слѣдующія задачи: «1) дѣйствовать на нравственное образованіе новаго поколѣнія евреевъ учрежденіемъ еврейскихъ училищъ въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію; 2) уничтожить кагалы и подчинить евреевъ общему управленію; 3) учредить губернскихъ раввиновъ, которые, получая содержаніе отъ казны, вліяніемъ своимъ могли бы содѣйствовать видамъ правительства; 4) запретить употребленіе особой еврейской одежды; 5) открыть евреямъ способы заняться земледѣліемъ; 6) привести въ порядокъ коробочные сборы съ евреевъ и отдѣлить потребныя суммы на содержаніе училищъ, раввиновъ и на переселеніе ихъ на казенныя земли. Затѣмъ, 7) раздѣлить евреевъ, по свойству ихъ занятій, на полезныхъ: какъ то купцовъ, ремесленниковъ и земледѣльцевъ, и на неимѣющихъ постоянного, такъ сказать, производительнаго, способствующаго общему богатству и благу, занятія, подвергнуть послѣднихъ разнымъ мѣрамъ ограниченія, въ томъ числѣ рекрутскому набору втрое болѣе противъ обыкновеннаго». Важнѣйшія изъ этихъ мѣръ были осуществлены (см. Кагалы, Казенныя еврейскія училища, Коробочный сборъ), но предложенный «разборъ» (см.) евреевъ на полезныхъ и бесполезныхъ не былъ приведенъ въ дѣйствіе и это несомнѣнно потому, что подобная идея не принадлежала Киселеву, а была навязана К. со стороны (см. Николай I).—Въ 1856 г. Киселевъ представилъ Александру II, что сліянію евреевъ съ общимъ населеніемъ препятствуютъ разныя ограниченія и исходатайствовалъ разрѣшеніе на пересмотръ законовъ о евреяхъ, причѣмъ, какъ и въ 1840 г., каждому министру въ отдѣльности было поручено представить законопроекты по своему вѣдомству. (См. Александръ II, Евр. Энци., I, 813). Киселевъ успѣлъ придать работѣ К. то направленіе, которое привело къ смятенію ограничительнаго законодательства, несмотря на то, что его преемникъ Блудовъ былъ очень сдержанъ въ отнѣніи правовыхъ стѣсненій.—Ср.: С. Дубновъ, Историческія сообщенія, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V (записка К. о еврейской реформѣ, составленная въ началѣ 1841 г.); рукописные матеріалы. Ю. Г. 8.

Комитетъ о евреяхъ (1881—1882) былъ образованъ по всеподданнѣйшему представленію министра внутр. дѣлъ гр. Игнатъева (см. Евр. Энци. VIII, 13), высочайше утвержденному 19 октября 1881 г. Задачей К-та было разработать матеріалы губернскихъ комиссій, созданныхъ послѣ еврейскихъ погромовъ на югѣ Россіи (см. Евр. Энци. VI, 823—24), и составить законопроектъ, долженствовавшій оградить населеніе отъ экономическаго господства евреевъ. Хотя въ то время существовала особая «Комиссія по устройствѣ быта евреевъ» (см. Евр. Энци. IX, 692), Игнатъевъ испросилъ разрѣшенія на учрежденіе К., такъ какъ составъ комиссіи не соотвѣтствовалъ намѣченному Игнатъеву.

вымъ репрессивнымъ мѣрамъ. Предсѣдателемъ К. былъ назначенъ товарищъ министра внутр. дѣлъ Готовцевъ, а членами К.—лишь двоелицъ, изъ коихъ одинъ—профессоръ И. Андреевскій (см. Евр. Энц. II, 567—68); предсѣдатель усиленно приглашалъ въ составъ К. и проф. Сергѣевича, но тотъ не принялъ предложенія. Привлеченіе популярныхъ профессоровъ было, несомнѣнно, вызвано желаніемъ придать работамъ К. авторитетность въ глазахъ общества. Кроме того, въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ, по особому приглашенію, участвовали нѣкоторые другія лица, и въ томъ числѣ нѣсколько губернаторовъ (между прочимъ, екатеринославскій губернаторъ И. Н. Дуново, ставшій вскоре товарищемъ министра внутр. дѣлъ). Оставивъ неиспользованными материалы губернскихъ комиссій, К. въ короткое время (первое засѣданіе—2 декабря 1881 г., послѣднее—30 января 1882 г.) намѣтилъ основанія новаго ограничительнаго законодательства, долженствовавшаго съ разныхъ сторонъ стѣснить евр. жизнь. Но эти предположенія не встрѣтили сочувствія въ комитетѣ министровъ (см. Александръ III, Евр. Энц., I, 829—832), который испросилъ Высочайшаго разрѣшенія на образованіе новой комиссій для разсмотрѣнія законовъ о евреяхъ (см. Высшая комиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ, Евр. Энц. V, 862—3). Изъ обширнаго плана К. силу закона получили тогда только «Временныя правила» 1882 г. (см.). Однако, впоследствии были осуществлены и другія предположенія К. Ю. Г. 8.

Коммельгарь, Іенутиэль Арье—писатель, род. около 1850 г. въ Язловичѣ (Галиція). Начавъ публицистическую дѣятельность въ «Machsike ha-Dat», К. скоро выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболее даровитыхъ публицистовъ консервативнаго лагеря. К. сотрудничалъ въ «Ha-Peles» и редактировалъ сборники по раввинской письменности: «Ohel Moed» (3 тома), «Ha-Boneh» (одинъ выпускъ); К. написалъ также «Voker Isroch» (1896), «Mebasser Tob» (1900), «Mofet ha-Dor» (биографія извѣстнаго раввина Іехезкеля Ландау, 1903). Нынѣ (1911) состоитъ главою іешивота въ Станиславовѣ. М. Г. 7.

Комментаріи къ Библии—см. Экзегеза.

Комментаріи къ Талмуду—см. Талмудъ.

Коммерческіе суды въ Россіи.—Когда въ 1846 г. бессарабское областное правленіе возбудило вопросъ, могутъ ли евреи (и караимы) быть избираемыми въ члены К. судовъ, сенатъ отвѣтилъ отрицательно, ссылаясь на законъ 1828 г. (Втор. Полн. Собр. Закон., № 1861), запретившій евреямъ быть засѣдателями палатъ. Однако, въ керченскомъ К.-С. на двухлѣтніе 1859—60 гг., съ согласія новороссійскаго генер.-губернатора, были избраны двое евреевъ. Но въ ближайшіе годы еврей, избравшійся въ керченскій комм. судъ, уже не утверждался властью. Въ Кишиневѣ еврей, хотя и не избирался въ члены К.-С., участвовалъ съ 1857 г. въ выборныхъ собраніяхъ въ числѣ одной трети общаго числа избирателей. Однако, когда въ 1866 г. въ кишиневской К.-С. были избраны двое евреевъ—одинъ въ члены суда, другой—въ кандидаты, выборы были признаны недѣйствительными не только потому, что собраніе баллотировало евреевъ, но и потому, что еврей находился среди избирателей. Въ одесскомъ К.-С. въ теченіе ряда лѣтъ по установившемуся обычаю избирались двое членовъ—изъ христіанъ, а третій—изъ евреевъ. Но въ 1869 году послѣдовало распо-

ряженіе, чтобы выборы членовъ К.-С. происходили безъ участія евреевъ, но одесскій городской голова, и новороссійскій генераль-губернаторъ возбудили ходатайство о томъ, чтобы одинъ изъ трехъ членовъ К.-С. избирался изъ среды евреевъ. Главноуправляющій II отдѣленіемъ Соб. Е. И. В. Канцеляріи высказался (1869) въ томъ смыслѣ, что согласно законамъ, евреи не только могутъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, но и быть избираемыми въ члены К.-С. съ соблюденіемъ общаго правила, что евреи не должны составлять въ общественныхъ учрежденіяхъ болѣе одной трети должностныхъ лицъ и быть предсѣдателями. Однако, возбужденный вопросъ не былъ тогда окончательно разрѣшенъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 268—271; рукописный матеріалъ. Ю. Г. 8.

Коммисіи раввинскія—см. Раввинскія комиссіи.

Коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ законовъ о евреяхъ (о мѣстѣ жительства ихъ и о торговыхъ и промышленныхъ ихъ правахъ) была создана въ Петербургѣ въ началѣ 1904 г. Въ ея распоряженіе былъ представленъ сводъ отзывовъ губернаторовъ, градоначальниковъ и оберъ-полицеймейстеровъ по затронутымъ вопросамъ. Коммиссія состояла изъ 15—20 лицъ, среди коихъ были: бывшій херсонскій губернаторъ, князь И. М. Оболенскій (предсѣдатель), ковенскій губернаторъ Вагаци, виленскій графъ Паленъ, варшавскій Мартыновъ, могилевскій Клингенбергъ, московскій оберъ-полицеймейстеръ Трешовъ, директоръ департамента полиціи А. Лопухинъ, а также бессарабскій губернаторъ кн. Урусовъ, представившій записку о евреяхъ, продиктованную желаніемъ улучшить ихъ правовое положеніе, — назначенный по настоянію предсѣдателя, дабы въ комиссіи были представлены различныя мнѣнія. Большинство членовъ комиссій, какъ и часть губернаторовъ въ своихъ отзывахъ, склонились въ пользу отмѣны «Временныхъ правилъ» 1882 г. (см.), но вспыхнувшая русско-японская война прервала работу комиссій.—Ср. С. Урусовъ, Записки губернатора, 1907. 8.

Коммиссія по устройству быта евреевъ (1872—1881). Разсматривая вопросъ о распространеніи дѣйствующихъ въ Имперіи узаконеній относительно еврейской одежды и на евреевъ Царства Польскаго, Государственный совѣтъ, находя, что однимъ воспрещеніемъ особой еврейской одежды «не достигается столь желаемое уничтоженіе обособленности евреевъ», признавъ нужнымъ принять мѣры «къ ослабленію общественной связи евреевъ, ихъ замкнутости и фанатизма». Съ этой цѣлью и была образована К., составленная изъ представителей разныхъ вѣдомствъ; она находилась подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутр. дѣлъ, сперва кн. Лобанова-Ростовскаго, а затѣмъ сенатора Мартынова. Часть членовъ К. твердо настаивала на мысли, что указанная цѣль можетъ быть достигнута лишь путемъ расширенія правъ евр. (см. Неклюдовъ), но это теченіе встрѣчало противодействие со стороны предсѣдателя и вызвало неудовольствіе въ высшихъ правительственныхъ кругахъ (см. Александръ II, Евр. Энц., I, 823). Поэтому по увольненіи Мартынова (мартъ 1880 г.) постъ предсѣдателя остался вакантнымъ, и К. не собиралась болѣе. Когда же гр. Игнашевъ задумалъ провести новое ограничительное законодательство о евреяхъ (1881 г.), онъ испросилъ Высоч. разрѣшенія на закрытіе К., какъ не соответствующей видамъ

правительства и на учрежденіе Комитета о евреяхъ (см. Евр. Энци., IX, 690—91). См. Акты историческіе, Евр. Энци. I, стр. 682. 8.

Комо (Como)—городъ въ Италіи на озерѣ того же названія. К. никогда не имѣлъ евр. общины, хотя одна евр. семья съ приказчиками и служащими жила здѣсь долгое время и вела банковое дѣло (съ 1436 г.), которое переходило отъ отца къ сыну въ теченіе 4-хъ поколѣній (Джузеппе, Авраамъ, Мандолино и Бенедетто). Городскія власти настаивали на томъ, чтобы эти евреи носили отличительный знакъ. Въ виду враждебности населенія къ евреямъ въ связи съ дѣломъ объ убійствѣ Симона Триентскаго (1475 г.) евреи удалились изъ К.—Ср. Motta, Ebrei in Como, в Periodico della Societa storica per la provincia e diocesi di Como, 1885. [По Jew. Enc. IV, 201]. 5.

Коморнъ—название города и провинціи въ Венгріи. Въ гор. К.—1925 евреевъ на 13.076 жителей, въ провинціи 7457 евр. на 159.504 чел. (въ 1905 г.). Въ К. реформистская община; имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений, а также ферейнъ евр. учащихся. 6.

Комотау или Хомутовъ—городъ въ Чехіи. Когда гусситы заняли въ 1421 г. городъ и замокъ К., всѣ жители были перебиты. Евреи, которымъ было предоставлено спасти жизнь путемъ крещенія, бросились съ женами и дѣтми въ огонь. Въ старѣйшей поземельной городской книгѣ встрѣчаются, начиная съ 1468 г., еврей-домовладѣльцы. Они жили преимущественно въ «Vorstadt», гдѣ находилась синагога (въ 1505 г.; рѣчь идетъ о старой синагогѣ, а о новой въ 1519 году говорится, что она была продана не еврею). Среди евреевъ были и ремесленники. Въ 1517 г. горожане, уплативъ 400 копъ грошей владѣльцамъ города, добились изгнанія евреевъ. Приѣздъ въ К. допускался только съ разрѣшенія городского головы, причемъ евреи уплачивали извѣстный сборъ. Они стали водворяться послѣ 1848 г. Нынѣ имѣется община, въ вѣдѣніи которой находятся евреи *Биленца*, *Эйдлинца* (см.), *Гореница*, *Геркау* и др. Число евреевъ 800.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, №№ 210, 350 и 1060; Календарь Oester.-Isr. Union за 1910—11 г. В. 5.

Компертъ, Леопольдъ—видный австрійскій писатель, род. въ 1822 г. въ Мюнхенгретцѣ (Чехія), ум. въ Вѣнѣ въ 1886 г. Съ ранняго возраста К. сдружился съ Морисомъ Гартманомъ (см.) и Исидоромъ Геллеромъ (см.), имѣвшими на него сильное вліаніе и настаивавшими, чтобы онъ занимался литературой. Однако, матеріальная нужда заставила К. поступить, въ качествѣ репетитора, къ одному вѣнскому купцу. Съ 1843 г. онъ сталъ участвовать въ «Pressburger Zeitung», гдѣ уже будущій талантливый бытописатель евр. гетто обнаружилъ свою любовь къ сюжетамъ изъ евр. жизни; впрочемъ, число фельетоновъ съ евр. содержаниемъ было въ «Pressburger Zeitung» еще очень ограничено. Поступивъ затѣмъ, въ качествѣ домашняго учителя, къ графу Андраши, К. въ свободные часы продолжалъ свою публицистическую и литературную дѣятельность, а въ 1848 г. онъ сталъ во главѣ «Oesterreichischer Lloyd» (онъ его редактировалъ до 1852 г.). Къ этому времени относятся и его рассказы изъ еврейской жизни. Первый рассказъ «Der Schnorger» появился еще въ 1846 г. въ «Sonntagsblatt» Л. А. Франкля, за нимъ последовалъ цѣлый рядъ другихъ («Чешскіе евреи»; «За плугомъ»; «Новые рассказы изъ гетто»; «Исторія одной

улицы»; «Среди развалинъ»; «Франци и Гейни»; «Разбросанные рассказы» и т. д.; большинство рассказовъ и повѣстей К. переведено на русскій языкъ). К. сумѣлъ найти въ гетто богатый источникъ поэтической жизни, оригинальныхъ типовъ, интереснѣйшихъ, прекрасно отфѣненныхъ имъ деталей. Нѣкоторые рассказы К. (напримѣръ, «Христіанъ и Леа») принадлежать къ числу самобытнѣйшихъ произведеній нѣмецкой литературы; К. былъ первымъ писателемъ, познакомившимъ нѣмецкую — а черезъ нее и всеріиру литературу съ жизнью евр. гетто. Никто не умѣлъ съ такой чуткостью улавливать биеіе пульса гетто, какъ К.; никто больше его не вносилъ столько сердечности и теплоты въ описаніе жизни этого своеобразнаго міра. У К. мы не встрѣчаемъ



Компертъ, Леопольдъ.

героевъ; въ его рассказахъ дѣйствующими лицами является обыкновенный «рандаръ», мелкій купецъ, раввинъ, равнина и т. д.; особенно нѣжно К. рисуетъ предъ нами женщину улицы гетто: безропотно переноситъ она страданія, чтобы сохранить среди мрака этой несчастной жизни нравственную чистоту своихъ дѣтей и сдѣлать ихъ добрыми и благочестивыми людьми. Въ 1882—1883 гг. появилось полное собраніе сочиненій К. въ 8 томахъ (2-е изд. въ 1887 г.).—К. принималъ дѣятельное участіе и въ общественной жизни Вѣны, будучи членомъ муниципалитета и борясь за введеніе свѣтскаго образованія въ низшихъ и среднихъ заведеніяхъ. Онъ живо интересовался также и евр. дѣлами и былъ членомъ комитета вѣнской общины, посвящая много времени вопросу о постановкѣ религіознаго воспитанія юношества. К. былъ вице-предсѣдателемъ Israelitisches Waisenverein, однимъ изъ дѣятельныхъ работниковъ Schillerverein и много хлопоталъ объ организаціи института для сиротъ имени барона Тодеско. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ своей жизни К. состоялъ въ комитетѣ Israelitisches Allianz въ Вѣнѣ.—Ср.: Энци. Слов. Ирож.-Ефронъ, s. v.; Больш. Энци., s. v.; Neuzeit, 1886, стр. 443—444, Allg. Zeit. des Jud., 1886, стр. 793; Когутъ, Знамя еврея, II, 513—514; Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v.; Восходъ (Хрон.), 1886, № 47; Jew. Enc., VII, 548. 6.

Компъень, Людвигъ—французскій теологъ 17 в., потомокъ р. Якова Вейля. Принялъ христіанство. К. перевелъ на латинскій языкъ слѣдующія части Маймонида: «Jad ha-Chazakah», «Hilchot Abo-dat Jom ha-Kippurim», Парижъ, 1667; «Chamez u. Mazza», ib., 1667; «Kiddusch ha-Chodesch», ib., 1669; «Taanot», ib., 1667; «Sefer ha-Abodah», включивъ сюда и тѣ галахи, которые относились къ службѣ въ храмѣ; «Sefer ha-Korbanot» съ введеніемъ Авраамелея къ кн. Левитъ, Лондонъ, 1638 (отдѣльное изданіе этого введенія подъ заглавіемъ «מִשְׁכַּח אֱלֹהֵי אֲבֹרָה לְמֹשֶׁה בְּרַבֵּי אֲמֶרְדָּם», Амстердамъ, 1801). Кромѣ того, К. перевелъ на латинскій языкъ катехизисъ Авраама Ягеля «שֵׁנֶה לְרַבֵּי», Лондонъ, 1679.—Ср. Wolf, Bibl. Hebr. IV, 891. [По J. E. IV, 202—203]. 4.

Конать, Авраамъ б. Соломонъ—типографъ, талмудистъ и врачъ; жилъ въ Мантуѣ во второй половинѣ 15 в. Открывъ въ 1475 г. типографію въ этомъ городѣ, К. сталъ извѣстенъ какъ одинъ изъ первыхъ евр. типографовъ. Между 1476 и 1480 гг. онъ напечаталъ Туръ, «Bechinat Olam» Бедерси, Йослпона, Эльдада га Дани, «Nofet Zufim» Мессеръ Леона, «Luchot» Мордехая Финци. Въ 1480 г. типографія К. прекратила свою дѣятельность изъ за конкуренціи Авраама б. Хаимъ изъ Ферарры. Жена К., Эстелина помогла мужу въ качествѣ наборщицы.—Ср.: De Rossi, *Annales; Steinschneider* и *Cassel, Jud. Typographie* въ *Ersch-Gruber*, II, 28. [Изъ *Jew. Enc.* IV, 203].

Конгеймъ, Исидоръ—выдающійся нѣмецкій гинекологъ (1841—1894). Приватъ-доцентъ въ берлинскомъ университетѣ съ 1868 г., К. въ 1877 г. оставилъ профессуру и открылъ въ Гейдельбергѣ гинекологическій институтъ. Перу К. принадлежить рядъ очень значительныхъ монографій по гинекологіи.—Ср. *Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*, s. v. [J. E., IV, 163—164]. 6.

Конгеймъ, Пауль—нѣмецкій врачъ, род. въ 1867 г., издатель еженедѣльника «*Archiv für Verdauungs-Krankheiten*». Его перу принадлежить также рядъ монографій по желудочно-кишечнымъ болѣзнямъ.—Ср. *Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*, s. v. [J. E., IV, 163]. 6.

Конгеймъ, Юліи-Фридрихъ—извѣстный нѣмецкій патологъ (1839—1884, ум. христ.). Въ 1878 г. К. былъ назначенъ директоромъ патологическаго института и профессоромъ общей патологіи въ Лейпцигѣ. Еще состоя ассистентомъ Вирхова, К. напечаталъ въ 1867 г. въ «*Archiv für pathol. Anatomie und Physiologie*» работу о воспаленіи и нагноеніи, которая была призвана послужить исходнымъ пунктомъ для радикальнаго переворота въ ученіи о воспалительномъ процессѣ. К. доказалъ, что гнойныя клѣтки, появляющіяся при процессѣ воспаления, суть не что иное, какъ бывшіе бѣлые кровяные шарики. Хотя въ увлеченіи этой идеей и самъ К., и въ особенности его послѣдователи зашли черезчуръ далеко, тѣмъ не менѣе классическія работы К. на этомъ поприщѣ имѣли огромное значеніе, и исторія ученія о воспаленіи навсегда останется связанной съ его именемъ. Ученіе объ эмболии или закупоркѣ кровеносныхъ сосудовъ занесенными токомъ крови частицами также многимъ обязано К., который посвятилъ этому вопросу отдѣльную монографію, «*Untersuchungen über die embolischen Prozesse*» (Берлинъ, 1872).—Ср.: Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 30; В. Подвысоцкій, «*Основы общей и экспериментальной патологіи*», 1905; *Jew. Enc.*, IV, 163. *Л. Шейнисъ*. 6.

Конгрессъ еврейскихъ женщинъ—происходилъ въ 1893 г., во время выставки въ Чикаго, съ 4 до 8-го сентября. Это былъ первый К. еврейскихъ женщинъ; на немъ присутствовали 93 делегатки изъ 29 сѣверо-американскихъ городовъ. К. былъ организованъ Ханой Соломонъ, какъ предсѣдательницей, Садіей Американъ (см.), въ качествѣ секретаря, и комитетомъ изъ 25 женщинъ. На немъ всесторонне разсматривался вопросъ о положеніи еврейскихъ женщинъ и былъ созданъ National Council of Jewish Women въ качествѣ постояннаго органа, стоящаго на стражѣ американско-еврейскихъ женщинъ. Въ честь К. былъ выпущенъ сборникъ «*Collection of traditional jewish melodies*», въ которомъ приняли участіе кан-

торы Спаргеръ и Кайзеръ, а предисловіе написалъ Сайрусъ Адлеръ.—Ср. *Papers of the Jewish Women's Congress* (*Jew. Public. Society of America*), 1894. [J. E., IV, 227]. 6.

Конгрессы сіонистовъ—см. Базельскіе, Гаагскій, Гамбургскій и Лондонскій конгрессы.

Кондомъ (Condom, латинск. *Condomus* или *Condomium*, евр. כַּדְמוֹן или כַּדְמוֹן)—французскій городъ въ департаментѣ Жеръ. Евреи жили здѣсь въ началѣ 14-го вѣка. По отношенію къ иностраннымъ евреямъ имѣлось слѣдующее распоряженіе: всякій еврей или еврейка, проходяще черезъ К., должны платить 8 денегъ; съ беременной взималось вдвое больше, 16 денегъ. Въ 1320 г. банды *pastoureaux* напали на евреевъ К., и община совершенно исчезла. Уске (Usque), передающій послѣдній фактъ, называетъ этотъ К. Condo.—Ср.: *Kausserling, Gesch. der Juden in Navarra*, 139; *Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha*, стр. 72; *REJ*, XVI, 219; *Gross, G. J.*, 551—552. [J. E., IV, 209]. 6.

Конела—мѣст. Липов. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 «*Кон. евр. общество*» состояло изъ 445 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 2053, изъ коихъ 744 евр. 8.

Конельяно (Conegliano)—городъ въ итальянской провинціи Тревизо. Самая ранняя дата о евреяхъ въ К. относится къ 1398 г., когда они жили здѣсь и вели банковыя дѣла (тогда взымались 24% за ссуды безъ залога и 20% за ссуды съ залогомъ). Въ 15 в. до 1538 г. они продолжали заниматься кредитными операціями, хотя въ 1511 и 1522 г. горожане ходатайствовали передъ сенатомъ Венеціи, къ которой принадлежалъ К., объ ихъ изгнаніи. Сенатъ отвергъ это ходатайство. Только въ 1547 г. евреямъ было запрещено вести банковую дѣятельность. Новая ходатайства (1560—67) объ изгнаніи евреевъ изъ города были отклонены, и въ началѣ 17 в. число евреевъ даже увеличилось. Въ 1629 г. городской совѣтъ запретилъ евреямъ держать христіанскую прислугу и праздновать торжественно свадьбы и обряды обрѣзанія. Въ 1637 г. имъ было приказано переселиться въ течение года въ часть города, названную «*Siletto*», гдѣ была синагога по нѣмецкому обряду. Въ 1675 г. гетто и синагога были перенесены въ другую часть города «*Conrada del Rujo*». Торговля хлѣбомъ была запрещена евреямъ, но они могли заниматься шелковымъ производствомъ. Въ 1752 г. жило въ К. 12 евр. семействъ (57 чел.). Вслѣдствіи торговой дѣятельности евреевъ пришла въ упадокъ.—Нынѣ (1911)—40 евреевъ; сохранилась еще старая синагога на «*Conrada del Rujo*». Марко Грассини (1816—1885) состоялъ городскимъ головой К.—Ср. *Magrurgo*, въ *Coriere Israelitico*, XLVIII, 188 и сл., 209 и сл. *У. Е.* 5.

Конельяно (Conegliano, также *Conian*)—выдающаяся евр. семья въ сѣверной Италіи, гдѣ это имя встрѣчается впервые въ 16 в. Названіе К., כַּנְיָנון происходитъ отъ города Конельяно (см. выше). Члены семьи отличались ученостью. Наиболѣе извѣстны: *Израилъ К.*—врачъ и выдающійся дипломатъ; род. въ Падуѣ въ срединѣ 17 вѣка, ум. въ Константинополь во второмъ десятилѣтіи 18 в. Получивъ докторскій дипломъ, К. занимался медицинской практикой въ Венеціи въ теченіе 2 лѣтъ, а потомъ переселился въ Константинополь, гдѣ снискалъ довѣріе султана и великаго визиря Кары Мустафы. Вслѣдствіе этого венеціанскій посолъ въ Константинополь Морозини просилъ сенатъ причислить К. къ посольству, въ 1682 г. Конельяно былъ назначенъ

врачемъ при послѣднемъ. Но вскорѣ сношенія между Портой и венеціанской республикой стали натянутыми, вслѣдствіе изгнѣнія турокъ морлаками въ Далмаціи, находившейся тогда подъ сюзеренитетомъ Венеціи. Въ то время, когда посолъ Донато находился тамъ для веденія переговоровъ о суммѣ, потребованной Портой, К. оставался въ Константинополѣ какъ неофициальный представитель республики. Вскорѣ онъ лишился своего вліятельнаго протектора, Мустафы, умерщвленнаго по приказанію султана (1683).—Въ ближайшіе годы Конельяно защищалъ такъ усердно интересы Венеціи, что, несмотря на его популярность, было сдѣлано нападеніе на его домъ, и онъ былъ спасенъ только благодаря энергичному заступничеству французскаго посла. Но вскорѣ (1693) Франція отказалась защищать венеціанскихъ подданныхъ. Ему удалось, однако, спасти 5 евреевъ, арестованныхъ по подозрѣнію въ шпіонствѣ. Такъ какъ К. возбудилъ противъ себя неудовольствіе, великій визирь совѣтовалъ К. тайкомъ бѣжать изъ города. К. отказался отъ этого, а имѣвшійся въ виду приказъ объ арестѣ венеціанцевъ и о конфискаціи ихъ имущества былъ приостановленъ на 2 мѣсяца. Въ теченіе этого времени К. горячо защищалъ идею мира. Съ этой цѣлью онъ отправился въ іюнь 1694 г. въ Венецію и узналъ здѣсь, что сенатъ освободилъ его (въ 1693) отъ ношенія отличительнаго знака и объявилъ его гражданиномъ Венеціи. К. принялъ еще видное участіе въ переговорахъ о мирѣ въ Карловицѣ (1698—99), и благодаря его усиліямъ договоръ былъ, наконецъ, заключенъ (26 янв. 1699). Вернувшись въ Венецію, К. получилъ отъ сената разрѣшенія путешествовать куда и когда угодно, безъ уплаты обычнаго налога, взимавшагося съ евреевъ.—*Израиль К.*—проповѣдникъ ашкеназской синагоги въ Падубѣ; ум. здѣсь въ 1824 г. Онъ написалъ «*Sefer Deraschot*», хранящійся въ рукописи въ коллекціи Алманици. Его ученикъ Іосифъ Алманици оплакивалъ смерть К. въ «*Meil Kinah*». М. С. Гиронди опубликовалъ въ его честь стихотвореніе въ «*Bikkure ha-Ittim*» (VI, 57).—*Іосифъ б. Израиль К.*—врачъ, вѣроятно, сынъ предыдущаго; жилъ въ Падубѣ въ концѣ 18 в. Вмѣстѣ съ братомъ Нафтали онъ сочинилъ поэму «*Zemer le-Seudat Purim*» (появившуюся въ Падубѣ).—*Іуда Конельяно*—раввинъ въ Акви, жившій въ концѣ 16 в. и началъ 17 в. Іуда Салтаро ссылается на авторитетъ Конельяно въ своемъ «*Mikweh Israel*» (Венеція, 1607).—*Соломонъ К.*—врачъ, старшій братъ дипломата Израіля К. Онъ былъ выдающимся знатокомъ медицины. Въ его домъ стекались молодые евреи со всѣхъ странъ, чтобы работать въ анатомическомъ кабинетѣ К. Одинъ изъ его учениковъ, Товій Конъ называетъ К. въ своемъ «*Maaseh Tobia*» однимъ изъ величайшихъ врачей и философовъ того времени (стихотвореніе К. помѣщено въ началѣ книги Кона). Сенатъ оказывалъ К. такое-же вниманіе, какъ и его брату, Израілю.—Ср.: David Kaufman, D-r Israel Conegliano u. seine Verdienste um die Republik Venedig bis nach d. Frieden von Karlowitz, 1895; Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 204; Tobias Cohen, Maaseh Tobia, введеніе; Mortara, Indice alfabetico, 16. [По Jew. Enc., IV, 209—211]. 5.

Конеръ (Kohner), Морницъ—нѣмецкій общественный дѣятель (1818—1877). Въ 1868 г. К. былъ избранъ председателемъ еврейскихъ общинъ въ Нейернѣ (Чехія), а въ 1874 г. членомъ муницип-

палитета, будучи первымъ евреемъ на этомъ посту. К. принималъ также дѣятельное участіе въ евр.-общественной жизни, въ 1869 году основалъ Deutsch-Israelitische Gemeindebund, руководителемъ и председателемъ котораго онъ состоялъ до самой смерти своей.—Ср.: Allgem. Zeit. des Jud., XXI, 240; Mitteilungen vom deut.-israelit. Gemeindebund, № 4, стр. 7 и слѣд. [J. E., VII, 536]. 6.

Конецполь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣвродскаго воеводства. Въ 1765 г. коп. «синагога» съ подчиненными ей парафіями насчитывала 733 плат. поголовной подати. 5.

Конецполь—пос. Повор. у., Петрок. губ. Евреи пользовались здѣсь правомъ своднаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 1029, евр. 726. По переписи 1897 г. жит. 1968, изъ коихъ 886 евр. 8.

Конецполь—мѣст. Балтск. у., Подольск. губ. По ревизіи 1847, «Конецъ. евр. общество» состояло изъ 290 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1514, изъ коихъ 656 евр. 8.

Конильяни (Conigliani), Карло—общественный дѣятель и экомистъ (1868—1901). Съ начала 90-хъ гг. К. былъ доцентомъ въ моденскомъ университетѣ, занимая кафедру финансовыхъ наукъ; въ 1898 г. былъ назначенъ профессоромъ тамъ же по кафедрѣ политической экономіи. К. былъ выдающимся сионистскимъ дѣятелемъ, хотя, въ виду малочисленности сионистовъ въ Италіи, успѣхи его на этомъ поприщѣ мало были замѣтны. Въ 1901 г. К. основалъ въ Моденѣ сионистскій журналъ «*Ideà Sionista*» (существуетъ и нынѣ, 1911). Его перу принадлежитъ свыше 20 работъ, не считая журнальныхъ статей; всѣ онѣ посвящены политической экономіи и пользуются въ Италіи значительнымъ авторитетомъ; онъ писалъ, между прочимъ, специально о финансовыхъ реформахъ италійскаго министра, еврея Веллемборга.—Ср.: *Ideà Sionista*, 1902, 1; Jew. Enc., IV, 227. У. Ж. 6.

Кониинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Калишскаго воеводства. Евр. поселеніе образовалось еще въ 1418 г. Въ 1765 г.—133 плательщика подати.—Ср.: Teki Prawińskiego; Liczba, 1765.5.

— Нынѣ уѣздн. гор. Калишск. губ. Евреи не встрѣчались здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г.—христ. 3141, евр.—2006. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 80 тыс. жителей, евр.—4351, въ томъ числѣ въ К. жит. 8522, среди коихъ 2502 евр. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: кол. Веліоленка—жит. 708, среди коихъ 352 евр.; пос. Владиславовъ—885 и 217; пос. Голина—1784 и 679; пос. Рыхваль—920 и 151; Слесинъ—1299 и 223; пос. Тулишковъ—1794 и 200. 8.

Коницков дѣло.—К.-Д. возникло вслѣдствіе обвиненія евреевъ въ убійствѣ 11 марта 1900 г. студента Эрнста Винтера съ ритуальной будто цѣлью. Въ виду предположенія, что Винтеръ утонулъ въ озерѣ, въ послѣднемъ были сдѣланы розыски, но трупа не было найдено; въ озерѣ оказались только отдѣльныя части его; лишь въ срединѣ апрѣля были найдены другія части трупа, и тогда былъ установленъ фактъ убійства. Сначала обвиненіе пало на христианина, мясника Гофмана, дочь котораго часто бывала у Винтера. Такъ какъ точныхъ уликъ на-лицо не было, то антисемиты рѣшили воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы обвинить евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. 9 мая 1900 г. антисемитская «*Staatsbürgerzeitung*» обвинила правительство въ томъ,

что оно умышленно ведетъ неправильно слѣдствіе для того, чтобы спасти виновниковъ убійства, евреевъ Коница, и превращаетъ ритуальное убійство въ обыкновенное убійство. Фактически дѣло обстояло совершенно иначе, такъ какъ слѣдственная власть съ самаго начала стремилась установить ритуальное убійство, и еврей Вольфъ Израельскій былъ арестованъ на томъ лишь основаніи, что онъ за два дня до обнаруженія части трупа направлялся въ сторону, гдѣ трупъ былъ найденъ, и несъ на спинѣ мѣшокъ съ камины-то вещами. Въ теченіе почти 5 мѣсяцевъ Израельскій томился въ тюрьмѣ, пока 8 сентября судъ вынесъ ему оправдательный приговоръ. Мясникъ Гофманъ былъ также признанъ не виновнымъ, и когда онъ, послѣ приговора, явился въ муниципалитетъ, членомъ котораго онъ состоялъ, то былъ встрѣченъ какъ жертва еврейскихъ притрягъ; убійство Винтера по прежнему продолжало считаться ритуальнымъ. Но еще до разбора дѣла, въ видахъ возбужденія населенія противъ евреевъ и устройства благопріятной для антисемитовъ обстановки суда, по всей провинціи распространялись антисемитскія брошюры, обвинявшія евреевъ въ самыхъ страшныхъ преступленіяхъ. Агитація не прошла безслѣдно: 8 іюня въ Коницѣ начался евр. погромъ; громили подожгли синагогу и напали на рядъ евр. домовъ, такъ что пришлось вызвать войска для подавленія беспорядковъ. Вскорѣ погромы перенеслись и въ другія мѣста Восточной Пруссіи. Въ Черекѣ, Столигѣ, Бюттовѣ, Тухелѣ и Конарзинѣ возникли крупныя беспорядки, причемъ въ Камминѣ былъ даже убитъ одинъ еврей, по имени Ландекеръ. Антисемитское настроеніе провинціи нашло откликъ и въ судѣ: громилы и убійцы отдѣльвались самыми мелкими наказаніями; евреи, виновные лишь въ томъ, что защищали свое имущество и даже жизнь отъ вооруженныхъ убійцъ, подвергались строгимъ наказаніямъ. Казалось, что евреямъ хотять мстить за то, что возникшее противъ нихъ обвиненіе недостаточно обосновано, и одинъ чиновникъ, которому еврей жаловался на громилъ, заявилъ: «Вы можете легко добиться успокоенія всей провинціи, выдайте только истиннаго виновника убійства Винтера». Особенно сильную агитацію противъ евреевъ вели графъ Пюклеръ и померанскій пасторъ Крезель (Krebsell), которые требовали, чтобы евреевъ изгнали изъ Восточной Пруссіи, если они не выдадутъ виновника ритуальнаго убійства; Пюклеръ даже угрожалъ прусскимъ евреямъ поголовнымъ избиеніемъ. Крезель устраивалъ въ округѣ митинги, на которыхъ знакомилъ публику съ содержаніемъ Талмуда и раввинской литературы, передавая ихъ, конечно, въ томъ видѣ, какой ему было нуженъ для погромныхъ цѣлей. Сама центральная власть потворствовала агитаціи антисемитовъ, и во время интерпелляціи 8—9 февраля 1901 г. прусскій министръ юстиціи Шенштедтъ защищался отъ упрека въ желаніи скрыть виновника еврея, если таковой дѣйствительно имѣется. Старанія дѣвой части рейхстага вызвать съ стороны министра слово осужденія по адресу антисемитовъ не имѣли успѣха. Поведенія Шенштедта лишь удвоило энергію антисемитовъ, полагавшихъ съ помощью К.-Д. поднять въ Германіи антисемитское движеніе на подобіе 80-хъ годовъ. Либерманъ-Зонненбергъ, одинъ изъ лидеров антисемитской партіи, выступилъ съ рѣзкимъ воззваніемъ, упрекая христіанъ, что они молча

отнесли къ факту убійства христіанина евреями; вся антисемитская пресса вторила голосу Либермана-Зонненберга, и со страницъ клерикальной, консервативной и антисемитской прессы началась позорнѣйшая травля евреевъ; образовался особый комитетъ для побѣдоноснаго завершенія К.-Д. слѣдственная власть была обвинена въ томъ, что она не изслѣдовала находившейся у синагоги бани и что въ квартирѣ рѣзника Адольфа Леви одна комната, гдѣ лежала его больная жена, не была осмотрѣна. Все это утверждалось лишь съ цѣлью набросить тѣнь на судъ и вводило въ заблужденіе администрацію, находившую часто въ томъ или другомъ мѣстѣ подбрасываемыя антисемитами части туалета убитаго юноши. По наговору слуги уважаемаго человека Розенталя, послѣдняго держали въ тюрьмѣ шесть мѣсяцевъ; подозрѣніе противъ него было вызвано тѣмъ, что его слуга сказалъ, будто онъ слышалъ, какъ Розенталь говорилъ, что онъ вскорѣ повѣсится,—настолько въ немъ сильны угрозыненія совѣсти изъ-за убійства Винтера. Дѣло все болѣе и болѣе, подъ вліяніемъ антисемитской агитаціи, запутывалось, и противъ Морица Леви (сына рѣзника, Адольфа) возникло обвиненіе; хотя Леви утверждалъ, что онъ даже не знаетъ Винтера, однако, онъ былъ арестованъ, и слѣдствіе противъ него приняло крайне неблагопріятный оборотъ, когда вѣкто Масловъ заявилъ, что въ день пропаянъ Винтера въ комнатѣ Леви былъ подозрительнаго характера свѣтъ, что тамъ была евр. сходка, еврей держали въ рукахъ части человѣческаго тѣла, а затѣмъ нѣсколько евреевъ, какъ онъ самъ видѣлъ, направились въ сторону озера, неся въ рукахъ какую-то пошу. Показаніе было ложно и содержало рядъ противорѣчій,—Масловъ заявилъ, что онъ выдалъ всѣ эти подробности въ домѣ Леви потому, что собирался въ эту ночь обокрасть его. Ложныя и неблагопріятныя для Леви показанія давала и нѣкая Россъ, видѣвшая будто въ рукахъ Леви портсигаръ Винтера.—Какъ Масловъ, такъ и Россъ были присуждены къ заключенію въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ за ложныя показанія. И хотя судъ присяжныхъ просилъ о помилованіи ихъ, просьба эта не была удовлетворена. Обвиненіе противъ Леви, основанное на ложныхъ показаніяхъ, должно было пасть само собою, но власти, боясь, что ихъ обвинять въ пристрастіи къ евреямъ, предали Морица Леви суду, и 13 февраля 1901 г. онъ былъ за ложное показаніе (онъ утверждалъ, будто не знаетъ даже Винтера) осужденъ на 4 года, однако, 12 октября 1903 г. онъ былъ помилованъ.—Ср.: Mitteilungen aus dem Verein zur Bekämpfung des Antisemitismus, 1900 и сл.; Zelle, Wer hat Ernst Winter ermordet, Брауншвейгъ, 1904; Das Gutachten der Sachverständigen über den Konizer Mord, 1904. [J. E., V. 11, 553—555]. 6.

Коницъ—городъ въ Западной Пруссіи съ еврейской общиной. Въ 1905 г. 1100 жит., изъ коихъ 220 евр. Въ 1900 г. здѣсь возникло громкое дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Коницкое дѣло). 5.

Коницъ, Генрихъ—юристъ, членъ II Гос. Думы, род. въ 1860 г. въ еврейской семьѣ. Свои первыя работы по юриспруденціи напечаталъ въ «Gazeta Sadowa», редакторомъ которой сталъ въ 1897 г. К. состоитъ редакторомъ юридическаго отдѣла въ польской «Encyklopedya Wstrowana». Онъ оказалъ поддержку реакціонному блоку во время выборовъ во вторую Думу и прошелъ, въ

роли члена «Коло», въ Гос. Думу, будучи католикомъ. Въ разгаръ антисемитской борьбы въ Польшѣ К. высказался по польско-еврейскому вопросу, какъ полякъ, озабоченный необходимостью противодѣйствія тѣмъ элементамъ еврейства, которые якобы опасны для интересовъ польской націи и ея культуры (Słowo, 1911 г.).

I. A. K. 8.

Конки или **Конкве**, **Авраамъ б. Леви**—каббалистъ; жилъ въ Хебронѣ (Палестина) во второй половинѣ 17 в. К. увлекся саббатіанскимъ движеніемъ и сталъ однимъ изъ ярыхъ апостоловъ лжемессіи. Онъ остался вѣрнымъ Саббатаю даже послѣ принятія имъ ислама. Развѣзая по Германіи и Польшѣ, якобы съ цѣлью собирать деньги для бѣдныхъ въ Палестинѣ, К. вездѣ старался привлечь приверженцевъ къ саббатіанскому движенію. По просьбѣ своего пріятеля, К. написалъ въ 1689 г. разсказъ о жизни Саббатая, наполненный чудесами, въ которыхъ К. вѣрилъ (онъ цитируется въ «Torat ha-Kenot»). К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Abkat Soferim» (Амстердамъ, 1704)—первая часть, подъ специальнымъ заглавіемъ «Em ha-Jeled», содержитъ гимны на Пятикнижьи, во второй—«Uggat Reza'im»—имѣются объясненія библейскихъ мѣстъ, составленныя К. и другими, третья—«Em le-Binah» состоитъ изъ 19 проповѣдей.—2) «Minchat Kenot», трактатъ о ревности.—3) «Abak Derachim» сборникъ проповѣдей. Последнія 2 сочиненія упоминаются у Аулаи, который утверждаетъ, что видѣлъ ихъ въ рукописи.—Племянникъ К., *Иосифъ К.*, жившій тоже въ Хебронѣ въ 17 в., оставилъ новеллы и респонсы, цитируемыя въ разныхъ сочиненіяхъ Хаима Аулафиа.—Ср.: Azulai, Schem; Steinschn., Cat. Bodl., 675; Grätz., Gesch., X. [По J. E., IV, 229]. 5.

Конкорданція (лат. Concordantiae) — перечень въ алфавитномъ порядкѣ всѣхъ словъ, находящихся въ книгѣ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ они находятся. Этимъ терминомъ обыкновенно обозначаютъ К. къ Библии или къ Талмуду.

К. къ Библии.—Въ первый разъ это слово было употреблено въ этомъ смыслѣ Hugo de Sancto Caro (отъ Saint Chair, пригорода Vienne въ южной Франціи), который составилъ К. къ Вульгатѣ приблизительно въ 1244 г. Изданіе этой книги, просмотрѣнное францисканцемъ Arlotto di Prato (Arlottus) приблизительно въ 1290 г. и послужило образцомъ для К. къ еврейской Библии, составленной Исаакомъ Натаномъ б. Калонимусомъ изъ Арля (Arles), въ Провансѣ, въ 1437—45 г. Исаакъ Натанъ, извѣстный своими библейско-эксегетическими и религіозно-философскими трудами, принялся за К., придя къ мысли, что необходимо имѣть подъ рукой вспомогательное средство, которое дало бы возможность ссылаться на каждую фразу въ Библии и имѣть полное обзорѣніе ихъ. На этотъ путь его навели постоянныя полемики съ учеными христіанами и необходимость возражать противъ аргументовъ ихъ, взятыхъ изъ Библии. Свою К. онъ назвалъ «Меиръ Натибъ» (יָמֵר נָתִיב—освѣтитель пути). На заглавномъ листѣ перваго изданія имѣется еще названіе «Іалръ Натибъ» (יָאֵל נָתִיב—онъ освѣщаетъ путь, по Іову 41, 24). Въ этомъ трудѣ впервые на еврейскомъ языкѣ книги Библии были раздѣлены на главы, согласно Вульгатѣ. Исаакъ Натанъ, трудъ котораго послужилъ основаніемъ для всѣхъ другихъ еврейскихъ К., нашелъ нужнымъ снабдить его перечнемъ первыхъ словъ каждой главы. Онъ слѣдовалъ Вуль-

гатѣ въ порядкѣ библейскихъ строфъ, сохранивъ ея же порядокъ книгъ. К. эта была впервые напечатана Бомбергомъ въ Венеціи въ 1523 г., причеиъ за первымъ изданіемъ слѣдовало нѣсколько другихъ (Венеція 1564 г., Базель, 1556, 1569 1581 гг.). Въ первомъ базельскомъ изданіи главныя слова снабжены латинскимъ переводомъ. Въ 1621 г. Marius de Calasio предпринялъ въ Римѣ новое болѣе распространенное изданіе заключающее въ себѣ К. къ арамейскимъ частямъ Библии и указатель библейскихъ именъ собственныхъ, названій мѣстностей и т. д. Другія изданія появились въ Кельнѣ, 1646 г., Лондонѣ, 1647—49 г. и въ Римѣ 1657 г. Еще до того, какъ трудъ Исаака Натана былъ напечатанъ, Элія Левита (въ Римѣ) принялся за разработку К. на масоретскомъ основаніи, которую онъ назвалъ «Сеферъ Зихронотъ» (סֵפֶר זִיכְרוֹנוֹת—книга воспоминаній), указывая на ея назначеніе служить пособіемъ для памяти. Манускриптъ первой редакціи, принадлежащій, вѣроятно, самому автору, законченъ между 1515—21 гг. и посвященъ кардиналу Эгидію изъ Витебро (Aegidius) и находится теперь въ мюнхенской королевской библиотекѣ (Steinschneider. Die hebräischen Handschriften der Königl. Hof- und Stadtbibl. in München, № 74; Joodsche Letterbode, VII, 174). Манускриптъ второй редакціи оконченъ въ Венеціи, въ 1536 г. и хранится въ национальной библиотекѣ въ Парижѣ (Frensdorff въ Monatsschr., XII, 101, Franke'я). К. Левиты не была напечатана; В. Гольдбергъ (Франкфуртъ н/М.) выпустилъ лишь начало ея. Она имѣетъ то большое преимущество передъ трудомъ Исаака Натана, что различныя формы слова приведены въ порядкѣ грамматической и лексической по опредѣленной схемѣ, въ то время когда въ К. Натана различаются лишь разнообразныя значенія одного и того же корня, а всѣ формы, подходящія подъ одно опредѣленіе, не раздѣлены, но приведены въ порядкѣ книгъ и главъ, гдѣ онѣ встрѣчаются. Левита, кромѣ того, присовокупилъ, и это составляетъ его главнѣйшую цѣль, масоретскія примѣчанія, относящіяся къ каждому слову. Онъ поэтому присоединилъ и имена собственные, и несложнаго части рѣчи, гдѣ онѣ имѣлись съ масоретскими толкованіями. Однако, трудъ его страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что онъ приводитъ каждое мѣсто лишь одинъ разъ, а не по числу словъ, которыя въ немъ заключаются. Въ своемъ предисловіи онъ говоритъ, что его К. не преслѣдуетъ одной лишь цѣли служить подспорьемъ въ диспутахъ съ христіанами, на что претендуетъ К. Натана, но имѣетъ въ виду и другія цѣли, напр., служить руководствомъ для грамматическаго и лексическаго изученія еврейскаго языка, книгой для ссылки на библейскія цитаты, книгой для проповѣдниковъ, отыскивающихъ мѣста въ Библии относительно извѣстныхъ пунктовъ, вспомогательнымъ средствомъ для приобрѣтенія изысканнаго еврейскаго стиля, словаремъ для ризмъ и даже книгой для ссылокъ въ цѣляхъ каббалистическихъ соображеній (ZDMG., XLIII, 235). Этимъ спискомъ Левита почти исчерпалъ все, что можно извлечь изъ подобной К.; остается упомянуть лишь о ея значеніи въ области библейской экзегетики и критики. Какъ раньше было упомянуто, К. Левиты не была опубликована, и вслѣдствіе этого она не могла замѣнить трудъ Натана, въ качествѣ вспомогательнаго средства при изслѣдованіи Библии, и строго проверенное изданіе послѣдняго, сдѣланное таимъ выдающимся уче-

нымъ, какъ Иоганнъ Буксторфъ Старшій изъ Базеля, обратило ее въ К. *par excellence*. Буксторфъ строго придерживался труда Натана: онъ удержалъ примѣчанія его къ значеніямъ корней, помѣщенные въ началѣ каждой главы, но далъ ихъ и по латински и объяснилъ каждую форму слова также по латински. Онъ сильно улучшилъ К., отдѣливъ другъ отъ друга всѣ производныя отъ одного корня формы какъ именныя, такъ и глагольныя, и привелъ ихъ въ систематическій порядокъ, слѣдуя Левитъ. К. Буксторфа появилась послѣ его смерти (Базель, 1632), вмѣстѣ съ К. къ арамейскимъ частямъ Библии и введеніемъ, принадлежавшимъ его сыну. К. эта, сохранявшая свой авторитетъ въ теченіе двухъ столѣтій, была снова издана Джономъ Тайлоромъ въ Лондонѣ въ 1754 г. Извлеченія изъ нея были сдѣланы Христіаномъ Равіусомъ (Франкфуртъ н/М., 1676) и Андреемъ Сенвертомъ (Виттенбергъ, 1653). Наибольше важное и полезное дополненіе ея дано было Христіаномъ Нольде (Noldius) въ его К. къ несклоняемымъ частямъ рѣчи (Копенгагенъ, 1679; нов. изд., Гена, 1734). Чрезвычайно цѣннымъ является пересмотръ К. Юліусомъ Фюрстомъ. Въ латинскомъ предисловіи къ своему большому труду (Лейпцигъ, 1840) онъ слѣдующимъ образомъ рисуетъ свое отношеніе къ К. Буксторфа. «Я допускаю, что въ основу моего труда легла К. Буксторфа, но я могу претендовать на то, что я не только просмотрѣлъ и расширилъ этотъ трудъ, но и обработалъ его въ такой степени, что ничуть не колеблюсь дать свое имя этой К. Я обогатилъ трудъ Буксторфа многими добавленіями, напр., присоединивъ къ нему примѣчанія манускрипта Вольфа Гейдегейма, заключавшіяся въ его копии книгъ, и статьи, пропущенныя Буксторфомъ о глаголѣ *לח* и о Божественномъ Имени, *לח*. Всѣ эти добавленія стоятъ въ связи съ развитіемъ филологіи и спеціально этимологіи, и во многихъ случаяхъ и слѣдовали совершенно новымъ путемъ, основаннымъ на тщательномъ изученіи происхожденія и формы словъ». Фюрстъ добавилъ новый матеріалъ и внесъ нѣсколько менѣе важныхъ измѣненій, замѣнивъ еврейскую нумерацію цитатъ арабской. Введенія въ каждой главѣ совершенно новы, и представляютъ собою интересныя статьи лексикографическаго характера, въ которыхъ словопроизводство и значеніе корня объяснены при помощи сравнительной филологіи. Къ сожалѣнію Фюрстъ зашелъ слишкомъ далеко въ приложеніи своей теоріи о первоначальныхъ корняхъ семитическихъ языковъ и объ отношеніи послѣднихъ къ индо-германскимъ языкамъ. Ф. Деличъ изложилъ эту теорію своего учителя въ трудѣ «Jeschurun» (Grimma, 1838), который былъ обозначенъ, какъ «Введеніе къ К. Фюрста къ Ветхому Завету». Свообразныя взгляды Фюрста на нѣкоторые еврейскіе корни повліяли, къ сожалѣнію, на распределеніе матеріала въ К., такъ онъ часто помѣщаетъ одно слово въ связи съ такимъ, о которомъ никто бы и не подумалъ, слѣдуя общепринятымъ взглядамъ. Напр. слово *ב*т (кровь), подъ корнемъ *ב*тм (человѣкъ). Книга имѣетъ рядъ интересныхъ приложеній: 1) этимологическій указатель къ К., 2) перечень 2668 библейскихъ именъ собственныхъ въ алфавитномъ порядкѣ съ ихъ словопроизводствомъ, но безъ указаній на ихъ мѣста въ Библии; 3) перечень почти 600 финикійско-пуническихъ именъ собственныхъ; 4) указатель арамейскихъ и ново-еврейскихъ словъ, которыя были

сравнены во введеніяхъ къ статьямъ; 5) этимологическая таблица еврейскихъ и арамейскихъ несклоняемыхъ частей рѣчи; 6) систематическій обзоръ формъ именъ существительныхъ; 7) «*Propterea Masorae*», взглядъ на болѣе важныя предметы въ Масорѣ; 8) очеркъ исторіи еврейскаго языка по-еврейски и 9) сравнительный толковый словарь еврейскихъ, арамейскихъ, сирийскихъ и арабскихъ словъ. Въ «*Literaturblatt*» журнала «*Der Orient*», который издавалъ Фюрстъ, начиная съ 1840 г., часто появлялись добавленія и пересмотры къ К. В. Вагъ выпустилъ новое изданіе Буксторфа in quarto (раньше оно появилось in folio), воспользовавшись частью трудами Фюрста (Штетинъ, 1862 г. сл.). Англійскій переводъ его, сдѣланный Б. Давидсономъ, появился въ Лондонѣ въ 1876 г. Совершенно новая переработка К. была предпринята С. Манделькерномъ. Подвергнувъ К. тщательному пересмотру, онъ нашелъ, «что въ К. Фюрста и Бера имѣется около 5.000 пропусковъ и грамматическихъ ошибокъ, какъ и безчисленное множество неправильныхъ ссылокъ, и невѣрныхъ толкованій, которыя слѣдуетъ исправить». Новая К. Манделькерна подъ заглавіемъ: «*שׁרן לח*» была напечатана въ Лейпцигѣ въ 1896 г. Къ матеріалу, помѣщенному въ предыдущихъ К., онъ добавилъ приложеніе со всеми именами собственными и переченъ наиважнѣйшихъ неизмѣненныхъ частей рѣчи. Онъ исправилъ ошибки въ другихъ К. и присоединилъ все пропущенное ими. Цитаты онъ соединилъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ еврейской Библии, а не Вульгаты, какъ это было принято до сихъ поръ. Особенно вниманія заслуживаетъ заботливость Манделькерна относительно точности и безукоризненности библейскихъ цитатъ, иллюстрирующихъ каждое слово. Слѣдуетъ упомянуть объ удачной мысли Манделькерна выпустить К. и въ меньшемъ изданіи (Лейпцигъ, 1900), заключающемъ въ себѣ весь матеріалъ большого, т.-е. перечень мѣстъ, гдѣ соответствующее слово находится, но безъ всякихъ цитатъ.—Въ К. Манделькерна также имѣется много ошибокъ и пропусковъ, это обнаружилось послѣ обзорной, появившейся въ «*Zeitschrift*» Stade и въ «*Monatsschrift*». Издатель послѣдняго журнала М. Браннъ указываетъ при этомъ на болѣе полную и тщательно разработанную К. къ несклоняемымъ частямъ рѣчи и къ собственнымъ именамъ, составленную Морисомъ Піорковскимъ (сохранилось въ видѣ манускрипта въ Бреславлѣ)—бывшимъ учителемъ въ Силезіи въ первой половинѣ 19 столѣтія (Monatsschr., XLII, 529 и сл.). Слѣдуетъ упомянуть еще двѣ К. къ библейскимъ именамъ собственнымъ. Одна—Гіеона Брехера, изданная во Франкфуртѣ н/М.. 1876 г., и другая Шулловича подъ заглавіемъ «*שׁרן לח*» въ Вильнѣ, въ 1878 г. Среди К. къ Септуагинтѣ первая принадлежитъ Конраду Кирхеру (Франкфуртъ н/М., 1607) и Аврааму Тромму (Trommius, Амстердамъ, 1718). Большая К. составлена Е. Hatch'омъ и Н. А. Redpath'омъ (Оксфордъ, 1892—97), и включаетъ въ себѣ также другой греческій переводъ и апокрифы; обработка ея отличается исключительной тщательностью. Дополненіе къ вышеупомянутой К.—трактетъ объ именахъ собственныхъ (Оксфордъ, 1900).—Ср.: Введенія къ К. Буксторфа, Фюрста, Манделькерна; Andr. Glauchius, De usu Concordantiarum Biblicarum, Лейпцигъ, 1660 г.; подробный перечень К. имѣется въ началѣ введенія Фюрста.

К. ж. Талмуду.—Въ 1899 г. библиотечка «Landesrabbinerschule» въ Будапештѣ приобрѣла манускриптъ, состоящій изъ двухъ томовъ in folio и представляющей собою первую половину К. къ вавилонскому Талмуду. Первый томъ (отъ м до н) содержитъ 237 страницъ съ 1890 колоннами; второй (отъ н до ч)—169 страницъ съ 1347 колоннами. Почеркъ чрезвычайно изященъ и мелокъ (cursive) и доказываетъ одинаковое старательное отношеніе отъ начала до конца. Каждая колонна имѣетъ 80 строкъ, такъ что передано ими приблизительно 260.000 мѣстъ. На букву м приходится 648 колоннъ, на н—504, на з—241, на т—260, на п—228, на л—9, і имѣетъ ихъ 184, п—507, ш—166 и ч—491. Данные мѣста изъ Талмуда слѣдуютъ въ порядкѣ трактатовъ въ Талмудѣ и размѣнены по корнямъ и словамъ, подобно тому какъ библейскія въ трудѣ Исаака Натана, безъ отношенія къ ихъ грамматической формѣ. Мѣста эти при этомъ даны въ такомъ видѣ, что образуютъ ясную полную цитату. Перечень всѣхъ статей съ краткимъ объясненіемъ словъ имѣется въ началѣ каждого тома. Трудъ этотъ названъ «Асафъ га-Мазкир» (אסף המזכיר) — по II Цар., 18, 18, 37; Исаія, 36, 3, 22) — сборникъ словъ, служащій для облегченія памяти. Авторомъ этого труда является Моисей Ригоцъ (Rigócz) или Санто (Szántó), жившій къ концу 18-го столѣтія и въ началѣ 19-го въ Balassa-Gyarmat, главномъ городѣ графства Ноградъ въ Венгріи; онъ былъ нотаріусомъ еврейской общины того же графства и пользовался большимъ уваженіемъ со стороны знати и администраціи. Ученикъ моравскаго главнаго раввина р. Гершона Политца, Ригоцъ находился въ перепискѣ съ преемникомъ его, р. Мордехай Бенетомъ, по поводу предпринятаго труда. Другіе раввинскіе авторитеты, наприм., р. Вольфъ Восковицъ, р. Меиръ Эйзенштатъ (ученикъ р. Моисея Софера), раввинъ въ Balassa-Gyarmat и р. Моисей Минцъ изъ Альт-Офена поощряли Ригоца. Однако, несмотря на «гаскамотъ» (апробаціи) всѣхъ этихъ авторитетовъ, ни самому автору, ни сыну его не удалось напечатать трудъ, и онъ, повидимому, остался незаконченнымъ. Оба тома сохранились въ семьѣ автора, пока послѣдній собственникъ его, Иосифъ Вайсъ не пожертвовалъ ихъ въ вышеупомянутое учрежденіе. Первые свѣдѣнія объ этомъ трудѣ были опубликованы В. Бахеромъ въ венгерскомъ еженедѣльникѣ «A. Jüvö», 22 янв., 1897 г., ст. 6—8 (см. извлечение въ «Zeitschrift f. hebr. Bibl.», 1898 г., III, 63). [Jew. Enc., IV, 204—207]. 4.

Коннектикутъ—одинъ изъ 6 ново-англійскихъ штатовъ Сѣв. Амер. республики. Рядомъ документальныхъ данныхъ доказано пребываніе отдѣльныхъ евреевъ въ К. въ 60-хъ и 70-хъ годахъ 17 в., вскорѣ послѣ основанія колоніи. По свидѣтельству Стайлеса, въ 1772 г. поселилось первое евр. семейство на постоянное жительство, а въ ближайшіе годы слѣдовали другіе поселенцы. Во время освободительной войны евреи находились среди борцовъ за независимость; въ эти годы многіе евреи прибыли туда изъ Нью-Йорка и поселились въ *Норвичъ*. Однакожъ, нѣтъ слѣдовъ организованной общины и публичнаго богослуженія ранѣе 1837 г. Въ 1837 г. въ *Нью-Гевенъ* прибыла группа выходцевъ изъ Германіи, которая приступила къ организаціи общины. Въ 1835 г. была основана вторая община, ортодоксальная, «Бне Шаломъ». Въ *Гартфордѣ* первая конгрегація «Ветъ Исраилъ»,

Еврейскія Энциклопедія, т. IX.

была учреждена въ 1843 г. Въ 1878 г. находилось въ Нью-Гевенѣ 1000 евреевъ (3 общ.), въ другихъ же мѣстностяхъ число ихъ было незначительнымъ. Только благодаря эмиграціи изъ восточной Европы, населеніе стало быстро расти не только въ крупныхъ городахъ, какъ Нью-Гевенъ и Гартфордъ, но и въ другихъ мѣстахъ. К. принадлежитъ также къ немногимъ штатамъ, гдѣ еврейское земледѣліе привилось и укрѣпилось въ довольно значительныхъ размѣрахъ. Согласно официальнымъ даннымъ отъ 1906 г. — 31 евр. религиозная организація, 8 религиозныхъ школъ. Въ 1909 г. въ штатѣ К. было около 575 евр. фермеровъ, владѣющихъ 490 фермами; такимъ образомъ, ок. 3.000 евреевъ живутъ земледѣліемъ. Главная отрасль—молочное хозяйство, но фермеры занимаются также птицеводствомъ и земледѣльческимъ трудомъ, въ округѣ Гартфордъ также разведеніемъ табаку. Приливъ еврейской иммиграціи въ К. значительный, въ 1907 г.—2.422, въ 1909 г.—912 чел.—Ср.: Kohut, Ezra Stiles and the Jews, 1902; Public. of Am. Jew. Historic. Society, XII и IX; The Jews of New Haven (Hebrew. Standard, № 17, 1906); Americ. Jew. Yearbook, 1907--8; Statistics of the Jews in the Un. St., 1880; Report on Religious Bodies, 1906; Bureau of Census, 1910; The Jewish Agr. and Indust. Aid Society, Report for 1909. Jew. Enc. IV, 227—229. К. Ф. 5.

Конопницкая, Марія—польская поэтесса, извѣстная своимъ гуманизмомъ и защитой угнетенныхъ. Род. въ 1846 г., ум. 1910 г. Кромѣ нѣсколькихъ стихотвореній на еврейскіе и библейскіе сюжеты, К. написала двѣ повѣсти—«Менделъ Гданскій» и «Яктонъ»,—посвященныя еврейской жизни. Въ «Менделѣ Гданскомъ» К. освѣтила трагедію погрома, какъ катастрофы въ жизни не только евреевъ, но и всѣхъ переживающихъ ее благородныхъ людей. «Яктонъ» изображаетъ борьбу личности противъ еврейской массы въ атмосферѣ гетто. См. некрологи въ «Izraelita» (1910, 26), «Еврейскомъ Мирѣ», «Новомъ Восходѣ» за 1910 г. I. A. K. 8.

Конотопъ—уѣздный городъ Черниговской губ. Въ началѣ 19 в. въ уѣздѣ насчитывалось не болѣе 80 евреевъ-мѣщанъ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»—конотопское, въ составѣ 521 души. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей выше 150 тыс., евреевъ 7.655, въ томъ числѣ въ К. жит. 18.770, среди коихъ 4.426 евреевъ. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ: станція Бахмачъ—жит. 839, среди которыхъ 170 евр.; станція Дмитровка—644 и 438.—Въ 1881 г. (27 и 28 апрѣля) въ К. происходили антиеврейскіе беспорядки; въ погромѣ принимали, между прочимъ, участіе рабочіе и мастеровые желѣзной дороги; одинъ еврей былъ убитъ. Въ 1910 г. въ К.—талмудъ-тора и женское частное еврейское училище. 8.

Конратъ, Мазе (собственно **Конъ, Максъ**; при крещеніи измѣнилъ свою фамилію)—выдающійся историкъ римскаго права, род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, съ 1873 г. былъ приватъ-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, съ 1874 г. по 1878 г. профессоромъ въ Цюрихѣ, а съ 1878 г. въ Амстердамѣ. Его перу принадлежитъ очень значительное количество трудовъ по римскому праву, пользующихся большою извѣстностью. К. состоитъ членомъ академіи наукъ въ Амстердамѣ.—Ср. Werist's, 1909. [J. E., IV, 229]. 6.

Консисторія.—Декретомъ 17 марта 1808 года французскій императоръ Наполеонъ I постановилъ образоватъ особую еврейскую К. (слово это заимствовано изъ учрежденій католической церкви, гдѣ К. называются собранія кардиналовъ въ присутствіи папы). Каждый департаментъ, насчитывавшій 2 тысячи евреевъ, долженъ былъ составлять К., при чемъ больше одной К. въ департаментъ не могло быть; тѣ-же департаменты, въ коихъ еврейское населеніе не достигало этой цифры, объединялись въ одну К. Помимо провинціальныхъ К., была учреждена и центральная, стоявшая во главѣ всѣхъ другихъ и руководившая ихъ дѣятельностью. Каждая К. имѣла grand rabbin'a, который могъ имѣть помощника въ лицѣ обыкновеннаго раввина; помимо него, въ составъ К. входило три не-духовныхъ лица, изъ которыхъ двое должны были жить въ томъ городѣ, гдѣ находилась К. Они избирались 35-ю нотаблями, назначаемыми правительствомъ. Въ составъ К. могъ быть избираемъ всякій еврей, удовлетворявшій слѣдующимъ условіямъ: 1) если онъ достигъ 30-лѣтняго возраста, 2) не совершилъ банкротства и 3) не занимался ростовщицествомъ. Центральная К. состояла изъ трехъ grand rabbin'овъ и двухъ лицъ не-духовнаго званія. Ежегодно одинъ членъ центральной К. выбывалъ, а на его мѣсто остальные четыре члена центральной К. избирали кого-либо другого. Цѣлью Наполеона I при учрежденіи К. было облечь раввинской санкціей постановленія, принятія въ 1806 г. собраніемъ нотаблей, а также синадронъ въ Парижѣ, и сдѣлать ихъ, такимъ образомъ, обязательными для всѣхъ евреевъ. Со своей стороны, и евреи также сочувствовали учрежденію К., видя въ ней постоянный представительный органъ еврейства даннаго государства, имѣющій возможность и право вести въ интересахъ представляемыхъ имъ членовъ переговоры съ правительствомъ и съ другой стороны, пользующійся авторитетомъ въ глазахъ евреевъ, духовное развитіе которыхъ должно было совершаться по указываемому имъ пути. Для Наполеона К. была орудіемъ государства, которое должно было создавать угодныхъ Наполеону подданныхъ; для евреевъ К. служила объединеніемъ на пользу евреевъ. Учрежденіе К. не ограничивалось территоріей одной лишь Франціи: всѣ страны, которыя завоевалъ Наполеонъ и гдѣ его вліяніе сдѣлалось господствующимъ, должны были вводить консисторіальную систему; сначала ее ввела Бельгія, затѣмъ Голландія, Вестфалія, сѣверная Италия и т. д. Особенно широкое развитіе имѣла К. въ Вестфальскомъ королевствѣ (см. Евр. Энци., V, 529—532), гдѣ, подъ вліяніемъ Якобсона, король Жеромъ (см.) принималъ очень рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему установленію различныхъ нововведеній въ жизни евреевъ. Вестфальская К. состояла изъ предсѣдателя (который могъ быть и не раввиномъ), трехъ раввиновъ, двухъ не-духовныхъ лицъ и одного секретаря; она издала циркуляръ о введеніи конфирмаціи (см.) и разрѣшила употреблѣть въ пищу во время Пасхи обовыя растенія. Послѣ паденія Наполеона учрежденныя имъ К. были отмѣнены повсюду, за исключеніемъ собственно Франціи и Бельгіи. Въ силу декрета, изданнаго въ Мадридѣ 11 декабря 1808 г., слѣдующія К. были учреждены въ предѣлахъ находившихся подъ властью Наполеона странъ, причѣмъ въ моментъ призванія къ жизни этого учрежденія была произведена перепись еврейск. населенія.

КОНСИСТОРІИ.	Число		КОНСИСТОРІИ.	Число	
	евр. въ главѣ.	евр. въ консисторіи.		евр. въ главѣ.	евр. въ консисторіи.
Парижская	2733	3585	Кобленцкая	342	4063
Страсбургская	1476	16155	Крефельдская	1-0	6218
Виацейская	536	10000	Бордоская	2131	3713
Майнская	1264	11122	Марсельская	440	2527
Мецкая	2400	6517	Турийская	1450	2614
Навсійская	739	4166	Казале-Маджорская	790	2929
Триарская	261	3553			

Консисторіальная система была нѣрѣдко предметомъ рѣзкихъ нападокъ со стороны самихъ евреевъ, видѣвшихъ въ ней тормазъ къ развитію духовной жизни и препятствіе къ благотворной инициативѣ отдѣльныхъ членовъ общины (см. Франція). Въ самой организаціи К. на протяжении 19 в. происходили нѣкоторыя измѣненія, о которыхъ подробнѣе будетъ изложено въ исторіи франц. евреевъ; самымъ важнымъ измѣненіемъ слѣдуетъ считать введеніе всеобщаго голосованія въ силу закона 12 декабря 1872 г. До отдѣленія церкви отъ государства (1905) во Франціи существовало 12 консисторій: въ Парижѣ, Нанси, Бордо, Лиллѣ, Лионѣ, Марсели, Байоннѣ, Эпиналѣ, Безансонѣ, Алжирѣ, Константинѣ и Оранѣ. Каждая К. имѣла grand rabbin'a консисторіальнаго округа и 6 лицъ не духовнаго званія, а также секретаря. Каждая К. имѣла своего представителя въ центральной К., представленной такимъ образомъ, 12 grand rabbin'ами и однимъ «grand rabbin de France»; центральная К. находилась въ Парижѣ. Со времени перехода Эльзаса и Лотарингіи къ Германіи въ 1871 г. бывшія консисторіи въ Мецѣ, Страсбургѣ и Кольмарѣ остались, но онѣ не были объединены въ одну центральную К. Бельгійская К. находится въ Брюсселѣ. Нынѣ (1911) во Франціи, въ виду полного невмѣшательства государства въ церковную жизнь, Консисторіальная система болѣе не существуетъ, на ея мѣстѣ образовались свободныя ассоціаціи, изъ которыхъ большинство, по примѣру консисторіальной системы, объединились въ одинъ союзъ.—Ср.: Hallez, Des Juifs en France, 1845; Halphen, Recueil des lois etc., 1851; Roenne und Simon, Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in den sämtlichen Landestheilen des preussischen Staates, 378 и слѣд.; Бреславль, 1843; Sulamith, III, 1 и сл.; Annuaire des Archives Israëlit., съ 1884; Грець, Ист., т. XI, Jost, Gesch. des Judentums und seiner Sekten, III, 327 и слѣд. [По Jew. Enc., IV, 232—234]. 6.

Консковоля (Konska Wola)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ насчитывалось 569 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—пос. Н.-Алекс. у., Люблин. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій для жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 929, евр. 1.070. По переписи 1897 г. жит. 2.773, изъ коихъ 1453 евр. 8.

Конскъ—уѣздный гор. Радомской губ. Евреи пользовались здѣсь полной свободой проживанія. Въ 1856 г. христ.—1.396, евр. 2.175. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жителей около 118 тыс., евр. 18.521; изъ нихъ въ г. К.—жит. 8.130, среди коихъ евр. 4.453. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % въ сравненіи съ остальнымъ населеніемъ: пос. Говарчевъ—жит. 1.528, изъ коихъ 681 евр.; д. Каменне—2.897 и 329; б. гор. Пржедборжъ—5.927 и 4.089; пос. Радошице—3.549 и 17.28; б. гор. Пидловець—7.435 и 5.298. 8.

Conservadori degli atti—особый комитетъ въ Сициліи изъ ученыхъ, подъ вѣдѣніемъ котораго находился архивъ евр. общины. Онъ былъ уничтоженъ въ 1422 г. Альфонсомъ V, причѣмъ его функціи были возложены на такъ называемые *Proti* (см.).—Ср.: M. Güdemann, *Gesch. des Erziehungswesens etc.*, II, гл. 8 (евр. перев. Фридберга, Варшава, 1898, стр. 247).

Консоло, Вениаминъ—итальянскій гебраистъ; род. въ Анконѣ въ 1806 г.; умеръ въ Флоренціи въ 1887 г., былъ назначенъ секретаремъ евр. общины въ Анконѣ, затѣмъ во Флоренцію. Его любовь къ иудаизму и большой интересъ къ итальянской литературѣ побудили К. составить переводы еврейскихъ сочиненій на итальянскій языкъ.—К. авторъ итальянскаго перевода трактата Аботъ; «*I doveri de suori*, 1847; *Volgarizzamento del libro di Job*, Флоренція, 1847; «*Volgarizzamento delle Lamentazioni di Geremia*, «*Il Salterio o Canti nazionali del popolo d'Israele spiegati e commentati*» (Флоренція, 1885). К. также авторъ различныхъ этюдовъ и поэмъ. Рукописи этихъ трудовъ, а также рукописи его соч. по сравнительному праву (еврейск. и римск.), подъ названіемъ «*Jus Civile*», хранятся въ Национальной библиотекѣ во Флоренціи.—Ср.: введение къ переводу псалмовъ К.; A de Gubernatis, *Dizionario S. V.*; II *Vessillo Isr.*, XXXIV, 148. [По J. E., IV 234].

Консоло, Фредерико—итальянскій композиторъ, виолончельстъ и писатель (1841—1906), сынъ Вениамина К. (см.). К. съ большимъ успѣхомъ игралъ при многихъ европейскихъ дворахъ, а также на Востоку, гдѣ онъ изучилъ семитическіе языки. Во Флоренціи К. выступалъ очень часто и пользовался большимъ успѣхомъ; нерѣдко онъ игралъ собственныя композиціи, которыя, однако, меньше известны, чѣмъ его труды по исторіи музыки. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующія работы К.: «*Libro dei canti d'Israele* (евр. названіе—*שירי ישראל*), сборникъ синагогальныхъ мелодій», 1891; «*Un poco più di luce sulle interpretazioni della parola (תבא)*», 1904). Изъ его музыкально-археологическихъ работъ назовемъ «*Etudes comparatives sur les accents archéologiques musicaux et des anciennes melodies ecclesiastiques*», 1903.—Ср.: De Gubernatis, *Dict. intern. des écrivains du monde latin*, 1905; II *Vessillo Israel.*, LIV, 744; Riemann, *Musiklex.*, suppl., XIII; Jew. Enc., IV, 234.

Константина (Constantine, древняя Citra)—городъ въ Алжирѣ, главный городъ департамента того-же имени; нѣкогда столица Нумидіи. Какъ видно изъ сохранившихся въ различныхъ мѣстахъ этой провинціи эпитафій, евреи жили въ К. въ первые еще вѣка христіанской эры. Евреи продолжали жить здѣсь во время владычества римлянъ К. и до завоеванія К. въ 710 г. арабами, но весьма вѣроятно, что около половины 5 в. большинство евреевъ К. удалилось въ близлежащія страны, находившіяся подъ властью вандаловъ, относившихся къ евреямъ гораздо болѣе благосклонно, чѣмъ христіанскій Римъ. Со времени завоеваній К. арабами и вплоть до половины 12 в. евреи К., какъ вообще всѣ алжирскіе евреи, жили спокойно, не подвергаясь никакимъ преслѣдованіямъ. Но въ царствованіе династіи Альмогадовъ противъ евреевъ начались различнаго рода репрессіи. Съ 1509 по 1555 г. К. находилась въ рукахъ Испаніи и евреямъ приходилось часто страдать въ это время. Когда К. перешла къ туркамъ, она управлялась особымъ беемъ, нерѣдко

независимымъ отъ другихъ алжирскихъ беевъ; положеніе евреевъ въ К. было сравнительно благоприятное, мало чѣмъ отличаясь отъ положенія евреевъ въ Алжирѣ вообще. Евр. община управлялась особымъ предсѣдателемъ, *muqaddam*, который имѣлъ свой совѣтъ, помогавшій ему во всѣхъ важныхъ вопросахъ. Когда въ 30-хъ гг. 19-го вѣка К. перешла къ Франціи, она сдѣлалась центральнымъ мѣстомъ консисторіи, и въ составъ ея консисторіи вошли слѣдующія общины: Ain Beida, Batna, Bone, Bougie, Guelma, Philippeville, Setif и Tebassa. Департаментъ насчитывалъ въ 1902 г. 6800 евреевъ, изъ которыхъ 3321 жила въ К. Раввинами въ послѣднее время въ К. состояли: Неттеръ, Авраамъ Кагенъ, Жакъ Леви и Поль Гагенауэръ. До послѣдняго времени въ К. существовала раввинская школа Ez Chaim.—Ср.: *Bulletin arch. du comité des travaux histor.*, № 1, XIII, 64; Elie de la Primaudaie, *Le commerce et la navigation de l'Algérie avant la conquête*, стр. 71; Abraham Cahen, въ *Recueil de la Société Archéolog. de Constantine*, 1907, стр. 104; Jacques Cahen, *Les Juifs de l'Algérie au moment de la conquête*, стр. 25 и сл. Ср. также Алжиръ. [J. E., IV, 236—237].

Константинисъ, Авраамъ—греческій коммерсантъ и общественный дѣятель, род. въ Зантѣ въ 1865 г. К. окончилъ въ Парижѣ *Ecole Supérieure de Télégraphie* и былъ первымъ инженеромъ-электротехникомъ въ Афинахъ, гдѣ имъ много было сдѣлано для введенія электричества и телефоновъ въ странѣ, К. является однимъ изъ крупнѣйшихъ промышленниковъ Греціи; въ его рукахъ находится торговля съ островомъ Наксосомъ. К. принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной жизни афинскихъ евреевъ и состоитъ предсѣдателемъ (*proëdros*) еврейской общины.—Ср.: El Tiemp, Константинополь, 1900, 7 іюня; L'Encycl. contemp. illustrée, 1900, 15 апр. [J. E., IV, 237].

Константиново—евр. землед. поселеніе Ружвол., Слон. у., Гродн. губ. Основано въ 1848 г. Въ 1898 г. на 563 десятинахъ 176 душъ коренного населенія.

Константиново, также **Хвейданъ**—мѣст. Росс. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Хвейд. евр. общество» состояло изъ 229 душъ; по переписи 1897 г. жит. 1.290, изъ коихъ 671 евр.

Константиновъ—1) пос. Лодз. у., Петрок. губ. Принадлежитъ частному лицу, К. получилъ отъ Совѣта Управленія привилегію, дагированную 31 авг. 1830 г., пятая статья которой гласила: «для отвращенія вреднаго накопленія евреевъ въ К., предвѣряется, что муниципальное правленіе тѣхъ только будетъ принимать на жительство въ городѣ, кои предвѣряютъ письменное на то дозволеніе владѣльца». Эта привилегія сохранила свою силу до 1862 г. Въ 1836 г. христ. 2.324, евр. 613; по переписи 1897 г., жит. 5.582, изъ коихъ 1.091 евр.—2) пос. Конст. у. (административный центр. пос. Яновъ) Сѣдл. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.147, изъ коихъ 1.027 евр.

Константиноградъ—уѣздный гор. Полтав. губ. На порогѣ 19 в. въ уѣздѣ К. насчитывалось всего около 150 евреевъ-мѣщанъ (столько же христіанъ-мѣщанъ; христіанъ-купцовъ около 100). По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество»,—константиноградское, въ составѣ 234 души; въ 1864 г. въ К.—722 души. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 230 тыс., евр. 2.055; въ томъ числѣ въ К. жит. 6.455, среди коихъ 1099 евр.—Въ 1910 г. въ К.: талмудъ-тора,

общественная школа для бѣдныхъ дѣтей, частное мужское училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 3000 р. Наибольше ранней могилъ въ К. насчитывается 100 лѣтъ; пинкъсь ведется съ 1810 года.

Константинополь — (въ древности «Byzantium», по еврейски *בזנטינון*, *בזנטינון*, *בזנטינון*, по турецки *Stambul* или *Istanbul*) — столица Оттоманской империи. Первые официальные документы о евреяхъ въ К. относятся къ 390 г., когда судовладельцы-евреи и самаряне были освобождены отъ налоговъ, взимаемыхъ съ общества. известнаго въ К. подъ названіемъ «*Navicularii*» (*Codex Theodos.*, XIII, 5, 18). Другіе декреты въ пользу евреевъ были изданы въ царствованіе Аркадія. Θεодосій II — первый византийскій императоръ, ограничившій гражданскія права евреевъ. Подстрекаемый духовенствомъ, онъ изгналъ ихъ изъ К., предоставивъ имъ жить по другую сторону Золотога Пога (*Stenum*; нынѣ — Пера). До того они занимали въ городѣ особый кварталъ, известный подъ названіемъ «мѣдной рынокъ», гдѣ помѣщалась синагога, впоследствии превращенная въ церковь. Находясь прежде подъ юрисдикціей муниципальныхъ властей, евреи были поставлены Θεодосіемъ подъ власть особаго стратега. Согласно Ибнъ-Вергъ (*Schebet Jehudah*, 40), изгнаніе изъ К. было актомъ милосердія со стороны Θεодосія, который прежде жестоко преслѣдовалъ евреевъ съ цѣлью обратить ихъ въ христіанство. Это утверждение не заслуживаетъ, однако, довѣрія, такъ какъ противорѣчитъ политикѣ Θεодосія, который въ 412 г. запретилъ мѣшати евреямъ отправлять богослуженіе и присваивать ихъ синагоги (ср. *Novellae Theodos. art.*, III). Юстиніанъ I (527—65) былъ первымъ императоромъ, нарушившимъ религиозные обычаи евреевъ запрещеніемъ праздновать евр. Пасху раньше христіанской. Передаютъ, что въ его царствованіе Велизарій привезъ въ К. священные сосуды изъ іерусалимскаго храма, но послѣ заявленія одного еврея, что они принесутъ несчастье городу, подобно Риму и Каррагену, сосуды были увезены въ Іерусалимъ. Нѣтъ данныхъ о судьбѣ евреевъ при Гераклиѣ (610—41), который послѣ умерщвленія многихъ евреевъ въ Палестинѣ во время войны съ Персіей, приказалъ остальнымъ евреямъ принять крещеніе. Очевидно, однако, что Константинъ евреи напая зачитниковъ въ лицѣ императрицы Матрины и ея сына Ираклеонаса, ибо лѣтописецъ Никефоръ сообщаетъ, что опыленные своимъ вліяніемъ, евреи будто однажды штурмовали церковь св. Софіи. Съ появленіемъ иконокластовъ для евреевъ наступила эра ужасныхъ преслѣдованій. Въ царствованіе Льва Исаврянина, а также Василія I община не существовала, такъ какъ евреи были вынуждены эмигрировать или креститься. Но византийская столица, крупнейшій торговый центръ того времени, имѣла такую притягательную силу для евреевъ, что малѣйшее ослабленіе мѣръ, направленныхъ противъ нихъ, вызывало новый приливъ евреевъ. Неудивительно, поэтому, что К. сталъ центромъ еврейства, какъ только Левъ VI (886—911 г.) вернулъ евреямъ свободу религіи, хотя ихъ социальное положеніе оставалось незавиднымъ. Вениаминъ изъ Туделы, посѣтившій К. въ 1176 г., рисуетъ слѣдующую картину. Озмѣтивъ, что евреи живутъ внѣ города, прибѣгая въ К. моремъ для торговли, Вениаминъ продолжаетъ: «Община насчитываетъ 20 0 семействъ, включая 800 караймовъ, ко-

торые отдѣлены стѣной отъ раббайтовъ, отличающихся ученостью. Во главѣ ученыхъ стоятъ: раввинъ р. Абталіонъ, р. Обадья, р. Ааронъ Кустипо, р. Іосифъ Саргено и р. Эліакимъ—старшина (парнесъ). Одни евреи шелко-промышленники, другіе—кушцы; многіе изъ нихъ богачи. Евреямъ не разрѣшено ѣздить верхомъ, за исключеніемъ р. Соломона га Мири, такъ какъ онъ состоитъ лейбъ-медикомъ императора. Благодаря Соломону, евреи пользуются нѣкоторыми облегченіями въ своемъ тяжеломъ положеніи. И велика вражда къ евреямъ со стороны сыромятниковъ, которые выливаютъ грязную воду передъ дверями евреевъ и загрязняютъ евр. кварталъ. Ибо греки ненавидятъ евреевъ, налагаютъ на нихъ ярмо, избиваютъ ихъ на улицахъ и заставляютъ ихъ исполнять тяжелыя работы. Несмотря на это, евреи состоятельны, милосердны, соблюдаютъ Божьи законы и переносятъ терпѣливо гнѣть. Кварталь, гдѣ они живутъ, называется Пера». Императоръ, о которомъ говоритъ Вениаминъ—это Мануиль Комнень (1143—80); онъ, вѣроятно, благодаря Соломону га Мири, поставилъ евреевъ опять подъ юрисдикцію муниципальныхъ властей.—Новый періодъ начался для общины съ разложеніемъ Византийской имперіи. Магометъ Побѣдитель (1451—81) пожаловалъ евреямъ права, принадлежавшія прочимъ подданнымъ немусульманамъ, и отвелъ ихъ главному раввину въ Диванѣ мѣсто за главой греческой церкви. Иностранцы еврей были приглашены селиться въ предмѣстьи *Chaskeui*, гдѣ земля для построекъ была роздана даромъ новымъ поселенцамъ. Еврей Хакимъ Якубъ былъ назначенъ министромъ финансовъ, Моисей Гамонъ лейбъ-медикомъ. 16 вѣкъ былъ золотымъ періодомъ въ исторіи общины. Султанъ Баязетъ II (1481—1512) принялъ радушно евреевъ, изгнанныхъ изъ Испаніи; они значительно способствовали развитію матеріальной и умственной мѣстной жизни. Впоследствии въ К. прибыли тысячи маррановъ изъ Италіи и Португаліи. Среди нихъ были Іосифъ Наси, герцогъ Наксосскій, и донна Грація, его теща, обогатившіе общину школами, благотворительными учрежденіями, синагогами. Согласно Стефану Герлаху (*Tagebuch*, 90), число маррановъ, поселившихся въ К. до 1574 г., достигло 10.000, а все евр. населеніе составляло 30.000. Были 44 синагоги, которыя представляли столько же общинъ; каждая отличалась своими обычаями, обрядами и литургіей.—При Мурадѣ III (1574—95) и Магометѣ III (1595—1603) многіе евреи играли видную роль въ политикѣ имперіи, напр., Іосифъ Наси, дипломатъ Соломонъ Ашкенази (см. Евр. Энци. III, 568—9), фаворитка султанши Ваффы, Эсэвръ Кіера (см.). Матеріальное положеніе общины было благоприятнымъ. Торговля, таможенные пошлины, судоходство и монетное дѣло находилось, главнымъ образомъ, въ рукахъ евреевъ. По словамъ Моисея Алмоснино, они владѣли самыми большими зданіями съ садами и кіосками, подобными дворцу великаго визиря. Многіе евреи изучали языкъ и находили заработокъ какъ переводчики, что засвидѣтельствовано Петромъ дельла Валле, изучавшимъ иностранные языки у одного константинопольскаго еврея (*Viaggi de Pietro della Valle*, I, 71 и сл.).—Этотъ счастливый періодъ въ жизни общины былъ прерванъ въ 17 в. Слабость султановъ и усиленіе религиознаго фанатизма мусульманъ сдѣлали евреевъ добычей солдатъ, которые часто поджигали евр. кварталы и грабили

во время беспорядков. Другим фактором, содействовавшим духовному и материальному ослаблению общины, было саббатянское движение. Спены, разгромавшиеся въ К. во время пребыванія здѣсь граве-мессія, лишили евреевъ расположенія къ нимъ султана, который усмотрѣлъ въ этомъ движеніи возмущеніе противъ власти. Евреи пренебрегали своими дѣлами въ періодъ мессіанскаго увлеченія, и ихъ мѣсто заняли греки и армяне; въ дальнѣйшемъ евреи уже не могли отвоевать прежнюю позицію. Порою выдвигались, правда, богатыя и вліятельныя семейства, какъ Агиманы, Габбии и Кармоны, занимавшіе высокіе посты, но большинство евреевъ коснѣло въ нищетѣ и невѣжествѣ. Попытка поднять матеріальный и умственный уровень общины была предпринята съ успѣхомъ во второй половинѣ 19 в. Альбертомъ Кономъ (см.), основаннымъ въ 1854 г. училище по европейскому образцу, а потому Alliance, учреждавшей много училищъ.

Въ эпоху преслѣдованій духовно-культурная жизнь мало развивалась среди евреевъ; не было ученыхъ раввиновъ, заслуживающихъ упоминанія. Караимы, однако, проявили литературную дѣятельность, давъ такихъ лицъ, какъ Гуда б. Илія Гадаси, авторъ «תולדות ישראל», Ааронъ б. Иосифъ Гарофе, авторъ «תולדות אהרן», и Ааронъ б. Илія изъ Никомедіи, авторъ «תולדות אהרן» (см. Караимы). Мирное развитіе общины при первыхъ султанахъ вызвало къ жизни сильное литературное движеніе. К. сталъ центромъ евр. науки. Магметъ Побѣдитель слѣдовалъ примѣру своихъ предшественниковъ, назначивъ хахамомъ-баши или главнаго раввина изъ евреевъ-раббанитовъ. Лѣтописецъ Самбарі (Med. Jew. Chron., I, 153) приводитъ имена свыше 60 раввиновъ, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К. въ періодъ времени отъ 1453 до 1672 г. Среди нихъ особой извѣстностью пользовались Моисей Капсали, Илія Мизрахи, Тамъ ибнъ-Яхья и др. Многие изъ раввиновъ К. обладали большими познаніями и въ свѣтскихъ наукахъ. Во второй половинѣ 15 в. и первой половинѣ 16 в. здѣсь были Мордехай Куматяно, Саббатай б. Малкіель, Соломонъ Шарбитъ Загабъ, Иосифъ ибнъ-Верга и Моисей Пизанто. Характернымъ явленіемъ того періода являются научныя сношенія между раббанитами и караимами. это обстоятельство возымѣло благоприятное вліяніе на караимовъ, появился рядъ ученыхъ и писателей какъ Башияци, Калебъ Афеңдополо, Авраамъ Бали, Моисей Бали и Иосифъ Рабици. Стремленіе къ научнымъ занятіямъ усилилось съ учрежденіемъ въ К. евр. типографіи (см. ниже). Наступившій затѣмъ политическій и экономическій упадокъ общины отразился и на духовно-культурной жизни конст. евреевъ. Послѣ саббатянскаго движенія К. пересталъ быть центромъ евр. науки. Въ 1853 г. Лео Хаимъ де Кастро основалъ въ К. первый органъ на спаньольскомъ языкѣ, «Or Israel, ô la luz de Israel», за которымъ послѣдовалъ: «Jornal Israelit» (1860), «Sefat Emet, ô el luzero» (1867), «Sharkiye» (Востокъ) на турецкомъ языкѣ съ евр. буквами (1869), «El Tiempo» (1871), «El Sol» (1879), «El Radio de Luz» (1885), «El Amigo de la familia» (1886), «El Telegrafo». Изъ нихъ существуетъ понынѣ «El Telegrafo» (ежедневная газета) и «El Tiempo», двухнедѣльникъ.

Къ концу 19 в. евр. населеніе К. исчисляется въ 44,550, въ европейской части города (4,58% всего населенія) и 6670 въ азиатской (2,77%). Въ началѣ 20 в. насчитывали въ К. около

55,000 евреевъ. Большинство евреевъ—сефарды (51.000), остальные—ашкеназы (3000); караимовъ числится 500. По другимъ даннымъ въ К. живуть ок. 60.000 евреевъ, изъ коихъ отъ 7000—8000 ашкеназимъ. По «Конституціи евр. націи» 1865 г. евреи К. управляются хахамомъ-баши и 2 совѣтами, гражданскимъ (Medschlis Dschasmani) и духовнымъ (Medschlis Ruhani); оба избираются на 3 года видными членами общины. Въ первомъ совѣтѣ большинство участниковъ—евр. чиновники, второй состоитъ изъ раввиновъ. Каждый евр. кварталъ имѣетъ духовнаго вождя, къ которому обращаются за разрѣшеніемъ религіозныхъ вопросовъ, и который предсѣдательствуетъ въ хозяйственномъ правленіи синагоги. Въ каждомъ кварталѣ регистрируетъ евр. населеніе Kehala (еврей) и отмѣчаетъ переходъ недвижимаго имущества отъ одного лица къ другому. Въ трехъ многолюдныхъ предмѣстьяхъ К. имѣются 3 раввинскихъ суда, разбирающіе только разводныя дѣла, остальные дѣла разбираются государственными судами. Раввинскій судъ Балаты имѣетъ въ своемъ распоряженіи тюрьму, прозванную «Chakan Chane». Ежегодный бюджетъ общины достигаетъ свыше 100.000 франковъ; доходы составляются изъ налога на мясо, сыръ, вино, водку, прѣсный хлѣбъ, а также изъ подушной подати, уплачиваемой богатыми членами общины, и другихъ сборовъ. Имѣются 40 синагогъ и 4 бетъ-гамидраши. Самыя старыя, повидимому, синагоги (болѣе древнія сгорѣли) въ Istipol'ъ и Галатъ. Построенный Моисеемъ Гамономъ (1453) молитвенный домъ былъ названъ «Kahal kodosch Hamon». Alliance содержитъ въ К. 11 училищъ—6 для мальчиковъ и 5 для дѣвушекъ—съ общимъ числомъ 3.000 учащихся. Больше 1.000 дѣтей посѣщаютъ талмудъ-тору; имѣются еще около 30 частныхъ хедеровъ. Въ 1898 г. возникла евр. учительская семинарія. Имѣются 12 благотворительныхъ обществъ, изъ нихъ «Or Chajim» въ Балатѣ содержитъ больницу, которая въ 1900 г. помѣщается въ хорошемъ зданіи на берегу Золотоу Рога. Каждый кварталъ имѣетъ свою Хебра Кадиша. — Большинство евреевъ К. занимается мелкой и разносной торговлей; среди нихъ встрѣчаются также помѣщики, рыбаки, лодочники (разрѣзываніемъ папирсной бумаги заняты исключительно евреи). Имѣются богатыя купцы—оптовики и банкиры; евр. банки (ихъ свыше 10)—находятся въ сношеніяхъ съ биржей въ Галатѣ. Главныя магазины готоваго платья находятся въ рукахъ вѣнскихъ евреевъ. Салоникскій еврей Модіано владеетъ фабрикой стекла въ Pascha Bagtche, единственной въ своемъ родѣ, доставляющей стекло всей Турціи. Благодаря Alliance, молодые люди обучаются различнымъ ремесламъ, но союзъ предпочитаетъ давать имъ потомъ службу въ банкахъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Многие евреи занимали и занимаютъ государственныя должности.—Ср.—для византийскаго періода—Cousin, Histoire de Constantinople, 1685; Dropeyron, L'empereur Heraclius, 1869; Le Beau, Histoire du Bas-Empire, 1819—20; Hertzberg, Gesch. d. Byzantiner u. d. Osmanischen Reiches, 1883;—для турецкаго періода—Hammer-Purgstall, Gesch. d. Osman. Reiches, 1827; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, 1715, I, 203 и сл.; Baudin, Les juifs à Constantinople, 1878; Grätz, Gesch. IX, X, XI; Schacky въ Archives Israelit, XIV, 341 и сл.; Franco, Histoire des Israelites en Turquie, 1897; Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Jud., 1908, 150; S. P. Rabinowitz, Mozoe

Gola; Rosanes, Dibre jeme Israel be -Togarma, 1908. [Jew. Enc. IV, 237—41].

Типографія.—Въ 1503 г. Давидъ Нахмиасъ, помоць старой псалиной семьи, первый открылъ типографію въ К. (согласно Штейншнейдеру, первая книга, напечатанная Нахмиасомъ—Tur; сохранился экземпляръ въ Бодлеян. библ.). Въ 1518 г. открылась типографія Соломона б. Мазаль-Тобъ, просуществовавшая 5 лѣтъ. Кромѣ другихъ типографій, учрежденныхъ въ то время, слѣдуетъ особенно указать на типографію извѣстнаго Гершона Сончино (1526), сынъ котораго Элизеръ велъ типографію съ 1530 до 1547 г. Къ концу 16 вѣка типографское дѣло прекратилось въ К.; тогда евр. книги стали печататься во дворцѣ герцогини Регины Накосской Вельведере, гдѣ проживали бѣдные евр. литераторы. Въ 1593 г. эта типографія была перенесена въ Kuga Chesme, деревню близъ К. Въ 1639 г. открылъ типографію Соломонъ Франко; она просуществовала до конца 17 в., а въ 18 столѣтіи главными типографами были Иона Ашкенази и Ниссимъ Ашкенази.—Ср.: Cassel и Steinschneider, Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, II, 28, стр. 37—40, 63; V. Porges у Розанеса, I, с. I, конецъ [Шо Jew. Enc. IV, 242—44]. 5.

Константинъ Великій—съ 312 г. императоръ западной части Римской имперіи, а съ 323 г. всей имперіи (до 337 г.). Первый христіанскій императоръ,—К. велъ по отношенію къ евреямъ враждебную политику. Никейскій соборъ (325) открыто выступилъ противъ евреевъ. При К. началось, въ согласіи съ церковью, установленіе законовъ противъ еврейства, имѣвшихъ своей цѣлью противодѣйствовать его развитію и будто для защиты государственной религіи. Гражданскія права евреевъ были умалены. Было воспрещено совершать обрядъ обрѣзанія надъ нееврейскими рабами, которые въ противномъ случаѣ становились свободными. Законъ 321 г., заставлявшій евреевъ занимать муниципальные должности, связанныя съ большими расходами, былъ скорѣе стѣсненіемъ, чѣмъ привилегіей. Въ официальныхъ документахъ того времени имѣются враждебныя отзвымы о евреяхъ.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Juden etc., 1901 г.; Jew. Enc., IV, 236. 5.

Констанца (Constanza, до 1878 г. Custendje)—румынскій городъ въ Добруджѣ. Во время русско-турецкой войны 1828 г. нѣсколько еврейскихъ поставщиковъ прѣбыло вмѣстѣ съ русской арміей въ К., гдѣ они составили ядро будущей значительной евр. общины. Отдѣльно отъ русскихъ евреевъ сьорганизовалась нѣсколько позже сефардская община (эмигранты изъ Малой Азіи). Въ 1854 г., во время Крымской войны, евр. община К. увеличилась и приобрѣла собственное кладбище. Въ 1868 г. М. Монтефиоре прѣбыдомъ былъ въ К. и передалъ ея общинному предсѣдателю, Или Аврааму 200 фунт. стерлинговъ на устройство синагоги. Въ 1902 г. въ К. было около 1000 евреевъ, изъ которыхъ сефардовъ—400 чел., составлявшихъ особую общину. Большинство евреевъ К. занимается торговлей; среди нихъ, однако, немало ремесленниковъ. Имѣются два училища для мальчиковъ; одно изъ нихъ принадлежитъ сефардскимъ евреямъ; преподаваніе ведется на спаньольскомъ языкѣ; въ другомъ училищѣ преобладаетъ нѣмецкое вліаніе. Въ К. существуетъ и рядъ благотворительныхъ учреждений. Ааронъ Лейбъ Фейгенбаумъ былъ въ 1902 г. раввиномъ Chobete Zijjon, а Ханимъ Соломонъ Донауфельдъ раввиномъ Bene Zijjon. [J. E. IV, 244] 6.

Констанцъ (Conzanz)—городъ въ Баденѣ. Евреи поселились въ К. въ началѣ 13 в. Они жили въ юго-восточной сторонѣ города. Лишь два раза встрѣчаются въ поземельныхъ книгахъ случаи приобрѣтенія евреями земельной собственности въ остальной части города, да и то при посредствѣ христіанъ, фиктивныхъ покупателей (такъ назыв. «sallute»). Синагога находилась, повидимому, въ Rosgartenstrasse. Въ 1312 г. погibli многие евреи по ложному обвиненію въ оскверненіи просвиры; два года спустя сгорѣлъ еврейскій кварталъ. Крупное бѣдствие постигло общину въ 1349 г.—337 евреевъ были сожжены въ специально построенномъ для этой цѣли домѣ внѣ города. Лѣтописецъ сообщаетъ: «часть изъ нихъ встрѣтила смерть пяскою, другая часть пѣниемъ псалмовъ, а остальные заливались слезами». Другой конст. лѣтописецъ сообщаетъ, что власти, повѣривъ слухамъ, будто евреи отравили колодцы, предали многихъ евреевъ огню, а прочихъ изгнали,—«но потомъ обнаружилась невинность бѣднаго народа. Горе судьямъ! (Wee den Richtern!)». Послѣ нѣкотораго времени евреи вновь стали селиться въ К. Городъ нуждался въ ихъ деньгахъ. Къ концу 14 в. опять было много евреевъ, занимавшихъ кредитными операціями. Когда въ 1417 г. прибылъ въ К. папа Мартинъ V, евреи торжественно встрѣтили его (сохранились старинныя иллюстраціи этой процессіи). Вскорѣ начались новыя преслѣдованія, а въ 1448 г. было постановлено, чтобы евреи больше не проживали въ К. Городской совѣтъ зорко слѣдилъ за тѣмъ, чтобы они не водворялись здѣсь. Такъ, въ 1533 г. онъ постановилъ, что въ теченіе одной недѣли евреи вправѣ пребывать въ К. лишь одну ночь. Въ 17 в. правила о временномъ пребываніи евреевъ получили еще болѣе строгій характеръ. Лишь въ 1847 г. евреямъ было разрѣшено жить въ К., хотя съ значительными ограниченіями. Въ 1863 г. поселилось 5 семействъ; въ 1905 г.—583 еврея. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Гайлингенѣ (см.). Имѣются общество еврейской исторіи и литературы.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jüd. am Bodensee u. Umgebung, 1879, 19 и сл.; Kober, D. Salmannenrecht u. d. Juden, 1907; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907; J. E., IV, 234—236. 5.

Consuls juifs—особая должность, существовавшая въ крупныхъ евр. общинахъ Лангедока. На обязанности консуловъ лежала забота объ охраненіи порядка внутри Juiverie. По распоряженію муниципальных властей Нарбонны въ 1278 г. консулы должны были, при вступленіи во власть, дать присягу, что они будутъ въ точности исполнять свои обязанности; подъ особой присягой въ присутствіи 20 или 30 именитыхъ евреевъ, они должны были давать обѣщаніе, что будутъ доносить муниципалитету имя каждаго еврея или христіанина, нарушившаго существовавшіе регламенты о порядкахъ въ Juiverie.—Ср. G. Saige, Les Juifs du Languedoc, 1881, стр. 45. 6.

Контрантъ—см. Договоръ.

Конфельдъ, Адальбертъ-Доротея-Соломонъ—нѣмецкій писатель (1809—1868). Будучи врачомъ въ Бреславлѣ, К. сталъ вскорѣ заниматься литературой и слѣдался издателемъ-редакторомъ «Norddeutsche Zeitschrift für das Theater u. Erinnerungsblätter». Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ разсказовъ, драматическихъ произведеній и двухтомный трудъ Ausführliche Geschichte des Preussischen Staates, 1840.—Ср.: Fürst

Biblioth. Jud., I, 183; Когуль, Знам. еврей, 1901; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Pros. und Dicht., s. v. [J. E., IV, 163]. 6.

Конфирмація—торжественная церемонія, совершаемая въ реформистскихъ общинахъ, какъ актъ присоединенія евр. юношества къ вѣрѣ отцовъ. Этотъ обрядъ впервые упоминается въ официальномъ уставѣ еврейской общины г. Касселя въ Вестфалии въ 1810 г. Здѣсь указывается на обязанность раввина «приготовлять юношество къ К. и лично руководить этой церемоніей». Въ началѣ конфирмовали только мальчиковъ въ ближайшую субботу дня «Баръ-Мицвы» (см.), и эта церемонія совершалась или дома, или въ помѣщеніи синагоги. Дѣвушка же начала конфирмовать въ Берлинѣ лишь съ 1817 г., а въ Гамбургѣ съ 1818 г. Первое время К., какъ нововведеніе, имѣла много противниковъ и даже была изгнана изъ синагоги, но постепенно она все больше и больше прививалась, а затѣмъ ея стали совершать очень торжественно. Въ 1822 г. первая группа мальчиковъ и дѣвушекъ конфирмовалась въ гамбургскомъ Tempel у д-ра Клея, а съ 1831 г. наиболѣе выдающійся раввинъ своего времени и несомнѣнный ортодоксъ, Самуилъ Эгерсъ, сталъ совершать К. мальчиковъ и дѣвочекъ въ брауншвейтской синагогѣ К., совершавшаяся вначалѣ каждую субботу, чаще въ пасхальную и праздника Хануки, съ теченіемъ времени была перенесена, по примѣру Эгера, на праздникъ Пятидесятницы; такъ какъ въ этотъ праздникъ (Исходъ, XIX) израильскій народъ присоединился къ завѣту Божьему, то и молодое поколѣніе должно въ этотъ день выражать свое желаніе исполнять религиозныя предписанія, данныя ихъ предкамъ. — Въ Дании К. введена была еще ранѣе 1817 года, а въ Гессенѣ и Саксоніи — въ 1835 г. Прусское правительство, вообще недоброжелательное къ реформамъ, запретило К. въ 1836 г.; точно такъ же поступило и баварское правительство въ 1838 г. Несмотря на это, К. процвѣтала во всѣхъ прогрессивныхъ общинахъ въ Германіи. Во Франціи К. введена съ 1841 г., сперва въ Бордо и Марсели, а затѣмъ въ Страсбургѣ и Парижѣ. Первый еврейскій синодъ въ Лейпцигѣ (1869) принялъ докладъ д-ра Герксгеймера о религиозномъ воспитаніи, 13-я глава котораго содержитъ выработанное положеніе о К., рекомендуя ея всѣмъ еврейскимъ общинамъ. Въ Америкѣ первая К. имѣла мѣсто въ 1848 г. въ синагогѣ Iman-EI въ Нью-Йоркѣ, въ праздникъ Пятидесятницы. Гредъ (Gesch., IX, 374) выступаетъ противъ Якобсона, потому, что послѣдній, между прочими реформами, ввелъ также и К., которая «не имѣетъ корня въ иудаизмѣ». Многие ортодоксы энергично протестовали противъ К., такъ какъ она заимствована у неевреевъ, у протестантовъ же она является однимъ изъ церковныхъ обрядовъ (ср. Real-Enc. Herz-Hausk s. v., «Confirmation»). Въ послѣднее время, когда общины получили полную свободу дѣйствія, процессъ К. совершался различно, въ зависимости отъ субъективнаго взгляда раввина. Нѣкоторые ввели даже для этого случая специальную молитву. Въ общемъ эта церемонія сводится къ слѣдующему: К. предшествуетъ публичный экзаменъ въ знаніи исторіи, догматики и религиозныхъ обязанностей евреевъ; этотъ экзаменъ иногда производится въ теченіе нѣсколькихъ дней предшествующей педѣли. Прозносимая при К. проповѣдь имѣетъ своей цѣлью

ознакомить молодежь съ ихъ будущими обязанностями. Затѣмъ слѣдуетъ молитва, иногда специальная для даннаго случая; она заканчивается благословеніемъ раввина кандидата, принявшаго К. Въ иныхъ мѣстахъ К. сопровождается музыкой. — Ср.: Geiger, Wiss. Zeit. Jud. Theol., III, 68 и сл.; Löw, Die Lebensalter in der jüdischen Liter., 222 и сл.; Zunz, G. V. II, 472; Jost, Neuere Gesch. d. Juden I, 364; II, 172; III, 17, 47, 163; Stein, Volkslehrer, VI, 89 и сл.; VIII, 337 и сл.; Verhandlungen d. ersten israelitischen Synode zu Leipzig, 233—238, Берлинъ, 1869; Year-Book of the Central Conference of American Rabbis, 1890—91, 43—58 [J. E. IV, 219—220]. 9.

Конфорте (Conforte) или **Конфорті, Давидъ**—писатель; род. въ Салоникахъ около 1618 г., ум. около 1685 г. К. занимался каббалой подъ руководствомъ р. Іефета Египетскаго, а философіей у р. Леви Пазриеля. Его главными учителями были Мордехай Калаи и Данииль Эстрога. К. дважды посѣтилъ Палестину (1644 и 1652 гг.). Въ 1671 г. онъ жилъ въ Египтѣ, гдѣ занималъ должность даия. Главный трудъ К.—литературная хроника «Kore ha-Dorot»—содержитъ имена всѣхъ евр. ученыхъ отъ эпохи заключенія Талмула до 17 вѣка. Хроника состоитъ изъ трехъ частей: первая двѣ, относящаяся ко времени до изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492), весьма кратки; третья часть, раздѣленная на 11 поколѣній, составлена не систематически. К. использовалъ сочиненія Авраама ибнъ-Дауда (Sefer ha-Kabbalah), Закуто (Juchasin), Гедальи ибнъ-Ахьи (Schalschelat ha Kabbalah), особенно первыхъ двухъ авторовъ, изъ сочиненій которыхъ онъ приводитъ выдержки. К. собралъ также матеріалъ изъ разныхъ печатныхъ и рукописныхъ респонсовъ и первый привелъ списокъ именъ, встрѣчающихся въ нихъ авторовъ. Хроника К. важна для духовно-культурной исторіи евреевъ въ 16 и 17 вв., особенно въ Турціи, Италиі, Африкѣ и вообще на Востокѣ. Она была написана въ Египтѣ ок. 1683 г. (Кассель). Рукопись была привезена изъ Египта р. Давидомъ Ашкенази, который, согласно примѣчанію въ своемъ предисловіи къ сочиненію К., назвалъ послѣднее «Kore ha-Dorot» и напечаталъ его въ Венеціи въ 1746 г., не упомянувъ имени автора. Критическое изданіе хроникъ съ примѣчаніями и указателемъ было сдѣлано Давидомъ Касселемъ (1846), который придерживался пагинаціи перваго изданія. К. написалъ также томъ респонсовъ, о судьбѣ котораго, однако, ничего не извѣстно. — Ср.: предисловіе Cassel'я къ Kore ha-Dorot; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 91; Azulai, Schem; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud., § 187. [По J. E., IV, 226—227]. 5.

Конціо (קונציו), Іосифъ б. Гершонъ—писатель, жившій въ Асти и Кіери (Италія) въ 17 в. К. написалъ нѣсколько евр. поэмъ, включая «Oth le tobah», 22 вѣрченія о талмудическихъ аргументахъ въ порядкѣ евр. алфавита, которое появилось вмѣстѣ съ «Schir le-Siman ha Paraschijot» и «Schirim bi-leschon Chidah Mechubbarim» (Кіери, 1627); «Dibre Ester», аллегорическій комментарий на книгу Эсфирь, появился вмѣстѣ съ «Zeh ha-Schulchan» (ib., 1628); «Mareh Chajim» (въ которомъ галахические вопросы трактуются въ стихахъ, 1629); «Mekom Binah»—комментарій на нѣкоторыя мѣста въ Притчахъ (ib., 1630); трактатъ о логикѣ «Techillat Dabar» сохранился въ кодексѣ Алманци; слѣдуетъ назвать еще «Maagal Tob» (Кіери, 1627—28) и «Schir Jehudit» (Асти, 1628):

Объ одной коллекціи поэмъ К. Штейншнейдеръ сообщилъ въ Ha-Asif (II, 225). К. писалъ также по итальянски: «Cinque Enimmi» (Асти, 1628) и «Canto di Iudit» (1628).—Ср.: De Rossi, *Dizionario*: 86; Steinschn., *Hebr. Bibl.*, XVII, 15, XX, 149, 130, XXI, 74; id., въ Ha Asif II, 225; id., въ *Monatschrift* XLIII, 32С [J. E. IV, 204]. 5.

Конштамъ, Ааронъ Моисеевичъ—педагогъ. Род. въ 1860 г. въ Плоцкѣ. По завершеніи университетскаго образованія К., какъ рѣдкое исключеніе среди еврейской дипломированной интеллигенціи, посвятилъ себя всецѣло народному образованію. Приобрѣтя большой педагогическій опытъ, въ качествѣ завѣдывающаго талмуд-торью въ Лодзи, а потомъ въ С.-Петербургѣ, К. занялъ отвѣтственную должность завѣдывающаго первыми еврейскими учительскими курсами (педагогическіе курсы въ Гроднѣ, учрежденные обществомъ очень распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи). К. сумѣлъ поставить курсы на подобающую высоту. Ему курсы обаяны исключительной серьезностью, съ которой курсисты относятся къ своимъ занятіямъ и тѣмъ чувствомъ глубокаго уваженія, которымъ проникаются курсисты къ учительской профессіи: курсисты первыхъ двухъ выпусковъ всѣ заняли учительскія должности. Бывшіе воспитанники, сохраняютъ живую связь съ курсами. К. учредилъ въ Лодзи и Гроднѣ еврейскія учительскія общества. 8.

Конштедтъ, Людвигъ—нѣмецкій журналистъ, род. въ 1847 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоитъ членомъ очень вліятельной газеты *Frankfurter Zeitung*, гдѣ нерѣдко выступалъ въ защиту евреевъ.—Ср. *Kürschner*, 1910. 6.

Конь, Авраамъ—раввинъ и общественный дѣятель. Род. въ 1806 г. въ Залюзанѣ (Чехія), въ семьѣ коробейника, ум. во Львовѣ въ 1848 г. Воспитывался въ иешивѣ, откуда поступилъ въ университетъ. Окончивъ курсъ въ пражскомъ университетѣ, К. сталъ (1833) раввиномъ въ Гогенемствѣ. Въ 1844 г. завправили львовской общины, принадлежавшіе къ прогрессивной партіи, пригласили на раввинскую кафедру (вакантію со смерти извѣстнаго Я. Орнштейна) К., сумѣвшавшаго съ талмудической ученостію и безупречною религіозностью, сочувствіемъ къ просвѣтительнымъ стремленіямъ лембергской интеллигенціи. К. былъ крайне враждебно встрѣченъ мѣстной ортодоксіей; его приверженцамъ не удалось добиться для него официальнаго сана раввина, и ему пришлось ограничиться званіемъ проповѣдника. Преданный дѣлу просвѣщенія, энергичный К., при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ, учредилъ (въ 1845 г.) восьмиклассное еврейское училище, для котораго имъ написано было нѣсколько руководствъ по библейской исторіи и еврейскому вѣроученію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, К. усердно хлопоталъ передъ правительствомъ объ отмінѣи обременительныхъ специальныхъ сборовъ (со свѣчей и съ мяса). Онъ прислунилъ къ изданію прогрессивной газеты «*Israelitischer Volksfreund*», но при составленіи перваго номера газеты его постигла трагическая смерть, въ которой молва обвинила одного изъ его противниковъ. Кромѣ ряда статей въ «*Zeitung des Judenthums*», «*Wiss. Zeitschr. Jud. Theol.*» и др. органахъ, К. опубликовалъ: «*Sechs Predigten*» (1831); «*Pethach serap eber*» (учебникъ евр. языка, 1841); «*Biblische Geschichte*» (2 части, 1845—46); «*Chanoch lanaar*» (1845); «*Briefe aus Galizien*» (помѣщены въ

«*Kalender und Jahrbuch*» Буша, 1846—47 гг.).—Ср.: А. Zupnik, *Abraam Hakohen* (1869); Gotthilf Kohn, *Abraham Kohn im Lichte d. Geschichtsforschung* (1898); G. Bader, *Jüdischer Volkskalender*, XIV, 72—82; J. E. VII, 533. 7.

Конь, Адольфъ,—журналистъ и юристъ, ум. въ 1907 г. въ Петербургѣ. Первая его работа появилась въ органѣ передовой части польскаго еврейства «*Jutrzenka*» (см. Евр. Энци. IX). Среднее образованіе К. получилъ въ варшавскомъ раввинскомъ училищѣ. По окончаніи курса юридическихъ наукъ и защиты диссертациі на званіе магистра, К. сдѣлался однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ «*Israelita*» (см. Евр. Энци., VIII, 43). Совмѣстно съ С. Пельтинымъ онъ былъ въ теченіе долгаго времени руководителемъ изданія. Отдѣльно вышла въ Краковѣ его книга о Моисеевѣ законодательствѣ, а въ Варшавѣ—повѣсть подъ заглавіемъ: «*Еврейское счастье*». К. много работалъ и въ общей прессѣ: въ «*Gazeta Polska*» при Крашевскомъ, въ «*Prawda*», «*Kłosy*» и др., а самъ основалъ юридическій органъ «*Przegląd Sądowy*» (позже преобразов. въ «*Gazeta Sądowa*»). К. извѣстенъ и какъ переводчикъ съ русскаго и нѣмецкаго на польскій. К. состоялъ нѣсколько лѣтъ секретаремъ при центральномъ комитетѣ Еврейск. Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ.—Ср. *Восходъ*, 1901, № 36. 8.

Конь, Адольфъ—профессоръ романскихъ языковъ и литературы въ Нью-Йоркѣ, род. въ 1851 г. въ Парижѣ. Въ 1875 г. переехалъ въ Америку, въ 1882 г. былъ назначенъ преподавателемъ французскаго языка, а въ 1891 г. получилъ кафедру въ университетѣ Колумбіи (Нью-Йоркъ). Съ 1876 г. по 1884 г. К. былъ американскимъ корреспондентомъ газеты «*Republique Française*», а съ 1884 г. по 1891 г. «*Temps*». Имъ изданы французскіе классики.—Ср. *Who's who in America*. [J. E., IV, 156]. 6.

Конь, Альбертъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ Прессбургѣ въ 1814 г., ум. въ Парижѣ въ 1877 г. Онъ принадлежалъ къ эльзасской семьѣ, переселившейся въ 18 столѣтіи въ Венгрію. Съ 1824 г. по 1836 г. К. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ; одновременно съ университетскими занятіями онъ работалъ надъ изученіемъ еврейскаго языка, а также нѣкоторыхъ восточныхъ языковъ. Благодаря профессору Венриху, К. удалось получить мѣсто учителя еврейскаго языка въ вѣнской протестантской семинаріи. Въ то же время онъ сдѣлался секретаремъ ориенталиста барона Гаммеръ-Шурстала. Въ 1836 г. К. переехалъ въ Парижъ и поступилъ, въ качествѣ педагога, къ барону Джемсу Ротшильду; онъ обучалъ его трехъ снѣной еврейскому языку; съ ними же онъ посѣтилъ Палестину. Потомъ былъ назначенъ завѣдующимъ благотворительными дѣлами барона Ротшильда. Особенно много вниманія К. сталъ посвящать парижской еврейской общинѣ и сдѣлалъ ее, въ смыслѣ богатства общественно-благотворительныхъ учреждений, образцомъ для другихъ еврейскихъ общинъ. Такъ какъ положеніе французскихъ евреевъ не нуждалось въ особой защитѣ, то К. сталъ обращать свое главное вниманіе на положеніе алжирскихъ евреевъ, которымъ въ первые годы оккупации французами Алжира приходилось много страдать; онъ совершилъ дважды путешествіе въ Алжиръ и представилъ, по возвращеніи оттуда, подробный докладъ королю Луи-Филиппу и его сыну, герцогу

Омальскому, о положеніи евреевъ, настаивая на необходимости постепеннаго уравненія алжирскихъ евреевъ въ правахъ съ франц. гражданами. Въ 1860 г. К. посѣтилъ Марокко и Алжиръ и снова выступилъ въ защиту евреевъ, въ особенности марокканскихъ, которымъ приходилось много переносить отъ испанцевъ. Вообще К. оказалъ большія услуги восточнымъ евреямъ и за періодъ отъ 1854 по 1869 г. не менѣе 5 разъ посѣтилъ Африку и Малую Азію, причемъ, по порученію центральной консисторіи въ Парижѣ, спеціально отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ изучить наиболѣе цѣлесообразные способы помощи евреямъ. К. удалось, благодаря знанію восточныхъ языковъ, приобрести значительную популярность въ изучаемыхъ имъ странахъ и дать очень цѣнныя указанія въ смыслѣ дѣйствительнаго оказанія помощи нуждающимся евреямъ. При его содѣйствіи были устроены въ Александріи, Смирнѣ, Яффѣ и Иерусалимѣ еврейскія училища и больницы, а также цѣлый рядъ другихъ благотворительныхъ учреждений. Но наибольшую заслугу К. составляетъ его выступленіе предъ султаномъ Абдуль-Меджидомъ въ защиту турецкихъ евреевъ, которые, благодаря ему, стали пользоваться на протяжении всей Османской имперіи тѣми же правами, что и христіанскіе подданные султана. Помимо благотворительной дѣятельности, К. занимался также распространеніемъ среди французскихъ евреевъ знаній по еврейству: въ теченіе многихъ лѣтъ онъ читалъ популярный курсъ еврейской исторіи и другія лекціи въ еврейской семинаріи въ Парижѣ. Онъ былъ членомъ центральной консисторіи Франціи (былъ награжденъ крестомъ Почетнаго легіона).—Ср.: Isidor Loeb, Albert Cohn, 1877; Du Camp, Paris bienfaisant, 1890. [J. E., IV, 156—157]. 6.

Конъ, Альбертъ—нѣмецкій писатель и книготорговецъ, род. въ 1827 г., ум. въ 1905 г. К. стоялъ во главѣ крупнѣйшихъ предпріятій въ области антикварной торговли; многочисленные каталоги, изданные его фирмой, имѣютъ значеніе цѣнныхъ библиографическихъ пособій. К.—авторъ сочиненія «Shakespeare in Germany» (Берлинъ, 1865) и цѣлага ряда очерковъ въ «Shakespeare-Jahrbuch», въ которомъ онъ съ 1864 г. велъ библиографическій отдѣлъ.—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 6.

Конъ, Бернардъ—нѣмецкій врачъ (1827—1864). Занимался врачебной дѣятельностью въ Бреславлѣ, а въ 1855 г. занялъ мѣсто ассистента Фридриха въ университетской клиникѣ, затѣмъ К. сдѣлался приватъ-доцентомъ и главнымъ врачомъ госпиталя Allerheilige. К.—авторъ премированнаго французской академіей наукъ труда «Klinik der embolischen Gefässkrankheiten», 1862.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervorr. Aerzte, s. v. [J. E., IV, 157]. 6.

Конъ, Вильгельмъ—нѣмецкій писатель, изслѣдователь современной культуры и искусства Дальняго Востока; род. въ Берлинѣ въ 1880 г. Помимо отдѣльныхъ статей о китайской и японской культурѣ, К. въ 1907 г. выпустилъ значительный трудъ, «Einführung in die japanische Kunst».—Ср. Künschner, 1910. 6.

Конъ (Кohn), Гансъ—нѣмецкій врачъ, род. въ 1866 г. Съ 1907 г. К. состоитъ прозекторомъ больницы евр. общины въ Берлинѣ. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ медицинскихъ работъ; онъ, между прочимъ, открылъ въ 1893 г. особые каналы въ человѣческомъ легкомъ, названные «Kohnsche Porenkanäle».—Ср. Wer ist's, 1909. 6.

Конъ, Георгъ - Людвигъ—видный нѣмецкій юристъ, род. въ 1845 г. въ Бреславлѣ. Обратилъ на себя вниманіе работой «Die Justizverweigerung im altdeutschen Recht» (1876) и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ нѣмецкаго гражданскаго и коммерческаго права. Въ 1878 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Гейдельбергѣ, а въ 1892 г. ординарнаго въ Цюрихѣ, гдѣ съ 1902 по 1904 г. былъ ректоромъ университета. Книги К. по исторіи нѣмецкаго и швейцарскаго торговаго права представляютъ выдающійся интересъ. К. членъ-корреспондентъ нѣсколькихъ академій, онъ состоитъ также редакторомъ «Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft», а также соредакторомъ, и однимъ изъ основателей «Soc. de legislat. comp.». Изъ трудовъ К. наиболѣе извѣстны: «Das neue deutsche Bürgerliche Recht in Sprüchen», 1896; 2-ое изд. 1899 а также «Die Gesetze Hammurabis», 1903; «Die russische Wechselordnung», въ «Zeit. für vergleich. Rechtswiss.».—Ср.: Künschner, 1909; Wer ist's, 1909; De Gubernatis, s. v.; Jew. Enc., IV, 158. 6.

Конъ (Cohn), Германъ-Людвигъ—выдающійся нѣмецкій офтальмологъ, род. въ 1838 г. въ Бреславлѣ, ум. въ 1906 г. тамъ же. Въ 1868 г. выпустилъ извѣстную книгу «Ueber Xerosis conjunctivae» и сталъ приватъ-доцентомъ въ Бреславлѣ. Въ 1874 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Главныя работы К. относятся къ вопросу о причинахъ глазныхъ болѣзней и близорукости; имъ были изслѣдованы многочисленныя училища (какъ первоначальныя, такъ и среднія учебныя заведенія) съ цѣлью установить вліяніе школъ на развитіе близорукости и глазныхъ болѣзней вообще. Выводы, къ которымъ пришелъ К., представляютъ огромный интересъ и объясняютъ также, почему среди еврейскихъ юношей процентъ страдающихъ глазными болѣзнями такъ высокъ. Онъ изслѣдовалъ глаза у 10.600 дѣтей школьнаго возраста. Его «Die Hygiene des Auges in den Schulen» (1883) переведена на нѣсколько языковъ, въ томъ числѣ и на еврейскій, и русскій языки. Число работъ К. превышаетъ 250; всѣ онѣ посвящены офтальмологіи и гигиенѣ, а также вліянію свѣта на человѣчскій глазъ.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. des hervorr. Aerzte; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., s. v.; Большая Энци.; Когутъ, Знам. еврей; ср. также его биографію въ Dreissig Jahre augenärztlicher und akademischer Lehrtätigkeit, 1897, II. [J. E. IV, 159]. 6.

Конъ, Густавъ—видный нѣмецкій политико-экономъ, род. въ 1840 г. въ Мариенвердерѣ (Восточная Пруссія), получилъ дипломъ въ 1869 г. и до 1872 г. былъ преподавателемъ политической экономіи въ рижскомъ политехникумѣ; въ 1873 г. К. совершилъ ученую поѣздку въ Англію, гдѣ написалъ свой извѣстный трудъ «Untersuchungen über die englische Eisenbahnpolitik» (1874—1875). Въ 1884 г. К. получилъ званіе профессора, сначала экстраординарнаго, а потомъ и ординарнаго. Нынѣ (1911) К. читаетъ лекціи по политической экономіи въ Геттингенѣ. К. особенно извѣстенъ своими талантливыми очерками; нѣмцы называютъ его своимъ первымъ «эссеистомъ». Написанные живымъ, увлекательнымъ языкомъ, очерки К. отличаются свѣжестью и оригинальностью мысли; въ глазахъ К. экономическія явленія не носятъ характера исключительно естественныхъ процессовъ: въ экономической жизни, наряду съ матеріальными факторами, проявляется человѣческая личность съ ея нравственными требова-

ниями. Одновременно съ Вагнеромъ К. считается однимъ изъ основателей катедеръ-соціалистической школы въ современной политической экономіи. Его многотомный трудъ «System der Nationalökonomie» (1885—1898) считается однимъ изъ лучшихъ нѣмецкихъ произведеній въ этой области. Его перу принадлежатъ около 50 значительныхъ работъ. Въ 1892 г. К. былъ назначенъ членомъ Reichskommission zur Enquete über das Börsenwesen.—Ср.: Bliss, Encycl. of social reform, стр. 305, Нью-Йоркъ, 1897; Luigi Cossa, Introduzione allo studio dell'economia politica; G. Hanssen, Cohn's englische Eisenbahnpolitik, в Göttinger Gelehrte Anzeigen, 1879; Adolf Wagner, Cohn's System der Nationalökonomie, в Jahrb. für Nationalökonomie, XLVI, 3; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc. IV, 158—159. 6.

Конъ, Густавъ—австрийскій общественный дѣятель, род. въ 1840 г. Популярный въ Вѣнѣ адвокатъ, К. въ 1885 г. былъ избранъ въ евр. общинный совѣтъ, вице-президентомъ котораго онъ сдѣлался въ 1897 г. Въ качествѣ члена совѣта К. очень много сдѣлалъ для вѣнскихъ евреевъ, преимущественно на поприщѣ народнаго образованія и былъ избранъ, въ качествѣ представителя евреевъ, въ школьный совѣтъ Нижней Австріи. Онъ одинъ изъ учредителей союза австро-еврейскихъ общинъ; К. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ поборникомъ идеи всеобщей организаціи австрийскихъ евреевъ. Кромѣ того, К. основатель центрального общества вспоможенія въ Вѣнѣ, председателемъ котораго онъ состоитъ. По политическимъ своимъ воззрѣніямъ К. принадлежитъ къ демократической партіи, въ которой играетъ замѣтную роль.—Ср. Jew. Chron., 1910, 8 апр. 6.

Конъ, Давидъ—см. Паль, Давидъ.

Конъ, Исель-Беръ—писатель; род. въ Воложинѣ въ 1816 г., ум. въ Вильнѣ въ 1871 г. К. перевелъ на еврейскій языкъ «Les aventures de Télémaque» Фенелона (Kebod Melachim, 1851—53), издалъ біографію Эзона и переводъ избранныхъ его басенъ (Chaje Assaf, 1858), составилъ комментарий къ «Jalkut Schimoni» (1864). [J. E. VII, 534]. 7.

Конъ, Ионасъ—писатель, экстраординарный профессоръ по каедрѣ философіи во Фрейбургѣ, род. въ 1869 г. въ Герлицѣ. Извѣстность дала ему книга «Geschichte des Unendlichkeitsproblems», 1896. Его перу принадлежатъ рядъ работъ по эстетикѣ, въ университетѣ онъ читаетъ курсъ исторіи новой философіи и педагогики.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Исифъ—раввинъ и писатель, родился въ Пемпельбургѣ въ 1850 г., образование получилъ въ бреславльской еврейской семинаріи, по окончаніи которой (1878) онъ былъ избранъ раввиномъ въ Бизенцѣ; въ 1886 г. К. занялъ постъ окружнаго раввина въ Бургкунштадтѣ, а въ 1895 г. раввина въ Эшвере. К. написалъ: «Einige Schriftstücke aus dem Nachlasse Aron Wolfsons» (Literaturblatt, XL1); «Zu Saadjas Pentateuch-Übersetzung» (ib., XLV), и мн. др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüdisch. theol. Seminars in Breslau, p. 151. 9.

Конъ, Клемента (пишетъ подъ псевдонимомъ С. Berg)—нѣмецкая писательница, род. въ 1861 г., дочь раввина. Начала свою литературную дѣятельность рядомъ разсказовъ изъ современной жизни, вышедшихъ отдѣльными изданіемъ подъ заглавіемъ: «Der Herr Hofprediger hat gesagt etc», 1892. Извѣстенъ также ея романъ «Der Mitgift doktor», 1892.—Ср. Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros., s. v. 6.

Конъ, Лассаръ—нѣмецкій химикъ, профессоръ

университета въ Кенигсбергѣ, род. въ Гамбургѣ въ 1858 г. Ученую карьеру К. началъ публичными лекціями по химіи въ Мюнхенѣ, въ 1888 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Кенигсбергѣ, а въ 1894 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. Перу К. принадлежитъ очень значительное число специальныхъ работъ; его «Die Chemie im täglichen Leben» (5-е изд., 1903) переведена на многие языки, въ томъ числѣ и на еврейскій. Большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ «Einführung in die Chemie», 3-е изд., 1907. К. принимаетъ участіе и въ общественной жизни, будучи членомъ кенигсбергскаго муниципалитета. К. извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Lassar-Kohn*.—Ср. Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леонъ—французскій государственный дѣятель, сынъ Альберта К. (см.); род. въ 1849 г. въ Парижѣ, ум. въ 1911 г. К. недолго былъ членомъ адвокатскаго сословія, перемѣнивъ юриспруденцію на государственную службу. Въ 1870 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ министра народнаго просвѣщенія Жюль Симола. Съ отставкой послѣдняго К. занялъ постъ редактора «Correspondance républicaine». Когда въ 1876 г. Жюль Симонъ сдѣлался премьеромъ, К. былъ назначенъ начальникомъ его кабинета и оставался на этомъ посту до 16 мая 1877 г., когда президентъ республики Макъ-Магонъ задумалъ устроить coup d'état. Послѣ побѣды республиканцевъ надъ Макъ-Магономъ К. въ томъ-же 1877 г. былъ назначенъ префектомъ департамента Луары и Шеръ; впоследствии онъ былъ перемѣненъ на ту-же должность въ рядъ другихъ департаментовъ. Въ 1896 г. К. былъ назначенъ главнымъ финансовымъ инспекторомъ въ Арденскомъ департаментѣ.—Ср. Jew. Chron., 1911. [По J. E., IV, 159]. 6.

Конъ, Леопольдъ—нѣмецкій философъ и профессоръ бреславльскаго университета, род. въ 1856 г. Въ 1884 г. К. сталъ читать въ университетѣ лекціи по греческой литературѣ, въ 1889 г. былъ назначенъ главнымъ бібліотекаремъ университетской бібліотеки, а въ 1897 г. получилъ званіе профессора. Многие труды К. считаются классическими. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующіе его труды: «Philonis Alexandrini libellus de officio mundi», 1889, Бреславль; «Philonis Alexandrini opera quae supersunt» (въ сотрудничествѣ съ П. Вендландомъ), 1-й томъ 1896, 2-й 1897, 3-й 1898, 4-й 1902, 5-й 1906. К. помѣстилъ въ JQR. слѣдующія статьи: «The latest researches on Philo of Alexandria» (1892, октябрь) и «An apocryphal work ascribed to Philo of Alexandria» (1898); въ «Neue Jahrbücher für klassisches Alterthum» и въ «Philologus» имѣ также напечатаны работы о Филонѣ. К.—авторъ «Einleitung und Chronologie der Schriften Philos», 1899 [Въ настоящее время К. издаетъ нѣмецкій переводъ сочиненій Филона, первый томъ котораго вышелъ въ 1910].—Ср.: Kürschner, 1909; Wer ist's, 1909. [По J. E., IV, 160]. 6.

Конъ (Kohn), Людвигъ—журналистъ и педагогъ, род. въ 1859 г. въ Либковицѣ (Чехія). Долгое время К. былъ въ Англии и съ 1891 г. состоитъ учителемъ англійскаго языка въ Карлсбадѣ. К. принадлежитъ рядъ статей въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ Англии и Австріи; онъ сотрудничаетъ въ «Neue Freie Presse», «Fremdenblatt», «Daily Mail» и др. газетахъ.—Ср. Wer ist's, 1910. 6.

Конъ, Людвигъ-Адольфъ—нѣмецкій историкъ.

съ 1857 г. читавшій лекціи по исторіи Германіи въ геттингенскомъ университетѣ (1834—1871; ум. христіанинномъ).—Ср.: Allg. Deut. Biogr., IV, 394; Le Roi, Gesch. der evang.-jüd. Mission, I, 213. [J. E. IV, 160]. 6.

Конь (Kohn), Максимилианъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1847 г. въ Познаніи. Его перу принадлежатъ извѣстная книга «Roms Weiber», 3 изд., 1900 г. Изъ другихъ его книгъ отмѣтимъ: «Also sprach Herakleitos», 1907. Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ Монтеи «Ueber Erziehung», 1904.—Ср. Kürschner, 1909.

Конь. Майеръ—канторъ въ Мюнхенѣ въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Münchener Synagogengesänge» (1839), сборника традиціонныхъ еврейскихъ мелодій, въ которомъ ноты напечатаны справа налѣво, а текстъ еврейскими буквами. Заслуга К. состоитъ въ томъ, что онъ первый гармонизировалъ и обработалъ еврейскіе синагогальные налѣвы для хорового исполненія. [Jew. Enc. VII, 535]. 6.

Конь (Kohn), Майеръ Александръ—герм. банкиръ, меценатъ и собиратель автографовъ (1833—1904). Онъ считался крупнѣйшимъ нѣмецкимъ знатокомъ и коллекционеромъ автографовъ. Къ его коллекціямъ изданъ каталогъ въ 1905 г. въ Штуттгартѣ, а самъ онъ еще въ 1886 г. издалъ каталогъ своей коллекціи по исторіи нѣмецк. литературы съ начала XVIII в., содержащей около 450 именъ. Сбиралъ и издавалъ письма—напр., Клейста къ новѣстѣ, Гёте къ Г. ф. Якоби и пр.—Ср.: Biogr. Jahrbuch u. deutscher Nekrolog, IX, 126. 6.

Конь, Марта (псевдонимъ L. Marso)—нѣмецкая писательница, род. въ 1867 г. Ея перу принадлежатъ рядъ разсказовъ и новеллъ; нѣкоторые изъ нихъ (наприм. Shocking) выдержали по нѣскольку изданій.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конь Мартинъ—см. Мельс, Альфредъ.

Конь, Мешулламъ Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. ок. 1739 г., ум. въ Фюртѣ въ 1819 г., учился въ познанскомъ, цюльцкомъ (Zülz) и альтонскомъ іешивахъ. К. былъ раввиномъ въ Равичѣ, Кротшинѣ, Цюльцѣ, Кемптенѣ и Фюртѣ. К. находился въ числѣ раввиновъ, подписавшихъ обвинительный актъ противъ осѣвшихъ въ Оффенбахѣ франкштовъ (1800; см. Monatsschrift, XXVI, 239); въ 1811 г. онъ предалъ херему кассельскаго раввина Арье-Леба Берлина (см.), разрѣшившаго ѣсть въ Пасху сгущенные плоды (ср. Monatsschrift, XXII, 192). К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Sefer Bigde Kehunnah», респонсы (Фюртъ, 1807; 2-ая часть содержитъ новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Баба Меція и Гиттинъ); «Sefer Mischan ha-Chajim», агадическаго содержания (ib., 1811); «Nachlat Abo», поученія (ib.). Рѣчь, пропознесенная К. по окончаніи трактата Гиттинъ (1777) была издана отдѣльно въ Фюртѣ въ 1791 г. и нынѣ хранится во франкфуртской бібліотекѣ (Anct. Hebr., № 2297).—Ср.: Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, изд. L. Löwenstein, № 4, 44—46; Revue Orientale, изд. E. Carmoly, III, 306. [J. E. IV, 160]. 9.

Конь, Михаль Лазаръ—раввинъ и писатель, род. въ 1811 г. въ Пиеслингенѣ (Моравія), ум. около 1892 г. Воспитывался въ никольсбургскомъ іешивѣ и въ 1840 г. сталъ раввиномъ въ Пиеслингенѣ. К. печаталъ во многихъ евр. изданіяхъ (Kochbe Izchok, Ha-Maggid, и др.) статьи по научнымъ вопросамъ. Въ 1890 г. К. опубликовалъ «Biographien hervorragender Autoritäten früherer Jahrhunderte».—Ср. Ha Maggid, 1892, № 6. М. Г. 7.

Конь, Моркъ М.—юристъ и писатель, род. въ 1852 г. въ Нью-Олбани (шт. Индіана). Былъ профессоромъ на юридич. факультетѣ унив. Канзасъ; занималъ различныя почетныя должности въ штатѣ Арканзасъ, а также въ еврейскихъ учрежд. Онъ—авторъ «Essay on the growth of the law», 1882 и др. Сотрудничаетъ въ различныхъ юридическихъ журналахъ, а также въ еврейскихъ изданіяхъ.—Ср. Americ. Jew. Yearb., 1909. X. Ф. 6.

Конь, Морицъ (извѣстенъ болѣе подъ псевдонимомъ Conimor)—австрийскій писатель, род. въ Крейцбургѣ въ 1844 г. Написалъ драму «Der Improvisator» (1874), имѣвшую значительный успѣхъ и побудившую его оставить коммерческую дѣятельность и посвятить себя всецѣло литературѣ. Съ 1876 г. К. ежегодно сталъ выпускать драмы, изъ которыхъ нѣкоторыя обошли почти всѣ нѣмецкія и австрийскія сцены. К. занимается также журналистикой.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien; Kürschner, 1909; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Dichter und Pros., s. v. [J. E. IV, 160]. 6.

Конь, Оскаръ-Юстинусъ—нѣмецкій писатель (1839—1893), братъ ботаника Юлія Фердинанда К. (см.), офтальмолога Германа-Людовига К. (см.) и юриста Макса-Конрада К. Получивъ прекрасное домашнее образованіе, К. неохотно занялся коммерческой дѣятельностью и стремился къ литературѣ и наукѣ, подобно своимъ братьямъ, занимавшимся кафедрой въ нѣмецкихъ университетахъ; въ 1861 г. была поставлена его первая драма «Der Vereinsheld», имѣвшая значительный успѣхъ. Въ 1876 г. К. опубликовалъ очень интересную комедію «Die Geistes-Spekulanten», по внѣшнимъ обстоятельствамъ мѣшали ему всецѣло посвящать себя литературѣ, и лишь въ 1880 г. онъ сталъ почти ежегодно выпускать драматическія произведенія, доставившія ему значительную извѣстность.—Ср. Brümmer, Lexikon der deut. Dicht. und Pros., s. v. [J. E. IV, 160—161]. 6.

Конь, Роза—нѣмецкая писательница, вѣрдоку выступающая подъ псевдонимомъ Rose Rainau, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г. Извѣстностью пользуются нѣкоторыя ея новеллы, какъ, напр., «Ich will dir viele Schmerzen schaffen», 1905.—Ср. Kürschner, 1909. 6.

Конь, Рудольфъ—нѣмецкій физиологъ, профессоръ, род. въ 1862 г. Въ 1892 г. К. сталъ читать лекціи въ Кенигсбергѣ по медицинской химіи и фармакологіи; званіе экстраординарнаго профессора К. получилъ въ 1898 г. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ. Съ 1893 г. К. руководитъ отдѣломъ химіи въ «Jahresberichte für Physiologie» Германа. [J. E. IV, 161]. 5.

Конь, Самуиль—раввинъ, историкъ и писатель, род. въ 1841 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и тамошнемъ университетѣ; съ 1866 г. К. занимаетъ постъ раввина въ Будапештѣ, а съ 1898 г. К. читаетъ лекціи по гомилетикѣ въ будапештской раввинской семинаріи. К.—авторъ многочисленныхъ трудовъ и статей изъ учреждений Венгерскаго литературнаго общества. Изъ сочиненій К. отмѣтимъ: «Der Prophet Eljah in der Legende», 1863 г. (отдѣльный оттискъ изъ Monatsschrift Франкела, за 1863 г.); «De Pentateucho samaritano ejusque cum versionibus antiquis nexu», 1865 г.; «Samaritanische Studien», 1868 г. (от. оттискъ изъ Monatsschr., 1868); «Zsinagogai szónoklatok (сборникъ проповѣдей на венгерскомъ языкѣ, 1875); «Zur Sprache, Lite-

ratur u. Dogmatik. d. Samaritaner», 1877 г.; «A magyar nemzeti múzeum könyvtárának héber kéziratái» (Будапештъ, 1877; есть и нѣмецкое издание подъ заглавіемъ: «Die hebräischen Handschriften des ungarischen Nationalmuseums zu Budapest», Берлинъ, 1877); «Mardochai ben Hillel», обстоятельная біографія извѣстнаго раввинскаго авторитета по неизданнымъ и печатнымъ источникамъ (1878); «Héber kutforrások es adatok Magyarország történelméhez» (евр. источники по исторіи Венгрии, 1881); «A zsidók története Magyarországon-Részben kiadatlan kutforrások» (Исторія евреевъ въ Венгрии, часть I, 1884); «ASzombatosok, Történetik dogmatikájuk és irodalmuk» (Саббатіанцы, исторія, догматика и литература ихъ, 1889; нѣм. изд., 1894); «Vida Androts contra Veblich Jozsef, Evkönyv», I, 95—99; Kohn Schwering Gütz, Bajai és Bacsmegyli főrrabi elete es Korrajz, 1891 и мн. др. К. издалъ вмѣстѣ съ М. Кайзерлингомъ «Ungarisch-jüdische Wochenschrift» (1871—1872) и принялъ участие въ венгерскомъ энциклопедическомъ словарѣ Палласа.—Ср.: Pallas, Lex. s. v.; M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, pp. 173—174. [По J. E., VII, 535]. 9.

Конъ, Самуиль—нѣмецкій писатель и политико-экономъ (1862—1900). К. былъ редакторомъ ольденбургской газеты «Korrespondenz» и участвовалъ въ цѣломъ рядѣ другихъ періодическихъ органовъ Германіи. Сдѣлавшись секретаремъ экономиста Гольдшмидта, К. и самъ сталъ заниматься политической экономіей; послѣ смерти Гольдшмидта сдѣлался редакторомъ «Oekonomist'a» и въ 1899 г. выпустилъ выдающуюся работу «Die Finanzen des deutschen Reiches seit seiner Begründung». Работа эта считается однимъ изъ лучшихъ изслѣдованій по финансовой исторіи Германіи.—Ср. Allgem. Zeit. des Jud., 1900, за августъ [Jew. Enc., IV, 161]. 6.

Конъ, Самуиль—врачъ и писатель; род. въ Жагорахъ (Ков. губ.) въ 1865 г. Кромѣ ряда статей по медицинѣ въ «Ha-Meliz», К. написалъ «Ha-Rofe» (о воззрѣніяхъ талмудистовъ на врачебную дѣятельность, въ «Ha-Measef», изд. «Ha-Meliz», 1902); «Ot Berit» (научное изслѣдованіе объ обрядѣ обрѣзанія у евреевъ, 1903). К. состоитъ нынѣ (1911 г.) общ. раввиномъ въ Велижѣ, Вит. губ. [J. E. VII, 535]. 7.

Конъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Цюльци (Силезія) въ 1822 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1902 г., внукъ раввина Мешулама Соломона Кона изъ Фюрта. К. учился въ пресбургскомъ іешивотѣ и въ бреславльскихъ гимназіи и университетѣ. Онъ былъ раввиномъ въ Оппелнѣ, затѣмъ въ Маастрихтѣ, Шверинѣ и (съ 1876 по 1894 г.) въ Берлинѣ. К. часто упоминается въ респонсахъ его тестя, альтонаскаго главнаго раввина Якова Эттингера (см.) «Binjan Zion». Съ 1874 по 1894 г. К. читалъ лекціи по гомилетикѣ въ берлинской семинаріи для образованія ортодоксальныхъ раввиновъ (Гильдесгеймера).—Ср. Löwenstein, Blätter für jüd. Gesch. und Literatur, 1902, 46. [J. E. IV, 161]. 9.

Конъ (Kohn), Соломонъ—австрійскій писатель, род. въ Прагѣ въ 1825 г., ум. въ 1904 г. К. окончилъ университетъ въ Прагѣ, гдѣ учился подъ руководствомъ математика Кулика и астронома Крейля. Литературную дѣятельность началъ въ 1847 г. печатаніемъ небольшихъ новеллъ въ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1853 г. онъ выпустилъ подъ псевдонимомъ С. К. извѣстный романъ «Gabriel», который былъ переведенъ на многіе европейскіе

языки (а также на еврейскій) и сдѣлалъ имя его автора очень популярнымъ въ Германіи и Австріи. Сюжетъ «Габріеля» взятъ изъ еврейской жизни; романъ проникнутъ нравственными тенденціями и, не отличаясь особыми художественными достоинствами, захватываетъ своей теплотой, задушевностью и истинной любовью къ героямъ гетто. Второе издание «Габріеля» вышло въ 1875 г. послѣ того, какъ романъ попалъ въ число классическихъ произведеній, изъ даваемыхъ англійской фирмой Tauchnitz въ Лейпцигѣ. Въ началѣ 70-хъ годовъ К. сталъ печатать въ майнцскомъ «Israelit'ъ» и выпускать отдѣльными изданіями свои извѣстные рассказы изъ гетто, въ которыхъ тепло и любовь къ евр. народу не уступаютъ художественной правдѣ и литературнымъ достоинствамъ самихъ рассказовъ. Юморъ, сочетающийся съ истиннымъ трагизмомъ, дѣлаетъ его произведенія еще болѣе интересными. Къ еврейству имѣютъ прямое отношеніе слѣдующія произведенія К. (изъ нихъ нѣкоторые переведены и на русскій языкъ):—*рассказы*—«Dichterhonorar», «Der Retter», «Bilder aus dem alten Prager Ghetto», «Die Starken»; *романы*: «Ein Spiegel des Gegenwart», 3 тт., «Die silberne Hochzeit», «Prager Ghetto-bilder», «Neue Ghetto-bilder», «Des Stadtschreibers Gast», «Geretete Ehre», «Ein deutscher Kaufmann» (одна изъ наиболѣе значительныхъ работъ его). К. принималъ участие въ общественной жизни Праги и въ теченіе почти сорока лѣтъ состоялъ членомъ евр. общиннаго совѣта, а къ 70-лѣтію былъ избранъ почетнымъ членомъ Союза соревнованія и распространенія евр. науки.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи (съ портрет.), II, 515—517; Brümmer, Biogr. Lexik. der deut. Dicht. und Prosaisten, s. v.; Meyer'a Konversat., s. v.; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., VII, 535—536. 6.

Конъ, Теодоръ—австрійскій архіепископъ, род. въ евр. семьѣ въ 1845 г. въ Бжезницѣ; по переходѣ въ христіанство былъ профессоромъ церковнаго права, а въ 1892 году назначенъ былъ ольмюцкимъ архіепископомъ. Въ 1904 г. по рѣшенію папы отрѣшенъ отъ власти въ виду его недоразумѣній съ чехо-моравскимъ клиромъ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 32—33; Meyer'a Konv. Lex., s. v. 6.

Конъ Тоби,—нѣмецкій врачъ и писатель, род. въ 1866 г. въ Бреславлѣ. Съ 1893 г. по 1904 г. К. былъ ассистентомъ у берлинскаго профессора Менделя и подъ его влияніемъ занялся невропатологіей, въ области которой далъ рядъ значительныхъ трудовъ. Большимъ распространеніемъ пользуется его «Leitfaden der Elektrodiagnostik und Elektrotherapie», 1899.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik. hervor Aerzte, 1901, s. v.; Das geistige Berlin, III, 31 [Jew. Enc., IV, 162—163]. 6.

Конъ, Товіасъ или **Товій**—врачъ; род. въ 1652 г. въ Мецѣ. Дѣдъ (Элеазаръ Когенъ) и отецъ его (Моисей) были извѣстными врачами, практиковавшими въ Польшѣ: дѣдъ въ г. Кременицѣ, отецъ въ Наролѣ. Казацкія войны заставили отца К. покинуть Польшу и переселиться въ Мецъ. На 8-омъ году жизни К. оспротѣлъ и вмѣстѣ съ старшимъ братомъ отправился въ Польшу. Здѣсь онъ изучилъ астрономію и медицину. Медицинское образованіе онъ завершилъ въ Франкфуртѣ-на-О. и въ Падуѣ; въ падуанскомъ университетѣ К. получилъ званіе доктора медицины. Возвратившись послѣ этого въ Польшу, К. посвящалъ себя практической и теоретической медицинѣ. Въ письмахъ его къ товарищамъ сохранились указанія на его труды,

писанные на латинскомъ и древне-еврейскомъ языкахъ. Недостатокъ средствъ помѣшалъ ему издать свою работу по зоологіи. Козни клерикаловъ и нѣмцевъ-горожанъ подорвали его положеніе, и онъ эмигрировалъ въ Турцію. Здѣсь онъ, при содѣйствіи великаго визиря, получилъ титулъ придворнаго медика Султана Ахмета III и приобрѣлъ славу выдающагося врача-практика. К. написалъ книгу по естествознанію «Maase Tobia», изданную въ 1707 г. въ Венеціи (затѣмъ печаталась нѣсколько разъ). Книга эта содержитъ въ себѣ много свѣдѣній по метафизикѣ, теологіи,



Товіасъ Конь.

астрономіи и естественнымъ наукамъ. Вся ея вторая часть посвящена медицинѣ; пять отдѣловъ—анатоміи и физиологіи, а одинъ специальный отдѣлъ содержитъ въ себѣ теорію К. о свойствахъ болѣзни «Plica polonica», извѣстной подъ именемъ колтуна. К. доказываетъ, что колтунъ вызывается негигіенической обстановкой жизни. Этотъ взглядъ на распространенную болѣзнь былъ новъ въ то время. К. ссылается на свой опытъ врача, лѣчившаго бѣдноту, живущую по берегамъ Вислы. Свою работу о колтунѣ К. первоначально написалъ по-латыни и прочелъ ее въ видѣ доклада на засѣданіи медицинскаго факультета въ Падуѣ,—о чемъ его просили его ученые товарищи изъ г. Львова, съ которыми онъ велъ переписку. Третья глава «Maase Tobia» содержитъ иллюстрацію, изображающую чело-вѣческое тѣло, которое сравнивается съ домомъ въ нѣсколько этажей. Въ предисловіи къ этому труду имѣется слѣдующая фраза: «Я буду говорить для моихъ братьевъ и друзей изъ Польши о существованіи ужасной болѣзни, встрѣчающейся среди жителей этого края». К. очень много воюетъ въ своемъ изслѣдованіи съ суевѣрными взглядами, съ лѣченіемъ шарлатановъ и чудотворцевъ при помощи амулетовъ, реликвій и т. п. «Медицина—очень легкая наука въ глазахъ шарлатановъ,

очень трудная въ глазахъ образованнаго врача»,—говоритъ К. Очень цѣненъ словарь техническихъ выраженій, употреблявшихся медиками того времени. Словарь этотъ приложенъ къ книгѣ К. и напечатанъ на трехъ языкахъ: латинскомъ, др.-еврейскомъ и турецкомъ. Въ немъ содержатся названія цѣлебныхъ растений, хирургическихъ инструментовъ, условныхъ знаковъ и общепринятыхъ сокращеній. К. порицаетъ иудеобскихъ профессоровъ Франкфурта на О. и своихъ единовѣрцевъ, занимавшихся каббалой и вѣрившихъ въ чудеса. К. умеръ въ 1729 г. въ Иерусалимѣ.—Ср. M. Bersohn, Tobiasz Kohn, lekarz polski w XVII st., Краковъ, 1872 г. [Jew. Enc. 161—162]. 5.

Конь, Товіасъ—раввинъ и писатель (род. въ 1826 г.); былъ (1857—1896) раввиномъ и проповѣдникомъ въ Потсдамѣ.—К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Der Talmud» (1866); «Die Mosesgruppe von Rauch»; «Die Humanitätsperiode»; «Die Aufklärungsperiode»; «Die Araber im Chalfat»; «Israels Gemeinschaftsleben mit den vorchristlichen Völkern» (1893). Кроме того, К. помѣстилъ нѣкот. изслѣдованія въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера, «Jahrbuch für Gesch. d. Juden u. des Judenthums» и др. періодическихъ изданіяхъ. [По J. E. IV, 162]. 9.

Конь, Фальвъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Дессау въ 1833 г., ум. въ Боннѣ въ 1901 г. По защитѣ въ 1860 г. диссертации «Philosophisch-Kritische Abhandlung über den Schlussvers des zweiten Buchs der Psalmen» К. былъ удостоенъ въ 1860 г. отъ лейпцигскаго университета степени д-ра философіи. К. состоялъ проповѣдникомъ въ Варенѣ (Мекленбургѣ), а затѣмъ директоромъ еврейской общинной школы въ Билелтицѣ (Австр. Силезія). Въ 1872 г. К. занялъ постъ раввина въ Oels, а въ 1882 г. въ Боннѣ. К. написалъ: «Jüdische Religionsschulen neben höheren Lehranstalten», Бреславль, 1878; «Zur Frage über die Arbeitsüberbürdung der Schüler u. Schülerinnen höherer Lehranstalten», 1881; «Die Disciplin in den jüdischen Religionsschulen», Oels, 1881. Кроме того, К. издалъ много проповѣдей.—Ср. Jewish Cronicle, 23 марта 1901. [J. E. IV, 157]. 9.

Конь, Фердинандъ-Юлій—извѣстный нѣмецкій ботаникъ; род. въ Бреславлѣ въ 1828 г., умеръ тамъ же въ 1898 г., братъ Оскара-Юстинуса К. (см.) и выдающагося юриста Макса-Конрада К. По защитѣ диссертации «De Cuticula» былъ назначенъ въ 1849 г. приватъ-доцентомъ ботаники въ Бреславлѣ, но, какъ еврей, до 1850 г. не могъ приступить къ чтенію лекцій въ виду необходимости принести особую присягу. Въ 1859 г. К. получилъ званіе профессора, а въ 1866 г. основалъ въ Бреславлѣ институтъ физиологіи растений, директоромъ котораго состоялъ до самой смерти. Главнѣйшія работы К. посвящены простѣйшимъ микроскопическимъ растениямъ; онъ самымъ разностороннимъ образомъ изучилъ систематическія и биологическія особенности бактерій, проливъ свѣтъ на совершенно неисслѣдованную до того времени область о роли этихъ организмовъ при броженіи, гніеніи и развитіи эпидемическихъ болѣзней. Особенное значеніе имѣли его изслѣдованія такъ называемаго краснаго грибка. Ординарнымъ профессоромъ К. былъ назначенъ въ 1872 году, а при празднованіи 70-тилѣтія былъ избранъ почетнымъ членомъ многочисленныхъ ученыхъ обществъ, а также дѣйствительнымъ членомъ нѣкоторыхъ академій наукъ. Перу его принадлежитъ значительное количество

спеціальныхъ работъ, изъ которыхъ изслѣдованіа о бактеріяхъ произвели переворотъ въ наукѣ. Съ 1875 г. К. редактировалъ «Beiträge zur Biologie der Pflanzen».—Ср.: Когутъ, Знам. еврей, s. v.; Pauline Cohn, Ferdinand Cohn, вѣ Blätter der Erinnerung, Бреславль, 1901; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ [Jew. Enc. IV, 157—158]. 6.

Конъ, Фрицъ—математикъ, экстраординарный профессоръ съ 1905 г. въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1866 г. Лучшей его работой считается «Same's Funktion mit komplexen Parametern», 1888.—Ср. Minerva, Die wiss. Welt, 1910. 6.

Конъ, Эмиль—нѣмецкій физикъ и профессоръ въ страбсбургскомъ университетѣ, род. въ 1854 г. К. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ 1884 г. по кафедрѣ электричества. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ по электричеству.—Ср.: Poggendorff, Biogr. Literar. Handwörterbuch, III, IV; Kürschner, 1910. [J. E., IV, 157]. 6.

Конъ (Kohn), Яковъ—австрійскій судебный дѣятель, род. въ 1847 г. въ Папа (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1902 году. Выдающийся юристъ, К. былъ первымъ евреемъ въ Австріи, занимавшимъ мѣсто Rathsekretär'a и Landesgerichtsralh'a. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и основалъ первое евр. политическое общество Oesterreich-Israelitische Union, председателемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе 14 лѣтъ. [J. E., VII, 534]. 6.

Конъ-Цеденъ, Давидъ—журналистъ, сынъ Иосифа К.-Ц.—Род. въ Львовѣ въ 1848 г. Съ 14-лѣтняго возраста К.-Ц. сталъ сотрудничать въ издаваемыхъ его отцомъ органахъ, помѣщая въ нихъ стихи и статьи на научныя темы. Въ 1866—67 гг. редактировалъ «Ha-Mebasser» съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher». К. опубликовалъ «Tosefot Keduschah» (къ трехсотой годовщинѣ смерти Рамо, 1873). М. Г. 7.

Конъ-Цеденъ, Исидоръ—писатель и проповѣдникъ, род. въ Львовѣ въ 1827 г., ум. въ 1903 г. Талмудическую письменность проходилъ подъ руководствомъ раввина I. С. Натанзона; увлекшись идеями «гаскаловъ», К.-Ц., въ цѣляхъ развитія евр. литературы въ Галиціи, издавалъ рядъ періодическихъ органовъ: еженедѣльникъ «Ha-Mebasser» (см. Евр. Энци., VI, 135) съ научнымъ приложеніемъ «Ha-Nescher»; ежемѣсячникъ «Maged Jerachim» (три выпуска въ 1855—6 гг., четвертый въ 1857 г.), «Ozar Chochma» (три тома: I—1859 г., II—1861 г., III—1865 г.), «Ha-Jehudi ha-Nizchi» (по исторіи евреевъ, 4 выпуска, 1866 г.) «Or Torah» (4 выпуска, 1874 г.). К.-Ц. является однимъ изъ наиболее типичныхъ представителей галиційскихъ «maskilim» той эпохи; его публицистическія статьи, какъ и стихи и патристическія поэмы (Jeschuot Malki, Or Sarua, Eben Nezer, Mazehet Olam), написанныя въ витеватомъ стилѣ, съ изысканными «melizoth» и метафорами, имѣли значительный успѣхъ у читающей публики. Жаргонныя газеты К.: «Judenfreund» и «Neueste Nachrichten» (1866) были не долговѣчны. Пробывъ нѣкоторое время въ качествѣ проповѣдника въ Краковѣ и Франкфуртѣ, К.-Ц. занялъ постъ (въ 1875 г.) проповѣдника въ лондонской русско-польской общинѣ. Въ Лондонѣ К.-Ц. всецѣло отдался раввинской письменности. Имя опубликовано: «Mussar Haskel» (теологическія разсужденія, 1878); «Sefat Emet» (полемиическій трудъ, направленный противъ М. Родкинсона); «Or Chadasch» (по критикѣ Библии и

Талмуда, 1881); «Ha-Torah we-Hamizwah» (объ отношеніи Торы къ обрядности, 1884 г.); «Urim we-Tumim» (глоссы къ Mischne Torah Маймонида; въ концѣ книги приложены респонсы, 1885 г.); «Biographical sketches of eminent jewish families» (1897 г.). К.-Ц. издалъ также: «Dibre ha-Jamim le-Malche Zorfat» Иосифа га-Когена (1859 г.); извѣстную сатиру Калонимоса «Eben Bochan» (съ примѣчаніями и поясненіями, 1865 г.) и описание процесса по ритуальному обвиненію въ Мадридѣ 1445 г., «Ohole Schem» (1883).—Ср.: A. Paperna, Kankan Chadasch etc., 73—4; W. Zeitlin, ВНМ., 179—182; Ha-Zefirah, 1904, № 14 (литературное приложеніе); J. E. XII, 649. 7.

Конскъ (Konsk)—село на лѣвомъ берегу Сана, въ Галиціи, въ уѣздѣ Бржозовскомъ. Въ К. сохранилась двухэтажная деревянная синагога замѣчательной архитектуры, по типу извѣстныхъ деревянныхъ синагогъ въ Польшѣ (снимокъ помѣщенъ въ 7 томѣ Sprawozdania komisji dla badania historyi sztuki w Polsce, стр. XXXI). Синагога была построена въ 18 в., если не раньше. 5.

Коолюсть, Роменъ—см. Вейль, Рене (Евр. Энци., V, 378).

Копайгородъ—мѣст. Могил. у., Подольской губ. По ревизіи 1847 г., «Копайгородское евр. общество» состояло изъ 617 душъ; по переписи 1897 г., въ К. жит. 2.950, изъ коихъ 1.720 евр. 8.

Копаткевичи—мѣст. Мозырск. у., Минск. губ. По переписи 1897 г. жит. 1.768, изъ коихъ 1.310 евр. 8.

Копельманъ—раввинъ въ Нюрнбергѣ въ началѣ 15 в., одно время преподававшій тамъ Талмудъ совмѣстно съ р. Израилемъ изъ Кремса (см.). Впослѣдствіи оба раввина вступили въ споръ, положить конецъ которому удалось Якову Вейлю (см.), постановившему, чтобы конкурирующіе ученые читали лекціи поочередно черезъ день и чтобы ученикамъ была предоставлена свобода въ выборѣ учителя. Но наладившіяся между обоими раввинами отношенія продолжались недолго, уже въ 1412 г. Копельманъ былъ навсегда удаленъ изъ Нюрнберга.—Ср.: Varbeek, Gesch. der Juden in Nürnberg und Fürth, pp. 20, 23; Likkute Mahril, Hanau, 1730, 710; Jacob Weil, Responsa, 151, 163; Израиль Иссерлейнъ, Респонсы, II, 120. [Jew. Enc., VII, 556]. 9.

Копельманъ, Илья Наумовичъ—писатель; род. въ 1826 г. К. написалъ: «Das Licht des Evangeliums» (Charlottenburg, 1895), объ отношеніи христіанства къ иудаизму; «לשון ים»—критическій разборъ нѣкоторыхъ галахъ и агадъ. 7.

Копельманъ, Яковъ Б. Самуилъ Бунимъ.—К. род. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1550 г. Въ 1583 г. поселился во Франкфуртѣ, подъ конецъ жизни вернулся на родину, гдѣ и умеръ около 1598 г. Въ 1584 г. К. издалъ въ Фрейбергѣ жаргонное переложеніе «targumim» къ пяти «megiloth» (Dos Targum vun den Chomesch Megilot), предназначенное, какъ указано въ предисловіи, «для женщинъ и малосвѣдущихъ мужчинъ». Его богословскій трудъ «Omek halachah» (разъясненіе сложныхъ талмудическихъ постановленій, связанныхъ съ примѣненіемъ математическихъ формулъ, 1598) былъ удостоенъ одобренія Ваада четырехъ странъ. К. является также авторомъ: «Obel Jakob» (Комментарій на «Ikkarim» Альбо, 1584) и жаргоннаго перевода «Mischle Schualim» Берехи Ганаадана (1588).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1252; L. Schulman, Sefat Jehudit Aschkenasit (Hasman, 1903, 2-ой отд., 31—33). [По J. E. VII, 556]. 7.

Копенгагенъ—столица Даниї. К. былъ открытъ для евреевъ въ 1657 г.; въ 1684 г. уже существовалъ молитвенный домъ, гдѣ разрѣшено было совершать богослуженіе при закрытыхъ дверяхъ и безъ произнесенія проповѣдей. Къ тому времени евреи владѣли кладбищемъ (старѣйшая могила относится къ 1670 г.). Эта ранняя община въ К. была, вѣроятно, сефардской; затѣмъ стали прибывать ашкенааскіе евреи. Въ евр. источникахъ община впервые упоминается въ 1691 г.; когда группа евреевъ по пути изъ Голландіи въ Курляндію погибла у Марштранда, еврей К., узнавъ о несчастіи, отправили туда членовъ общины и шамеша для выясненія подробностей, дабы, согласно евр. закону, вдовы погибшихъ мужей могли вступать въ бракъ (ср. *Schaagat Arie we-kol Schaschal*, Салоники, 1746, 35а). Число евреевъ К. возросло въ началѣ 18 в.; въ 1729 г. была построена синагога. Изъ раввиновъ той эпохи слѣдуетъ указать на Израїля б. Иссахаръ Берендтъ, автора «*Ohel Israel*» (1733). Въ К. жили члены семьи Вессели (*vulgo*—Вайзель). Нафтали Герцъ Вессели поддерживалъ сношенія съ копенгагенской общиной и по случаю освященія новой синагоги (1766) написалъ стихотвореніе и произнесъ рѣчь. Среди евреевъ К. выдѣлялись еще Эйхели. Когда главная синагога сгорѣла въ 1795 г., новая синагога не могла быть построена вслѣдствіе раздоровъ, возникшихъ между приверженцами просвѣтительныхъ идей Менделсона и консервативными элементами общины. Одинъ изъ представителей просвѣтительнаго движенія, М. Л. Натансонъ учредилъ образцовое общинное училище для бѣдныхъ мальчиковъ, а затѣмъ было открыто подобное заведеніе для дѣвушекъ. Однимъ изъ учителей былъ Исаакъ Ноахъ Маннгеймеръ, уроженецъ К., который ввелъ «конфирмацію» (см.). Менделсоновское движеніе вызвало здѣсь такія-же послѣдствія, какъ и въ другихъ мѣстахъ Западной Европы. Многие евреи К. крестились. Послѣ смерти главнаго раввина Авраама Гедалии (1807) его преемникомъ былъ избранъ А. А. Вольфъ, которому удалось примирить враждовавшіе лагеря, и въ 1833 г. была освящена, наконецъ, синагога. Многие изъ старшихъ членовъ общины содержали, кромѣ главной синагоги, частную молельню по сефардскому обряду; крайніе элементы общины, не добившись того, чтобы большая часть молитвъ читалась на датскомъ языкѣ, не посѣщала богослуженій. По полученіи въ 1849 г. полноправія многие копенг. евреи стали выдвигаться на общественномъ, литературномъ и научномъ поприщахъ (см. Дания, Евр. Энци. VI, 956).—Общинное правленіе въ К. состоитъ изъ 7 представителей и 4 старшинъ синагоги, а во главѣ этой коллегіи находится раввинъ. Послѣ смерти Вольфа (1891) этотъ постъ занялъ извѣстный евр. ученый Д. Симонсенъ, отказавшійся отъ раввинства въ 1902 г. Изъ 3,476 евр. жителей К. въ 1901 году (1,42% общ. населенія) около 1.000 платятъ общинный налогъ. Община содержитъ множество благотворит. учреждений, въ большинствѣ давняго происхожденія. Новѣйшимъ учрежденіемъ является домъ для старцевъ (осн. Н. I. Френкелемъ). Община имѣетъ капиталъ по завѣщаніямъ на сумму свыше 2½ миллионъ рублей для филантропическихъ цѣлей; кромѣ того, многія общества и учрежденія владѣютъ особыми капиталами. Съ другой стороны, К-іе евреи много жертвуютъ на общія нужды. Кромѣ религиозныхъ и общинныхъ училищъ, существуютъ разныя об-

щества для распространенія знаній о юдаизмѣ.—Статистическія данныя о евреяхъ К., а также свѣдѣнія объ ихъ положеніи см. ст. Дания (Евр. Энци. т. VI, 956—57).—Ср.: А. Д. Cohen, *De mosaïske troebekenderes stilling i Danmark*, 1837; M. L. Nathanson, *Historisk fremstilling af jødernes Forhold og stilling i Danmark*, 1860; M. A. Levy (вмѣстѣ съ D. Simonsen'ымъ), *Jødernes Historie i tilføjelse til det danske oversættelse af Kauserling's, Jüd. Geschichte*, 1890, 275—290. [*Jew. Enc. IV*, 258—60]. 5.

Копень-Альбанселли—французскій писатель, христіанинъ К., являясь приверженцемъ клерикальной партіи, выпустилъ въ 1909 г. книгу: *La Conjuration juive contre le monde chrétien*, содержащую рядъ нападокъ на евреевъ и массоновъ. Авторъ, повторяющій въ общемъ мысли Дрюмона, по литературному таланту стоитъ гораздо ниже его. Книга, однако, имѣла широкое распространеніе среди антисемитовъ. 6.

Копевы (Копевы)—русская дворянская фамилія, родоначальникомъ которой является Степанъ Ивановичъ К., крещеный еврей, вступившій въ русское подданство при покореніи Смоленска въ 1655 г. Родъ К. внесенъ въ VI часть родословной книги С.-Петербургской и Ярославской губ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, s. v. 8.

Копликъ, Генри—американскій врачъ и профессоръ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1858 г. Извѣстности приобрѣлъ, благодаря своей книгѣ «*Diseases of infancy and childhood*» (1902 г.); открытыя имъ особая пятна, какъ симптомъ кори, получившій въ медицинѣ названіе «пятенъ Коплика», сдѣлали извѣстнымъ его имя далеко за предѣлами Америки. Ему также обязаны открытіемъ особой бациллы коклюша; въ 1899 г. К. былъ назначенъ профессоромъ по дѣтскимъ болѣзнямъ въ *Bellevue Medical College*. К. много раталъ и въ евр. госпиталѣ «Гора Синай».—Ср. *Jew. Yearbook*, 1909. [J. E., VII, 555]. 6.

Копоній—первый прокураторъ Іудей, около 6 г. до Р. Хр. Онъ былъ, какъ и всѣ прокураторы, всадническаго сословія и «имѣлъ право жизни и смерти» (Флавій, *Иуд. Войн.*, II, 8, § 1; Древн., XVIII, 1, § 1). Во время его правленія произошло возстаніе Іуды Галилеянина (*Иуд. Войн.*, I, с.), поводомъ къ которому послужила не столько личность Копонія, сколько то обстоятельство, что, благодаря преобразованиямъ провинціи Іудеи, находившейся тогда въ цвѣтущемъ состояніи, въ это время былъ произведенъ цензъ (перепишемъ) Квиригіемъ. Во время исправленія Копоніемъ его должности произошло слѣдующее событіе: «Въ праздникъ Пасхи, когда двери храма были открыты, въ полночь, случилось, что нѣсколько самарянъ вошли въ первую дверь и разсыпали человѣческія кости вдоль колоннады святилища. Вскорѣ послѣ этого К. былъ отозванъ въ Римъ и замѣщенъ Маркомъ Амббуломъ» (Древн., XVIII, 2, § 2). Вѣроятно благодаря этому случаю, одна изъ дверей храма носила имя «двери К.» (*Middot*, I, 3; ср. чтеніе въ *Parchi*, 16а, изд. Edelman). Относительно личнаго отношенія К. къ евреямъ ничего опредѣленнаго не извѣстно.—Ср.: Schürer, *Gesch.*, 3-е изд., I, 487; Schlatter, *Zur Topographie und Gesch. Palastinas*, стр. 206; S. Krauss, *Lehnwörter*, II, 537. [J. E. IV, 260]. 2.

Коппель, Эрнст—нѣмецкій писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г. Его перу принадлежатъ рядъ драматическихъ произведеній; онъ, между прочимъ, передѣлалъ для сцены «Преступленіе и

наказаніе» Э. Достоевскаго подъ названіемъ «Raskolnikow» (вмѣстѣ съ Цабелемъ). — Ср. Kürschner, 1909. 6.

Копрживница—пос. Сандом. у., Радомск. губ. Принадлежала сперва ксендзамъ-цистеріанцамъ, а потомъ общему «духовному фонду», К. имѣла привилегію короля Казимира отъ 1456 г., воспрещавшую евреямъ житьство и сохранявшую свою юридическую силу до 1862 г.—Въ 1856 г. христ. 814, евр. 230. По переписи 1897 г., жит. 2.152, среди коихъ 836 евр. 8.

Копціевъ—пос. Сейн. у., Сувалск. губ. По переписи 1897 г., жит. 1.314, среди коихъ 528 евр. 8.

Копыль—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Минскаго воеводства. По раскладкѣ 1720 г. кагалъ долженъ былъ внести 500 зл. подати. 5.

— Ныль—мѣст. Слуцк. у., Минск. губ. По ревизіи 1847 г., «Копыльское еврейское общество» состояло изъ 1824 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 4.463, среди коихъ 2.671 евр.—Яркія картины изъ жизни копыльскихъ евреевъ въ николаевскую эпоху даны въ воспоминаніяхъ А. Паперны (см. сборн. «Пережитое», II). Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Копыскій, Гилель бенъ Ааронъ—см. Гилель бенъ Ааронъ.

Копыскій, Иуда Лейбъ бенъ Менахемъ-Мендель—см. Шнеерсонъ.

Копыскій, Шнеуръ-Залманъ бенъ Иуда-Лейба—см. Шнеерсонъ.

Копысь—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ насчитывалось 304 плательщиковъ поголовной подати.—Ср.: Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Ныль—защитный городъ Горецкаго уѣзда, Могилевской губ. Съ 1777 по 1796 гг. и съ 1802 по 1861 гг.—уѣздный городъ. Значеніе евреевъ на порогѣ 19 в. въ мѣстной торгово-промышленной жизни видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	1783 г.	1784 г.	1803 г.
Христіане-купцы . . .	11	20	—
Еврей-купцы	85	167	133
Христіане-мѣщане	589	491	585
Еврей-мѣщане	113	1202	1080

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»:

Копыское	1483 д.	Облузское	145 д.
Смолянское	1561 »	Оболецкое	210 »
Старо-Толочин.	1327 »	Старосельское	334 »
Ново-Толочин.	346 »		
Бобрское	723 »	Всего	6522 д.
Крунецкое	393 »		

По переписи 1897 г. жит. 3.384, изъ которыхъ 1.399 евр.—Въ 1910 г.—два мужск. частн. евр. училища. К. резиденція цадиковъ изъ дома Шнеерсоновъ. По еврейски городъ называется «ныль» [гдѣ въ началѣ прошлаго столѣтія напечатано много еврейскихъ книгъ]. 8.

Копычынѣце (Корусуйсе)—городъ въ Восточной Галиціи (въ уѣздѣ Гусатынѣ). Въ 1765 г. въ кагалномъ округѣ К. 438 плательщиковъ подушной подати; въ 1900 г.—2.197 (почти треть населенія К.). Имѣются синагога и 4 молитвенныхъ дома. М. Б. 5.

Кораллы—такъ переводятъ нѣкоторые ученые, вслѣдъ за Лютеромъ (къ Плачъ, 4, 7), евр. слово כוראל (въ другихъ мѣстахъ Библии: Притчи 3, 15; 8, 11; 20, 15; 31, 10; Иовъ 28, 18, Лютеръ передаетъ К. черезъ слово Perlen). То обстоятельство, что

красный цвѣтъ лица высихшихъ словесъ іерусалимскаго общества сравнивается съ כוראל (Плачъ, 4, 7) говорить въ пользу перваго перевода. Нѣкоторые видятъ К. также въ למח (Иезек., 27, 16; Притч., 24, 7; Иовъ, 28, 18), но это предположеніе не доказано. Что касается כוראל (I Цар., 10, 11, 12; въ II Хрон., 2, 7; 9, 10, 11 стоитъ כוראל), которое въ Талмудѣ (Рошъ-Гааш., 25а; Баба Батра, 80б) толкуется, какъ К. (כוראל; см. Раши ibid; Im. Löw, Agam. Pflanzennamen, 60, 211; כוראל תורה, IV, 281; I, 98), то изъ библич. контекста ясно видно, что рѣчь идетъ о деревѣ, хотя и не установлено, о какомъ именно. См. Зоологія, Евр. Энци., VII, 840.—Ср. Guthe, КВW, 373, 608; Riehm, HBA, I, 868; J. E. IV, 261. 1.

Коранъ—священное писаніе ислама. По свидѣтельству самой книги, К. содержитъ откровенія, которыя якобы были ниспосланы Господомъ Богомъ Магомету чрезъ архангела Гавриила (Сура, II, 91, XXV, 34) или другого посредника (Святаго духа; Сура, XVI, 104) въ наитіи и во снѣ. Эти откровенія были даны на арабскомъ языкѣ (XXVI, 195) и, такимъ образомъ, были, прежде всего, предназначены для арабовъ, которые до того не получали объявленія воли Божіей (XXXIV, 43); они были также предназначены для того, чтобы подтвердить болѣе старыя писанія Торы и Евангелія и направить человѣчество на правый путь. Поэтому Магометъ называетъ себя «посоль Божій» (XCVIII, 2 и др.) и «последній изъ пророковъ» (XXXIII, 40). Въ расцвѣтѣ лѣтъ этого замѣчательнаго человѣка, развитіе котораго нельзя прослѣдить по достовѣрнымъ источникамъ, добровольно удалился въ пустыню. Предавшись тамъ постамъ и ночному бдѣнію, онъ впалъ въ религиозный экстазъ и почувствовалъ себя вдохновеннымъ для предупрежденія своихъ послѣдователей о предстоящемъ судѣ Божіемъ. Древнѣйшія части К. представляютъ изъ себя результаты этого вдохновения. Онѣ отражаютъ высшую степень возбужденія въ языкѣ, въ краткихъ, отрывочныхъ сентенціяхъ и во внезапныхъ переходахъ; тѣмъ не менѣе, онѣ тщательно удерживаютъ рифмованную форму, на подобіе оракуловъ и таинственныхъ формулъ языческихъ арабскихъ жрецовъ. Книга эта составлена долгое время послѣ смерти пророка, и ея 114 главъ редактированы безъ отношенія къ ихъ хронологической послѣдовательности. Слово «Коранъ» представляетъ собою неопредѣленное наклоненіе арабскаго глагола, означающаго «читать вслухъ», «излагать»; это наименованіе заимствовано Магометомъ у евреевъ, у которыхъ глаголь *кара* (читать) употребляется особенно въ смыслѣ «изучать священное писаніе». Всякое откровеніе, которое представляло собою нѣчто цѣлое, Магометъ называлъ «сурой». Слово это — еврейское (шура) и обозначаетъ «строчку», но въ К. терминъ «сура» имѣетъ значеніе гораздо болѣе широкое, а именно — «глава». Каждый стихъ суры называется «аятъ» — «знаменіемъ» или «чудомъ»; это терминъ, введенный самимъ Магометомъ [вѣроятно въ связи со словомъ למח—знаменіе, которое въ талмудическую эпоху получило значеніе буквы. Ред.]. Цитаты изъ К. встрѣчаемъ еще во время дѣятельности Магомета въ Меккѣ (ибнъ Гишамъ, р. 226). Эти древнѣйшіе отрывки могли быть приведены самимъ пророкомъ въ присутствіи группы его послѣдователей, хотя, во всей вѣроятности, въ то время незначительной; послѣдователи же его могли легче сохранить ихъ въ видѣ устной тра-

дици или письменно. Нижеслѣдующія извлеченія, относящіяся къ наиболее важнымъ основамъ вѣры, излагаемымъ въ К., и составленные большей частью путемъ простыхъ заимствованій библейскихъ и талмудическихъ изреченій, дадутъ приблизительное представленіе объ его языкѣ и способѣ мышленія.

У) *Аллахъ и сотвореніе міра.*—«Аллахъ—создатель небесъ и земли, когда онъ говоритъ, да будетъ—оно есть (III, 42, 52); у Него находятся ключи невидимаго. Онъ одинъ знаетъ ихъ. Онъ знаетъ, что на землѣ и въ глубинѣ морей, и ни одинъ листъ не упадетъ безъ того, чтобы Онъ не зналъ объ этомъ (VI, 59). Если Господь ниспошлетъ на тебя наказаніе, нѣтъ никого, кромѣ Него, который бы могъ устранить таковое; если же Онъ желаетъ тебѣ добра, то нѣтъ того, который бы ограничилъ Его благость (XXI, 31). Онъ предназначилъ солнце для блеска и луну для свѣта. Онъ установилъ ея измѣненія, чтобы вы могли знать число лѣтъ и ихъ счисленіе (X, 5). Онъ создалъ скотъ для васъ; вы получаете отъ него большія выгоды; вы питаетесь имъ; вы находите красоту въ томъ, что въ его ловиле на его пастбищахъ и гоните его впередъ искать себѣ кормъ; онъ носитъ ваши тяжести туда, куда вы не дошли бы безъ большого труда. Дѣйствительно, Господь Богъ вашъ милостивъ и милосерденъ; Онъ далъ вамъ лошадей, муловъ и ословъ для того, чтобы вы ѣздили на нихъ верхомъ, и для украшенія (XVI, 5—8). Это Онъ повелѣлъ сходить съ неба водѣ, которая служитъ намъ для питья и которою вы поите ваши стада. Онъ повелѣлъ расти пшеницѣ, маслинѣ, пальмѣ, винограду и всякаго рода плодамъ; въ этомъ есть знаменіе для разсуждающихъ (XVI, 10, 11). Онъ тотъ, кто подчинилъ вамъ море; вы можете ѣсть изъ него свѣжее мясо и извлекать украшенія, которыми наряжаетесь (XVI, 14).

2) *День Страшнаго суда и воскресенія.*—«О, вы, люди, бойтесь Господа вашего; ибо страхъ въ часъ суда будетъ дѣло страшное. Въ тотъ день вы увидите это; кормилица броситъ дитя, которое она кормила, и всякая беременная женщина выкинетъ, и ты увидишь людей пьяными, хотя они не пили (XXII, 1, 2). И въ тотъ день мы повелимъ двинуться горами, и ты увидишь землю, сравненную какъ равнина, и мы соберемъ всѣхъ людей, не забывая ни одного. Затѣмъ они будутъ приведены рядами къ Господу, и Онъ скажетъ имъ: вотъ, вы пришли ко Мнѣ такими, какъ Я сотворилъ васъ въ первый разъ, но вы думали, что Я не исполню Своихъ обѣщаній; и каждый получитъ свою книгу, гдѣ записаны его дѣла, и ты увидишь грѣшниковъ въ смятеніи отъ того, что тамъ написано; И они будутъ говорить: Горе намъ! Что это за книга? Она не оставляетъ перечисленнымъ ни малаго дѣла, ни большого; и они найдутъ тамъ то, что они сдѣлали, и твой Господь Богъ не поступитъ несправедливо съ кѣмъ бы то ни было (XVIII, 45—47). Мы поставимъ въ день воскресенія вѣрные вѣсы; ни одна душа не будетъ осуждена несправедливо; даже еслибы то равнялось по вѣсу горчичному зернышку, мы принесемъ это (XXI, 48). Дѣйствительно, тѣ, которые вѣрятъ, евреи, сабии, христіане, послѣдователи маговъ, а равно тѣ, которые соединяютъ другихъ боговъ съ Господомъ Богомъ, дѣйствительно, Господь рѣшать между ними въ День Воскресенія».

3) *Адъ и рай.*—«Мы приготовили для грѣшниковъ огонь, который окружитъ ихъ своимъ пла-

менемъ, и если они будутъ умолять о помощи, имъ будетъ оказана помощь водою горячею, какъ расплавленная мѣдъ, которая сожжетъ имъ лица (XVIII, 28). Одежды невѣрныхъ будутъ выкроены изъ огня; на ихъ головы будутъ лить кипящую воду; ихъ внутренности и кожа будутъ тамъ сожжены; они будутъ биты желѣзными палками. Всякій разъ, когда отпѣнѣвши отъ боли, они захотятъ оттуда уйти, ихъ воротятъ туда и закричатъ имъ: подвергнитесь наказанію огнемъ (XXII, 20—22). Тогда земля будетъ сокрушена ударомъ за ударомъ въ мелкіе кусочки, и Господь придетъ, а съ Нимъ ангелы рядъ за рядомъ, и въ тотъ день приблизятъ геенну. О, тогда человекъ опомнится, но къ чему послужитъ ему тогда раскаяніе. Онъ воскликнетъ: О, если бы я дѣлалъ добро въ продолженіе всей моей жизни,—но въ тотъ день никто не будетъ наказанъ карою, равною его карѣ, и никто не будетъ связанъ цѣпями, равными его цѣпямъ!» (LXX XIX, 22—26). «Въ тотъ день тамъ будутъ радостныя лица, довольныя своими прошлыми дѣлами, они водворятся въ верховномъ саду, гдѣ они не будутъ слышать пустыхъ разговоровъ, гдѣ находится источникъ текущихъ водъ, гдѣ имѣются высокія сѣдалища, и поставлены кубки, и полуки разложены, и ковры разостланы (LXXXVIII, 8—16). Вѣрно, праведные будутъ въ жилищѣхъ утѣхъ. Разсѣвшіе по сѣдалищамъ, они будутъ обращать свои взоры туда и сюда. На челахъ ихъ ты узнаешь сіяніе счастья. Имъ будутъ подносить для питья вино отмѣнное, запечатанное. Печать будетъ изъ мускуса. Это вино будетъ смѣшано съ водою Таинима. Это водою, откуда пьютъ приближающіеся къ Вѣчному (LXXXIII, 22—28). О, ты, душа вѣрнаго!—Вернись къ твоему Господу удовлетвореннаго наградою и угоднаго Богу; войди въ число Моихъ слугъ и войди въ Мой рай» (LXX XIX, 27—30).

Хотя вышеприведенные стихи содержатъ въ себѣ много оригинальныхъ фразъ и фигуръ, тѣмъ не менѣе, они часто напоминаютъ подобныя стихи въ Библии и Талмудѣ. Такія точки соприкосновенія тѣмъ болѣе многочисленны, что Магометъ повторяетъ много библейскихъ рассказовъ. Эти рассказы мы находимъ, въ особенности, въ позднѣйшихъ сурахъ, имѣющихъ всѣ характерныя черты пророковѣй. Главные предметы, заимствованные изъ Библии, слѣдующіе: сотвореніе міра, Каинъ и Авель, Ной, Авраамъ и его сыновья, Яковъ и его сыновья, Моисей и Ааронъ, Саулъ, Давидъ и Соломонъ, Іовъ и Іона; изъ Евангелія, кромѣ Иисуса и Маріи, упоминается лишь Іоаннъ. Въ библейскихъ рассказахъ К. слѣдуетъ чаще легендамъ еврейской агады, чѣмъ библейской передачѣ, что и было указано Гейгеромъ въ его «Was hat Mahammed aus dem Judenthum aufgenommen!» (Боннъ, 1834 г., 2 изд., Лейпцигъ, 1902 г.—См. Исламъ, Евр. Энци., VIII, 348—350). Нужно думать, что источниками заимствованій были у Магомета не письменные, а устные. Элементы, взятые изъ еврейской агады, евангелій и апокрифовъ, передаются часто съ крайней неточностію и даже съ грубыми извращеніями. Кромѣ неточности въ передачѣ еврейскаго и христіанскаго текста и мысли, встрѣчается искаженная форма собственныхъ именъ. Еврейскій элементъ извращенъ менѣе, чѣмъ христіанскій, потому что съ евреями Магомету приходилось имѣть болѣе частыя сношенія; поэтому, напр., К., V, 35, совпадаетъ почти

слово въ слово съ Мишной, Сангедер., IV, 5; за мѣна воды при омовеніи чистымъ пескомъ (Кор., IV, 46) показываетъ, что до свѣдѣнія Магомета иногда могли доходить даже мелкія правила Талмуда (ср. Мишна, Берах., 15а). Далѣе имѣется много измѣненій, въ особенности собственныхъ именъ, которыя своимъ происхожденіемъ обязаны отчасти самому Магомету. Такъ, фараонъ желаетъ построить башню (XXVIII, 38),—этотъ рассказъ основанъ на исторіи Нимрода (Иосифъ Флавій, Древности, I, 4, §§ 2—3); Элизверъ дѣлается отцомъ Авраама (VI, 84). Въ ученіи Магомета встрѣчаются часто и анахронизмы. Такъ, правила касательно молитвы и раздачи милостыни упоминаются въ связи съ договоромъ Господа съ Израилемъ (V, 15). Господь приказалъ Моисею и Аарону приготовить мѣста для молитвы въ Египтѣ (X, 87), гибель жены Лота была предсказана Господомъ (XV, 60). Другія прибавленія были сдѣланы, дабы подходить къ арабскимъ условіямъ, таковы: описаніе жезла Моисея (XX, 19), распятіе на пальмовыхъ деревьяхъ, въ качествѣ наказанія (XX, 74), и Иосифъ, въ качествѣ хранителя вещей его братьевъ (XII, 17; ср. Wellhausen, Skizzen, IV, 157). Принципиальное измѣненіе, имѣющее непосредственное значеніе для арабовъ и Мекки, мы находимъ въ рассказѣ объ Авраамѣ и его сыновьяхъ, причѣмъ К. представляетъ библейскаго патриарха, какъ основателя святилища въ Меккѣ. Измаиль не упоминается вмѣстѣ съ нимъ, появляясь лишь въ позднѣйшихъ сурахъ. Во всѣхъ библейскихъ рассказахъ, находящихся въ К., влагаемыми въ уста ораторовъ словами имѣется въ виду изложить мнѣнія и вѣрованія самого Магомета. Отношенія Магомета къ жителямъ Мекки лишь весьма слабо скрыты въ видѣ предупрежденій, дѣлаемыхъ отдѣльными пророками грѣшному народу, и въ видѣ отвѣтовъ этого послѣдняго. Въ связи съ этимъ интересны слова: Адама и Евы (VII, 22), Авеля V, 32), Ноя (VII, 57, 59, XI, 27), невѣрующихъ во времена Ноя (VII, 58, XI, 34, 48, 48), Якова (XII, 99), Иосифа (XII, 33, 37), Моисея (VII, 103, XXVIII, 15), египетскихъ маговъ (XX, 75) и Иисуса (XIX, 31). Нѣсколько легендъ въ дополненіе къ библейскимъ рассказамъ были включены въ К., какъ то легенда объ Александрѣ Великомъ «съ двумя рогами», XVIII, 82 и сл., происходящая изъ еврейскаго источника (ср. пророчества Даниила VIII, 3—7, по толкованію Иосифа Флавія и раввиновъ), легенда о семи спящихъ (XVIII, 8 и сл., ср. Koch, Die Siebenschläfer Legende, Лейпцигъ, 1883; Guidi, Testi Orientali Inediti Sopra i settae Dormienti di Efeso, Римъ, 1885); легенда о Моисеѣ и слугѣ Вожемъ (XVIII, 64 и сл.) и рассказъ о столѣтьемъ снѣ (II, 261; ср. рассказъ о Хоня га-Ме агель,—Иер. Таан., III, 66а; Guidi, Sette Dormienti, стр. 103). Въ К. имѣются также собственно арабскія легенды, очевидно въ нѣсколько измѣненной формѣ, включенныя для той морали, которой онъ учитъ. Кромѣ того, въ К. имѣется много мѣстъ законодательнаго характера и позднѣйшаго происхожденія. Въ нихъ заключаются правила касательно пилигримства (II, 185), поста (II, 181), раздачи милостыни (II, 273 и сл.; LXVI, 17 и сл.), военной добычи (VIII), брака (IV, 23 и др.), наслѣдства (IV, 2 и др.) и т. п. Въ этихъ частяхъ также попадаются въ самомъ текстѣ типичныя выраженія болѣе ранняго періода, относящіяся къ вѣрѣ. Языкъ К. считается магометанами безупречнымъ образ-

цомъ совершенства. Однако, безпристрастный изслѣдователь найдетъ въ немъ много особенностей. Наиболее замѣчательнымъ является то обстоятельство, что за сентенціей, въ которой что-нибудь говорится относительно Аллаха, нѣрѣдко слѣдуетъ другая, въ которой Аллахъ самъ говоритъ. Какъ примѣръ этого, можно указать XVI, 81; XXVII, 61; XXXI, 9 и XLIII, 10 (ср. также XVI, 70). Многія особенности порядка словъ вызываются необходимостью рѣмы (LXIX, 31; LXXIV, 3); равнымъ образомъ употребленіе многихъ рѣдкихъ словъ и новыхъ формъ можетъ быть объяснено тою же причиною; ср. въ особенности XIX, 8, 9, 11, 16. [Объ арамейскихъ словахъ въ К. см. монографію З. Френкеля]. См. также *Исламъ*.

До нашихъ временъ дошли чрезвычайно старинные списки или отрывки К.; есть такіе, которые съ достовѣрностью можно отнести къ I—II в. (гиджры). Въ Императ. публичной библиотекѣ въ Спб. съ 1869 года находится захваченный фонъ-Кауфманомъ въ Туркестанѣ списокъ К. съ пятнами, которыя русскими мусульманами считаются за пятна крови Османа, потому что, по ихъ преданію, именно эту рукопись прижималъ къ груди халифъ, когда его убивали; мусульманскіе богомольцы являются въ бібліотеку на поклоненіе этому экземпляру. Мусульманскихъ изданій К. имѣется безконечное множество, но въ четкости и удобствѣ пользованія они значительно уступаютъ критическому европейскому изданію Г. Флюгеля, подъ заглавіемъ «Corani Textus Arabiens». Вышло оно впервые въ Лейпцигѣ, въ 1834 г., много разъ переиздано.—К. былъ переведенъ на разные языки: латинскій, итальянскій, французскій, нѣмецкій и др. На русскомъ языкѣ имѣется 7 разныхъ переводовъ К., изъ нихъ переводъ Николаева наиболѣе популяренъ въ Россіи, выдержалъ много изданій.—На древне-еврейскій К. былъ переведенъ еще въ 17 в. Яковомъ бенъ-Израиль га-Леви, раввиномъ въ Занте (См. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. Mss., № 2207). Въ послѣднее время былъ изданъ К. въ переводѣ на древне-еврейскій языкъ Н. Reckendorf (Leipzig, 1857) «מקראות». — Ср.: Oratio Inauguralis de Mohammedanismo e Veterum Hebraeorum Scriptis Magna ex Parte Composita (Utrecht, 1718); Weil, Biblische Legenden der Muselmänner, 1845; Nöldeke, Geschichte des Quorans, 1860; Sprenger, Leben u. Lehre des Mohammed, 3 т., 1861—75; J. Gastfreund, Mohammed nach Talmud und Midrasch (I, Berlin, 7518; II, Wien, 1877; III, Leipzig, 1880); H. Hirschfeld, Jüdische Elemente im Koran (1878); idem, Beiträge zur Erklärung des Korans (Leipzig, 1886); M. Steinschneider, Hebr. Bibliogr., pp. 309, 339, 591, 854; idem, Z. D. M. G., XV, 381; XLVIII, 354; idem, J. Q. R. XII, 499; idem, Polemische Literatur, 313—316; idem, Ozar Tob, 1881; Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten, Heft 4, 1889; Schapiro, Die baggadischen Elemente im erzählenden Teil des Korans, 1907; D. Künstlinger, Die Sūratu Jūsufa, въ «Hakedem», 1907, стр. 151—170 (изслѣдованіе и еврейскій переводъ); R. Leszynsky, Die Juden in Arabien zur Zeit Mohammeds, 1910; J. Eisenberg, הגדת מתי הנביאים בפרה הגדת מתי הנביאים בפרה, 1911. [По J. E. VII, 557—560 съ дополненіями И. Маркона].

4.
Кораны (Korányi), **Фридрихъ**—венгерскій врачъ и профессоръ, род. въ 1828 г. Въ 1884 г. получилъ титулъ барона, въ 1891 г. назначенъ членомъ палаты магнатовъ. К. считается наиболѣе выдающимся

врачемъ въ Венгріи. Онъ написалъ рядъ исследований. К. принялъ христіанство.—Ср.: Pesti Naplo, 1897, 21 окт.; Pallas, Lex., X, XVIII, Jew. Enc. VII, 560. L. B. 6.

Корахъ, црн (въ Септ. Корѣ, въ слав. Библии Корей).—1) Сынъ Исава отъ Оголибамы, упоминается какъ «предводитель» (קֹהֵן) въ Эдомѣ (Быт., 36, 5, 14, 18; I Хрон., 1, 35).—2) Сынъ Элифаза, сына Исава, также «предводитель» въ Эдомѣ (Быт., 36, 16).—3) Сынъ Хеброна изъ семейства Калеба, брата Иерахмееля (I Хрон., 2, 42).—4) сынъ Ицгара (יִצְחָר) и правнукъ Леви по линии Кегатъ (см.), двоюродный братъ Моисея (Исх., 6, 21; I Хрон., 6, 22 и сл.; ib., 6, 7 его отецъ названъ Амминадабъ). По его возмущенію противъ Моисея и Аарона и страшной карѣ, постигшей его и его единомышленниковъ (Числ., 16), имя его сдѣлалась для всѣхъ временъ предостереженіемъ отъ своевольнаго посягательства на почести и преимущества, связанныя со священнымъ служеніемъ при центральномъ святилищѣ. Недовольный подчиненнымъ положеніемъ левита въ богослужебной іерархіи, К. не хотѣлъ признать преимущества Аарона на первосвященство и, ссылаясь на святость всей общины (ср. Исх., 19, 6), онъ сумѣлъ собрать вокругъ себя 250 старѣйшинъ изъ разныхъ колѣнъ, среди которыхъ было и не мало левитовъ (Числ., 16, 2, 7, 8). Во главѣ возмущившихся стоялъ, кромѣ К., еще братья Датанъ и Абирамъ, сыновья Эліаба и Онъ, сынъ Шелета, прямые потомки Реубена, первороднаго сына Якова (ib., 16, 1; впрочемъ, Онъ, кромѣ этого мѣста, нигдѣ больше не упоминается). Огорченный ихъ дерзкими рѣчами, Моисей упрекнулъ К. и его сообщниковъ, особенно же левитовъ, указавъ имъ, что ихъ возмущеніе направлено не противъ Аарона, но противъ Бога. Датана и Абирама онъ пригласилъ для переговоровъ къ себѣ, но они грубо отказались явиться къ нему. Разгнѣванный такой упрямой дерзостью, Моисей обратился съ молитвой къ Богу отвергнуть ихъ жертвоприношенія; К. же и его сообщникамъ онъ приказалъ явиться на слѣдующій день со своими кадилницами въ скинію собранія для совершения священнаго обряда куренія. То же долженъ былъ сдѣлать и Ааронъ, и тогда обнаружится воля Господня, кого Онъ хочетъ приблизить къ Себѣ, въ качествѣ священнослужителей. И дѣйствительно, когда на слѣдующій день всѣ собрались въ скинію, Богъ хотѣлъ истребить всю общину, но по молитвѣ Моисея и Аарона, Онъ рѣшилъ наказать только виновныхъ и, когда по совѣту Моисея, народъ отошелъ отъ шатровъ главарей возстанія, разверзлась земля и поглотила ихъ съ ихъ семьями и со всѣмъ имуществомъ. 250 старѣйшинъ, совершившихъ куреніе, были истреблены небеснымъ огнемъ (Числ., 16). Сыновья К. не пострадали вмѣстѣ со своимъ отцомъ (Числ., 26, 11), и они въ числѣ трехъ: Ассира, Элкава и Абисафа являются родоначальникамъ Корахидовъ (אִשִּׂירָה, אֶלְקָבָה וְאַבִּישָׁף; Исх., 6, 24). Члены этого семейства упоминаются, какъ левиты (Числ., 26, 58 и I Хрон., 9, 31), привратники и пекаря при домѣ Божіемъ (I Хрон., 9, 19, 31) и какъ цѣвцы (ib., 6, 17 и сл.). Имъ приписываются псалмы 42, 46—49, 84, 85, 87, 88 (послѣдній приписывается также Геману). По I Хрон., 12, 7 они примкнули къ Давиду, когда онъ еще скрывался отъ Саула въ Циклагъ (изъ контекста того отрывка отнюдь не слѣдуетъ, что тѣ

Корахиды были Беніаминитами, какъ ошибочно думаютъ многіе ученые, между проч., и Эд. Мейеръ въ своемъ трудѣ «Die Israeliten und ihre Nachbarstämme», 352; перечень Беніаминитовъ кончается уже въ ст. 4; Гедера, упоминаемая въ ст. 5, есть уже городъ въ Юдеѣ (ср. Гедера, Евр. Энци., VI, 243), а по II Хрон., 20, 19 Корахиды служили при храмѣ въ качествѣ пѣвцовъ во время Иегошафата. 1.

К. въ агадѣ.—Имя К. толкуется въ агадѣ, какъ «плѣшь» («изъ-за него сдѣлалась плѣшь во Израиль», т.-е. погубило много народу; Санг., 1096). К. представляется, какъ одинъ изъ двухъ самыхъ богатыхъ людей, которыхъ вообще видѣлъ свѣтъ, — второй изъ нихъ—Аманъ) см. Bamid gab., XII, 6; Esther gab., VII. Ключи отъ кладовыхъ К. составляли поклажу трехсотъ муловъ (Пес., ibid.). Онъ считается также великимъ мудрецомъ (Bamid. г., XVIII, 2). Главной причиной его возстанія признается въ агадѣ назначеніе его двоюроднаго брата Элицафана, сына Уззіеля, младшаго сына Кегата, родовымъ княземъ надъ кегатидами, тогда какъ онъ, сынъ Ицгара старшаго, послѣ первороднаго Амрама, обойденъ (Bamid. г., XVIII, 1; Tan. Kogach, 3; ed. Buber, 43a). Изъ того, что разсказъ о К. непосредственно слѣдуетъ за отрывкомъ о кистяхъ видѣнія (Числ., 15, 37—41), Мидрашъ выводитъ ученый диспутъ К. съ Моисеемъ. К. спрашиваетъ Моисея: «къ платью, сотканному изъ голубой шерсти, должно ли придѣлать кисти?» на что Моисей отвѣчаетъ: «да, должно». К. насмѣшливо возражаетъ: «платье, все состоящее изъ голубой шерсти, развѣ еще нуждается въ четырехъ кистяхъ изъ такой же шерсти? А домъ, полный книгами, развѣ онъ нуждается еще въ Меузѣ на косякѣ двери?» Моисей отвѣтилъ утвердительно, что опять вызвало злорадное восклицаніе К.: «какъ? вся Тора, содержащая 275 главъ, не дѣлаетъ дома голымъ для жилья, а одинъ отрывокъ это дѣлаетъ? Нѣтъ, эти заповѣди суть не слова Божія, а твои собственныя выдумки!» Тогчасъ-же К. распорядился и двѣсти пятьдесятъ главныхъ членовъ сингедрионовъ облачились въ хламиды изъ голубой шерсти и явились къ нему на пиръ. Когда-же сыновья Аарона пришли за полученіемъ принадлежащихъ имъ частей (грудь и правое бедро; ср. Числ., 18), К. и его гости запротестовали и сказали: «мы ничего не дадимъ, это не повелѣніе Божіе, а Моисеевы измышленія!». Съ рѣзкими словами они встрѣтили и самого Моисея. К. посоветовался также со своей женой, и она еще больше подстрекала его, говоря: «смотри, что сдѣлалъ Моисей: онъ сталъ царемъ, брата сдѣлалъ первосвященникомъ, своихъ племянниковъ онъ назначилъ помощниками первосвященника, «возношеніе» (קִדְוָה) онъ отдаетъ священнику изъ десятины, принадлежащей вамъ, онъ назначаетъ десятую часть священнику, но этого мало, онъ еще лишилъ васъ волосъ (Числ., 8, 7); чтобы обезобразить васъ». К. возразилъ: «но онъ самъ тоже сбрилъ себѣ волосы». На это жена отвѣтила: «разъ онъ забралъ себѣ все преимущества, то онъ могъ пожертвовать волосами съ тѣмъ, чтобы и вы тоже пострадали» (см. Санг., 110a; ср. Bamid. gab., ibid., Tan., ibid.; Jalkut, Числ., 750. Midr. Agada къ Числ., 16, 8). К. поднялъ тогда народъ противъ Моисея и Аарона и выступилъ со слѣдующими словами: «вся община свята, всѣ слышали на Синаѣ голосъ Божій, почему-же возвышаетесь вы надъ всѣми». Датанъ и Абирамъ были вовлечены въ возста-

ние потому, что были сосѣдями К. по расположению вокруг скинии. Моисей испугался гнѣва Господня надъ израильтянами за ихъ строптивость, ибо это было уже четвертый разъ, какъ они проявляли свой непокорный духъ противъ Бога (золотой телець, роготъ въ Таберѣ (Чис. 11, 1—3), возмущеніе вслѣдствіе нехорошаго отзыва соглядатаевъ объ Обѣтованной землѣ). Во время возмущенія К. Моисей опустилъ руки: «сколько разъ я буду ходатайствовать передъ Богомъ за Его грѣшный народъ!» (Ват. г., *ibid.*; Тап., *ibid.*, 4). Онъ, однако, оправдывалъ ихъ тѣмъ, что они были въ невмѣняемомъ состояніи, много пили и ѣли, и думалъ, что по отрезвленіи они раскаются; поэтому онъ отложилъ рѣшающій моментъ на слѣдующій день (Тап., *ib.*, 5). К. однако, всю ночь ходилъ по домамъ и подстрекалъ народъ (*ibid.*, 7). Когда Богъ повѣдалъ Моисею о страшной карѣ, предстоящей возмущившимся, Моисей пошелъ къ нимъ и предупредилъ ихъ. Но они не хотѣли выйти изъ своихъ шатровъ. Тогда совершилась кара: часть возмущившихся была поглощена землею, а часть истреблена огнемъ, К. же подвергся обоимъ наказаніямъ, чтобы ни тѣ, ни другіе изъ соvrращенныхъ имъ не могли жаловаться, почему онъ, виновникъ ихъ увлеченія, не испыталъ на себѣ ихъ кары (*ibid.*, 9; ср. Сант., 110а). По мнѣнію агадистовъ, К. и его сообщники остались живыми: они подвергнуты вѣчнымъ мукамъ (Вег. г., ХСVIII; Тап. Кор, 9); сыновья К. не умерли, ибо «для нихъ упрочилось мѣсто въ аду» (Ват. г., XVIII). Сообщники К. лишлись удѣла въ Обѣтованной землѣ, а ихъ сыновья получили участки по заступамъ ихъ дѣдовъ по отцу и по матери (Баба Ват., 117б).

Взгляды критической школы.—По мнѣнію Кюнена и его послѣдователей, рассказъ о возмущеніи К. составленъ изъ трехъ элементовъ, изъ которыхъ, однако, лишь два взяты изъ самостоятельныхъ источниковъ, тогда какъ третій является только позднѣйшей переработкой болѣе древняго текста. По рассказу Кодекса ІЕ (16, 16, 12—14, 15б, 25, 26, 27б—32а, 33) противъ Моисея возстали Датанъ и Абирамъ, не желавшіе признать его верховенства, въ наказаніе за что они вмѣстѣ со своими семьями были поглощены землею (ср. Второз. 11, 6). По кодексу РС (16, 2—7, 15а, 19—24, 27а; 17, 1, сл.) К. возмущился, какъ представитель міряннъ, противъ Моисея и Аарона, какъ представителей привилегированнаго сословія, левитовъ и священниковъ; въ наказаніе за это они были истреблены небеснымъ огнемъ передъ входомъ въ святилище. Остальные части отрывка, по мнѣнію этихъ критиковъ, принадлежатъ компилятору, превратившему К. въ левита, который отъ имени своихъ собратьевъ по колѣву возсталъ противъ священническаго прерогативъ Аарона и его сыновей. Кромѣ того, по мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, левитское семейство К. отколось отъ эдомитскаго клана К. (Быт., 36, 5); имя К. (плѣшь) можно толковать, какъ противоположность *уш* — волосистый, или лучше, *лѣпснстай*, названіе горнаго хребта въ Эдомѣ; ср. Иос., 12, 7: «глядая гора [на югъ Іудей], поднимающаяся къ Сепру»; К. считается сыномъ Хеброна (южнаго города Іудей; I Хрон., 2, 43); его потомки сперва іудазировались, подобно Калебу, но потомъ переходя черезъ нижнія ступени служебной іерархіи при храмѣ, начиная съ положенія привратниковъ (I Хрон. 9, 19; 26, 1, 19; ср. II Хрон. 31, 14) и пекарей (I Хрон. 9, 31), затѣмъ пѣвцовъ (I Хрон., 6, 18), они на-

конецъ, стали полноправными левитами. Но не довольствуясь этимъ, они домогались положенія священниковъ, но здѣсь они потерпѣли неудачу, и должны были удовольствоваться положеніемъ храмовыхъ пѣвцовъ. Но по этой гипотезѣ остается непонятнымъ, какъ въ одномъ и томъ же источникѣ (РС) К. выставляется, какъ мірянинъ, протестовавшій противъ преимуществъ всего Левитова колѣна (Чис., 16, 3) и какъ левитъ по происхожденію (Исх., 6, 21; Чис. 16, 1).—Ср.: Kuenen, *Theol. Tijdschr.*, 12, 138 сл. (= *Gesamm. Abhandlungen*, 498 сл.); B. W. Bacon, *The triple tradition of Exodus*, 1894, 190; Wellhausen, *Composition des Hexateuchs*, 105 сл., 184 сл., 339 сл.; Israel. u. jüd. Geschichte, 1907; Stade, *Geschichte d. Volkes Israel*, 2, 201; Ed. Meyer, *Entstehung des Judentums* 162, 181; *id.*, *Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme*, 1906, 352; Robertson Smith, *The Old Testament in the jew. church*, 204 сл.; Riehm, *HBA*, I, 86б сл.; *PRE*, 11, 3б сл.; J. E. VII, 56б сл. 1.

Корбанъ (жертва)—см. Жертвоприношеніе.

Корбейль (франц. Corbeil, лат. Carbolium, евр. קורביל, קורביל, קורביל, קורביל, קורביל)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Уазы. Евреи жили здѣсь очень рано, занимая особый кварталъ, который въ одномъ латинскомъ документѣ названъ *Judearia Carbolii* (REJ., IX, 62). Городъ этотъ упоминается въ Тосафотъ Кегуб., 12в и Хул., 122в; вѣроятно, его имѣютъ въ виду въ документѣ отъ 15 вѣка, въ которомъ говорится о мѣстѣ, гдѣ нѣкогда была богатая евр. школа. Въ 1184 г. французскій король Филиппъ-Августъ пожаловалъ клерку Шьеру домъ, принадлежавшій корбейльскому еврею Эли (Hélie). Въ 1202 г. на евреевъ К. былъ наложенъ особый налогъ; они были также обязаны платить въ королевскую казну за приложеніе печати къ извѣстнымъ сдѣлкамъ, которые они заключали съ христианами. Въ листѣ доходовъ, полученныхъ казной въ 1298 г. отъ евреевъ, упоминается также еврей Гагенъ (Hagen),—транскр. имени *Хайимъ*), получившій мѣсто сборщика податей, и еврейка Thuerta, уплатившая 47 ливровъ. Документъ отъ 1306 г. говорить о продажѣ конфискованнаго у евреевъ имущества въ К., упоминая, между прочимъ, о домѣ, принадлежавшемъ еврею Крессану (Cressant) и приносившемъ ему значительную ренту. Въ документѣ о евреяхъ Барруа (Document sur les Juifs des Barrois, REJ., XIX, 250) говорится, среди прочихъ евреевъ К., еще о «Кройссанѣ, племянникѣ Кройзана изъ К.». Послѣдній, вѣроятно, никто иной, какъ тотъ же Крессанъ документа 1306 г. и который ок. 1315 г. исполнялъ функціи комиссара, получая отъ своихъ соплеменниковъ числившіяся недоимки. Напечатанная Передець глоссы о р'ъвъ Исаака бенъ-Иосифа изъ К. содержать формулу одного развода, имѣвшаго мѣсто въ 1280 г. въ городѣ, расположенномъ при слияніи рѣкъ *лш* и *лш*. Документъ этотъ подписанъ двумя свидѣтелями: Симеономъ, сыномъ раввина Іуды, и Реубеномъ, сыномъ щедрого (גודי) Исаака. Судя по географическому положенію К. (у слиянія Сены и Эссона), здѣсь идетъ рѣчь именно о немъ. Въ К. жило много выдающихся талмудистовъ, въ особенности тосафистовъ. Ааронъ бенъ-Хайимъ га-Когенъ въ комментаріи къ одному махвору (Cat., Bodl., 120б, стр. 421), написанному около 1227 г. (Zunz, *Ritus*, 194), говорить о двухъ своихъ дядяхъ; Іудѣ изъ К. и Яковѣ изъ К., которыхъ онъ называетъ *לוי* *לוי*. Этотъ Іуда написалъ нѣсколько тосафотъ о

различных частях Талмуда, онѣ цитируются въ Кольт-60, № 87, Berakhot; въ старыхъ тосафотъ, Тома, 14, въ тосафотъ Ашеря, Yebamot, 14a; въ тосафотъ къ Ketubot, 17a; Kidduschin, 16v; Nazir, 65v; Zebahim, 38v. Яковъ Святой, о которомъ упоминаетъ тотъ же Ааронъ бенъ-Хаймъ, вѣроятно, получилъ это прозвище въ виду того, что погибъ мученической смертью въ К. за свою вѣру. Его дебаты съ р. Тамомъ и его произвольныя толкованія Библии свидѣтельствуя, что онъ былъ мистикомъ и каббалистомъ. Симонъ изъ К., извѣстный подъ именемъ «Знаменитаго раввина», былъ однимъ изъ тѣхъ, которымъ Мееръ бенъ-Тодросъ Абулафия около 1204—1205 г. отправилъ письмо относительно воскресенія мертвыхъ (יחינו למדו, 4). Исаакъ бенъ-Иосифъ изъ К., зять Іехіэля бенъ-Іосифа изъ Парижа, авторъ ר"טו (ר"ר לוצו ר"טו) и другихъ талмудическихъ книгъ, провелъ всю жизнь въ К., гдѣ имѣлъ многочисленныхъ учениковъ. Изъ нихъ большой извѣстностью за предѣлами Франціи пользовался Перець бенъ-Эліа, котораго Мордехай бенъ-Гилдэль часто называетъ своимъ учителемъ (Mord. Taanit, I, № 623; Aboda Zara, IV, №№ 845, 852, 856). Около конца 13 в. въ К. жилъ Мордехай бенъ-Натанъ бенъ-Исаакъ изъ Страсбурга, авторъ спеціальной работы о ר"טו. Одно каббалистическое произведение говоритъ еще объ Элхананѣ Святомъ изъ К.; по мнѣнію Гросса, надъ этимъ Элхананомъ слѣдуетъ разумѣть Элханана, сына Исаака (старшаго) изъ Дампьера.—Ср.: G. Saige, Les Juifs du Languedoc, s. v. Crescent; Delisle, Cat. des actes de Philippe-Auguste, стр. 111; REJ., IX, 62; XV, 234, 245, 248; Gross, Gal. Jud., 559—572; Zunz, Ritus, 194; Jew. Enc., IV, 261—262. 6.

Корбейль, Исаакъ—см. Исаакъ изъ Корбейля (Евр. Энци., т. VIII).

Корбейль, Іуда де—тосафистъ 13 в.; приводится въ разныхъ мѣстахъ Тосафотъ (см. выше ст. Корбейль), «Кольт-60» и «Schittah Mekubetz» Бедалея Ашкеназы (Баб. К., 706). Его галахическія рѣшенія приводятся въ «Haggahot Maimoniot» и въ респонсахъ р. Меира изъ Ротенбурга. Библейскія толкованія К. приводятся въ Тосафотъ къ Пятикнижью. — Ср.: Neubauer, въ Jud. Zeitschr. A. Гейгера, IX, 217; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 341; Gross, G. J. 561. [J. E. VII, 341]. 9.

Кордова (въ еврейско-арабскихъ источникахъ **Куртуба** קורטובה, קורטובה)—городъ въ Андалузіи (Испанія). Евреи всрѣчаются здѣсь еще въ 8 в. [Упомянутый въ Талмудѣ, Тебамотъ, 115b, городъ קורטובה не имѣетъ ничего общаго съ К., какъ доказалъ Рапопортъ въ соч. «קורטובה», 157, хотя Самуилъ ибнъ-Нагдила отождествлялъ оба названія; они приводятся отъ его имени въ «קורטובה», Іегуды б. Барзила, стр. 267 и въ «קורטובה», Коронеля, 134a]. Они жили въ особомъ кварталѣ «Juderia», одни ворота котораго назывались «Bab al Jahud» (нынѣ Альмодаварскія ворота). У этихъ воротъ, позже извѣстныхъ среди мусульманъ подъ названіемъ «Bab al Huda», евреи вели обширную торговлю шелковыми издѣліями и другими товарами. Число и значеніе евреевъ усилилось при Абдуррахманѣ I и его преемникахъ. Они не отставали отъ мусульманъ въ стремленіи къ наукѣ и культурѣ; кордовская академія посѣщалась евреями и маврами, изучавшими здѣсь философію, грамматику, математику, ботанику и даже музыку. Одинъ изъ евр. слушателей, получившій дипломъ ака-

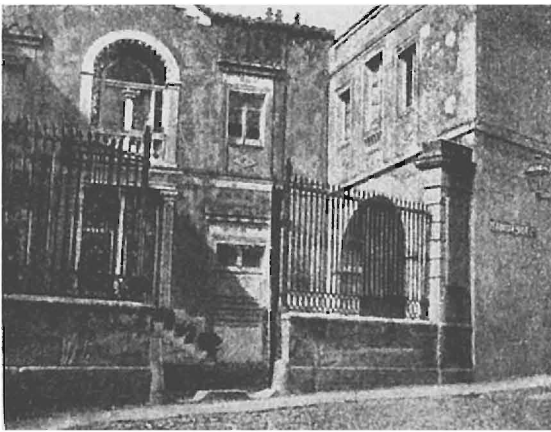
деміи, Ілія, извѣстенъ, какъ поэтъ и авторъ синагогальныхъ стихотвореній; слѣдуетъ также назвать музыканта Мансура, фаворита халифа Алхакема (Mariano Soriano Fuertes, Historia de la musica española, 1855, I, 82). Въ гражданско-политическомъ отношеніи евреи были уравнены съ другими жителями К. Они сражались въ арміи и занимали государственныя должности. Выдающееся положеніе занялъ Хасдаи ибнъ-Шапрутъ, одна изъ свѣтлыхъ личностей эпохи расцвѣта испанскаго еврейства. Благодаря ему, К. стала крупнымъ центромъ евр. культуры. Онъ основалъ здѣсь высшую талмудическую школу и привлекъ талмудиста Моисея б. Ханохъ, ко-



Ворота «еврейскаго квартала» въ Кордовѣ.

тому мѣстный раввинъ Натанъ добровольно уступилъ мѣсто, Менахема б. Сарукъ, Дунаша б. Лабратъ и многихъ другихъ ученыхъ и поэтовъ. Это былъ самый блестящій періодъ въ жизни общины. Послѣ смерти Хасдая (970) возникли раздоры по поводу замѣщенія поста главнаго раввина, освободившагося послѣ Моисея б. Ханохъ. Одна партія, во главѣ которой стоялъ богатый шелкопрмышленникъ ибнъ-Джау, ратовала за Іосифа ибнъ-Абитура, но большинство поддерживало Ханоха, сына р. Моисея, хотя онъ уступалъ ибнъ-Абитуру въ учености. Халифъ Алхакемъ рѣшилъ въ пользу большинства, но когда ибнъ-Джау получилъ званіе «nasi» и былъ назначенъ главнымъ судьей всѣхъ общинъ Андалузіи, онъ хотѣлъ устранить Ханоха и вызвалъ ибнъ-Абитура, скитавшагося по чужимъ странамъ. Тотъ отклонилъ приглашеніе, и посему Ханохъ остался на должности, которую и занималъ до своей кончины въ 1014 г. Онъ былъ свидѣтелемъ бѣдствій, разразившихся надъ К. Послѣ смерти халифа Альмансура вспыхнула междоусобная война. Вождь берберской арміи, Сулайманъ хотѣлъ захватить въ свои руки власть и соединился для этой цѣли съ графомъ донъ Савчо Кастильскимъ; его противникъ Мохамедъ отправилъ депутацию изъ богатыхъ евреевъ за помощью къ графу дону Рамону Боррелу Барселонскому,

который и согласился выставить армию. Сулайманъ, узнавъ объ этомъ, поклялся отомстить всѣмъ евреямъ, и 19 апрѣля 1013 г. онъ напалъ на К., разрушилъ и сжегъ дома евреевъ, и изгналъ ихъ изъ города; только тѣ, которые жили въ предмѣстьяхъ, были пощажены. Это было первое преслѣдованіе евреевъ въ араб. Испаніи. Иосифъ ибнъ-Шапрутъ, сынъ Хасдая, и грамматикъ Иона ибнъ-Джанахъ поселились въ Сарагоссѣ; Самуилъ ибнъ-Наддила въ Малагѣ. Въ К., гдѣ въ 1117 г. появился лже-мессія, осталась небольшая евр. община, которая потомъ подверглась преслѣдованіямъ со стороны алмогадовъ, представившихъ (1148) евреямъ выбрать между смертью или принятіемъ ислама. Многие перешли для виду въ исламъ, другіе предпочли эмигрировать (среди нихъ находился Маймонидъ, уроженецъ К.). Великолѣпная синагога, построен-



Улица Маймонида въ Кордовѣ.

ная отцомъ Хасдая ибнъ-Шапрута, Исаакомъ, стала добычей грабежа. Въ 1236 г. К. былъ завоеванъ Фердинандомъ Свѣтымъ, который отвѣлъ евреямъ для жительства ихъ старый кварталъ (Juderia), расположенный близъ кафедральнаго собора, рядомъ съ рыбнымъ рынкомъ («la Pescaderia»); главная улица въ кварталѣ была извѣстна подъ названіемъ «Calle de los Judios» — нынѣ «Calle de Maimonides (улица Маймонида)». Juderia была окружена стѣнами и надъ ней господствовалъ фортъ. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ и, по декрету папы Иннокентія IV, платить десятину духовенству. Какъ только они, благодаря привилегіи, пожалованной Фердинандомъ (Fuero de Cordova), почувствовали себя подъ защитой, они приступили къ постройкѣ синагоги, высота и великолѣпіе которой возбудили явный гнѣвъ епископа и его калятула, подавшихъ протестъ королю. Когда же онъ не обратилъ вниманія на это домогательство, папа Иннокентій IV издалъ въ 1250 г. соотвѣтствующій декретъ, но тѣмъ не менѣе въ этомъ же году синагога была закончена. Въ 1305 году была построена новая роскошная синагога архитекторомъ Исаакомъ Мехабомъ бень Эфраимъ между площадью de los Bulas и воротами Almodavar; ея стили мавританскіи; своды ея имѣютъ 5 метровъ въ длину и 6 метровъ въ ширину; сѣверный и южный фасады украшены цвѣтными фаянсомъ и исписаны евр. стихами, преимуще-

ственно изъ псалмовъ; на орнаментикѣ западной стѣны имѣется единственное арабское посвященіе, извѣстное на испанскихъ синагогахъ; на восточной стѣнѣ читаемъ слѣдующую евр. надпись:

מקדשׁ מעט וזוה תעודה שכללו
יצחק מנח בן הגביר אמרו
בבנה שנת שבועים והמש בנין שעה
[קרי] אל והיש לבנות ירושלים

[[эта маленькая святыня и домъ «свидѣтельства» построенъ въ 75 году Исаакомъ Мехабомъ, сыномъ уважаемаго Эфраима, какъ временное зданіе; поспѣши, Боже, отстроить вновь Іерусалимъ!). Съ 1722 г., а быть-можетъ и раньше, синагога стала собственностью цеха сапожниковъ. Назначеніе зданія было обнаружено лишь въ 1884 г. академиками Фидель Фитомъ изъ Мадрида и Д. Ромеро Баросомъ изъ К.; подобно двумъ толедскимъ синагогамъ, она выдѣляется, какъ памятникъ національной архитектуры.

Исторія евреевъ К., начиная съ 1236 г., мало отличается отъ исторіи другихъ кастильскихъ общинъ. До 1391 г. жизнь общины развивалась безъ особыхъ потрясеній, но въ іюнѣ этого года анти-еврейское движеніе, вспыхнувшее въ Севильѣ, разразилось въ К. страшнымъ погромомъ; погубило болѣе 2.000 евреевъ. Многие, спасаясь отъ смерти, крестились. Изъ красивыхъ синагогъ остался въ цѣлости только описанный выше храмъ 1305 г. Оправившись отъ этого тяжелаго удара, евреи пережили новое бѣдствіе; въ 1406 г. погубили сотни людей. Многие переселились въ Гранаду, которая находилась тогда во владѣніи мавровъ. Въ 1470 г. «corregidor» (губернаторъ) К. приказалъ, чтобы евреи оставили Juderia, гдѣ ихъ предки жили сотни лѣтъ, и переселились въ старый Алказаръ. По просьбѣ, однако, старшины общины, Моисея Бархилло, приказъ былъ отмѣненъ королевой Изабеллой (16 марта 1470 г.). Еще сильнѣе была вражда къ марранамъ К., имѣвшимъ защитника въ лицѣ всецѣльнаго Альфонса де Агиляра. Духовенство, настроенное противъ маррановъ, организовало общество Caridad, въ которое не допускались марраны. Когда въ день открытія общества (14 марта 1473 г.) процессія пришла на улицу кузнецовъ, въ сосѣдствѣ собора и Juderia, былъ данъ знакъ къ нападенію на маррановъ. Съ крикомъ «Viva la fe de Dios» нафататизированная толпа ворвалась въ дома маррановъ. Губернаторъ города, пытавшійся усмирить толпу, долженъ былъ спастись въ Алказаръ, гдѣ нашли убѣжище многие евреи и марраны. Когда гроза прошла, онъ вынужденъ былъ оставить К. и отправился въ Агиляръ, куда за нимъ послѣдовали евреи и марраны. Въ 1473 г. былъ изданъ приказъ, запрещающій марранамъ занимать общественныя должности въ К., а другимъ декретомъ евреямъ, подъ страхомъ смертной казни, было воспрещено жить въ К. Такимъ образомъ, они были изгнаны оттуда за 19 лѣтъ до изгнанія всѣхъ евреевъ изъ Испаніи. Въ К. часто происходили влослѣдствіи ауто-да-фе (въ 1665, 1666, 1723 и 1724 гг.)—Ср.: Boletin Acad. Hist., V, 202, 234, 361 и сл., VI, 361 и сл., XXXVIII, 303 и сл.; REJ., IX, 187 и сл., X, 240 и сл., XLIII, 123 и сл.; Amador de los Rios, Hist. de los Judios, III, 153 и сл., 283 и сл.; Jacobs, Sources, №№ 1270 и 1695. [Jew. Enc., IV, 265—68].

Кордова, Юшва лезекія де—раввинъ и проповѣдникъ въ Амстердамѣ въ 18 в., авторъ «Ser-

man moral que neste K. K. de Talmud Torah pregou em sabb. Bamidbar, 5 Siwan 5501» (Амстердамъ, 1744).—Ср. Kayserling, ВЕРЛ., р. 39. [Jew. Enc., IV, 268].

Кордоверо, Моисей (сокращ. ר'מר)—знаменитый палестинский каббалист, род. в 1522 г., ум. в Сафедъ в 1570 г. Талмудическую письменность К. изучалъ подъ руководствомъ I. Каро (см.). Онъ былъ даяномъ въ Сафедъ, гдѣ стоялъ также во главѣ іешибы, привлекавшей къ себѣ большое число учениковъ. Но извѣстность свою К. приобрѣлъ, главнымъ образомъ, благодаря своимъ каббалистическимъ трудамъ. Въ тайны каббалы К. былъ посвященъ своимъ шуриномъ Соломономъ Алкабицомъ, что имѣло рѣшающее значеніе въ его жизни и опредѣлило всю его дальнѣйшую литературную дѣятельность. Въ предисловіи къ своему главному труду, «ספר חמדים» онъ рассказываетъ, что въ молодости его мысль была отвлечена мірскими дѣлами, вдругъ онъ однажды услышалъ внутренней голосъ, убѣждавшій его взяться за «возстановленіе жертвенника Божія, который лежитъ разрушеннымъ». Спустя 4 года мы его застаемъ членомъ мистическаго братства («חברת»), руководителемъ котораго былъ тотъ же Алкабидъ, онъ поручилъ К. выработать уставъ для этого братства, состоявшій изъ 36 параграфовъ. Между прочимъ, тамъ имѣются два характерныхъ пункта: членамъ братства вменяется въ обязанность разговаривать между собою на священномъ языкѣ, а во время трапезы сосредоточивать свои мысли на божественномъ ученіи, «для того, чтобы ѣда была сочтена какъ жертвоприношеніе, а питье—какъ жертвенное возліаніе». Изъ этого устава мы узнаемъ, какой духъ господствовалъ среди тогдашнихъ сафедскихъ энтузіастовъ. Главнымъ произведеніемъ К. является «ספר חמדים», впервые изданный сынномъ К., Гедалией, съ его предисловіемъ (Венеція, въ 1583 г.). «Pardes» состоитъ изъ 13 отдѣловъ («ספרים»), которые, въ свою очередь, подраздѣляются на главы. Центральное мѣсто въ этой книгѣ занимаетъ ученіе о «Сущности» и «Сосудахъ» («ספר חמדים»), гдѣ К. объективно излагаются взгляды по вопросу, издавна занимавшему каббалистовъ, объ истинномъ характерѣ сефиротъ: должны ли онѣ пониматься, какъ сущность, или только какъ сосуды божественной эманации. Все ученіе К. о «Сущности» и «Сосудахъ» посвящено центральному въ каббалѣ—вопросу о происхожденіи конечнаго изъ безконечнаго, или тѣлеснаго начала изъ духовнаго. Проблема эта, надъ разрѣшеніемъ которой работали цѣлыя поколѣнія философовъ и каббалистовъ до К., несмотря на болѣе ясную формулировку, которую она получила въ ученіи К., не была, однако, имъ подвинута впередъ; она продолжала и послѣ него вызывать рядъ разнорѣчивыхъ толкованій. Въ вопросѣ объ эманации онъ вводитъ понятіе о динамическихъ силахъ или «орудіяхъ», (такъ К. опредѣляетъ сущность божественныхъ «сефиротъ»), постепенная эманация которыхъ изъ безконечнаго свѣта дала начало и бытіе міру. Въ системѣ К. большое мѣсто отведено также вопросу объ атрибутахъ Бога, въ формулировкѣ которыхъ онъ приближается къ принципамъ аристотелевской философіи, утверждающей, что само мышленіе, мыслящій субъектъ и мыслимый объектъ въ Богѣ абсолютно совпадаютъ («מהו, מהו, מהו, מהו»). Божественное «знаніе», говоритъ К., не слѣдуетъ понимать такъ, будто Онъ направляетъ

свои мысли къ вещамъ, лежащимъ внѣ Его: Ибо, понимая и созная самого себя, Богъ также понимаетъ и мыслить все то, что имѣетъ бытіе. Богъ—прототипъ всѣхъ существующихъ объектовъ, которые пребываютъ въ Немъ въ самомъ чистомъ и совершенномъ видѣ» (Pardes, 55a). Кромѣ Pardes'a К. является авторомъ еще многихъ другихъ произведеній, часть которыхъ до сихъ поръ еще не издана. Изъ каббалистическихъ произведеній К. укажемъ на: «Or Neerab», (изд. сынномъ К., Гедалией съ предисловіемъ послѣдняго, Венеція, 1587), «Sefer Geruschin» (Венеція, 1600), «Elimah Rabbati» (Львовъ, 1881), «Schir Komah» (Варшава, 1883), «Tomer Deborah» (Венеція, 1588). Произведенія другого содержанія: «Zibche Schelamin» (Люблинъ, 1613); «Abodat Jom ha-Kippurim». «Perusch ha-Tefillah», «Tikkun Keriat Schema» (Прага, 1615); уставъ сафедскаго братства: «ספר חמדים» (Schechter, I. c., стр. 292—294); «Tefillah le-Mosche» и др. Остались неизданными: «Perusch Sefer Jezirah», «Perusch al ha-Torah», «Perusch al Megillat Eshab», «Perusch al Schir ha-Schirim», «Sefer Or Jakar», «Henezu ha-Rimmonim», «Mebakesch Adonai».—Сынъ К., Гедалия былъ ученикомъ Соломона Сагиса. Онъ издалъ три сочиненія К.: «Abodat Jom—ha-Kippurim», «Or Neerab» и «Pardes Rimmonim». Послѣднія двѣ Гедалия снабдилъ предисловіями. Онъ также издалъ анонимное сочиненіе «Cheschek schelomoh» (Венеція, 1588).

Ученики и ближайшіе послѣдователи К.—Невыясненнымъ остается вопросъ о дѣйствительныхъ отношеніяхъ между К. и Ари. Согласно легендамъ, возникшимъ вскорѣ послѣ смерти Ари, послѣдній былъ ученикомъ К. по каббалѣ и до самой смерти К. занималъ подчиненное положеніе (Schechter, стр. 257—258; 261). Въ дѣйствительности однако, каббала Ари, въ особенности ученіе Ари о самоограниченіи, вызвала со стороны К. сильный протестъ, на что можно найти намеки въ сочиненіи К., «ספר חמדים» (Ср. Грець, евр. переводъ Шефера, VII, р. 304). Изъ учениковъ К. отмѣтимъ: *Илью де Вюдаса*, автора правоучительнаго произведенія «ספר חמדים»; *Авраама Галантти*, *Самуила Галлико*, издаваша краткое изложеніе Pardes'a подъ названіемъ «ספר חמדים». Изъ комментаторовъ Pardes'a самыми выдающимися являются: *Саббатай (Шефтель) Горещъ*, авторъ «ספר חמדים», *Менахемъ Азарія ди-Фано*, написавшій «ספר חמדים», въ которомъ онъ использовалъ также нѣкоторые существенные элементы изъ каббалы Ари. Слѣдуетъ упомянуть еще маррана Авраама де-Геррера, послѣ возвращенія въ еврейство заинтересовавшагося каббалой и соединившаго системы К. и Ари въ одно стройное цѣлое (Porta coeli въ евр. переводѣ «ספר חמדים»). Многие находятъ также элементы ученія К. въ философской системѣ Спинозы (какъ оно изложено особенно въ его произведеніи «ספר חמדים») и что Спиноза именно на К. намекаетъ въ письмѣ своемъ къ Ольденбургу, гдѣ онъ говоритъ объ одномъ старомъ еврейскомъ философѣ (Ср. Spinoza, «Epistolae», pp. 21—22). «Pardes» былъ частью переведенъ на латинскій языкъ Bartolucci и Иосифомъ Цаггесъ (ср. «De sanctissima Trinitate contra Judaeos», Roma, 1664) и Кнорромъ фонъ-Розенротъ (въ его «Cabbala denudata, 1677»).—Ср.: S. Schechter, Safed (въ «Studies in judaism», (1908), II, стр. 237—241, 260, 265); Давидъ Коганъ, «הנהגות», р. 18 и сл.; idem, Ha-Schiloah, 1897, р. 90; Грець, Ист. (евр. переводъ Ш. П. Рабиновича), VII, р. 301,

304; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 1793; Zunz, Z. G., p. 294; Jew. Enc., X, p. 370—371. А. Гурляндъ. 5.

Корей—см. Коряхъ.

Кореличи—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 336 плательщиковъ подушной подати 5. — Нынѣ мѣст. Новогр. у., Минской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.259, пѣз коихъ 1840 евр. 8.

Корефъ, Соломонъ—талмудистъ и общественный дѣятель; род. около 1700 г.; ум. въ Прагѣ въ 1774 г.; былъ долгое время «рошъ-іешіба» въ Прагѣ. Когда Марія Терезія издала эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Праги (18 дек. 1744 г.), депутація изъ вліятельныхъ евреевъ представлялась правительству. Отъ имени депутація выступилъ К. Онъ былъ такъ возмущенъ, что повысилъ голосъ и, когда его остановили, онъ прозвезъ знаменитую фразу: «десять тысячъ душъ кричатъ во мнѣ». Послѣ того какъ евреи оставили Прагу (31 марта 1745 г.), не имѣя возможности перенести тяжелыя условія, въ которыя они были поставлены, среди купцовъ и чиновниковъ поднялось движеніе (августъ, 1748 г.) въ пользу отмены упомянутого эдикта. Въ числѣ «штадланнмъ», подававшихъ докладныя записки правительству въ періодъ 1745 и 1748 гг., встрѣчается и имя К. Послѣ того, какъ евреи получили возможность вернуться въ Прагу, К. былъ назначенъ правительствомъ однимъ изъ четырехъ старшинъ еврейской общины.—Ср.: J. Hock, Die Familien Prags, ed. D. Kaufmann, 1892, 327—328; G. Wolf, Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen, въ Jahrb. für d. Geschich. d. Jud., IV (1869), 169 и слѣд.; A. Trebitsch, *עלון תורה*, 1801, 196. [J. E. VII, 561]. 9.

Корецій Пинхасъ—см. Шапиро, Пинхасъ.

Корець—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Волынск. воев., Луцк. повѣта. Евреи пострадали въ эпоху Хмѣльничины; въ 1655 г. осталось всего—10 домовъ. Въ 1765 г. насчитывали въ кор. кагалѣ 937 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ — мѣст. Ново-Вол. уѣзда, Волынской губ. По ревизіи 1847 г. «Кор. евр. общество» состояло изъ 3.832 душъ. По переписи 1897 г. въ К. жит. 6.060, изъ коихъ 4.608 евр.—Во время пожара въ 1881 г. сгорѣли всѣ существовавшія здѣсь 13 молитвенныхъ домовъ, изъ коихъ старѣйшему насчитывалось 200 лѣтъ, бетъ-гамидрашъ 100 лѣтъ; постепенно эти молитвенные дома были вновь отстроены; среди нихъ шесть принадлежатъ хасидамъ и носятъ названіе цадииковъ—чернобыльскаго, береженскаго и др. На кладбищѣ имѣются памятники, которымъ, по преданію, не менѣе—300 лѣтъ. Пинкосъ стариннаго погребальнаго братства сгорѣлъ въ 1881 г. Здѣсь издавна существовала евр. типографія; первая извѣстная книга была выпущена ею въ 1776 г.—Имѣются: больница съ богадѣльней (съ 1899 г.), два ссудо-сберегательныхъ товарищества (съ 1906 г.), общественная талмудъ-тора (съ 1886 г.; въ среднемъ ежегодно 100 учениковъ); библиотека-читальня (съ 1902 г.), одно мужское и одно женское частное евр. училище. Сумма коробочнаго сбора достигаетъ 5.000 руб., изъ которыхъ отчисляются 500 руб. на губернскіе расходы, пожарное общество—150 руб., почту и исправленіе дорогъ—100 руб. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Корець Новый—мѣст. Нов.-Вол. уѣзда, Волынской губ. По переписи 1897 г., жит. 2.502, изъ коихъ 951 евр. 8.

Корець, Іегуда Лейбъ (Jsch Jehudi)—журналистъ и общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ Тарновѣ (Галиція). К. одинъ изъ первыхъ сталъ пропагандировать идеи сіонизма въ Галиціи. Кромѣ многочисленныхъ статей въ разныхъ евр. органахъ, К. опубликовалъ: «Tochasat Megulah» (воззвание къ ортодоксамъ примкнуть къ сіонизму, 1898), «Zichron Zion» (о необходимости колонизаціи Палестины, 1898), «Der Etrög» (1897 г., перевзд. въ 1904 г.). М. Г. 7.

Корювка—дер. Городн. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 2.379, изъ коихъ 985 евр. Въ 1903 г., въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., К. была открыта для водворенія евреевъ. 8.

Кори (Cori, Chore) — деревня въ Кампаніи (Италія), въ трехъ миляхъ отъ Рима. Небольшая община образована, вѣроятно, римскими евреями. Первые она упоминается въ документѣ отъ 1535 г.—К. участвовала въ уплатѣ турецкаго налога, наложеннаго на Римъ. Въ 1536 г. общинѣ разрѣшено было перевести синагогу съ одного мѣста въ другое. Вслѣдствіе преслѣдованій, которымъ подвергались въ ближайшіе годы евреи папскихъ владѣній, община обѣднѣла; объ этомъ и свидѣтельствуютъ подати, внесенныя въ 1542 г. старшиной общины. Когда въ 1566 г. евреи папскихъ владѣній буллою папы Павла IV были лишены всѣхъ правъ, община, насчитывавшая тогда 200 человекъ, рѣшила эмигрировать въ Палестину съ раввиномъ Михаиломъ Галлико во главѣ, и присоединиться къ евр. колоніи, основанной Іосифомъ Наси въ Тиверіадѣ. О судьбѣ эмигрантовъ ничего неизвѣстно. Въ 1569 г. въ К. существовала маленькая община.—Ср.: Kaufmann, въ JQR., II, 297; Stern, Urkundl. Beiträge, I. [По J. E., VI, 273]. 5.

Коринальдн, Давидъ Хаимъ—выдающійся раввинъ первой половины 18 в., ученикъ Натана Пинкерле. К. былъ раввиномъ въ Реджіо, Ливорно и Триестѣ и написалъ комментарий къ Мишнѣ «Bet Dawid» (Амстердамъ, 1738—39), въ концѣ котораго помѣщены чертежи для лучшаго пониманія нѣкоторыхъ затрагиваемыхъ въ главахъ вопросовъ, обнаруживающіе въ К. солидныя математическія познанія. К., кромѣ того, авторъ замѣтокъ къ Шухманъ-Аруху, часть которыхъ издана Азулаи. Сохранился также рукописный сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ К. въ Триестѣ. Въ этой же рукописи помѣщено нѣсколько замѣтокъ «Schoschanim le-David» Давида Пардо, послужившихъ причиною конфликта между обоими раввинами, прекратившагося лишь вслѣдствіе вмѣшательства ливорнскихъ раввиновъ.—Ср.: Fünf, KI., 253; Предисловіе къ 2-ой части «Schoschanim le-Dawid»; Ha-Maggid, XIX, 194. [Jew. Enc. IV, 273]. 9.

Коринальдн, Минеле—итальянскій политическій дѣятель и писатель (1812—1874). Еще совершенно молодымъ человѣкомъ К. сталъ въ Падувѣ писать стихи, обратившіе на себя вниманіе. Въ своихъ стихотвореніяхъ К. обнаруживалъ горячій патріотизмъ, который дѣлалъ его подозрительнымъ въ глазахъ Австріи, владѣвшей тогда Падуей, и К. долженъ былъ бѣжать въ Тоскану, гдѣ онъ приобрѣлъ широкую популярность въ политическомъ мірѣ. Въ началѣ 60 гг. онъ былъ избранъ отъ г. Лено (въ Ломбардіи) въ члены пьемонтскаго парламента и получилъ титулъ графа. Помимо сборника стихотвореній «Versi», Падуя, 1874, К. напечаталъ еще рядъ стихотвореній въ разныхъ періодическихъ изда-

ніяхъ.—Ср.: Sarti, Il parlamento subalpino e nazionale, s. v.; Educator Israelite, XXII, стр. 144. У. Е. 6.

Коринѣ—городъ въ древней Арголидѣ, въ Греціи, центръ культа Афродиты. Евреи жили здѣсь такъ же, какъ и въ другихъ городахъ Греціи (Филовъ, Legatio ad Calum, § 36), хотя исторія ихъ мало извѣстна. Апостолъ Павелъ проповѣдывалъ христіанство въ коринѣской синагогѣ. Повидимому, евреи особенно любили этотъ городъ; ибо Аквила и его жена Прискилла, уроженцы Повта, пришли въ К. вмѣстѣ съ евреями, изгнанными изъ Рима. Въ послѣднее время возникла гипотеза, что еврейская Книга Юбилеевъ, проповѣдующая супружескую вѣрность и осуждающая распутство, была направлена противъ безнравственной жизни коринѣянъ (Singer, Das Buch der Jubiläen, стр. 200; Stuhlweissenburg, 1898). К. былъ значительнымъ центромъ искусства, и его вліяніе распространялось и на Іудею. Флавій, описывая храмъ Соломона, говоритъ о коринѣскомъ стилѣ архитектуры (Древн., VIII, 5, § 2). Это, однако, анахронизмъ; описаніе скопировано съ описанія храма Ирода, въ которомъ было много колоній коринѣскаго стиля (ib., XV, 11, § 5). Во дворцѣ Агриппы II въ Тиверіадѣ были роскошные коринѣскіе канделябры (Флавій, Живнеописаніе, § 13). Коринѣская бронза высоко цѣнилась въ Іерусалимѣ (Флавій, Іуд. войн., V, 5, § 3), она упоминается въ талмудическихъ источникахъ (Тос. Јома, II, 4; Јома, 38a).—Ср.: Grätz, 4-е изд., III, 373; Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 26; S. Krauss, Lehnwörter, II, 543, Berlin, 1899. [J. E. IV, 271—274]. 2.

Коритарі, Георгій Георгіевичъ—профессоръ харьковскаго университета по кафедрѣ фармаціи, веществословія и словесности медицинскихъ наукъ. Еврей по происхожденію, К. учился въ іенскомъ университетѣ, а степень д-ра медицины получилъ въ Цештѣ, гдѣ онъ, какъ сказано въ его послужномъ спискѣ, «въ 1803 г. послѣ 3-дневнаго испытанія и пренія съ совѣстниками, могъ бы получить мѣсто профессора окулистки, ежели бы религія въ томъ не препятствовала». Въ Харьковѣ К. читалъ съ 1806 г. до смерти 1810 г. Имъ написано «De nexu studii medicinae cum studio philosophiae» (1807), гдѣ авторъ ополчается противъ грубо-эмпирическаго метода и требуетъ философскаго изученія медицины.—Ср. Брокк.-Ефронъ. 8.

Коррица, *קוריץ*—часто упоминается въ Писаніи вмѣстѣ съ другими ароматными растеніями (Пѣс. Пѣсн., 4, 14; ср. Б. Сир., 24, 17), какъ составная часть священнаго мѣра (Исх., 30, 23; см. Воскуреніе) и другихъ благовоонныхъ мазей (Прит., 7, 17). Греки заимствовали этотъ продуктъ и его названіе (*κινναμόν* или *κινναμόρον*), по всей вѣроятности, у финкійцевъ (Герод., III, 111), а отъ грековъ заимствовали ихъ римляне (*cinnamum* или *cinnamomum*). Древніе знали, что К.—кора вѣтвей извѣстнаго дерева или кустарника, но о мѣстѣ ея происхожденія они имѣли смутныя свѣдѣнія. Родина К. (*Laugus Cinnamomum L.*)—островъ Цейлонъ, гдѣ это дерево образуетъ цѣлые лѣса, поднимающіеся высоко на горы. Библія часто упоминаетъ К. вмѣстѣ съ Кассіей, *קיוץ*, но иногда, можетъ быть, подъ К. подразумѣвается *Cinnamomum Cassia Bl.*, отличающееся своими листьями отъ К. Въ древности К. цѣнилась очень дорого, что бросаетъ свѣтъ на цитированныя мѣста изъ Вибліи.—Ср.: Ed. Glaser, Skizze d. Gesch. u. d. Georg. Arabiens etc., II, 1890, 41; Riehm, HVA, II, 1867; Guthe, KBW., 751; J. E., VI, 91 сл. 1.

Корнисъ, Адольфъ-Авраамъ—общественный дѣятель и писатель, род. въ 1865 г. во Львовѣ. К. пишетъ преимущественно по экономическо-статистическимъ вопросамъ; между прочимъ, онъ написалъ «Zur Bewegung der jüdischen Bevölkerung in Galizien» (1869—1900) въ «Jüdische Statistik» Носсига. К. состоялъ редакторомъ сионистскихъ органовъ: «Przyszłość» (съ 1892—95) и «Wschód», помѣщая здѣсь много статей за подписью «Pioni Almoni». М. Б. 6.

Коркосѣ (*Corcos*, *קורקוס* или *קורקוס*)—семья, исторія которой восходитъ къ концу 13 в. и представители которой понынѣ живутъ въ Гибралтарѣ и Марокко. Впервые это имя встрѣчается въ Испаніи, а два вѣка спустя, послѣ изгнанія оттуда евреевъ, фамилія К. достигла значенія въ Италіи, считаясь одной изъ лучшихъ въ странѣ, благодаря образованію, набожности и богатству ея членовъ. Всѣ К., жившіе въ Италіи, принадлежать къ одной семьѣ. Было высказано мнѣніе, что К. происходятъ отъ неизвѣстной нынѣ мѣстности «Corcos»; другіе полагаютъ, что «Corcos»—искаженное «Carcasone» (южная Франція). Сомнительно утвержденіе христіанскихъ ученыхъ, что одинъ изъ членовъ семьи К. принялъ въ 16 в. христіанство и достигъ высокаго положенія. Наибольше выдающимися представителями К. были:—*Илия К. Соломонъ К.*—финансистъ; вмѣстѣ съ братомъ Іошуей онъ открылъ въ 1537 г. банкъ въ Римѣ. Онъ принялъ 11 іюня того же года (день открытія банка) участіе въ конференціи евр. банкировъ, выработавшей коммерческія правила, которыя послужили базисомъ для заключенія соглашенія съ христіанскими банкирами. К. былъ дѣятельнымъ членомъ правленія римской общины, финансовыя дѣла которой, особенно въ сношеніяхъ съ властями, велись имъ; онъ обладалъ также познаніями въ раввинской письменности; сохранились въ рукописи его рѣшенія по казуистическимъ вопросамъ (REJ, X, 185). Сомнительно, тождественъ ли К. съ врачомъ Іліей К., упоминаемымъ Давидомъ де-Помисъ въ предисловіи къ «Zemach Dawid».—*Исаакъ К.*—согласно нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, самый ранній представитель этой фамиліи въ Италіи. Бартолоччи сообщаетъ, что на его могилѣ евр. надпись гласитъ: Латерна, 1448 г. Чтеніе этой надписи, однако, повидимому, неправильно, такъ какъ К. иммигрировали въ Италію послѣ 1492 г.—*Іомъ Тобъ К.*—раввинъ въ Монсонѣ (Испанія). Онъ былъ однимъ изъ участниковъ знаменитаго тортозскаго диспута 1413—14 гг. (ибнъ-Верга, сообщающій объ этомъ въ Schebet Jehudah, называетъ К. *קורקוס*, вѣроятно, вариантъ *קורקוס*).—*Іосифъ К.*—талмудистъ, жившій въ концѣ 15 и въ 16 в. Въ молодости эмигрировалъ изъ Испаніи, поселился въ Палестинѣ. Здѣсь онъ внослѣдствіи занялъ видное мѣсто среди ученыхъ. Давидъ Аби Зимра, Іосифъ Каро и Іосифъ Трані говорятъ о немъ, какъ о раввинскомъ авторитетѣ. К. написалъ комментарий на «Jad ha-Chazaka» Маймонида, который Каро имѣлъ предъ собою, когда онъ самъ составлялъ комментарий на это сочиненіе; часть комментарія К., свидѣтельствующая о широкихъ познаніяхъ автора и его критическомъ умѣ, напечатана (Смърна, 1757; перепечат. въ варшавскомъ изданіи Jad) подъ заглавіемъ «Hai Safa debe-Rab». Респонсы К. опубликованы Азуланъ въ «Chajim Schaal, II» (Ливорно, 1792—95). Трактаты, содержащіе обстоятельныя изслѣдованія о «Jad», повидимому, ут-

рачены. К. достигъ преклоннаго возраста. Согласно замѣчанію въ «Schalschelet ha-Kabbalah» Гедальи ибнъ-Яхья, К. умеръ послѣ 1575 г.— Съ нимъ слѣдуетъ отождествлять «итальянскаго» Иосифа К., автора гомилетически-акегетическаго сочиненія «Josef Chen» (Ливорно, 1825) и компилятора книжки «Schiur Komah» (ib., 1825), гдѣ имѣются заимствованія изъ Зогара. — *Соломонъ б. Авраамъ* К. жилъ въ Испаніи. Онъ былъ ученикомъ Іуды б. Ашеръ и написалъ (въ Авилѣ, 1331) комментарий на «Jesod Olam» Исаака Израэли; рукописи К. хранятся въ мюнхенской и туринской библіотекахъ. — *Хизкія Маноахъ К.*—талмудистъ; род. въ 1580 г., ум. въ 1650 г. К. состоялъ (съ 1620 г.) раввиномъ римской общины и считался однимъ изъ лучшихъ талмудистовъ своего времени; немногіе отрывки изъ его трудовъ, найденные въ сборникахъ респонсовъ, свидѣлствуютъ, что К. былъ остроумнымъ казуистомъ. — *Хизкія Маноахъ Хаимъ б. Исаакъ К.* (по итальянски Tranquillo Vita)—раввинъ, врачъ, ученый и видный общественный дѣятель; род. въ Римѣ въ 1660 г., ум. здѣсь-же въ 1730 г. Со стороны матери онъ былъ внукомъ упомянутаго выше Хизкія Маноаха К., а со стороны отца—племянникомъ раввина Рафаила К.; онъ выдвинулся, какъ врачъ и проповѣдникъ. Съ 1672 г. К. сталъ принимать близкое участіе въ дѣлахъ римской общины; прозвище «Вожьдъ своей эпохи». данное К., не преувеличено. Исторія римскихъ евреевъ съ 1692 г. до 1730 г. тѣсно связана съ именемъ К. Онъ интересовался судьбами всего итальянскаго еврейства. Первымъ важнымъ шагомъ К. было его выступленіе противъ крещенаго еврея Паоло Медичи, произносившаго іудеобскія проповѣди въ Ливорно, Пизѣ, Флоренціи и Болоньи. Въ Болоньи проповѣди вызвали насилія надъ евреями. К. опубликовалъ тогда меморіаль (Римъ, 1692), представленный папской куріи, гдѣ опровергъ всѣ обвиненія во враждѣ къ христианству, приписанныя Медичи евреямъ, указавъ, между прочимъ, на то, что произведенія Медичи нѣсколько разъ уничтожались церковными авторитетами. Другой меморіаль К., написанный въ 1698 г. или позже и не напечатанный, былъ представленъ папѣ и трактовалъ о тяжести налоговъ, которые евреи римскаго гетто платили вслѣдствіе папскихъ эдиктовъ,—послѣ этого налогъ былъ пониженъ на 12%. Въ своемъ «Informatione» (Римъ, 1699) К. также доказывалъ, что каждый еврей вправѣ распоряжаться свободно своимъ имуществомъ; это право отрицалось христианами, дабы евреи не лишали наследства лицъ, принявшихъ христианство. Большое волненіе вызвалъ въ Италіи арестъ въ г. Витербо пяти евреевъ по ложному обвиненію въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей,—такія обвиненія до того никогда не возбуждались въ Римѣ и въ сосѣднихъ городахъ. К. представилъ тогда (1705) монсиенору Гецци, ференту при куріи о евр. дѣлахъ, «Memoriale», въ которомъ доказывалъ необоснованность обвиненія. Въ добавленіе къ этому К. привелъ въ «Summagium» (ib., 1706) документы свѣтскихъ и духовныхъ авторитетовъ относительно ритуальныхъ обвиненій, а также «Memoriale addizionale» съ дополнительными историческими матеріалами по этому вопросу. Апологетическій характеръ носить его «Spiegazione» (Римини, 1713), написанное по требованію генералъ-инквизитора и трактовавшее о томъ, служить ли «Меузавъ» суевѣрнымъ цѣлямъ. Отрицая это, К. выдвинулъ теорію ангеловъ, что обна-

руживаеь въ немъ приверженца луріанской кабаллы; дѣйствительно, К. основалъ различныя мистическія общества для частнаго богослуженія. Изъ другихъ записокъ К. слѣдуетъ еще указать на записку о евр. книгахъ, представленную въ 1727 г. инквизиціонному трибуналу. К. пользовался извѣстностью раввинскаго авторитета, какъ видно изъ его респонсовъ, изъ которыхъ многіе сохранились. К. написалъ философскій трактатъ «Discorso» (Римъ, 1710), въ которомъ излагаетъ прагматическій разсказъ объ Эсеири и Мардохай; части этого сочиненія читались учениками въ праздникъ Пуримъ. К. ввелъ (1719) итальянскій языкъ въ дѣлопроизводство римскаго общиннаго правленія. Единственный сынъ К., Самуиль Хаимъ (ум. 1731), извѣстный дѣятель римской общины, написалъ введеніе къ «Discorso» К.—Ср.: Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom., II; Berliner, Aus schweren Zeiten, въ Festschrift Hildesheimer; idem., Gesch. d. Jud. in Rom; Steinschneider, въ Hebr. Bibl., XI, 71—72; idem., въ Monatsschrift, XLIII, 517—27; 563—4; Kaufmann, REJ., XXVI, 268—70; Azulai, Schem; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Cassel'я, 37а; Fünf, KI., 803; Nepi-Ghirondi, Toledot gedole Israel, 105; Bartolucci, Bibl. Rabbina, III, 821—23. [Jew. Enc., IV, 262—65]. 5.

Корма—мѣст. Погацъ уѣзда, Могилевской губ. По ревизіи 1847 г., «Корм. евр. общество» состояло изъ 1.175 душъ. По переписи 1897 г., въ Кормѣ жителей 1.534, изъ коихъ 1.328 евр. 8.

Körmöcsánya—см. Кремница.

Корнваллисъ (Корнуоль, Cornwall)—юго-западное графство Англіи, богатое друидскими памятниками древности; въ К. много также остатковъ различныхъ оловянныхъ и цинковыхъ издѣлій, свидѣтельствующихъ о пребываніи здѣсь финикійцевъ. Нѣкоторые остатки этихъ древнихъ издѣлій, равно какъ камни бывшихъ зданій, извѣстны подъ названіемъ евр. жестяныхъ вещей и евр. домовъ. Въ К. былъ даже городъ, называвшійся Market Jew (нынѣшній Мараціонъ). Максъ Мюллеръ предполагаетъ, что это народное названіе для Thursdaies market (Marhas diow). Но вполне точно и опредѣленно можно говорить о томъ, что въ царствованіе Иоанна евреи имѣли близкое отношеніе къ оловяннымъ рудникамъ въ К., такъ какъ евреи почти исключительно обрабатывали эти рудники и производили на 100 марокъ матеріалу, изъ котораго они 1/10 должны были платить, въ видѣ димы, епископу Эксетера (Camden, Britannia, изд. Gough, Dampnonii, стр. 9). Кромѣ того, въ Red Book главнаго казначейства имѣются спеціальныя оговорки относительно оловянныхъ колеи К. подъ 9-ю годомъ царствованія Ричарда I (1198), въ которыхъ говорится «о мужчинѣ или женщинѣ, христианинѣ или еврейѣ». Есть еще и другія упоминанія о евреяхъ К., относящіяся къ ранней эпохѣ. Въ концѣ 18-го вѣка нѣсколько еврейскихъ купцовъ поселились въ Фальмутъ, откуда они разносили товары по окрестностямъ, возвращаясь домой въ пятницу вечеромъ, чтобы здѣсь проводить субботній день.—Ср.: Jacobs, Jews in Angevin England, стр. 186—188; Max Müller, Chips from a german Workshop, III, 299—329; Bannister, Jour. Royal Instit. Cornwallis, 1867, стр. 326; L. Wolf, Jewish Families of Yates and Samuel, стр. 2, Лондонъ, 1901. [Шо Jew. Enc., IV, 275—276]. 6.

Корнешты—сел. Бѣлецк. у., Бессараб. губ. По переписи 1897 г. жит. 2689, изъ коихъ 552 евр. 8.

Корникъ, Менрь бенъ Моисей (מנר מוסי בן),—талмудистъ и календаровѣдъ; былъ раввиномъ въ Глогуу (Прусскія Силезія); ум. въ 1826 г. К.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Dabar he-Itto» (т. I, Бреславль, 1817; содержитъ рѣзкую полемику противъ сочиненія Лацаруса Бендавида; Евр. Энци. IV, 101—103), «Zur Berechnung u. Geschichte d. jüd. Kalenders»; «System der Zeitrechnung in chronologischen Tabellen» (Берлинъ, 1825; поправки къ таблицамъ Корника даны М. Симономъ въ «Magazin» А. Берлинера, XVIII, 296); «Chadre Kodesch» (словарь къ Сеферъ-Иццра и отрывкамъ Зогра, читаемыхъ въ ночь на Пятидесятницу и Гошана-Раба, Дигернфуртъ, 1817) и др.—Ср.: D. Fränkel, въ Schulamit, V, 242 и сл.; Zeitlin, В. Н. Р. М., 184. [По J. E. VII, 562]. 9.

Корниль, Карль—выдающийся протестантскій богословъ, библейскій критикъ; род. въ 1854 г.; съ 1898 г. ординарный профессоръ бреславльскаго ун-та по кафедрѣ вѣховзвѣтной науки. Его произведенія: «Jeremia und seine Zeit», 1880; «Das Buch des Propheten Ezechiel», 1886; «Einleitung in das alte Testament» (выдержало нѣсколько изданій); «Der israelitische Prophetismus» (публичныя лекціи, во Франкф. н. М.; 2-ое изданіе, 1903); «Geschichte des Volkes Israel». Несмотря на его критическія воззрѣнія, К. много содѣйствовалъ истинному возвеличенію еврейскаго пророчества и своимъ искреннимъ словомъ онъ вызываетъ чувство благоговѣнія предъ древнимъ Израилемъ и его твореніями. А. С. К. 4.

Корнинъ—мѣст. Сивирск. у., Кіев. губ. По переписи 1897 г. жит. 3103, изъ коихъ 807 евр. 8.

Корница—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. Въ 1649 г. татары напали на К., христіанъ забрали въ орду, а евреевъ перебили. Въ 1765 г. числилось ок. 300 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—мѣст. Засл. у., Волынск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корн. евр. общество» состояло изъ 345 душъ; по переписи 1897 г. въ К. жит. 1251, изъ коихъ евр. 517. 8.

Корнфельдъ, Ааронъ б.-Мордехай—см. Богемія (Евр. Энци., IV, 710).

Корнфельдъ, Генрихъ—нѣмецкій писатель, род. въ Берлинѣ въ 1856 г. Изъ произведеній К. отмѣтимъ «Moses Mendelsohn und die Aufgaben der Philosophie», 1896, а также романъ «Untersuchungsrichter», 1904. 6.

Корнфельдъ, Германъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ *Samuelo*)—нѣмецкій писатель, внукъ р. Акибы Эгера, род. въ 1840 г. въ Познаніи. Съ 1901 г. состоитъ въ Бреславлѣ Landesgerichtsarzt. Его работы посвящены преимущественно медицинскимъ вопросамъ. Въ сочиненіи «Die Entmündung des Geistes» (1871) К. доказывалъ, что по вопросу о циркуляціи крови имѣются уже данныя въ еврейскихъ древнихъ источникахъ. Въ статьяхъ «Was sollen wir essen» и «Ueber die Bedeutung des Blutes» (въ Sitzungsberichte für gesichtliche Medizin» и въ Archivъ Virхова, 1875) К. съ гигиенической и гуманитарной точекъ зрѣнія доказываетъ полезность еврейскаго законодательства о шехитѣ и о пищѣ. Изъ многочисленныхъ работъ его отмѣтимъ, какъ имѣющее отношеніе къ евр., «War König Saul geisteskrank?» 1905; «Moses und unsere künftige Sozialgesetzgebung», 1879.—Ср.: Wer ist's, 1910. [По J. E., VII, 562]. 6.

Корнфельдъ, Зигмундъ, баронъ—венгерскій общественный дѣятель (1852—1909). К. съ 1878 г. состоялъ директоромъ Ungarische Allgemeine Kreditbank, учрежденнаго Ротшильдомъ. Въ качествѣ директора банка К. много сдѣлалъ для торговаго и промышленнаго развитія Венгріи; какъ предсѣдатель будапештской биржи, К. оказалъ венгерскому правительству существенныя услуги въ дѣлѣ уменьшенія государственнаго долга, за что и получилъ званіе барона. L. B. 6.

Корнь, Зелигъ (писалъ подъ псевдонимами Friedrich N. Nork, Spiritus Asper, Spiritus Lenis)—нѣмецкій писатель, род. въ Прагѣ въ 1803 г., ум. христіаниномъ въ 1850 г. въ Теплицѣ. Писалъ преимущественно по мнѳологіи; изъ его сочиненій, вообще малоцѣльныхъ, отмѣтимъ тѣ, которыя имѣютъ отношеніе къ еврейству: «Brahminen und Rabbinen», 1836; «Vergleichende Mythologie», 1836; «Der Prophet Elias, ein Sonnen-Mythus», 1837; «Das Leben Moses», 1838; «Rabbinische Quellen und Parallelen zu neutestamentlichen Schriften», 1839; «Bibliche Mythologie», 1842—1843. Какъ сатирическа произведенія К., такъ и его изслѣдованія по мнѳологіи, никогда не имѣли большого распространенія.—Ср. Allg. Deut. Biogr., XXIV, s. v. [J. E., VII, 561]. 6.

Корнь, Яковъ Хаимъ,—род. во Львовѣ (Галиція), ум. въ Яссахъ въ 1835 г. Въ 60-ыхъ годахъ К. поселился въ Румынію, гдѣ сталъ однимъ изъ видныхъ дѣателей просвѣщенія. К. сотрудничалъ въ разныхъ изданіяхъ; въ «Ha-Maggid» (1867 г., №№ 24—27) онъ помѣстилъ биографію Ю. Фюрста, въ 1861 г. опубликовалъ «Sefer ha-Jaschar» (переводъ рѣчи графа Maylath въ пользу эмансипаціи евреевъ). М. Г. 7.

Коро—городъ въ Венецуэлѣ (республика въ Южной Америкѣ). При возникновеніи республики (1831) здѣсь жилъ многіе евреи, прибывшіе съ острова Курасао. Въ 1853 г. евреи К., въ числѣ 300 человекъ, будучи ограблены и избиты, бѣжали на свою родину Курасао. Нидерландское правительство вступилось за нихъ, какъ за нидерландскихъ гражданъ, прислало 3 военныхъ судна въ гавань республики, вследствие чего евреямъ было возвращено ихъ имущество и выдано въ видѣ вознагражденія свыше 30000 руб. Въ 1863 г. въ К. было 250 евреевъ, собиравшихся для богослуженія въ домѣ Мордехая Авраама Сеніора, а потомъ его сына Исаака Кладбище, устроенное въ 1858 г., лежало на окраинѣ города. Новая вспышка противъ иностранцевъ въ 1902 г. заставила евреевъ опять бѣжать въ Курасао; губернаторъ острова принялъ мѣры къ возвращенію евреевъ въ К. подъ защитой военнаго корабля [По Jew. Enc. VI, 270]. 5.

Коробочый сборъ.—Первоначально К.-сборъ имѣлъ, какъ полагаютъ, цѣлью погашать долги еврейскихъ обществъ римско-католическому духовенству, каковыя образовались двоякимъ путемъ: съ одной стороны, католическое духовенство налагало на евреевъ денежныя взысканія, пользуясь для этого разными поводами (наприм., послѣ религиозныхъ диспутъ, къ которымъ оно принуждало евреевъ), съ другой стороны—еврейскія общества, не имѣя средствъ, чтобы оплатить чрезмѣрныя государственныя и поземельныя повинности, дѣлали займы у духовенства. Съ этой же цѣлью дѣлались займы и у частныхъ лицъ. Однако, впоследствии, не позже, чѣмъ во второй половинѣ 18 вѣка, К.-С. въ отдѣльныхъ мѣстахъ получилъ и другія назначенія. К.-С. существовалъ не во всѣхъ об-

ществахъ; кое-гдѣ онъ вводился лишь на время ярмарокъ. Вообще же въ разныхъ мѣстностяхъ онъ носилъ различный характеръ. На Литвѣ К.-С. погашалъ, повидимому, одни только общественные (кагалные) долги; литовскій губернаторъ Фризель, близко ознакомившійся съ еврейскою жизнью, предложилъ (1802 г.) въ своемъ проектѣ реформы еврейскаго быта уничтожить К.-С., имѣя въ виду, что общественные долги могутъ быть оплачены въ короткій срокъ. Минскій кагалъ, по примѣру Шкловскаго, установилъ въ 1797 г. К.-С., предназначивъ его спеціально на непосредственную уплату государственныхъ повинностей, причемъ было строжайше запрещено употребить хотя бы малѣйшую часть сбора на другія надобности. Съ цѣлью же вносить бездоимочно подать администрація разрѣшала и другимъ кагаламъ вводить К.-С. Нѣкоторые общества, жившія на частновладѣльческихъ земляхъ, отдавали К.-С. помѣщикамъ въ число повинностей. Въ Бѣлоруссіи, гдѣ существовали общественные долги, К.-С., согласно заявленію, сдѣланному евреями въ 1800 г. Державину (см.), шелъ «на содержаніе школъ (молитвенныхъ домовъ) и вспоможеніе убогимъ». Предоставивъ еврейскимъ обществамъ внутреннее самоуправленіе, сосредоточенное въ кагалахъ, правительство первоначально не занималось вопросомъ о томъ, какимъ путемъ кагалы добываютъ средства на общественныя нужды; съ другой стороны, оно оберегало интересы кагалныхъ кредиторовъ. Когда въ 1785 г. бѣлорусские евреи обратились къ властямъ съ ходатайствомъ о разсрочкѣ ихъ долговъ, «нажитыхъ по бывшимъ на нихъ гонѣніямъ», сенатъ отказалъ въ этой просьбѣ. А въ 1809 г. сенатъ, въ согласіи съ постановленіемъ польскаго правительства, состоявшимся въ 1766 г., потребовалъ, чтобы въ Гродненской губерніи К.-С. употреблялся только на погашеніе общественныхъ долговъ. При этомъ сенатъ утвердилъ подробный «инструкторъ», въ которомъ были перечислены предметы и пищевые продукты, подлежащія К.-С.; общества, въ зависимости отъ числа приписанныхъ душъ, были раздѣлены на классы (отъ 10 до 100 душъ; до 200; до 500 и болѣе) и для каждаго былъ установленъ размѣръ сбора.—Впрочемъ, требованіе употреблять К.-С. единственно на уплату долговъ, распространенное и на нѣкоторыя другія мѣстности, не привело къ практическимъ результатамъ, и часть К.-С. попрежнему шла на уплату податей тамъ, гдѣ не было раскладки или таковая не была достаточной, и на общественныя нужды.—Въ цѣльяхъ подчиненія К.-С. правительственному контролю, сенатъ изъясилъ въ 1823 г. сборъ по Волинской губерніи изъ вѣдѣній кагала, поручивъ распоряженіе сборомъ администраціи; вскорѣ этотъ указъ былъ распространенъ и на нѣкоторыя другія губерніи, а въ 1826 г. Государственный совѣтъ установилъ слѣдующія правила: К.-С. обращается преимущественно на уплату процентовъ по безсрочнымъ долгамъ и на погашеніе части капитала и на уплату процентовъ по срочнымъ долгамъ, причемъ имѣются въ виду лишь бесспорные долги или утвержденные судебнымъ постановленіемъ; въ дальнѣйшемъ К.-С. идетъ на уплату казенныхъ податей за евреевъ немущихъ, умершихъ и находящихся въ безвѣстной отлучкѣ; оказавшійся послѣ этого остатокъ каждое общество можетъ обратить на уплату подати за прошія своихъ членовъ; при этомъ наблюденіе за правильнымъ расходваніемъ К.-С. было

возложено новымъ закономъ на губернскія правленія. Такимъ образомъ, евр. общества остались безъ средствъ для своихъ внутреннихъ нуждъ. Тогда, въ видъ пассивнаго протеста противъ этого нововведенія, никто изъ евреевъ Могилевской губ. не выразилъ желанія взять К.-С. на откупъ, и вслѣдствіе этого, по ходатайству могилевскаго губернскаго правленія, Государственный совѣтъ (согласно съ представленіемъ сената, принявшаго во вниманіе указанный протестъ) разрѣшилъ производить изъ суммъ К.-С. расходы, «относящіяся къ исполненію обрядовъ еврейскаго вѣроисповѣданія», съ тѣмъ, чтобы «при соблюденіи въ нихъ (расходахъ) умѣренности, дѣйствительности и законности ихъ были надлежащимъ образомъ, кѣмъ слѣдуетъ, покрываемы» (1829 г.). К.-С. облагались, главнымъ образомъ, а въ большинствѣ общинъ единственно, убой скота, рѣзка птицъ и продажа кошернаго мяса. Но въ нѣкоторыхъ городахъ и мѣстечкахъ сборъ взимался и съ продажи некошернаго мяса, соли, крупы, рыбы, смолы, дровъ, сѣна и др., а также со свѣчей, зажигаемыхъ въ субботніе и праздничные дни, съ бань и проч. Особенно разнообразны были сборы въ Гродненской губерніи, гдѣ К.-С. взимался, помимо указанныхъ выше случаевъ, также съ сѣстныхъ припасовъ, привозимыхъ чужими евреями и продаваемыхъ въ разность мѣстными евреями; съ доходовъ, получаемыхъ за наемъ домовъ; съ дохода отъ содержимыхъ евреями бильярдовъ и мног. др.; нѣкоторые виды К.-С. дѣлились еще на разныя группы; такъ, напр., сборъ за убой телянка имѣлъ шесть подраздѣленій. Такъ какъ К.-С. взимался не только съ покупателей, но и съ продавцевъ товаровъ, то косвеннымъ образомъ уплачивали К.-С. и не-евреи, такъ какъ, соразмѣрно со сборомъ, продавецъ повышалъ цѣну на товаръ. Во избѣжаніе этого въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ К.-С. взимался только съ покупателей. Размѣръ таксы К.-С. не всюду былъ одинаковъ; онъ опредѣлялся въ большинствѣ случаевъ приговорами обществъ. Такъ, напр., въ Черниговской губ. сборъ съ фунта говядины взимался въ размѣрѣ: въ Черниговѣ—2 коп., Нѣжинѣ—3¼ коп., Конотопѣ—1½ коп.; съ гуся: въ Черниговѣ—11 коп., Ворзніѣ—7 коп., Конотопѣ—6 к., Сосницѣ—12 к., Мглинѣ—20 коп. Въ значительной части обществъ, согласно закону 1825 г., сборъ отдавался въ откупъ съ публичнаго торга на срокъ не долѣе четырехъ лѣтъ, причемъ торги происходили въ губернскомъ правленіи или въ кагалѣ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сборъ отдавался на откупъ поуѣздно, въ другихъ—по каждому обществу отдѣльно. Къ откупу прибѣгали лишь тамъ, гдѣ сумма сбора была значительна; тамъ же, гдѣ она была невелика или не было желающихъ взять сборъ на откупъ, взиманіе К.-С. производилось или по непосредственному распоряженію кагаловъ или особо избранныхъ для этого старшинъ.—Суммы по К.-С. вносились въ иныхъ мѣстностяхъ въ кассу кагала, въ другихъ—въ городскія думы, магистраты или ратуши; кое-гдѣ—въ земскіе или уѣздные суды, а въ нѣкоторыхъ городахъ—непосредственно въ уѣздныя казначейства въ счетъ недоимокъ или подати за текущее время; случалось, что откупщикъ обязывался внести извѣстныя суммы въ назначенные сроки опредѣленнымъ лицамъ или учрежденіямъ, и лишь остатки поступали въ кагалъ, который и распоряжался ими, согласно постановленію общества. Законъ 1835 года потребовалъ, чтобы

распоряженіе сборомъ перешло въ вѣдѣніе администраціи во всѣхъ губерніяхъ черты осѣдлости. Кромѣ того, К.-С. отнынѣ подлежалъ отдачѣ на откупъ съ публичныхъ торговъ по каждому обществу отдѣльно, дабы доходы одного общества не были обращаемы въ пользу другого; договоры на откупъ должны были заключаться въ губернскихъ правленіяхъ; откупщикъ обязывался вносить суммы въ условленные сроки въ уѣздныя казначейства; деньги расходовались по росписанію, составленному городской думой и утвержденному губернскимъ правленіемъ; ежегодные остатки по сбору подлежали отдачѣ въ приказы общественного призванія «для приращенія процентами». — Требованіе закона объ обращеніи К.-С. исключительно на уплату долговъ и податей и исполненіе обрядовъ вѣроисповѣданія, какъ несоотвѣтствующее условіямъ евр. жизни, не могло быть осуществлено. По официальнымъ даннымъ, оказалось, что вопреки законамъ 1826 и 1829 г., К.-С. расходовался во многихъ мѣстахъ также на содержаніе духовныхъ лицъ (въ Могилевской губ. 10% сбора), синагогъ, молитвенныхъ домовъ, училищъ, больницъ, кагаловъ, общественныхъ банъ и купаленъ, на жалованье рѣзнику, лѣкару при больницѣ, на приобрѣтеніе медикаментовъ, на пособіе сиротамъ и вдовамъ, погребеніе бѣдныхъ, на выполненіе нарядовъ, которые должны нести евр. общества, какъ, наприм., исправленіе дорогъ, на наемъ помѣщенія для полиціи и для воинскихъ командъ и пр. Да и самъ законъ 1835 г. сдѣлалъ исключеніе для Вильны, предназначивъ часть сбора на содержаніе раввината, кагала и проч.

Съ 1823 г. правительство начало въ подробностяхъ изучать вопросъ о К.-С., чтобы выработать о немъ твердое постановленіе въ связи съ общей реформой еврейскаго быта. К.-С. почитался правительствомъ до сихъ поръ добровольнымъ самообложеніемъ; онъ не всюду взимался, и законъ 1835 г. установилъ указанныя выше правила лишь для тѣхъ мѣстъ, «гдѣ оныя (кор. сборы) существуютъ». Поставивъ же вопросъ о К.-С. въ связь съ общимъ преобразованіемъ евр. жизни, правительство рѣшило превратить этотъ сборъ въ повсемѣстный, обязательный для всѣхъ евр. обществъ. Первоначально оно занялось вопросомъ о К.-С., «сколько для вящаго обезпеченія слѣдующихъ казнь съ евреевъ податей, столько и для самаго облегченія ихъ въ уплатѣ оныхъ». Въ сущности, здѣсь была одна цѣль — добиться бездоимочнаго поступленія подати, и въ этихъ видахъ правительство признало своевременнымъ обратить вниманіе на то, что сборы, взимаемые кагалами съ населенія, подрывали благосостояніе массы — о чемъ еще въ самомъ началѣ 19 в. свидѣтельствовали администраторы (см. Кагалъ, Евр. Энц. IX, 91). Но уже вскорѣ, считаясь съ дѣйствительными условіями евр. жизни, правительство признало, что К.-С. долженъ служить источникомъ и для внутреннихъ общинныхъ нуждъ. Представивъ, по требованію центральной власти, свѣдѣнія о К.-С., мѣстныя начальства высказались и по вопросу о томъ, допустимо ли вообще существованіе К.-С. Одни предложили уничтожить его, такъ какъ онъ обременителенъ для евр. населенія, «поддерживаетъ туеядство» (какое мнѣніе было высказано также извѣстнымъ еврейскимъ общественнымъ дѣятелемъ, коммерціи совѣтникомъ Фейгинымъ), а кромѣ того, создаетъ слишкомъ много работы для администраціи. Другіе же въ пользу

К.-С. привели тѣ соображенія, что «поголовнымъ порядкомъ» невозможно собрать съ евреевъ полностью причитающуюся съ нихъ подать, что евр. обществамъ необходимы средства на дѣла благотворительности, а также для погашенія долговъ. Министръ финансовъ Канкринъ, признавалъ, что уничтоженіе К.-С. было бы проще всего — это избавило бы, какъ мѣстныя управленія, такъ и евреевъ отъ многихъ «сложностей»; по наличности кагалныхъ долговъ и опасеніе, что ломка существующаго порядка можетъ привести къ большимъ затрудненіямъ, заставили его высказаться за сохраненіе К.-С., съ тѣмъ, чтобы власти меньше вмѣшивались въ дѣла К.-С., чѣмъ это требуется дѣйствующими законами, — правительство должно установить только основныя правила. Въ виду этого, Канкринъ предложилъ предоставить каждому обществу въ отдѣльности на усмотрѣніе, сохранить-ли, или уничтожить К.-С., лишь бы подати уплачивались бездоимочно; обязательнымъ К.-С. является лишь въ тѣхъ обществахъ, которые имѣютъ долги; хозяйственные распоряженія по взысканію К.-С. всецѣло принадлежатъ самому обществу, которое, по своему усмотрѣнію, можетъ сдавать К.-С. на откупъ съ торговою, либо поручать взысканіе сбора кагалнымъ или особо избраннымъ лицамъ; не болѣе четверти сбора расходуетъ на учебныя заведенія, дѣла благотворительности и на религиозныя потребности, остальное предназначается на погашеніе долговъ и обезпеченіе бездоимочнаго поступленія податей; могущіе же образоваться остатки составляютъ «общественныя капиталы въ пользу торговли, промышленности и общественныхъ построекъ»; дабы оградить евр. населеніе отъ напиханныхъ поборовъ, установить таксу (по тремъ тарифамъ: низшему, среднему и высшему) на предметы, подлежащіе сбору, раздѣливъ таковыя на три группы: 1) предметы, повсемѣстно оплачиваемые сборомъ, 2) вспомогательные предметы, оплачиваемые въ тѣхъ случаяхъ, когда сборъ по первой группѣ недостаточенъ, 3) случайные сборы; при составленіи тарифа надо наблюдать, чтобы сборъ не падалъ на христіанъ, хотя, впрочемъ, Канкринъ предвидѣлъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ этого нельзя будетъ избѣгнуть; вопросъ о примѣненіи того или иного тарифа разрѣшается самимъ обществомъ. Этотъ проектъ не встрѣтилъ одобренія со стороны министра внутреннихъ дѣлъ, который предложилъ или уничтожить К.-С., сохранивъ его только тамъ, гдѣ есть особая въ немъ надобность, главнымъ образомъ, для оплаты долговъ, или же, въ случаѣ невозможности отменить К.-С., установить, чтобы сбору подлежали только предметы, «касающіеся вѣры и обрядовъ евреевъ», — при этихъ условіяхъ косвенный налогъ превратился бы въ прямой. Между прочимъ министръ внутр. дѣлъ привелъ въ пользу отмены К.-С. или, по крайней мѣрѣ, снятія его съ сѣстныхъ припасовъ, тотъ доводъ, что при существующемъ порядкѣ К.-С. оплачивается и христіанскимъ населеніемъ. — Государственный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго были внесены проекты министровъ, не счелъ возможнымъ высказаться по возбужденному вопросу, прежде, чѣмъ будутъ представлены мнѣнія кагаловъ и губернскихъ начальствъ о цѣлесообразности предложенныхъ мѣръ, а также указано, изъ какихъ источниковъ могутъ быть въ будущемъ покрываемы расходы, для которыхъ пользовались до сихъ поръ кор. сборомъ, если

таковой будетъ уничтоженъ. Вслѣдствіе этого министръ финансовъ предпринялъ новую аккету, давшую богатый матеріалъ. Между прочимъ, высказался по этому вопросу извѣстный общественный дѣятель Штернъ (въ Одессѣ); онъ склонился въ пользу сохраненія К.-С., указывая, что превращая прямые налоги въ косвенные, К.-С. избавляетъ евреевъ отъ тѣхъ суровыхъ мѣръ принужденія, которыя нерѣдко примѣняются при взысканіи податей, такъ какъ К.-С. даетъ возможность погашать государственныя повинности небольшими суммами; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Штернъ признавалъ, что К.-С. является обременительнымъ для массы, такъ какъ въ откупъ отдается не только сборъ съ мяса, но и самая продажа мяса, вслѣдствіе чего откупщикъ является монополистомъ въ поставкѣ мяса; кромѣ того, сборъ не распределяется равномерно, въ виду того, что евреи устремляются въ большіе города, не выписываясь изъ своихъ обществъ, вслѣдствіе чего небольшимъ обществамъ приходится платить подати за значительное число отсутствующихъ; поэтому Штернъ предлагалъ ввести особый сборъ для всѣхъ евр. обществъ, который, по его вычисленіямъ, не будучи обременителенъ для евреевъ, дасть бы возможность не только платить бездоимочно повинности, но и развить на эти средства благотворительныя и просвѣдительныя учрежденія. При этомъ Штернъ особенно настоятельно рекомендовалъ не вводить сбора съ предметовъ, употребляемыхъ при религиозныхъ обрядахъ—съ райскихъ яблокъ и съ «шабашныхъ» свѣчей, т. е. зажигаемыхъ по пятницамъ и другимъ праздничнымъ днямъ, каковой сборъ взымался по «инструктору» Гродненской губ. Вообще кагалы высказались противъ отмены К.-С., и къ этому присоединился и министръ финансовъ, находя, что именно кошерное мясо и птицы должны служить главнымъ предметомъ сбора, такъ какъ сборъ съ предметовъ еврейскаго вѣроисповѣданія является самымъ тягостнымъ прямымъ налогомъ. Однако, министръ внутреннихъ дѣлъ Блудовъ остался при своемъ преждемъ мнѣніи, что наиболѣе полезнымъ для евр. обществъ была бы полная отмена сбора, такъ какъ значительная часть его остается въ рукахъ откупщиковъ и сборщиковъ, и что было бы цѣлесообразнѣе ввести раскладку податей и другихъ сборовъ между кагалами, по числу приписанныхъ душъ, но такъ какъ крутая перемѣна могла бы вызвать затрудненія, то въ видѣ временной мѣры слѣдуетъ принять проектъ Штерна. Въ Государственномъ совѣтѣ одержало верхъ мнѣніе Канкринна: Положеніе о К.-С. 1839 г., введя два рода сбора—общій (*повсемѣстный*) и частный (*вспомогательный*), установило слѣдующія основныя правила: § 1) «Существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи особый денежный сборъ, подъ названіемъ коробочнаго или кружечнаго, принадлежитъ обществамъ, на основаніи сего положенія, и имѣетъ предметомъ пособіе и облегченіе средствъ для тѣхъ же обществъ въ уплатѣ ихъ долговъ, въ бездоимочномъ взносѣ и исправномъ отбываніи податей и повинностей, въ водвореніи и поддержаніи въ обществахъ внутренняго порядка и благоустройства и въ дѣлахъ благотворительности, общественнаго образованія и призрѣнія»; § 2) «по губерніямъ постоянного жительства евреевъ, ни одинъ изъ нихъ не избавляется отъ платежа въ К.-С., коренной ли онъ житель мѣста, или приѣзжій на время» (остальное содержаніе—см. ниже).

Однако, едва Положеніе 1839 г. было опубликовано, какъ вопросъ о К.-С. былъ вновь возбужденъ правительствомъ. Это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1840 г. былъ учрежденъ «комитетъ для опредѣленія мѣръ кореннаго преобразованія евреевъ» (см. Евр. Энци., томъ IX). Поставивъ себѣ задачей слить евреевъ съ окружающимъ населеніемъ, комитетъ считалъ для этой цѣли необходимымъ: преобразовать еврейскую жизнь помощью просвѣдительной реформы, уничтожить кагалы и упорядочить дѣло К.-С., такъ какъ «употребленіе огромныхъ суммъ, собираемыхъ въ коробку, составляетъ тайну кагаловъ, и они, пользуясь средствами К.-С., приобретаютъ еще болѣе силы къ удержанію массы народа въ своей зависимости, отвращая всякое вліяніе правительства на дѣла евреевъ». Къ К.-С. было предъявлено и другое обвиненіе, высказанное въ свое время Фейгинымъ (см. выше)—К.С. способствуетъ безопасности среди евреевъ, такъ какъ «еврейскія общества, не обязанныя, по примѣру христіанъ, круговымъ ручательствомъ за исправный взносъ, не препятствуютъ членамъ своимъ вести бродячую жизнь, зная что подати за нихъ будутъ уплачены изъ коробки». Въ связи съ этимъ разосланная комитетомъ главнымъ мѣстнымъ начальникамъ записка проектировала распространить на евреевъ общую податную систему, хотя бы это на первыхъ порахъ вызвало неисправную уплату податей, а К.-С. обратить 1) на содержаніе еврейскихъ духовныхъ правленій, такъ какъ правительство намѣревалось провести реформу помощью раввиновъ, которые получали бы жалованіе изъ рукъ правительства; 2) на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ («въ духѣ, противномъ нынѣшнему талмудическому ученію»); 3) на осуществленіе мѣръ преобразованія быта евреевъ (напр., выдача ссудъ изъ суммъ К.-С. для учрежденія фабрикъ, привлеченія къ земледѣлію и проч.); 4) на составленіе запаснаго капитала, который, повидимому, также предназначался для цѣлей преобразованія быта евреевъ. При этомъ въ запискѣ говорилось, что не должно взымать «налога съ религиозныхъ обрядовъ евреевъ», потому что такой сборъ увеличилъ бы тягость личной подати, а вмѣстѣ съ тѣмъ, касаясь предметовъ, освященныхъ вѣроу, вызвалъ бы неудовольствіе въ народѣ при введеніи новыхъ мѣръ. Указанный планъ комитета не былъ полностью осуществленъ, но, въ связи съ уничтоженіемъ кагаловъ, онъ привелъ къ изданію въ 1844 г. новаго Положенія о К.-С., сохранившаго свое дѣйствіе по сію пору, первый параграфъ котораго гласитъ, что К.-С. «предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ то: на облегченіе средствъ къ бездоимочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей, на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ; на пособіе евреямъ, поступающимъ въ земледѣльцы, и на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности». Главное отличіе этого Положенія отъ предшествующаго, въ значительнѣйшей части тождественныхъ, заключается въ томъ, что въ законѣ 1844 г. выпущено заявленіе, что К.-С. «принадлежитъ обществамъ», а съ другой стороны введено указаніе на то, что сборъ, между прочимъ, предназначается на устройство евр. училищъ. Кромѣ того, важно было слѣдующее нововведеніе. Положеніе 1835 г. гласило: «существующіе по мѣстамъ сборы ил.

коробку съ предметовъ ветхозавѣтнаго вѣрослуженія... вездѣ отмѣняются, и впредь всѣ таковыя предметы, употребляемые евреями... при исполненіи ими обрядовъ своего вѣроисповѣданія, навсегда отъ всякаго вноса въ коробку освобождаются». Однако, Положеніе 1844 г. сдѣлало исключеніе для «шабашныхъ свѣчей», а затѣмъ оговорило, что «свѣчной сборъ (съ шабашныхъ свѣчей) возобновляется попрежнему и назначается исключительно на устройство еврейскихъ училищъ» (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энц. IX; см. также Свѣчной сборъ). По предметамъ и способу взиманія К.-С. раздѣляется на общій или повсемѣстный, и на частный или вспомогательный. *Общему* сбору подлежатъ убой скота (съ каждой скотины), рѣзаніе птицъ (съ каждой птицы) и продажа кошернаго мяса (съ каждого фунта); *вспомогательному* сбору подлежатъ: извѣстный процентъ съ доходовъ отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ евреямъ лавокъ, съ денежныхъ капиталовъ, остающихся послѣ умершихъ евреевъ; сборъ за носеніе еврейской одежды. Для установленія таксы городскихъ учрежденія, вѣдающія хозяйственныя дѣла евреевъ, по совѣщаніи съ зажиточными и осѣдлыми членами евр. общества, составляютъ на 4-лѣтне сѣтлу расходамъ, потребнымъ на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, и табель тѣмъ изъ выше указанныхъ предметовъ, которые предполагается обложить сборомъ; затѣмъ, сообразно дѣйствительнымъ средствамъ и надобностямъ общества, устанавливается такса на каждый предметъ К.-С., и опредѣляется размѣръ ожидаемаго прихода. Размѣръ сбора устанавливается въ зависимости отъ того, къ какой группѣ принадлежитъ данное общество по своей численности (1 кл.—свыше 500 душъ; 2 кл.—свыше 200; 3 кл.—свыше 100; 4 кл.—менѣе 100 д.; принимается во вниманіе дѣйствительное населеніе). Общій К.-С. отдается въ откупное содержаніе на 4 года, а вспомогательный взимается непосредственно. Откупщикъ предоставлено право надзора за тѣмъ, чтобы не утайвался сборъ и пошлины съ предметовъ, привозимыхъ изъ другаго коробочнаго района въ его откупную черту, причемъ полиція вмѣняется въ обязанность оказывать въ этомъ отношеніи содѣйствіе откупщику. Законъ оговариваетъ, что К.-С. ни прямымъ и ни косвеннымъ образомъ не долженъ падать на христіанъ,—забота объ этомъ возлагается на мѣстную власть. Для огражденія откупщика отъ подрыва, убой скота и птицъ производится только рѣзниками, назначенными съ вѣдома откупщика и раввина. Расходы, производимые изъ суммъ К.-С., раздѣляются на *мѣстные*, т.-е. съ cadaго еврейскаго общества въ отдѣльности, и *губернскіе*, общіе всѣмъ евр. обществамъ губерніи; первые покрываются изъ общаго, откупнаго сбора, а послѣдніе изъ вспомогательнаго, частью изъ общаго. Къ мѣстнымъ расходамъ принадлежатъ: уплата процентовъ по долгамъ и погашеніе таковыхъ; пополненіе расходовъ на заготовленіе метрическихъ книгъ; содержаніе синагогъ, больницъ; платежъ чинша за земли и плацы, занимаемые еврейскими общественными зданіями и др. (издержки «на содержаніе духовныхъ лицъ и на предметы вѣроисповѣданія» производятся не изъ К.-С., а изъ добровольныхъ приношеній). Къ губернскимъ расходамъ относится «уплата недоимокъ и другихъ долговъ за тѣ евр. общества, гдѣ количество тѣхъ или другихъ вышло бы изъ всякой соразмѣрности съ количествомъ

мѣстнаго К.-С., и гдѣ вѣщее возвышеніе онаго или раскладка безъ крайняго стѣсненія жителей оказались бы невозможными». При установленіи размѣра поступленийъ по К.-С. губернскимъ начальствомъ предписывается наблюдать за тѣмъ, чтобы «за удовлетвореніемъ вышепоказанныхъ расходовъ, соразмѣрно состоянію и по мѣрѣ потребностей cadaго общества, были накоплены, гдѣ то окажется возможнымъ, изъ К.-С. *остатки* и отсылались по прошествіи cadaго года въ государственныя банкы для приращенія процентами и употребленія вшодѣствіи въ пользу тѣхъ обществъ». Отъ уплаты К.-С. освобождены нижніе чины какъ состоящіе на службѣ, такъ и запасные, и отставные, равнымъ образомъ и лица, получившія ученныя степени. Особыя правила по К.-С. были установлены для евреевъ, живущихъ въ Ригѣ и Курляндіи, а также для земледѣльцевъ; въ землед. колоніяхъ сборъ ограничивается предметами общаго сбора и расходуетъ на общественныя надобности и образованіе запаснаго продовольственнаго капитала. К.-С. допускается только въ губерніяхъ, открытыхъ для постояннаго жительства евреевъ.*).

Не прошло 15 лѣтъ со времени введенія Положенія 1844 г., какъ правительство вновь занялось вопросомъ о К.-С., съ каковою цѣлью была образована коммиссія (1858). Она нашла, что иные долги евр. обществъ, удовлетворенные изъ суммъ К.-С., основаны на документахъ, «юридически недостаточныхъ», другіе рѣшительно ничѣмъ не подкрѣпляются; съ другой стороны, коммиссія засвидѣтельствовала, что евр. общества фактически устранены отъ участія въ составленіи сѣтъ и лишены возможности наблюдать за употребленіемъ суммъ К.-С. и потому таковыя «весьма часто остаются въ рукахъ лицъ, распоряжающихся евр. учрежденіями»; откупщики же произвольно возвышаютъ цѣны на мясо; вообще, К.-С. какъ бы разбилъ евреевъ на двѣ группы—состоятельныхъ и бѣдняковъ; первые, обязанные отвѣчать по К.-С. за немущихъ, стремились къ увеличенію сбора съ бѣдныхъ, за которыхъ имъ приходится и безъ того много уплачивать, такъ какъ состоятельныя несутъ расходы по содержанію больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій; въ этомъ отношеніи весьма характерно то обстоятельство, что въ Одессѣ, несмотря на неоднократныя требованія ген.-губернатора гр. Строганова, извѣстнаго своимъ участливымъ отношеніемъ къ нуждамъ евр. населенія, вспомогательный К. сборъ съ торговыхъ предпріятій состоятельныхъ евреевъ не былъ введенъ, благодаря противодействию «зажиточныхъ евреевъ»; и такимъ образомъ, вся сумма К.-С. взималась съ мяса, убоа скота и рѣзки птицы, падая своей значительной частью на бѣдные слои населенія; «бѣдняки же, участвуя послѣдними силами въ К.-С.,—заявила коммиссія.—съ своей стороны полагаютъ, что они въ своемъ лицѣ представляютъ и благодѣтелей, и благодѣтельствуемыхъ, и что они, напротивъ, содѣйствуютъ подчасъ своими кровными средствами сооруженію такихъ зданій, которыя полезны лишь для однихъ богачей и въ которыя имъ даже прегражденъ доступъ». По этому поводу графъ Строгановъ замѣтилъ: «Справедливо ли заставляютъ

*) Правила о К.-С. приведены здѣсь по Положенію, составляющему приложение къ ст. 816, т. IX, Закон. о состояніяхъ, изд. 1899 г. (по прод. 1906 г.).

бѣдняка-еврея, посредствомъ участія въ К.-С., давать пособіе на богоугодное заведеніе, т.-е. заставлять давать пособіе бѣднымъ того, кто самъ бѣденъ? Справедливо ли требовать отъ недостаточнаго человѣка жертвы на постройку весьма дорого стоящаго зданія синагоги, возведеніе котораго задумали представители общества — люди съ достаточными средствами?». Классъ неимущихъ евреевъ лишенъ голоса въ дѣлахъ К.-С., не имѣетъ права требовать отчетности и потому онъ считаетъ себя «отданнымъ на откупъ болѣе состоятельнымъ». — Вопросъ о К.-С. разсматривался также комиссіей по устройству быта евреевъ (70-ые годы 19 вѣка), а затѣмъ и губернскими комиссіями (1881), но не получилъ своего разрѣшенія, и это потому, какъ объяснила высшая комиссія по пересмотру дѣйствующихъ о еврейхъ законовъ (1883—1888), что, съ одной стороны, сборомъ дорожили, «какъ удобному средству для пополненія накопившихся всегда евреями недоимокъ по разнымъ казеннымъ платежамъ, а съ другой — что существовало постоянное разномысліе въ опредѣленіи самыхъ основаній для осуществленія означенной мѣры». Съ отмѣной подушной подати первая причина отпала, а потомъ высшая комиссія, разсмотрѣвъ тѣ основанія, по которымъ почти всѣ губернскія комиссіи высказались за упраздненіе К.-С., пришла къ заключенію, что, какъ по предметамъ обложенія, такъ и по способу взиманія, К.-С. находится въ крайнемъ несоотвѣтствіи съ существующею въ государствѣ системою налоговъ; сборомъ обложены предметы первой необходимости, мясные продукты, благодаря чему цѣна на нихъ повышается и пользование мясомъ затрудняется поэтому не только среди еврейскаго бѣднаго населенія, но и христіанскаго, которое въ мѣстахъ осѣлости евреевъ вынуждено покупать мясо у еврейскихъ торговцевъ. Отдача сбора на откупъ также представляется весьма обременительной для бѣднаго класса, съ котораго онъ взимается въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ зажиточными евреями и откупщиками. Въ виду этого, высшая комиссія пришла къ заключенію, что К.-С. долженъ быть отмѣненъ. Что касается расходовъ, которые производятся изъ суммъ К.-С., то ликвидація общественныхъ долговъ не можетъ немедленно состояться, такъ какъ по многимъ долгамъ ведутся еще процессы, но часть этихъ долговъ, именно безспорные, могутъ быть погашены остатками К.-С., составлявшими къ 1 января 1887 г. свыше 3.100.000 рублей. Уплата податей, казенныхъ и общественныхъ повинностей за бѣдныхъ, престарѣлыхъ и т. п. членовъ общества, — подобные расходы, существующіе и у христіанъ, не относятся у нихъ на особые сборы, а потому можно было бы не дѣлать исключенія для евреевъ и постепенно перейти къ порядку, установленному для христіанскаго населенія. Расходы по благотворительнымъ учрежденіямъ и синагогамъ, а также по оказанію пособія бѣднымъ несправедливо возлагать въ полномъ ихъ объемѣ на всѣхъ евреевъ, такъ какъ эти расходы по свойству своему имѣютъ чисто-мѣстное значеніе, однако, несомнѣнно, что еще въ теченіе долгаго времени надо будетъ оказывать поддержку богадѣльнямъ и больницамъ. Нельзя также, по мнѣнію высшей комиссіи, уменьшать расходы по содержанію евр. училищъ (свѣчной сборъ фактически не взыскивается, а пополняется изъ К.-С.). Такимъ образомъ, съ упраздненіемъ К.-С. не-

обходимо будетъ установить новый налогъ для покрытія нуждъ евр. населенія (а также расходовъ по содержанію раввинской комиссіи и ученыхъ евреевъ при генер.-губернаторахъ и губернаторахъ), который «соотвѣтствовалъ бы болѣе условіямъ, постановленнымъ для государственныхъ налоговъ, и распредѣляясь уравнительно, соотвѣтствовалъ бы потребностямъ его назначенія». Такой налогъ долженъ быть взиматься въ формѣ дополнительнаго сбора съ предметовъ казеннаго обложенія, съ тѣмъ, чтобы сборъ не превышалъ 50% казеннаго обложенія съ торговыхъ свидѣтельствъ и недвижимыхъ имуществъ; этому сбору подлежали бы всѣ евреи, какъ живущіе въ чертѣ осѣлости, такъ и внѣ ея. — Предположенія высшей комиссіи не были осуществлены. К.-С. продолжалъ все съ болѣею силой тяготѣть надъ массою, такъ какъ постепенно увеличивался кругъ лицъ (преимущественно изъ состоятельныхъ классовъ), не пользующихся кошерынымъ мясомъ. А наряду съ этимъ несправедливость обложенія усугубилась тѣмъ, что остатки К.-С., долженствовавшіе и по самому смыслу сбора, и по закону расходоваться на нужды евреевъ, стали обращаться на дѣла, имѣющія къ нимъ никакого отношенія. Начиная съ 80-хъ годовъ въ печати участились сообщенія о злоупотребленіи суммами К.-С. и о неправильномъ расходованіи ихъ. Составленная въ кругу одесскихъ общественныхъ дѣятелей сводка соотвѣствующихъ данныхъ обнаружила самыя разнообразныя случаи неправильнаго расходованія К.-С. и злоупотребленія имъ. Изъ суммъ К.-С. отпускались деньги на усиленіе пожарныхъ средствъ и покупку ассенизаціоннаго аппарата (Вильна), на реальное училище (Могилевъ), дѣлались займы (Брестъ-Литовскъ въ 1885 г. — 20 тыс. руб., до 1897 г. ничего не возвращено), за леченіе евреевъ въ губернской земской больницѣ (Екатеринославъ, 1890 г.), на покупку зданія подъ гимназію (Кишиневъ, тридцать пять тысячъ руб.), устройство больницы для христіанъ (Брестъ-Литовскъ, тридцать пять тысячъ), устройство бульвара (тамъ-же); на содержаніе добавочныхъ околоточныхъ и городовыхъ (Одесса, около двадцати тысячъ руб.), на замощеніе улицъ (Бѣлая Церковь, двадцать семь тысячъ руб.), на открытіе школы для русскихъ первоначальныхъ учителей (Брацлавъ, три тысячи руб.), на борьбу съ холерой (Волынская губ., восемьдесятъ четыре тысячи). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что изъ «остатковъ» нѣрѣдко ассигнуются средства и на экстренныя нужды еврейскихъ обществъ, какъ, наприм., при стихійныхъ бѣдствіяхъ, или на устройство дорого стоящихъ общественныхъ учреждений; въ послѣдніе годы отпускъ суммъ изъ «остатковъ» на надобности не спеціально еврейскія значительно уменьшился. — Что касается суммъ К.-С., долженствующихъ расходоваться на текущія потребности евр. общества, то въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ значительная часть ихъ обращается на общія нужды. Иллюстраціей можетъ служить ниже приводимая сумма К.-С. по мѣст. Богуславу, Каневск. уѣзда, Киевск. губ. (1908 г.):

1) На губернскія надобности	797 р. 66 к.
2) » пособіе Городскому Управленію	100 » 62 »
3) » содержаніе десятскихъ и полудейскихъ	844 » — »
4) » содержаніе пожарнаго обза	900 » — »
5) » устройство фонарей и освѣщеніе	300 » — »
6) » очистку пощадей и уады	100 » — »
7) » оспопрививаніе дѣтъ бѣдныхъ	20 » — »
8) » леченіе бѣдныхъ евр. въ больницахъ	100 » — »
9) » молитвенный домъ въ с. Караньшакъ	30 » — »
10) » больницу (официально богадѣльню)	1.400 » — »

11) » талмудъ-тору	1.100 » — »
12) » метричск. книги и губер. вѣдом.	16 » 22 »
Остатокъ ежегодный	9 » 50 »

Всего . . . 5.718 р. — к.

(о расходахъ въ Кіевѣ—см. Евр. Энци. IX, 522—23).

Въ рѣчи по поводу бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ депутатъ 3-ей Государственной Думы Н. М. Фридманъ, говоря о томъ, на что расходуются доходы со специальныхъ еврейскихъ налоговъ, для примѣра привелъ слѣдующее распределение расхода около 25 тыс. рублей въ годъ, отчисленныхъ изъ общаго кор. сбора на губернскіе расходы по Волынской губ. на четырехлѣтіе съ 1906 по 1910 годъ (кромѣ около 1.000 руб. изъ вспомогательнаго К.-С.).

1) На содержаніе раввинск. комиссія	742 р. 40 к.
2) Ученому еврею при генер.-губ.	300 » 25 »
3) Ученому еврею при Волынк. губернаторѣ	300 » — »
4) 15-ти раввин. жалованье	3.603 » — »
5) На усл. средствъ волост. правлен. по врученію евреямъ повѣстокъ, если послѣдуетъ особое разрѣшеніе	13.000 » — »
6) Посobie Волын. Губернск. Правасію на дѣлопроизводство	2.500 » — »
7) Посobie Канцеляріи Волынк. Губернатора на тотъ же предметъ	2.000 » — »
8) За изготовл. прих.-расходн. книгъ по коробочн., свѣчн. и вспомогат. сборамъ	180 » — »
9) За напечатаніе раскладокъ и исполнат. бумагъ по свѣчн. сбору	130 » — »
10) За напечатан. разныхъ бланковъ по коробочн. сбору	1.000 » — »

Итого . . . 23.755 р. 65 к.

Губернскимъ типографіямъ и редакціямъ газетъ за напечатаніе публикацій о торгахъ около . 1.700 р. — к.

Впервые въ широкомъ кругу еврейскихъ общественныхъ дѣятелей вопросъ о К.-С. былъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію на ковенскомъ совѣщаніи (1909 г.; см.). Докладчикъ (Г. Б. Слѣзбергъ) квалифицировалъ К.-С. какъ штрафъ за исполненіе религиозныхъ предписаній, такъ какъ онъ падаетъ лишь на тѣхъ, кто исполняетъ традиціонные законы о пицѣ, и отмѣтилъ, что цѣною вздорожанія кошернаго мяса для еврейской бѣдности понижается стоимость тrefного мяса (опасенія, что при К.-С. удорожается мясо, употребляемое христианами, неосновательны); сборъ представляется тѣмъ болѣе тягостнымъ, что почти всюду онъ вѣмается въ видѣ *общаго*, т.-е. съ мяса, убой скота и рѣзки птицъ; *частный же* сборъ, который падалъ бы на болѣе состоятельные классы, нигдѣ не введенъ; высказываясь за упраздненіе К.-С., докладчикъ предпочиталъ замѣнить его, въ связи съ реформой еврейской общины, обложеніемъ всѣхъ евреевъ данной мѣстности общимъ прогрессивно-подходнымъ налогомъ (принудительное взысканіе налога). Мысль объ уничтоженіи К.-С. была поддержана многими делегатами, указавшими, между прочимъ, на то, что благотворительныя учрежденія отнюдь не существуютъ на суммы К.-С., поглощая значительно большія средства. Но противъ отмѣны К.-С. высказался представитель духовныхъ раввиновъ. Признавая, что взысканіе К.-С. становится нерѣдко въ противорѣчіе съ религиозными побужденіями евреевъ, что этическое чувство раввина страдаетъ, когда желая исполнить требованіе кошера, онъ видитъ, что чисто религиозные интересы совпадаютъ съ интересами кулака-откущика К.-С., духовные раввины высказались все же противъ отмѣны К.-С., подчеркивая, что при поражающей бѣдности еврейскаго населенія нельзя возлагать надеждъ на подоходный налогъ, К.-С. не удорожаетъ мяса

Еврейская Энциклопедія, т. IX.

въ такомъ размѣрѣ, какъ это принято думать; съ другой стороны—принудительный налогъ можетъ вызвать расколъ въ общинахъ. Принятыми резолюціями ковенское совѣщаніе признало желательнымъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о реорганизациі еврейской общины, причемъ для покрытія расходовъ предложено производить раскладку между членами общины, основанную на принципѣ принудительнаго прогрессивнаго подоходнаго обложенія, устраняющую необходимость въ К.-С.

Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о К.-С. былъ разсмотрѣнъ Особымъ съѣздомъ при раввинской комиссіи, состоявшемся въ Петербургѣ въ 1910 г. Секція, специально занявшаяся этимъ вопросомъ, рекомендовала слѣдующія положенія: 1) К.-С. распространяется на всѣхъ безъ исключенія евреевъ (имѣлась въ виду льгота лицъ съ высшимъ образованіемъ); 2) устанавливается максимумъ размѣра вѣсового акциза на кошерное мясо, включая и убой скота (дабы разница между стоимостью мяса, покупаемаго христианами, и кошернымъ не составляла болѣе 2—3 коп.); 3) весь К.-С. поступаетъ въ хозяйственно-общественное управленіе (а не въ общія учрежденія); 4) отъ общества зависить извлекать доходъ отъ продажи кошернаго мяса или совѣстѣмъ не взымать акциза съ кошернаго мяса—этимъ путемъ можетъ быть достигнуто въ извѣстной мѣрѣ примиреніе между противниками К.-С. и тѣми, кто опасается отказаться отъ него: населеніе, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, можетъ регулировать этотъ вопросъ въ той или иной степени въ интересахъ самого населенія, прибѣгая къ введенію вспомогательнаго сбора; 5) для распределенія суммъ К.-С. по каждому поселенію, и для выработки мѣстныхъ правилъ, до утвержденія въ законодательномъ порядкѣ института хозяйственно-общественнаго управленія, замѣнить нынѣ приглашаемыхъ городскими управами «зажиточныхъ и осѣдлыхъ» уполномоченными отъ еврейскаго общества, по примѣру уполномоченныхъ, избираемыхъ для выборовъ раввина. —Приведенное предположеніе о сохраненіи К.-С. вызвало отповѣдь со стороны представителей меньшинства; указавъ на то, что нигдѣ въ мѣрѣ нѣтъ налога на предметы первой необходимости—на хлѣбъ и мясо, одинъ делегатъ назвалъ К.-С. налогомъ, взымаемымъ кровью еврейскаго народа, «налогомъ на жизнь народа»; другіе делегаты отмѣтили унизительную сторону сбора, падающаго на ритуаль, и засвидѣтельствовали, что на югѣ Россіи огромный процентъ евреевъ, обремененныхъ семействами, не въ силахъ нести такого огромнаго расхода и употреблять мясо не кошерное; это происходитъ потому, что «экономическія условія не даютъ имъ возможности идти за ритуалью». Въ матеріалахъ, представленныхъ съѣзду министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, также были приведены пожеланія раввиновъ, чтобы К.-С. былъ отмѣненъ; въ этомъ смыслѣ высказались, напр., съѣзды раввиновъ Херсонской, Волынской, Екатеринославской губ. (раввинскій съѣздъ Полтавской губ., въ дѣлахъ болѣе справедливаго обложенія, рекомендовалъ стремиться къ введенію вспомогательнаго сбора, а также постепенно вводитъ раскладочный способъ самообложенія). Большинство голосовъ съѣздъ при раввинской комиссіи принялъ приведенныя выше предложенія, выработанныя секціей.—Ср.: Рукописные матеріалы; М. Моргульскій, Вопросы еврейской жизни, глава III (так-

же «Евр. библиотека», т. VI); С. Дубновъ, Историческое сообщеніе, Восходъ, 1901 г., кн. IV и V; О. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 109—118; Обзоръ постановленій Высшей комиссіи по пересмотру дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Совѣщаніе еврейскихъ общественныхныхъ дѣятелей въ г. Ковнѣ (стенографич. отчетъ); Особый сѣздъ при Раввинской Комиссіи (стенографич. отчетъ); Еврейскія извѣстія, 1910 г. № 5. См. также Кошерный сборъ.

Ю. Гессенъ. 8.

Королевка—еврейское землед. поселеніе Дубово-Мохар. вол., Бердич. у., Кіевск. губ., Основано въ 1848 г. На 220 десятинахъ 235 душъ евр. корен. населенія; культивируютъ сахарную свеклу. 8.

Короленко, Владиміръ Галантіоновичъ—русскій беллетристъ - публицистъ польско-русскаго происхожденія, род. въ 1853 г. въ Житомирѣ, окончилъ курсъ реальнаго училища въ Ровнѣ, нынѣ живетъ въ Полтавѣ. Отношеніе К. къ евреямъ выразилось въ его разсказѣ «Безъ языка», малорусской сказкѣ «Судный день» (Домъ-Кипуръ) и очеркѣ «Домъ № 13». Въ разсказѣ «Безъ языка», посвященномъ описанію жизни волынскихъ крестьянъ-переселенцевъ въ Америкѣ, К. рисуетъ типъ дѣятельнаго и добраго еврея, мистера Борка, тоже русскаго переселенца, бѣзшаго Боруха или Берка. Онъ встрѣчаетъ на пристани Нью-Йорка безпомощныхъ бородастыхъ русскихъ «дикарей» въ бѣлыхъ свиткахъ и за самую скромную плату даетъ имъ столъ и квартиру, хлопочетъ о присканіи имъ работы, помѣщаетъ христіанскую дѣвухку Анну въ одной комнатѣ со своей дочерью, которая дѣлится съ нею даже свою постель, несмотря на то, что «дикари» не перестаютъ всячески выражать свое презрѣніе «жиду», а братъ христіанки бѣжалъ въ Америку отъ кары за устройство еврейскаго погрома. Въ сказкѣ «Судный день» изображается, какъ положеніе крестьянъ стало несравненно хуже при кулакѣ-мужикѣ, чѣмъ при шинкарѣ Янкелѣ. Въ очеркѣ «Домъ № 13» К. разсказалъ одинъ изъ эпизодовъ кишиневскаго погрома: 6-го апрѣля 1903 года, въ первый день «величайшаго изъ христіанскихъ праздниковъ» начался разгромъ еврейскихъ квартиръ и домовъ, перешедшій 7-го апрѣля въ убійства. К. рисуетъ ужасныя по своей жестокости сцены убійствъ въ домѣ № 13 на углу Азіатскаго и Ставрійскаго переулковъ, совершенныхъ громадами надъ людьми, съ которыми они раньше жили въ дружбѣ. «Если-бъ я былъ миллионеромъ, говорить К., я бы переселилъ... евреевъ изъ мѣста погрома. И когда изъ-подъ сятаго такимъ образомъ пласта еврейскаго капитала выступилъ бы свой отечественный, патріотическій капиталъ, а ростовщики и скупщики щеголяли бы не въ еврейской одеждѣ, тогда стало бы ясно, въ чемъ тутъ дѣло, и можно ли рѣшать эти вопросы погромами и убійствомъ...» Во всѣхъ трехъ произведеніяхъ К., посвященныхъ евреямъ, проходитъ одна мысль: евреи не хуже христіанъ и относятся они къ христіанамъ лучше, чѣмъ христіане другъ къ другу. Открытымъ выступленіемъ на зашугу евреевъ въ мрачные дни погромовъ К. къ своему имени художника присоединилъ славное имя гуманиста. На еврейскій языкъ переведены «Судный день» и другіе. *Арк. Прессъ.* 8.

Королювка (Korolówka)—городъ въ Восточной Галиціи съ еврейской общиной. Въ 1900 г.

3,576 жит., изъ коихъ 1,596 евреевъ. Имѣется училище, существующее на средства фонда барона Гирша. К.—родина Якова Лейбовича Франка, основателя секты франкистовъ. 5.

Коронаціонный грѣнь.—Такъ называемый «камень рока» составляетъ часть К.-Т. въ Англіи; согласно легендѣ, «камень рока» есть тотъ самый камень, на который Яковъ положилъ свою голову, когда видѣлъ во снѣ ангеловъ, нисходящихъ съ неба (Быт., 28, 12). По мнѣнію нѣкоторыхъ, этотъ камень служилъ Аврааму алтаремъ, на которомъ онъ принесъ въ жертву барана вмѣсто своего сына Исаака (см. Rye, visits of Foreigners, 10; ср. также Pirke r. Eliezer, XXXV, гдѣ оба эти камня отождествляются). Легенда эта впервые появилась въ «хроникѣ» Джона Фордюза, согласно которому этотъ камень вначалѣ былъ перенесенъ изъ Палестины въ Египетъ, откуда афинскій царь Гегель, сынъ Кекропса, женившись на дочери египетскаго фараона, увезъ его въ Испанію, оттуда нѣкій Симонъ Бречъ перенесъ этотъ камень въ Ирландію, и лишь Эдуардъ I перевезъ его въ Вестминстерское аббатство. Съ тѣхъ поръ онъ сдѣлался принадлежностью К.-Т. всѣхъ англійскихъ королей. Эта легендарная связь камня Якова съ К.-Т. послужила для нѣкоторыхъ англичанъ основаніемъ считать англійскій народъ потомками затерянныхъ десяти колѣнъ.—Ср.: А. P. Stanley, Historical memorials of Westminster Abbey, Лондонъ, 1860; E. Nine, Forty—seven identifications, 32—33; W. F. Skene, The Coronation stone, Эдинбургъ, 1869 [J. E. IV, 276]. 6.

Коронель, Нахманъ Натанъ (נחמן נתן קורנל) — палестинскій талмудистъ, ученикъ р. Авраама Сусана; род. въ Амстердамѣ въ 1810 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1890 г. К. извѣстенъ, какъ издатель слѣдующихъ весьма цѣнныхъ памятникоевъ древне-раввинской письменности и версій талмудическихъ трактатовъ: «Bet Natan», содержитъ каирскую версію трактата Берахотъ и введеніе К. (Вѣна, 1854); «Chamischah Kontrisim» (ib., 1864); «Seder R. Amram Gaon» (Варшава, 1865); «Teschubot ha-Geonim We-Hilchot Schechittah» (Вѣна, 1871); «Piske Chalah» р. Соломона Адрега; «Alfasi Zuta» р. Менахемъ-Азаріи ди-Фано (съ комментаріемъ К., Іерусалимъ, 1885). Кромѣ того, К. принадлежатъ: «Zecher Natan» (правила для путешественниковъ, Вѣна, 1871); «Chakor Dabar» (о необязательности халлы въ Палестинѣ).—Ср.: Н. Соколовъ, Sefer Zikkaron, 1890, 186—188; Frumkin, Eben Schemuel, s. v. [По J. E. IV, 276—277]. 9.

Коронель, Павелъ Нуньесъ — испанскій гебраистъ, проф. евр. языка въ саламанкскомъ ун-тѣ; ум. христіаниномъ въ 1534 г. К. принадлежить (совмѣстно съ Альфонсо де-Алкала, профессоромъ того-же ун-та) латинскій переводъ Библии, включенный въ компютензіанскую поглоту (1513—1517), а также оставшіяся неизданнымъ «Additiones ad librum Nicolai Lirani de differentiis translationum» (verborum).—Ср.: I. Amador de los Rios, Estudios, 445; Bolestin Acad. Hist., XXVII, 206 [По J. E., IV, 277]. 4.

Коропъ—защ. гор. Королевек. у., Черниговской губ. По переписи 1897 г. жит. 6262, изъ коихъ 873 евр. 8.

Коростышевъ (Korostoszew) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Кіев. воев., Житомирск. повѣта. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 16 в. Въ 1602 г. упоминается синагога. Въ 1772 г. ка-

галъ вносить 1240 зл. подушной подати. По числу евреевъ кагалъ занималъ 3-е мѣсто въ повѣтъ послѣ Бердичева и Чуднова.—Ср.: Регесты, II; Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, II. 5.

— Нынѣ — мѣст. Радом. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корост. евр. общество» состояло изъ 2657 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7863, изъ коихъ евр. 4160. 8.

Корреа (Correa), Изабелла (Ребекка)—испанская поэтесса 17 в. (жена космографа Д. Николаса де-Оливера Tullano—Данила Луды изъ Майорки), род. въ Испаніи и жила послѣдовательно въ Брюсселѣ, Антверпенѣ и Амстердамѣ. К. была въ дружескихъ сношеніяхъ съ Данииломъ Леви де-Барріосъ, она сочинила стихи на его «Coro de las Musas». К. отличалась красотой, умомъ и знаніемъ искусства и почти всѣхъ европейскихъ языковъ. Главное ея сочиненіе—метрической испанскій переводъ «Pastor Fido» Гварини (1694; 3 изданія), посвященный Мануэлю де Бельмонте. Другое сочиненіе К., «Varias poesias» не было опубликовано.—Ср.: Kayserling, ВЕРЖ; id., D. jüdischen Grauen, 172 и сл. [J. E., IV, 278—279]. 5.

Корренти (Correnti), Чезаре—итальянскій государственный дѣятель и писатель, христіанинъ (1815—1888). К. былъ однимъ изъ энергичныхъ защитниковъ евреевъ въ Италіи и горячо выступалъ за ихъ эмансипацію, являясь рѣзкимъ противникомъ всякихъ антисемитскихъ движеній. Въ своемъ сочиненіи «Gli ebrei come patrioti» К. доказываетъ, сколько услугъ было оказано евреями въ дѣлѣ развитія современной Италіи.—Ср.: Jewish Chron., 1888, 26 октября; Nuova Enciclopedia Italiana, supplem., II, 1891 [J. E. IV, 279]. 6.

Corriere Israelitico—итальянскій ежемѣсячникъ, посвященный вопросамъ евр. исторіи и литературы. С.-І. былъ основанъ въ 1863 г. въ Триестѣ Авраамомъ Вито Морпурго, издававшимъ его въ теченіе шести лѣтъ; послѣ его смерти во главѣ журнала сталъ А. ди С. Куріель. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ изданія въ С.-І. помимо свѣдѣній, касающихся повседневной жизни западно-европейскихъ евреевъ, печатались интересныя научныя статьи С. Д. Лунцатто, Леліо делла Торре и другихъ выдающихся ученыхъ, а также беллетристическія и политическія произведенія какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Въслѣдствіи, когда Ілія Венамоцегъ и Витторіо Кастильони приняли ближайшее участіе въ журналѣ, главное вниманіе стало обращаться на каббалу [J. E., IV, 279]. 6.

Корсовка—сел. Люцинск. у., Витебск. губ. Въ 1907 г. жит. 1313, изъ коихъ 600 евр. Съ 1903 г., въ изыатіе отъ дѣйствія «Времени правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Корсунъ (Korsun)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Кіевск. воев. Казацкіе полковники (Самушъ и Палій), овладѣвъ въ 1702 г. К., вырѣзали многихъ евреевъ и католиковъ. Часть евреевъ бѣжала. Судя по одному акту 1721 г., они опять жили въ К. Гайдамаки напали въ 1734 г. на К., убили 27 евреевъ, а оставшіеся въ живыхъ выселились въ Подлѣсье Кіевское. Въ 1737 г. въ К. жилъ только одинъ еврей-арендаторъ, который жаловался корсунскому старостѣ, что острожскій кагалъ требуетъ съ него 120 злотыхъ подушной подати. Въ 1765 г.—187 евреевъ (въ кагалномъ округѣ 339). Комиссары, производившіе тогда люстрацію, отмѣтили, что евреи не занимаются виннымъ промысломъ.—Ср.: Słownik geograf., V; Арх. Юго-Зап. Россіи. ч. V, т. II; Регесты, II. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Корс. евр. общество» состояло изъ 1.456 душъ; въ 1897 г. К. жит. 8.262 изъ коихъ 3.799 евр.—Въ 1910 г. имѣлись въ К.: талмудъ-гора; частныхъ училищъ—два мужскихъ и два женскихъ; параллельн. евр. отдѣлъ при двухъ-классномъ министерск. училищѣ. 8.

Корсунъ-Херсонесъ—см. Кириллъ (Константинъ Философъ).

Корфу—самый сѣверный изъ Ионическихъ острововъ. Коренные евреи состоятъ изъ трехъ группъ—греческой, испанской и апулійской, которыя поселились здѣсь въ разные периоды. Прежде была группа левантійскихъ евреевъ, но большая часть ихъ слилась съ итальянскими.

1) *Греческая группа* образовалась изъ евреевъ, прибывшихъ изъ Оливъ въ концѣ 12 и 13 в. (Веніаминъ Тудельскій нашелъ здѣсь въ 1167 г. еврея-Іосифа, красильщика). Многие евреи поселились въ К. послѣ того, какъ островъ перешелъ изъ-подъ власти Византіи подъ скипетръ анжуйскихъ королей Неаполя. Рожеръ II, король сицилійскій и неаполитанскій, завоевавшій въ 1147 году К., переселилъ сюда евреевъ, взятыхъ имъ въ плѣнъ въ Оивахъ (быть-можетъ, они иммигрировали добровольно). О происхожденіи евреевъ изъ Оивъ говоритъ, между прочимъ, то, что среди нихъ сохранилось слово *сіа* (гранатовое яблоко), взятое изъ стараго діалекта въ Оивахъ—слово, употребляемое только одними ими, хотя ихъ діалектъ нынѣ апулійскій. Греческіе евреи, которые называютъ себя «Toschebitim» или «Tergjeri», отличаются особыми обычаями. Такъ они празднуютъ Schuschan Purim (день послѣ Пурима); апулійскіе же евреи празднуютъ только Пуримъ. Въ первый день Пурима греческіе евреи совершаютъ богослуженіе въ синагогѣ и устраиваютъ маленькую трапезу, оставляя пиршества на Schuschan Purim. Они сохранили также греческія элегіи на день 9-го Аба (см. образцы въ «Israelite Chronographos», Корфу, 1899, № 2) и до недавнихъ поръ въ праздникъ Шебуота въ синагогѣ читалась греческая пѣснь. Первый полный переводъ Библии на ново-греческій языкъ былъ составленъ нѣкимъ Іоной для евреевъ К. Греческая синагога—одна изъ древнѣйшихъ въ К. До недавняго времени она отличалась особымъ характеромъ литургіи; проповѣдники сохранили своеобразный напѣвъ, характерный для греко-восточныхъ проповѣдниковъ. Греческіе евреи, поглощенные болѣе многочисленными апулійскими евреями, забыли свой языкъ, сохранивъ только нѣсколько словъ; ихъ наиболѣе частыя фамильныя прозвища—Gesua, Eliezer, Belleli, Moustaki, Naxon, Marza, Panjali и Abdala. Нынѣ (начало 20 в.) они имѣютъ не только свою синагогу, но и особое кладбище.

2) *Испанская группа* образовалась изъ испанскихъ евреевъ, жившихъ одно время въ королевствѣ обѣихъ Сицилій и эмигрировавшихъ въ К. въ концѣ 15 и въ теченіе 16 в. (среди нихъ былъ донъ Исаакъ Абрабанель). Повидимому, немногія испанско-евр. семейства сохранили кастильскій языкъ; въ многоязычной пѣснѣ, составленной не ранѣе начала 19 в., находимъ испанскіе стихи вмѣстѣ съ евр., греческими, итальянскими и апулійскими; очевидно, авторъ ея, докторъ Лацарусъ де Мердо, хотѣлъ сочетать всѣ языки и діалекты, распространенные тогда среди евреевъ К. Испанскіе евреи соединились съ апулійскими, прибывшими одновременно съ ними или нѣсколько позже, и образовали апулійскую

или итальянскую общину. Фамильные их прозвища—испанского происхождения: Aboaf, Gaon, Cherido, Karda, Razon, Castro и Sforno (прежде были также Абрабанелы, Де Миранда, Сенюры и Коронелы. Испанские евреи малочисленны.

3) *Апулийская или итальянская группа* образовалась из евреев, изгнанных (1540 г.) из Апулии (см.). Они были столь многочисленны, что прочие евреи переняли от них не только апулийский диалект, но и одежду. Вѣдствие пришельцевъ расположило къ нимъ греч. евреев, которые переняли апулийский диалект въ то время, какъ апулийцы въ большинствѣ приняли болѣе утонченный—венеціанскій диалект. Многія апулийскія семейства носятъ библейскія названія: Израиль, Ниссимъ, Маттагя, Азаръ, Барухъ и др. Сохранились элѣгии на апулийскомъ нарѣчьи на день 9 Аба, и существуетъ даже обычай при исполненіи обрядовъ пасхальной ночи говорить на апулийскомъ нарѣчьи.

Исторія евреевъ К.—Положеніе евреевъ въ 13—14 в. было благоприятнымъ, особенно въ концѣ анжуйскаго владычества. Владѣтели этого дома многократно жаловали евреямъ привилегіи. Евреи часто находились въ депутаціяхъ жителей К. къ неополитанскимъ королямъ. Въ 1386 г. островъ добровольно отдался подъ протекторатъ Венеціи, подъ владычествомъ которой онъ оставался до 1797 г. Среди 6 депутатовъ, отправленныхъ туда для веденія переговоровъ, находился еврей—Давидъ де Семо. Венеціанское правительство декретомъ 1387 г. уравнило евреевъ съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи податей и пожаловало имъ свободу религіи, настаивая однако на томъ, чтобы они носили отличительный знакъ. Христіане изъ зависти къ успѣхамъ евреевъ въ торговлѣ часто отправляли делегатовъ въ Венецію съ просьбой издать ограничительные законы для евреевъ; сенатъ порой уступалъ этимъ ходатайствамъ. Онъ отклонилъ правда (1406 г.), ходатайство депутаціи патрицевъ о разрѣшеніи христіанамъ забрасывать евреевъ камнями («de iudaeis lapidandis»), но дабы удовлетворить отчасти ея требованіямъ, онъ установилъ точный размѣръ отличительнаго знака и запретилъ евреямъ прибрѣтать дома и земли внѣ города К. (или внѣ евр. квартала). По ходатайству представителя евреевъ, врача Ангелуса, сенатъ отмѣнилъ (1408) этотъ декретъ, и въ 1423 г. подтвердилъ права евреевъ на свои дома, признавъ заслуги, оказанныя евреями городу К. Имѣются многіе документы изъ временъ византийскихъ императоровъ, неополитанскихъ королей, а также Венеціанской республики, которые свидѣтельствуютъ о патриотизмѣ евреевъ. Когда впоследствии Венеціанская республика изгнала евреевъ (1571), евреи К. были оставлены на своихъ мѣстахъ. Сами евреи, впрочемъ, стояли на стражѣ своихъ интересовъ и защищали, какъ это показываютъ документы, свои старыя привилегіи. Когда въ 1425 г. была сдѣлана попытка срыть евр. дома подъ предлогомъ необходимости построить новыя городскія стѣны, евреи напомнили магистрату, что при переходѣ острова къ Венеціи было установлено, что евреи уравнины съ другими жителями и, какъ прибавляетъ документъ, «dicunt et affirmant se esse cives et habitatores Korphou». Но въ концѣ концовъ, евреи должны были исполнить требованіе магистрата и расселиться по городу. Болѣе ста лѣтъ евреи жили въ спокойствіи. Въ 1622 г. евреи были водворены въ особый

кварталъ, который существуетъ понынѣ. Въ этомъ гетто жили и христіане, и оно не закрывалось на ночь. Большая часть еврейскаго населенія К. занималась ремеслами, а богачи торговлей. Евреи были преданы родинѣ, сражались въ арміяхъ и жертвовали на общія нужды. Особенно храбро защищали они въ 1716 г. островъ отъ турокъ; два официальныхъ документа свидѣтельствуютъ о героизмѣ общины и особливо еврея Мардохая Мордо. Эти подвиги вспоминаются ежегодно въ день 6 августа. Въ 17 в. жило на островѣ 500 евр. семействъ, а въ 18—1.171 евр. Интересно, что, кромѣ медицины, еврей К. занимался адвокатурой—явленіе почти исключительное въ тогдашней Европѣ; въ 1698 г. среди 20 кандидатовъ, получившихъ право защищать въ судѣ, было 7 евреевъ.—Когда К. находился подъ владычествомъ Франціи (1797—99 и 1805—15), евреи пользовались полноправіемъ, а раввинъ ихъ находился въ одинаковомъ положеніи съ католическимъ епископомъ и православнымъ архіепископомъ. Когда же К., вмѣстѣ съ другими островами, образовали республику подъ протекторатомъ Англіи (1815—63), евреи были лишены гражданскихъ правъ. Послѣ аннексіи К. Греціей евреи получили всѣ гражданскія и политическія права, такъ какъ греческая конституція не дѣлаетъ различія между подданными. Особая заслуга стяжалъ себѣ тогда Кремье, обратившій вниманіе іонійскаго сената на положеніе евреевъ. Съ тѣхъ поръ евреи участвуютъ въ муниципальной жизни.—Въ 1891 г. нѣскольکو христіанъ пытались помѣшать евреямъ участвовать въ выборахъ. Когда въ это время евр. дѣвочка, Рубина Сарда была убита, вѣроятно, упомянутыми антисемитами, былъ пущенъ слухъ, будто евреи зарѣзали христіанскаго ребенка для ритуальныхъ цѣлей, и большинство евреевъ оставило островъ. Однако, независимая греческая печать открыла злой умыселъ.

Общинная организація и культурная жизнь.—До аннексіи острова Греціей дѣлами греческой и апулийской общинъ управляли административные совѣты, рѣшенія которыхъ санкціонировались правительствомъ. Во главѣ каждого совѣта стояли 2 синдика («*memunim*») и 2 парнеса. Въ эпоху венеціанскаго владычества синдикки избирались ежегодно совѣтомъ во дворцѣ губернатора острова. При англійскомъ владычествѣ вмѣшательство правительства въ общинныя дѣла ограничивалось присутствіемъ пристава на засѣданіяхъ совѣта. Для обсужденія общихъ вопросовъ совѣты засѣдали вмѣстѣ. Съ 1891 г. общіе синагоги находятся въ вѣдѣніи одного совѣта.

Занятія евр. письменностью когда-то были распространены въ К. Новый толчекъ имъ былъ данъ апулийскими евреями. Одинъ изъ раввиновъ остр. Корфу въ концѣ 16 в., Моисей б. Хаймъ га-Когенъ извѣстенъ какъ авторъ поэтическаго разсказа объ Эсевири, подъ заглавіемъ «*Jaschir Moscheh*» (1612). До начала 19 в. раввинскій постъ въ К. занимали уроженцы острова. Изъ послѣднихъ особенно извѣстенъ *Иосифъ Эммануэль Леви* (1876—87), который учредилъ училище для дѣвочекъ и ремесленное художественное общество. Онъ снискалъ симпатію населенія и правительства (послѣднее устроило ему такіе похороны, какихъ обычно удостоивались только генералы). Вопросу объ эмансипаціи іонійскихъ, т.-е., главнымъ образомъ, корф. евреевъ, былъ посвященъ политическій и литературный журналъ «*Cronica Israeïtica*» (1861—63), издававшійся Иосифомъ Нага-

мали (ум. въ 1886), авторомъ греческаго перевода молитвенника и трактата «Pirke Aboth». Онъ много сдѣлалъ для распространения просвѣщенія среди евреевъ К. Съ 1864 по 1879 г. онъ издавалъ съ промежутками итальянскій еженедѣльникъ «Famiglia Israelitica». Слѣдуетъ указать еще на «Mosé Antologia Israelitica» (издан. въ 1878—1885 г. раввиномъ Леви) и на греческій ежемѣсячникъ «Israelite Chronographos», основанный въ 1899 г. М. Саѣми. Цѣль послѣдняго органа — ознакомить христіанское населеніе съ іудаизмомъ и служить центромъ для всего греческаго еврейства. Изъ ученыхъ, писателей и художниковъ К. упомянемъ: *Лазара Беллеми* (см. Евр. Энц. IV, 63—64), *Дарио Леви*, проф. академіи въ Ласедоніи (Италія), *Александра Леви*, выдающагося скульптора въ Неаполѣ.—Въ 1840 г. возникли раздоры между ортодоксальными — «Magochini» (отъ Марокко, мѣста рожденія р. Бибаса)—и прогрессивными—«Sabatini» (быть-можетъ, по имени вождя партіи Сабатані)—элементами общины. Побѣдили первые и сабатини образовали, повидимому, тайную секту.—Имѣются общинныя училища для мальчиковъ и дѣвочекъ; общіе предметы преподаются на средства правительства, еврейскіе же на средства общины. Апулійская община имѣетъ три синагоги (2 большія); въ греческой синагогѣ находится великолѣпный старинный пультъ въ коринѣскомъ стилѣ, изъ бѣлаго дерева, съ хорошо сохранившейся позолотой. Литургія соответствуетъ романскому ритуалу (о подробностяхъ см. Бодл. рукоп., № 1082 и JQR., XIV, 395 и сл.). Изъ обычаевъ, господствующихъ на островѣ, слѣдуетъ указать на празднованіе третьей ночи послѣ рожденія ребенка, когда Три Судьбы будто посѣщаютъ его и предсказываютъ ему будущее, — золотыя монеты и вѣтки кладутся въ колыбель, гости ѣдятъ «Kukkudi», кушанье изъ вареной пшеницы, гранатовыя яблоки и смородины; этотъ праздникъ называется «Mige» (Moigai).—Въ 1901 г. евреи, въ числѣ 5.000 чел., составляли одну пятую населенія острова. Они занимаются торговлей и ремеслами. Ухудшившееся матеріальное положеніе заставило въ 1901 г. многихъ эмигрировать въ Египетъ.—Ср.: M. Franco, въ REJ., XXIII, 45; J. A. Romanos, въ Nestia, Аины, 1891, июнь, перепеч. въ REJ., XXXIII, 63 и сл.; Is. Lévi, ib., XXVI; Kaufmann, ib., XXXII, 226 и сл., XXXIII, 64 и сл., XXXIV, 263 и сл.; Zunz, Ritus; Bulletin Alliance, 1891, 48 и сл.; L. Belleli въ Jew. Chron., 1902, 23. [Jew. Enc. IV, 269—73]. 5.

Корчинъ Новый—пос. Стопн. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г.—христ. 998, евр. 2.332; въ 1897 г. жит. 3.787, изъ коихъ 2.781 еврей. 8.

Корчына—городъ въ Галиціи въ уѣздѣ Кросно Въ 1900 г.—1026 евр. (ок. 20% общ. населенія). Въ К. процвѣтаетъ ткацкій промыселъ. 5.

Косметика. Въ Библии.—Въ противоположность древнимъ грекамъ и римлянамъ, которые издвна усердно занимались уходомъ за тѣломъ и довели это искусство до высокой степени совершенства, древніе израильтяне представляются намъ въ этомъ отношеніи неизбалованнымъ и неиспорченнымъ народомъ. О гимнастическихъ упражненіяхъ въ древнемъ Израилѣ мы почти ничего не слышимъ (за исключеніемъ, можетъ-быть, одного мѣста II Сам., 2, 14); земледѣлецъ, обрабатывавшій свое поле въ потѣ лица, не нуждался въ этомъ. Од-

нако, евреи придавали большое значеніе купанію въ рѣкѣ и озерѣ (II Цар., 5, 10), тѣмъ болѣе, что на жаркомъ Востокѣ купанье всегда живо чувствовалось, какъ крайняя необходимость. Купаніе новорожденнаго упоминается Иезек., 16, 4; купаніе взрослыхъ—II Сам., 12, 20; Иезек., 23, 40; Руевъ, 3, 3 и др. Общественныя бани, про которыя упоминаетъ Иос. Флавій (Древн., 19, 7, 5), евреи завели, какъ видно, только подъ влияніемъ греческой и римской культуры. Сусанна (16 сл.) купается въ огороженномъ саду и употребляетъ при этомъ масло и что въродъ мыла. За умываніемъ слѣдуетъ, какъ важный предметъ К., употребленіе разныхъ маселъ; для обозначенія этого употребленія маселъ служитъ глаголъ קָרַח (קָרַח обозначаетъ помазаніе, какъ религіозный актъ, напр., помазаніе на царство или при посвященіи на храмовую службу). Для косметическихъ цѣлей употреблялось простое свѣжее оливковое масло (Втор., 28, 40 и др.), которое служило основаніемъ для большей части другихъ маселъ. Изъ другихъ маселъ, которыя въ чистомъ видѣ употреблялись, какъ мази, упоминаются нардовое и мирровое (Езе., 2, 12). Обыкновенно прибавляли къ оливковому маслу различныя благоухающія растительныя вещества, которыя привозились изъ чужихъ странъ (I Цар., 10, 10; Иезек., 27, 22). Такое приправленное дорогое масло имѣлъ царь Хиракя въ большомъ количествѣ въ своихъ сокровищницахъ (Исаія, 39, 2). Помазаніе масломъ различныхъ частей тѣла принадлежало къ обыкновеннымъ потребностямъ израильтянъ (II Хрон., 28, 15). То-же самое мы находимъ у древнихъ грековъ (ср. Гомеръ, Илиада, X, 577), и вавилонянъ (Герод., I, 195) и особенно у египтянъ (ср. Riehm, NVA, II, 1345в). Намазаніе обыкновенно сопровождало умываніе (Иезек., 16, 9; Руевъ, 3, 3; Удиѣв., 10, 2). При траурѣ, конечно, не мазались (I Сам., 14, 2; Исх., 61, 3; Дан., 10, 3), но очень много при радостныхъ или торжественныхъ случаяхъ (Ког., 9, 8; ср. II Сам., 12, 20; Пѣс. Пѣсн., 4, 10). Обыкновенно мазали только волосы на головѣ и бороду (ср. Псал., 23, 5; 92, 11). Для большей красоты еврейки употребляли различныя средства. Очень распространеннымъ средствомъ была сурьма (קָרַח). По II Цар., 9, 30 царица Изебель «поставила» свои глаза въ сурьму, т.-е. обвела ихъ черными полосами, считавшимися очень красивыми, такъ какъ отъ этого особенно выдѣлялись бѣлыя части глазъ, и глаза казались увеличенными (отсюда выраженіе: «разрывать глаза сурьмой»; Иерем., 4, 30, гдѣ не можетъ быть и рѣчи ни о пораненіи, ни о пунктированіи глазъ). «Красить глаза» Иезек. (23, 40) выражаетъ черезъ קָרַח , что соответствуетъ еще теперь употребительному арабскому слову *kohl*—румяна. Въ употребленіи сурьмы господствовало разнообразіе способовъ. Сохранялась эта мазь въ роговидной трубчкѣ, קָרַח קָרַח (Иовъ, 42, 14). Нынѣшній обычай на Востокѣ красить кончости пальцевъ на рукахъ и ногахъ красной краской (al-henna) не встрѣчается въ Библии.—Ср.: Dechent, въ ZDPV, 1884, 173 сл.; ZDMG, 1851, 5236 сл.; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäol., I, 1894, 132 сл.; I. Benzinger, Hebr. Archäologie, 2 изд., 1907, 85 сл. 1.

Косметика въ Талмудѣ.—Обычай натираться маслами, съ древнихъ временъ распространенный на Востокѣ и въ южной Европѣ среди грековъ и римлянъ, обусловливается жаркимъ климатомъ этихъ странъ, который вызываетъ

обильное испарение у человека и связанный с этим дурной запах. Этот обычай, существовавший у евреев еще в библейском периоде, с увеличением роскоши в греко-римскую эпоху должен был получить еще большее распространение. Натирались преимущественно по случаю пиществ, свадеб, но и в обыкновенное время мытье и купанье соединялось с натиранием маслами (Мишна Јома, VIII, 1; Таан., I, 6; Берах., 32а). И только во время траура и в особые важные посты, напр., в день Всепрощения, отказывались от натирания, равно как и от купанья. Часто пользовались натиранием, как лечебным средством, но и помимо такой цели очень хорошо сознавалась гигиеническая польза натирания (Хулл., 24б), хотя натирались также просто для удовольствия, *לשם הנאות* (Іер. Шаб., IX, 4). Натиралось или все тело, или только отдельные части его, и главным средством для этого служило оливковое масло. Но в источниках упоминается также употребление разных самых рафинированных препаратов и духов. — 1) Натирание маслом называлось *מִשְׁחָה*; применение же сухих субстанций, напр., при натирании известных частей известно, обозначают выражением *לִשְׂמָה*, собственно—приложить (Шаб., 80б), но оба термина применимы и к натиранию маслом. Ноги и руки натирались иногда смесью из масла и соли (Шаб., 66б). Надушенное масло наз. *שֵׁן שֶׁן* или *שֵׁן שֶׁן*, *שֵׁן עֵץ* (Берах., 43а; Демай, I, 3). Натирание, по мнению древних евреев, сообщает телу мягкость, приобретая, таким образом, особенное значение для женщин (Мег., 13а; Шаб., 80б; Песах., 43а). Оно употребляется также и в качестве лечебного средства, при сыпи на теле (Гиттин., 86а). — 2) Палестина, части и Вавлония, были богаты и другими косметическими средствами, как это вообще хорошо известно из истории торговли. Так, Гален, совершавший далекие поездки ради приобретения *matéria medica*, приобрел именно в Палестине опобальзам, *ὀποβάλσαμον* (часто у талмудистов, *מִשְׁחָה*), который, по Флавию, произрастает в Энь-Геди, долины Іерихона и составляет самый ценный продукт страны (указанная полоса земли составляла царскую домену и опобальзам продавался за счет казны). Плиний подчеркивает, что растение, доставляющее ценный *Succus*, находится только в Іудее и описывает способ его добывания следующим образом: «Из надрезанного ствола течет сок, называемый опобальзамом, чрезвычайно тонкий, но в малом количестве; при помощи клочков шерсти его собирают в маленькие рожки, откуда его переливают опять в глиняный сосуд; вначале он имеет вид густого масла и, как сусло, бьловать, но затем он краснеет, густеет и теряет свою прозрачность» (Plin., Hist. Nat., 12, 25, 111—123). Талмудисты также считают Энь-Геди родиной бальзамового куста (*מִשְׁחָה*, *מִשְׁחָה*), и знают о его существовании не только в Энь-Геди, но и во владениях р. Іуды I, что указывает на наличие бальзамовых насаждений и в Галилее. И действительно, путешественник Бурхард упоминает о бальзамовом кусте в Тивериаде, и этот последний и составляет, по всей вероятности то, что отождествляется талмудистами с библейским «елейным деревом» (*שֵׁן עֵץ*), с чем согласуется и наименование *מִשְׁחָה* *מִשְׁחָה*,

бальзамовое масло (Шаб., 26а; Берах., 43а). Это масло, благодаря хорошему запаху, употреблялось в качестве духов и называлось «приятным маслом», *שֵׁן יָשָׁן*. Кроме того, и само дерево бальзамовых кустов обладало в высокой степени хорошим запахом. Это позволяет заключить, что производство бальзама не составляло монополии казны, а само растение произрастало не только на 2-х узких полосах земли у Іерихона, как уверяет Плиний, но и в других местах, и вообще попадалось, хотя и в единичных экземплярах, в частных владениях, а потому сведения, хотя скудные, относительно культуры и быта этих растений (Шаб., 26а; Јома, 39а) имеют полное право на достоверность и приобретают особенное значение. Смесь бальзамового масла со старым вином и чистой водой давала любимым напиток, *מִשְׁחָה*—*אֶלְבֵּן*—масляное вино (Шаб., 140а). Согласно Талмуду іерусалимские кокетки вкладывали в свою обувь мирру и бальзамовое масло, чтобы привлекать их ароматом мужчин (Шаб., 62б). Кроме того, талм. источники позволяют заключить об относительном обилии бальзамового масла, так как они, хотя и преувеличенно, но не без основания, повествуют о пылых потоках бальзамового масла (Таан., 25а), что, при исключительной дороговизне этого продукта, как на это, напр., указывает Плиний, не имело бы никакого смысла. Впрочем, надо принять во внимание указания того же Плиния, что бальзамовое масло фальсифицировалось самыми беззастычивым образом (и мексикский бальзам никогда не привозится в Европу неподдельным)— и что существовал еще один самый дешевый сорт его, под названием *xylobalsamum* в отличие от чистого бальзамового масла. Согласно этому, источники различают опобальзам, *מִשְׁחָה*, от бальзамового масла, *שֵׁן יָשָׁן*. — Библейское *שֵׁן* (Ш. П. Св., 5, 1, 6, 2), означающее садовое растение, может быть идентично с указанным бальзамовым растением у Іерихона, которое также было «украшением виноградников» у Энь-Геди (*ibid.*, I, 14). Библейское *שֵׁן*, которое по буквальному смыслу означает текущую из растения смолу, принимаемое многими, в том числе и талмудистами (Вег. г., ХСІ, 13), за бальзам, было, по Библии, продуктом Гилеада, а не Іерихона. Кроме того, оно скорее лечебное средство, нежели духи, между тем, как ценность опобальзама состояла именно в его запахе, несмотря на то, что он обладал и целебными свойствами. — 3) Ближе к бальзамовому кусту, и подобно ему принадлежащее к роду *Commiphora*, стоит дерево, растущее в Аравии и в с.в. Абиссинии, которое составляет мирру (*שֵׁן מִרְיָה*). Это камедистая смола, *Balsamodendron Myrrha*, которая позднейшими еврейскими комментаторами ошибочно считалась животным мускусом и которая, судя по выражению *שֵׁן מִרְיָה*, есть чистая мирра, встречалась также и в фальсифицированном виде (Хул., 139в). Подвид составляет *בְּדֵלְיָם*, *bdellium*, т. е. индийская мирра; *מִשְׁחָה*—*אַתְּחָטֶה*, является видом миррового масла. — 4) *שֵׁן רוֹז* или *שֵׁן רוֹז*—*רֹדִיֹן* (sc. *ελαιον*) розовое масло. — 5) Масло и мазь, приготовляемая из корней индийского и арабского нарда (*שֵׁן נַרְדָּה*—*אַתְּחָטֶה*; ср. Керит., 6а) были, по Плинию, наиболее любимыми средствами, и, если мазь была настоящей, она ценилась очень высоко; однако, и мазь нарда

(רִיחַן=νάρινον) поддѣлывалась.—6) Изъ листьевъ нарда и другихъ растений добывалось благовонное масло подъ названіемъ רִיחַן = φολιάτον=foliatum, составлявшее также любимую мазь.—7) Еврейское מֶלֶךְ (Ladanium)—благовонная слизистая смола, которая образуется на листьяхъ Cistus Villosus L., употреблялась когда-то въ качествѣ мази, впоследствии-же только въ качествѣ ениміама, а въ Мишиѣ фигурируетъ лишь какъ нюхательная трава, такъ же какъ и масло розы (רִיחַן), цвѣтокъ кипариса (רִיחַן),—упомянутая смола (רִיחַן) бальзамоваго куста и др. (Шебильт, VII, 6; Нида, 8a).

Духи (adorea).—Всѣ перечисленные мази (unguenta) утончались примѣсами разныхъ сухихъ пахучихъ веществъ, которыя называются по евр. מַשְׁכָּח (Пѣс. Пѣсн., 4, 14; Иезек., 27, 22; II Хрон., 16, 14), произрастали частью въ самой Палестинѣ, частью въ близлежащихъ странахъ, частью же въ далекой Индіи и Аравіи (Кегуб., 67a). Кромѣ мазей они употреблялись еще въ качествѣ ениміама для окуриванія жилищъ, для приданія запаха платью и бѣлью, наконецъ, для сканія при похоронахъ, а язычники еще употребляли въ качествѣ средства для изгнанія чертей (Шаб., 18a; Беца, 22б, 23a; Берах., 53a; Семах., VIII). Особенно часто упоминаются составныя части священнаго елея (Исходъ, 30, 22—25), которыя несомнѣнно употреблялись также и для профанныхъ цѣлей, хотя точный рецептъ его приготовления и дозы его отдѣльныхъ частей держались въ секретѣ, пока существовалъ храмъ (см. Воскуренье, Евр. Энци., V, 795—796). Библия и Талмудъ упоминаютъ, кромѣ того, алоэ (רִיחַן), аталмудисты, кромѣ того, еще, можетъ-быть, нарциссъ, жасминъ, мастику и мускусъ (Шаб., 50в); послѣдній изъ животнаго царства. Но въ качествѣ нюхательнаго вещества, какъ «ξουχόν» въ Талмудѣ указанъ миртъ (евр. מִרְיָן, араб. מִרְיָן). Ихъ собирательное названіе—רִיחַן, курительныя вещества. При ихъ употребленіи, такъ же какъ и при бѣдѣ, и питьѣ, произносится особое благословеніе, заключающее въ себѣ (о растительныхъ веществахъ, особенно древесныхъ), формулу רִיחַן רִיחַן—«благовонныя деревья», а о животныхъ веществахъ, формулу, רִיחַן רִיחַן—«роды благовоній»; послѣдняя формула, какъ болѣе общая, только и сохранилась въ качествѣ постоянной.

Румяна, бѣлмла.—Обычай румяниться съ давнихъ временъ и по настоящее время распространенъ на всемъ Востокѣ, откуда онъ и перешелъ на греческій и римскій Западъ. О желтокрасныхъ румянахъ, которыя восточныя женщины добываютъ изъ цвѣтовъ кипариса и которыми онѣ окрашиваютъ ногти рукъ и ногъ, въ Библии не упоминается, зато краска для глазъ, רִיחַן—порошокъ сурьмы (Stibium, Antimonium), любимое kohl арабовъ, въ равной мѣрѣ упоминается какъ въ Библии, такъ и въ Талмудѣ, и, навѣрно, служило женщинамъ любимымъ средствомъ (Говъ, 42, 14). Библия знаетъ только глаголь רִיחַן, «красить глаза», но талмудическіе источники часто упоминаютъ и о самомъ веществѣ רִיחַן (רִיחַן, араб. מִרְיָן), «краска для глазъ» (Шаб., VIII, 3; Гит., 69a; Хул., 88в; Кид., 12a). Наряду съ этой, очевидно, черной краской (ср. лат. fulgus, собств. сажа) бывали еще свѣтло-красная (רִיחַן; רִיחַן; Бехар., IX, 7; Шаб., 67a; Санг., 14a; Гит., 19a) и пурпурная или фіолетоваго цвѣта (רִיחַן=פִּיּוֹס, глаг. רָפָה; Раши Шаб., X, 6; ср. Раши къ Шаб., 64б)—краски, приготовляемыя

первая изъ сурика (Minium), а другая изъ водорослей, и, можетъ-быть, еще бѣлая краска изъ мѣла или свинцовыхъ бѣлилъ (cerussa). Особый видъ краски служилъ для окрашивания волосъ и кожи, что придавало лицу молодежливый видъ, обозначалось въ Талмудѣ словомъ רִיחַן. Румяна и бѣлмла составляли принадлежность женскаго туалета, и замужнимъ женщинамъ даже рекомендуется это дѣлать, чтобы нравиться своимъ мужьямъ (Шаб., 64б). Въ особенности занимались этимъ проститутки (Шаб., 34a). Среди мужчинъ это было крайне необычнымъ явленіемъ. Особенный эффектъ достигался подкрашиваніемъ глазъ, что служило, по мнѣнію древнихъ, также и средствомъ противъ слабости и воспаления глазъ (Шаб., 109a; 8, 7; 78a; Гит., 69a). Наведеніе этой краски производилось посредствомъ штифта (רִיחַן) изъ дерева, слоновой кости или серебра, тупымъ концомъ котораго (רִיחַן) краска подводилась подъ вѣки, а верхній конецъ, ручка (רִיחַן) оканчивался маленькой ложкой (רִיחַן), сама же краска сохранялась въ узкой трубкѣ, רִיחַן (М. Келимъ, XIII, 2; Макк., 7a). Наведеніе краски, въ особенности при помощи другого лица, къ чему часто прибѣгали, составляло, благодаря острому инструменту, нѣкоторую опасность для глазъ (Кид., 24б; Шаб., 34a; 95a). Благодаря этой манипуляціи, вокругъ вѣкъ образуется черный кругъ, волоски рѣсницы кажутся длиннѣе, а самый глазъ больше (Тосефта, Сога, III, 3). Употребленіе румянъ, равно какъ и краски для глазъ, исполнѣе точно опредѣлено въ Талмудѣ, какъ особый родъ крашенія (Шаб., 95a), но манипуляція съ румянами гораздо проще: ихъ просто намазываютъ на лицо, повидимому, при помощи тряпки, пропитанной краской, что называется также רִיחַן, «придѣлывать». Къ уходу за кожей относится и удаленіе волосъ, къ чему въ особенности стремились женщины, но также и фатоватые мужчины (Назиръ, 59a). Къ этому виду ухода за кожей было примѣнено библейское запрещеніе, мужчинѣ наряжаться, какъ женщина (Втор., 22, 5 и Назиръ ibid.); подъ это-же запрещеніе подводили также завивку волосъ и употребленіе духовъ. «Не подобаеъ ученому выходить надушеннымъ», רִיחַן (Берах., 43б). Особенно усердно занимались женщины подкрашиваніемъ глазъ; даже скромныя женщины, ходившія съ полузакрытымъ лицомъ, считали все же нужнымъ красить свой открытый глазъ. Это считалось хорошимъ тономъ; о провинціальныхъ женщинахъ сообщается, что онѣ ходили съ открытыми лицами и потому подводили сурьюю оба глаза (М. Шаб., VIII, 2; ib., 80a). Здѣсь умѣстно также упомянуть о plombированныхъ золотомъ зубахъ и объ искусственныхъ зубахъ, золотыхъ и серебряныхъ (М. Шаб., VI, 5; Шаб., 64б). Для устранения дурнаго запаха изо рта, женщины брали въ ротъ зерна перца, вибери, корицу и мускусъ, которые обладали въ то же время и цѣлебными свойствами, и усердно жевались (ibid.). Въ качествѣ средствъ для удаленія волосъ (Depilatorium), служило масло незрѣлыхъ оливокъ, мирра, клейстеръ изъ тонкой муки (רִיחַן), известъ (רִיחַן) и особая порода земли, смотря по состоянію, такъ какъ тонкія средства, были очень дороги (М. Шаб., VIII, 4; Назиръ, VI, 3; ib., 42a). Къ тому же намазывалие (רִיחַן) известью, для удаленія волосъ въ особенности на чувствительныхъ мѣ-

стахъ тѣла, вызывало довольно чувствительныя боли. Известь употреблялась еще для пригото- вленія особаго рода бѣлплъ, подъ названіемъ «*שׁוּמְלֵי*» (*шумли*) = *сметлов*.—*Приготовление и сбытъ*. Душистыя травы сперва хорошо растирались (Керит., бв). Въ храмѣ, гдѣ требовалось расте- реть большое количество душистыхъ травъ, это производилось въ большой ступкѣ (*שׁוּמְלֵי*), а дрогисты растирали ихъ въ маленькой ступкѣ (*שׁוּמְלֵי*), причемъ или каждый сортъ растирался отдѣльно или же смѣсь всѣхъ сортовъ сразу. Составленіе правильной смѣси, то, что назы- вается «*Pitum*», *шма*, *еиміама* или благовоннаго масла, требовало особаго искусства, тайна ко- тораго ревниво охранялась ея обладателями, что, однако, не помѣшало появленію въ Иерусалимѣ, и, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ, цѣлаго цеха пар- фюмеровъ, *שׁוּמְלֵי*, которые уже при меньшей таин- ственности работали для широкой публики (Керит., 1, 1; Иер. Сота, VIII, 3). Эта работа какъ относи- тельно товара, такъ и по отношенію къ дозировкѣ требовала большой тщательности (Керит., ба). Для приготоуленія благовоннаго масла души- стыя травы, наз. кореньями (*שׁוּמְלֵי*), или сразу варились въ маслѣ или же предварительно обваривались въ кипяткѣ, долго мочились въ немъ, а потомъ уже обливались масломъ, кото- рое оставлялось на нихъ до тѣхъ поръ, пока не впитывало въ себя ихъ ароматъ, послѣ чего оно сливалось и заключалось въ хорошо закупоренныя банки. Готовыми духами торговали осо- бые торговцы (*שׁוּמְלֵי*, *pharmacopola*), которые или раздѣляли со своимъ товаромъ, *שׁוּמְלֵי*, или же имѣли постоянные магазины, охотнѣе всего от- крываемые, ради привлеченія покупателей, на улицѣ проституттокъ. Вслѣдствіе этого торговцы косметикой пользовались дурной славой, что не мѣшало, однако, считать ихъ промыселъ очень полезнымъ, а запахъ, издаваемый ихъ магази- нами, привлекательнымъ (Клд., 82а, в; Иеруш. Бер., IX, 3). Кругъ ихъ покупателей состоялъ преимущественно изъ женщинъ; но и мужчины нерѣдко заглядывали въ парфюмерные магази- ны. Приготовление маселъ находилось въ биб- лейскую эпоху въ рукахъ такъ наз. «мѣспителей маселъ» (*שׁוּמְלֵי*), которые приготоуляли и конди- тное вино (*שׁוּמְלֵי*, *שׁוּמְלֵי*—*vinum conditum*), а въ талмудическую эпоху и то, и другое находилось въ рукахъ парфюмеровъ (*שׁוּמְלֵי*, *שׁוּמְלֵי*), продававшихъ свои фабрикаціи странствующимъ торговцамъ (*שׁוּמְלֵי*). Въ аптекарскихъ магазинахъ приготоу- лялись, по всей вѣроятности, и разные пластыри красоты, вродѣ *שׁוּמְלֵי* (*שׁוּמְלֵי*—*splenium*), зуб- ной порошокъ, особый сортъ земли, которую употребляли для мытья бѣды и лица и т. д. Готовыя мази, румяна и духи необходимо было сохранять въ соответствующихъ сосудахъ, чтобы ихъ запахъ не выходилъ (Берах., 18б; Кел., XVI, 9; ср. Иов., 42, 14); душистое масло—въ особомъ сосудѣ (*שׁוּמְלֵי*), равно какъ и тонкія народковыя мази, которыхъ имѣлось 2 сорта, *foliatum* (*שׁוּמְלֵי*), и *sricatum* (М. Шаб., VIII, 2; VI, 3; Кел., XXX, 4), а вообще мази сохранялись въ коробкахъ (*שׁוּמְלֵי*—*שׁוּמְלֵי*; Иер. Берах., V, 2). Вслѣдствіе большо- й цѣнности духовъ ихъ сохраняютъ, какъ золо- то, серебро и жемчугъ. въ особыхъ сокровищницахъ (Исаія. 39, 2; II Хр., 32, 27; Санг., 109а). [По Krauss'у, *Talmudische Archäologie*, I, pp. 233—244]. §3.

Косминскій, Маркъ—австралийскій обществен- ный дѣятель, основатель города Nhill въ коло- нии Викторія, ум. въ 1895 г. К.—иниціаторъ почти

всѣхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений города, какъ то: института для ме- хавиковъ, пожарнаго общества, франкъ-масон- ской ложи, госпиталя и т. д.—Ср. *Jew. Chron.*, 1895, 28 июня. [J. E., VII, 564]. 6.

Косница Великая—сел. Ямпольск. уѣзда, По- дольск. губ. Въ 1897 г. жит. 5.861, изъ коихъ 781 еврей.

Косовъ—пос. Сок. у., Сѣдл. губ. Въ 1856 году христ.—26, евр.—745; въ 1897 г. жит. 1295, изъ коихъ 1258 евр.

Коссарскій, Людвигъ—нѣмецкій поэтъ, братъ Юлія К. (см.), род. въ Бромбергѣ въ 1810 г., ум. въ Берлинѣ въ 1873 г. Литературную дѣятель- ность К. началъ въ различныхъ періодическихъ издачіяхъ, а затѣмъ выпустилъ рядъ книгъ пре- имущественно лирическаго содержанія. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «*Nachklänge*» (1840) и «*Friedrich-Wilhelm III: Skizzen aus seinem Leben in Poesie und Prosa*», 1840. [J. E., VII, 564]. 6.

Коссарскій, Юлій—нѣмецкій поэтъ (1812—1879). Изъ его поэтическихъ произведеній отмѣтимъ: «*Wallfahrt in Palästina*», 1847; «*Titus oder die Zer- störung von Jerusalem*», 1855.—Ср.: *Brümmer, Lex. deut. Dichter und Pros. s. v.; Kayserling, Die jüd. Literat. von Moses Mendelsohn bis auf die Gegen- wart*, стр. 164 и слѣд.; Когуць, *Знамен. еврей*, s. v. [J. E., VII, 564]. 6.

Коссовичъ, Казанъ Андреевичъ (христианинъ)—пзвѣстный русскій санскритологъ (1815—83); про- фессоръ Спб. университета. Помимо своей глав- ной специальности, К. также занимался и еврей- скимъ языкомъ. Изъ его трудовъ въ области евр. науки слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія ра- боты: «*Переводъ еврейской грамматики Гезеніуса*» (СПб., 1874) и «*Еврейская хрестоматія, съ ссылками на грамматику Гезеніуса и глосса- ріемъ еврейско-русскимъ*» (СПб., 1875). Эти обѣ работы были послѣ устарѣвшихъ учебниковъ прот. Павскаго (см.) введены, какъ учебники, въ духовныхъ академіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ; «*Объ ученыхъ трудахъ Д. А. Хвольсона*» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1869, т. СХLІ, кн. 1). *И. М. 4.*

Коссово—пос. Слон. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Коссовское евр. общество» состояло изъ 985 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3092, изъ коихъ 2028 евр. 8.

Коссовскій, Барухъ—цадикъ, ученикъ р. Мена- хемъ-Менделя Витебскаго. К.—авторъ «*Jesod ha- Etnah*» и «*Amudha-Abodah*», служащихъ прекраснымъ пособіемъ для ознакомленія съ каббалой. 9.

Коссовъ (Kossów)—уѣздный городъ въ Галиціи. Въ 1765 г. въ коссовскомъ кагалѣ—400 платель- щиковъ подушной подати; въ 1900 г. 2.772 евр., т.-е. болѣе 50% всего населенія. Имѣется учи- лище, существующее на средства фонда барона Гирша. Въ уѣздѣ К. въ 1900 г.—10.329 евреевъ (12,29% общ. населенія). 5.

Коста да—фамильное имя, вѣроятно, то же- ственное съ семейъ Менлецъ да-К., предста- вители которой жили въ Голландіи и Англии. По- слѣдній владѣлецъ имущества англійской вѣтви семьи, Сара Виллямсъ оставила 40.000 фунтовъ стерл. Вениамину Дизраэли съ тѣмъ, чтобы онъ при- нялъ гербъ да-К. [По *Jew. Enc.*, IV, 288—89]. 5.

Коста, Андрей (Andrea) **Мендесъ да**—камер- геръ Екатерины изъ дома Браганца, жены ан- глійскаго короля Карла II. Своимъ положе- ніемъ при дворѣ онъ былъ обязанъ брату Анто- нію М., вычленившему королеву отъ рожиатаго воспитанія. Послѣдняя угворила братьевъ отпра- виться съ ней въ Англию; здѣсь они открыто

исповѣдывали еврейство, принимали участие въ дѣлахъ общины и повліяли на Карла II въ пользу евреевъ.—Ср. J. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, 44. [По J. E., IV, 289]. 5.

Коста, Антоній да (извѣстенъ также подъ именемъ *Moses da Costa*)—влиятельный лондонскій купецъ, жившій въ 18 в. Отецъ его Яковъ К. (или Альварецъ, Альваро) прибылъ въ 1655 г. съ своей семьей въ Англію; вѣроятно, о немъ именно идетъ рѣчь въ «Thurlow Papers». Яковъ К. былъ женатъ на Леонорѣ (Рахили) Мендесъ, сестрѣ лейбъ-медика португальскаго короля Іоанна IV, маррана Фернандеса Мендеса. Антоній К. былъ директоромъ англійскаго банка,—положеніе, крайне рѣдкое въ то время. Въ 1727 г. между нимъ и компаніей «Russia» произошло столкновение по поводу того, что компанія отказывалась принять его въ качествѣ сочлена подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ еврей. Генеральный атторней, выслушавъ жалобу К., постановилъ, что отказъ въ принятіи его въ число членовъ компаніи неправиленъ, а потому была обращена къ парламенту петиція о томъ, чтобы статуть компаніи о недопущеніи еврея былъ измѣненъ въ благоприятномъ для евреевъ смыслѣ. Жена К.; Екатерина (урожденная Мендесъ) въ 1721 г., сдѣлала портретъ своего отца, который нынѣ виситъ въ вестибюлѣ лондонской Bevis Marks Synagogue.—Ср.: I. Picciotto, Sketches of anglo-jewish history, стр. 32, 89, 95, 103, 155; Gaster, History of the ancient synagogues of the spanish and portuguese Jews, стр. 10, 97; Wolf, Crypto-jews under the commonwealth, въ Transact. of the Jew. Hist. Soc. Engl., I, 55—59; Lucien Wolf, Menasseh ben Israel's mission to Oliver Cromwell, XIV, XLI. etc.; Jacobs и Wolf, Bibl. Anglo-Jud., стр. 95, 96; Гренцъ, Ист., IV. [J. E., IV, 289]. 6.

Коста, Давидъ—общественный и судебный дѣятель въ Суринамѣ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ членомъ выборнаго совѣта при генералъ-губернаторѣ, а въ 1910 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Парамарибо.—Ср. Jew. Chron. 1910, 2149. 6.

Коста, Израиль ди (Israele di Emanuele)—итальянскій раввинъ. Род. въ 1819 г., ум. въ 1897 г. Въ 1864 г. К. занялъ постъ раввина въ Ливорно. К. опубликовалъ: «Mikweh Israel» (сто дидактическихъ разсказовъ для юношества, 1851); «Jaschir Israel» (собраніе стихотвореній и басенъ, 1853); «Arabim be-Tosha» (собраніе разсказовъ, эпиграммъ и легендъ, въ стихахъ и въ прозѣ, 1875); «Grammatica ebraica» (1866); «Ki Naar Israel» (1890); еврейско-итальянскій словарь (совмѣстно съ равв. Funago и Sabib, 1853). К. издалъ также полный сефардскій махзоръ съ итальянскимъ переводомъ (1892) и компендіумъ «Зогаръ» съ пунктуацией (1888).—Ср. W. Zeitlin, В. Н. М., 62. [J. E. IV, 291]. 7.

Коста, Иммануилъ-Мендесъ да—англійскій ученый и библиофилъ, сынъ Авраама Мендеса К., переселившагося изъ Нормандіи около 1696 г. въ Англію; род. въ 1717 г., ум. въ 1791 г. Ботаникъ, естествоиспытатель и этнографъ, К. за свои многочисленныя услуги, оказанныя различнымъ отраслямъ науки, былъ избранъ членомъ нѣлаго ряда научныхъ обществъ. Его «A natural history of fossils» ссздало ему имя лучшаго въ Англіи знатока палеонтологіи; большое научное значеніе имѣли также его труды о раковидныхъ животныхъ. Въ то же время К. писалъ и на философскія темы въ «Philosophical Transactions» и др. Благодаря принадлежавшей ему богатѣйшей кол-

лекціи книгъ, рукописей и гравюръ, К. удалось установить много интересныхъ данныхъ по исторіи англійской культуры; между прочимъ, среди книгъ К. былъ найденъ листъ, носившій имена всѣхъ пионеровъ-евреевъ, поселившихся въ Англію.—Ср.: Nichols, Anecdotes and illustrations, II, 292; III, 233; Gentelman's Magazine, LXXXII, 21; J. Picciotto, Sketches of anglo-jew. history, стр. 95. [Jew. Enc., IV, 291]. 6.

Коста, Исаакъ да—выдающійся голланд. поэтъ и писатель, род. въ Амстердамѣ въ 1798 г., ум. въ 1860 г. Отецъ его, Даниилъ К. былъ родственникомъ Уриеля Акосты (см.) и занималъ въ качествѣ коммерсанта видное положеніе въ Амстердамѣ. Его мать, урожденная Рикардо, была близкой родственницей знаменитаго политико-эконома Давида Рикардо (см.). Единственный сынъ, Исаакъ К. получилъ хорошее воспитаніе и готовился къ юридической дѣятельности. К. сталъ рано интересоваться религіозно-философскими вопросами. причемъ питалъ инстинктивную вражду къ материализму и французскому вольтерству. Подъ влияніемъ профессора ванъ Леннеда онъ съ 1815 г. сталъ изучать исторію религіи, причемъ, какъ самъ пишетъ въ своей автобіографіи въ «Voice of Israel», исторія еврейскаго народа, архивы синагогъ и другіе еврейскіе источники были для него любимѣйшимъ занятіемъ. Встрѣча съ гебраистомъ Моисеемъ Лемансомъ еще болѣе усилила въ немъ любовь къ еврейству, въ особенности къ вопросамъ религіи. Благодаря Лемансу, К. познакомился съ виднѣйшимъ голландскимъ поэтомъ Вильдердейкомъ, подъ влияніе котораго онъ вскорѣ подпалъ. Дружба между К. и Вильдердейкомъ, вызванная любовью обоихъ къ поэзіи, вскорѣ стала настолько тѣсной, что К. и въ религіозныхъ вопросахъ вполне подчинился Вильдердейку, и принявъ христіанство,—это случилось уже послѣ того, какъ онъ выпустилъ рядъ стихотвореній, сдѣлавшихъ его имя крайне популярнымъ въ Голландіи и давшихъ ему возможность послѣ смерти Вильдердейка занять первое мѣсто среди голландскихъ поэтовъ. Въ противоположность большинству крещеныхъ, Коста до конца своей жизни интересовался судьбою евреевъ, въ особенности еврейской исторіей. Въ 1836 г. онъ напечаталъ въ «Nedersche Stemmen over Godsdiens, Staat-Geschied en Letter-Kunde» двѣ работы по исторіи евреевъ подъ названіемъ: «Евреи въ Испаніи и Португаліи» и «Евреи въ Нидерландахъ со времени ихъ изгнанія изъ Испаніи и Португаліи». Обѣ эти работы должны расматриваться, какъ вступительные этюды къ его «Israel en de Volken», 2-е изд., 1848. Последнее сочиненіе, изданное по-нѣмецки во Франкфуртѣ на М. въ 1855 г., пользовалось въ свое время большимъ значеніемъ, сохранившимся до извѣстной степени и нынѣ. Оно открывается предисловіемъ и стихотвореніемъ, въ которомъ К. горячо говоритъ о своей любви къ еврейству. «Israel en de Volken» распадается на 4 части: библейскую, талмудическую, испанско-португальскую и вѣкъ реформаціи до 1848 г. Последняя часть по матеріалу наиболѣе интересна. Исторія эмансипаціи евреевъ въ Голландіи изложена сравнительно подробно, конечно, съ христіанской точки зрѣнія. К. и впослѣдствіи занимался еврейской исторіей и въ 1857, 1858 и 1859 гг. опубликовалъ въ Naoverscher'ѣ рядъ статей объ аристократическихъ фамиліяхъ среди евреевъ; его же перу принадлежитъ и изслѣдованіе о семьѣ Belmonte,

съ которой онъ породнился. Любитель еврейской письменности, К. обладалъ очень значительной библиотекой, каталогъ которой былъ напечатанъ въ 1861 г. М. Рустомъ. Помимо упомянутыхъ трудовъ, отмѣтимъ еще его лебединую пѣснь «De slag bij Nieuwpoort (1859), гдѣ онъ воспѣваетъ борющихся за свободу религию нидерландцевъ.—Ср.: Н. I. Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 25 и сл.; Jan ten Brink, в Geschiedenis der Noord-Nederl. letteren, 1888; его автобиографія въ нѣмецкомъ изданіи Mann'a Israel und die Völker, 1855; Steinschneider, Hebr. Bibl., III, 114 и сл.; Unsere Zeit, Jahrb., IV, 399; Jew. Enc., IV, 291. 6.

Коста, Иосифъ да:—1) младшій братъ Урліа Акости; Манассе б. Израиль посвятилъ ему «Hope of Israel».—2) Родственникъ предыдущаго, авторъ «Tratado de Cortesia y politica» (Амстердамъ, 1726), посвященнаго Иммануилу де Аврааму Куріелю. [J. E., IV, 292]. 5.

Коста, Михаилъ, сэръ—композиторъ и капельмейстеръ, род. въ Неаполѣ въ 1810 г. въ сефардской семьѣ, ум. въ Брайтонѣ въ 1884 г. Въ 1829 г. К. посѣтилъ Англію, гдѣ сталъ дирижеромъ различныхъ оркестровъ. К. написалъ рядъ оперъ, ораторій, кантатъ и много другихъ произведеній.—Ср.: Grove, Dict. of music and musicians, s. v.; Times, 1884, 30 апрѣля; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ, s. v.; Когутъ, Знаменитые евреи, s. v. [Jew. Enc., IV, 292]. 6.

Коста, Соломонъ да—англійскій благотворитель, жилъ въ Лондонѣ въ 18 в. Будучи состоятельнымъ человѣкомъ, К. много жертвовалъ какъ въ пользу евреевъ, такъ и христіанъ. Наибольше цѣннымъ даромъ его считается принесеніе Британскому музею въ даръ большой коллекціи евр. книгъ, составляющей понынѣ украшеніе этого музея. Евр. книги поступили въ Британскій музей во время республики; затѣмъ, во время реставраціи онѣ достались Карлу II, который ими мало интересовался, такъ что онѣ не были внесены въ каталогъ и не были систематизированы. Не лучше обстояло дѣло съ этими книгами въ царствованіе Якова II и Вильгельма III. Королева Анна отдала всѣ свои евр. книги книгопродавцу, у котораго К. откупилъ ихъ и, приведши въ полный порядокъ, преподнесъ ихъ въ даръ Британскому музею.—Ср.: Thomas Hollis, Biography of Costa; Jew. Chron., 1859. 2 дек.; Cat. Anglo-Jew. Hist. Exhib. (предисл.); Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus. [J. E., IV, 292]. 6.

Костель (Kostel, Podivin)—городъ въ Моравіи (Австрія) съ евр. общиной, какъ полагаютъ, наибольше ранней въ этой провинціи. Согласно лѣтописцу Козьмѣ Пражскому (ум. 1125 г.), еврей Подива основалъ замокъ, который былъ названъ «Подивинъ» (такого понынѣ славянское названіе города). Однако, сохранившіеся мѣстные документы о кост. общинѣ, не старше 200 лѣтъ. По преданію, синагога была построена 150 лѣтъ тому назадъ. Наибольше ранніе надгробные камни отмѣчены 1690 г. Въ 1798—1848 гг. здѣсь проживали—установленное правительствомъ число—81 евр. семейство. К. одна изъ своеобразныхъ «политическихъ евр. общинъ» Моравіи; вмѣстѣ съ Эйсгрубомъ въ К. насчитывается 500 евреевъ (1903). Извѣстный писатель Эдуардъ Кулъке, сынъ бывшаго кост. раввина Соломона Кулъке, изобразилъ въ своихъ разсказахъ картины изъ жизни гетто въ Костели.—Ср.: D'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren, 1895, 49; Haas, D. Jud. in Mähren. [По J. E., VII, 564—5]. 5.

Костеневичи—сел. Вилейск. у., Виленской г. Въ извѣстіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Костень—городъ въ Познани (Пруссія). Согласно привилегіи, пожалованной Яномъ Казимиромъ К. въ 1662 г., «ни еврей, ни еретикъ» не въ правѣ проживать въ городѣ. Только въ эпоху прусскаго владычества евреи стали селиться въ К.; въ 1840 г.—176 евр., въ 1905 г.—157 евр. (6868 жит.). Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія. 5.

Костеръ (Coster), Авраамъ—голландскій антиеврейскій проповѣдникъ, жившій въ Амстердамѣ въ 17 в. Онъ написалъ «Histoire der Joden»—начиная съ эпохи ихъ разсыанія до времени автора (Амстердамъ, 1658). К. описываетъ нравы, обычаи и легенды евреевъ въ искаженномъ видѣ.—Ср. Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 28, 335 [J. E., IV, 292]. 5.

Костомаровъ, Николай Ивановичъ—выдающійся русскій историкъ (1817—85). Изслѣдуя исторію Малороссіи, К., подавшись вліянію одностороннихъ украинскіхъ матеріаловъ, усвоилъ себѣ взглядъ на украинскіхъ евреевъ, какъ на поработителей русскаго населенія. Отмѣчая въ своемъ изслѣдованіи о гетманѣ Хмѣльницкомъ причины, вызвавшія казацкое движеніе, К. придалъ особое значеніе роли евреевъ, которые, по его словамъ, арендовали не только различныя отрасли помѣщичьяго хозяйства (поляковъ), но также и православныя церкви, чалагали пошлины на крещеніе младенцевъ и проч.—Пристрастное отношеніе къ евреямъ, проявленное Костомаровымъ, какъ историкомъ, замѣтно и въ его публицистическихъ статьяхъ. К. не былъ защитникомъ системы ограниченія евреевъ въ гражданскихъ правахъ; онъ даже привѣтствовалъ изданіе закона, разрѣшившаго принимать евреевъ на государственную службу; но въ этой готовности увидѣть евреевъ равноправными гражданами таилось желаніе получить такимъ путемъ нравственное право рѣшительно выступить (въ Малороссіи) противъ экономическаго господства евреевъ (см. Антисемитизмъ, Евр. Энци., II, 737); пригнувъ же къ извѣстному литературному протесту 1858 г. (см. Евр. Энци., II, 735), К. въ письмѣ по этому поводу счелъ нужнымъ отмѣтить, что только гражданское равенство «очиститъ еврейскую національность отъ всего того, что въ ней есть неприязннаго къ иновѣрцамъ». Характерно для К. и его отношеніе къ вопросу объ обвиненіи евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью. Принимая участіе, въ качествѣ эксперта, въ саратовскомъ дѣлѣ (см.; 1853 г.), К. не проявилъ того предубѣжденія, которое заставляло другихъ причастныхъ лицъ видѣть доказательство правдивости обвиненія въ такихъ матеріалахъ, которые явно не давали для того основанія; ему, однако, казалось, по свидѣтельству Хвольсона, подозрительнымъ изображеніе въ печатной «Гагадѣ на пасхальномъ вечерѣ» фараона, купающагося въ крови еврейскихъ дѣтей, считая, что это относится къ современному еврею и къ христіанскимъ дѣтямъ. Этотъ вопросъ К. оставилъ безъ разрѣшенія и въ очеркѣ «Жидогрѣпаніе въ началѣ XVIII в.» (Кіевская Старина, 1883 г.), въ которомъ описалъ случай, когда, обвинивъ нѣкоторыхъ евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью, крестяне черниговскаго полка устроили въ 1703 г. рѣзню; узнавъ о томъ, что заповѣданные евреи убиты, гетманъ Мазепа сказалъ: «Темна

вода въ облацѣхъ! Темное дѣло было, темнымъ и остается эта христіанская кровь у жидовъ». Въ своемъ незаконченномъ романѣ «Профессоръ Ратмировъ» (Книжки Недѣли, 1889 г.), Д. Мордовцевъ, попуто загронувъ саратовское дѣло, вывелъ подъ именемъ Ратмирова, Костомарова, отбѣтивъ, между прочимъ, что на шумѣвшее дѣло втянуло его «въ водоворотъ послѣдующихъ событий, которыя имѣли вліяніе на всю его послѣдующую жизнь». Въ письмѣ въ редакцію «Недѣльной хроники Восхода» Мордовцевъ заявилъ, что К. уклонялся отъ бесѣды о саратовскомъ дѣлѣ, отговариваясь тѣмъ, что не знаетъ, что было въ дѣйствительности.—Ср.: Н. Костомаровъ, Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главныхъ дѣятелей, кн. II (1881), стр. 231, 365 и др.; Русские люди о евреяхъ, стр. 314—15; Новое Время, 1879 г., № 1172 («Замѣчанія Костомарова на книгу Хвольсона о средневѣковыхъ обвиненіяхъ»; Нед. Хр. Восх., 1889 г., № 15 и 16. 8.

Костополь—мѣст. Ровенскаго уѣзда, Волыск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 153 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.706, изъ коихъ 1.101 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. женское училище. 8.

Костромская губ. (не входитъ въ черту евр. осѣлости). Въ 1858 г. въ губерніи были зарегистрированы 264 евр. Въ 1881 г., когда евреи съ высшимъ образованіемъ еще не успѣли воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жителствѣ, въ губерніи насчитывалось евреевъ 528, изъ коихъ внѣ городовъ 61. Самостоятельнымъ правомъ жительства пользовались 129 душъ, остальные жили въ качествѣ членовъ семей и слугъ. Больше всего было ремесленниковъ—70, оставн. нижнихъ чиновъ—39. По переписи 1897 г., жителей свыше 1.300.000, евр. 863 (въ томъ числѣ 10 караимовъ), изъ нихъ 766 проживали въ городахъ; больше всего въ Костромѣ—556, гдѣ въ 1903 г. было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Костшинъ (по польски Koscin)—мѣстечко въ Познани. Въ силу привилегіи «de non tolerandis judaeis» евреямъ въ эпоху Рѣчи Посполитой было запрещено жить въ К. Они стали селиться въ началѣ 19 в. Въ 1871 г.—61 еврей, въ 1905 г.—19. 5.

Костоновичи—мѣст. Клищ. уѣзда, Могил. губ. По ревизіи 1847 г. «Кост. евр. общество» состояло изъ 1.057 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.354, изъ коихъ 2.186 евр.—Въ 1910 г. два мужск. частныхъ евр. училища. 8.

Костюшы—см. Олеша.

Костюшко (Tadeusz Kosciuszko; 1746—1817)—знаменитый вождь польскаго возстанія 1794 г. Истинный другъ свободы и равенства всѣхъ словесъ польскаго народа (известно его вниманіе къ улучшенію быта польскихъ крестьянъ), К. думалъ и о судьбѣ евреевъ; онъ полагалъ, что съ освобожденіемъ Польши отъ иностраннаго ига улучшится ихъ положеніе. Характерно заявленіе К., напечатанное въ «Gazeta Rządowa», 17 сентября 1794 г.: «Нѣтъ ни единого жителя на землѣ Польской, который, усматривая въ народномъ возстаніи путь къ свободѣ и счастью, всѣми силами не стремился бы содѣйствовать этому. Проникнутые этими побужденіями, евреи Берекъ Йоселевичъ и Йосифъ Ароновичъ, памятуя о землѣ, на которой родились, памятуя о томъ, что изъ освобожденія ея черпать будутъ выгоды наравнѣ съ другими, изъявили передо мною желаніе и охоту образовать еврейскій полкъ легкой кавалеріи; хвала такоево ихъ усер-

діе, даю имъ разрѣшеніе вербовать участниковъ указаннаго корпуса, снабдить его оружіемъ и всѣмъ потребнымъ, дабы какъ можно скорѣе могли они явиться на службу Рѣчи Посполитой и какъ можно лучше боролись съ врагомъ» (О Берекъ Йоселевичъ см. Евр. Энц. IV, 218—22). Смерть К. въ 1817 г. вызвала глубокой трауръ среди известной части евр. населенія; въ большой виленской синагогѣ была отслужена торжественная панихида. Во время богослуженія, между прочимъ, пѣли элегію на евр. языкѣ, написанную специально на этотъ случай. Въ «Zbiór mów w różnych miejscach mianych oraz opisów obchodu żałobnego nabożeństwa po zgonie ś. p. Tadeusza Kościuszki» (Wilna, 1818) появилось описаніе панихиды, а также переводъ элегіи.—Ср.: С. Гольдштейнъ, Участіе виленскихъ евреевъ въ траурѣ по смерти К., Евр. Стар., I, 114 и сл.; тамъ же, II, 137 заявленіе К. въ польскомъ оригиналѣ и русскомъ переводѣ. 5.

Кость (греческ. Κῶς или Κῶος)—островъ изъ группы Спорадъ въ Эгейскомъ морѣ, близъ Карійскаго берега. Въ сравнительно раннее время евреи упоминаются среди населенія Коса; при Александрѣ Великомъ и при Птолемахъ онъ сталъ однимъ изъ большихъ египетскихъ центровъ Эгейскаго моря. Йосифъ Флавій (Древн., XIV, 7, § 2), ссылаясь на Страбона, рассказываетъ, что Митридатъ послалъ въ Кость за хранящимися здѣсь золотомъ царицы Клеопатры и за «800 талантами, принадлежащими евреямъ». Косские евреи упоминаются во времена Антиоха VII Сидета; Кость вошелъ тогда въ число острововъ, на которые распространялся эдиктъ римскаго консула Луція (139 г. до Р. Хр.; I Макк. XV, 21). Повидяному, съ теченіемъ времени евреи стали главными банкирами острова и, за известный процентъ спекулировали большими суммами, принадлежавшими храмамъ. Въ жертвенной надписи храма Адрасти и Немеиды они упоминаются (строки 17, 18), какъ πάντες ὑπὸ τῶν τραπεζιτῶν ἢ ἀλλῶς (Herzog, Critische Forschungen», стр. 35). Эта надпись относится къ I столѣтію до Р. Хр. Rayet («Mémoires sur l'île de Cos», стр. 80) думаетъ, что 800 талантовъ (960.000 р.) царицы Клеопатры находились въ рукахъ этихъ τραπεζίται; но это не достаточно обосновано (Paton and Hicks, «Inscriptions de Cos», стр. XXXVIII). Въ 49 г. до Р. Хр. жители Коса получили отъ консула Гая Фаннія напомнаніе повиноваться декрету римскаго сената и не мѣшать еврейскимъ пилигримамъ, отправляющимся въ Иерусалимъ (Йосифъ, I. с., XIV, 10, § 15). Говорятъ, что Иродъ учредилъ здѣсь ежегодную награду въ пользу побѣдителей на играхъ (Йосифъ, Iуд. В., I, 21, § 11); здѣсь была поставлена статуя его сыну Ироду Тетрарху (Corp. Inscr. Graec., 2502). Эпиграмматистъ Мелеагръ, жившій въ Костѣ около 95 г. до Р. Хр., жалуется на то, что его жена покинула его для какого-то еврея (Epigram., № 83 въ «Anthologia Graeca», V, 160).—Ср.: Küster, De insula Cos, Галле, 1833; Büttger, Topogr.-hist. Lexicon zu Flavius Josephus, стр. 95; Paton and Hicks, Inscriptions of Cos, 1891. [Jew. Enc. VII, 563]. 2.

Въ средніе вѣка и новое время.—Неизвѣстно, жили ли евреи на островѣ К. до завоеванія его рыцарями Родоса (1315 г.). Подъ владычествомъ же послѣднихъ евреи здѣсь жили; въ 1502 г. они были выслены въ Никею. Въ 1685 г. здѣсь вновь имѣется евр. община, находившаяся въ вѣдѣніи раввина родоской общины и платив-

ная ей подати. Въ 1747 г. нѣкій Элизеръ Тарика построилъ небольшую красивую синагогу; годъ постройки и имя Тарика отмѣнены золотыми буквами надъ дверью кивота (на содержаніе синагоги позже были завѣщаны 2 лавки и одинъ домъ). Имѣются 2 кладбища; одно, очень старое, нынѣ закрытое, другое, внутри острова, содержитъ свыше 100 надгробныхъ камней, изъ коихъ самый ранній помѣченъ 1715 г. Въ 1850 г. въ К. было возбуждено противъ евреевъ обвиненіе въ убійствѣ старика-пьяницы (Трингонго) съ ритуальной цѣлью. Губернаторъ повѣрилъ обвинителямъ-грекамъ, и евреи подверглись пыткамъ; когда же командующій военнымъ отрядомъ на островѣ Рамизъ-Вей указалъ губернатору на отвѣтственность, которую послѣдній взялъ на себя, повѣривъ грекамъ, евреи и греки были отправлены въ Родосъ; здѣсь послѣдніе были наказаны, а евреи освобождены, согласно фирману, данному евреямъ султаномъ послѣ Дамаскаго дѣла. Три года спустя убійца старика былъ обнаруженъ, это былъ мусульманинъ.—Евр. населеніе, состоявшее въ 1850 г. изъ 50 семействъ, уменьшилось позже до 10 семействъ. [По J. E. VII, 563—64]. 5.

Кота, Родриго (также *Cota de Maquaque*)—извѣстный испанскій поэтъ, родомъ изъ Толедо; ум. въ 1497 г.; марранъ. Его считаютъ авторомъ перваго дѣйствія «Celestina», первой во времени испанской драмы. Онъ написалъ также одну изъ лучшихъ испанскихъ поэмъ 15 вѣка—«Dialogo entre al amor y un Viejo» (часто печаталась, начиная съ 1511 г.). К., не въ примѣръ другимъ марранамъ, былъ гонимъ своими прежнихъ единовѣрцевъ; поэтъ-марранъ Антонъ де-Монторо предостерегалъ его, что христіане будутъ всегда считать его крещенымъ; дѣйствительно, въ спискѣ тайныхъ евреевъ, опубликованномъ въ Толедо въ 1497 г., значится «Rodrigo Cota el Viejo». [По Jew. Enc., IV, 303]. 5.

Котельня Старая—мѣст. Жыто. уѣзда, Вол. губ. По ревизіи 1847 г. «Котельн. евр. общество» состояло изъ 450 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.183, изъ коихъ 1.345 евр. 8.

Котеланскій, Левъ Осиповичъ—писатель; род. въ 1851 г. на югѣ Россіи, ум. въ 1879 г.—Въ 1871 г. поступилъ на юридич. фак. петерб. унив., но курсъ окончилъ лишь въ 1878 г., такъ какъ, увлекшись стремленіемъ молодежи того времени просвѣщать народъ, непосредственно работая въ его средѣ, покинулъ на время унив.-тѣ. Ранняя смерть не дала оправдаться возлагавшимся на него ожиданіямъ. Онъ напечаталъ «Чиншевики» (Отечественная Записка, 1878, № 12), «Очерки подворной Россіи» (ib., 1879) и нѣкоторые другія статьи; завѣдывалъ внутреннимъ отдѣломъ въ газетѣ Д. К. Гирса «Русская Правда».—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Коттбусъ—городъ въ Пруссіи (въ провинціи Бранденбургъ). Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1448 г. Игннанные въ 1510 г. наряду съ другими евреями Бранденбурга (см. Евр. Энцикл. IV, 895), они опять поселились въ К. въ 1531 г. Но и на этотъ разъ проживаниеъ евреевъ въ К. не было продолжительнымъ; съ 1740 г. вновь стали селиться отдѣльные привилегированные евреи. Польскіе евреи пріѣзжали въ К. для продажи шерсти. Община возникла въ 1838 г. Новая синагога была построена въ 1902 г. Имѣются 3 благотворительныхъ учрежденія и общество евр. исторіи и литературы, хебра кадиша (осн. въ 1875 г.). Въ 1905 г.—46.000 жителей, изъ коихъ 375 евреевъ.—Ср.: Posner, Gesch. d. Jud. in Cottbus, 1908 (архивн. матер.); Jew. Enc., IV, 303. 5.

Коуанъ (Cowan), Пинхасъ—англійскій общественный дѣятель (1832—1899). До 1880 г. К. служилъ въ арміи и въ чинѣ подполковника вышелъ въ отставку. Въ 1883 г. онъ былъ избранъ шерифомъ Лондона и Миддлсекса, а въ 1885 г. олдерманомъ квартала Cordwainer, но въ 1892 г. онъ, въ виду недовольства мелкихъ торговцевъ и заводчиковъ, долженъ былъ сложить съ себя власть. Консерваторъ по своимъ политическимъ взглядамъ, К. выступалъ кандидатомъ въ палату общинъ предъ населеннымъ преимущественно евреями Уатчайпелемъ, но не былъ избранъ. К. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и состоялъ членомъ комитета Anglo-Jewish Association.—Ср. Jew. Chron., 1899, 27 окт.; Рус. Еврей, 1883, № 40 (перечень евреевъ-шерифовъ до К.). [По J. E., IV, 323—324]. 6.

Коулей (Cowley, Arthur Ernest)—христіанскій гебраистъ, библиотекарь (Sub-Librarian) восточн. отдѣла въ одной изъ величайшихъ библиотекъ въ мірѣ, въ Бодлеянской библиотекѣ въ Оксфордѣ. К. былъ сначала помощникомъ извѣстнаго Бодлеянск. библиотекаря А. Нейбаузера, а по смерти послѣдняго занялъ его мѣсто. К. напечаталъ: «The orig. hebr. of Ecclesiasticus», Оксфордъ, 1897 (совмѣстно съ Нейбауэромъ); «Catalogue of the hebr. Mss. in the Bodl. Library», vol. II, Оксфордъ, 1906; онъ также участвовалъ въ изд. евр.-арам. надписей, въ Festschrift, изд. къ юбилею А. Гаркави и др. 4.

Коуэнъ, Израиль—юристъ и обществ. дѣятель; род. въ Густонѣ (Техасъ) въ 1861 г.; въ 1883 г. вступилъ въ сословіе адвокатовъ, гдѣ занялъ видное мѣсто. Въ 1899 г. занялъ постъ судьи въ высшемъ судѣ штата. К. участвуетъ во многихъ общественно-благотворительныхъ учрежденіяхъ. Его перу принадлежитъ рядъ статей и стихотвореній въ американской прессѣ; онъ пишетъ также и по религиознымъ вопросамъ. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Лионель—англійскій художникъ (1846—1895). Его кистя принадлежитъ рядъ работъ, отличающихся оригинальностью рисунка. Онъ былъ членомъ королевскаго общества англійскихъ художниковъ и часто выставялъ свои картины въ королевской академіи. Онъ работалъ нѣкоторое время въ Тасмани.—Ср.: Jew. Chron., 1895, 16 авг.; The Times (Лондонъ), 1895, 9 авг. [J. E., VI, 324—325]. 6.

Коуэнъ, Лоренсъ (собственно **Когенъ**)—англійскій политическій дѣятель и журналистъ, сынъ кантора Когена, род. въ 1865 г. въ Гуллѣ. Началъ свою литературную дѣятельность въ Ariel'ѣ Израйля Зангвилля въ 1888 г., а затѣмъ основалъ два періодическихъ изданія «Commerge» и «Finance», которые редактируетъ нынѣ и гдѣ часто помѣщаетъ статьи по торгово-промышленнымъ и финансовымъ вопросамъ. Ему принадлежитъ также «The Tropical Times». Его братъ, Луи Коуэнъ, пишетъ подъ псевдонимомъ I. Freeman Bell въ различныхъ англійскихъ журналахъ; онъ работалъ, между прочимъ, съ Израилемъ Зангвиллемъ въ его «The Premier and the Painter».—Ср. Jew. Chron., 1900, 28 сент. [J. E., IV, 324]. 6.

Коуэнъ, Филиппъ—американскій общественный дѣятель и писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1853 г. К. одинъ изъ основателей «The American Hebrew»; его перу принадлежитъ значительное число очень интересныхъ работъ по исторіи еврейской литературы въ Америкѣ. К. принималъ живое участіе въ организаціи Young Men's Hebrew Association и въ комитетѣ помощи русскимъ эмигрантамъ. Въ 1902 г. К. получилъ мѣсто въ

The City Record, очень значительная должность въ Нью-Йоркѣ. К. занимается также статистикой евреевъ въ Америкѣ. (J. E. IV, 325). 6.

Кочэнь, Фредерикъ-Гимень—см. Кауэнь, Фр. **Коуэ, р**—девятнадцатая буква въ еврейскомъ алфавитѣ. Происхождение этого названія неизвѣстно. [Разныя этимологическія предположенія см. Thesaurus lingu. Hebr. Gesenius, II, 1189, къ коумъ можно прибавить предположеніе, что въ примитивной формѣ этой буквы древніе находили сходство съ головой обезьяны]. По формѣ К. соответствуетъ греческому «каппа» и различается въ произношеніи отъ буквы кафъ (см.). К. замѣняется сродными ему буквами *к*, *с* и *у*. К. всегда есть корневая буква и никогда не слугитъ ни префиксомъ, ни суффиксомъ. Числовое значеніе К. въ позднѣйшемъ употребленіи = 100 (J. E. VII, 528—29). 4.

Коханово—мѣст. Орш. у., Могил. губ. Въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ евр. 3.014. 8.

Kochbe Izhak—сборники по еврейской литературѣ и наукѣ. Подъ редакціей М. Штерна вышелъ 36 выпусковъ (1845—1869), послѣдній, 37-й (въ 1873 г.) подъ редакціей М. Вейсмана. 7.

Кохемъ (Kochem, въ еврейскихъ рукописяхъ כּוּחַם, въ 1174 г. Cochme)—городъ въ Кобленцкомъ округѣ (Пруссія). Евреи подверглись трижды гоненіямъ—въ 1287, 1337 и 1342 г. Въ 1287 г. погибло 17 евреевъ. Съ перерывами евреи удержались въ К. до настоящаго времени. Въ 1905 г.—120 евреевъ (3.813 жит.). 5.

Коцкъ (Kock)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Люблинск. воев. Въ 1765 г. въ кагалѣ—793 плательщика подушной подати. 5.

— Нынь—пос. Луковск. у., Сѣдл. губ. Евреи не испытывали здѣсь никакихъ стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 1.270, евр. 1.612; въ 1897 г. жит. 4.724, изъ коихъ 3.014 евр.—Подъ Коцкомъ погибъ Берекъ Йоселовичъ (см. Евр. Энци., IV, 218—23). 8.

Коцманъ (Kotzman)—городъ въ Буковинѣ (Астрія) съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—4 000 евреевъ (800 плательщиковъ общинной подати). Имѣются 2 благотворительныхъ учрежденія и общество талмудторы. 5.

Кочинъ (Cochin)—государство въ Мадрасскомъ президентствѣ въ Индіи, платящее дань Англии. Въ 1891 г. здѣсь насчитывалось 1.142 евреевъ; евреи дѣлятся на двѣ группы: на бѣлыхъ, имѣющихъ тотъ же характеръ, что и европейскіе евреи, и черныхъ, которые, хотя и не столь черны, какъ негры, рѣдко, однако, отличаются отъ другой группы и близко походятъ на иемскихъ или курдианскихъ евреевъ. Бѣлыхъ евреевъ въ 1891 г. было около 50 семействъ, они, по своему происхожденію, дѣлились на пять группъ: переселенцевъ изъ Кранганора, изъ Испаніи и Португаліи, изъ Германіи и изъ Сиріи (Алеппо). Черныхъ въ 1891 г. насчитывалось ок. 300 семействъ. Первое упоминаніе о кочинскихъ евреяхъ имѣется въ двухъ найденныхъ бронзовыхъ табличкахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Sâsanam (Burnell, Indian antiquary, III, 333—334) и содержащихъ особую хартію, данную малабарскимъ царемъ Sbermal Perumal на имя Issippo Grabban (Йосифа Раббана), который былъ, вѣроятно, иемскимъ евреемъ и шелъ во главѣ еврейской экспедиціи около 750 г. въ страну Кранганоръ. По выраженію этой хартіи, выгравированной на табличкѣ шрифтомъ Vatteluttu, Йосифу Раббану (См. Индія), съ которымъ обращаются какъ съ принцемъ Ан-

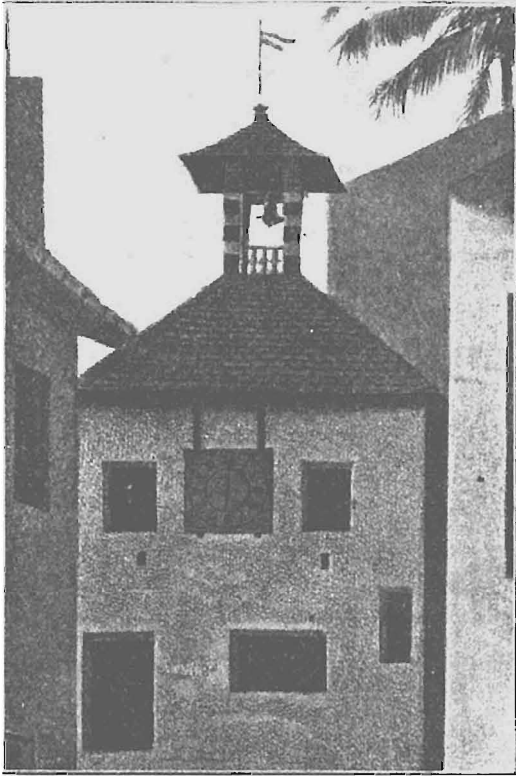
suvaanam'a, было пожаловано 72 «свободныхъ дома» и всякаго рода феодальныя права въ Ансуваннамѣ (близъ Кранганора). Точно установить дату, къ которой относится эта грамота, трудно; извѣстно лишь, что она дарована была не раньше 750 г. и не позже 774 г. Поселившіеся здѣсь евреи стали смѣшиваться съ туземцами и отъ этого смѣшенія произошли нынѣшніе черные евреи К. О нихъ въ 9 вѣкѣ упоминаетъ Ibn Wabab; повидимому, около 1167 г. ихъ видѣлъ илѣ, по крайней мѣрѣ, о нихъ слышалъ Venia-



Кочинскіе евреи.

минъ Тудельскій. По его словамъ, здѣсь было около 100 евреевъ, всѣ они были чернаго цвѣта, какъ, вообще, туземцы Койлума или Квилона, тогдашняго главнѣйшаго порта на Малабарскомъ берегу. Тамъ же ихъ нашелъ столѣтіе спустя Марко Поло (Travels of sir Marco Polo, изд. Yule, II, 263). Когда Васко де Гама 20 мая 1498 г. прибылъ въ Калькуту (на Малабарскомъ берегу), то первый человѣкъ, котораго онъ здѣсь увидѣлъ, былъ еврей, прибывшій, по его словамъ, сюда изъ Познани черезъ Турцію и Палестину (Kausserling, Christophor Columbus etc., стр. 113—114). Въ 1511 г. евр. населеніе побережья увеличилось испанскими и португальскими выходцами. Когда прибывшіе изъ Португаліи католики стали угрожать евреямъ въ 1566 г. введеніемъ инквизиціи, центръ евр. поселенія былъ перенесенъ изъ Кранганора въ К., причѣмъ число евреевъ въ послѣднемъ такъ быстро и такъ сильно возрасло, что португальскій историкъ де-Барросъ (1496—1570) называлъ кочинскаго короля «еврейскимъ королемъ» (Asia, III, II, 234).—Такъ какъ въ Малабарѣ рабство было раньше дозволено, то и

евреи могли имѣть рабовъ. Туземные мужчины или женщины за долги принимались бѣлыми евреями въ число рабовъ или рабынь, подвергаясь предварительно извѣстнымъ обрядамъ, согласно евр. закону. Дѣти и внуки рабовъ, получившихъ свободу, считались также свободными и могли носить какъ zizit, такъ и tefillin; они были ограничены лишь въ одномъ отношеніи: къ чтенію Торы ихъ допускали лишь въ день Simchat Torah, а въ другіе дни, когда читается Тора, они не могли призываться. Въ оба седера получившіе свободу рабы допускались вмѣстѣ съ семьями къ столу хозяевъ, ѣли, пили вмѣстѣ съ ними,



Кочинская синагога.

а также читали гагаду. Только въ эти двѣ ночи рабы считались дѣйствительно свободными людьми. По окончаніи молитвы въ день Всепрошенія (Омъ-Клипуръ) рабы цѣловали руки своихъ бывшихъ владѣтелей. Рабы не могли передавать что-либо по наследству, ибо ихъ собственность принадлежала по существу ихъ хозяевамъ. Въ синагогѣ для нихъ было особое мѣсто, имъ была отведена веранда, находившаяся собственно уже за предѣлами синагоги. Въ 1848 г. свободные рабы обратились къ бѣлымъ евреямъ съ просьбой разрѣшить имъ пользоваться скамьями синагоги; но бѣлые евреи отказали имъ въ этомъ, и свободные рабы переселились за предѣлы самостоятельнаго государства К., поселившись на англійской территоріи, гдѣ по закону нельзя было дѣлать разницы между свободнымъ и несвободнымъ человѣкомъ, хозяиномъ и рабомъ. Во главѣ переселившихся находился нѣкто Ава (Ava), богатый свободный рабъ, человѣкъ энер-

гичный и интеллигентный, исполнявшій функціи шохета и софера и настаивавшій на устройствѣ особой синагоги для свободныхъ рабовъ. Однако, вслѣдствіе возникшей чумы, число переселившихся быстро и сильно уменьшилось, и когда скончался и Ава, то положеніе ихъ оказалось крайне труднымъ, и они вернулись въ К. къ своимъ прежнимъ хозяевамъ, примирившись съ тѣмъ, что имъ въ синагогѣ отведено особое мѣсто, какъ и съ другими ограниченіями. Хотя бѣлые и черные евреи не заключаютъ между собою браковъ, не ѣдятъ и не пьютъ за однимъ столомъ, однако, ихъ религиозные обычаи — а часто и социальное положеніе — очень сходны между собою, и обѣ эти группы евреевъ мало чѣмъ отличаются другъ отъ друга. Они придерживаются однихъ и тѣхъ же предписаній, молятся одинаково по-сефардски, соблюдаютъ одни и тѣ же посты и праздники, говорятъ на одномъ и томъ же языкѣ (Malayalam, диалектъ Tamil). Главной ихъ пищей является рисъ, а также молоко сосонут'а. Мацуу они ѣдятъ только во время седера; по субботамъ бѣлые ѣдятъ также рыбу и птицу, — пищу, недоступную обыкновенно чернымъ евреямъ. Обѣ группы евреевъ отличаются большой религиозностью. Черные евреи имѣютъ двѣ синагоги, изъ которыхъ одна была выстроена въ 1625 г. У бѣлыхъ евреевъ имѣется прекрасное зданіе для синагоги. Она находится недалеко отъ дворца раджи и обладаетъ значительной земельной площадью. Синагогальная арка расположена не въ восточной части, какъ въ европейскихъ синагогахъ, а въ западной части: при молитвахъ, такимъ образомъ, лицо обращено къ Иерусалиму, который, по отношенію къ К., лежитъ на западѣ. Среди черныхъ нѣтъ ни коганимъ, ни левитовъ, и когда для молитвы требуются представители тѣхъ и другихъ, черные евреи вынуждены обращаться къ бѣлымъ въ видахъ исполненія извѣстныхъ молитвъ. Въ 1615 г. среди евреевъ К. появился лже-мессія (Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I, 42). Перейра де Паво передаетъ (Noticias dos Judeos de Cochim), что въ теченіе недѣли, съ 21 ноября по 26-е 1686 г., нѣсколько голландскихъ купцовъ (сефардскіе евреи) прожили въ К. и ознакомились съ мѣстной евр. жизнью; К. былъ тогда очень крупнымъ коммерческимъ портомъ. По просьбѣ Давида Рахаби изъ Амстердама были отправлены въ К. святки Торы, молитвенники и произведенія раввинской литературы. Книги эти получились 15 Аба, и съ тѣхъ поръ этотъ день считается годовымъ праздникомъ. Въ 1757 г. бѣлые евреи имѣли уже собственный молитвенникъ, напечатанный въ Амстердамѣ; второе изданіе вышло въ 1769 г. Ихъ дома, расположенные въ части города, извѣстной подъ названіемъ Еврейскаго города (Jewish Town), одноэтажны и лежатъ по обѣимъ сторонамъ дороги, ведущей къ синагогѣ. При каждомъ домѣ, обычно во дворѣ, находится, по большей части, особая цистерна для омовенія, а также особая палатка, гдѣ проводятся праздники. Все это содержится въ крайней чистотѣ, а въ праздничные и субботніе дни, а также въ новолуніе, ярко освѣщается. За религиозной и коммерческой жизнью евреевъ наблюдается особый комитетъ, состоящій изъ пяти старѣйшинъ, съ וְשֵׁנִי וְרֵי, въ качествѣ предсѣдателя. Въ продолженіи господства на Малабарскомъ побережьи голландцевъ и португальцевъ, т.-е. вилотъ почти до 1790 г. большая часть торговли К. находилась въ рукахъ бѣлыхъ евреевъ. Но неудачное

ведение торговли Барухомъ Давидомъ Рахаби вызвало громадныя потери, и евр. община К. пришла въ полный упадокъ. Лишь около 1860 г. ихъ положеніе улучшилось; такъ какъ съ давнихъ поръ бѣлые евреи владѣютъ землей, то доходы ихъ даже и въ тяжелые дни для общины спасали ихъ отъ нищеты. Помимо землевладѣнія, бѣлые занимаютъ торговлей, преимущественно крупной и средней; среди нихъ есть и много фермеровъ. Черные евреи занимаютъ, главнымъ образомъ, рыбнымъ промысломъ, огородничествомъ; среди нихъ много дровосѣковъ и выжимателей масла изъ сѣмянъ. Свободные рабы часто служатъ какъ перелетчики, приказчики; среди нихъ много мелкихъ торговцевъ.

Состояніе образованія кочинскихъ евреевъ.—Въ смыслѣ образованія евреи К. стоятъ далеко не на высокой степени развитія. Когда-то 13—14-лѣтніе мальчики свободно читали Тору; но теперь среди нихъ нѣтъ талмудистовъ, и лишь очень немногіе въ состояніи бѣгло читать Тору. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ еврей въ молодости изучаютъ нѣсколько англійскій языкъ, заканчивая на этомъ свое образованіе. Какъ бѣлые, такъ и черные преподаютъ въ школахъ, но, повидимому, педагогическая дѣятельность не пользуется здѣсь большимъ уваженіемъ. Женщины очень рѣдко грамотны по-еврейски; въ лучшемъ случаѣ онѣ умѣютъ лишь читать молитвы. Единственными кочинскими евреями, вписавшими свое имя на страницѣ евр. литературы, были Давидъ Рахаби, авторъ календаря «Ohel David», напечатаннаго въ 1791 г. въ Амстердамѣ, и Соломонъ Римапъ, авторъ сочиненія «Masot Schelomoh, вышедшаго въ Вѣнѣ въ 1884 г. Между прочимъ, Римапъ преподавалъ чернымъ евреямъ уроки Торы и шехиты; онъ былъ первымъ евреемъ въ К., который считалъ, что ихъ можно причислить къ миньенъ (minjan).—Бѣлые евреи въ будніе дни одѣваются, какъ всѣ туземцы К., и ихъ нельзя отличить отъ послѣднихъ. Черные носятъ одежду лишь съ тали; до половины туловища ихъ открыты; на головѣ красный уборъ; они опускаютъ себѣ обычно и пейсы. Въ синагогѣ черные одѣваютъ каффу; бѣлые—чалму, рубаху, камзолъ съ 12 пуговицами, а сверху еще jubba и особые шаровары (trousers). Въ послѣднее время, однако, среди молодежи замѣчается стремленіе одѣваться по-европейски. Всѣ замужнія женщины, не исключая и вдовъ, носятъ на шеѣ tabli—особаго рода золотую цѣпь съ дорогой медалью по срединѣ. Вдовы по внѣшнему виду отличаются отъ замужнихъ женщинъ въ томъ, что на ихъ рукѣ нѣтъ обручальнаго кольца, ношеніе котораго обязательно для замужнихъ женщинъ. При рожденіи дѣвочки на 8-ой день ей дается имя либо въ синагогѣ, либо въ домѣ, гдѣ она родилась, причемъ это сопровождается большою торжественностью. Мальчика на 8-ой день въ особомъ балдахинѣ дядя съ материнской стороны отвозитъ въ синагогу, гдѣ при очень торжественной обстановкѣ происходитъ обрядъ обрѣзанія. Если женщина умираетъ во время родовъ и ребенокъ также живетъ не больше часу, то принесенное покойной приданое, вопреки евр. обычаю, остается собственностью мужа. Предложеніе о вступленіи въ бракъ дѣлается отцомъ жениха отцу невѣсты при посредствѣ профессиональныхъ сватовъ, match-makers. За два дня до свадьбы, которая обыкновенно бываетъ по вечерамъ во вторникъ, невѣста отправляется въ синагогу

для очищенія (tebilah); по возвращеніи изъ синагоги, она, держа въ рукахъ четыре zizit (кисти), семь разъ цѣлуетъ ту часть Библии, гдѣ находится Декалогъ. Съ большою торжественностью, при звукахъ музыки, въ день свадьбы происходитъ обрѣзаніе дѣвичьихъ волосъ и врученіе обручальнаго кольца. Женыхъ, одѣтый чисто и съ бѣлымъ уборомъ на головѣ, держатъ въ рукахъ бокалъ вина и обручальное кольцо, читая соответственную молитву. Обращаясь къ присутствующимъ, онъ заявляетъ: «Съ вашего всеобщаго соизволенія»,—на что слѣдуетъ отвѣтъ: «Съ разрѣшенія Всевышняго». Затѣмъ начинается обычное благословеніе, причемъ невѣста упоминается по имени. Далѣе женихъ пьетъ вино, передаетъ бокалъ невѣстѣ, лицо которой покрыто шелковой вуалью; она произноситъ извѣстную формулу; затѣмъ духовное лицо читаетъ громко и на-распѣвъ кетубу, написанную на большомъ пергаментномъ листѣ. Держа въ рукахъ цицтъ раввина, женихъ отвѣчаетъ на вопросы духовнаго лица, совершающаго обрядъ вѣнчанія, что онъ беретъ на себя обязанности мужа и передъ Всевышнимъ клянется, что онъ будетъ защищать, одѣвать жену и т. д. По окончаніи всѣхъ чтеній женихъ и свидѣтели подписываютъ этотъ контрактъ, и женихъ передаетъ его невѣстѣ, причемъ все собраніе восклицаетъ: be-Simana Taba, а затѣмъ начинается пѣніе. Въ первую субботу послѣ свадьбы новобрачный читаетъ въ синагогѣ Тору и, послѣ прочтенія обычной для данной субботы части Торы, онъ и хаззанъ читаютъ отрывокъ изъ Бытія, XXIV, 1—7, каждый стихъ по-еврейски и по-арамейски. Точно такъ же къ гафтара прибавляется изъ Исая, LXI, 10; LXII, 5. Затѣмъ присутствовавшіе въ синагогѣ направляются въ домъ невѣсты, гдѣ устроенъ обѣдъ, причемъ бѣдные садятся выше богатыхъ. Въ теченіе 7 дней происходятъ въ домѣ родителей невѣсты роскошные обѣды.—Въ случаѣ измѣны (Второз., XXIV) происходитъ разводъ, причемъ актъ о разводѣ пишется на еврейскомъ языкѣ; однако, разводъ среди евреевъ рѣдкое явленіе въ К. Обрядъ халицы, какъ и Ибумъ, т.-е. обязанность жениться на женѣ умершаго брата, если послѣ него не осталось дѣтей, соблюдается въ К. очень строго. Многоженство и двоеженство почти неизвѣстны кочинскимъ евреямъ. Погребеніе происходитъ, согласно предписаніямъ Schulchan Arucha. Послѣ смерти рубаха на главномъ родственникѣ разрывается. Семья посѣщаетъ на 7-й и 29-й день могилу умершаго, а также по истеченіи 11 и 12 мѣсяцевъ, причемъ по возвращеніи съ кладбища читаются соответственные псалмы, отрывки изъ Мишны, Торы и Hascckabah; читается также кадишъ, который говорится въ теченіе цѣлаго года съ небольшимъ перерывомъ въ началѣ 12-го мѣсяца. До 1880 г. приблизительно всѣ кочинские евреи хоронили покойниковъ на одномъ кладбищѣ, а съ того времени бѣлые, благодаря вліянію одного англичанина при дворѣ раджи, получили возможность хоронитъ въ особомъ кладбищѣ.—Ср.: Pereyra de Paiva, Notisias dos Judeos de Cochim, Амстердамъ, 1687; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I, 38—46; H. Wessely, въ Meassef, IV, 129 (перепечатано въ Allg. Biblioth. [II, 571 и сл.] Эйхгорна, а также въ Cat. Bodl., 2722—2723 Штейншнейдера); Suppurim, III, 196; Buchanan, Christian researches in Asia, стр. 224; Wilson, Lands of the Bible; Eben Safir, II, 56—86; S. Riemann, Masoot

Schelomoh, 146—165; Burnell, Indian antiquary, 1873, III, 333 — 334 (съ факсимиле бронзовыхъ табличекъ); De Barros, Asia, изд. 1777 г., I, 364; II, 234; Imperial Gazzetteer of India, s. v.; Zinz, Ritus, стр. 57; Ritter, Erdkunde, 595—601 [J. E. IV; 135—138]. 6.

Кочубей, Виктор Павлович—русскій государственный дѣятель (1768—1834). Въ качествѣ первого по времени министра внутреннихъ дѣлъ (1803—1807), К. принялъ близкое участіе въ разработкѣ законодательства о евреяхъ въ первую, сравнительно благоприятную для евреевъ, половину царствованія имп. Александра I. Членъ еврейскаго комитета, образованнаго въ 1802 г. для выработки Положенія о евреяхъ (Евр. Энци., VII, 442), К. несомнѣнно имѣлъ намѣреніе улучшить положеніе евреевъ; еврейскіе дѣятели Нота Ноткинъ и Неваховичъ возлагали на него надежды, побуждаемые къ этому, быть можетъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что его канцеляріей управлялъ Сперанскій, сочувственно относившійся къ евреямъ; свое произведеніе «Вопли дщери іудейской» Неваховичъ посвятилъ Кочубею. Когда, согласно Положенію 1804 г., началось удаленіе евреевъ изъ селъ и деревень, К. представилъ Александру I записку (1807), которой пытался склонить государя къ отмінѣ суровой мѣры; ему это полностью не удалось, но, благодаря его запискѣ, вопросъ о выселеніи былъ подвергнутъ новому разсмотрѣнію и въслѣдствіи разрѣшенъ въ благоприятномъ для евреевъ направленіи.—Вторично занимая постъ министра внутр. дѣлъ (1819—25), К. не могъ вліять на положеніе евреевъ, такъ какъ въ то время завѣдываніе еврейскими дѣлами было сосредоточено въ рукахъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія.—Ср. Гессенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Кошевата—мѣст. Таращ. у., Кіевск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кошев. евр. общество» состояло изъ 959 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 5.663, изъ коихъ 1.265 евр. 8.

Кошедары—сел. Трокск. у., Виленской губ. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Кошерный сборъ—спеціальныи казенный сборъ съ евреевъ Царства Польскаго, существовавшій до 1862 г. Мысль о К.-С. принадлежитъ, какъ полагаютъ, еврею Кнобелю, предложившему его австрійскому правительству въ 1760 г. Въ предѣлахъ нынѣшняго Царства Польскаго К.-С. былъ введенъ декретомъ короля саксонскаго, герцога Варшавскаго (см. Герцогство Варшавское, Евр. Энци., VI, 413—15) отъ 24 марта 1809 г.; сборъ былъ определенъ въ размѣрѣ: съ фунта мяса—три коп., съ гуся—девять, съ курицы—пять, съ утки—четыре, съ цыпленка—двѣ съ половиной. К.-С. отдавался съ публичныхъ торговъ на откупъ; администрація должна была оказывать откупщику всякое содѣйствіе въ цѣляхъ взаимнаго налога; при отсутствіи желающихъ взять сборъ на откупъ, евреи каждой отдѣльной мѣстности должны были внести причитающуюся сумму по раскладкѣ. Въ 1809 г. К.-С. былъ определенъ въ суммѣ—3.342.726 злотыхъ; въ виду военнаго времени сборъ не могъ поступить установленнымъ порядкомъ, а потому забота о раскладкѣ и взысканіи К.-С. была возложена на совѣтъ департаментовъ. Сборъ оказался обременительнымъ, и евр. общества возбудили ходатайства объ уменьшеніи размѣра сбора и объ отмінѣ

круговой поруки, но въ ходатайствѣ было отказано. По присоединеніи въ 1809 г. къ герцогству новыхъ земель К.-С. былъ введенъ и во вновь образованныхъ департаментахъ, а такъ какъ тутъ существовалъ уже (въ восточно-галиційскихъ мѣстностяхъ съ 1784 г., а въ западно-галиційскихъ съ 1797 г.) К.-С., предназначенный на уплату катальскихъ долговъ, то старый К.-С. былъ отмінень, а на уплату долговъ былъ обращенъ такъ называемый по-семейный налогъ, введенный въ 1806 г.; этотъ налогъ подлежалъ взысканію впредь до погашенія долговъ, не позже. Первый торгъ на откупъ К.-С. долженъ былъ состояться въ 1812 г. срокомъ на три года, но не смотря на выгодныя условія, предложенныя правительствомъ, никто не выразилъ желанія взять откупъ; тогда предвидя, что помощью чиновниковъ нельзя будетъ полностью взыскать налогъ, правительство установило рядъ наказаній за неуплату К.-С.—Позже былъ введенъ добавочный сборъ съ кошернаго мяса и птицы для содержанія евр. больницы, но въ 1840 г. онъ былъ отмінень. — Въ 1844 г. отъ уплаты К.-С. были освобождены нижніе воишскіе чины, подобно тому, какъ они были освобождены въ Имперіи отъ коробочнаго сбора (Евр. Энци., IX). Въ концѣ 50-хъ годовъ сборъ достигъ 350 тыс. рублей, и благодаря заинтересованности въ немъ варшавскаго правительства, К.-С. продолжалъ существовать, несмотря на неоднократныя высочайшія повелѣнія (въ 40-хъ годахъ) отмінить его. Попытка удержать его была сдѣлана и въ 1862 г., но при общей реформѣ евр. быта въ Царствѣ Польскомъ восторжествовало мнѣніе, что подобный сборъ, унижительный для евреевъ, недостойнъ и государства.—Ср.: Дневникъ законовъ; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), стр. 175; Рукописные матеріалы. Ю. Гессенъ 8.

Кошице—пос. Пинч. у., Кѣлец. губ. Какъ въ духовномъ имѣніи, евреямъ было запрещено здѣсь проживать до 1862 г. (особой привилегіи не сохранилось). Въ 1856 г. (приналл. Мѣховск. у., Радомск. губ.) христ.—548, евр.—32; въ 1897 г. жит. 1.049, изъ которыхъ евр. 366. 8.

Кошь, Рафаилъ—пруссскій политическій дѣятель, врачъ по образованію (1803—1872). Еще до мартовской революціи К. принималъ дѣятельное участіе въ либеральномъ движеніи и былъ, вмѣстѣ съ Якоби (см.), однимъ изъ руководителей передоваго общественнаго мнѣнія въ Восточной Пруссіи. Въ 1848 г. К. былъ избранъ членомъ прусскаго учредительнаго собранія, которое избрало его, за его заслуги дѣлу либерализма, въ вице-предсѣдателя. Въ Учредительномъ собраніи К. игралъ очень видную роль и выступалъ также неоднократно въ защиту евреевъ. Съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи К. сошелъ съ политической сцены и занялся медицинскою практикой, время отъ времени, однако, вступая въ полемику съ антисемитами и реакционерами. Въ 1861 г. Кенигсбергъ послалъ его въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ онъ засѣдалъ до самой смерти, будучи однимъ изъ лидеров прогрессивной партіи (Fortschrittspartei). Ему, главнымъ образомъ, прусскіе евреи обязаны отмінной въ 1869 г. more judaico. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ единственнымъ евреемъ въ прусскихъ представительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Allg. Deut. Biogr., s. v.; Vogelstein, въ Hartung'sche Zeitung, 1903, 5 окт.; Allg. Zeit. des Judent., 1903, № 41; Jew. Enc., VII, 564. 6.

Коэнъ—лейбъ-медикъ господара Молдавіи, Василія Лупу, отъ 1634 до 1654 г. По мнѣнію Шварцфельда, К. потомокъ Элизера Когена изъ Сафед, поселившагося въ Польшѣ, одинъ изъ сыновей котораго, Моисей бѣжалъ во время Хмѣльничины. К. пользовался расположеніемъ султана и когда господарю угрожалъ лишиться престола, К. защищалъ его. Султанъ поручилъ К. важные документы для Лупу относительно тайнаго союза между Швеціей и Россіей, направленного противъ Турціи. Венеціанское правительство обращалось къ К. за совѣтами въ дипломатическихъ дѣлахъ. Благодаря вліянію К. на Лупу, послѣднимъ были изданы благоприятные законы для евреевъ.—Ср.: E. Schwarzfeld, *Le rôle des médecins juifs dans les principautés Roumaines*; еврейскій переводъ въ Ha-Jekeb, 1894, 68 [J. E. IV, 140]. 5.

Коэнъ, Ахилль—итальянскій историкъ, род. въ Пиэ въ 1844 г. Въ 1867 г. К. былъ назначенъ учителемъ исторіи въ ливорнскомъ лицѣ, въ 1879 г. онъ получилъ мѣсто профессора древней исторіи въ миланской Accademia Scientifica e Letteraria, а въ 1887 г. ту же кафедру во флорентинскомъ институтѣ высшихъ наукъ, которую занимаетъ понынѣ (1911). Его перу принадлежитъ рядъ историческихъ изслѣдованій, изъ которыхъ отмѣтимъ «*La persecuzione neoniana dei cristiani*», Римъ, 1901. Онъ издалъ также съ введеніемъ и критическими замѣтками нѣкоторыя произведенія Аристофана.—Ср. De Gubernatis, *Dict. internat. du monde latin*, 1905, s. v. [J. E., IV, 140]. 6.

Коэнъ, Ахилль—итальянскій военный дѣятель, род. въ 1851 г. и по окончаніи военного училища поступилъ, въ чинѣ лейтенанта, въ инженерный корпусъ, а затѣмъ былъ прикомандированъ къ флорентинскому географическому институту. Въ чинѣ майора К. въ 1895 г. отправился въ Абиссинію для принятія участія въ военной экспедиціи. Послѣ кампаніи К. былъ назначенъ директоромъ военной секціи при географическомъ институтѣ. Въ военно-техническихъ журналахъ, а также въ «*Nuova Antologia*» К. помѣстилъ цѣлый рядъ статей [J. E., IV, 140]. 6.

Коэнъ, Веніаминъ Виталь—выдающийся итальянскій раввинъ первой половины 18 в. К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «*Et ha-Zamir*» (гимны на праздники, Венеція, 1707); «*Alon Barchut*» (комментарій на Плачъ Іереміи, ib., 1712); «*Abot Olam*» (комментарій на трактатъ Аботъ, ib., 1719); «*Gebul Beniamin*» (сборникъ проповѣдей, Амстердамъ, 1727); «*Gischeve Berachah*» и «*Pitche Schearim*» (респонсы; остались неизданными) и др. Многія изъ рѣшеній и писемъ К. сохранились въ «*Pachad Izchak*» и др. сочиненіяхъ его современниковъ.—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl. col.*, 791; REJ., IV, 119; S. Wiener, *אברהם אבינו*, s. v. [По J. E. IV, 140—141]. - 9.

Коэнъ, Граціадо Вита (Ананія Хаимъ)—раввинъ и писатель, род. въ Реджо около 1750 г., ум. во Флоренціи въ 1834 г. К. открылъ въ родномъ городѣ школу, былъ проповѣдникомъ, а съ 1815 г. занялъ постъ раввина во Флоренціи, гдѣ основалъ еврейскую типографію. К. опубликовалъ: «*Semigot Israel*» (о метрихъ въ еврейской поэзіи, 1793); «*Petach ha-Ohel*» (о еврейскихъ сповидахъ, 1802); «*Chanoch La-Naag*» (2 части, руководство для юношества, 1804—1805); «*Schaare Leschon ha-Kodesch*» (еврейская грамматика, 1808); «*Vamot Baal*» (о языческихъ кумътахъ, упоминаемыхъ въ Библии, 1809); «*Reschit Le-*

kach» (1809); «*Schaare ha-Talmud*» (1811); «*Le-kach tob*» (руководство для юношества, 1827); «*Maane Laschon*» (еврейско-итальянскій словарь, 1811—13); «*Ruach Chadashah*» (о еврейской поэзіи, 1822); «*Safah Achat*» (1822); «*Della poesia rabbinica*» (2 ч., 1828); «*Della poesia scritturale*» (собраніе поэмъ).—Ср.: Nepi-Ghirondi, *Toledot Gedole Israel*, 104; W. Zeitlin, *B. H. M.*, 58—59. [J. E., IV, 141]. 7.

Коэнъ, Джузеппе—итальянскій художникъ и общественный дѣятель (1811—1856). Рано потерявъ родителей, К. вынужденъ былъ служить въ лавкѣ, но влеченіе къ художеству побудило его бросить службу и заняться рисованіемъ. Въ качествѣ пейзажиста, К. вскорѣ занялъ видное мѣсто и получилъ отъ гор. Феррары рядъ заказовъ. Принявъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г., К. въ 1849 г. сталъ членомъ феррарскаго муниципалитета, будучи тамъ первымъ евреемъ, занявшимъ эту должность. Съ подавленіемъ революціи К. вынужденъ былъ удалиться въ Венецію, гдѣ продолжалъ заниматься художествомъ и былъ однимъ изъ первыхъ, введшихъ въ употребленіе фотографію на стеклѣ.—Ср. Abramo Pesaro, *Memorie storiche sulla comunità israelitica Ferrarese*, стр. 95—97, Феррара, 1878 [J. E., IV, 141]. 6.

Коэнъ, Іосифъ дн Менеле—еврейскій мальчикъ, насильно крещенный въ Римѣ въ 1864 г., когда папой былъ Пій IX; род. въ Римѣ въ 1854 г. К., будучи мастеромъ у сапожника, былъ отправленъ своимъ хозяиномъ съ заказомъ къ одному священнику, который подъ различными предлогами заманилъ его въ Casa dei Neofiti, задержавъ его съ тѣмъ, чтобы насильно крестить. Несмотря на вмѣшательство отдѣльных лицъ, на протесты еврейскихъ общинъ Италіи и на ходатайство французскаго посланника, графа Сартига, мальчикъ не былъ освобожденъ, и папа Пій IX заявилъ, что тутъ нѣтъ никакого насилія: мальчикъ добровольно принялъ христіанство, и со стороны католической церкви было бы преступленіемъ отказать К. въ принятіи его въ лоно католицизма. 29 сентября 1864 г. состоялось торжественное крещеніе Іосифа, получившаго христіанское имя Stanislaus Maria Michael Joseph Pius Eugenio. Семья К. сильно страдала отъ этого: его 18-лѣтняя сестра умерла, мать лишилась рассудка, а отецъ былъ высланъ изъ Рима въ виду полицейскихъ преслѣдованій. Другой еврей былъ арестованъ за то, что кому-то передалъ, будто видѣлъ К. у окна монастыря, гдѣ онъ содержался. Лишь послѣ паденія свѣтской власти папы и объединенія Италіи, К. былъ освобожденъ въ 1871 г. и возвратился въ Ливорно.—Ср.: Vogelstein-Rieger, *Gesch. der Juden in Rom*, II, 386; *Allg. Zeit. des Judent.*, 1864, pp. 533, 580, 631, 699, 730; Ha-Maggid, 1870, pp. 372; *Educatore Israelite*, XII, p. 275, 303, 339 [J. E. IV, 141—142]. 6.

Коэнъ, Моисей Вита—банкиръ, жившій въ Феррарѣ въ 18 в. Онъ велъ оживленные дѣла съ папой Климентомъ XIII и его преемникомъ Климентомъ XIV. Особенно близки были сношенія К. съ Климентомъ XIV; К. сталъ его другомъ и совѣтникомъ и поэтомъ фигурировалъ въ сатирахъ, направленныхъ противъ папы. Во время голода 1772/3 года К. пришелъ на помощь правительству въ доставленіи ему 5.000 мѣшковъ индійской пшеницы. Во время французскаго нашествія (1798) К. состоялъ въ комиссіи изъ 6 лицъ, которой поручено было продать имуще-

ство, конфискованное временным правительством.—Ср.: Vogelstein-Rieger, *Gesch. d. Jud. in Rom, II*; M. Stern, *Urkundl. Beiträge*, 184—92 [J. E. IV, 142].

Коэнь, Раффаэло дель Фу Витале—австрийский писатель, род. въ Спалато (Далмація) въ 1839 г. К. кончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ и занялся специально лѣченіемъ недостатковъ рѣчи. Его перу принадлежитъ рядъ работъ, касающихся этой области; изъ нихъ «*Pathologie und Therapie der Sprachanomalien*» (1886) наиболее значительная [J. E., IV, 142].

Коэнь-Кантарини—см. Кантарини.

Кража, **גזל**.—По *Библии*—тайное присвоение чужой собственности. По библейскому праву въ понятие о К. входитъ всякое присвоение чужой собственности, хотя бы первоначально полученной непроступнымъ образомъ, напр., утайка находки или вещи, принятой на хранение. Библейское право смотритъ на К., какъ и на грабежъ (см.), не какъ на уголовное преступленіе, которое преслѣдуется государствомъ независимо отъ жалобы потерпѣвшаго, а какъ на гражданское правонарушеніе, непосредственно не влекущее за собою уголовной кары, но при возмѣщеніи убытковъ возлагало на вора въ пользу потерпѣвшаго штрафъ, какъ эквивалентъ нарушеннаго права. Двойное вознагражденіе было наказаніемъ за К. вещей, вообще неодушевленныхъ предметовъ. За К. скота, игравшаго гораздо болѣе важную роль въ хозяйственномъ быту древнихъ евреевъ, законъ требовалъ болѣе крупнаго вознагражденія, точно такъ, какъ въ нѣкоторыхъ другихъ старыхъ и новыхъ законодательствахъ (напр. у римлянъ временъ императоровъ) К. скота наказывалась, какъ квалифицированная К. Только тогда, когда животное могло быть возвращено цѣлымъ и невредимымъ, воръ по библейскому праву долженъ былъ и здѣсь дать только двойное вознагражденіе, такъ какъ К. считалась еще не вполне законченной. Если же животное было уже заколото и продано, то за мелкій скотъ требовалось вознагражденіе вчетверо (ср. II Сам., 12, 6), а за вола впятеро (такъ какъ таковой нуженъ былъ хозяину и для полевыхъ работъ). Подобное четверное вознагражденіе было впоследствии установлено и въ римскомъ правѣ въ случаѣ *furtum manifestum*, т.-е., когда воръ былъ застигнутъ на мѣстѣ преступления; болѣе древній законъ 12-ти таблицъ наказывалъ въ такомъ случаѣ бичеваніемъ и рабствомъ. Впрочемъ, и по библ. закону, когда воръ не былъ въ состояніи уплатить слѣдующее, онъ продавался въ рабство; по талмудической традиціи всякому, кто хотѣлъ купить его, по Иосифу же Флавію, только потерпѣвшему (какъ въ римскомъ законѣ 12-ти таблицъ). Получалъ ли воръ свободу по окончаніи шестилѣтняго рабства, или въ юбилейномъ году, или когда его долгъ былъ погашенъ, объ этомъ Библия не сообщаетъ. Во всякомъ случаѣ, предполагалось, что онъ не можетъ быть проданъ за-границу. Когда Иродъ издалъ указъ, противорѣчащій библейскому закону, что всѣ воры и грабители должны быть наказаны продажей въ рабство за-границу, то это вызвало большое возмущеніе (Флав., Древн., XVI, 1, 1). Такое мягкое отношеніе къ вору образуетъ главное отличіе еврейскаго закона отъ древне-вавилонскаго. Тамъ грабежъ всегда карается смертною казнью (Cod. Hammurabi, § 22), а воровство часто влечетъ за собою то-же наказаніе (§§ 6, 7, 8, 9, 10, 34), по крайней мѣрѣ,

въ случаѣ, когда воръ не въ состояніи уплатить требуемое вознагражденіе въ 30 или 60 разъ больше стоимости вещи. Единичные случаи и этотъ законъ наказываетъ мягче (§§ 259, 260). По библейскому праву, воръ можетъ быть безнаказанно убитъ только въ томъ случаѣ, если владѣлецъ встрѣтилъ его въ подкостѣ ночью, такъ какъ подобное убійство оправдывается вынужденной самообороною, если же это случилось при дневномъ свѣтѣ, то оно наказывалось какъ всякое другое убійство (Исх., 22, 1). Меньшее вознагражденіе требовалось при добровольномъ возвращеніи незаконно присвоеннаго чужого имущества, кражей ли, хищеніемъ или утайкой находокъ. Согласно Исх., 23 въ тѣхъ случаяхъ, когда преступленіе обнаружилось только благодаря покаянному признанію виновнаго даже послѣ того, какъ онъ предъ тѣмъ далъ ложную присягу, виновный долженъ былъ прибавить къ возвращенному имуществу лишь пятую часть его стоимости, которая началась въ пользу потерпѣвшаго или его слѣдниковъ или, если такихъ не было, въ пользу храма, причѣмъ въ случаѣ предшествовавшей ложной присяги предписывалось еще принести жертву за совершенный грѣхъ (Лев., 5, 20 сл.; Чис., 5, 5 сл.). Если у кого-нибудь украли скотъ, данный ему на храненіе, то онъ былъ отвѣственъ передъ хозяиномъ (Исх., 22, 11; ср. Быт., 31, 39). К. людей наказывалась смертною казнью (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7), какъ у грековъ, тогда какъ по римскому праву такое преступленіе (*plagium*) сначала наказывалось только денежнымъ штрафомъ и только позже—болѣе тяжкими наказаниями (каторжной работой или пожизненною ссылкой и конфискаціей половины имущества), пока, наконецъ, и римское право перешло къ смертной казни.—Ср.: Benzinger, *Hebr. Archäologie*, 2 изд., 1907, 294; Nowack, *Archäol.*, I, 327; Riehm, *NBA*, I, 321.

Кража по Талмуду.—Подъ понятіемъ **גזל**, въ значеніи К., согласно Талмуду, подводятся всякое похищеніе вещи втайнѣ отъ ея владѣльца, независимо отъ того, совершается ли оно въ частномъ или въ публичномъ мѣстѣ, невооруженнымъ или вооруженнымъ похитителемъ, **גזל** **בזיון** (Б. Кама, 57а, 79б). Запрещеніе К. законоучители распространили и на тѣ случаи, когда совершавшій ее не имѣетъ намѣренія присвоить вещь себѣ или, по крайней мѣрѣ, причинить ущербъ ея собственнику. Барайта говоритъ: нельзя красть даже на время, съ цѣлью причинить временную неурядицу собственнику вещи; нельзя красть даже имѣя намѣреніе затѣмъ уплатить двойную стоимость, **לז**, вещи (Б. Мец., 61б). Всякая поддержка и поощреніе К. не допускается и поэтому запрещается покупаніе краденыхъ вещей. Талмудъ пользуется для этого извѣстной поговоркой: **גזל** **למאן** **למאן** **גזל** **למאן** («не крыса воруетъ, а нора»; Кидуш., 56б). Болѣе того, нѣкоторые предметы нельзя покупать у извѣстной категоріи лицъ, такъ какъ апіори предполагается, что эти предметы не ихъ, а чужие, напр., шерсть, молоко и молодякъ козлятъ нельзя приобретать у пастуха, а дрова, фрукты у садовника и т. п. (М. Б.-Кама, X, 9). Ученые, учителя закона запретили также, присваивая этому характеръ К., вводить въ обманъ покупателя, придавая негодному товару видъ и примѣсивъ къ добротному негодныя части. Такое дѣйствіе Мишна опредѣляетъ выраженіемъ: **גזל** **למאן**, «онъ кра-

детъ глазъ» (Б. Мец., 60а). Подобный же характеръ носить моральное предписание вообще не вводить въ заблужденіе другого, хотя бы и язычника, и даже не давать повода ему думать, что оказывается ему одолженіе, въ то время, когда на самомъ дѣлѣ этого вовсе не имѣется въ виду; въ Талмудѣ это опредѣляется, какъ лוח לוח «К. мѣня» (Хул., 94а; Schulchan Aruch, Choschen Mischat, 228. 6).—За К. еврейское законодательство не налагаетъ никакого тѣлеснаго наказанія, а лишь денежный штрафъ въ размѣрѣ двойной стоимости краденной вещи (כפול) въ случаѣ взысканія судебнымъ порядкомъ. Хотя въ законѣ о кражѣ въ Библии говорится объ этомъ штрафѣ лишь при К. животныхъ (Исх., 22, 3), законоучители, однако, помощью интерпретаціи (см.) распространили это положеніе и на всякіе другіе предметы (Б. К., 63а—64а), объясняя, вѣроятно, упоминаніе Библией К. животныхъ лишь какъ наиболее частый конкретный случай К. при примитивной сельско-хозяйственной обстановкѣ еврейской жизни въ библейскую эпоху. И дѣйствительно, при утайкѣ вещи, отданной на храненіе, или при утайкѣ находки законъ прямо примѣняетъ такой же штрафъ и къ деньгамъ, платьямъ и пр. (Исх., 22, 6—8). Этотъ штрафъ полагается только за утайку, но не за грабежъ. Талмудъ, объясняя это, учитываетъ психологическій моментъ К., который служитъ увеличивающимъ вину обстоятельствомъ. Въ дѣйствіи К. Талмудъ усматриваетъ какъ бы отсутствіе вѣры въ промыселъ Божій: совершающій К. втайнѣ, боясь людей, вѣсть съ тѣмъ, не сознаетъ, что передъ Всевышнимъ, защитникомъ всякаго права, все раскрыто (Б. К., 79б). Это можетъ намъ объяснить, почему въ Десяти заповѣдяхъ, какъ типъ нарушенія права собственности, выставляется именно К., а не грабежъ, такъ какъ съ ней связанъ и моментъ вѣры въ Бога, что составляетъ характерную черту Декалога.—За К. вола и овцы при послѣдовавшемъ ихъ закланіи или продажѣ воромъ по Библии налагается увеличенный штрафъ въ пятикратномъ размѣрѣ стоимости вола или четырехкратномъ овцы. Этотъ увеличенный штрафъ, который и согласно галахѣ назначается только за К. предметовъ, упомянутыхъ въ Библии, и не подлежитъ распространительному толкованію (Б. Кама, VII, 1), объясняется Талмудомъ или тѣмъ, что воръ повторилъ свой грѣхъ (שנחם נחם) послѣдующимъ своимъ дѣйствіемъ или потому, что закланіемъ или продажей вола или овцы отрѣзалъ путь къ возврату самой вещи и, такимъ образомъ, «пустилъ корни» (שגלה) въ грѣхѣ (Б. К., 68а). Не лишены интереса мотивы, приводимые Талмудомъ для объясненія различія въ размѣрѣ штрафа, которое Библия дѣлаетъ между К. вола и овцы. Съ одной стороны, законодатель принимаетъ во вниманіе значительность убытка, нанесеннаго потерпѣвшему при К. вола, особенно въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, а съ другой стороны, законъ считается также съ положеніемъ виновнаго: чтобы украсть овцу, онъ долженъ былъ нести ее на плечахъ, поэтому наказаніе ему облегчено, не то при К. вола, котораго легко угнать (Б. К., 79б). Но всѣ эти штрафы взыскиваются лишь на основаніи опредѣленія признаннаго авторитетнаго суда, члены котораго получили ординаціи, и поэтому въ Вавилоніи, гдѣ таковыхъ не имѣлось (בבלי אין), подобные штрафы вовсе не взыскивались (Б. К., 84б). Собственное признаніе вины освобождало винов-

ника отъ штрафа, въ виду общаго талмудическаго правила, «לפניו פטור» (Б. К., 74б). Подробный разборъ всѣхъ случаевъ, къ которымъ примѣняется законъ о штрафахъ, а также казуистическій разборъ правилъ о К. имѣется въ трактатѣ Баба-Кама (см.), VII, глава котораго исключительно посвящена вопросамъ о К. Для того, чтобы К. считалась юридически совершившеюся и влекла за собою всѣ закономъ установленныя послѣдствія, воръ долженъ совершить одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія, требуемыхъ закономъ для всякой юридической сдѣлки (Б. К., 79а; Б. Мец., 10б). Краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдній уже болѣе не рассчитываетъ на находженіе вещи и мысленно какъ бы отрекся отъ нея (שמע), по нѣкоторымъ мнѣніямъ, или когда воръ совершилъ существенное измѣненіе въ самой вещи (שינוי); въ этихъ обоихъ случаяхъ вещь остается у вора, и послѣдній уплачиваетъ стоимость ея потерпѣвшему (Б. К., 67б и др.).—Въ случаѣ несостоятельности вора судъ по библейск. закону продавалъ его въ рабство (Исх., 22, 2). Но этотъ законъ потерялъ свою силу послѣ того, какъ было установлено правило, что съ отмѣною юбилейнаго года еврей не можетъ быть продаваемъ въ рабство (Кид., 69а). Законоучители, вообще имѣвшие тенденцію смягчать строгость библейскихъ наказаній и сокращать до минимума число случаевъ ихъ примѣненія (см. Законъ Мамре и Интерпретацію), ограничили и этотъ законъ; напр., судъ имѣетъ право продавать въ рабство лишь при неуплатѣ коренной суммы К., но не штрафа и другихъ повинностей (Кид., 18а).—Въ совершенно исключительномъ положеніи поставленъ воръ, совершающій К. съ подкопомъ. Библейскій законъ предоставляетъ право хозяину убить подкапывающагося вора, котораго онъ засталъ на мѣстѣ преступленія. Мишна придаетъ этому закону характеръ самозащиты. Считаая такого вора настолько нравственно опустившимся, что онъ готовъ убить хозяина въ случаѣ его сопротивленія, Библия даетъ хозяину орудіе самозащиты въ руки, освобождая его отъ всякой отвѣтственности (אלו יושב בו לו שרץ ודבר אחר; Санг., 72а). Этотъ мотивъ легъ также въ основу мнѣнія Барайты, по которой этимъ правомъ по отношенію къ подкапывающемуся вору въ моментъ кражи пользуются также и постороннія лица (ib., 72б; см. Убийство). Исходя изъ этой точки зрѣнія, законоучители, толкуя стихъ Исх., 22, 2, разбираютъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ этотъ законъ имѣетъ примѣненіе и въ какихъ нѣтъ, причѣмъ обращаютъ вниманіе также на внѣшнія обстоятельства, напр., на родственное отношеніе между воромъ и хозяиномъ въ смыслѣ большей или меньшей вѣроятности предположенія, что воръ имѣлъ въ виду убить хозяина (ib.; ср. Пес., 2б).

Какъ указано было выше, краденая вещь должна быть возвращена ея собственнику въ натурѣ. Согласно этому основному закону, даже если вещь находится у третьяго лица, купившаго ее у вора, она возвращается безвозмездно ея хозяину и покупателю предоставляется лишь право регресса на вора. Однако, это положеніе сильно мѣшало торговому обороту. Повидимому, въ виду возраставшей порчи нравовъ и увеличенія числа К., покупатели, не будучи увѣрены въ устойчивости своихъ покупокъ, стали воздерживаться отъ совершенія таковыхъ, такъ какъ вещь могла ока-

заться краденой, не сегодня-завтра явится ее хозяинъ, и тогда они потеряютъ не только вещь, но и уплаченныя имъ деньги. Съ цѣлью облегчить торговый оборотъ (רשׁת מרר) законоучители постановили, что если лицо, купившее краденую вещь, не знало, что она краденая, то хозяинъ ея, имѣя право на самую вещь, долженъ, однако, уплатить первому столько, сколько онъ самъ уплатилъ за нее, предарительно принявъ у него присягу въ этомъ (Б. К., X; ib., 115а). Талмудъ точно опредѣляетъ тѣ случаи, когда примѣняется эта реформа, ib.).—Еврейское законодательство знаетъ еще одинъ видъ К., именно К. свободного лица, которая при продажѣ его въ рабство влечетъ за собою смертную казнь (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7). Въ Мишнахъ этотъ законъ нормируется ограничительными условиями. Смертная казнь полагается лишь въ томъ случаѣ если воръ до продажи данного лица въ рабство ввелъ его къ себѣ въ домъ, а по мишнѣ р. Иуды, если воръ, кромѣ того, лично пользовался имъ какъ рабомъ (Санг., XI, 1). Гемара къ этому мѣсту (Санг., 85б, 86а) приводитъ нѣсколько интерпретацій закона, клонящихся къ возможному суженію его примѣненія. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ видѣ правонарушенія, который въ библейскомъ и талмудическомъ правѣ отождествляется съ К. Если лицо, получившее вещь въ поклажу, не желая возвратить ее хозяину, утверждаетъ подъ присягой, что ее будто бы украли у него, или что она случайно затерялась (что освобождаетъ его отъ ответственности), а затѣмъ вещь оказалась у него, то онъ подвергается всѣмъ послѣдствіямъ К., включая и уплату штрафа. Талмудъ (Б. К., 63б), интерпретируя этотъ законъ, примѣняетъ къ такому лицу терминъ זור—воръ. А. Карлинъ. 3.

Краюва (Craiova)—главный городъ румынской области Должица. бывшая столица баната Олтенія, въ Малой Валахія. Евреи, вѣроятно, стали селиться въ К. очень рано, и нѣтъ сомнѣнія, что во время правленія Ладислава Басараба между 1365 и 1366 г., когда евреи были изгнаны Людвигомъ Великимъ изъ Венгрии, они поселились въ К. въ сравнительно значительномъ количествѣ. Въ началѣ 17 в. въ К. была организована евр. община, имѣвшая своего раввина. Нѣкоторые евреи переселились въ К. изъ турецкихъ областей, завели здѣсь дѣла и остались жить въ К. и тогда, когда Олтенія въ 1718 г. перешла во власть Австро-Венгрии. Императоръ Карлъ VI въ особой грамотѣ отъ 1 октября 1727 г., данной болгарскимъ колонистамъ, запретилъ евреямъ К., какъ и туркамъ и грекамъ, являться со своими товарами на городскія ярмарки за исключеніемъ большой ежегодной ярмарки. Однако, когда К. перешла снова (1739 г.) къ валашскому господарю, привилегіи болгаръ были отменены, и евреи получили возможность торговать всѣми товарами на всѣхъ ярмаркахъ К. Евр. община К., какъ и прочія валашскія общины, находилась подъ юрисдикціей евр. бухарестскаго старосты и слѣдовательно, начиная съ 18 в., подъ властью хахамъ-баши изъ Яссы. Отношенія христіанскаго населенія къ еврейскому до 80-хъ годовъ 19 в. были вполнѣ нормальны, и лишь съ этого времени и въ К., какъ и въ другихъ частяхъ Румыніи, началъ сильно развиваться антисемитизмъ не безъ явной поддержки со стороны правительства. 10 мая 1883 г., во время національнаго праздника, городская чернь, въ сопровожденіи прибывшихъ изъ окружающихъ

деревень крестьянъ, стала грабить евр. лавки, причемъ нѣсколько евреевъ были серьезно ранены. Черезъ нѣсколько дней безпорядки возобновились, и громилы сожгли даже синагогу. Въ 1884 г. во время игры еврейской труппы была брошена въ театръ бомба. Съ того времени въ К. еще нѣсколько разъ происходили нападенія какъ на евр. имущество, такъ и на ихъ жизнь; эти погромы вызвали въ самое послѣднее время (1904—1908) уменьшеніе числа евреевъ въ К., эмигрирующихъ въ Америку или Австрію.—Ср.: Павелъ изъ Алеппо, Travels of Masarius въ Anuarul Pentru Israelitzi, X, 200—201 (имѣется русскій переводъ, изд. ред. Русскаго Паломника); Anuarul Pentru Israelitzi, VII, 70—71; VIII, 151; Verax, La Roumanie et les Juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureau für Statist. der Juden), Берлинъ, 1908 [J. E., IV, 332—333]. 6.

Крайльсгеймъ (Krailsheim)—городъ въ Вюртембергѣ. Евреи жили здѣсь въ средніе вѣка; они подверглись преслѣдованію въ 1349 г. Ниной община находится въ вѣдѣніи раввинат. округа въ Браунсбахѣ (см. Евр. Энци. IV, 913). Въ 1905 г.—5.747 жителей, изъ коихъ 308 евреевъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учреждений. 5.

Крайна или Краинское герцогство—коронная земля цислейтанской части Австро-Венгерской монархіи. Исторія евреевъ въ К. сконцентрировалась, главнымъ образомъ, въ столицѣ ея, *Лайбахъ*. Первое упоминаніе о евреяхъ въ этомъ городѣ относится къ 1213 г., когда они реставрировали синагогу. Главнымъ занятіемъ евреевъ были кредитныя операціи, но встрѣчаются также купцы, которые вели оживленную торговлю съ Италіей, и ремесленники. Грамота, пожалованная евреямъ Австріи въ 1244 г., не касалась К., гдѣ правовое положеніе евреевъ опредѣлялось специальными привилегіями, которыя выдавались герцогами отдѣльнымъ евреямъ. Они могли владѣть недвижимымъ имуществомъ; въ уголовныхъ дѣлахъ они подлежали общимъ судамъ, въ гражданскихъ-же дѣлахъ—«Judenrichter'u» Марбурга въ Штирии. Что касается податнаго обложенія, то евреи составляли одну корпорацію (Jüdischheit) вмѣстѣ со своими единоутрѣцами въ Штирии и Каринтіи; но съ нихъ подати взимало также городское правленіе. Подвергнутые трижды (1290, 1337 и 1403) гоненіямъ по обычнымъ должнымъ обвиненіямъ въ ритуальныхъ убійствахъ и отравленіи колодецевъ, евреи были изгнаны изъ К. въ 1515 г. по ходатайству горожанъ передъ императоромъ Максимилианомъ I. Иногда евреи потомъ наѣзжали въ К., что видно изъ того, что въ 1672 г. Леопольдъ I приказалъ губернатору не разрѣшать евреямъ водворяться въ герцогствѣ. Въ 1762 г. губернаторъ К. выдалъ евреямъ разрѣшеніе торговать оптомъ предметами домашней индустрии, но купеческое сословіе К. запротестовало. Иосифъ II разрѣшилъ евреямъ пріѣзжать на время ярмарокъ. Когда послѣ Вѣнскаго мира (1809) К. вошла въ составъ французской провинціи Иллирии, въ Лайбахѣ поселился нѣкій Авраамъ Гейманъ изъ Мемельсдорфа; французскій губернаторъ защищалъ его отъ недоброжелательныхъ муниципальныхъ властей. По присоединеніи К. къ Австріи (1814) Гейманъ получилъ приказъ выселиться изъ страны; и хотя имперскимъ декретомъ отъ 1817 г. онъ былъ восстановленъ въ правахъ, онъ постоянно долженъ былъ бороться съ муниципальными и провинціальными властями, пока въ 1848 году

не получили общихъ правъ. Послѣдовавшая затѣмъ реакція удерживала евреевъ отъ поселенія въ К. Только послѣ 1867 г. евреи могли возвращаться въ Лайбахъ и другіе мѣстахъ К. Въ 1900 г. числилось здѣсь 145 евреевъ (0,03% всего населенія), изъ коихъ 95 въ Лайбахъ (0,26%). Евреи К. не организованы въ общину.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden etc., 1901, 518—28 (гдѣ указана большая литература); D. Jud. in Oesterreich, 1908, 8, 14 [Jew. Enc., VII, 595, s. v. Laibach].

Крайскъ—мѣст. Вилейск. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крайское евр. общество» состояло изъ 152 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 629, изъ коихъ 549 евр.

Кракауэръ, Изидоръ—писатель, род. въ Заганѣ (Силезія) въ 1852 г. Перу К. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Accusation de meurtre rituel, portée contre les Juifs de Francfort au XVI siècle» (въ REJ., XIV, 282); «Histoire d'un prêt forcé demandé à la communauté des Juifs de Francfort» (ib., XV, 99—108); «Die Konfiskation d. hebr. Schriften in Frankfurt a/M.» (Zeitschrift f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, 160—176, 230—248); «R. Joselman de Rosheim» (REJ., XVI, 84 и сл.); «L'affaire de Juifs d'Endingen» (ib., XVI, 236 и сл.); «Procès de R. Joselman contre la ville de Colmar» (ib., XIX, 282—287); «Additions à l'histoire de la persécution de Juifs dans la Haute-Silésie en 1533» (ib., XXII, 108); «Pfefferkorn et la confiscation des livres hébreux à Francfort en 1510» (ib., XXII, 112—118); «Zur Gesch. d. Juden im dreissigjährigen Kriege» (Zeitschrift, III, 130—156; 337—372; IV, 18—28); «Die Jud. Frankfurts im Fettmilchischen Aufstande» (ib., III, 127—169, 319—365; V, 1—26); «Gesch. d. Judengasse in Frankfurt», въ «Festschr. zur Jahrhu ndertfeier des Philantropins», 1904 (отдѣльно въ 1906 г.); «D. politische Gesch. d. Jud. in Frankfurt a. M. bis zum J. 1348» (1911) и мн. др. К. состоитъ сотрудникомъ Jewish Encyclopedia.

Кракауэръ, Морицъ—раввинъ и писатель, род. въ Николайбургѣ (Моравія) въ 1853 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, которую окончилъ въ 1883 г. Въ этомъ же году К. занялъ постъ раввина въ Пасевалкѣ, въ 1888 г.—въ Латенбергѣ, въ 1889 г.—въ Леобшютцѣ, а съ 1897 г.—въ Бреславлѣ (Stiftsrabbiner). Перу К. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Ges. des Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälfte d. XVIII Jahrh.», Вресл., 1881; «Zacharia Frankel's prinzipieller Standpunkt in der Reformfrage d. Judenthums bis zum Zusammentritt der ersten Rabbiner-Versammlung in Braunschweig im Jahre 1844», ib., 1883; «Die neueste Bearbeitung d. Gabirolschen Philosophie» въ «Literaturblatt», XX, 159, 163, 169; «Die Erd- u. Feuerbestattung nach Bibel u. Talmud», ib., XV, 177 и др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, pp. 175—176.

Краниво.—Въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упицкаго повѣта. Въ 1766 г. въ кагалѣ числилось 344 плательщика подушной подати.

Нынѣ—мѣст. Понев. у., Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. «Крак. евр. общество» состояло изъ числа душъ: Кракиново 594, Ремигола 190; въ 1897 г. въ К. жит. 2.187, изъ коихъ 1.505 евреевъ. 8.

Краковецъ—мѣст. въ Галиціи, въ уѣздѣ Яворовѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ—464 плательщика подушной подати (въ самомъ К. 318); въ 1900 г. евреи, въ числѣ 680 чел., составляли 1/3 населе-

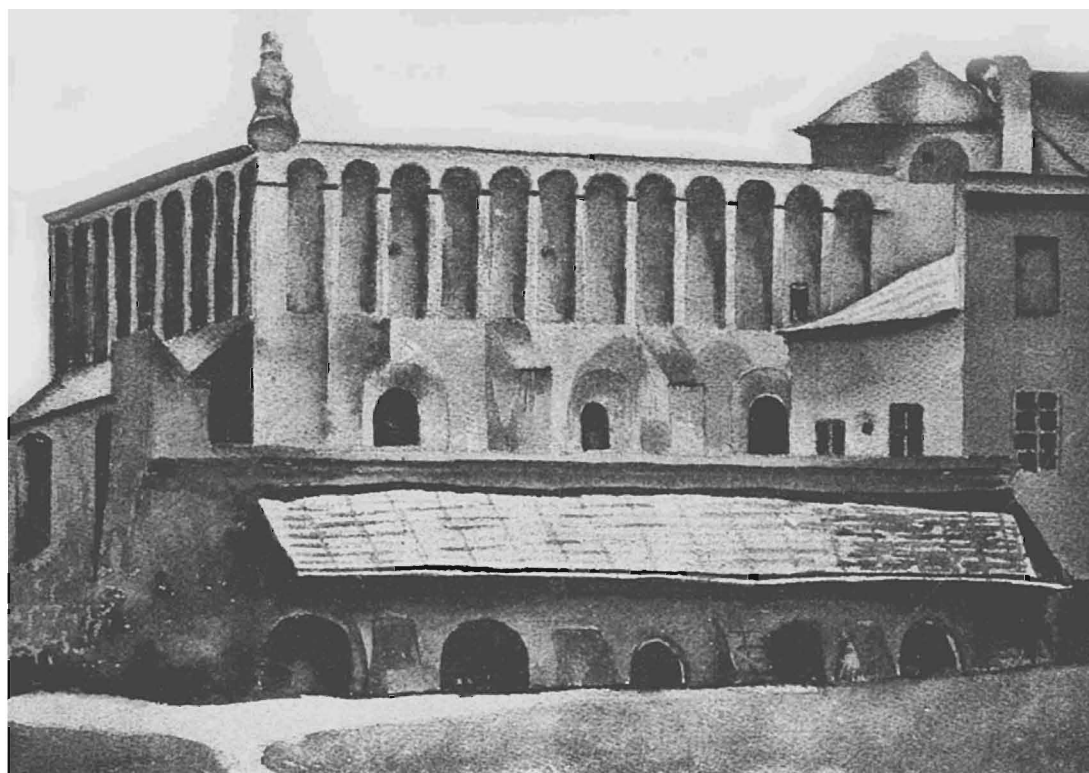
нія. Имѣются синагога и 2 кладбища. Старая синагога сгорѣла.

М. Б. 5.

Краковская республика—см. Краковъ.

Краковъ—старая столица Польши, нынѣ (1911) второй главный городъ Галиціи. Прежде въ К. имѣлись отдѣльныя общины: Краковъ, Клепаржъ, Страдомъ, Казимержъ и т. д. Мало-помалу, однако, всѣ эти мѣстности соединились, и съ 1 янв. 1911 г. существуетъ уже такъ наз. «Большой Краковъ». Только за Вислой осталась независимая городская община—Podgórze. Евреи живутъ въ К. съ 14 в., и значеніе общины было доминирующимъ для всей Польши. Исторію ея въ эпоху Рѣчи Посполитой надо дѣлить на два главныхъ періода—до 1494 г., когда евреи жили въ самомъ К. и въ предмѣстѣи Казимержъ, и отъ 1494 г., когда они могли проживать только въ Казимержѣ, а содержатъ лавки только въ К. и Страдомѣ.

1. *Топографія Краковского гетто*.—Въ ранній періодъ евреи жили въ К. на евр. улицѣ (нынѣ св. Анны), а также по Шевской (Szewska), съ одной стороны, и на Вислянской (Wislna) съ другой; съ запада евр. кварталъ простирался отъ рынка до стѣны, окружавшей городъ; въ этой стѣнѣ находились евр. ворота. Евр. улица впервые упоминается въ актахъ 1304 г., синагога въ актахъ 1356 г. и кладбище—въ 1374 г. На евр. улицѣ жили тогда (14 в.) также и не евреи; евреи же селились и внѣ ихъ квартала. Съ конца 14 в. (1392) замѣтно стремленіе мѣщанъ вытѣснить евреевъ изъ мелкой торговли, и этимъ-же отгѣснить ихъ отъ рынка. Въ то время евреи жили и «на Казимержѣ», отдѣльномъ городѣ, основанномъ по магдебургскому праву за Вислой (нынѣ послѣдняя измѣнила свое русло и течетъ далеко за Казимержемъ, а прежнее ея мѣсто заняла Датловская улица). Упомянутому стремленію краковскихъ мѣщанъ пришелъ на помощь король Владиславъ Ягелло, который выбралъ для реставрированной академіи мѣсто на евр. улицѣ. Съ этой цѣлью онъ выкупилъ многіе евр. дома, а евреи перешли на Спиглярскую и Славковскую улицы и также на Щепанскую площадь. 20 янв. 1469 г. краковскимъ евр. судьей (разбиравшимъ спорныя дѣла между евреями и не евреями) была совершена сдѣлка между краковской общиной и мѣстнымъ каноникомъ Іоанномъ Длугошомъ (известнымъ лѣтописцемъ), которая заключалась въ обмѣнѣ 2 синагогъ, 2 кладбищъ а также всѣхъ евр. госпиталей и плацовъ, находившихся на евр. улицѣ—на принадлежащій Длугошу домъ и плацъ на Спиглярской улицѣ; здѣсь тогда была построена синагога на мѣстѣ, позже занятомъ коллегіей аллемановъ. Въ 1485 г. община заключила съ магистратомъ договоръ, которымъ евреи обѣщали, что не будутъ заниматься торговлей привозными товарами, ограничиваясь только продажей не выкупленныхъ въ срокъ заложенныхъ вещей и то въ собственныхъ домахъ и только по вторникамъ и пятницамъ. Исключеніе было установлено для бѣдныхъ евреевъ и евреекъ, продающихъ талансы собственного падѣлія. Но евреи не могли соблюдать этихъ условій, а съ другой, и мѣщане не довольствовались названными ограниченіями евреевъ. Девять лѣтъ спустя послѣ заключенія договора наступила катастрофа. Въ іюнѣ 1494 г. вспыхнулъ большой пожаръ, во время котораго толпа разграбила евр. имущество и убила евреевъ. Король Янъ Альбрехтъ, желая разъ навсегда





положить конецъ спору города съ евреями, выгнавъ ихъ изъ К. на Казимержъ, гдѣ евреи жили уже въ теченіе полутора вѣковъ. Тогда возникъ въ юго-восточной части Казимержа «евр. городъ» («miasto Żydowskie» въ официальныхъ актахъ 16—18 вв.), составлявшій большой квадратъ, простиравшійся отъ Краковской улицы до старой синагоги и отдѣленный отъ остального Казимержа частью заборомъ, частью стѣной и воротами. Этотъ кварталъ былъ, однако, слишкомъ тѣснымъ для евреевъ, такъ что нѣсколько разъ, за особую каждый разъ плату, его расширяли. Король Стефанъ Баторій разрѣшилъ въ 1583 г. вновь увеличить гетто, которое съ теченіемъ времени еще болѣе расширилось. Къ моменту занятія К. австрійцами (1795) весь Казимержъ былъ фактически «евр. городомъ», а краковскій кварталъ—городскимъ магистратомъ.

II. *Синагоги и кладбища.*—Вмѣстѣ съ ростомъ евр. населенія въ Казимержѣ замѣчается увеличеніе числа синагогъ. Въ то время, какъ отъ краковскихъ синагогъ (до 1494 г.) не осталось никакихъ слѣдовъ, казимержовскія сохранились до нынѣ. Наиболѣе древняя построена (конецъ 14 в.) въ готическомъ стилѣ на двухъ пилястрахъ, по образцу вормской и пражской синагогъ; вполнѣдствіи надстроили къ ней аттику въ краковскомъ ренессансѣ. Внутри имѣется многоугольный альемаръ, выкованный весь изъ желѣза (см. иллюстраціи; внѣшній и внутренней виды). Съ перемѣщеніемъ краковскихъ евреевъ въ Казимержъ, эта синагога оказалась слишкомъ тѣсною, въ связи съ чѣмъ существовавшая тамъ двѣ общины—польская съ раввиномъ Осаромъ (Ашеромъ) во главѣ и чешская—возбудили споръ. Последняя хотѣла удалить коренную часть общины изъ принадлежащей ей синагоги. Сигизмундъ I декретомъ отъ 1519 г. присудилъ синагогу польской общинѣ, а чешскимъ переселенцамъ было запрещено посѣщать ее безъ разрѣшенія р. Осара. Начиная съ 1537 г. евреи старались получить разрѣшеніе на постройку новой синагоги, но только въ 1557 г. Сигизмундъ Августъ разрѣшилъ открытіе другой синагоги— такъ назыв. Ramoschul (Моисея Иссерлеса), построенной отцомъ знаменитаго краковского раввина, Израилемъ Иссерлесомъ еще въ 1552 году. Въ то время оказалось также тѣснымъ старое кладбище при Высокой улицѣ (die hojche Gass), существующее понынѣ и окруженное разными легендами, такъ что при синагогѣ Ramoschul было устроено въ 1551 г. другое кладбище, гдѣ хоронили покойниковъ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Къ концу 16 в. (1595) была сооружена на средства общины новая синагога, именуемая Кура, сохранившаяся понынѣ. Полвѣка спустя (1644) богатъ р. Эйякъ б. Лекель построилъ синагогу, такъ называемую Vazyka (Re[ib] Azyka), а опять полвѣка спустя возникла «высокая синагога» (die hojche Schul). Наряду съ этими четырьмя синагогами существовали различныя меньшія (Popers Schul, Bet ha Midrasch и др.), а съ конца 18 в. многочисленныя клаузы, противъ которыхъ боролось официальное еврейство. Новѣйшая краковская синагога—Tempel, построенная въ 1862 г., находится также въ Казимержѣ.

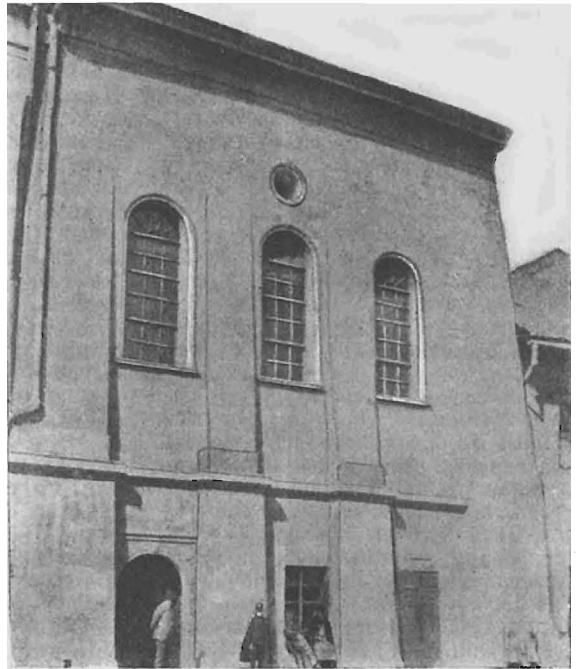
III. *Экономическая жизнь.*—Съ самаго начала евреи въ К. занимались торговлей—денежной и товарной. Кредитными операціями занимались въ 14 в. крупныя банкиры: Левко, Юсманъ, сыновья Левки и менѣе состоятельные заимодавцы. Левко былъ придворнымъ банкиромъ Казимира

Великаго. Еще отецъ его Юрданъ нажилъ большое состояніе, сынъ его держалъ въ арендѣ величскія и бохненскія солеварни и завѣдывалъ краковской монетою; былъ кредиторомъ Казимира Великаго, Ягеллы и Ядвиги. Въ 15 в. евреи обращаются къ торговлѣ мясомъ и портняжному ремеслу—это вызвало неудовольствіе христіанъ, съ чѣмъ связанъ упомянутый выше процессъ вытѣсненія евреевъ изъ К. Борьба за торговля права ведется съ перемѣннымъ успѣхомъ до конца 18 в. Съ одной стороны, евреи получали разрѣшеніе на свободную торговлю отъ королей: Сигизмунда I (1530), Сигизмунда-Августа (1554—64), Сигизмунда III (1588, 1597, 1600)—въ грамотахъ сказано, что имъ разрѣшено имѣть лавки въ городѣ К., въ какихъ угодно нанятыхъ помѣщеніяхъ и торговать различными товарами, чѣмъ до сихъ поръ могли заниматься, спокойно и безъ вмѣшательства; съ другой же стороны, городъ, ссылаясь на приведенный выше договоръ 1485 г. и подтвержденіе его Сигизмундомъ I (1527), выдвигалъ эту грамоту, какъ основу торговыхъ правъ краков. мѣщанъ. Въ теченіе всего 17 вѣка продолжался споръ: мѣщане мѣшали евреямъ вести торговлю, нападая на нихъ и конфискуя ихъ товары. Евреи же, несмотря на это, имѣли въ К. открытыя лавки и вели торговлю, получивъ на это разрѣшеніе Владислава IV (1633), Михаила (1667) и Яна III Собесскаго (1678). Изъ послѣдней привилегіи мы узнаемъ, что мѣщане закрывали городскія ворота и взымали высокія пошлины, дабы сдѣлать невозможнымъ для евреевъ временное пребываніе съ товарами въ К.; они рѣшили также продать городскія земли «подъ евр. улицей» для устройства на нихъ рыцарскаго училища, рассчитывая что близость учениковъ будетъ служить поводомъ къ устройству безпорядковъ въ евр. городѣ. Янъ Собесскій рѣшительно выступилъ противъ этой затѣи, приказавъ устроить училище въ К. Дальнѣйшія привилегіи К. евреи получили въ 1713 и 1745 гг. Но противъ этихъ грамотъ мѣщане выставляли свои привилегіи и сеймовыя конституціи, а когда это не помогло, они стали прибѣгать къ погромамъ, въ которыхъ участвовали, главнымъ образомъ, ремесленники и студенты. Иногда эти погромы принимали кровавый характеръ. Наиболѣе ужасными были погромы 1494 и 1686 гг. Пребываніе фанатика-монаха Капистрано въ К. въ 1454 году также стоило многихъ жертвъ. Студенты ягеллонскаго университета въ большинствѣ случаевъ участвовали въ погромахъ. Установились своеобразныя отношенія между евреями и университетомъ. Еврейскій банкиръ давалъ студентамъ ссуды, а такъ какъ онъ лично назначался ректоромъ, то ему присваивался титулъ привилегированнаго слуги университета. Этотъ банкиръ являлся какъ бы защитникомъ своихъ единовѣрцевъ противъ нападѣній на нихъ студентовъ. Съ краковскихъ евреевъ взымался особый сборъ на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей для студентовъ, такъ назыв. «Kozibalac». Еврейскія деньги вымогались, такимъ образомъ, подъ предлогомъ защиты евреевъ отъ погромовъ. Долголѣтняя борьба между мѣщанами и евреями была разрѣшена Станиславомъ Августомъ въ 1776 г. въ пользу первыхъ. Евреямъ было запрещено вести торговлю въ К. и занятія ихъ были ограничены пунктами договора 1485 г. Это касалось и ремеселъ, которыя развились среди евреевъ въ Казимержѣ, несмотря на всякія запрещенія властей. Еврей-ремесленники

работали не только на евреевъ, но также на мѣщанъ и шляхту въ городѣ и его окрестностяхъ. На ярмаркахъ видѣть встрѣчалось евр. производство, такъ-что Сигизмундъ I ограничилъ сбытъ евр. портняжныхъ издѣлій евр. покупателями. Но эти ограниченія мало помогали. Еврейскіе ремесленники стали даже организовывать свои цехи, которые (напр., мясницкій цехъ въ 1594 г.) заключали договоры съ христіанскими цехами. Они и были организованы по образцу послѣднихъ, устраивали свои цеховыя молельни, держали учителя, который въ то-же время былъ секретаремъ, судьей и проповѣдникомъ цеха. Порядокъ принятія въ цехъ учениковъ и подмастерьевъ былъ таковъ-же, какъ въ христіанскихъ цехахъ. Изъ многочисленныхъ замѣтокъ въ актахъ мы получаемъ представленіе о разнообразіи ремеслъ среди евреевъ К.; были портные, скорняки, пугочники, позументчики, басонщики, перчаточники, шляпочники и шапочники, не считая мясниковъ, пекарей, лавочниковъ, цирюльниковъ (Balbiereg, какъ ихъ звали), аптекарей и т. д. Борьба за право вести торговлю и содержать магазины въ К., не утихшая, не смотря на вышеприведенное рѣшеніе Станислава Августа, была рѣшена австрійскимъ правительствомъ въ годъ занятія К. (1795) въ ущербъ евреямъ; было велѣно удалить даже тѣхъ евреевъ, которые хотѣли продавать табакъ. Со времени эмансипаціи (1808) еврейскіе купцы К. пользуются свободой торговли.

IV. *Кагалъ и его организація.*—Уже въ 14 в. община имѣла свои учрежденія, а во главѣ ея стояли сеньоры. О раввинѣ впервые упоминается въ актахъ подл 1431 г. Особую кагалъную организацію имѣли казимержовскіе евреи. Послѣ 1494 г. идетъ борьба этихъ двухъ кагаловъ, а по ихъ соединеніи новый кагалъ ведетъ борьбу съ общиной выходцевъ изъ Чехіи и только въ серединѣ 16 в. послѣдняя сливается съ коренной общиной. Съ тѣхъ поръ существуетъ одна община «Communitas Judaeorum Casimirensium ad Cracoviam», по-евр. קהלת ישראל קאזימירענסיג אד קראקע; только въ разводныхъ документахъ, гдѣ требовалась точность, писали קהלת וילגא (Wilga) קהלת וילגא וקראקע. Казимерж. кагалъ отличался существеннымъ образомъ отъ другихъ польскихъ кагаловъ тѣмъ, что въ предѣлахъ своихъ стѣнъ это былъ самостоятельный городокъ. магистратъ съ полицейско-строительными функціями. не говоря уже о другихъ признакахъ автономности польскихъ кагаловъ. Кагалъные выборы въ К. послужили образцомъ для другихъ общинъ (см. Кагалъ). Функція крак. кагала были обширны—это былъ настоящій магистратъ, задачей котораго было попеченіе о духовномъ, матеріальномъ и общественномъ благѣ горожанъ. Онъ содержалъ больницу, врачей, аптекарей и смотрителей. Кагалъ имѣлъ большіе долги уже начиная съ сороковыхъ годовъ 17 в. Для погашенія долговъ кагалъ облагалъ сборами всё сѣстные припасы, чего, однако, не хватало. Въ 1726 г. каждый еврей долженъ былъ подл присягой уплатить 5 процентовъ съ своего движимаго и недвижимаго имущества на уменьшеніе кагалныхъ долговъ. По раскладкѣ 1771 г. уплачивали общинныя подати—факторы 1½—3 гроша съ одного заработаннаго ими златаго, ремесленники вносили 1—4 гроша, шапочники 2 гроша, скорняки—1½ гроша, маклера—

3 гроша, мелкіе торговцы (Zelniki)—1 грошъ съ товара на 1 злотый (брутто), заимодавцы—2 гроша съ 1 злотаго и т. д. Но несмотря на всё прѣдѣ и косвенные налоги, долги кагала все болѣе и болѣе росли—и къ концу Рѣчи Посполитой долгъ кагала составлялъ миллионъ злотыхъ, хотя въ 1765 г. въ К. числились 3.487 плательщиковъ подушной подати (1.648 мужчинъ и 1.809 женщинъ), а въ кагалномъ округѣ—3.877.—Доминирующее положеніе краковскаго кагала явствуетъ, между прочимъ, изъ слѣдующаго рѣшенія Ваада четырехъ странъ отъ 1606 г.: Денежное подношеніе королю, извѣстное подл названіемъ «szpilkowe», должно уплачиваться крагаломъ, который получаетъ эти деньги изъ кассы Ваада, «такъ какъ это служитъ для блага евреевъ Великой и Малой Польши, Подоліи и Украйны».



Краковъ. Wysoka boznica (Hojche Schul).

V. *Духовно-культурная жизнь.*—К. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ евр. учености не только въ Польшѣ, но и во всей Европѣ. Имена раввиновъ, ректоровъ ишиботовъ, ученыхъ, писателей и врачей, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ К., принадлежать къ наиболѣе выдающимся въ евр. исторіи. Крак. ишиботъ былъ основанъ выходцемъ изъ Чехіи, Яковомъ Полякомъ, перенесшимъ въ Польшу талмудическую науку съ Запада. Его смѣнилъ на этомъ посту его ученикъ, р. Ашеръ (ум. 1532), которому послѣдовалъ Моисей Шторхъ. Преемникомъ послѣдняго былъ знаменитый р. Моисей Иссерлесъ. За нимъ руководили ишиботомъ послѣдовательно Мордехай б. Яковъ изъ Цеплицъ (прозванный Зингеръ), авторъ комментарія на «Мишле» и «Говъ» (ум. 1576), р. Иосифъ б. Гершонъ Кацъ (ר"ג), авторъ извѣстныхъ респонсовъ «Scheerith Josef» (ум. въ 1618), Моисей Мордехай б. Самуиль Маргулиесъ, авторъ ״הרמב"ם

Натанъ Ната б. Соломонъ Спира, авторъ «Megale Amukot», Моисей б. Мендель (ум. 1648). Съ тѣхъ поръ іешивотъ находились подъ руководствомъ главнаго раввина. Постъ главнаго раввина занимали въ 16 в., между прочими, упомянутые Полякъ (назначенный раввиномъ Александромъ Ягеллономъ въ 1503 г.) и р. Ашеръ (назначенный Сигизмундомъ въ 1519 г.), докторъ Моисей Фишель, врачъ, назначенный въ 1541 г. Сигизмундомъ вмѣстѣ съ люблинскимъ раввиномъ Шаломомъ Шахной генеральнымъ раввиномъ Малой Польши и Руси, Иссерлесъ и р. Меиръ изъ Люблина (Maharam Lublin). Въ 17 в. особенно извѣстны такіе представители раввинизма какъ Фебусъ изъ Бреста, учитель Иосифъ Сиркеса (Бахъ), самъ Иосифъ Сиркесъ (ум. въ 1640), Иомъ Тобъ Липманъ Геллеръ, раби ребъ Гершель, Ааронъ Самуилъ Койдановеръ (см.), Исаакъ Харифъ и Саулъ Каценеленбогенъ. Раввинскій постъ въ К. сталъ желаннымъ постомъ для многихъ выдающихся раввиновъ. Въ 18 в. Каценеленбогена смѣнилъ Иуда Лейбъ изъ Шидлова (ум. въ 1731), сынъ котораго, Давидъ Самуилъ долженъ былъ оставить постъ, когда онъ наложилъ херемъ на Моисея Хаима Луццатто — раввинатъ былъ порученъ Исааку Иосифу изъ Бреслава, сыну тамошняго раввина. Когда же Исаакъ занялъ мѣсто отца, раввинскаго поста добился силой Давидъ Самуилъ, но онъ долженъ былъ вскорѣ его уступить. Назовемъ еще р. Элиакима Гецеля, уроженца К., Исаака Ландау, Арье Лейба б. Самуилъ изъ Тарнова, Исаака Галеви б. Мордехай, внука львовскаго мученика Иосифа Рейцеса. При немъ усилилось въ К. хасидское движеніе. Хасиды сгруппировались вокругъ каббалиста Калмана Эшптейна. Раввинъ Исаакъ Галеви наложилъ на хасидовъ херемъ въ 1786 г.

VI. *Новѣйшее время.*—Эпоха австрійскаго владычества не ознаменовалась улучшеніемъ быта крак. евреевъ. Ихъ не только держали въ чертѣ осѣдлости въ Казимержѣ и ограничивали въ торговыхъ правахъ, но были еще введены свѣчной и мясной сборы и число евр. браковъ было фиксировано опредѣленной нормой. Открытое правительствомъ училище просуществовало только до 1806 г. Положеніе евреевъ не измѣнилось и въ эпоху Герцогства Варшавскаго (1809—1815; см. Евр. Энци. т. VI, 413 и сл.). Въ 1815 г. К. съ окрестностями былъ объявленъ вѣнскимъ конгрессомъ вольной республикой и оставался таковою до 1846 г. Изданному въ 1817 «статуту, регулирующему бытъ старозаконныхъ» (Statut urządzający starozakonnych) предшествовало горячее обсужденіе евр. вопроса въ политической литературѣ. Любопытные проекты реформъ евр. быта были приведены въ брошюрѣ: «Uwagi nad pytaniem, czyli żydzi polscy mają być przywróceniu do praw obywatelskich i politycznych?» (1816). Упомянутый статутъ лишилъ кагалъ административно-судебной власти, оставивъ за нимъ надзоръ за религиозно-благотворительными учреждениями. Желая приобщить евреевъ къ общій культурѣ, республиканское правительство открыло евреямъ доступъ въ школы (§ 14 статута), поставило въ зависимость разрѣшеніе вступить въ бракъ отъ того, посѣдили ли молодые люди начальное училище (§ 17), разрѣшило жить въ городѣ К. тѣмъ евреямъ, дѣти которыхъ будутъ посѣщать общественныя школы (§ 28), и закрыло, наконецъ, хедера (§ 13). Эти мѣропріятія правительства не имѣли, однако, практическихъ результатовъ. Евреи не особенно стремились къ

общему образованію, такъ какъ хасидизмъ пустилъ свои корни среди казимерж. еврейства. Когда этому не помогло и введеніе преподаванія евр. закона Божьяго въ народн. училищахъ (1828), кагалъ открылъ училище по образцу Тарнопольскаго (1830; оно помѣщалось въ зданіи казим. ратуши; см. иллюстрацію, основаннаго Перлемъ, гдѣ наряду съ общими предметами преподавали Библию и Талмудъ. Въ виду, однако, недовольства евреевъ способомъ преподаванія этихъ предметовъ они были упразднены (1834); тогда же было открыто училище для дѣвочекъ, а два года спустя (1836) были открыты дополнительные ремесленные классы. Въ видѣ «промышленно-коммерческаго училища» (по образцу бродскаго) заведеніе это было официально открыто въ 1838. Число учащихся возросло съ 78 въ 1835 г. до 516 въ 1860 г. (съ 1871 г. школа перешла въ вѣдѣніе города). Идеи просвѣщенія и религиозной реформы нашла въ 40-хъ годахъ 19 в. откликъ и среди евреевъ К. Образовалась «Deutsch-israelitische Gemeinde», статутъ которой былъ утвержденъ сенатомъ республики (1843); община стала собирать средства для постройки реформированнаго Tempel'я (о немъ см. выше). Въ эпоху республики евреи, несмотря на запрещенія властей, массами переселились въ предмѣстье Страдомъ. Съ вторичнымъ переходомъ К. подъ австрійское владычество (1846), евреи встрѣтили поддержку со стороны нѣмецкихъ чиновниковъ, надѣявшихся найти въ нихъ противниковъ польскихъ тенденцій. Но тутъ наступилъ 1848 г. и энтузіазмъ охватилъ краковское еврейство. Образовался «Klub zur Förderung der geistigen und materiellen Interessen des Judentums» съ Якубовичемъ во главѣ; онъ отправился въ Вѣну съ адресомъ отъ краковскихъ евреевъ. Сильное польско-ассимиляторское движеніе охватило тогда евреевъ К., которые обратились съ воззваніемъ къ познанскимъ евреямъ о поддержкѣ общаго польскаго дѣла. Въ городской совѣтъ попали 13 евреевъ (среди нихъ 7 прогрессивствъ). Крупную роль сыгралъ въ этихъ событіяхъ раввинъ Беръ Мейзельсъ (см.). Но вскорѣ наступила реакція. Городской совѣтъ рѣшилъ въ 1849 г. закрыть евр. магазины въ Страдомѣ, а когда евреи отказались отъ повиновенія, онъ вызвалъ войска. Австрійскія власти отказали въ просимой помощи, что придало евреямъ больше увѣренности. Христіанскіе купцы устроили многолюдное собраніе и отправили депутацію въ Вѣну. Они готовы были, въ случаѣ отказа центральнаго правительства, отдѣлится Казимержъ, отъ К. и объявить его отдѣльной городской общиной, дабы избавиться отъ евреевъ. Последніе выпустили тогда «Promemoria der Krakauer Israeliten an ein hohes K. K. Ministerium des Innern» и отправили также депутацію въ Вѣну. До окончательнаго рѣшенія вопроса вспыхнулъ большой пожаръ въ К. Городъ обдѣлѣлъ, но городской совѣтъ все не пускалъ въ свои предѣлы евреевъ. Борьба за жителство продолжалась до 1868 г., когда наступила возможность селиться по всему К. Вѣдныя слои евр. населенія живутъ еще нынѣ въ Казимержѣ, сохранившемъ во многихъ отношеніяхъ свою старую историческо-бытовую обстановку. Въ немъ сконцентрирована евр. жизнь. Торговля перенесена по направленію къ рынку. Среди евреевъ преобладаетъ ортодоксальный элементъ; это видно, между прочимъ, изъ того, что въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ находится только 475 евр. учениковъ (во Львовѣ

выше 1.600). Изъ евр. партій (1910 г.) слабо представлены сионистская и ассимиляторы; больше приверженцевъ имѣетъ мѣстная партія «независимыхъ евреевъ» подъ предводительствомъ доктора Гросса, бывшаго депутата въ рейхстагъ, и доктора Игнаца Ландау, депутата въ галиційск. сеймъ. Товарищемъ городского головы К. состоитъ еврей Сарé, а въ ягелонскомъ университетѣ читаетъ профессоръ Штернбахъ (классическая философія) и выдающійся юристъ Розенблаттъ.—Евр. население К. увеличилось съ 12.937 въ 1857 г. до 25.670 въ 1900 г. (изъ нихъ 18.160 въ Казимержъ), но въ то время, какъ въ 1857 г. они составляли 37,8% всего населенія, въ 1890 г. процентное отношеніе евреевъ къ послѣднему выразилось въ 28,1. Относительное уменьшеніе евр. населенія объясняется до 1895 г. иммигрированіемъ христіанъ и эмиграціей евреевъ, а послѣ 1895 г. уменьшеніемъ количества рожденій. Въ народныхъ училищахъ насчитывается 3700 евр. дѣтей (общее число 14.800). По новѣйшимъ даннымъ, въ началѣ 1911 г. въ «Великомъ К.» 167.000 жителей, изъ коихъ около 30.000 евреевъ. Плательщиковъ общинныхъ податей—2.300. Изъ благотворительныхъ учрежденій отмѣтимъ: «Nachnasat Kalla», «Anshe Chail», «Assusfat Zekenim», «Vnei Brit», общество для содержанія дешевой народной кухни и др. Имѣются 7 синагогъ и 70 молитвенныхъ домовъ, три кладбища (самое старое на «высокой» улицѣ, позднѣйшее—при Ramoschul и новое кладбище). Надо указать на бібліотеку и читальню «Эзра» и на архивъ и музей при кагалѣ, гдѣ хранятся цѣнные оригиналы старинныхъ привилегій. Имѣются студенческое общество «Przedświt-Naschachar», общество ремесленниковъ и женское общество «Ruth».—Изъ раввиновъ К. въ 19 в. извѣстенъ, кромѣ Мейзельса, Давидъ Шрейберъ, депутатъ рейхстага и вождь галиційскихъ ортодоксовъ. Нынѣ (1911) раввиномъ общины состоитъ Осій Тонъ, ново-еврейскій писатель и общественный дѣятель.

Источники и литература.—Akta grodzkie krakowskie (арх. матеріалы); Акты кагалнаго архива; Кагалный пинкосъ; Akta podwojewódzkie krak., 1622—1647; Русск.-Евр. Арх., III; Регесты, I и II; M. Bersohn, Dyplomatyusz żydów w Polsce, 1911; Wettstein, выписки изъ краковскаго пинкоса, въ Ha-Eschkol и Ha-Measef; Friedberg, Luchot Zikkaron; Zunz, Ir ha-Zedek; Müller, Żydzi w Krakowie w XIV w., въ Kwart. histor.; Schorr, Краковскій сводъ еврейскихъ статутовъ и привилегій (Summaryusz przywilejów krakowskich); Евр. Стар., 1909; Kutrzeba, Zbiór aktów etc., Краковъ, 1909; idem, Sądownictwo nad Żydami w woj. Krakow., Львовъ, 1901; С. Гольдштейнъ, Къ исторіи краковской еврейской общины XV вѣка, Историкъ Янъ Длугошъ и краковскіе евреи, Евр. Стар., 1910; Ekielski, Żydzi w Krakowie, 1868; idem, Miasto Kazimierz i budowę akadem., 1869; Bankowski, Historia m. Kazam., pod Krakowem, 1902; Kalinka, Galicya i Kraków; Trzcinska, Szkolnictwo ludowe w Rzpltej. Krakowskiej, 1907; Balaban, Żydzi w Austrii (1848—1908); Thon, D. jüd. Bevölkerung in Krakau, Zeitschr. f. Statistik U. Demogr. d. Jud., 1905, XI, 5; Календарь Union'a за 1909—10 г.; Jew. Enc., IV, 325—329.

М. Балабанъ. 5.

Евр. типографіи.—Въ К. возникла первая евр. типографія въ Польшѣ. Согласно Вольфу, здѣсь печатались Пятикнижіе и пять мегиллотъ (1530) и

гагада (1531), но такъ какъ не отмѣчено имя типографа, то Штейншнейдеръ отрицаетъ существованіе въ то время типографіи въ К. Типографіи, возникшія въ 1534 и 1538 гг., просуществовали недолго. Большаго значенія достигла типографія Исаака б. Ааронъ изъ Просницъ, извѣстнаго также подъ именемъ Исаакъ Мехокекъ (съ 1569 г.). Первая книга, напечатанная здѣсь, «Torat Chatat» р. Моисея Иссерлеса, свидѣтельствуеетъ объ успѣхахъ типографскаго дѣла. Въ теченіе 30 лѣтъ (1570—1600) типографія выпустила много книгъ, которые нынѣ являются бібліогр. рѣдкостями. Сочиненія, напечатанныя до 1580 г., когда Исаака оставилъ его наборщикъ Самуиль, научившійся печатному дѣлу въ Италіи, могутъ соперничать съ лучшими произведеніями итальянскихъ типографій; заглавные листы иллюстрированы въ итальянскомъ вкусѣ. Въ 1600 г., Исаакъ вернулся въ Просницъ, но его сыновья продолжали вести дѣло, напечатавъ, между прочимъ, въ 1602—08 г. вавилонскій Талмудъ (последняя книга была напечатана въ этой типографіи въ 1628 г.). Новая типографія была открыта въ 1631 г. р. Нахумомъ Майзельсомъ, но она просуществовала лишь до 1649 г.; послѣднее сочиненіе, печатавшееся здѣсь—«Zok ha-Ittim» р. Меира изъ Щебржина, описаніе преслѣдованій евреевъ казаками Хмѣльницкаго. Въ 1803 г. возникла типографія богача Нафтали Герца Шапиро, которая напечатала много сочиненій по «гаскалѣ». Но въ 1823 г. типографія была закрыта въ виду большихъ потерь ея владѣльцевъ. Въ новѣйшее время возникли еще типографіи Будвейзера (1863—74), въ которой печатались, между прочимъ, сочиненія С. I. Раппорта и Мизеса, и Юсифа Фишера (съ 1879 г.), которая нынѣ процвѣтаетъ, сдѣлавъ К. центромъ ново-еврейскаго печатнаго дѣла. Съ тѣхъ поръ, какъ «Ha-Maggid», старѣйшій евр. еженедѣльникъ, былъ перенесенъ въ К. (1902), послѣдній занялъ видное мѣсто въ евр. периодической печати. Многія изданія, какъ «Ha-Eschkol», «Ha-Zeman», «Ha-Choker», «Mi-Mizrach umi-Maagarab», «Ha-Dor» «Ha-Schiloach» (первые тома), жаргонныя «Der Jud» и «Die jüdische Familie» печатались въ К., гдѣ въ виду близости къ Россіи, многія евр. издательства и авторы предпочитаютъ печатать свои сочиненія.—Ср. Ch. D. Friedberg, Ha-Defus ha-Ibri be-Krakow, Краковъ, 1900. [По Jew. Enc., IV, 329—31]. 5.

Кралупь (Kralup a. M.) — мѣстность въ Чехіи съ еврейской общиной. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—200 евреевъ. Кладбище общины находится въ Блевницѣ. 5.

Крамштыкъ, Исаакъ (Kramstůck) — варшавскій раввинъ; род. въ 1816 г., былъ учителемъ въ раввинскомъ училищѣ. Въ 1852 г. К. сталъ читать проповѣди на польскомъ языкѣ; это вызвало ропотъ въ ортодоксальныхъ кругахъ, что, однако, не остановило дѣятельности К. Лишь въ 1861 г. явились подражатели К. и въ другой синагогѣ. К. перевелъ часть Талмуда на польскій языкъ (Варшава, 1871 г. съ объясненіями). Написалъ также «Prawda wieczna czyli zasady religii mojészowej» (Варшава, 1871 г.) и издалъ отдѣльно проповѣди: «Mowa miانا przy poświęceniu synagogy» (1852) и «Przemowy w czasie składania przysięgi na wierność N Panu» (Варшава, 1857 г.). Его сыновья: 1) *Симзмундъ*—докторъ медицины, род. въ 1848 г., питомецъ варшавскаго ун-та, а впоследствии ассистентъ клиники по глазнымъ болѣзнямъ при томъ же университетѣ. Кромѣ статей,

помѣщенных въ медицинскихъ журналахъ, отдѣльно издана: «Ortometria obiektywna» (Парижъ, 1879 г.); пользуется извѣстностью (также изд. отдѣльно) обстоятельный разбор сочиненій Снядецкаго («Teoryja zestestw organicznych w obec dzisiejszych pojęć o życiu», Варш., 1873); К. помѣстилъ нѣсколько статей въ польскомъ словарѣ Оргельбранда.—2) *Станиславъ*—род. въ 1841 г. въ Варшавѣ, изучалъ математику и естественныя науки въ бывшей главной школѣ, которую окончилъ со степенью магистра; талантливый популяризаторъ естественно-научныхъ свѣдѣній; ясное и точное изложеніе предмета является лучшимъ достоинствомъ его научныхъ очерковъ. Соч. его: «Biblioteczka nauk przyrodzonych i ich zastosowań» (Варш., 1870 г.); «Wykład fizyki» (въ «Panteon. wiedzy ludzkiej», изд. Вислицкимъ, 1877 г.); «Arytmetyka handlowa», (część ogólna, 1879), «O postaci i ciężarze ziemi» (2 изд., Варш., 1885), «Wiadomości początkowe z fizyki» (Варш., 1886 г.) и др.; К. также составилъ текстъ къ физическому атласу Müller'a (Варш., 1872). Состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ энциклопедіи Оргельбранда.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ.

Кранць, Филипп—см. Ромбро.

Кранць, Яковъ—см. Дубенскій магидъ. 7.

Красилевъ—мѣст. Староконстан. у., Волинск. губ. По ревизіи 1847 г. «Красилевское еврейское общество» состояло изъ 1737 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 6.944, изъ коихъ 2.563 евр. Въ 1910 г. въ К. одно частное евр. женское училище. 8.

Красильщикъ, Исаакъ Матвѣевичъ—извѣстный энтомологъ. Род. въ 1857 г. Окончивъ курсъ на естественномъ факультетѣ новорос. унив., К. съ 1883 г. состоялъ разсѣлователемъ-экспертомъ одесской филосерной комиссіи, въ трудахъ которой принималъ дѣятельное участіе. Кромѣ того, К. производилъ изслѣдованія залежей саранчи и причинъ появленія этого насѣкомаго въ дельтѣ Дуная и специально разрабатывалъ вопросъ о фабричномъ производствѣ заразныхъ грибовъ, производящихъ эпидеміи среди вредныхъ насѣкомыхъ. К. напечаталъ много научныхъ трудовъ въ русскихъ и иностранныхъ специальныхъ изданіяхъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Красинскій, Викентій—польскій генералъ, маршалъ перваго сейма Царства Польскаго (1818). Онъ написалъ брошюру по евр. вопросу, волновавшему всѣхъ наканунѣ сейма, подъ заглавіемъ «Appreci sur les juifs en Pologne par un officier général polonais» (1818). Большую часть брошюры составляютъ сужденія по исторіи евреевъ вообще, и въ Польшѣ, въ частности, часто наивныя и даже грубо невѣжественныя. Книжка носитъ иудеобоскій характеръ. Предлагаемая же мѣра къ реформѣ—та же, что у Чацкаго: привлеченіе евреевъ къ земледѣльческому и ремесленному труду. Брошюра К. вызвала цѣлый рядъ брошюръ и газетныхъ статей про и contra.—Ср. Вишницеръ, Проектъ реформы евр. быта въ Герц. Варш. и Царствѣ Польскомъ, Пережитое, I. 8.

Красна (Kraszna)—венгерскій городъ; имѣется старая евр. община, насчитывающая около 300 чел. К. извѣстна своей синагогой, одной изъ старѣйшихъ въ Венгріи; въ К. есть и евр. училище, талмудъ-тора и хебра-кадиша. Община ортодоксальная. 6.

Красницъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г. насчитывалось въ кагалѣ 1343 плательщика подушной подати. 5.

— Нынѣ безубѣдный городъ Яновск. уѣзда, Люблинск. губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жителствѣ; въ 1856 г. христ. 1.509, евр. 1.800; въ 1897 г. жит. 8.257, изъ коихъ 3.367 евр. 8.

Краснобродъ—посадъ Замост. у., Любл. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 551, евр. 753; въ 1897 г. жит. 1.817, изъ коихъ 1378 евр. 8.

Красное—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Согласно караимскимъ преданіямъ, здѣсь будто бы уже въ 13 в. поселились 40 караимскихъ семействъ, прибывшихъ изъ Крыма. Въ 1648 г. здѣсь произошло избиеніе евреевъ и караимовъ гетманомъ Нечаемъ. Оставшіеся караимы, по одному караимскому преданію, были затѣмъ поселены польскимъ генераломъ Калиновскимъ въ городѣ Луцкѣ. Текстъ двухъ надгробныхъ памятникоевъ евр. мучениковъ, найденныхъ въ К. профессоромъ Карди, напечатанъ у Литинскаго (Korot-Podolia, I, Od., 1895, p. 44).—Ср. Э. Дейнардъ, *ע"ר מ"ר*, 1876. 5.

Красное.—1) мѣст. Ямп. у., Подол. губ. По ревизіи 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 1.747 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.844, изъ коихъ 2.590 евр. Въ 1895 г. имѣлись четыре молитвенныхъ дома и одна синагога. Въ 1910 г. имѣлась одна талмудъ-тора. — Ср. Нед. Хрон. Восхода, 1895, № 49.—2) Мѣст. Вилейск. у., Вил. губ.; въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 242 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 1.077, изъ коихъ 573 евр. 8.

Красное (или Черное) море—название моря, отдѣляющаго Аравію отъ Египта и Абиссиніи. Это имя впервые встрѣчается у грековъ (*ἐρυθρὰ θάλασσα* въ библейскихъ книгахъ: I Макк., 4, 8; Суд., 5, 15; Прем. Солом., 10, 18; 19, 9), евреи же называли это море *הַיָּם הַרְבִּי* (напр., Исх., 13, 18). Въ Чис., 14, 25; 21, 4; Втор., 1, 40; Суд., 11, 16; I Цар., 9, 26; Иерем., 49, 21 еврейское названіе обозначаетъ несомнѣнно Эланитскую бухту К.-М., въ остальныхъ же мѣстахъ оно стоитъ или въ связи съ Египтомъ (Исх., 10, 19) или съ приходомъ евреевъ изъ Египта (ib., 15, 4, 22 и т. д.) и поэтому имѣетъ въ виду нынѣшнюю Суэзскую бухту, которая, однако, простиралась тогда на сѣверъ до Питома и Герополя (см. Dillmann, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1885, 889—898). Слово *הַיָּם* Erman (Zeitschr. d. Deutsch. Morgenländischen Gesellsch., XLVI, 122) производитъ отъ египетскаго *twf*—папирусъ въ значеніи тростника. Обыкновенно принимаютъ, что въ этой крайней сѣверной оконечности моря, какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ приливала прѣсная вода, росъ тростникъ на береговыхъ низменностяхъ. Нѣкоторые ученые обосновываютъ названіе К.-М. на сообщеніи древнихъ, что это море названо по имени царя Erythras (т.-е. Красный), принадлежащаго героическому времени. По мнѣнію Fresnel'a, море могло получить свое названіе по окружающимъ его народностямъ, такъ какъ названія эдомитовъ, химаритовъ южной Аравіи и финикянъ, переселившихся изъ прибрежья Персидскаго залива, обозначаютъ эти народы, какъ красные (смугло-красные). По Эберсу (Durch Gosen zum Sinai, 2, изд., 1881, 532) египтяне сперва называли окружающую ихъ собственную «черную» страну пустыню—*ta teschr*, т.-е. «красной», и согласно съ этимъ Аравійскій заливъ—«моремъ красной

страны», а впоследствии греки и римляне дали этому имени болѣе широкое значеніе. У арабовъ встрѣчаются только мѣстныя названія, какъ Bahr (=mare), es-Sûes (рукавичь), el Akaba и т. п. Для Библіи важны, главнымъ образомъ, оба сѣверныхъ залива этого моря: эланитскій на востокъ, который считается очень опаснымъ пунктомъ для мореплаванія, и который служилъ отправнымъ пунктомъ Соломоновыхъ плананій въ Офиръ, гдѣ и погибли корабли Йегошафата, и Герополитанскій заливъ на западъ, какъ мѣсто чудеснаго перехода израильтянъ черезъ К.-М. и гибели египетскаго войска.—Ср. Исходъ, Евр. Энци. VIII, 480. Греки понимали подъ К.-М. также Персидскій заливъ и Индійскій океанъ; Геродотъ уже говоритъ «Аравійская Бухта» (*ὁ κόλπος ὁ Ἀραβίος*, IV, 39).—Ср.: Riehm, НВА, II, 986б сл.; Guthe, KBW, 584; PRE, XII, 497 сл.; *מִצְרַיִם*, 1839, I, 107. А. С. К. 1.

Краснолуки—мѣст. Борис. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жителей 787, изъ коихъ 519 евр. 8.

Краснополь—дер. Сейн. у., Сувалк. губ. Въ 1897 г. жит. 1.828, изъ коихъ 576 евр. 8.

Краснополье—мѣст. Черик. у., Могил. губ. Въ пинкось мѣстнаго погребельнаго братства наиболѣе ранній списокъ членовъ братства относится ко времени около 1760 г., но евреи жили здѣсь уже ранѣе; К. являлось прикагаломъ чериковскаго кагала. Въ 1847 г. «Красноп. евр. общество» состояло изъ 1.458 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.248, изъ коихъ 2.692 евр.—Въ 1910 г. одно частное евр. училище.—Ср.: Л. Рохлинъ, «Мѣстечко Краснополье; Опытъ стат.-эконом. описанія типичнаго мѣстечка черты евр. осѣлости», изд. Евр. Колониз. Общества, СПб., 1909. 8.

Краснопольскій, Гораціи—австрійскій юристъ и профессоръ гражданскаго права (1842—1908). Получивъ, по примѣру большинства галиційскихъ евреевъ, ортодоксальное образованіе въ хедерѣ и талмудъ-торѣ, К. поздно сталъ заниматься общими предметами, но, благодаря своимъ выдающимся способностямъ, блестяще окончилъ въ 1872 г. юридическій факультетъ и въ томъ-же году сдѣлался приватъ-доцентомъ въ пражскомъ университетѣ по кафедрѣ торговаго и гражданскаго права. Въ 1876 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1881 г. ординарнаго профессора. Въ теченіе многихъ лѣтъ К. состоялъ деканомъ юридическаго факультета, а въ 1898 г. былъ избранъ ректоромъ университета. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ значительныхъ работъ по юриспруденціи; большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ «Lehrbuch des oesterreichischen Privatrechts», 1904. [J. E., VII, 569]. 6.

Красноселце—посадъ Маков. у., Ломж. губ. Въ 1897 г. жит. 2.110, изъ коихъ 1.331 евр. 8.

Красноселка—еврейское земледѣльческое поселеніе Александр. у., Екатеринослав. губ. Въ 1858 г. ревизскихъ семействъ 42; въ 1897 г.—107, въ составѣ 635 душъ: въ надѣлѣ—1.260 десятинъ; въ арендѣ у колонистовъ—190. Имѣется общественная школа. 8.

Красноселье—еврейское земледѣльческое поселеніе Лялпчск. вол., Суражск. у., Черниг. губ. Основано въ 1844 г.; въ 1898 г. на 500 десятинахъ (арендованныхъ у владѣльца) 246 душъ корен. населенія. 8.

Красноставъ.—1) уѣздн. гор. Люблинской губ. Привилегія Стефана Баторія 1584 г. воспретила евреямъ проживать и заниматься промысломъ въ чертѣ города, а въ 1664 г. ассесорскимъ декретомъ оыло запрещено проживать и въ окрестностяхъ

города, не исключая юрисдикціи старостинской п епископской; подобный же декретъ былъ изданъ въ 1774 г., изъ чего слѣдуетъ заключить, что предшествующія распоряженія не осуществлялись полностью. Предписаніемъ правительственной комиссіи внутреннихъ дѣлъ отъ 1824 г. евреямъ было разрѣшено временно проживать по деревнямъ, принадлежащимъ къ гминѣ старостава; когда позже евреямъ стали выселять, совѣтъ управления приостановилъ (1833) изгнаніе; въ 1844—45 гг. при образованіи маората для «14 бойлей изъ евреевъ» были назначены усадьбы въ деревнѣ Гурѣ.—Въ 1856 г. въ К. было христ. 3392, евр. 151; несмотря на малочисленность послѣднихъ, христіане требовали удаленія ихъ, но въ 1862 г. всѣ ограниченія въ жительствѣ евреевъ въ Царствѣ Польскомъ были отмѣнены.—Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 100 тысячъ, средь коихъ евр. 11007; въ томъ числѣ въ К. жит. 9846, среди коихъ евр. 1933.—Изъ числа поселеній уѣзда, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ христіанами: с. Высокое—жит. 786, изъ которыхъ 280 евр.; пос. Горжковъ—641 и 303; д. Гуры—1241, 188; пос. Жолкевка—2110 и 1476; пос. Избица—3172 и 3019; д. Красничинъ—594 и 323; пос. Туробинъ—2377 и 1509. (Рукописные материалы). 10. I.

— 2) мѣст. Новград.-Вол. уѣзда, Волинск. губ. Въ 1847 г. «Красн. евр. общество» состояло изъ 246 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2194, изъ коихъ 1222 евр. 8.

Красносѣкъ—частновладѣльческій гор. Праснышскаго уѣзда, Плоцкой губ. Согласно привилегіи, данной городу намѣстникомъ Царства Польскаго 30 марта 1824 г., евреи могли проживать и приобретать недвижимость лишь на улицахъ Надржечной, Водяной и Замойской, уплачивая чиншъ владѣльцу. Въ 1856 г. христіанъ—373, евреевъ—602. 8.

Красноярскъ—окружный городъ Енисейской губ. Уже въ 1822 г. здѣсь существовала еврейская община, имѣвшая молитвенный домъ, официально признанный въ 1878 г. Въ 1864 г. было зарегистрировано евреевъ въ К.—331, и кромѣ того, въ округѣ 233; раввинъ былъ впервые избранъ въ 1879 г. По переписи 1897 г. въ округѣ жителей около ста тысячъ, евр. 1.531, изъ коихъ въ самомъ К. жителей около 27 тыс., евр. 1.137.—(Рукописные материалы). 8.

Красный, Григорій Яковлевичъ—писатель, род. въ м. Геническѣ (Тавр. губ.) въ 1881 г. Окончилъ юридическій и восточный факультеты. Выступилъ на литературное поприще рядомъ критическихъ статей о ново-еврейской литературѣ въ «Будущности» (о Моррисѣ Розенфельдѣ, Вяликѣ, Фейербергѣ и др.), «Еврейской Семейной Библиотекѣ» (литературные обзоры и пр.). Восходѣ (о Жюль Оппертѣ, Гаркани, Пуримъ при свѣтѣ новѣйшей критики и др.); написалъ извѣствованіе о Данте и Иммануэлѣ Римскомъ, въ которомъ старается доказать взаимное вліяніе, существовавшее между обоими поэтами (Восходъ, 1905, т. I—III). К. также написалъ брошюру «Великіе перевороты и евреи» (1907). К. состоялъ редакторомъ библейскаго отдѣла настоящей Евр. Энци. (со II т. по VIII т.), гдѣ помѣстилъ цѣлый рядъ статей. А. С. К. 8.

Краусгарь, Александръ—правовѣдъ и писатель; род. въ еврейской семьѣ въ 1843 г. въ Варшавѣ; Получивъ въ 1866 г. степенъ магистра правъ варшавскаго университета, К. сталъ заниматься юридической практикой. Первые литературныя работы

К. появились въ периодическихъ изданіяхъ «Jutrzenka», «Przegląd Tugodniowy», «Niwa» и многихъ другихъ. Кроме различныхъ работъ по польской исторіи и юриспруденціи, а также поэтическихъ сборниковъ, К. написалъ двѣ работы по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Первая изъ нихъ: «Historja Żydów w Polsce», т. I okres Piastowski (1865), т. II okres Jagielloński» (1866) представляетъ попытку выяснить мало разработанный ранній періодъ въ исторіи евреевъ въ Польшѣ, которую К. дѣлитъ на три періода: Пястовскій, Ягеллоновскій и королевъ-избранниковъ. Книга К. подверглась строгому разбору Бершадскаго, который относится недоброжелательно ко многимъ предположеніямъ К., хотя и основаннымъ на архивныхъ данныхъ. Больше цѣннымъ считается двухтомный трудъ о франкистахъ «Franki i frankiści polscy» (1895); евр. переводъ, составленный Н. Соколовымъ, озаглавленъ: «פרנקים ומתנחלים»; недавно появилась обработка книги на жаргонѣ. Перу К. принадлежатъ еще работа «Syn Berka Joselewicza» (Краковъ, 1889) и «Еврейскіе типы у Крашевскаго» (Восходъ, 1881, VI). К. издалъ посмертный трудъ М. Берсона «Dyplomatarjusz dotyczący Żydów w dawnej Polsce» (1388—1732), Варшава, 1911. К. состоитъ членомъ ученыхъ обществъ въ Парижѣ, Познани и Краковѣ. — Жена К., *Адола* — род. въ Варшавѣ въ 1858 г.; авторъ «Jedna Noc», «Na monte Pincio». «Alfred de Musset» (біографическій очеркъ) и др. — Ср.: Encyklopedia powszechna, VII: Бершадскій, Литовскіе евреи, 123 и сл.; Jew. Enc., VII, 571.

Краускопфъ, Іосифъ—раввинъ и писатель, род. въ Островѣ (Пруссія) въ 1858 г., высшее образование получилъ въ Hebrew Union college въ Цинциннати и тамошнемъ университетѣ (1875—1883), былъ раввиномъ въ Канзасѣ, а съ 1887 г. въ Филадельфіи (реформистская община Keneset Israel). Въ 1898 г. К. въ качествѣ одного изъ 3 уполномоченныхъ національной комиссіи отправился на театръ военныхъ дѣйствій для оказанія помощи жертвамъ исп.-амер. войны. К. написалъ: «The Jews and Moors in Spain» (1886); «Sunday Discourses» (1887—1902); «The evolution of Judaism» (1887); «Service ritual» (1888); «Service manual» (1892); «Gleanings from our vineyard» (1895); «The mourners'service» (1895); «Sabbath-school service» (1896); «Society and its morals» (1900); «The seven ages of man» (1902); «Oldtruths in new books» (1902) и др. [По J. E. VII, 570—571]. 9.

Краусъ, Леопольдъ-Готтлибъ—австрійскій врачъ и писатель (1824—1901). Помимо специальныхъ работъ по медицинѣ, К. написалъ «Encyclopaedisches Wörterbuch der Staatsarzneikunde» (1872—1878), пользовавшійся въ Австріи очень значительной извѣстностью. Его братъ, *Бернардъ К.* былъ съ 1856 г. по 1879 г. однимъ изъ наиболее дѣятельныхъ сотрудниковъ «Allg. Wiener mediz. Zeitung», а также «Zeitschrift für gerichtliche Medizin». — Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280—281 [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Krauss), Самуилъ—писатель по вопросамъ психологіи и журналистъ, род. въ Нейдорфѣ (Венгрія) въ 1877 г. Его перу принадлежатъ два изслѣдованія о состояніи науки по психологіи во Франціи. Въ газетѣ «Berliner Morgenpost», гдѣ К. состоитъ однимъ изъ редакторовъ, онъ пишетъ подъ псевдонимомъ «Sr las Craner». 6.

Краусъ (Krauss), Самуилъ—извѣстный евр. филологъ и историкъ, род. въ деревнѣ Уккъ, въ округѣ Сцала въ Венгріи въ 1866 году. К.

учился съ 11-лѣтняго возраста сначала въ талмудъ-горѣ, а затѣмъ болѣе трехъ лѣтъ въ школѣ для изученія Талмуда у д-ра С. Бройера, тогдашняго раввина въ Пала. Въ 1884 г. К. поступилъ въ будапештскую раввинскую семинарію и одновременно слушалъ лекціи въ будапештскомъ университетѣ. По окончаніи курса въ 1889 году К. продолжалъ свои занятія въ берлинскомъ университетѣ и въ «Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums», въ 1893 г. получилъ степень доктора въ Гиссенѣ, защитивъ диссертацию «Zur griechischen und lateinischen Lexicographie aus jüdischen Quellen», напечатанную въ «Byzantinische Zeitschrift», т. II. Съ 1894 г. К. состоялъ преподавателемъ евр. языка въ будапештской учительской семинаріи; въ 1895 г. онъ былъ рукоположенъ въ раввинъ и въ томъ же году приглашенъ въ вѣнскую раввинскую семинарію профессоромъ евр. исторіи, библейской экзегетики и литургіи. Помимо большого числа филологическихъ и историческихъ статей, К. принадлежатъ слѣдующіе труды: 1) «Systematische jüdische Religions- und Sittenlehre», 2; «Talmudische Lebensregeln und Sittenlehren» (переводъ трактата «רמב"ם»); 3) вмѣстѣ съ Бахеромъ и Ваночи далъ первый полный переводъ Библии на венгерскій языкъ; 4) «Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum» съ примѣчаніями I. Löw, 2 тома (Берлинъ, 1898—99); 5) «Das Leben Jesu nach jüdischen Quellen» (Берлинъ, 1902); 6) «David Kaufmann», Biographie, Вѣна, 1901; 7) «Antoninus und Rabbi», Вѣна, 1910; 8) «Talmudische Archäologie», 3 тома, Лейпцигъ, 1910—1911; 9) «The Mishna Treatise Sanhedrin», Лейденъ, 1909; 10) на др.-евр. языкѣ «Kommentarій къ книгѣ пророка Исаіи» (въ серіи А. Карана, «מגות חז"ל בן ז"ל»), Житомиръ, 1905. К. принималъ участіе въ издаваемыхъ въ Россіи на древне-еврейск. языкѣ журналахъ и сборникахъ: «לשון», «קול», «ערוך», сборникъ въ честь Н. Соколова и др. и на нѣмецк. яз. въ сборникѣ въ честь А. Я. Гаркави К. далъ статью «Sklabenbefreiung in den jüdisch-griechischen Inschriften aus Südrussland». К. сотрудничаетъ въ повременныхъ научныхъ журналахъ и изданіяхъ, помѣстивъ статьи въ научныхъ сборникахъ и юбилейныхъ изданіяхъ послѣднихъ 20-ти лѣтъ, написалъ много статей въ «Jewish Encyclopedia» и состоитъ постояннымъ рецензентомъ богословскихъ и евр. сочиненій въ «Literarisches Zentralblatt für Deutschland» (Лейпцигъ), гдѣ онъ до настоящаго времени помѣстивъ около ста рецензій. *И. Маркоуъ*. 4.

Краусъ, Фридрихъ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Бозенбахѣ (Чехія) въ 1851 г., университетъ въ Вѣнѣ окончилъ въ 1882 г., въ 1888 г. сдѣлался приватъ-доцентомъ въ Прагѣ по внутренней патологіи, а въ 1894 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Грацѣ. Съ 1902 г.—директоръ клиники Шарите въ Берлинѣ. Специальностью К. являются вопросы о респираторномъ газообмѣнѣ при лихорадкѣ, разстройствахъ питанія и о превращеніяхъ сахара въ крови. Ему принадлежатъ нѣсколько главъ въ «Krankheiten und Ehe» (1904) Сенатора и Каминера, а также въ лейденскомъ «Handbuch».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, II, 280; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ (дополн.). [J. E. VII, 570]. 6.

Краусъ (Kraus), Фридрихъ—нѣмецкій художникъ (1826—1894). К. писалъ по преимуществу

салонныя картины; работы его отличаются гармоническимъ колоритомъ и нѣжностью отдѣлки. К. также хорошій портретистъ.—Ср. Когутъ, Знамя евреи, I, 355—356. 6.

Краусъ (Krauss), Фридрихъ-Соломонъ (псевдонимъ Juljo Serhatija)—видный славянской этнографъ, род. въ Позега (Славонія) въ 1859 г. К.—первый фольклористъ юго-славянскихъ земель; по порученію кронпринца Рудольфа Габсбургскаго К. обследовалъ Далмацію, Боснію, Герцеговину и Славонію, гдѣ нашелъ очень значительный этнографическій матеріалъ. К. редактировалъ и редактируетъ слѣдующіе этнографическіе журналы: «Der Urquell», «Biblioth. ausgew. serbischen Meisterwerke», «Anthropophyteia», «Jahrb. für folklor. Erhebungen», «Histor. Quellenschriften zum Studium der Anthropologie», «Der Volksmund». Въ теченіе многихъ лѣтъ К. былъ секретаремъ «Israelitische Allianz» въ Вѣнѣ. Многочисленныя работы К. касаются, главнымъ образомъ, славянской этнографии; нѣкоторые изъ нихъ пользуются большою извѣстностью. К. писалъ по исторіи; его перу принадлежатъ также рядъ беллетристическихъ, драматическихъ и поэтическихъ произведеній.—Ср.: Kosel, Biographien, 354 и сл.; Eisenberg, Biogr. Lex., I, 286; Meyer, Convers. Lex.; Kürschner, Deut. Liter. Kalend., 1908. [J. E. VII, 571]. 6.

Крашевскій, Іосифъ—извѣстный польскій писатель (христ., 1812—87). К., какъ бы близость и авторъ художественныхъ произведеній, имѣлъ огромное влияние на польское общество. Горячій патриотъ, одинъ изъ дѣятелей возстанія 1862 г., К. пользовался, какъ личность, обаяніемъ и авторитетомъ.—К. былъ убѣжденнымъ защитникомъ евреевъ, посвятившимъ ер. жизни рядъ публицистическихъ и беллетристическихъ произведеній. Въ качествѣ редактора «Gazeta Polska» (съ 1859 г.), К. настойчиво отстаивалъ идею равноправія евреевъ: «Для меня нѣтъ евреевъ, есть только люди—граждане страны. Кто исполняетъ свои обязанности,—тотъ сынъ своего отечества». Такъ писалъ К. въ 60-хъ годахъ, въ періодъ борьбы за эмансипацію евреевъ. А незадолго до смерти, К. (1886 г. 7 августа), удрученный ростомъ антисемитизма въ Россіи и Польшѣ, писалъ Владиславу Вѣльцу: «Русскіе публицисты дѣлаютъ всевозможныя пакости, чтобы посорить поляковъ и евреевъ и даже обратить ихъ въ враговъ... необходимо одновременно стараться устранить грозящую опасность... Въ настоящее время, хотя я старъ и положительно боленъ, я не могу считать себя свободнымъ отъ обязанности дѣлать все, что могу для избѣжанія несчастья... я намѣренъ учредить одну, двѣ или нѣсколько премій за литературные труды по еврейскому вопросу... Необходимо защищать невинныхъ, образумить заблудшихся, мирить ссорящихся» (проектъ такихъ премій былъ осуществленъ во Львовѣ). Какъ художникъ, К. далъ цѣнныя произведенія, рисующія евр. жизнь и евр. типы. К. является однимъ изъ первыхъ польскихъ писателей-беллетристовъ, рѣшившихся, вопреки общей тенденціи, изобразить евреевъ въ идеальномъ свѣтѣ и вообще признать типъ еврея достойнымъ быть художественнымъ воплощеніемъ идей и представлений писателя. «Волшебный фонарь» (Исторія Гершка, 1842) «Сфинксъ» (1847), «Повѣсть безъ заглавія», «Жидъ» и другія произведенія К. проникнуты духомъ возвышеннаго и вдумчиваго отношенія къ еврей-

ству. К. интересовали двѣ проблемы: борьба стараго еврейства съ просвѣщеніемъ и вопросъ объ общеніи и слияніи евреевъ съ христіанами (поляками) на почвѣ общихъ гражданскихъ и духовныхъ идеаловъ. Врагъ фанатизма, К. сумѣлъ, однако, придать евреямъ стараго закала (Аврааму въ «Повѣсти безъ заглавія») благородный, глубоко трагичный обликъ. Въ лицѣ живописца Іоны («Сфинксъ») К. вывелъ идейную личность, стремящуюся къ возрожденію и новой жизни. Но новое еврейское поколѣніе, по вѣчному облику и образованію открещивавшееся отъ еврейства и его національныхъ святынь, не находило въ немъ защитника. Еврей Яковъ—свѣтлый типъ, который любовь къ прогрессу сочеталъ съ привязанностью къ еврейству и родному краю. Въ своей исторіи Вильны К. удѣлялъ вниманіе прошлому мѣстныхъ евреевъ. Онъ также перевелъ пріобрѣтенную имъ евр. рукопись о Геръ-Цедекѣ (см. Евр. Энц., VI, 429—430).—Ср.: Краусгаръ, Евр. типы въ повѣстяхъ Крашевскаго, Восходъ, 1881 г. № 6; Спасовичъ, Маркизъ Вѣлпольскій, стр. 114; Хрон. Восхода, 1887, № 15; Izraelita, 1887. 7. А. К. 8.

Крашо-Серени (Krássó-Szőény)—венгерскій комитатъ на границѣ Румыніи. Въ 1905 г. 3.713 евреевъ при 407 тыс. жителей. Въ К.-С. было 5 евр. общинъ: Lugos, Koránsebes, Orsova, Bogsan и Resica. 6.

Креанжъ, Александръ бенъ Барухъ (Créhange, Alexandre ben Baruch)—писатель (1791—1872); былъ секретаремъ «Comité de Bienfaisance Israélite». К. написалъ: «La semaine du Israëlite, ou le Tseena Ourena moderne» (Парижъ, 1846); французскій переводъ пасхальной гагады (1847); «Des droits et des devoirs du Citoyen. Instruction tirée de l'Histoire Sainte» (1848); «Tehillat Adat Jechurun» (молитв., евр. текстъ съ франц. переводомъ, 1850); «Minchah Chadashah»—молитвы сефардскихъ евреевъ (текстъ съ француз. переводомъ, 1855); иллюстриров. изд. француз. перев. Псалмовъ (1858); «Edouard Mortara, ou l'enfant volé»; праздничныя молитвы для испанско-португальскихъ евреевъ, 6 тт., 1861—63. Съ 1870 г. К. издавалъ «Annuaire Parisien». [J. E. IV, 241]. 4.

Кребенъ (Kröben)—городокъ въ Познани. Въ эпоху Рѣчи Посполитой К. былъ епископскимъ владѣніемъ и евреямъ воспрещалось селиться здѣсь. Только при прусскомъ владычествѣ возникло еврейское поселеніе, достигшее въ 1855 г.—100 чел.; въ 1905 г.—всего 43. Въ К. имѣется «Maskirbuch» съ 1812 г. Акты кребенской общины хранятся въ центральномъ архивѣ евр. общинъ въ Берлинѣ. 5.

Крево—мѣст. Ошм. у., Виленск. губ. По ревизіи 1847 г. «Кревск. евр. общество» состояло изъ 438 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 2.201, изъ коихъ 809 евр. 8.

Кредитныя операціи—см. Торговля.

Креднеръ, Карлъ-Августъ—христіанскій богословъ (1797—1857). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «De prophetarum minorum versiois Syriacae, quam Peschito dicunt, indole», 1827; «Beiträge zur Einleitung in die biblischen Schriften» (1—11, Галле, 1832—1838). 4.

Крейтцъ (Kreutz), венгер. Sopron-Keresztur, по евр. часто Zelem)—небольшой городъ въ Венгріи; въ 1905 г. изъ 3.149 жителей—218 евреевъ. Раньше евреи составляли въ К. отдѣльную политическую общину (см. Кабольды). Нынѣ (1911) въ К. ортодоксальная община. 6.

Крейцбургъ—городъ въ Прусской Силезіи, съ

евр. общиной, входящей въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.—10.000 жит., изъ коихъ 250 евреевъ. Имѣются 2 благотворительныхъ общества.

Крейцбургъ (Kreidzburg)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества. Въ 1765 г. въ К. и подчиненныхъ мѣстному кагалу евр. общинахъ числилось 2.156 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Вил. Цент. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

Нынѣ—мѣст. Двинск. у., Витебск. губ. Въ 1847 г. «Крейцб. евр. общество» состояло изъ 1090 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.150, изъ коихъ 3.164 евр. Въ 1910 г. одно казенное еврейское народное училище.

Крейцнахъ (Kreuznach)—городъ и курортъ въ Пруссіи (въ округѣ Кобленца). Евреи живутъ здѣсь съ 13 в. Они подверглись избиеніямъ въ 1283 г. (извѣстно имя одного мученика р. Эфраима б. Элизеръ) и въ 1349 г. въ связи съ появленіемъ въ Германіи Черной смерти. Въ городскихъ актахъ встрѣчаются упоминанія о еврейхъ въ 15 и 16 вв. Коммерческія и кредитныя ихъ операціи были урегулированы грамотой 1525 г.; между прочимъ, было разрѣшено продавать медикаменты и приобретати участокъ земли подъ кладбище. Позже (1548) евреи получили разрѣшеніе держать учителя, которому полагается вознагражденіе въ 5 гульд. (онъ не долженъ заниматься никакими кредитными операціями). Въ 1722 г. жило въ крейцнахскомъ округѣ 36 евр. семействъ, изъ нихъ 22 въ самомъ К. Въ 1905 г. около 23.000 жителей, изъ коихъ 668 евреевъ. Имѣются 7 благотворительныхъ обществъ и учреждений.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, passim; Handb. jüd. Gemeindevew., 1907 [По Jew. Enc. VII, 574].

Крейцнахъ, Михаилъ—нѣмецкій педагогъ и писатель, род. въ Майнцѣ въ 1789 г., ум. въ 1842 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ. К. былъ типичнымъ представителемъ того переходнаго времени, наступившаго послѣ эры Мендельсона, когда стремились путемъ реформы приспособить иудаизмъ къ требованіямъ времени. К. получилъ традиціонное евр. воспитаніе; онъ изучалъ преимущественно Талмудъ; только въ 16 лѣтъ онъ сталъ заниматься общими предметами. Чувствуя стремленіе къ математикѣ, К. сталъ основательно ее изучать и въ 1822 г. выпустилъ очень цѣнную математическую книгу «Versuch über die Parallelen-theorie», за которой послѣдовала «Lehrbuch der darstellenden Geometrie». К. отдавалъ много времени общественной дѣятельности; онъ былъ инициаторомъ устройства въ Майнцѣ еврейск. школы, гдѣ самъ преподавалъ, приобрѣвъ имя очень талантливаго педагога, такъ что среди его многочисленныхъ слушателей было и значительное число христіанъ. Въ 1825 г. К. занялъ мѣсто учителя во франкфуртскомъ Филантропинумѣ. К. читалъ проповѣди въ школахъ и ввелъ конфирмацію. Большинство его работъ, относящихся къ этому времени, посвящено защитѣ реформъ въ еврействѣ на основѣ раввинскаго иудаизма. Съ этой цѣлью онъ написалъ свой Шульханъ-Арухъ, въ которомъ онъ пытался доказать, что Талмудъ слѣдуетъ приспособить къ высшимъ потребностямъ по примѣру того, какъ талмудисты сдѣлали по отношенію къ библ. законамъ. Однако, впоследствии К. оставилъ эту точку зрѣнія и сталъ проповѣдывать возвращеніе къ чистому иудаизму. Дѣятельность его въ этомъ направленіи имѣла

значительный успѣхъ, и во Франкфуртѣ образовался особый фереинъ, положившій въ основу взгляды К., сынъ котораго Теодоръ К. (см.) былъ послѣ смерти своего отца главой этого ферейна. Несмотря на свой реформизмъ, К. всегда относился съ особенной любовью къ евр. языку и къ евр. литературѣ и въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ своей жизни издавалъ вмѣстѣ съ Иостомъ евр. журналъ «Zion». Изъ книгъ К. отмѣтимъ тѣ, которыя относятся къ еврейству: «Cheschbon ha-Nefesch oder Selbstprüfung des Israeliten während der Busstage», Франкфуртъ, 1838; «Chinnuch li-Bene Mizwah, oder Stunden der Weihe für israelitische Confirmanden», 1841; «Ibn Ezra's Jesod Mora» (нѣм. перев.), 1840; «32 Thesen über den Talmud», 1831; главнымъ его сочиненіемъ слѣдуетъ считать упомянутый выше «Schulchan Aruch oder Encyclopädische Darstellung des mosaischen Gesetzes etc.», въ 4 томахъ. Кромѣ того, К. въ теченіе 1823—24 гг. издавалъ ежемѣсячникъ «Geist der Pharisäischen Lehre».—Ср.: J. M. Jost, Michael Creizenach, въ Kalend. und Jahrb. für Israeliten. auf das Jahr 5604 (Вѣна, 1843) Исидора Буша; его же, Neuere Geschichte der Israel. [J. E., IV, 341—342].

Крейцнахъ, Теодоръ—нѣмецкій поэтъ и историкъ литературы, сынъ Михаила К. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1818 г., ум. въ 1877 г. во Франкфуртѣ на М. Въ 1839 г. К. получилъ званіе доктора философіи, а въ 1842 г. занялъ мѣсто преподавателя въ еврейскомъ Филантропинумѣ во Франкфуртѣ на М. и былъ однимъ изъ наиболее преданныхъ защитниковъ идей реформы. Въ 1854 г. Крейцнахъ принялъ христіанство; перешелъ въ высшую муниципальную школу, получилъ званіе профессора. Къ евр. относятся лишь его стихотворенія, въ которыхъ выражаются мечты К. о томъ, чтобы нѣмецкіе евреи слились съ общегерманскимъ отечествомъ.—Ср.: Brümmer, Biogr. Lex. der deut. Dicht. und Pros. s. v.; Когутъ, Знам. еврей, II; Meyer's Konvers. Lex.; Энци. Слв. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., IV, 342. 6.

Кремація (въ Библіи)—сожиганіе труповъ. К. далеко не имѣла такого значенія у древнихъ евреевъ, какое имѣла у другихъ современныхъ имъ народовъ (см. J. Grimm, Kleine Schriften, II, 226). Тѣмъ не менѣе, возможно, что въ извѣстныхъ случаяхъ, напримѣръ, во время эпидемій, къ ней прибѣгали (Ам., 6, 10). Изъ единичнаго слова *q̄r̄sh*, которое мы здѣсь находимъ и которое нѣкоторые принимаютъ за діалектическій вариантъ отъ *q̄r̄sh* (сожигатель), нельзя сдѣлать заключеніе о К., такъ какъ это слово скорѣе обозначаетъ дядю по матери безъ всякаго отношенія къ сожженію трупа его родственника (см. Ибнъ Эзра, ad loc). Ничего общаго съ К. не имѣетъ также стихъ 34, 5 у Иереми, гдѣ рѣчь идетъ о сожганіи курительныхъ веществъ въ честь умершихъ царей (Hand-Comment. zum A. T., Göttingen, 1894). Нельзя объяснить и I Сам., 31, 12 въ томъ смыслѣ, что тѣла царей сожигались, и что это составляло ихъ прерогативу. Гораздо правдоподобнѣе, что, желая сласти тѣла Саула и его сыновей отъ поруганія филистимлянъ, жители Ябешъ-Гилеада сожгли останки, за что и получили одобреніе. Автору Хроникъ сожиганіе царскихъ останковъ казалось настолько обиднымъ, что онъ превратилъ его въ обыкновенное догребеніе (I Хр., 10, 12). Онъ передаетъ фактъ К. слѣдующимъ образомъ: «И положили его (царя Асу) на одрѣ, который наполнили благовоіями и разными мастями искусственными; и устроили

для него очень большое сожжение» (II Хр., 16, 14). «И народъ не сдѣлалъ ему сожженія послѣ него (царя Героваома), подобное тому, какое дѣлали его предкамъ» (II Хр., 21, 19). Обычай закигать «громадный» костеръ послѣ погребенія великихъ людей держался еще въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Талмудъ передаетъ (Аб. Зар., 11а), что при погребеніи р. Гамалила Старшаго (117, хр. эры) прозелитъ Аквила устроилъ «очень большое сожженіе».

1. Въ Талмудѣ.—Прямыхъ указаній относительно К. мы не встрѣчаемъ въ Талмудѣ. Миѣние тосафистовъ (Таан., 15 б., s. v. תלמוד и 16а s. v. תנא), что пепель, которымъ посыпали нагой и главы присутствовавшихъ на богослуженіи въ дни поста, получался отъ сожженныхъ человѣческихъ костей, весьма сомнительно. Слово תלמוד означаетъ очагъ (отъ תלמוד жечь; ср. Б. Меція, 74); въ Мишнахъ оно встрѣчается многократно и нигдѣ не имѣетъ значенія золы отъ человѣческихъ костей; תלמוד תנא обозначаетъ пепель не сожженныхъ тѣлъ, а зола съ очага.

Едва ли существовалъ обычай сжигать трупы царей и знатныхъ даже у другихъ народовъ въ эпоху составленія Мишны. Въ Мишнахъ (Аб. Зара, I, 3) говорится, правда, о «сожженіи» въ связи съ днемъ смерти, לשם לב שש תלמוד , какъ о языческомъ праздникѣ, но тамъ рѣчь идетъ вовсе не о сжиганіи трупа, а о сжиганіи принадлежавшихъ умершему вещей. Подобный обычай существовалъ въ древности и у евреевъ. Погребальныя костры, на которыхъ сжигали цѣнные ткани и другія вещи, упоминаемыя при погребеніи Гамалила Старшаго (Аб. Зар., 11а) не были рѣдкостью и во времена Хасмонеевъ (Флав., Древ., XV, 3, § 4). Впрочемъ, Шуланъ Арухъ строго запрещаетъ это по отношенію къ обкновеннымъ покойникамъ (Iore Деа, 348, 1). Иомъ Тобъ Липпманъ Геллеръ старается даже доказать, что и случаи сожженія, упоминаемые въ Библии, слѣдуетъ понимать въ смыслѣ «бальзамированія», причѣмъ все, за исключеніемъ костей, уничтожалось (Тосафотъ Иомъ-Тобъ къ Песахимъ, IV, 9). Что касается «погребенія въ землѣ», תלמוד , то Маймонидъ (Sefer ha-Mizwoth, 261) считаетъ это положительнымъ повелѣніемъ Моисеева закона. Онъ основывается при этомъ на словахъ תלמוד —ты его похоронишь (Второз., 21, 23). Однако, нѣкоторые авторитеты утверждаютъ, что преданіе покойниковъ землѣ не болѣе, какъ обычай (תלמוד), и въ приведенномъ стихѣ видятъ только намекъ, תלמוד на издавна существовавшій у еврейскаго народа обычай (Сангед., 466). 3.

Въ новейшее время сторонники К., признавая погребеніе простымъ обычаемъ, стараются доказать, что источники вовсе не исключаютъ замянія его К. Въ доказательство этого приводится слѣдующая цитата изъ Мидраша Wajoscha (Jellinek, Bet ha-Midrash., I, 37): «Исаакъ обратился съ просьбой къ своему отцу на горѣ Моріи: «сожги меня совершенно и принеси мой пепель моей матери, дабы она помѣстила его въ урнѣ въ своей комнатѣ, и чтобы, входя въ комнату, она вспомнила обо мнѣ со слезами на глазахъ». Эта же самая идея упоминается во многихъ молитвахъ литургіи. Затѣмъ утверждаютъ, что выраженіе תלמוד , основанное на словахъ Мишны, что нельзя отложить погребенія покойника на слѣдующій день (Сангед., VI), ни чуть не противорѣчатъ другому способу удаленія тѣла, такъ какъ здѣсь имѣется

въ виду лишь одно обязательство еврея позаботиться о скорѣйшемъ приведеніи тѣла въ сопряженіе съ матерью землей. Затѣмъ многіе авторитеты зашли такъ далеко, что даже позволили посыпать тѣло въ гробу известью съ цѣлью ускорить процессъ разложенія (Salomon b. Adret., Respons. № 369 и Ramo, Iore Dea, 363, 2). Обычай этотъ былъ принятъ португальскими евреями. Иосифъ Альбо (Иккариямъ, IV, 30) критикуетъ Авраама ибнъ Дауда и Нахманида за то, что они выступаютъ противъ этого. Однако, нѣкоторые итальянскіе каббалисты оказались противниками К., такъ какъ, по ихъ воззрѣніямъ, душа странствуетъ въ теченіе семи дней послѣ смерти изъ мѣста погребенія въ домъ усопшаго и обратно. Авторитеты ортодоксальнаго еврейства вообще противъ К. на томъ основаніи, что она противна духу и традиціямъ иудаизма. Въ этомъ смыслѣ высказался итальянскій раввинъ (Il Vessilo Israelitico, XXIII, 12). Цадокъ Канъ, главный раввинъ Франціи, постановилъ, что во всѣхъ случаяхъ К. религиозныя обряды должны быть выполнены до преданія тѣла пламени. Раввинъ обязанъ затѣмъ удалиться и не долженъ присутствовать при сожженіи трупа, «гашкаба» (תלמוד) же имѣетъ мѣсто на дому. Г. Адлеръ, главный раввинъ Великобританіи, считаетъ К. нарушеніемъ еврейскаго закона и обычая, однако, разрѣшаетъ проволочку (תלמוד) при погребеніи останковъ (ib., XLIII, 394). Хахамъ португальской общины въ Лондонѣ, В. Artom произнесъ 7 ноября 1874 г. проповѣдь, въ которой онъ объявилъ кремацію противной духу и исторіи иудаизма (Jewish World, 15 іюня, 1874; ср. «Il Vessillo», XXIV, 294, 327). Того-же взгляда придерживаются и Гильдесгеймеръ въ Берлинѣ, Kohen въ Иноврацлавлѣ и другіе. Но Moses Israel Tedeschi, раввинъ Триеста, опубликовалъ въ 1890 г. responsum, въ которомъ онъ не только старается доказать, что К. ничуть не противна духу иудаизма, но даже требовалъ, чтобы въ случаѣ его смерти его тѣло было предано пламени (Monatsschrift, 1890, стр. 149, 153). Въ 1895 г. раввинъ Вюртемберга объявилъ К. противной еврейскимъ законамъ, такъ какъ послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, запрещаютъ евреямъ обезображеніе тѣла (см. Rev. Et. Juives, XXXII, 276). Однимъ изъ самыхъ выдающихся поборниковъ К. былъ раввинъ А. Wiener изъ Oppeln'a. Онъ не только писалъ статьи для «Flamme», но и сталъ членомъ «Gesellschaft für Feuerbestattung». Въ 1892 г. Central Conferenz американскихъ раввиновъ сдѣлало слѣдующее постановленіе: въ случаѣ приглашенія на К. усопшаго единовѣрца, въ качествѣ религиозныхъ служителей, мы не имѣемъ права отказываться подъ тѣмъ предлогомъ, что К. противна еврейству и религіи (Year Book, 1892, стр. 43).—Ср.: Küchenmeister, Die Todtenbestattungen der Bibel und die Feuerbestattung, Пгугтгартъ, 1893; Perles, Die Leichenverbrennung, in den ältern Bibelversionen, въ Monatsschrift XVIII, 76; Hamburger, Realencyclopädie für Bibel u. Talmud, III, Supplement III, 38 и сл.; S. A. Weissmann, תלמוד въ «Ha-Boker Or», 1877, II, III; El Educatore, XXII, 139, 292; Il Vessillo Israelitico, XXX, 105; XLIII, 493; Rahmer, Jüdisches Literaturblatt, 1879, стр. 37; 1886, стр. 32; 1887, стр. 127 и сл.; Die moderne Reform und die Todtenverbrennung, Israelit, 1887, стр. 861; Stössel, въ Allg. Zeit. d. Judent., 1894, № 32, 33; тамъ-же, № 38 и въ «Flamme», 1885, № 19; Israel. Wochenschr., 1886, 1887; Elia Benamozegh, Jaane be-

Esch, Ливорно, 1866; M. Klotz, Wochenschrift, Bloch'a, 1901, № 25, стр. 423. [J. E. IV, 343]. 3

Кременецъ (Krzemieniec)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Волынскаго воеводства. Евреи впервые упоминаются въ К. въ 1438 г., когда вел. кн. литовскій Свидригайло, жалуйя городу магдебургское право и опредѣляя въ должность войта нѣмца Юрку, даровалъ послѣдному право суда въ большихъ и малыхъ дѣлахъ надъ «русинами, и надъ ляхомъ, и надъ нѣмцемъ, и надъ волошиномъ, и надъ армяниномъ, и надъ жидовиномъ, и надъ татаромъ». Въ грамотѣ Сигизмунда Старога, подтверждающей К. магдебургское право (она подтверждала часто преемниками Сигизмунда), сказано слѣдующее: «Евреи же, проживающіе въ Кременцѣ, не должны ни пользоваться правами, даруемыми другимъ жителямъ города, ни мѣшати какимъ бы то ни было образомъ другимъ пользоваться торговыми льготами». Въ 1551 г. евреи К. были освобождены отъ уплаты «серебщицны» наравнѣ съ другими литовскими общинами. По описанію крем. замка (1552), евреи, подчиненные замковому суду, владѣли въ К. 48 домами. Къ тому времени нѣкоторые евреи брали въ аренду доходныя статьи гор. К. (документы 1556 и 1557 гг.). Согласно люстраціи 1563 г., евреи владѣли недвижимостями на разныхъ улицахъ. Кромѣ того, они владѣли складами, плацами и огородами въ Запоточѣ, Острогѣ и за Острогомъ. Среди домовъ упоминаются синагога, дома раввина Самуила и двухъ другихъ раввиновъ, евр. госпиталь и домъ школьника (синагогальнаго служки). Наибольше крупнымъ владѣльцемъ былъ нѣкто Сарко и члены его семьи. По раскладкѣ податей литовскихъ общинъ на крем. евреевъ было положено 140 копѣ грошей. Съ 1569 г. они находились подъ юрисдикціей волынскаго воеводы. Король Стефанъ Баторій освободилъ (1576) отъ уплаты такъ назыв. «Protowcsuzna» раввина, кантора, синагогу и кладбище. Крем. община занимала видное мѣсто въ волынскомъ еврействѣ, являясь одной изъ 4-хъ главенствующихъ общинъ воеводства. Согласно Юмъ Тобъ Лпшману Геллеру, представители ея находились на съѣздѣ этихъ общинъ въ Вишинцѣ въ 1635 г. Во время казацкихъ бунтовъ погибло въ К. много евреевъ, но скорѣе община оправилась отъ удара и получила въ 1650 г. отъ Яна Казимира привилегію. Крем. евреи пострадали еще въ 1708 г. отъ войскъ, проходившихъ тогда черезъ юго-западные города. На Ваадѣ четырехъ странъ въ Ярославѣ (1724 г.) старшины Ваада признали 9 сентября особымъ декретомъ на имя кременецкаго еврея Давида Янкелевича, что «проценты съ суммы, данной покойнымъ Микелемъ въ займы земству всей синагоги въ видѣ видеркафа на вѣчныя времена, составляющіе 397 злотыхъ въ годъ, должны быть уплачиваемы въ количествѣ 325 злотыхъ кременецкому кагалу, а въ количествѣ 72 злотыхъ проживающимъ въ городѣ К. на слѣдникамъ заимодавца». Мы узнаемъ дальше, что Ваадъ остался должнымъ кременецкому кагалу 197 зл. Копія декрета, переведеннаго съ еврейскаго на польскій языкъ, была представлена въ 1726 г. отъ имени крем. кагала упомянутымъ Янкелевичемъ для записи въ крем. городскія книги. Завинскій постъ въ К., начиная съ 16 в., занимали такіе видные представители, какъ Авраамъ Хаззанъ (ум. 1510), авторъ «Chibbure Leket», Исаакъ га-Когенъ (ум. 1573),

также глава іешибота, знаменитый Мордехай Яффе, авторъ «Lebuschim» и предсѣдатель Ваада четырехъ странъ, Симсонъ б. Бецадиль, братъ пражскаго Гуды Ливы б. Бецадиль, Ааронъ Самуиль б. Мойсей Шаломъ (ум. 1617), авторъ «Mischnat Adam» и «Beer Scheba», Авраамъ, избранный депутатомъ на Ваадъ четырехъ странъ, Іохананъ б. Меиръ (ум. 1724) авторъ «Orach Mischor», Фебусъ (ум. 1770), авторъ «Mischnat Chachamim», Яковъ Израиль, проповѣдникъ, авторъ «Schebet mi Jehuda» и др. Въ одномъ документѣ 1758 г. выступаетъ «знаменитый въ Израилѣ» раввинъ р. Лейба.—Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 1829 плательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Bersohn, Dyplomatoryusz Żydów w Polsce, 1911, №№ 120 и 149; Рус. Евр. Арх., II; Grätz, евр. перев., т. VII и VIII, также А. Гаркани въ Chadaschim gam Jeschanim, 38; Liczba, 1765. [Jew. Enc., VII, 572—73]. 5.

— Нынѣ—уѣздный городъ Волынскаго губ. Въ 1799 г. былъ зарегистрированъ въ К. и его уѣздѣ: купцовъ—христ. 9, евр. 24; мѣшачъ—христ. 1376, евр. 2040. По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ существовали слѣдующія «еврейскія общества» въ составѣ 18,264 душъ: кременецкое—3791, радзивилловское—3054, крупецкое—103, катербургское—1465, вишневецкое—3178, вышгородское—1018, шумское—1101, лаповецкое—523, олексиноецкое—613, ямпольское—1724, рахмановское—306, бѣлозерское—360, почаевское—401 и березецкое—627 душъ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ около 220 тысячъ жителей, евреевъ—26,965; въ томъ числѣ въ К. жит. 17,704, среди которыхъ 6539 евреевъ. Изъ числа поселеній, насчитывающихся не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ по отношенію къ остальному населенію: м-ко Алексинець—Новый—жит. 1206, изъ нихъ еврей 342; Бережцы—1252 и 428; Бѣлозерки—2905 и 1070; Вишневецъ—Новый—4196 и 2980; Вишневецъ—Старый—1651 и 314; Вышгородокъ—2169 и 1078; Катербургъ—1035 и 693; Лаповцы—2525 и 1174; Олексиноецъ—Старый—1228 и 1173; Почаевъ—Новый—1921 и 1371; Радзивилловъ—7313 и 4322; село Рохманово—576 и 93; Шумскъ—2258 и 1962; Ямполь—2564 и 1482. Въ 1910 г. въ К. имѣлись: талмудъ-тора, начальное евр. мужское училище (казенное) съ ремесленнымъ классомъ, частное женское училище. Въ К. провѣлъ большую часть своей жизни и умеръ извѣстный писатель и просвѣтитель Исаакъ-Беръ Левинзонъ 8.

Кременчугъ—уѣздный городъ Полтавскій губ. Въ 1801 г. въ К. и его уѣздѣ насчитывалось купцовъ: христ.—396, евр.—32; мѣшачъ: христ.—2097, евр. 422, каковое соотношеніе оставалось въ близжайшіе годы. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: кременчугское—3745 душъ, кривоецкое—714 и градичское—789 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ свыше 240 тысячъ жителей, евр.—32420, въ томъ числѣ въ К. жит. 63 тысячи, среди коихъ 29869 евр. Въ виду издавна существовавшихъ въ губерніи стѣсненій въ отношеніи жительства евреевъ въ селеніяхъ, въ Кременчугскомъ уѣздѣ нѣтъ селеній, гдѣ бы евреи составляли даже 10% общаго населенія; только въ заштатномъ городѣ Градичскѣ евреевъ 1112 при общемъ числѣ жителей въ 9486 чел. Еврейское населеніе К. занято, главнымъ образомъ, торговлей; изъ ремеслъ наибольше распространеннымъ является изготовленіе одежды. Въ 1910 г. имѣлись: талмудъ-тора; обще-

образовательныхъ еврейскихъ училищъ: мужскихъ—одно общественное и восемь частныхъ; женскихъ—одно общественное и семь частныхъ. 19 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, здѣсь начался погромъ евреевъ, продолжавшійся два дня; были человѣческія жертвы. — Ср.: М. Сукенниковъ, Какъ подготовлялся кременчугскій погромъ, Восходъ, 1906, №№ 44—45; тамъ же, Описание погрома въ К. 8.

Кремеръ, Альфредъ фонъ—извѣстный ориенталистъ (1828—1890). Изъ трудовъ К. здѣсь должны быть отмѣчены: «Mittelsyrien u. Damascus» (1853); «Kulturgeschichte des Orients unter den Kalifen» (1875—1877); «Kulturgeschichtliche Streifzüge auf den Gebiete d. Islam», 1873 и др. 4.

Кремеръ, Герционъ бенъ Авраамъ—литовскій талмудистъ второй половины 18 в., племянникъ и ученикъ вилenskaго гаона; былъ раввиномъ въ м. Шадовъ (Ковен. губ.); ум. въ 1831 г. К. оставилъ послѣ себя аллегорическій комментарий на Пѣснь Пѣсней, изданный подъ заглавіемъ: «מגילת השירים פתוחה» (Варшава, 1866). Въ основѣ его лежитъ взглядъ на Пѣснь Пѣсней, какъ на историческую эпопею, обнимающую собой весь циклъ евр. исторіи, начиная съ эпохи патриарховъ. Въ немъ приведено много новеллъ вилenskaго гаона, а также его брата р. Авраама. 9.

Кремеръ, Моисей бенъ Давидъ, משה בן דוד קרמר — литовскій талмудистъ 17 в., уроженецъ г. Кракова, родоначальникъ семьи Кремеровъ, давшей цѣлый рядъ выдающихся талмудистовъ, въ томъ числѣ и р. Илью-гаона. К. былъ, повидимому, даяномъ въ Брестъ-Литовскъ, а въ 1623 г. К. занялъ постъ раввина (רבי) въ Вильнѣ. Новеллы К. напечатаны въ сочиненіи его зятя р. Иосифа б. Яковъ изъ Пинчова «Rosch Joseph (Амстердамъ, 1700), въ «Zera Israel», въ «Pi Schenajim» и «Derusch Schemuel». К. ум. въ 1687 г. Сынъ его р. Илья, хасидъ, зять р. Петахія Ривкеса, былъ даяномъ и парнесомъ въ Вильнѣ. Онъ родоначальникъ вилenskaго фамиліи Эліаса и Парнесъ.—Ср.: S. Finn, משה בן דוד, pp. 95—96; Г. Н. Маггидъ-Штейншнейдеръ, I W., pp. 9—11. 9.

Кремезеръ, Симонъ—комиссаръ при нѣмецкой арміи, род. въ Бреславлѣ въ 1775 г., ум. въ 1851 г. К. служилъ агентомъ-комиссаромъ при Блюхерѣ и въ 1806 г. оказалъ существенныя услуги прусской арміи, за что и былъ награжденъ орденомъ Pour le merite. Съ 1827 г. К. жилъ въ Россіи и получилъ чинъ майора, а затѣмъ получалъ пенсію; былъ награжденъ русскими орденами.—Ср. Juden als Soldaten, 1897, стр. 6 [J. E. VII, 573]. 6.

Кремзиръ—городъ въ Моравіи (Австрія). Евр. община въ К. одна изъ старѣйшихъ въ странѣ. Навболѣе раннія документальныя данныя относятся къ 1322 г., когда чешскій король Іоаннъ разрѣшилъ ольмюцкому епископу поселить въ К. одного еврея; но вслѣдъ затѣмъ прибыли другіе евреи и образовалась община. Первая синагога была построена въ 15 в., когда община имѣла, повидимому, также и кладбище. Надгробные камни съ 1535 г. были найдены на старомъ евр. кладбищѣ, но записная книга о покойникахъ, сохранившаяся понынѣ, начинается съ 1482 г. Община находилась подъ властью ольмюцскихъ епископовъ, относившихся въ общемъ къ евреямъ благосклонно. Она была уничтожена шведами во время 30-лѣтней войны (1642). Новая община возникла въ 1670 г., когда епископъ Карлъ разрѣшилъ нѣсколькимъ изгнаннымъ изъ Вѣны ев-

реямъ поселиться въ К. (по другимъ даннымъ евреи стали селиться здѣсь еще раньше); община вскорѣ стала одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ К. происходили сѣзды представителей моравскихъ общинъ въ 1681 и 1693 гг. Въ К., какъ и въ другихъ моравскихъ городахъ, евреи были выдѣлены (Separierung, 1727) въ особую городскую общину, съ особыми кварталомъ. Евреи пострадали во время австрійскихъ войнъ за наслѣдство (1744 годъ). Кремзиръ подвергся грабежамъ, евреи были арестованы, а деньги для выкупа евр. плѣнниковъ вымогались съ безпощадной строгостью. Изъ установленнаго числа моравскихъ евр. семействъ на К. приходилось 106, владѣвшихъ въ началѣ 19 в. 34 домами. Когда французы вступили въ К. въ 1805 г., община должна была выдать имъ серебряную утварь.— Въ 1848 г. евреи были освобождены отъ епископской власти. К. первый моравскій городъ, получившій разрѣшеніе разрушать ворота евр. гетто. Въ засѣдавшемъ въ К. первомъ австрійскомъ парламентѣ участвовало 5 евреевъ. К. одинъ изъ моравскихъ городовъ, гдѣ послѣ 1849 г. не было политической евр. общины.—Старое кладбище было закрыто городскимъ правленіемъ, а новое устроено въ 1850 г. Нынѣшняя синагога была построена въ 1693 г. Въ 1900 г.—611 евреевъ (свыше 12.000 жителей).—Въ 1680—1700 гг. К. служилъ мѣстопробываніемъ моравскаго «Landesrabbiner». Изъ многочисленныхъ раввиновъ заслуживаютъ особаго вниманія: М. М. Крохмаль (см.), Иссахаръ Верушъ Эскелесъ, С. Гельманъ, Илія Герцъ и Натанъ Фейтель, прибывшіе съ вѣнскими эмигрантами. Въ 1877 г. постъ раввина занялъ А. Франклъ-Грюнъ, авторъ монографіи о кремз. общинѣ.—Ср.: Frankl-Grün, Geschichte d. Jud. in Kremsir, въ Monatsschrift 1896—1901; Will. Müller, Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Mähren, 1903; Haas, D. Jud. in Mähren, 1908. [Jew. Enc., VII, 573—4, съ дополн. М. В.]. 5.

Кремзиръ, Мордехай бенъ-Нафтали Гиришъ—талмудистъ 17 в., ум. въ Краковѣ въ 1670 году. К.— авторъ слѣдующихъ сочиненій: элегіи на смерть 120.000 евреевъ во время казацкаго восстанія 1648 г., начинающейся словами «Schema Eli Kol Bechi we-Kinah» (напечатана у Гурлянда въ «Le-Korot ha-Gezoret al-Israel», III, 25—27); «Ketoret ha-Mizbeach» (Амстердамъ, 1660), иначе «Tosafot Maharar», новелль къ агадѣ трактата Берахотъ; «Ketoret ha-samim» (ib., 1671)—комментарій къ таргумамъ Іерушалми и псевдо-Іонатана къ Пятикнижію.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl. col., 1671; Landshuth, Amude ha-Abodah, 200; I. Gurland, l. c. [Jew. Enc. VII, 573]. 9.

Кремницеръ, Іохананъ бенъ Менръ—выдающийся калишскій талмудистъ 17 в. К. принадлежитъ замѣчательный трудъ: «Orach Mischor», содержащій комментарий на «Darke Mosche» р. Моисея Иссерлеса (во второмъ изданіи, Берлинъ, 1724), новеллы и примѣчанія къ трактату Назиру, а также къ комментарий Раши на этотъ трактатъ и къ Тосафотъ. Его конъектурныя чтенія въ текстъ этого трактата обнаруживаютъ въ немъ тонкій умъ.—Ср.: S. Finn, KI, p. 437; J. E., VII 573. 9.

Кремницеръ, Яковъ Израиль Галеви—проповѣдникъ въ Кремницѣ въ 18 в., авторъ гомилетическаго комментарія на Корелетъ, Руеъ п Плачь Іереміи подъ заглавіемъ «דומה לנחם» (Жолкіевъ, 1782). Сочиненіе К. является источникомъ для исторіи евр. бѣдствій въ 1768 г.—Ср.: Hameliz, XXXII, 94; S. Wiener, BF. s. v. דומה לנחם. 9.

Кремницъ (венгерск. Körmöcsbánya)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Зольомъ. Евреямъ разрѣшено было здѣсь селиться лишь въ 1848 г.; до мартовской революціи евреи въ немъ могли пребывать лишь въ теченіе 2—3 дней, и то внося извѣстный налогъ въ пользу города. Въ 1905 г. въ К. было 283 еврея на 9.179 жит.; община—неологическая. *Л. В. 6.*

Кремона (Cremona)—городъ въ Ломбардіи (сѣверная Италия), входившій прежде въ составъ Миланскаго герцогства, нынѣ главный городъ провинціи Кремоны. Полагаютъ, что евреи находились въ К. около середины 12 в., но самыя раннія документальныя данныя относятся къ 1420 г., когда городскія власти возобновили старыя постановленія относительно евреевъ. Въ 1456 г. герцогъ Францъ Сфорца принялъ евреевъ подъ свое покровительство въ признательность за вѣрную ихъ службу государству. Евреи составляли тогда весьма значительную общину, что видно, между прочимъ, изъ того, что въ 1466—68 гг. горожане ходатайствовали передъ герцогиней Біанкой-Маріей Висконти не разрѣшать новымъ евреямъ селиться въ К., «такъ какъ городъ переполненъ этими невѣрующими». Подожженіе евреевъ подъ владычествомъ герцоговъ было довольно благопріятнымъ и таковымъ оно оставалось въ первое время испанскаго владычества. И церковная власть относилась терпимо къ евреямъ. Папа Павелъ III запретилъ въ 1541 г. проповѣдникамъ возбуждать противъ нихъ населеніе. Во второй половинѣ 16 в. дѣло измѣнилось къ худшему. Раздоры, возникшіе между главой талмудической школы К., Иосифомъ Оттоленги и вѣскимъ Иосуей де Кантори облегчили духовенству исходатайствовать приказъ о приведеніи въ К. въ исполненіе постановленія папы Юлія III отъ 1553 г. о конфискаціи и сожженіи Талмуда. Сначала миланское правительство отказалось дать свое согласіе и новая попытка римскаго инквизиціоннаго трибунала въ 1557 г. также не имѣла успѣха. Когда инквизиція 2 года спустя приказала евреямъ К. выдать экземпляры Талмуда, нѣкоторые изъ нихъ послушались, но въ то-же время была отправлена депутація съ протестомъ къ миланскому губернатору, который вступился за евреевъ. Ему удалось, однако, только добиться отсрочки для выдачи евр. книгъ. Инквизиція настояла на своемъ; была назначена коммиссія для испытанія евр. книгъ, въ составъ которой вошли крещенный еврей Виторіо Эліано, внукъ Или Левиты, и упомянутый Иосуа де Кантори или Иосуа б. Хетъ, который радъ былъ отомстить своему врагу Оттоленги. Коммиссія высказалась противъ Талмуда и многихъ другихъ раввинскихъ сочиненій. Всѣ эти переговоры утомили наконецъ правительство, которое разрѣшило сжечь Талмудъ и его комментаріи. Въ апрѣлѣ и маѣ 1559 г. около 10.000 книгъ были преданы огню. Семь лѣтъ спустя, въ мѣсяцѣ Аба 1565 г., евр. книги были опять конфискованы, но на этотъ разъ сенатъ Милана заставилъ инквизицію вернуть ихъ обратно евреямъ. Булла Пія V (19 апр. 1566) противъ евреевъ, установившая для нихъ разныя ограниченія, была приведена въ исполненіе также въ К. Въ 1582 въ Кремонѣ былъ убитъ еврей христіаниномъ; когда его присудили къ смерти, горожане исходатайствовали вмѣстѣ съ жителями Павіи у Филиппа II, короля Испаніи приказъ объ изгнаніи евреевъ изъ Миланскаго герцогства.

Филиппъ II въ 1592 г. постановилъ выслать ихъ. Но евреямъ была дана отсрочка со стороны губернатора дона Іоанна Фернандеса де Веласко, который поддерживалъ также Самуила Коэна изъ Александріи, отправившагося къ Филиппу въ качествѣ представителя евреевъ. Коэну удалось убѣдить короля отложить высылку евреевъ на неопредѣленное время. Но тогда жители К. и Павіи возобновили ходатайство, приложивъ богатые подарки, Филиппъ подъ вліяніемъ послѣднихъ рѣшилъ опять изгнать евреевъ. Губернаторъ Веласко не привелъ декрета въ исполненіе, но въ 1597 г. король потребовалъ немедленнаго исполненія декрета. Губернаторъ старался по мѣрѣ силъ облегчить участь изгнанниковъ. Онъ разрѣшилъ имъ уѣзжать постепенно, болѣе бѣднымъ онъ выдалъ 5000 дукатовъ на путевыя издержки, а войскамъ приказалъ сопровождать уѣзжающихъ евреевъ и защищать ихъ отъ нападеній населенія. Съ тѣхъ поръ еврей не жили больше въ К.—Община насчитывала въ 1588 г. 456 чел. Она была одной изъ наиболѣе цвѣтущихъ и наилучше организованныхъ въ Итали. Иешивотъ, во главѣ котораго стоялъ Іосифъ Оттоленги, пользовался широкой извѣстностью. Изъ учреждений К. извѣстны намп.: общество для занятій священными науками «Bet-El» и благотворительное общество «Shonen Dal», уставы которыхъ понынѣ сохранились. Раввины К. подписали запрещеніе читать «Meor Enejim» Азарьи де Росси. Община находилась во главѣ движенія, возникшаго среди итальянскихъ евр. для защиты Талмуда отъ конфискаціи. Наиболѣе извѣстнымъ типографомъ К. былъ Винченцо Конти, который въ 1556—61 и 1565—67 гг. выпустилъ много важныхъ сочиненій, какъ «Turim» (1558), Зогаръ, итальянскій махзоръ и др. Были еще другіе типографы, какъ, напр., Христофоро Драconi (1576). Число экземпляровъ каждаго изданія было иногда весьма значительнымъ; отпечатанные 2000 экз. Зогара были съ трудомъ спасены отъ огня инквизиціи. Среди раввиновъ и ученыхъ К. заслуживаютъ упоминанія: Яковъ де Местре (около 1480 г.); въ 16 в.: Авраамъ бенъ Авраамъ Басола, Эліезеръ бенъ Эліагу Ашкенази (врачъ), Иосуа Яковъ бенъ Элхананъ Гейльбронъ, Менахемъ бенъ Яковъ Когенъ Рапа Порто, Зелигманъ бенъ Гершонъ Джентили, Давидъ Ааронъ Нордлингъ (Norelengi), Рафаэль бенъ Исаакъ делли Піателли, Авраамъ бенъ Калонимось Пескароло, Хаимъ Гатеню и Иерошуа Зангвилъ бенъ Іекутиель.—Ср.: Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (и продолженіе лѣтописи); Pesaro, въ Vessillo Israëlitico, XXX и XXXI; Bianchi, Sulle tipographie ebraiche di Cremona del secolo XVI, К., 1807; De Rossi, Annali ebreo-tipografici di Cremona, Парма, 1808; Steinschn., Cat. Bodl. col., 3097; idem, Hebr. Bibliogr. V; Stern, Urkundl. Beiträge; Jew. Quart. Rev. XIV, 178; Leo Modena's Briefe, ed. Blau, евр. часть, 100; Mortara, Indice, passim; Jew. Enc., IV, стр. 349—50.

У. К. 5.

Кремона, Лунджи — выдающийся итальянскій математикъ и механикъ (1830—1903). Въ 1873 г. К. былъ назначенъ профессоромъ въ римскомъ политехникумѣ, впоследствии былъ его директоромъ; въ 1879 г. назначенъ сенаторомъ. Перу К. принадлежитъ рядъ крупныхъ работъ по начертательной геометріи и графической статикѣ. Его работа о кривыхъ поверхностяхъ 3-ей степени премирована берлинскою академіею и переведена

на нѣсколько языковъ. Большая услуга была имъ оказана Италиі введеніемъ въ ея учебныя заведенія графической статики и проекціонной геометріи. К. считается реорганизаторомъ инженернаго преподаванія въ Италиі. — Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour, s. v.; Когутъ, Знам. еврей, II, 214—315; Энци. слов. Брокг.-Ефр.

Кремсь—городъ въ Австріи, въ провинціи Нижняя Австрія. Въ средніе вѣка была здѣсь евр. община, наиболѣе значительная въ герцогствѣ послѣ вѣнской и винеръ-нейштадтской общинъ. Въ 1293 г. евреи обвинялись въ совершеніи убійства для ритуальныхъ цѣлей. Въ К. находился извѣстный іешиботъ, одинъ изъ трехъ іешиботовъ въ Австріи—Вѣна, Винеръ-Нейштадтъ и К.,—пользовавшихся большой славой въ 14 и 15 вв. Въ 1421 г. евреи были изгнаны изъ К. (См. Австрія, Евр. Энци. I, 318).—Нынѣшняя (1911) община имѣетъ синагогу, 2 кладбища, хебру-кадишу и разныя благотворительныя учрежденія. По даннымъ 1910 г.—415 евреевъ.—Ср.: Gûdemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. III, гл. 1; календарь Union, 1910—1911; D. Jud in Oesterreich, 1908. 5.

Кремье (Crémieu)—городъ въ бывшей французской провинціи Дофинъ. Въ 15 в. въ К. была значительная евр. община. Губернаторъ Дофинъ, Рауль де Гокуръ возобновилъ въ 1441 г. привилегіи евреевъ К. на семь лѣтъ, потребовавъ 50 флоринъ, которые должны были собрать съ евреевъ Моисей Дандели изъ К. и Агине (Aguinet) Соломонъ изъ С.-Сифоріана. Въ 1449 г. дофинъ Людовикъ отмѣнилъ эту привилегію и обѣщалъ евреямъ разрѣшить открытъ мѣняльныя конторы, если они въ будущемъ будутъ ежегодно платить одну унцію настоящаго серебра вмѣсто половинной марки, которую они платили раньше.—Ср. Prudhomme, Les Juifs en Dauphiné, стр. 64 [J. E. IV, 344]. 6.

Кремье, Адольфъ—французскій историкъ, преподаватель исторіи въ лицей и приватъ-доцентъ по исторіи французской революціи въ университетѣ (Марсель). К. сотрудникъ «Rev. des études juives», гдѣ имъ, между прочимъ, помѣщены статьи о налогахъ на иностранныхъ евреевъ, прибывавшихъ во Францію (REJ, XLII) и о марсельскихъ евреяхъ. Въ 1903 г. его статьи о марсельскихъ евреяхъ вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Les Juifs de Marseille au moyen âge»,—наиболѣе полная монографія по исторіи евреевъ въ Марселѣ. Къ книгѣ, въ видѣ приложенія, имѣется 46 документовъ на латинск. языкѣ. 6.

Кремье (Кремье-Фоа, Crémieu-Foa), Андрэ—французскій офицеръ, род. въ 1857 г. въ Парижѣ, ум. въ 1892 г. въ Порто-Ново (сѣверн. Африка). При возникновеніи антисемитской газеты «La Libre Parole» въ 1892 г. начались рѣзкія нападки на евреевъ-офицеровъ, которыхъ антисемиты обвиняли въ стремленіи измѣнить Франціи. Первымъ офицеромъ-евреемъ, откликнувшимся на эти обвиненія, былъ К.-Ф., который вызвалъ на дуэль редактора газеты Дрюмона (см.). Дуэль закончилась безрезультатно, но антисемиты заявили, что К.-Ф. предстоитъ драться со всеми друзьями Дрюмона, что французскія шнаги готовы принять вызовы евр. офицеровъ, и что Франція успокоится лишь тогда, когда увидитъ un bon cadavre de juif (свѣжій евр. трупъ). К.-Ф. пришлось драться съ сотрудникомъ Libre Parole, Ламаземъ, а затѣмъ на дуэль былъ вызванъ то-

варищъ К.-Ф., офицеръ-еврей Арманъ Майеръ, который и былъ убитъ антисемитомъ Моресомъ. Подъ впечатлѣніемъ этого, оскорбляемый со всѣхъ сторонъ антисемитами, К.-Ф. послалъ рядъ вызововъ своимъ противникамъ, но военный министръ Фрейсине прекратилъ эту эпидемію дуэль, преслѣдовавшую избиеніе офицеровъ. К.-Ф. былъ отправленъ въ Тунисъ, чтобы организовать отрядъ для борьбы съ возставшими противъ Франціи дагомеяцами. К.-Ф. блестяще выполнилъ свою миссію, участвовалъ въ рядѣ стычекъ, получилъ военную награду, но былъ раненъ и скончался отъ раны въ ноябрѣ 1892 г.—Ср.: Ernest Crémieu-Foa, La campagne anti-juive, Парижъ, 1892; Arch. Israël., 1892; Joseph Reinach, L'Affaire Dreyfus, 1899—1905, I; Le Journal, 1892, 18 нояб.; Jew. Enc., IV, 344. 6.

Кремье, Гастонъ—французскій общественный и политическій дѣятель (1836—1871). К. занимался адвокатурой въ Нимѣ и за свои выступленія въ защиту бѣдныхъ получилъ названіе avocat des pauvres. Въ 1862 г. К. поступилъ въ марсельское адвокатское сословіе и на судѣ постоянно выступалъ въ качествѣ горячаго республиканца, рѣзко критикуя режимъ Наполеона III. Ставъ членомъ Association Internationale des travailleurs (Интернаціональ), К. сталъ агитировать въ печати и на собраніяхъ въ пользу социализма. Въ началѣ франко-прусской войны 1870 г. К. устроилъ въ Марселѣ бунтъ противъ Наполеонскаго режима; онъ былъ арестованъ, но паденіе вслѣдъ затѣмъ имперіи и провозглашеніе республики освободили его. Когда вспыхнула въ Парижѣ коммуна, К. поднялъ знамя возстанія въ Марселѣ, гдѣ и была образована коммуна, и К. былъ избранъ предсѣдателемъ временной революціонной департаментской администраціи. Несмотря на свои социалистическіе взгляды, К. былъ противъ какихъ либо репрессій по отношенію къ противникамъ коммуны и протестовалъ противъ всякихъ кровавыхъ мѣръ. Рискаю собственной жизнью, онъ вступился за нѣкоторыхъ приверженцевъ Тьера и спасъ ихъ отъ смерти; однако, когда коммуна въ Марселѣ была подавлена, К. былъ преданъ военному суду, который вынесъ ему смертный приговоръ, приведенный въ исполненіе 1 декабря 1871 г.—Ср. Lissagaray, Исторія коммуны 1871 г., 1906; La Grande Encycl., s. v.; The Times (Лондонъ), 1871, 2 декабря [J. E. IV, 344—345]. 6.

Кремье (Crémieux), Гекторъ-Ионатанъ—французскій драматургъ (1828—1892), близкій родственникъ Исаакъ-Адольфа К. (см.). Будучи студентомъ юридическаго факультета въ Парижѣ, К. принималъ уже участіе въ политическомъ движеніи, направленномъ противъ короля Луи-Филиппа, а при провозглашеніи февральской республики поступилъ въ подвижную гвардію для защиты республиканскихъ учрежденій. Вскорѣ, однако, К. сталъ увлекаться Наполеономъ, котораго отчасти онъ выставлялъ въ трагедіи «Fiesque», написанной въ подраженіе и съ большими заимствованіями изъ шиллеровскаго «Заговора Фіеско». Въ 1853 г. К. былъ назначенъ членомъ министерства двора, что было равносильно выраженію благодарности Наполеона за литературную дѣятельность К. Начиная съ этого времени, К. сталъ выпускать въ очень значительномъ количествѣ всевозможнаго рода драматическія произведенія (комедіи, фарсы, водевилы, либретто, фееріи), то въ сотрудничествѣ съ Леономъ Баттю, Эрнестомъ Блюмомъ, Бурже, Галеви, то одинъ. К.

драматурговъ и одно время былъ очень популяренъ даже за предѣлами Франціи. Интересъ его произведеній заключался преимущественно въ умѣніи К. откликаться на злободневные вопросы и пересыпать ихъ намеками на политическія событія и даже на отдѣльных дѣятелей современной ему Франціи. Славой своей онъ, однако, обязанъ либретто къ знаменитому офенбаховскому «Орфею въ аду», обошедшему все европейскіе театры.—Ср.: Энци. Слов. Брокг. Ефр.; Vapereau, Diction. univers. des contempor., s. v.; De Gubernatis, Diction. univers. Les ecriv. du jour s. v.; Larousse, Dict., XVI и Supplem., s. v.; Wells, The modern french drama, Востонъ, 1896; Arends, Geschichte der französischen Bühnenliteratur, Лейпц., 1886. [По Jew. Enc., IV, 345]. 6.

Кремье (Crémieux), Исаакъ-Адольфъ—извѣстный французскій государственный и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ 22 апрѣля 1796 г., ум. въ Парижѣ 9 февраля 1880 г. Его отецъ, небогатый купецъ Давидъ К., по своимъ политическимъ взглядамъ республиканецъ, былъ далеко отъ еврейской жизни и далъ сыну антирелигиозное воспитаніе. И если К. сохранилъ пламенную любовь къ еврейству, то онъ этимъ обязанъ не отцовскому дому, а тѣмъ униженіямъ и оскорбленіямъ, которымъ онъ подвергался въ школѣ со стороны товарищей и преподавателей и которыя въ гордомъ и впечатлительномъ юношѣ вызвали, какъ онъ впоследствии сказалъ въ одной изъ своихъ рѣчей, желаніе задуматься надъ еврейскимъ вопросомъ и поработать на пользу этого народа. По окончаніи юридическаго факультета въ Эксѣ, К. въ 1817 г., при поступленіи въ сословіе адвокатовъ, долженъ былъ принести, помимо обычной для всѣхъ адвокатовъ присяги, еще специальную, установленную для евреевъ-адвокатовъ; К. счелъ для себя унижительною подвергаться особымъ формальностямъ и въ рѣзкихъ выраженіяхъ протестовалъ противъ нарушенія закона, гласящаго, что все французы, безъ различія вѣроисповѣданія, равны предъ закономъ. Протестъ К. возымѣлъ свое дѣйствіе, и онъ былъ освобожденъ отъ обязанности принести особую присягу; но тутъ же К. далъ клятву, что свою личную побѣду превратитъ въ побѣду всего французскаго еврейства, и сталъ мечтать о широкой общественной и политической дѣятельности. Его необыкновенный ораторскій талантъ, брызгающая остроуміемъ и пропѣей рѣчь, пламенный и живой темпераментъ, необычайная энергія и искренняя потребность отзываться на общественныя явленія—давали ему право рассчитывать на подобную дѣятельность. К. сталъ преимущественно защитникомъ политическихъ преступниковъ на югѣ Франціи; будучи самъ врагомъ реставрированныхъ Бурбоновъ, онъ въ защитѣ своихъ политическихъ кліентовъ обнаружилъ задатки истинно политическаго дѣятеля и сдѣлался наиболее популярнымъ адвокатомъ на югѣ. Особенный успѣхъ выпалъ на его долю въ 1819 г., когда онъ защищалъ трехъ молодыхъ людей, привлеченныхъ къ ответственности за пѣніе марсельезы. К. привозилъ къ позорному столбу власть, сажающую на скамью подсудимыхъ славу Франціи, самъ продекларировалъ, несмотря на протесты предсѣдателя суда, марсельезу, превратилъ залъ суда въ бурный народный митингъ и вырвалъ оправдательный приговоръ. К. приобрѣлъ славу крупнаго адвоката и былъ приглашенъ въ Парижъ къ Одильону Барро, лидеру либеральной оппо-

зиціи; это совпало какъ разъ съ паденіемъ во Франціи Бурбонской монархіи (іюль 1830 г.). Учтившись въ Парижѣ, К. сталъ принимать дѣятельное участіе въ политической жизни, будучи на первыхъ порахъ приверженцемъ Орлеанской монархіи и находясь въ хорошихъ отношеніяхъ съ королемъ Луи Филиппомъ, предъ которымъ неоднократно хлопоталъ о принятіи мѣръ къ уравненію французскихъ евреевъ, живущихъ въ Швейцаріи, съ прочими французами. Избранный вице-предсѣдателемъ евр. центральной консисторіи, К. ходатайствовалъ о назначеніи постоянного жалованія изъ бюджета государства духовнымъ лицамъ еврейскихъ общинъ; эти хлопоты К. увѣнчались въ 1831 г. успѣхомъ. Затѣмъ началась его агитація въ пользу отмѣны присяги, *serge judaico*, прерванная на нѣкоторое время Дамасскимъ дѣломъ (см. Евр. Энци., VI, 928—931). Выступленіе К. въ защитѣ дамасскихъ евреевъ было съ его стороны большимъ подвигомъ, во-первыхъ, потому, что вся Франція, начиная съ ежедневной прессы и кончая королемъ и министромъ Тьеромъ, была на сторонѣ своего консула Рати-Метона, иезуита и врага евреевъ, усердно старавшагося очернить обвиняемыхъ въ Дамаскѣ, а во вторыхъ, на сторонѣ евреевъ была противница Франціи, ея соперница Англія. Казалось, что сочувствовать евреямъ Дамаска было равносильно памѣнѣ Франціи, тѣмъ болѣе, что правительство придало этому дѣлу характеръ какого-то столкновенія интересовъ Англіи и Франціи. К. чувствовалъ всю трудность предпринятой имъ задачи и съ грустью констатировалъ, что «la France est contre nous» (Франція противъ насъ). Поставленный лицомъ къ лицу съ дилеммой: покинуть ли на произволъ судьбы дѣло справедливости и участіе своихъ единоплеменниковъ, или вступить въ борьбу съ націей, освободившей «насъ отъ рабства и давшей намъ блескъ полнаго гражданства», К. избралъ послѣдній, болѣе трудный путь и, несмотря на крики возмущенія различнаго рода шовинистовъ, не остановился предъ тѣмъ, чтобы въ союзѣ съ иностранной дипломатіей дѣйствовать противъ французско-дипломатіи не потому, конечно, что интересъ Франціи ему безразличенъ, а потому, что и Франція можетъ ошибаться и временно отклоняться отъ пути истины и справедливости. Успѣхъ К. въ Дамасскомъ дѣлѣ, его необыкновенное гражданское мужество и обнаруженіе имъ цѣлой сѣти иезуитскихъ интригъ заставили однихъ забыть «измѣну еврея эмансипировавшему его отечеству», а другихъ превозносить имя К. съ особымъ восторгомъ и преклоняться предъ «величайшимъ евреемъ Франціи». Въ 1842 г. К. былъ избранъ въ палату депутатовъ (перезбранъ въ 1846 г.), гдѣ сразу занялъ очень видное положеніе, какъ юристъ и политическій ораторъ. Однимъ изъ первыхъ его шаговъ было предложеніе о полной отмѣнѣ присяги, *serge judaico*, каковое и было принято 22 мая 1844 г. Въ парламентѣ К., по мѣрѣ того, какъ правительство Луи-Филиппа принимало все болѣе и болѣе плутократическій характеръ, переходилъ все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе въ оппозицію и вскорѣ сталъ однимъ изъ самыхъ сильныхъ противниковъ министерства Гизо. Когда началась знаменитая банкетная кампанія, закончившаяся паденіемъ Орлеанской династіи, К. принялъ въ ней дѣятельное участіе и былъ однимъ изъ самыхъ любимыхъ ораторовъ на

банкетахъ. Съ провозглашеніемъ 24 февраля 1848 г. республики К. былъ избранъ парижскимъ народомъ въ члены временнаго правительства и получилъ портфель министра юстиціи. Свое пребываніе на министерскомъ посту К. ознаменовалъ рядомъ важнѣйшихъ декретовъ: онъ отмѣнилъ, прежде всего, смертную казнь за политическія преступленія, запретилъ публичную смертную казнь вообще и отмѣнилъ рабство негровъ во французскихъ колоніяхъ. Парижское населеніе, а также департаментъ Эндръ-и-Луара избрали К. въ члены учредительнаго собранія, и когда временное правительство вручило послѣднему свои полномочія, Ламартинъ, представивъ отчетъ въ дѣйствіяхъ временнаго правительства, гордо заявилъ: «Пусть исторія забудетъ имена неизвѣстныхъ людей, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ правившихъ Франціей, пусть занесетъ на скрижали вѣчности золотыми буквами лишь декретъ объ отмѣнѣ смертной казни и о провозглашеніи негровъ людьми, равными намъ съ вами». Съ уходомъ временнаго правительства К. остался членомъ исполнительной комиссіи, продолжая занимать постъ министра юстиціи. Въ качествѣ министра К. оиать провелъ рядъ важныхъ законовъ (расширеніе свободы печати, отмѣна политической присяги); его предложеніе о введеніи въ кодексъ Наполеона развода было принято несочувственно, а когда онъ въ вопросѣ о преслѣдованіи Луи Блана высказался въ пользу своего бывшаго товарища по временному правительству, его положеніе настолько поколебалось, что онъ 7 іюня 1848 г. подалъ въ отставку. Оставаясь членомъ учредительнаго собранія, К. занималъ мѣсто среди умѣренныхъ республиканцевъ, играя крупную роль въ выработкѣ новой конституціи. Въ вопросѣ о президентствѣ Наполеона К. разошелся со многими умѣренными республиканцами, вѣря въ искренность Наполеона; однако, какъ только онъ убѣдился, что Наполеонъ стремится къ имперіи, онъ сталъ въ рѣзкую къ нему оппозицію и часто выступалъ противъ честолюбивыхъ замысловъ того, кого онъ самъ раньше поддерживалъ. Избранный въ 1849 г. въ законодательное учрежденіе, К. сталъ однимъ изъ самыхъ ярыхъ противниковъ надвигающейся реакціи и одновременно боролся какъ съ консервативно-монархическими партіями, такъ и съ приверженцами Наполеона. Во время совершенія послѣднимъ государственнаго переворота (2 декабря 1851 г.), К. былъ арестованъ и заключенъ въ тюрьму Мазастъ, а затѣмъ Венсеннъ. Вынужденный отстраниться отъ политической дѣятельности, К. занялся преимущественно адвокатурой; выступая въ цѣломъ рядѣ громкихъ процессовъ, онъ приобрѣлъ имя одного изъ самыхъ талантливыхъ юристовъ Франціи. Громкое дѣло о похищеніи евр. мальчика Эдгара Моргары, преслѣдованіе

евреевъ въ Турціи и т. д. заставили К. принять близкое участіе въ судьбѣ евреевъ, и когда въ 1860 г. «возникъ Alliance Israélite Universelle» (см. Евр. Энци., I, 932—946) К. вскорѣ примкнулъ къ нему и съ 1863 г. состоялъ его безсмѣннымъ предсѣдателемъ, призывы котораго находили необыкновенный откликъ въ еврейскомъ мірѣ. Въ 1866 г. К. отправился въ Турцію, чтобы на мѣстѣ ознакомиться съ положеніемъ евреевъ; въ это время въ Румыніи былъ поднятъ вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, и К. отправился въ Бухарестъ, гдѣ произнесъ, въ присутствіи мини-



Исаакъ-Адольфъ Кремье.

стровъ, на засѣданіи парламентской комиссіи свою знаменитую рѣчь въ пользу румынскихъ евреевъ. «Во Франціи,—сказалъ К.,—наша славная революція 1848 г. провозгласила равенство между бѣлыми и черными, она сказала чернымъ: «Богъ васъ создалъ, мы хотимъ васъ возродить». И негры были освобождены на всемъ протяженіи французскихъ колоній. Позвольте мнѣ сказать слово, которое васъ поразитъ: декретъ о свободѣ негровъ и объ уравненіи ихъ съ бѣлыми подписалъ французскій еврей, членъ временнаго правительства, тотъ еврей, который нынѣ стоитъ предъ вами и умоляетъ васъ сдѣлать для евреевъ Румыніи то, что онъ съ такой радостью сдѣлалъ для негровъ французскихъ колоній». Въ 1865 г. К. выступилъ противъ Наполеона III, который въ своей книгѣ «Жизнь Юлія Цезаря», говоря о народахъ, ставящихъ преграды геніямъ,

сравнивалъ ихъ съ евреями, распявшими своего Спасителя. К. возмутился выходкой монарха, достойной иезуита, и его статья по этому поводу была воспроизведена газетами всего мира, и Наполеонъ счелъ нужнымъ взять обратно это выраженіе. Въ 1869 г. К. сталъ агитировать за устройство школъ Alliance'омъ на Востокъ и особенно восхвалялъ мысль объ основаніи земледѣльческой школы въ Палестинѣ. Тогда имъ была произнесена его извѣстная рѣчь, свидѣтельствующая о глубокой любви К. къ Палестинѣ. «Помогите намъ, евреи, возвратить жизнь и плодородіе землѣ, которая есть наша колыбель... Что за невыразимое чувство внутренней радости должно испытать, если можешь себѣ сказать: среди народовъ вселенной есть классъ людей, непоколебимыхъ въ своей вѣрѣ, которые въ счастья и несчастья сохраняютъ трогательную привязанность къ достопамятной странѣ, гдѣ Богъ говорилъ съ ихъ предками, и вотъ въ своей сыновней любви они возмѣли мысль насажать трудъ и нераздѣльное съ нимъ благосостояніе въ этихъ мѣстахъ, прославленныхъ подвигами ихъ предковъ, которыхъ они не могутъ забыть... Какое сладостное удовлетвореніе для нашей души, если мы можемъ сказать себѣ: я одинъ изъ работающихъ для восстановленія правъ древней расы, которая одна бодро стоитъ среди могилъ и разваливъ всѣхъ древнихъ народовъ и которая съ непоколебимымъ достоинствомъ твердо держитъ старое священное знамя, на которомъ написаны божественныя слова: Слушай Израиль, Господь нашъ Богъ—Богъ единый!». Въ 1869 г. парижскіе избиратели послали К. въ законодательный корпусъ, гдѣ онъ занялъ мѣсто среди небольшой группы республиканцевъ и велъ энергичную борьбу съ императорскимъ правительствомъ. Провозглашеніе 4 сентября 1870 г. республики привело К. опять къ власти: онъ былъ избранъ членомъ правительства національной обороны и получилъ портфель министра юстиціи. Въ качествѣ министра, имъ былъ изданъ декретъ о привнаніи алжирскихъ евреевъ полноправными французскими гражданами. Во время войны К. исполнять въ Турской делегаціи обязанности нѣсколькихъ министровъ и поддерживалъ во всемъ Гамбетту; однако, тяжелыя испытанія войны настолько подорвали силы К., что онъ не могъ энергично бороться съ своими многочисленными противниками. Избранный въ національное собраніе (между прочимъ, и отъ Алжира, гдѣ его избирателями въ большомъ числѣ были и евреи), К. былъ однимъ изъ членовъ умѣренной республиканской партіи, поддерживалъ политику Тьера и въ письмѣ къ Жюлю Гриви предложилъ всенародную подписку для покрытія пятимиллиардной контрибуціи и самъ пожертвовалъ 100.000 франковъ. Въ 1875 г. К. былъ избранъ пожизненнымъ сенаторомъ и въ 1880 г. былъ похороненъ на государственныя счеты.—Помимо отдѣльныхъ статей, К. напечаталъ: *Liberté plaidoyers et discours politiques*, 1869; *En 1848, Discours et lettres de M. Adolphe Crémieux*, 1883 (посмертн. изд.) и *Gouvernement de la Défense Nationale* (1871, 2 части).—Ср. Когутъ, *Знаменитые евреи*; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Д. Стернь, *Ист. французской революціи* 1848, 1907; С. Лозинскій, *Исторія второй французской республики*, 1904; Людовиполь, *И. А. Кремье*, 1899; *Vapereau, Dict. intern. des contemp.*; *Jew. Enc.*, IV, s. v. *Crémieux*; S. Bernfeld, *Nah-Olam*, 1911.

С. Лозинскій. 6.

Кремье (Crémieux или Crémieu), **Моисей бенъ-Соломонъ**—ученый, племянникъ и вѣтъ раввина въ Эксѣ, Мордехая Кремье (1849—1825), автора «Maamar Mordchai» (I—II, Ливорно, 1784), род. въ Карпантра въ 1766 г., ум. въ 1837 г. Переселившись въ 1790 г. въ Эксѣ, К. открылъ тамъ еврейскую типографію и выпустилъ (1829—35) молитвенникъ по ритуалу французскихъ общинъ (см. Авиньонъ, Евр. Энци., т. I) съ комментариемъ подъ заглавіемъ «Noil Moscheh Beer». К., кромѣ того, издалъ (1833—36) примѣчанія къ комментарію ибнъ Эзры къ Бытію, Исходу, Левиту, пяти мегиллотъ, Притчамъ и Іову.—Ср. Н. Crémieux, въ *Arch. Isr.*, I, 372, 418; Gross, *GJ.*, p. 263 [*Jew. Enc.*, IV, 348]. 9.

Кремье, Фердинандъ—французскій политическій дѣятель, род. въ 1859 г. По окончаніи юридическихъ наукъ въ Парижѣ К. занимался въ Нимѣ адвокатурой и научной дѣятельностью; его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по юриспруденціи. Видный членъ радикальной партіи К. былъ избранъ въ 1885 г. отъ департамента Гардъ (Gard) членомъ палаты депутатовъ. Въ 1907 г. К. былъ избранъ тѣмъ же департаментомъ въ члены сената, гдѣ засѣдаетъ понынѣ (1911).—Ср.: *Qui êtes vous?* 1910, *Vapereau, Diction. univers. des contemp.*, s. v. 6.

Кремье (Crémieux), **Хананель**—французскій гебраистъ и судья (1800—1878). К. былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ учителемъ евр. языка въ Эксѣ, исполняя въ то же время обязанности шохета, могола и хазана. Въ 1821 г. К. оставилъ педагогическую дѣятельность и въ теченіе 17 лѣтъ былъ членомъ коммерческаго трибунала въ Эксѣ. Въ качествѣ судьи, К. было много сдѣлано для проведенія въ жизнь законовъ о банкротствѣ; онъ былъ однимъ изъ основателей *Archives Israélites*, гдѣ помѣстилъ рядъ статей, въ большинствѣ случаевъ анонимныхъ. К. былъ также членомъ марсельской консисторіи.—Ср.: *Archives Israël.*, 1842, стр. 138, 140; *ibid.*, 1878, стр. 140—142. [*J. E.*, IV, 346]. 6.

Кренгель, Іоаннъ—раввинъ и писатель, род. въ Краковѣ въ 1872 г.; получилъ раввинское образованіе въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1900) сдѣлалъ раввиномъ въ Зальцбургѣ. Въ 1903 г. К. занялъ раввинскій постъ въ Böhmisch-Leipa. К. написалъ: «Die Hausgeräte in der Mischnah», 1899 г.; «Die englische Intervention zu Gunsten der böhmischen Juden in 1744»; (*Monatsschr.*, XLIII, 177—185, 259—281); *Variae lectiones zur Tosefta* (*ib.*, XLV, 20—41).—Ср.: *M. Brand, Gesch. d. jüd. theol. Seminars in Breslau*, p. 176. 9.

Крепцель, Іона—журналистъ. Род. въ 1874 г. въ Дрогобычѣ (Галиція). Литературную дѣятельность началъ въ издаваемомъ А. Зунникомъ журналѣ «Zion», который К. редактировалъ въ которое время. Въ 1899 г. К. основалъ въ Краковѣ еженедѣльникъ «Jüdische Volksstimme» и ежемѣсячникъ «Jerusalem», вскорѣ прекратившіеся. Въ слѣдующемъ году К. сталъ издавать журналъ по еврейской библиографіи «Jeruschalaim» (въ 1900—1902 гг. вышли 6 выпусковъ, въ 1907 г.—2 вып.). Въ 1904 г. К. редактировалъ во Львовѣ ортодоксальный органъ «Der emesser Jud» и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ издавалъ древне-еврейскую ежедневную газету «На-Юмъ»; въ 1906 г. онъ редактировалъ въ Краковѣ сіонистскій органъ «Der Jud». Въ 1909 г. К. основалъ жаргонный еженедѣльникъ «Jüdische illustrierte Zeitung», съ 1910 г. К. редактируетъ

жаргонную ежедневную газету «Der Tog». Кроме издаваемых имъ органовъ, К. сотрудничалъ также въ «Ha-Maggid», «Ha-Eschkol» и др. изданiяхъ. М. Г. 7.

Крескась — марсельскій врачъ. 26 февраля 1396 г. казначею доходовъ города Марселя было поручено выдать поступившему, въ виду эпидемiи, на городскую службу врачу К. 20 золотыхъ флориновъ въ обезпеченiе половиннаго годового жалованiя. Въ ордерѣ о выдачѣ денегъ значилось: *magistro Creskas, judeo, phisico dicte civitatis*. К. исполнялъ обязанности не только муниципальнаго врача, но и эксперта, что считалось тогда болѣе ответственнѣе. — Ср. Crémieux, *Les Juifs de Marseille au moyen age*, 1903. 6.

Крескась, Абиатаръ ибнъ га-Ногенъ—придворный врачъ Хуана II Арагонскаго (1458—79). К. пользовался извѣстностью искуснаго окулиста и ученаго астролога. К. произнесъ проповѣдь во время богослуженiя, устроеннаго общиной въ Cervera по случаю смерти Хуана II (января 1479) [по Jew. Enc. IV, 350]. 5.

Крескась, Астрионъ—провансальскій ученый; жилъ, вѣроятно, въ 14 в. въ Перпиньянѣ. Самуилъ, сынъ Соломона Шаломъ изъ Перпиньяна, обратилъ къ нему за разъясненiемъ одного галахическаго вопроса. Письмо перваго и отвѣтъ К. сохранились въ рукописи; ср. Neubauer, *Cat. Bodl.*, № 334, 8 [J. E. IV, 350]. 4.

Крескась, Ашеръ бенъ Авраамъ (אשר בן אברהם)—философъ. Согласно предположенiю Михаэля, К. жилъ во Франци на рубежѣ 14 и 15 вв. К. авторъ слѣдующихъ сочиненiй «אשר»—комментарiй къ «Море Небухимъ» Маймонида (1553); «אשר למן»—суперъ-комментарiй къ Ибнъ-Эзръ на Пятикнижiе (рпк. Гамбургск. Городск. Библиот.). 9.

Крескась, Видаль изъ Перпиньяна—см. Бонафасъ Видаль (Евр. Энци., IV, 602).

Крескась, Видаль бенъ Касларъ (*Crescas Caslari*, иначе **Израиль бенъ Иосифъ га-Леви**)—см. Касларъ, Израиль бенъ Иосифъ Галеви (Евр. Энцикл., IX, 353—354).

Крескась, Давенъ (Davin), по прозвищу *Sabonarius*—марсельскій промышленникъ. К. ввелъ въ 14-мъ вѣкѣ въ Марсель производство мыла, будучи въ этой отрасли промышленности не только первымъ евреемъ, но первымъ заводчикомъ вообще. Его сынъ, продолжавшiй дѣло отца, считался однимъ изъ крупнѣйшихъ марсельскихъ промышленниковъ.—Ср.: L. Barthélemy, *La savonnerie marseillaise*, 1883; Crémieux, *Les Juifs de Marseille au moyen age*, 1903. 6.

Крескась изъ Оранжа—выдающийся членъ еврейской общины въ Каркассонѣ. К. обладалъ въ Каркассонѣ значительными земельными помѣстьями, и въ 1272 г. онъ фигурировалъ въ одной сдѣлкѣ подъ именемъ *Crescas de Aurensa, filius Bonisach judei*. К. былъ назначенъ синдикомъ евреевъ всего округа, а въ 1288 г. французскiй король Филиппъ Красивый удовлетворилъ его просьбу о дарованiи евреямъ Каркассона свободнаго пользованiя синагогами, кладбищами и другими общественными имуществами. Еврейское имя К. изъ Оранжа было *Мордехай бенъ Исаакъ Эвоба*; это можетъ быть установлено изъ одного стихотворенiя Авраама Бедерси; послѣднiй говоритъ, что въ Безье онъ отвѣчалъ на привѣтствiе *Een Crescas d'Avengah*, называвшагося также Мордехай и котораго Соломонъ бенъ Адретъ изъ Барселоны называлъ Мордехай бенъ Исаакъ Эвоби. Повидимому, К. въ 1304 г. былъ раввиномъ въ Карпантра во время извѣстнаго фило-

софскаго диспута и присоединился къ анаемѣ произнесенной Соломономъ бенъ Адретомъ и барселонскимъ собранiемъ 1305 г. Этотъ же К. былъ синдикомъ и тулузскихъ евреевъ, и въ актѣ 1281 г., коимъ земля въ Тулузѣ была уступлена Тамплиерскому ордену, онъ фигурируетъ подъ именемъ *Mardosais filius quondam Isaac*.—Ср.: Zunz, *Z. G.*, 478; REJ, I, 72; Saige, *Les Juifs du Languedoc*, 115—117; Neubauer-Renan, *Les Rabbins français*, 712; Gross, *GJ*, 19; Jew. Enc., IV, 353. 6.

Крескась, Хасдай бенъ Авраамъ—религиозный философъ, род. въ Барселонѣ въ 1340 г., ум. въ 1410 году. К. происходилъ изъ знаменитаго рода, даващаго цѣлый рядъ выдающихся раввиновъ (см. Joel, р. 3). Его учителемъ по Талмуду былъ р. Ниссимъ бенъ Реубенъ, р"д, извѣстный законоучитель и комментаторъ. Несмотря на то, что К. пользовался большимъ почетомъ при дворѣ, онъ въ 1378 г., благодаря просякамъ своихъ враговъ, былъ заключенъ въ темницу вмѣстѣ со своимъ престарѣлымъ учителемъ, р. Ниссимомъ, сотоварищемъ Исакомъ бенъ Шешетъ (ש"ש) и нѣкоторыми другими видными членами барселонской общины, но невинность ихъ скоро была обнаружена, и они были освобождены. Во время преслѣдованiй 1391 г. мученической смертью умеръ въ Барселонѣ единственный сынъ К., на что мы находимъ указанiе въ элегической послании К. къ общинѣ Авиньона отъ того-же года (ср. прибавленiе къ *Schebet Jehuda*, ed. Wiener). Послѣ смерти своего учителя К. переселился въ Сарагоссу. Еще въ 1396 г. Крескась прославилъ себя полемическимъ произведенiемъ, которое ставитъ его въ рядъ съ самыми выдающимися авторами въ этой области литературы, какъ, напр., Моисей Нахманидъ, Профиатъ Дуранъ, Симонъ бенъ-Цемахъ Дуранъ и др. Свою апологию еврейства К. написалъ на испанскомъ языкѣ по настоянiю нѣкоторыхъ знатныхъ испанцевъ, близко стоявшихъ ко двору. Произведенiе это, носившее названiе «*Tratado*», въ первоначальномъ своемъ видѣ не дошло до насъ и сохранилось лишь въ неточномъ переводѣ Иосифа бенъ-Шемтоба подъ названiемъ «*אשר*». К. защищаетъ еврейство спокойно и безпристрастно, какъ человекъ, вполне увѣренный въ правотѣ своего дѣла, для котораго не подлежитъ сомнѣнiю основательность еврейскаго вѣрованiя. При составленiи своего труда К. имѣлъ, главнымъ образомъ, въ виду вѣротступничество, принимавшее въ то время ужасающiе размѣры, когда многiе изъ еврейскихъ ренегатовъ старались оправдывать свое отступничество самыми злостными нападкамии на вѣру своихъ отцовъ. К. побудилъ также извѣстнаго полемиста Профиата Дурана, автора апологии «*Al tehi kaabotecha*», написать еще одну, направленную противъ тогдашнихъ враговъ еврейства. Какъ философъ, К. до сравнительно недавняго времени далеко не пользовался той извѣстностью, которую онъ заслуживаетъ. Муникъ, напр., его ни разу не упоминаетъ. Только благодаря изслѣдованiямъ Иозеля, значенiе его философи было по достоинству оцѣнено. Изъ средневѣковыхъ авторовъ его чаще всего цитируетъ р. Яковъ бенъ Шешетъ, Исаакъ Абрабанель, Яковъ ибнъ-Хабибъ и Иосифъ Яаебъ, авторъ «*אשר*» (объ отношенiи къ нему Спинозы см. Neuhark, въ *Ha-Atid*, II, 1—28). А между тѣмъ, большое значенiе К. заключается въ томъ, что онъ первый поколебалъ непогрѣшимость философскаго авторитета Аристотеля, съ которымъ

уже, правда, до него боролись представители разных течений въ еврействѣ, но далеко не во всеоружіи философской аргументаціи, которую мы встрѣчаемъ у К. Протестъ противъ Аристотеля исходилъ отчасти изъ ортодоксальныхъ круговъ, не желавшихъ знать про мудрость, черпаемую изъ языческаго источника; или же изъ среды философовъ - скептиковъ, какъ, напр., Албалагъ, выступившій съ компромисснымъ ученіемъ о такъ назыв. «двойной истинѣ» (см. Албалагъ). Послѣдній, какъ извѣстно, считалъ возможнымъ совмѣщать какъ истинное, то, чего «нельзя опровергнуть съ точки зрѣнія вѣры» (אמת אלהית) съ тѣмъ, чего нельзя, съ другой стороны отрицать, «исходя изъ принциповъ естествознанія и человѣческаго умозрѣнія» (אמת אנושית); ср. Joel, стр. 8, примѣч. 1) Албалагъ основывался при этомъ на ученіи извѣстнаго арабскаго философа-мистика Газали, повліявшаго также и на К., чему было посвящено спеціаль. изслѣдваніе д-ромъ J. Wolfsohn'омъ (ср. его «Der Einfluss Gazalis auf Chisdai Crescas», Frankfurt a M., 1905). Основываясь на нѣкоторыхъ указаніяхъ Іоэля, Вольфсонъ доказалъ, что въ философскомъ отношеніи К. пошелъ гораздо дальше Газали, такъ какъ ему удалось не только свергнуть авторитетъ Аристотеля, но и придти къ цѣльному философскому мировоззрѣнію, въ которомъ было оригинальнымъ образомъ освѣщено взаимоотношеніе между областью вѣры и областью познанія. Преодолевъ элементы скептицизма, характерные для ученія Газали, К. въ извѣстномъ смыслѣ является провозвѣстникомъ критической точки зрѣнія, такъ какъ онъ принципиально разграничилъ компетенціи религіи и философіи. «Ибо Хасдай не скептикъ, а философскій критикъ. Цѣль его не доказать полную несомѣстимость философіи и религіи (какъ мы это находимъ у Газали); онъ хотѣлъ только установить, что демонстративное познаніе имѣетъ свои границы и что философіи одной недостаточно для обоснованія религиозной истины въ той степени, какъ это требуется религіей» (Wolfsohn, l. c., стр. 31). Главное произведеніе К.—«אמת אלהית» первоначально было широко задумано — по образцу системы Маймонида, которая состоитъ изъ теоретической части (אמת אלהית) и религиознаго кодекса (אמת אנושית) — и должно было обнимать какъ философски-догматическую, такъ и религиозно-практическую систему іудаизма. К. выполнилъ только первую философскую часть своего труда, подъ названіемъ «אמת אנושית» — вторая же часть, которая должна была носить названіе «אמת אלהית», уже не увидѣла свѣта, такъ какъ смерть внезапно застигла К. въ 1410 г. К. начинаетъ изслѣдованіе съ выясненія своего новаго метода въ противоположность къ господствовавшему въ то время аристотелизму. Онъ особенно возстаетъ противъ главныхъ представителей этой философіи въ еврействѣ — Маймонида и Герсонида, обращавшихся къ греческой философіи для обоснованія еврейскаго ученія (ср. Joel, стр. 11). Въ противоположность этому, первая задача К. заключается въ томъ, чтобъ «опровергнуть доводы и доказательства грека (т. е. Аристотеля), затмившаго глаза Израиля»; и поэтому онъ хочетъ «письменно изложить основы и краеугольные камни (אבן אבן) на которыхъ покоится Тора въ ея сущности, а также указать тѣ оси, на которыхъ послѣдняя вертится,—и все это безъ всякаго лицепріятія» (предисловіе къ «אמת אנושית»). Въ этомъ духѣ К.

приступилъ къ своей задачѣ — обосновать еврейство не въ смыслѣ установленія тождества между ея истинами и основными ученіями философіи, чуждой истинной сущности іудаизма, а прежде всего въ смыслѣ выясненія ея самыхъ характерныхъ основъ, какъ религіи богооткровенной, принципиально отличной отъ всякой человѣческой мудрости. Вотъ почему онъ первымъ дѣломъ долженъ былъ выступить противъ метода толкованія основныхъ каноническихъ книгъ еврейства, какъ онъ примѣнялся всѣми философами-рационалистами, въ особенности же противъ Герсонида, который въ признаніи Аристотеля пошелъ еще дальше Маймонида; Герсонидъ, какъ извѣстно, выступилъ съ ученіемъ о несотворенности міра, — пунктъ, въ которомъ Маймонидъ отступилъ отъ Аристотеля. К. обрушивается на всю эту тенденцію примиренія и на тѣ экзегетическіе приемы, которыми она достигалась. Онъ не щадитъ словъ, чтобы высмѣять особенно тѣхъ, которые рабски слѣдовали за Аристотелемъ даже въ такомъ антирелигіозномъ ученіи, какъ доктрина о не распространеніи вѣдѣнія Божія на частныя явленія (אמת אנושית). Въ ученіи объ атрибутахъ К. тоже отступилъ отъ всей линіи еврейской философіи, которая тянется отъ Альмокамеца и Саадіи-гаона до Маймонида. Особенно съ Маймонидомъ онъ не можетъ согласиться, что признаніе за Богомъ множества позитивныхъ атрибутовъ противорѣчило бы ученію объ Его абсолютномъ единствѣ. К. тонко различаетъ между атрибутами Бога, какъ реальными сущностями, и атрибутами, какъ попыткой человѣческаго ума посылить опредѣлить божественную природу; и какъ доказалъ Іоэль, различіе, сдѣланное Спинозой въ его маломъ трактатѣ, между «attributi и proprietates» нужно свести именно къ этому мѣсту въ ученіи К. На одномъ атрибутѣ К. особенно настойчиво останавливается, а именно, на атрибутѣ любви. Любовь Бога, въ которомъ заключается его блаженство, является самымъ существеннымъ качествомъ, или, вѣрнѣе, самой внутренней Его сущностью (Joel, стр. 36). Богъ абсолютное добро, и природа Его состоитъ въ вѣчномъ излученіи благодати. Здѣсь опять-таки можно установить точку соприкосновенія между К. и ученіемъ Спинозы. И подобно этому, цѣль ученія (Торы) не одно только познаніе и также не одно только исправленіе нравовъ, а беззавѣтная преданность и любовь къ Богу (Or Adonai, Маамар II, отдѣлъ VI, глава 1). Вліяніе К. въ еврействѣ можно смѣло сопоставить съ тѣмъ вліяніемъ, которое имѣли на мыслителей эпохи Возрожденія антиаристотелескіе неоплатонники. К. оказалъ даже непосредственное вліяніе на нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ, напр., на Іоанна Франца Пико, племянника извѣстнаго каббалиста - христіанина Пико де-Мирандоля. Іоэль только затрудняется указать тѣ пути, посредствомъ которыхъ К. могъ оказать воздѣйствіе на этого ученаго христіанина, такъ какъ «Or Adonai» не былъ переведенъ на латин. языкъ, а съ другой стороны, Пико не настолько владѣлъ еврейскимъ языкомъ, чтобъ быть въ состояніи непосредственно ознакомиться съ содержаніемъ ученія К. Іоэль предполагаетъ поэтому, что содержаніе этой книги онъ узналъ, благодаря чьей-нибудь устной передачѣ (см. Joel, l. c., Note, IV, стр. 83). Изъ учениковъ К. самымъ выдающимся является Іосифъ Альбо, авторъ «אמת אנושית», въ которомъ ученіе К. нашло дальнѣйшее развитіе, особенно въ критикѣ маймонидовской догматики. Изъ другихъ учениковъ назовемъ еще р. Зека-

рію га-Леви, переведшаго на еврейскій языкъ знаменитое «Опроверженіе философовъ» («Tahafut-al-falasifa») Газали. От Adonai впервые появилось въ Феррарі въ 1556 г.; изданіе это испещрено ошибками. Также вѣнское изданіе отъ 1860 года не отвѣчаетъ требованіямъ научности.—Ср.: Ph. Bloch, Die Willensfreiheit von Chas-dai Crescas, München, 1870; M. Joel, Don Chas-dai Crescas religionsphilosophische Lehren, Breslau, 1866; idem, Zur Genesis der Lehre Spinozas, 1871; Jew. Enc. IV, 350—353. А. Турландъ. 9.

Крескесь ло Хугеу (Cresques lo Juheu)—картографъ, жившій на островѣ Майоркѣ и въ Барселонѣ въ 14 в. Хуанъ изъ Арагоніи прислалъ Карлу VI, королю Франціи, въ 1381 г., когда послѣднему было 13 лѣтъ, «mapa mundi», составленную К. Это извѣстная каталанская карта, хранящаяся нынѣ въ Луврѣ, которая составляетъ эпоху въ исторіи картографіи, такъ какъ свѣдѣнія объ открытіяхъ Марко Поло прибавлены къ даннымъ, отмѣченнымъ на «portulani» или морскихъ картахъ того времени. Въ 1390 г. К. получилъ за одну карту, сдѣланную для Хуана арагонскаго, не менѣе 60 фунтовъ и 8 су. Во время преслѣдованій въ 1391 г. К. былъ насильно крещенъ и съ тѣхъ поръ сталъ извѣстенъ подъ названіемъ «Jaffuda Cresques». Онъ жилъ еще въ Майоркѣ долгое время; населеніе острова его знало подъ именемъ «lo Jucu buscoler» (еврей-картографъ) и «el Judio de la brujelas» (еврей, составляющій компасы). Въ 1419 г. Генрихъ Мореплаватель, второй сынъ Іоанна Португальскаго, устроилъ морскую обсерваторію въ Sagres'ѣ и пригласилъ туда «Mestre Jaime» изъ Майорки, вѣроятно, тождественнаго съ К.—Ср.: Quadrado, въ Boletín de la Real Academia de la Historia, XIX; Hamy, въ Bulletin de géographie, 1891, 218—22; Kayserling, Christ. Columbus и т. д., 5—8; Jacobs, Story of geographical discovery, 60—62. [По J. E. IV, 354; см. также т. III, 679, s. v. Chartography]. 5.

Креславка (Kraslaw)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Инфлянтскаго княжества, въ евр. административномъ отношеніи входившій въ составъ «Medinat Samut». Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 840 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣстечко Двинскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Креславское еврейское общество» состояло изъ 1483 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 7884, изъ коихъ 4051 евр. Въ 1910 г.—одно мужское частное евр. училище. 8.

Креспиль, Илія—раввинъ и писатель (род. ок. 1850 г.). К. издавалъ въ теченіе 1886—1887 гг. евр.-славольскій журналъ «El Luzero de la Rasciencia» въ городѣ Турну-Северинѣ (Румынія).—Ср. M. Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'empire ottoman, 1897, p. 279. [Jew. Enc., VII, 354]. 9.

Креспиль Мордехай—раввинъ и писатель зять р. Моисея Ираиля, автора «משׁבׁט למשׁבׁט», жилъ въ первой половинѣ 18 в. въ Родосѣ. К.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Maamar Mordechai» (комментарій къ трактату Гиттинъ, Салоники, 1828) и «Dibre Mordechai» (новеллы къ 4 туримъ и Талмуду, ib., 1836). [Jew. Enc., VII, 574]. 9.

Креспиль, Самуиль—сефардскій талмудистъ 19 в., сынъ главнаго раввина въ Салоникахъ Іошуи Авраама Креспиля. К.—авторъ сочиненія «Meschke Betsi» (новеллы къ Талмуду, 2 т., Салоники, 1833). [Jew. Enc., IV, 354]. 9.

Креспія га-Накданъ—переписчикъ 13 в., часто смѣшиваемый съ баснописцемъ Берехья га-Накданъ.—Ср.: Кармоли, Les Israélite de France, p. 24; Гейгеръ, Ozar Nechmad, I, 106; Дукесъ, въ Jeschurun Kobaka, IV, 18—19; Штейншнейдеръ, въ НВ., XIII, 83. [J. E., VII, 574]. 4.

Крессонъ, Вардеръ—англійскій писатель, религиозный мечтатель, принявшій еврейскую религію; род. въ 1798 г. въ Филадельфіи, ум. въ Іерусалимѣ въ 1860 г. К. рано сталъ интересоваться религиозными вопросами и, хотя былъ воспитанъ своими родителями квакерами въ религиозномъ духѣ, былъ, однако, недоволенъ поведеніемъ квакеровъ и въ 1830 г. выпустилъ брошюру «Babylon the great is falling! The morning star, or light from on high», гдѣ увѣщевалъ квакеровъ вернуться къ болѣе чистой въ религиозномъ отношеніи жизни и отказаться отъ чрезмѣрно-жестокаго образа поведенія. Затѣмъ для К. начались мучительные годы религиозныхъ исканій, когда онъ переходилъ отъ одной религіи къ другой, а съ 1840 г., со времени его знакомства съ Исаакомъ Лесеромъ, все болѣе и болѣе сталъ приближаться къ еврейской религіи. Въ 1844 г. К. отправился въ Іерусалимъ въ качествѣ американскаго консула; здѣсь онъ еще больше проникся духомъ іудаизма и принялъ имя Михаила Воаазъ Израиля. Съ 1844 года по 1848 г. К. былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала Исаака Лесера «The Occident», посвящая свои статьи преимущественно критикѣ миссіонерской дѣятельности, направленной къ обращенію евреевъ въ христіанство. Самъ онъ въ Іерусалимѣ считалъ себя уже евреемъ, причисливъ себя къ сефардской общинѣ, будучи въ прекрасныхъ отношеніяхъ съ хахамомъ Іехиелемъ Когеномъ и съ раввиномъ Элизаромъ. Въ мартѣ 1848 г. К. рѣшилъ окончательно перейти въ еврейство и, послѣ нѣкоторыхъ протестовъ со стороны бетъ-динъ и главнаго раввина Авраама Ханъ Гагина (Hai Gagin), надъ нимъ былъ совершенъ обрядъ обрѣзанія и онъ вступилъ въ число іерусалимскихъ евреевъ. Отправившись для регулированія своихъ денежныхъ дѣлъ въ Филадельфію, К. сдѣлался предметомъ насмѣшекъ и злости со стороны своихъ родныхъ, которые не хотѣли ему предоставить пользованіе его имуществомъ и назначили надъ нимъ опеку. Между К. и его родственниками возникъ очень громкій процессъ, закончившійся въ пользу К., котораго его родственники выставляли, какъ ненормальнаго человѣка. Въ Филадельфіи К. посѣщалъ синагогу Mikweh Israel, принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни и строго соблюдалъ всѣ евр. религиозныя предписанія. Онъ былъ также попрежнему активнымъ сотрудникомъ «The Occident» и опубликовалъ своеобразную, не лишенную автобиографическихъ данныхъ книгу «The Key of David: David the true Messiah, or the appointed of the God of Jacob». Возвратившись въ Палестину, К. сталъ агитировать въ пользу колонизаціи ея евреями, видя въ земледѣльческомъ трудѣ евреевъ возможность возрожденія Палестины для евреевъ. Когда Моисей Монтефіоре и Іуда Туро въ 1852 г. заинтересовались развитіемъ земледѣлія среди евреевъ, которые должны были эмигрировать въ Палестину, К. устроилъ въ долинѣ Рефаимъ первую евр. земледѣльческую колонію. Въ 1853 г. онъ помѣстлялъ въ «The Occident» воззваніе къ евреямъ, прося ихъ прійти на помощь ему въ его работѣ по колонизаціи Палестины.

Его воззванія носили наполовину мистическій, наполовину практической характеръ; останавливаясь на различнаго рода подробностяхъ практическаго осуществленія своихъ плановъ, онъ въ то же время приводилъ цитаты изъ Библии и чисто теологическіе аргументы. Огнѣнъ Сионъ былъ для него панацеей отъ всѣхъ бѣдъ и страданій, которымъ евреи подвергаются въ различныхъ странахъ. Несмотря на рядъ неудачъ, К. продолжалъ вѣрить въ свое дѣло и въ «The Occident» помѣщалъ въ теченіе 1853—1856 гг. различные детали о будущей земледѣльской дѣятельности евреевъ въ Палестинѣ, снабжая свои статьи воззваніями къ евреямъ, которые должны были помочь ему въ этомъ трудномъ дѣлѣ. Въ Иерусалимѣ онъ женился на еврейкѣ, принималъ видное участіе въ общественной евр. жизни и велъ обычную для восточнаго еврея жизнь. Онъ былъ похороненъ на Оливковой горѣ, подобно выдающемуся раввину, съ большой торжественностью. Кромѣ названныхъ сочиненій, К. написалъ еще: «The two witnesses Moses and Elijah», Лондонъ, 1844; «The good olive-tree, Israel», ib., 1844; «Jerusalem, the center and joy of the whole earth», Филадельфія, 1844.—Ср.: The Occident, III, 167; VI, 456, 498, 599; III, 35, 122, 192, 324; X, 102, 361, 600; XII, 351; XIII, 133; XIV, 122; XXI, 203, 243, 301; Public. Amer. Jew. Hist. Society, № 8, стр. 81—83; Warder Cresson, Zionism and convert to Judaism, въ Jew. Comment, Балтимора, 1900, 30 ноября [Jew. Enc. IV, 354—355]. 6.

Креститель, Іоаннъ (Ἰωάννης ὁ βαπτιστής). О немъ имѣются свѣдѣнія въ Евангеліяхъ и въ Древностяхъ Иосифа Флавія (XVIII, 5, 2); въ талмудической литературѣ о немъ ничего не сохранилось. Въ изображеніи его жизни отражаются разные еврейскіе законы и преданія. Купаніе въ чистой водѣ—древне-иудейскій институтъ, какъ символъ очищенія физическаго и нравственнаго, оно предписывается Моисеевымъ законодательствомъ; законоположенія о такомъ купаніи усилены и расширены въ Талмудѣ. Купаніе въ Иорданѣ для испытанія отъ физической вечистоты упоминается во II кн. Царствъ (4, 10). На Иорданѣ же скрывался пророкъ Ілья (I кн. Царствъ, 17, 3—5), предтеча Мессіи (кн. Мал., 3, 23); его волосаный костюмъ и кожаный поясъ (II кн. Царствъ, 1, 8) приписываются также Предтечѣ Іоанну.—Обстоятельно о немъ см. Виблейско-Географическій словарь, 1849, II, 64 сл.; P.R.E., IX, 320 и сл.; J. E. VII, 219 и сл. 9.

Крестовые походы—такъ называются военныя экспедиціи изъ Западной Европы, имѣвшія цѣлью освободить Иерусалимъ и гробъ Христа изъ-подъ власти мусульманъ. Недисциплинированныя массы, участвовавшія въ первыхъ трехъ К.-П., напали на евреевъ Германіи, Франціи и Англіи и убили многихъ изъ нихъ, оставляя по себѣ надолго враждебныя чувства съ обѣихъ сторонъ—евреевъ и не-евреевъ. Соціальное положеніе первыхъ значительно ухудшилось во время К.-П., а правовыя ограниченія евреевъ тогда и послѣ К.-П. стали учащаться. Они подготовили почву для антиеврейскаго законодательства Иннокентія III и составляютъ поворотный пунктъ въ средневѣковой исторіи евреевъ. Вслѣдъ затѣмъ, какъ Петръ Пустынникъ и папа Урбанъ II возбуждили энтузіазмъ французскаго рыцарства на Клермонскомъ соборѣ въ 1094 г., Готфридъ Бульонскій заявилъ, что онъ отомститъ кровь Іисуса на евреяхъ; товарищи Готфрида угрожали евреямъ смертью, если они не крестятся. Французскія общины отправили тогда

письма прирейнскимъ общинамъ, которые назначили день поста и молитвы объ устраненія бѣдствія (январь 1096); когда Готфридъ прибылъ въ Кельнъ и Майнцъ, мѣстныхъ общины поднесли ему каждая подарокъ въ 500 марокъ, дабы заручиться его защитой. Когда Петръ Амьенскій появился съ крестоносцами въ Трирѣ въ началѣ 1096 г., онъ не возбудилъ непосредственно населенія противъ евреевъ, но его пребываніе способствовало возникновенію ненависти къ евреямъ во всей Лотарингіи; этому содѣйствовало также вліяніе рыцаря Фолькмара, который заявилъ, что не оставитъ страны, пока не убьетъ, по крайней мѣрѣ, хоть одного еврея. Весною 1096 г. 23 еврея были умерщвлены въ Мецѣ, а 3 мая крестоносцы вмѣстѣ съ городскою чернью напали на шейерскихъ евреевъ, изъ которыхъ пало 11; остальные, собранные въ синагогѣ, были спасены только благодаря обращенію епископа къ крестоносцамъ. 18 мая погибли всѣ евреи Вормса, за исключеніемъ немногихъ, насильно крещенныхъ и тѣхъ, кто нашелъ убѣжище у епископа (см. Евр. Энци. V, 771). Одна изъ богатѣйшихъ евреекъ, Минна, окруженная толпой, несмотря на просьбы нѣкоторыхъ изъ ея друзей среди рыцарей принять крещеніе, рѣшительно отказалась отъ этого, предпочитая мученическую смерть. Нѣкій Маръ Шемарія былъ зарытъ заживо со своей семьей при крикахъ толпы, которая, однако, общала ему спасеніе, если онъ крестится. Въ тотъ-же день графъ Эмихо прибылъ въ Майнцъ съ многочисленной толпой крестоносцевъ, но архіепископъ Рутгардъ не впустилъ его въ городъ. 2 дня спустя—20 мая—Эмихо проникъ, однако, въ городъ черезъ боковыя ворота, и несмотря на вооруженное сопротивленіе евреевъ, истребилъ всѣхъ, кромѣ Калонимоса, предсѣдателя общины и 53 другихъ евреевъ, укрывшихся въ казначействѣ собора. Группа евреевъ, защищавшихся весь день въ укрѣпленной позиціи, рѣшила съ наступленіемъ ночи, когда нельзя было больше защищаться, лишиться лучше себя жизни, чѣмъ умереть отъ рукъ громилъ. Тѣла убитыхъ были похоронены въ 9 гробахъ; передаютъ, что ихъ число достигло 1.014. Маръ Исаакъ б. Давидъ, насильно крещенный, поджегъ свой домъ и синагогу и погибъ въ пламени, такъ какъ распространился слухъ, что христіане намѣрены превратить синагогу въ церковь. Калонимосъ и его 53 товарища были увезены архіепископомъ Рутгардомъ въ Рюдесгеймъ, гдѣ они укрывались въ теченіе нѣсколькихъ дней; но 1 іюня архіепископъ заявилъ имъ, что онъ не можетъ больше ихъ защищать, развѣ только если они крестятся. Тогда евреи рѣшили убить другъ друга. Калонимосъ зарѣзалъ своего сына Іосифа и потомъ, въ ярости отъ пережитаго ужаса, хотѣлъ убить архіепископа, но его схватили и умертвили. Въ Кельнѣ крестоносцы напали на евреевъ 30 мая, но горожане защищали ихъ, а архіепископъ Германъ отправилъ ихъ въ сосѣдніе города: Нейссъ, Вевелинггофенъ, Альтенаръ, Ксантенъ, Гельдернъ, Мэрсъ и Керпенъ, куда, однако, крестоносцы послѣдовали за ними. Въ Нейссѣ и Альтенарѣ они убили 200 евреевъ, въ Гельдернѣ и Керпенѣ евреи были насильно крещены, а въ Вевелинггофенѣ и Ксантенѣ евреи сами лишили себя жизни. Въ іюнь крестоносцы прибыли въ Триръ. Часть евреевъ сразу лишила себя жизни и нѣкоторые еврейки бросились въ рѣку. Остальные скрылись во дворцѣ архіепископа Экберта, который пытался убѣдить толпу пощадить евреевъ, но

онъ подвергся поруганію и былъ осажденъ въ своемъ дворцѣ въ теченіе недѣли, по истеченіи которой онъ заявилъ евреямъ, что нѣтъ другой надежды на ихъ спасеніе, кромѣ крещенія. Когда они отказались отъ послѣдняго, часть изъ нихъ была выдана крестоносцамъ и убита. Остальные тогда крестились. Та-же участь постигла евреевъ Регенсбурга, въ то время какъ магдебургскіе евреи были изгнаны. По пути черезъ Чехію крестоносцы насильно крестили евреевъ; упорствовавшіе были перебиты, несмотря на увѣщанія епископа Космаса. Когда императоръ Генрихъ IV вернулся въ 1097 г. изъ Италіи, онъ разрышилъ всѣмъ насильственно крещенымъ евреямъ вернуться обратно въ еврейство, несмотря на протесты папы Климента III. Послѣдствія безчинствъ крестоносцевъ въ Германіи были ужасными: было высчитано, что 4.000 евреевъ пали отъ рукъ крестоносцевъ или отъ собственныхъ рукъ. Когда послѣдніе, наконецъ, завладѣли Іерусалимомъ (1099), они собрали находившихся тамъ евреевъ въ одну синагогу и предали ихъ огню.—Во время подготовленій ко второму К.-П. монахъ Рудольфъ или Раульфъ произнесъ проповѣди противъ евреевъ въ прирейнскихъ городахъ, но явившійся туда вскорѣ Бернаръ Клервосскій вступилъ въ диспутъ съ Рудольфомъ въ Майнцѣ (ноябрь 1146) и велѣлъ ему отправиться въ свой монастырь. Бернарь обратился тогда съ посланіемъ къ западно-европейскимъ христіанскимъ государствамъ, протестуя противъ извѣстій о евреяхъ. Несмотря на это, отъ крестоносцевъ пострадали евреи Бюрбургъ (см. Евр. Энци. V, 911).—Во время коронаціи въ Англии Ричарда Лыбино Сердце (3 сент. 1189), который готовился отправиться въ Палестину въ третій К.-П., погибли многіе евреи въ разныхъ англійскихъ городахъ (см. Англія, Евр. Энци., II, 498, и Іоркъ, тамъ же, VIII, 831—32). До К.-П. евреи имѣли монополию въ торговлѣ восточными продуктами, но тѣсная связь между Европой и Востокомъ, созданная благодаря К.-П., вызвала въ жизни классъ христіанскихъ купцовъ, которые стали ограничивать коммерческую дѣятельность евреевъ. Отъ К.-П. евреи еще пострадали въ томъ отношеніи, что папы освобождали крестоносцевъ отъ уплаты долговъ евреямъ-кредиторамъ. — Ср.: Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Grätz, Gesch., VI; Roscher, D. Stellung d. Jud. im Mittelalter vom Standpunkte d. allgem. Handelspolitik, въ Ansichten d. Volkswirtschaft и т. д., 3 изд., II; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden etc. [J. E., IV, 378—79].

Крестъ—1) (ספרדס = ספרד или ספרד) употреблявшаяся у римлянъ орудіе казни черезъ распятіе, но неизвѣстное древнимъ евреямъ. Въ талмудическое время К. былъ хорошо извѣстенъ, и сложилась даже поговорка: «онъ несетъ свой крестъ на собственныхъ плечахъ» (Bereschit г., LVІ, 4; Пес. п., XXXI, изд. Buber, 1436; ср. Матѣ., X, 38, XVI, 24 и другія параллельныя мѣста.—2) Специально христіанскій символъ; въ позднѣйшей литературѣ: ספרד (основа и уголокъ), также ספרד (изображеніе). Относительно К. существуетъ законъ: «такъ какъ онъ сталъ предметомъ поклоненія христіанъ, его слѣдуетъ считать изображеніемъ и запретить его употребленіе; если же, однако, его носятъ какъ украшеніе, не придавая ему религіознаго значенія, употребленіе его разрѣшено евреямъ» (Isserles, Shulchan Aruch,

Jore Deah, 141, 1; R. Mordesai къ 'Ab. Zarah, III) Благочестивые евреи не желаютъ даже носить значковъ и украшеній съ изображеніями креста, между тѣмъ, какъ менѣе строгіе евреи и въ особенности солдаты не колеблются носить кресты, полученные въ видѣ знака отличія на войнѣ, или красный крестъ, какъ члены общества Краснаго креста. Еврейскимъ мастерамъ не было запрещено вышивать кресты, какъ украшеніе на шелковыхъ платьяхъ христіанскихъ дамъ (Соломонъ б. Адретъ у Bergliner'a. Aus dem Leben der Juden, 1900, стр. 13, 130). Еврейскіе законоучители средних вѣковъ объявили, что слѣдуетъ вѣрнѣе христіанамъ, клянувшимся крестомъ, какъ если бы они клялись истиннымъ Богомъ (Исаакъ изъ Корбейля, въ Sefer Mizwot Katan, 119, цитир. у Gudemann, «Gesch. d. Erz. und Kultur d. Jud. in Italien, 1880, 90). Такъ какъ евреи переводили слово К. «zelem», то нѣмецк. money «Kreuzer» (отъ Kreuz = К.) они также называли «zelem» или, сокращенно, «zal», а городъ Kreuznach они называли «Zelem-Makom».—Ср.: Hastings, Dict. Bibl., s. v.; Cheyne and Black, Encycl. Bibl., s. v.; Krauss, Realencycl. der christlichen Archäologie, s. v.; J. E., IV, 368—369.

Крестьяне-евреи (въ Россіи).—Происхожденіе ихъ различно. Наибольшую группу составляютъ еврей-земледѣльцы, жители евр. земледѣльческихъ колоній въ чертѣ осѣдлости (см. Евр. Энци., т. VII, ст. 754—760). Сельскія общества еврей-земледѣльцевъ существуютъ отдѣльно отъ поселеній другой вѣры, но управляются по примѣру другихъ обществъ сельскаго состоянія. Нѣкоторыя изъятія въ этомъ отношеніи изложены въ т. IX Св. Зак. о Сост., изд. 1892 (ст. 807—815 и Прил. къ ст. 808 по прод. 1906 г.). Еврейскія сельскія общества управляются сельскими приказами изъ шульца и двухъ бейзицеровъ по образцу нѣмецкихъ колоній. вмѣсто сельскаго старосты и волостныхъ старшинъ избираются сельскіе начальники, утверждаемые земскими начальниками. Земли, отведенныя отъ казны, считаются состоящими въ пользованіи поселеннаго на нихъ общества. Землю эту, а также занимаемую у казны, запрещено продавать или отдавать въ наемъ не-евреямъ подъ опасеніемъ признанія такихъ сдѣлокъ не дѣйствительными и денежнаго взыскапія съ обѣихъ сторонъ. Поселившіеся на казенной землѣ обязаны сами обрабатывать ее, но могутъ нанимать въ помощь и работниковъ. Занимающіеся хлѣбопашествомъ нерадиво подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ. Кромѣ того, они лишаются отлучекъ для промышленныхъ дѣлъ, пока не исправятъ своего хозяйства. Надъ хозяйствомъ нерадивыхъ земледѣльцевъ устанавливается особый надзоръ со стороны мѣстнаго сельскаго начальника, и они подвергаются разнымъ ограниченіямъ, согласно инструкціи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Принявшіе христіанскую вѣру исключаются изъ своего общества, причѣмъ съ нихъ слагается весь падающій на нихъ и семейства ихъ долгъ по водворенію и недоимки. Особыя правила установлены для колоній еврей-земледѣльцевъ, поселенныхъ на казенной землѣ въ Херсонской и Екатеринославской губерніяхъ. Колоніи эти находятся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и подчиняются губернскимъ присутствіямъ, которымъ представлено рѣшеніе всѣхъ дѣлъ о земляхъ, отведенныхъ для водворенія поселен-

цевъ, наблюдение за исполненіемъ принятыхъ на себя обязательствъ, обзоръ колоній и разборъ жалобъ и просьбъ поселенцевъ. Въ виду неподготовленности первыхъ поселенцевъ къ веденію сельскаго хозяйства губ. присутствіямъ разрѣшено было приглашать лучшихъ хозяевъ изъ нѣмецкихъ колонистовъ переходить въ еврейскія поселенія, въ качествѣ кортомниковъ. Изъ нихъ назначаются начальники сельскихъ приказовъ и лишь при неимѣніи таковыхъ, изъ благонадежныхъ людей другаго званія. При увольненіи евреевъ-земледѣльцевъ для приписки къ инымъ сельскимъ обществамъ или къ другимъ сословіямъ примѣняются общія правила объ увольненіи крестьянъ изъ сельскихъ обществъ. Еврей-поселенцы, какъ и другіе крестьяне, могутъ быть передаваемы въ распоряженіе правительства для водворенія въ другихъ губерніяхъ по приговорамъ своихъ обществъ, утвержденнымъ губернскими присутствіями, если дальнѣйшее пребываніе этихъ лицъ въ обществѣ угрожаетъ мѣстному благосостоянію и безопасности; въ составленіи приговора должны участвовать не менѣе $\frac{2}{3}$ находящихся на мѣстѣ евреевъ, въ томъ числѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ почетнѣйшихъ членовъ (ст. 16 прил. къ ст. 205 Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1906). Нѣкоторыя земледѣльческія селенія учреждены богатыми евреями на свой счетъ отчасти на казенныхъ земляхъ, отчасти на своихъ собственныхъ, за что по закону 1847 г. они удостаивались потомственного почетнаго гражданства, если на ихъ средства построены дома поселаянъ со всѣми хозяйственными принадлежностями, приобретены скотъ, земледѣльческія орудія и сѣмена для пятидесяти семействъ (Прим. 2 къ п. 10 ст. 514 т. IX Св. Зак. о Сост.). Вторая по численности группа К.-евреевъ—сельскіе вѣчные *чиншевики*, осѣвшие издавна на помѣщичьихъ земляхъ, а также на земляхъ евреевъ-землевладельцевъ въ западныхъ губерніяхъ, платящіе имъ развѣ навсегда опредѣленную арендную плату—чиншъ съ правомъ вѣчнаго потомственного пользованія арендованною землею на неизмѣнныхъ условіяхъ. Эта земля, по закону 9 іюня 1886 г., выкуплена при содѣйствіи правительства въ пользу чиншевниковъ, которые стали такимъ образомъ поселянами-собственниками. Быть ихъ устроенъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ чиншевниковъ христіанскаго исповѣданія (ст. 667—720 Особ. Прил. къ т. IX Св. Зак. о Сост., разд. VII). Третья группа К.-евреевъ—приписавшіеся къ сельскимъ обществамъ крестьянъ другихъ исповѣданій и получившіе званіе крестьянъ. Право на эту приписку дано въ чертѣ осѣдлости всѣмъ вообще евреямъ, имѣющимъ право жительства въ сельской мѣстности (ст. 807 т. IX Св. Зак.; см. Временныя правила), а внѣ черты осѣдлости: 1) отставнымъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ и ихъ потомкамъ, приписаннымъ къ какимъ-либо обществамъ внѣ черты осѣдлости (Прил. къ ст. 680 (прим. 3) т. IX Св. Зак. по прод. 1906); 2) сосланнымъ въ Сибирь по приговору суда или въ порядкѣ административномъ и ихъ потомкамъ (Уст. о ссыльныхъ, ст. 497, 502 и 517 по прод. 1906). *Гр. Вольтке*. 8.

Кресченци, Александръ—еврей, принявшій христіанство; жилъ въ Римѣ въ 17 в. К., какъ математикъ, сталъ извѣстенъ, благодаря отчету (изданному имъ съ математическими примѣчаніями) объ изверженіи Везувія въ 1660 г.—Ср. Vogelstein-Rieger, *Gesch. d. Jud. in Rom*, II, 286 [J. E., IV, 354]. 5.

Кресценць, Юлій Бернгардъ—юдифобскій писатель въ Германіи. Онъ написалъ: «De Judaeorum privilegiis» (Дармштадтъ, 1604—12) и «Geistliches Bedenken, ob die Juden etc. zu dulden?» (ib., 1612). [J. E., IV, 353]. 5.

Крети и Плетн—см. Керети и Пелети.

Кретингенъ—мѣстечко Тельш. уѣзда, Ковенской губ. Въ 1847 г. «Кретингенское еврейское общество» состояло изъ 1738 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3418, изъ коихъ 1203 евр. Въ 1910 г.—одно частное мужское еврейское двухклассное училище. 8.

Кретовъ—пос. Бѣлгор. у., Любл. губ. Въ 1897 г. жит. 1375, изъ коихъ 736 евр. 8.

Крефельдъ—пруссійскій промышленный городъ (близъ Дюссельдорфа). Первый еврей поселился здѣсь въ 1617 г. При переходѣ К. подъ прусское владычество (1702) община была незначительна. Въ 1765 г. была построена синагога, расширенная въ 1808 г. Подъ французскимъ владычествомъ К. составлялъ консисториальный округъ. Нынѣшняя синагога была построена въ 1853 г. Хебра кадиша существуетъ съ 1765 г. Имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и учрежденій, между прочимъ, общество поощренія ремесленнаго труда и общество евр. исторіи и литературы. Число евреевъ въ 1905 г.—1834 (1,66% всего населенія).—Ср.: Keussen, *D. Stadt u. Herrlichkeit Krefelds*, Крефельдъ, 1859; Horowitz, *Festschrift zum 125 jähr. Jubiläum d. Chebra Kadischah zu Krefeld*, 1890 [Ho Jew. Enc. VII, 571—72]. 5.

Кречмаръ, Рихардъ (Richard Krätzschmar)—библейскій экзегетъ и ассиріологъ, профессоръ теологіи марбургскаго университета; ум. въ 1902 г. К. написалъ: «Das Buch Ezechiel (1900); «Prophet und Seher im alten Israel»; «Die Bundesvorstellung im Alten Testament in seiner geschichtl. Entwicklung»; «Merodach-Baladan» (PRE, XII, 645) и др. 4.

Крещеніе—см. Апостаты, Обращеніе въ христіанство.

Кржепице (Krzerpice)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Краковскаго воеводства. Согласно люстраціи 1765 г., синагога находилась «на Кузничезе».—Ср. Balinski-Lipiński, *Staroż. Polska*, s. v. 5. — Нынѣ—пос. Ченстох. у., Петроковской губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, К. въ 1823—1862 гг. былъ недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христіанъ 1.109, евр. 1.057; въ 1897 г. жит. 3.220, изъ коихъ 1.395 евр. 8.

Кржешовицы (Krzyszowice)—мѣстечко и курортъ въ Западной Галиціи (въ уѣздѣ Хржановѣ). Въ 1900 г.—2.007 жит., изъ коихъ 308 евреевъ. 5.

Кривень—мѣстечко въ Познани (Пруссія). Евреи могли здѣсь селиться только со времени перехода этой провинціи къ Пруссіи. Въ 1871 г. число ихъ достигло 171 ч., но къ началу 20 в. оно понизилось до 26 чел. Община, какъ многія другія въ Познани, постепенно исчезаетъ (о причинахъ см. Познань). 5.

Кривое Озеро—мѣст. Балт. у., Подольской губ. Въ 1847 г. «Кривоозеренское евр. общество» состояло изъ 1.116 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 7.836, изъ коихъ 5.478 евр. — Въ 1910 г. одно частное евр. училище. 8.

Кривой Рогъ—сел. Херсонск. уѣзда и губерніи. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., сталъ съ 1903 г. открытымъ для водворенія евреевъ. Въ 1897 г. жит. 14.937, изъ коихъ 2.672 евр. Въ октябрѣ 1883 г. здѣсь произошли анти-еврейскіе беспорядки.—Ср.: Русскій еврей, 1883, №№ 41, 42; Нед. Хрон. Восхода, 1883,

№№ 43, 44.—Въ 1910 г. имѣлись: талмудъ-тора, шесть общеобразоват. евр. училищъ, изъ коихъ одно общественное женское, три частныхъ мужскихъ, два частныхъ смѣшанныхъ, а также субботагья школа. 8.

Кринки—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудскаго княжества. Первое упоминаніе о королевской привилегіи, пожалованной мѣстнымъ евреямъ права и вольности, относится къ 1662 г. Въ виду нарушенія мѣщанами этой привилегіи возникли между ними и евреями споры, которые закончились мировой сдѣлкой въ 1669 г., причемъ мѣщане обѣщали оказывать евреямъ помощь «въ случаѣ смутъ и нападений» и не оспаривать ихъ правъ. Это рѣшеніе было включено въ грамоту Августа II евреямъ К. отъ 1745 г., въ которой были перечислены привилегіи въ отношеніи права жить и строить дома въ К., заниматся всякаго рода профессіями и содержать религіозныя учрежденія, а также постановленія относительно платежей налоговъ и податей; кроме того, король перевелъ ярмарочный день съ субботы на четвергъ, разрѣшивъ евреямъ изъ разныхъ мѣстъ прѣзжать въ этотъ день въ К. и безпрепятственно производить всякую торговлю; евреи были обязаны участвовать въ раскладкахъ мѣщанъ, особенно на нужды войска. Въ 1766 г. числилось въ «Кринскомъ прикалалѣ» 186 пательщиковъ подушной подати, а въ гор. Кринки (Гродненскаго повѣта)—1285 евреевъ-пательщиковъ подушной подати.—Ср.: Регесты, III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

—Нынѣ мѣст. Гродненской губ. и уѣзда. Въ 1847 г. «Кринское евр. общество» состояло изъ 1856 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 4.957, изъ коихъ 3.542 евр.—Въ 1910 г. имѣлись два мужскихъ евр. училища: казенное и частное. 8.

Криспи—см. Керуспедан.

Криспиль, Исаакъ, ибнъ—моралистъ и поэтъ, жившій въ Испаніи въ 12 в. Иуда Алхаризи восхваляетъ его какъ извѣстнаго поэта того вѣка и, судя по титулу «יְהוּדָה שֵׁל» (великій сановникъ), который онъ прибавляетъ къ имени К., послѣдній занималъ, повидимому, высокій постъ. К. авторъ правоучительнаго сочиненія «Sefer ha-Musar», упоминаемаго Алхаризи и, согласно Штейншнейдеру, тожественнаго съ «Mischle Anaschim Schachamim» (Neubauer, Cat. Bod., № 1402, 8) и съ «Mischle Arab», хранящимися въ рукописи въ библ. бар. Гинцбурга. Подъ послѣднимъ заглавіемъ сочиненіе появилось въ «Ha-Lebanon» (1867—68). Такимъ образомъ, «Sefer ha-Musar», если не переводъ съ арабскаго, составлено по арабскому образцу, какъ сказано въ предисловіи къ «Mischle Anaschim Schachamim» (см. Steinschn., Ozrot Chajim, 368). Эта обработка была опять переведена на арабскій языкъ Иосифомъ ибнъ-Хасанъ, подъ заглавіемъ «Machasin al-Adab» (хранится въ рукописи см. Neubauer, Cat. Bodl., № 1220, 4). Подобно евр. оригиналу, «Machasin al Adab» раздѣленъ на 5 книгъ, которыя соответствуютъ касидамъ въ «Mischle Arab», опубликованнымъ въ Ha-Lebanon. «Sefer ha-Musar» или «Mischle Arab» написанъ большей частью въ стихахъ.—Ср. Steinschn., Cat. Bodl. col., 1104; idem, HUM, 884 и сл. [J. E., IV, 363]. 5.

Кристаллеръ, Самуиль—нѣмецкій врачъ и общественный дѣятель (1820—1900). Въ 1850 г. К. былъ назначенъ въ Повлани Keisphysicus (околожной врачъ); въ 1855 г. устроилъ въ Берлинѣ гинеколо-

гическій институтъ и былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ университетѣ. К. отличился во время войнъ 1866—1870 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни Берлина, будучи президентомъ Deutsch-Israelitischer Gemeindebund, а также членомъ комитетовъ для помощи русскимъ и румынскимъ евреямъ. Помимо медицинскіхъ работъ, К. перевелъ нѣсколько поэмъ съ евр. на нѣмецкій языкъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. еврей; Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [Jew. Enc., VII, 575]. 6.

Кристчеръ—городъ въ Новой Зеландіи съ значительной евр. общиной. Въ К. имѣется Jew. Social Club, гдѣ выдающуюся роль играетъ Галленштейнъ (см. Евр. Энци., VI, 107).—Ср. Jew. Chron., 1910, 2168. 6.

Kritik und Reform—двухнедѣльникъ, выходившій на нѣмецкомъ языкѣ въ Вѣнѣ въ 1884 и 1885 гг. подъ редакціей Морина Вейса; помимо религіозныхъ вопросовъ, помѣщались статьи научно-историческаго характера, а также беллетристическія произведенія въ видѣ фельетоновъ.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (переч.). 6.

Критъ или Камдія—островъ Средиземнаго моря. Евреи поселились здѣсь задолго до христіанской эры (Маккавей, I книга, XV, 23 упоминаетъ евреевъ въ Гортиніи, Критѣ). Филонъ также говоритъ о евреяхъ К. Около 4 г. до Р. Хр. еврейскія общины К. посѣтилъ Лже-Александръ на своемъ пути въ Римъ. Евреи, вѣра ему, что онъ потомокъ Хасмонеевъ, дали въ его распоряженіе большія суммы денегъ (Иосифъ, Древн., XVII, 12, § 1). О кр. евреяхъ, живущихъ въ Иерусалимѣ, говорится въ Дѣяніяхъ Апостоловъ. Подъ римскимъ владычествомъ (съ 67 г.) положеніе евреевъ, начиная съ эпохи христіанскихъ императоровъ, ухудшилось. Феодосій II изгналъ ихъ. Но періодъ изгнанія не былъ, повидимому, продолжительнымъ, ибо въ 440 г. разсказывается о томъ, что среди критскихъ евреевъ появился одинъ лже-мессія и что вѣра въ него евреевъ была столь значительна, что они забросили дѣла, ожидая дня, когда новый Моисей поведетъ ихъ сухо черезъ море въ Обѣтованную землю (Сократъ, Historia ecclesiastica, VII, 36). Въ ближайшія 600 лѣтъ, когда К. находился послѣдовательно подъ властью Византии, сарациновъ (съ 823 г.), вновь Византии (съ 960 г.), Венеціи (съ 1204 г.)—ничего не извѣстно объ исторіи евреевъ, но яркій свѣтъ на внутренне-общинную жизнь ихъ, а также на условія внѣшняго быта въ 13, 14 и 15 вв. бросаютъ серія общинныхъ постановленій отъ 1328 г., и документы изъ венеціанскихъ архивовъ, изданные Ипполитомъ Нуаре (Noiret) въ «Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome». Въ упомянутыхъ постановленіяхъ говорится о четырехъ общинахъ на островѣ,—во главѣ каждой стояли 3 старшины (גְּמֵרִים). Одна изъ синагогъ носила названіе «Илия Пророка». Подъ постановленіями помѣщены подписи 15 лицъ (къ именамъ троехъ прибавлено обозначеніе Parnes). Въ нихъ выставлены слѣдующія требованія: необходимо посѣщать богослуженія, поступать честно въ дѣлахъ съ неевреями, примѣнять очень рѣдко и съ большой осторожностью херемъ, участвовать всей общинѣ на похоронахъ ея членовъ, прекращать всякія работы въ полдень кануна субботы и праздниковъ, не удалять жильцовъ изъ квартиръ за неуплату денегъ, не посѣщать судебныхъ мѣстъ по субботамъ и пр. Религіозная жизнь не отличалась, какъ видно изъ постановленій отно-

сительно публичныхъ богослуженій, особой строгостью. Встрѣчаются жалобы на то, что весьма часто не было «*minjon'a*». Евреи, сказано далѣе, привыкли по субботамъ и праздникамъ гулять въ садахъ, кататься на лодкахъ и посѣщать судебныя учрежденія. Венеціанскіе документы обнимаютъ періодъ между 1380 и 1485 г. Будучи въ числѣ только 1.160 чел. среди населенія въ 200.000 чел., евреи играли важнѣйшую роль. Судя по значительнымъ налогамъ и разнымъ чрезвычайнымъ сборамъ, которые съ нихъ взимали сенатомъ республики, надо полагать, что они были состоятельными. Иной разъ евреи протестовали противъ чрезмерныхъ требованій сената, указывая на уменьшеніе ихъ числа вслѣдствіе эпидеміи и эмиграціи. Евреи жили въ городахъ *Ретимъ*, *Канди*, главномъ городѣ острова, и *Канетъ*. Въ первомъ городѣ развѣшено было открытъ синагогу въ 1386 г. Мѣстное населеніе жаловалось въ 1412 г., что евреи владѣютъ всѣми лавками въ Ретимѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ. Жалобы христіанскихъ купцовъ не остались безъ результата; въ 1433 г. сенатъ запретилъ евреямъ острова заниматься торговлей въ разность. Еще раньше было воспрещено евреямъ взимать за ссуды свыше 12%. Евреи К. экспортировали сахаръ въ Австрію. Въ 1395 г. число евреевъ возросло, благодаря, быть можетъ, изгнанникамъ изъ Испаніи (1391) и Венеціи (1394). Многие, какъ Дельмедго, прибыли изъ Германіи. Болѣе значительнымъ былъ притокъ евреевъ въ концѣ 15 в. Туземные евреи проявляли тогда рѣдкую отзывчивость къ гонимымъ ихъ единоверцамъ. Они продавали золотую синагогальную утварь, дабы выкупить изгнанниковъ, взятыхъ по пути въ плѣнъ капитанами судовъ.—Въ 1869 г., по совѣту главнаго раввина острова Моисея Ашкенази, всѣ евреи, которые были греческими подданными, приняли формально османское подданство. Въ 1883 г. евреи Канетъ были обвинены въ совершеніи убійства съ ритуальной цѣлью, но, благодаря усиліямъ французскаго генеральнаго консула, исчезнувшій христіанскій ребенокъ былъ найденъ въ сосѣдней деревнѣ, а греки, инициаторы обвиненія, были арестованы. Въ началѣ греко-турецкой войны 1897 г. жили въ К. 225 евр. семействъ (1150 чел.), въ *Канетъ*—200, въ *Канди*—20 и въ *Ретимъ*—5. Евреи занимаются торговлей и ремеслами.—Въ 15 и 16 вв. К. былъ центромъ евр. науки. Семьи Дельмедго и Капсали дали многихъ выдающихся раввиновъ и философовъ (см. ст. Дельмедго и Капсали). Въ К. существовали особые религиозные обряды. Послѣбѣденная гафта въ Йомъ-Кипуръ читалась на греческомъ языкѣ, за исключеніемъ первыхъ трехъ стиховъ. 18-ое Таммуза считался праздникомъ, извѣстнымъ какъ «Пуримъ Канди», женщины въ тотъ день не работали.—Ср.: Geiger, *Melo Chofnaim*, 22 и сл.; Jos. Delmedigo, *Elim*, введеніе; Steinschn. Сenni di storia letteraria вѣ Mose, *Antologia Israelitica*, 1879, II; Israel Levi, вѣ R.E.J., XXVI, 198 и сл.; Bulletin Alliance, 1896, 59. [По Jew. Enc. IV, 355—357]. 5.

Крицманъ (Critzman), **Даніилъ** — французскій врачъ, род. въ Бухарестѣ въ 1864 г. Медицинскій факультетъ К. окончилъ во Франціи и нынѣ (1910) состоитъ директоромъ Archives des Sciences Médicales; онъ основатель и руководитель *Ouvre medico-chirurgicale*. Помимо ряда спеціально медицинскихъ работъ, К. перевелъ одну, имѣющую отношеніе къ еврейству: *Traité pratique d'histologie pathologique d'Israel*, 1890.—Ср. De

Gubernatis, *Dict. intern. des écrivains du monde latin*, s. v., 1905. 6.

Кричевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Мстиславскаго воеводства. Въ 1667 году «панъ Эліашъ Исаковичъ» состоялъ кричевскимъ арендаторомъ. Во время Воцилловскихъ бунтовъ (1744) крестьяне разграбили евр. дома въ К. Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ съ подчиненными ему мѣстностями 424 плательщика подушной подати.—Ср.: Регесты, I, II и III; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Чериковскаго уѣзда, Могилевской губ. Въ 1847 г. «Кричевское евр. общество» состояло изъ 1.225 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей—6.637, изъ коихъ 2.566 евр.—Въ 1910 г. имѣлось одно частное евр. училище. 8.

Кроація (нѣм. *Kroatien*, венгер. *Horvát, хорватск. Hrvatska*)—королевство, входящее въ составъ австро-венгерской монархіи и принадлежащее къ Транслейтанской части ея; состоитъ изъ собственно К., королевства Славоніи и лежащей между ними земли, до 1868 г. называвшейся Военной Границей. Наиболѣе раннее упоминаніе о евреяхъ К. мы находимъ въ письмѣ испанскаго визиря Хасдака ибнъ-Шапрута, обращенномъ къ Иосифу, хазарскому царю. Два человека, по имени Маръ Саулъ и Маръ Иосифъ, принесли это письмо; они прибыли къ Хасдаку съ посломъ отъ «короля гилблимъ». Оба слова—кroaty и гилблимъ—этимологически имѣютъ одно и то же значеніе, т.-е. горцы, горный народъ, и потому всездѣ принято считать, что подъ гилблимъ слѣдуетъ разумѣть народъ, обитавшій К. [Ср., однако, новый трудъ Моделскаго и рефератъ о немъ въ Евр. Старинѣ, III, 142 и сл.]. Весьма вѣроятно, что въ средние вѣка евреи здѣсь селились въ сравнительно значительномъ количествѣ: за это говорятъ близость Константинополя и дѣятельныя торговыя сношенія К. съ Венеціей, тогдашнимъ центромъ евр. торговли. Но положеніе евреевъ было ухудшено въ 16 в. ординасомъ венеціанскаго дожа, запретившимъ евреямъ приобретать земельную собственность въ Далмаціи. Около середины 17 в. въ литературѣ К. встрѣчаются упоминанія о евреяхъ, причемъ ихъ здѣсь называютъ то общимъ для Венгріи именемъ *Jidov* (жидовъ, отъ слова *Judaeus*), то турецко-татарскимъ названіемъ *Tschufut*. Послѣднее обстоятельство говоритъ въ пользу того, что эти евреи явились въ К. изъ Турціи во время завоеванія области турками; есть также основаніе полагать, что новая группа евреевъ появилась въ К. лишь въ началѣ 18 в., причемъ евреи носили нѣмецкія имена и иммигрировали сюда съ сѣвера. Въ 1729 г. появилось эдиктъ, въ силу котораго евреямъ было запрещено жить какъ въ Кроаціи, такъ и въ Славоніи. Однако, несмотря на запрещеніе, небольшое количество евреевъ продолжало жить здѣсь, но, не имѣя никакихъ правъ, рассматривалось какъ «черное стадо». Еще хуже было ихъ положеніе въ Землинѣ (*Zimony*), куда они прибыли во время переговоровъ о заключеніи Бѣлградскаго мира (1739); вскорѣ имъ было запрещено не только постоянное жительство въ Землинѣ, но и временное. Перепись евреевъ въ К., произведенная въ царствованіе Маріи-Терезіи (1773), едва насчитала во всей К. 25 евр. семействъ. Лишь послѣ изданія эдикта о вѣротерпимости при Иосифѣ II (1782) иммиграція евреевъ въ К. какъ съ сѣвера, такъ и съ юга, сильно увеличилась, и впервые появились

еврей въ селахъ и пограничныхъ съ Венгріей городахъ. Кромѣ того, венгерскіе евреи — разносчики, раньше являвшіеся въ К. на одинъ день для сбыта своихъ товаровъ, стали теперь въ ней селиться. Особенно благосклонно отнесся императоръ Іосифъ II къ землинскимъ евреямъ, которымъ онъ, несмотря на всякаго рода протесты муниципальныхъ властей, разрѣшилъ здѣсь жить. Въ Варасдинѣ евреи появились въ 1770 г., еще до вступленія на престолъ Іосифа II; въ 1803 г. тамъ образовалась уже хебра, а въ 1811 г. настоящая община. Въ Крейтцѣ первый еврей поселился въ 1794 г.; въ Аграмѣ (Загребѣ) еврей (1811 г.) купилъ участокъ земли для устройства кладбища, а двадцать лѣтъ спустя приобрѣли домъ, гдѣ помѣщалась синагога и квартира раввина. Въ Карлштадтѣ община образовалась въ 1820 г., а въ незначительномъ числѣ они были разбросаны и по другимъ городамъ, не исключая и горныхъ мѣстъ, гдѣ и въ настоящее время ихъ въ каждомъ городѣ не болѣе 2—3 семействъ. Въ 1830 г. свободный городъ Розега впервые разрѣшилъ евреямъ селиться, и тогда же приблизительно близлежащія мѣстечки образовали здѣсь первую евр. общину съ собственнымъ раввиномъ. Въ первой четверти 19 в. въ К. было уже нѣсколько евр. организованныхъ общинъ. Послѣ эдикта о вѣротеримости 1782 г. положеніе евреевъ въ К. очень медленно улучшалось. Когда евреи Цирквены стали жаловаться генераль-губернатору города Варасина на свое тяжелое положеніе и на испытываемыя ими притѣсненія со стороны городскихъ властей, появился декретъ 1791 г., предоставившій евреямъ право повсемѣстнаго жительства и утвердившій за ними то правовое положеніе, въ которомъ они находились въ моментъ изданія толерантнаго закона. Этотъ декретъ знакомитъ насъ съ положеніемъ евреевъ ante 1782 г. Помимо 29 евр. семействъ, уже жившихъ тамъ, ни одному еврею не разрѣшалось поселиться ни на постоянное, ни на временное жительство; евреи должны имѣть отъ магистрата особое разрѣшеніе, выдаваемое на нѣсколько дней, и если кто-либо просрочитъ свое пребываніе, не получивъ на то особаго разрѣшенія, община должна уплатить штрафъ въ размѣрѣ 20 дукатовъ. Евреи не могли владѣть никакой земельной собственностью и могли жить лишь на одной улицѣ. Общинный совѣтъ при различнаго рода тяжбахъ имѣлъ право выносить рѣшеніе по искамъ въ суммѣ 50 флорин., причемъ не допускалась апелляція на постановленія совѣта; совѣтъ могъ даже принимать репрессивныя мѣры по отношенію къ виновнымъ или обращаться къ помощи полиціи для защиты своего авторитета. Совѣтъ общины долженъ былъ заботиться о вдовахъ, сиротахъ, больныхъ и бѣдныхъ. Ему разрѣшалось также приглашать раввина. Даже въ бывшей Военной Границѣ съ 1787 г. евреямъ разрѣшалось заниматься розничной торговлей, если только они были постоянными жителями венгерскихъ провинцій или платили толерантную таксу. Съ евреевъ К. взималась очень тяжелая такса; въ 1839 г. они отправили въ пресбургскій сеймъ особую делегацію, которая предъявила народнымъ избранникамъ петицію о смягченіи таксы, но ихъ просьба не была удовлетворена. Сеймъ 1840 г. предоставилъ евреямъ нѣсколько новыхъ привилегій, но сохранилъ въ цѣлости прежнюю таксу. Имъ отнынѣ разрѣшалось жить во всѣхъ частяхъ К. (съ нѣкоторыми, впрочемъ, ограниченіями

для Военной Границы и горныхъ мѣстностей), строить заводы, заниматься торговлей и ремеслами, а также посвящать себя свободнымъ профессіямъ; что касается земельной собственности, то имъ разрѣшалось приобретать ее лишь тамъ, гдѣ обычай разрѣшалъ имъ раньше имѣть недвижимую собственность, — другими словами, обычное право въ данномъ случаѣ превращалось для евреевъ въ настоящее право. Около 1850 г. евр. общины были признаны и официально зарегистрированы, причемъ фактически въ 1848 г. пали и тѣ ограниченія, которыя существовали съ 1840 г. Попытка раввина Роконштейна объединить евр. общины, ввести іерархію для нихъ и назначить раввина города Аграма главнымъ раввиномъ всей К. не удалась, такъ какъ правительство предпочло сохранить за каждой евр. общиной ея самостоятельность, согласившись лишь на то, чтобы былъ введенъ почетный титулъ «главнаго раввина» за особыя услуги, безъ представленія, однако, такому раввину какихъ-либо преимуществъ. Въ 1859 г. послѣ введенія, путемъ отдѣльныхъ министерскихъ циркуляровъ, нѣкоторыхъ новыхъ ограниченій для евреевъ, послѣднимъ снова постепенно стали возвращать тѣ права, коими они пользовались непосредственно послѣ 1848 г. Въ 1859 году было разрѣшено пользоваться христіанской прислугой; въ 1860 году они получили право приобретать недвижимую собственность во всѣхъ частяхъ королевства. Однако, сеймъ 1861 года, несмотря на петицію евреевъ, постановилъ, что евреямъ не слѣдуетъ даровать эмансипаціи. Лишь въ 1873 г. кроатскій сеймъ уравнилъ во всемъ евреевъ, которые до того — въ особеннсти въ предѣлахъ Военной Границы — были лишь терпимыми (большинство эдиктовъ не простиралось на Военную Границу). Военное начальство не давало евреямъ разрѣшенія на веденіе какой-либо торговли или на открытіе завода подъ тѣмъ предлогомъ, что евреи хотятъ заниматься ростовщичествомъ; на этомъ же основаніи они не допускались къ занятію земледѣліемъ, имъ разрѣшалось лишь продавать цѣвки. Когда Военная Граница была въ 1868 г. восточена, какъ обыкновенная провинція, въ составъ королевства К., всѣ эти спеціальныя ограниченія пали, и если до того евреи имѣли организованную общину только въ Землинѣ, и то безъ права имѣть раввина, то теперь они во всемъ были уравнены съ прочими евреями К. Однако, въ виду того, что въ бывшей Военной Границѣ до 1868 г. по отношенію къ евреямъ существовали особыя ограниченія, число евреевъ и нынѣ (1903) очень невелико здѣсь и имѣются много городовъ, гдѣ нѣтъ ни одного еврея. Имѣсть съ эмансипаціей евреи въ 1873 году получили отъ правительства нѣкоторую сумму денегъ для устройства еврейскихъ учреждений (синагогъ и релігіозныхъ школъ).

Статистическія данныя о евреяхъ К. — Въ 1840 г. было въ К. 380 евреевъ; въ 1857—64 гг. — 850; въ 1869—1879 гг. — 876; въ 1880 г. — 13.488; въ 1890 г. — 17.261; въ 1900 г. — 20.000, составляя 1% всего населенія, въ то время какъ въ 1857 г. лишь 0,3%. Большинство кроатскихъ евреевъ иммигранты, причемъ собственно въ К. иммигрировали преимущественно изъ Чехіи, Моравіи и Венгріи (Канижа); въ Славонію изъ Боньяда (Венгрія), а въ Военную Границу изъ Турціи. За исключеніемъ небольшого количества спаньолскихъ евреевъ, кроатскіе евреи принадлежатъ

къ ашкеназимъ. Въ К. насчитываютъ 27 евр. общинъ: двѣ изъ нихъ (аграмская и эсекская) имѣютъ населеніе свыше 2 тыс. человекъ (причемъ въ первой 4%, а во второй 8% всего населенія), а 14 общинъ свыше 200 чел. каждая. 11 общинъ имѣютъ раввиновъ, въ остальныхъ имѣются раввинскіе делегаты. Въ Аграмѣ, Эсекѣ, Землинѣ и Вуковарѣ существуютъ евр. училища. За исключеніемъ двухъ, всѣ кроатскія общины принадлежатъ къ реформистскимъ общинамъ (неологическимъ); большинство ихъ завели у себя хоральныя синагоги съ органами, всюду существуютъ хебра-каддиша, а двѣ изъ нихъ имѣютъ и благотворительныя учрежденія. Общины не связаны между собою никакими узамъ. Евреи занимаютъ въ К. различными промыслами, преимущественно земледѣліемъ, ремеслами, солевареніемъ и мелочной торговлей. Сильно развили здѣсь евреи дѣльное дѣло: они первые ввели производство бочарныхъ досокъ и т. д.; они также первые поставили въ К. дѣло тканья и пражы на современную ногу. На 200 юристовъ въ К. имѣется 30 евреевъ, 10 судей и около 50 врачей, занимающихся либо частной практикой, либо состоящихъ на общественной и государственной службѣ. Въ отрасли евр. наукъ нѣкоторую извѣстность приобрѣли докторъ Госея Якуби (см. Евр. Энци., I, 420) своими религіозными руководствами и докторъ С. Шпитцеръ нѣсколькими статьями о соціальной жизни кроатскихъ евреевъ; многія статьи по исторіи евреевъ К. помѣщены въ мѣстномъ архивномъ органѣ за 1901—02 г. Въ 1899 г. было основано въ Аграмѣ первое научно-историческое общество. Отношенія между евреями и христианами до самого послѣдняго времени были вполне нормальны, и попытка венгерскихъ антисемитовъ поднять въ К. въ 1883 г. антисемитское движеніе потерпѣло полное пораженіе. Крестьяне, получающіе отъ евреевъ различныя товары и обязанные имъ введеніемъ многихъ усовершенствованій въ ихъ быту, относятся къ нимъ скорѣе съ чувствомъ благодарности, чѣмъ съ подозрѣніемъ; въ городахъ же евреи быстро ассимилируются съ окружающей обстановкой и мало чѣмъ отличаются отъ прочаго населенія. Много евреевъ засѣдаетъ въ муниципалитетахъ, занимаютъ почетныя и отвѣтственные мѣста, способствуютъ развитію національной литературы, а также благосостоянію страны. Какъ вездѣ, евреи К. отличаются широкой благотворительностью и готовностью идти навстрѣчу нуждамъ страждущихъ. Однако, въ 20-мъ вѣкѣ клерикальная партія, стремящаяся путемъ коопераций привлечь въ политическихъ видахъ на свою сторону крестьянскихъ избирателей, начала вести сильную агитацию противъ евреевъ, обвиняя ихъ въ экономической эксплуатаціи мѣстнаго населенія. [J. E., IV, 363—365]. 6.

Кровоупусканіе—עוּרְוּת. Искусственное удаленіе крови изъ тѣла человѣка съ врачебною цѣлью было уже извѣстно древнему Востоку, отъ котораго оно перешло въ медицину грековъ и римлянъ. Въ Библии, однако, о К. не упоминается. Напротивъ того, въ талмудическую эпоху оно получило широкое распространеніе; накопленіе крови даже признается главной причиной воспалительнаго процесса (הַבְּרִיחַ הַדָּם הַרַב, Бехор., 41в) и вообще всѣхъ человѣческихъ болѣзней (В. Ватра, 58в, לֵב שֶׁמֶרֶץ מִן הַדָּם מֵוֵרֵךְ), а ученому человѣку воспрещается жить въ мѣстѣ, гдѣ нѣтъ специалиста по К. (Сангедр., 17в; Майм., Гилхотъ, Деотъ, IV, 23). Въѣ-

стѣ съ тѣмъ, однако, высказывается мнѣніе, что этимъ средствомъ слѣдуетъ пользоваться умѣренно (Гиттинъ, 70а), не болѣе одного раза въ 30 дней, и чѣмъ старше возрастъ, тѣмъ рѣже (Шаб., 129в). Насколько полезно К. изъ верхнихъ частей тѣла, настолько же оно вредно, если производится изъ нижнихъ частей. Изъ астрономическихъ и демонологическихъ соображеній рекомендуется соблюдать слѣдующія правила: Производить К. слѣдуетъ только въ воскресенье, среду и пятницу; опасными днями считаются: понедельник, четвергъ и среда, падающія на 4-ый, 14-ый и 24-ый дни мѣсяца. Въ 1-ый и 2-ой день мѣсяца эта операція имѣетъ дѣйствіе разслабляющее, а въ третій день—прямо опасное. Изъ мѣсяцевъ, самымъ подходящимъ считается Таммузъ (іюнь), а самымъ неблагоприятнымъ Тебетъ (январь), мѣсяцы же Нисанъ и Тишири не приносятъ ни вреда, ни пользы. Для К. слѣдуетъ выбирать дни ясныя, солнечныя, но никакъ не пасмурныя и бурныя. Не должно совершать надъ собою этой операціи послѣ сытнаго обѣда, во время лихорадки или болѣзни глазъ (Гит., 72; Шаб., 129; Іеб., 72а; Нед., 54в; Аб. Зара, 29а). Не дозволяется К. наканунѣ праздниковъ, кромѣ кануна послѣднихъ дней Пасхи (Шаб., 129; Лебушъ, Орахъ Хаимъ, Гл. Песахъ, 468). Послѣ операціи необходимо выпить возможно больше краснаго вина для возмещенія потерянной крови. Минимальной порціей вина въ этомъ случаѣ считается четверть лога (1 логъ=0,5602 лит.). Такой же необходимостью является, послѣ вина, сытно поѣсть. Для удовлетворенія этой потребности совѣтуется продать хотя бы послѣднюю обувь, которая, въ свою очередь, по мнѣнію Талмуда, является средствомъ болѣе необходимымъ, чѣмъ крыша надъ домомъ (Шаб., 129). Извѣстный амора Самуилъ говоритъ, что о тѣхъ, кто легко относится къ необходимости сытно поѣсть послѣ К., даже Господь перестаетъ заботиться, ибо, какъ будетъ Небо пещись о нихъ, если они сами не щадятъ своей жизни. Въ качествѣ пищи рекомендуется мясо и особенно селезенка (Шаб., 129); мясо пернатыхъ вредно: оно причиняетъ замираніе сердца (Недар., 54в; Меила, 20а). Рыба полезна днемъ раньше или днемъ позже К. Вредныхъ послѣдствій этихъ блюдъ можно избѣгнуть только приемомъ смѣси изъ 1/4 лога вина и такого же количества укуса (Аб. Зара, 29а). Послѣ К. слѣдуетъ отдыхать, а потомъ только немного прогуляться. Послѣ операціи К. человѣкъ легко подвергается заболѣваніямъ (Гит., 70а), особенно-же—простудѣ (Шаб., 129а). Дозволяется раскладывать огонь въ субботу, если пациентъ чувствуетъ ознобъ, хотя бы К. было произведено ради общаго здоровья, а не по случаю болѣзни, когда вообще разрѣшено нарушать всѣ законы субботы (Шаб., 129а, Альфаси, тамъ-же, Орахъ Хаимъ, 328, 18). Дотрагиваніе рукою къ мѣсту укола считается очень вреднымъ (עוּרְוּת הַדָּם הַרַב, Шаб., 108б). Операція К., при помощи сѣченія вены, производилась посредствомъ остраго инструмента: кровопускательнаго зонда (זון הַדָּם), хирургическаго бурава (בּוּרָא שֶׁל רוּמָה) или ланцета (כּוּסִילֵת). Всѣ эти инструменты, какъ показываютъ раскопки этой эпохи, изготовлялись не изъ желѣза и стали, а изъ бронзы. (Зельцеръ, Медицина и магія древн. Вост., стр. 17). Производить операцію К. долженъ былъ специалистъ (רַבֵּן), такъ какъ другой легко могъ принести только вредъ. Но и

настоящій хирургъ долженъ былъ отвѣчать за плохо произведенную операцію (В. Батра, 21в). Особенную популярность по этой части приобрѣлъ хирургъ Абба-Умна (4-ый вѣкъ). Мужчинъ и женщинъ онъ принималъ въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, причемъ пациентъ одѣвалъ особаго рода халатъ, дававшій возможность обнажать только нужную часть тѣла. Чтобы бѣдные не смущались своей скромной платой, пациенты опускали гонораръ, по своему состоянію, въ особую кружку. Отъ людей же ученыхъ онъ вознагражденія вовсе не бралъ. К. (см. Шаб., 129, Арухъ s. v.; כר) производилось еще посредствомъ банокъ («хирургические рожки», מנחת רורי, Шаб., 154в), причемъ предварительно на кожѣ дѣлался легкій надрѣзь посредствомъ ланцета, מלל כר. Третьимъ способомъ К. были цѣпки (Гпт., 69а; Аб. Зара, 13а); примѣнялся также способъ искусственныхъ нарывовъ (Шаб., 3а, 107а; Эдуіотъ, 2, 5). Передъ началомъ и по окончаніи операціи должны были быть произведены установленныя краткія молитвы (Берах., 60а; Маймон. Гилх. берах., X, 21; Орахъ-Хаймъ, 230, 4). Д. З. 3.

Кровосмѣшеніе (לחיי) — запрещенные браки или сожителство между родственниками и свойственниками въ близкихъ степеняхъ родства или свойства. Виблія (Лев., 18, 7—18; 20, 11, 12, 14, 17, 19, 20, 21 и Второзак., 27, 20, 22, 23) запрещаетъ вступать въ сожителство со слѣдующими родственниками: 1) матерью, 2) женою отца, 3) тещею, 4) внучкою, 5) дочерью или внучкою своей жены, 6) снохою, 7) сестрою родною или сводной по отцу или матери, 8) теткою или женою дяди, 6) сестрою жены при ея жизни, 10) женою брата. Запрещеніе брака отца съ дочерью не указано, но это само собою понятно, разъ запрещается бракъ съ дочерью жены. Нарушеніе вышеуказанныхъ брачныхъ запрещеній строго карается Библией: проклятіемъ, каретомъ (כרת; см.), а большинство ихъ при извѣстныхъ условіяхъ и смертною казнью. Несмотря, однако, на эти запрещенія, мы все-таки находимъ въ библейской исторіи, даже послѣ синайскаго законодательства, впрочемъ, довольно рѣдкіе примѣры, отступленія отъ запрета. Такъ, Авессаломъ, по совѣту Ахитофеля, всенародно «входитъ» къ наложницамъ своего отца (II Самуила, 16, 21—22); Тамаръ говоритъ своему сводному брату Амнону: «Ты поговори съ царемъ, онъ не откажетъ отдать меня тебѣ» (II Самуил., 13, 13; см. Санг., 21а). Кромѣ указанныхъ Виблїей запрещенныхъ браковъ, Талмудъ устанавливаетъ рядъ запрещеній второго порядка или дополнительныхъ, שניות לעיות: 1) мать матери и далѣе вверхъ по восходящей линіи, 2) мать отца матери, 3) мать отца и далѣе по восходящей линіи, 4) мать отца отца, 5) жена отца отца и далѣе по восходящей линіи, 6) жена отца матери, 7) жена брата отца со стороны матери, 8) жена брата матери, безразлично со стороны ли матери, или со стороны отца, 9) сноха сына и далѣе по нисходящей линіи, 10) сноха дочери, 11) дочь дочери сына, 12) дочь сына сына, 13) дочь дочери дочери, 14) дочь сына дочери, 15) дочь сына сына жены, 16) дочь дочери дочери жены, 17) мать матери отца жены, 19) мать матери матери жены, 20) мать отца отца жены (Леб., 21а; Йер. Леб., II, 3; Дер. Эрецъ раб., I; Маймонидъ, הלכות אישות, гл. 1-ая; 20-и Тосафотъ (Лебамотъ, 21а, s. v. U-shutor) прибавляютъ еще 21) жену тестя. Въ сравнительно позднѣйшее время возникъ споръ между р. Акибою Эгеромъ, разрешавшимъ бракъ

съ женою брата матери отца, и р. Моисеемъ Соферомъ, запрещавшимъ бракъ въ этой степени (ср. ש"ס כ"י תשובה תשובה ל"א, קריקו ל"י). Древніе саддукеи запрещали бракъ между дядей и племянницей, Талмудъ же не только разрешаетъ такой бракъ, но даже считаетъ это заслуживающимъ одобренія и уваженія (Лебамотъ, 62б). А. Гейгеръ, ссылаясь на схолия Абу-Саида къ кн. Левитъ, указываетъ на то, что самаряне запрещаютъ бракъ съ сестрою жены послѣ смерти послѣдней и бракъ съ дочерью сестры.

Караимское законодательство о запрещенныхъ бракахъ значительно строже талмудическаго. Основываясь на библейскомъ изреченіи «мужъ и жена составляютъ едину плотъ» (Бытіе, II, 24) и пользуясь выводами по аналогіи (שרת), древніе караимы (Ананъ, Веніаминъ Нагавенди, Каркасани, Іефетъ бенъ-Али, Леви бенъ-Іефетъ и др.) запрещали браки въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ не только родства, но и свойства, такъ что родственники жены, составляющей «едину плотъ» съ мужемъ, уже становятся и его родственниками, а потому уже запрещается бракъ между родственниками мужа и жены въ самыхъ отдаленнѣйшихъ степеняхъ, какъ восходящей, такъ и нисходящей линіи. Эта теорія называется «рикубъ» (ריבוב)—расширеніе, а приверженцы этой теоріи — גליל הריבוב (см. Караимы). Теорія «рикубитовъ» довела до того, что цѣлыя селенія караимовъ не могли вступать между собою въ бракъ. Тогда возникла оппозиція этой теоріи. Главными творцами этой оппозиціи являются Іосифъ га-Роэ (см. Евр. Энци. VIII, 859—861) и его ученикъ, Іешуа бенъ-Іегуда (см. Евр. Энци., VIII, 741—743), жившіе въ 11 в. Послѣ этого всѣ почти караимскіе кодификаторы отказались отъ теоріи «рикуба» и слѣдуютъ Іошуѣ бенъ-Іегуда, опровергнутому предшественниками, приверженцевъ «рикуба», въ своемъ извѣстномъ сочиненіи «Сеферъ га-Яшаръ» (см. הלכות א"י השר, ed. I. Markon). Но и послѣ всѣхъ облегченій, введенныхъ противниками «рикуба», все-таки законы о запрещенныхъ бракахъ у караимовъ значительно строже талмудическихъ. У караимовъ запрещаются браки съ племянницей, съ двоюродными сестрами и т. п.—Ср.: Michaelis, Mos. Recht, Th. II; Saalschütz, Mos. Recht, Th. II; Маймонидъ, הלכות אישות, гл. 1-ая; Шулханъ-Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. 1, § 15; А. Harkavy, Likkute Kadmoniot, СПб., 1903; И. Ю. Марковъ, Тексты и изслѣдованія etc., СПб., 1908; Hadassi, משל להר, § 316 и сл.; Aaron Nicomedia, פתח דין, 128—141; Elijah и Baschjazi, אדמת אליהו, стр. 144 и сл.; Jehuda Poki, ענין יהודה, Константинополь, 1581; Mose ben-Elijahu Baschjazi, ענין משה בן יהודה הלכות על יהודה (ed. I. Markon, Ha-Kedem, 1909).

И. Марковъ. 1. 3. 4.

Кровь.—Еврейское обозначеніе דם (множ. דמים) происходитъ отъ корня, общаго всѣмъ семитическимъ языкамъ; этимологія слова, несомнѣнно, етъ, соответствующее красному цвѣту крови (ср. Gesenius, HWB., s. v). Согласно физиологическому представленію Библии, К. является основаніемъ жизни всего живущаго, въ особенности животныхъ и птицъ; К.—это животная душа (нефешъ; ср. Левитъ, 17, 11 и 14). Она находится въ К. не только во время жизни животнаго, но и послѣ его убїенія (ib и Быт., 9, 4). При подобномъ представленіи понятно то отвлеченіе къ К., которое господствуетъ въ Библии. Собственно, челоуѣку должна была быть запрещена вообще всякая мясная пища, и въ библейскомъ повѣ-

ствования о создании мира, действительно сказано (Быт., 1, 28—30), что человек может пользоваться животными, птицами и рыбами, но не сказано, что имеет право употреблять их в пищу. И только послѣ потопа человеку было разрешено употребление мяса (ib., 9, 1—3), однако употребление К. было запрещено. Въ новѣйшее время выдающимися антропологами также были выставлены тезисы, что первоначально человек, по природѣ своей, пользовался исключительно растительной пищей и лишь съ наступленіемъ ледниковаго періода онъ перешелъ отъ растительной къ мясной пищѣ. Это мнѣніе имѣетъ представителей и въ Талмудѣ (Санг., 59б). Запрещеніе есть мясо съ субстратомъ жизни, т.-е. съ К., относится, по Вибліи, не только къ евреямъ, но и ко всему человечеству (Быт., ib.). Въ Талмудѣ выраженіе «мясо съ его жизнью, съ его К.», *חַי וְחַיִּים בְּשָׂרָא*, понимается въ отношеніи къ не-евреямъ въ томъ смыслѣ, что нельзя совершить такую жестокость, какъ вырѣзать для пищи изъ тѣла живого животнаго кусокъ мяса (*חַי כִּן בָּרָא*) въ то время, какъ еврей вообще запрещено употребленіе К. Несомнѣнно, что въ прежнее время существовало мнѣніе, что употребленіе К. было запрещено всѣмъ людямъ (Санг., 59а). К. убитаго (зарѣзаннаго) животнаго должна быть покрыта землей (Лев., 17, 13). Во всякомъ случаѣ, по Талмуду, эта заповѣдь относится только къ рѣзкѣ птицъ и дикихъ животныхъ, но не домашнихъ (Хул., 83б). К. могла быть принесена въ жертву только на altarѣ, что считалось искупленіемъ (Лев., 17, 11). Но и К. такихъ животныхъ, которыя не могли быть принесены въ жертву, также не могла быть употребляема, потому что она составляетъ жизнь (Второз., 12, 22—24). За употребленіе К. въ пищу Моисеевъ законъ угрожаетъ небесной карою, — «искупленіемъ изъ среды народа», *כַּרְסָא* (Лев., 17, 10, 14; см. Каретъ). Поэтому въ еврейскомъ народѣ глубоко вкоренилось отвращеніе къ употребленію К., и пророкъ Іезекиль (33, 25), напр., считаетъ его однимъ изъ тяжчайшихъ грѣховъ, наряду съ убійствомъ и идолопоклонствомъ. Эвальдъ (Gesch. d. Volkes Israel, Altert., стр. 52) высказалъ предположеніе, что, по Вибліи, неприкосновенность человѣческой жизни также отчасти основывается на отвращеніи къ К. (Быт., 9, 5—9). Пророкъ Захарія считаетъ мерзостью со стороны филистимлянъ то, что они употребляютъ К. (3, 7). Книга Юбилеевъ также рѣзко подчеркиваетъ запрещеніе употреблять К. (6, 10—14); употребленіе К. равносильно убійству и карается строжайшими наказаніями (ib., 8, 28—30); слѣдуетъ заботиться, чтобы и другіе (т.-е. язычники) не употребляли К. (ib., 8, 31). Эта мысль повторяется еще въ одномъ мѣстѣ, гдѣ съ особенной силой приравнивается употребленіе К. убійству человека (21, 17—20). Полемическое мѣсто въ книгѣ Эноха принадлежитъ, безсомнѣнно, къ болѣе позднимъ источникамъ и относится къ тому времени, когда пропагандировалась отмѣна еврейскихъ ритуальныхъ законовъ. Ту-же подкладку, безсомнѣнно, имѣетъ и проповѣдь въ такъ называемыхъ письмахъ Гераклита (epist. VII) противъ употребленія въ пищу «живаго» мяса, что, повидимому, надо понимать въ смыслѣ талмудическаго «члена (животнаго)». Строгое запрещеніе употреблять К. въ пищу было развито галахой въ Мишнѣ и Талмудѣ въ многочисленныя предписанія, направленные къ тому, чтобы вмѣстѣ съ мясомъ

не было бы употреблено въ пищу хотя бы малѣйшее количество К. Убой животныхъ долженъ совершаться такимъ образомъ, чтобы животное было совершенно обезкровлено, а затѣмъ мясо должно быть совершенно очищено отъ всякихъ слѣдовъ оставшейся въ немъ К. Это уже въ древнее время достигалось посредствомъ мытья мяса, соленія и вторичнаго обмыванія, что практикуется евреями и по нынѣ. Соленіе, *מֵלַח*, состоитъ въ томъ, что мясо, тщательно обсыпанное солью, остается въ продолженіе опредѣленнаго времени подъ ея растворяющимъ дѣйствіемъ; нельзя, однако, производить соленія въ сосудѣ, откуда К. не можетъ истечь. Безъ предварительнаго обмыванія соленіе не такъ дѣйствуетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, это должно быть совершено до истеченія трехъ дней послѣ убоя. Крупныя кровеносныя жилы вообще должны быть удалены изъ мяса (см. Шульх-Арухъ, Йоре Деа, отдѣлы объ убояхъ скота, запрещеніи употребленія К. и соленія мяса). — Чрезвычайно странно, что при такихъ обстоятельствевахъ могло въ позднѣйшія столѣтія возникнуть ложное обвиненіе, что евреямъ не только дозволено употребленіе въ пищу человѣческой К., но что оно имъ прямо предписано съ ритуальной дѣлью. Это одна изъ неразрѣшимыхъ загадокъ народной психологіи. И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ еврействѣ нѣтъ и слѣдовъ разныхъ суевѣрій, связанныхъ съ употребленіемъ К., часто встречаемыхъ у языческихъ народовъ, даже наиболее высоко развитыхъ культурно. Представленіе, что у людей и животныхъ К. составляетъ душу (т.-е. животную душу, жизнь), не допускало никакого употребленія К., за исключеніемъ употребленія ея въ качествѣ жертвы на altarѣ, когда К. отдается обратно Богу, отъ котораго исходить всякая жизнь. Среди нѣкоторыхъ народовъ древняго міра былъ распространенъ обычай пить человѣческую кровь или смѣшивать ее съ виномъ, при заключеніи дружественныхъ союзовъ. Это сообщаетъ Геродотъ о скиахъ (IV, 70). Нѣчто подобное сообщается и о куманыхъ (половцахъ; Stritter, *Methodiae populorum* у Штрака, суевѣрія о К., стр. 4), о медерахъ (Геродотъ, I, 74) и объ ирахъ (Штракъ, *ibid.*, стр. 5). Даже у грековъ и римлянъ встрѣчаются подобные обычаи. Грецескіе и карійскіе наемники въ войскѣ Псаммита убивали дѣтей Фана, пили ихъ К., смѣшанную съ водой и виномъ, и клялись при этомъ храбро сражаться (Геродотъ, III, 11). То-же самое сообщаетъ Diodorus Siculus объ Апполондорасѣ въ Кассандрѣ (въ до-христ. вѣкѣ), что онъ, при ваятіи этого города, убилъ юношу и далъ своимъ единомышленникамъ кушать внутренности и пить его кровь смѣшанную съ виномъ. Тотъ же суевѣрный обычай встрѣчается у римлянъ еще во время заговора Катилины (Sallust, *Catilina* с., XXVIII и Dio Cassius, XXVII). Отчасти К. употреблялась и въ качествѣ лѣчебнаго средства. Плиній (Hist. nat., XXVIII, 1, § 2) сообщаетъ, что эпилентики пили теплую человѣческую К., которая считалась лучшимъ лѣчебнымъ средствомъ противъ эпиленсіи. Въ другомъ мѣстѣ сказано (ib., 4, § 10), что человѣческая К., все равно въ какой части тѣла, является, согласно указанію Ороея и Архлая, очень хорошо дѣйствующимъ средствомъ противъ воспаления горла и эпиленсіи. Поэтому, указаніе агады (Schemot г. къ Исх., 2, 23), что К. еврейскихъ младенцевъ употреблялась въ Египтѣ для лѣче-

нія проказы, можетъ быть принято, какъ историческое воспоминаніе. Въ средніе вѣка было вообще широко распространено мнѣніе, что чело-вѣческая К. является хорошимъ средствомъ противъ проказы, и, согласно одной легендѣ, языческіе жрецы рекомендовали царю Константину Великому, до принятія имъ христіанства, К. младенцевъ въ качествѣ лѣчебнаго средства противъ проказы. Точно такъ же считалось въ средніе вѣка возможнымъ вернуть на старости юношескую силу посредствомъ леченія К. (Strack, *ib.*, 12—14). Всѣ эти суевѣрные обычаи или яко бы лѣчебныя средства были во всѣ времена чужды евреямъ.—Ср. J. E. III, 259—267.

С. Бернфельдъ. 5.

Крожи—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудскаго княжества; евр. община образовалась въ 17 в.; она входила въ составъ жмудской области (Medinat Samut). Въ 1766 г. числилось въ кагалѣ и подчиненныхъ ему мѣстностяхъ 1.048 пательщиковъ подушной подати.—Изъ раввиновъ 18 в. извѣстенъ р. Элизеръ (ум. въ Вильнѣ въ 1769 г.), талмудистъ и философъ, учитель Самуила Б. Абигдоръ изъ Вильны. 5.

Нынѣ—мѣст. Росс. уѣзда, Ковенской губ. Въ 1897 г. жит. 1.761, изъ коихъ 906 евр. 8.

Крони—мѣст. Ковенскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кроковское евр. общество» состояло изъ 399 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—1.846, изъ коихъ 1.090 евр. 8.

Крокодилъ—амфибій, который, вѣроятно, подразумѣвается въ знаменитомъ поэтическомъ описаніи въ кн. Иова, 40, 25 сл. Египетскій К., который лишь недавно вытѣсненъ изъ Нижняго Египта, *Crocodylus vulgaris* (Brehm, VII, 114), еще встрѣчается, впрочемъ, до настоящаго времени въ Палестинѣ (ср. Baedeker, *Palästina und Syrien*, 4, 265), гдѣ прибрежная рѣка, нынѣшняя Синяя рѣка (Nahr Zerka), впадающая къ сѣверу отъ Кесарей въ Средиземное море, въ древности называлась Крокодиловой рѣкой, а близлежащій городъ назывался Крокодилонъ; однако, это животное, по всей вѣроятности, всегда было тамъ рѣдкимъ явленіемъ. К. обозначается также словомъ קרוק (Иезек., 29, 3; 32, 2), вторая составная часть слова קרוק—קרו, которое употребляется въ единственномъ числѣ и отличается отъ קרו (множ. число קרוק), обозначающаго вообще «морское чудовище» (Быт., 1, 21 и въ другихъ мѣстахъ). К. олицетворяетъ Египетъ (Иезек. *ib.*; ср. Псал., 68, 31, קרוק עיר).—Ср. Riehm, *NBA*, I, 919 сл.; Guthe, *KWB*, 392. J. E. IV, 365—66. 1.

Кролевецъ—уѣздный гор. Черниговской губ. (съ 1803 г.; съ 1781 по 1797 г.—уѣздный гор. Новгородъ-Сѣверскаго намѣстничества). Въ концѣ 18 в. здѣсь насчитывалось всего нѣсколько евр. семействъ; въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», кролевецкое, въ составѣ 249 душъ; въ 1907 г. въ уѣздѣ жителей около 130 тыс., евр. 3.917, изъ коихъ въ г. К. 1.815 (жит. 10.384) и г. Коропѣ—873 (жит. 6.262).—19 и 20 октября 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ К. происходилъ погромъ евреевъ, причинившій большой матеріальный ущербъ. 8.

Кромвель (Cromwell), **Оливеръ**—знаменитый англійскій государственный дѣятель, род. въ 1599 г., лордъ-протекторъ Англій съ 1653 г., ум. въ 1658 г. Около середины 17 в. въ общественномъ мнѣніи Англій стала замѣчаться поворотъ въ отношеніи къ евреямъ: прежнее враждебное къ нимъ чувство начало уступать мѣсто бо-

лѣе справедливому отношенію. Причиной этого лежали, во-первыхъ, въ мессіанскихъ чаяніяхъ, охватившихъ нѣкоторые круги тогдашняго англійскаго общества; во-вторыхъ, въ враждѣ индепендентовъ къ пресвитеріанцамъ, отличавшимся крайней нетерпимостью; въ-третьихъ, наконецъ, въ экономическихъ условіяхъ того времени: евреи, благодаря своимъ связямъ, могли дать обширное поле дѣятельности морской и промышленной жизни Англій. Въ К., какъ въ великомъ представителѣ нарождающейся новой Англій, всѣ эти три момента были одинаково сильно развиты,—отсюда его борьба за допущеніе евреевъ въ Англію и за отмену эдикта Эдуарда I объ ихъ изгнаніи. Борьбу эту повели сначала ближайшіе сотрудники К.: такъ, въ 1648 г. главный священникъ арміи, Гуго Петерсъ, публично потребовалъ уничтоженія эдикта объ изгнаніи англійскихъ евреевъ; въ 1649 г. Эд. Николасъ выпустилъ въ пользу евреевъ «Arology for the honorable nation of the Jews», такое же отношеніе къ евреямъ было выражено въ сочиненіи Джона Садлера, «Rights of the Kingdom», наконецъ, члены парламента Генри Мартенъ, Робертъ Ригъ и Роджеръ Вильямсъ открыто говорили о необходимости допущенія евреевъ въ предѣлы Англій. Считаая, такимъ образомъ, почву уже подготовленной, К. приступилъ къ практическимъ шагамъ. Черезъ своего друга, еврея Антонія Фернандеса Карвахала (см.), К. далъ евреямъ понять, что ихъ петицію о допущеніи въ Англію будетъ правительствомъ встрѣчена благосклонно, и 31 октября 1655 г. К. доложилъ государственному совѣту, что отъ имени евреевъ Менассе бенъ Израилъ подалъ петицію о разрѣшеніи евреямъ торговать, промышленять и жить среди англичанъ, и что петиція эта должна быть разсмотрѣна. По существу ее должна была рѣшить спеціальная коммиссія, куда была избрана три наиболѣе преданные приверженца К. Въ декабрѣ 1655 г. начались въ Уайтголлѣ засѣданія этой коммисіи, куда попали также представители торговли, промышленности, арміи и духовенства (послѣднее было представлено 16 лицами). Съ самаго начала ясно стало, что торгово-промышленные представители вмѣстѣ съ духовенствомъ ни въ какомъ случаѣ не допустятъ отмены эдикта Эдуарда I. Они говорили съ ненавистью о евреяхъ и, будучи въ большинствѣ, терроризировали коммисію. Въ виду этого К. назначилъ нѣсколько новыхъ членовъ, которыхъ считалъ благосклонно относящимися къ евреямъ; однако, въ собраніи новые члены примкнули къ мнѣнію духовенства, и дѣло съ евр. петиціей обостролось крайне слабо, когда 18 декабря большая толпа, до которой дошли слухи объ отменѣ ограниченийъ для евреевъ, ворвалась въ залу засѣданій и стала устраивать враждебныя евреямъ демонстраціи. Видя, что дѣло проиграно, К. выступилъ съ рѣзкими выпадами противъ представителей духовенства и купечества; первыхъ онъ упрекалъ въ томъ, что они грѣшатъ предъ Богомъ,—не допуская евреевъ, они тѣмъ самымъ лишаютъ ихъ возможности слышать слово Божіе, исходящее отъ христіанъ; купцовъ онъ высмѣивалъ за то, что они, справедливо считающіеся лучшими купцами всей Европы, боятся тѣхъ, кого они считаютъ презрѣнными жалкими людьми. Въ заключеніи К. заявилъ, что онъ не ждетъ ничего хорошаго отъ коммисіи, а потому считаетъ ее болѣе несущестующей. Безъ протеста коммисія

To His Highnesse our Suer Lord Protector of The
Commonwelth of England, Scotland, and Ireland, & the Dominions thereof

Humbly sheweth The Humble Petition of The Hebrews at Present
Residing in this City of London whose names are Underwritten

That Acknowledging The Manyfold fauours and Protection yo^r Highnesse hath bin pleased
to graunt & in order that we may with security meete privately in our particular houses
to our deuotions, And being desirous to be fauoured more by yo^r Highnesse, we pray with
humblenesse yo^r by the best means which may be such Protection may be graunted & in
writing as that we may therewith meete at our said private deuotions in our particular
houses without feare of molestation either to our persons families or estates, nor desire
to come to Live Peaceably vnder yo^r Highnesse Government, And being we are all mortall men
all we humbly pray yo^r Highnesse in graunt & licence that those which may dye of our nation
may be buried in such place out of the citie as we shall thinke conuenient with the Proprietors
Leaues in whose land the place shall be, and soe we shall as well in our life tyme as at our death
be highly fauoured by yo^r Highnesse for whose long life and prosperitie we shall continually pray
to the almighty God &c



Menasch ben israel
David A. Brabant
Abraham Isaac Aron
Abraham Aaron Gonzalez
Isaac de Courcy
Abraham Isaac de Courcy
Isaac Lopez Collon

MR. DOO referre this Petition
to the Consideration of the Com^{rs}.

March 24th
1657

закончила свои дни. Положеніе евреевъ, несмотря на все могущество К., осталось, такимъ образомъ, прежнимъ. Лишь благодаря войнѣ, возникшей въ 1656 г. между Англіей и Испаніей, удалось урегулировать положеніе евреевъ къ выгодѣ для нихъ. Дѣло въ томъ, что жившіе въ Англии около 20—25 евр. семействъ считались испанцами, такъ какъ они бѣжали изъ Испаніи, а евреямъ въ Англии селиться нельзя было; съ возникновеніемъ войны евреи, какъ подданные воюющей съ Англіей стороны, должны были быть высланы, но тогда именно евреи заявили, что они не испанцы, а евреи, которые вовсе не воюютъ съ Англіей. Ихъ не выселили, и фактически эдиктъ Эдуарда I потерялъ силу. 4 февраля 1657 г. К., желая придать легальную санкцію фактическому положенію дѣлъ, заявилъ на публичномъ собраніи, что онъ преподноситъ Карвахалу (см.) «современное благодѣяніе», а именно: общается, что отнынѣ евреямъ не будутъ ставить препятствій въ отношеніи исполненія ими религиозныхъ обрядовъ.—Ср.: Menasse ben Israel's Mission to Oliver Cromwell, изд. Люсьеномъ Вольфомъ, Лондонъ, 1901; Kayserling, Menasse ben Israel, sein Leben und Wirken, Берлинъ, 1861; W. Godwin, History of the commonwealth of England, 1828, т. IV, 243—251; R.E.J., VI, 96 и слѣд.; Jew. Enc. IV, 367—368.

С. Л. 6.

Кронаветеръ, Фердинандъ — выдающийся австрійскій политическій дѣятель, христ. (въ ст. Антисемитизмъ въ Австро-Венгріи, Евр. Энцикл. II, 710—723, ошибочно названъ евреемъ), род. въ 1838 г. Съ 1873 г. по 1902 г. К. почти безъ перерыва заставлялъ въ рейхсратѣ, гдѣ многократно выступалъ противъ антисемитовъ, въ защиту евреевъ. Какъ депутатъ города Вѣны, К. подвергался самымъ жестокимъ нападкамъ со стороны приверженцевъ Люегера и другихъ антисемитовъ. Въ дѣлѣ борьбы съ послѣдними К. принадлежитъ очень значительная заслуга. Онъ, между прочимъ, «первый охарактеризовалъ антисемитизмъ, какъ социализмъ глупцовъ (Der Antisemitismus ist der Socialismus dummer Kerls)». 6.

Кронахъ (въ евр. рукоп. מלך) — городъ въ Баваріи, въ округѣ Верхняя Франконія. Въ 1298 г. погубо здѣсь во время нападенія на евреевъ нѣсколько евр. семействъ.—Нынѣ (1911) небольшая община (61 еврей), находится въ вѣдѣніи раввина въ Бургундштадтѣ (см.). 5.

Кронбергъ, Нехемія — раввинъ и писатель, родился въ Ярославѣ (Галиція) въ 1843 г., образование получилъ въ бреславльской семинаріи, по окончаніи которой (1884) К. сдѣлался раввиномъ въ Таборѣ (Чехія). Въ 1890 г. К. занялъ постъ раввина въ Нерманмествѣ. К. написалъ: «Raschi als Exeget», 1882; «Das Sendschreiben d'gereret Teman» v. Maimonides (Literatur-Blatt, XXII, 155, 159, 167); «Die Amorer in neuer Beleuchtung» (Monats., XLVI, 439—448) и мн. др.—Ср. M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 176. 9.

Кроне (Krone a. Brahe) — городъ въ Пруссіи (въ правительственномъ округѣ Бромбергѣ), съ евр. общиной. Въ 1905 г.—5.268 жит., изъ коихъ 251 еврей. Имѣются 3 благотворит. общества. 5.

Кронекеръ, Карлъ-Гуго — выдающийся физиологъ; род. въ Лигницѣ (Прусская Силезія) въ 1839 г. Въ 1865 г. К. сдѣлался ассистентомъ Траубе (см.), а въ 1872 г. приватъ-доцентомъ по физиологіи. Въ 1885 г. К. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Лейпцигѣ, но какъ еврей не могъ достигнуть ординатуры, которая ему

была предоставлена бернскимъ университетомъ въ 1885 г., гдѣ онъ состоитъ и директоромъ физиологическаго института. Работы К. охватываютъ различныя области физиологіи и медицины, но болѣе всего онъ работалъ надъ иннерваціей сердца и легкихъ. Большимъ значеніемъ пользуются его труды о дѣятельности человѣческаго сердца. Перу К. принадлежитъ свыше 100 работъ, считающихся почти всѣ классическими. Онъ состоитъ членомъ или почетнымъ членомъ почти всѣхъ европейскихъ научныхъ обществъ естественнаго и медицинскаго, между прочимъ, и гюрьевскаго университета. Университеты Кембриджа, Глазгова и Абердина избрали его докторомъ Honoris causa. Вмѣстѣ съ профессоромъ Сенаторомъ (см.) К. съ 1881 г. по 1885 г. издавалъ «Centralblatt für die mediz. Wissenschaft».—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. der herv. Aerzte, s. v.; Wer ist's, 1910 [Jew. Enc., VII, 577]. 6.

Кронекеръ, Леопольдъ — известный математикъ, (1823—1891). Въ 1860 г. К. за свою выдающуюся работу «De unitatibus complexis» былъ избранъ членомъ берлинской академіи наукъ, а въ 1861 г. назначенъ приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Принявъ въ 1883 г. христіанство, К. получилъ ординатуру въ Берлинѣ. Работы К. по математикѣ считаются классическими. Онъ написалъ болѣе 120 мемуаровъ. Лекціи К. изданы Гензелемъ и Нетто въ 1894 г. въ Лейпцигѣ, а собраніе сочиненій К. Гензелемъ по порученію берлинской академіи наукъ.—Ср. H. Weber, въ Zweiter Jahresber. der deutschen Mathemat.; Энци. Словарь Брокгауза; Больш. Энцикл.; Gr. Encycl.; Jew. Enc., VII, 577. 6.

Кроненбергъ — польская семья евр. происхождения, выдвинувшая изъ своей среды нѣсколько видныхъ банкировъ и благотворителей, напр., барона Леопольда Юліана К. (род. въ 1849 г.) и его брата Станислава (1846—94), известнаго какъ автора статей по финансовымъ вопросамъ и книгъ «Campagne 1870—71» и «Quelques souvenirs et appréciations d'ex-Officier d'Infanterie» (1871).—Ср.: Encycl. powszechna Orgelbrand'a; Jew. Enc., VII, 577—78. 8.

Кронеръ, Теодоръ — раввинъ и писатель, род. въ Диренбургѣ въ 1845 г., получилъ образование въ бреславльской евр. семинаріи и бреславльскомъ университетѣ, по окончаніи котораго (1868) былъ назначенъ директоромъ евр. учительской семинаріи въ Мюнстерѣ. Въ 1872 г. К. занялъ постъ главнаго раввина великаго герцогства Веймара, въ 1883 г.—раввина въ Эрфуртѣ. Въ 1885 г. К. былъ назначенъ директоромъ евр. учительской семинаріи въ Ганноверѣ. Съ 1893 г. К. состоитъ раввиномъ въ Штутгартѣ. К. написалъ: «De Abrahami Bedaresii operibus», 1868; «Enstelttes, Unwahres u. Erfundenes in «Der Talmudjude» v. Rohling», 1871; «Judenhass oder Nächstenliebe», 1878; «Zwei Pergamentblätter d. k. Bibliothek zu Erfurt», (Literaturblatt, XV, 179, 186, 190); «Zwei Erfurter hebräischen Grabinschriften» (Monats., XXXIII, 349—363); «Festschrift zur Einweihung der neuen Synagoge in Erfurt», 1884; «Ges. d. Juden v. Esra bis zur Jetztzeit für Volksschulen u. höhere Lehranstalten», 1899 и много другихъ. К. издавалъ вмѣстѣ съ Рамеромъ періодическій органъ «Israelitische Lehrerzeitung» (1881), а затѣмъ «Israelitische Schulzeitung» (1882).—Ср.: J. E., VII 578; M. Brann, Ges. d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 176—177. 9.

Крони — сел. Трокскаго уѣзда, Виленской губ.

Въ изытїе отъ дѣйствїя «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенїя евреевъ. 8.

Cronica Israelita—еженедѣльный, выходившїй въ 1901 г. въ Вухарестѣ на румынскомъ языкѣ и посвященный интересамъ евреевъ. Редакторомъ состоялъ Іосифъ Р. Петріани.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Cronica Israelita—ежемѣсячный журналъ, посвященный евр. интересамъ, издававшїйся въ Корфу на греческомъ и итальянскомъ языкахъ. Редакторами его были М. Д. Леви и Ц. Накамалли; онъ не имѣлъ опредѣленнаго направленїя; выходилъ съ 1861 по 1863 г.—Ср. Periodicals, Jew. Enc., IX (перечень). 6.

Кроникъ (Кроникеръ), Моисей бенъ-Акиба изъ Глогау—раввинъ въ Флатовѣ (Златово) въ первой половинѣ 19 в., авторъ «Tefillah we-Todah»= гимны и молитвы по поводу снятїя осады въ Глогау союзными войсками въ 1814 г., съ нѣмецкимъ переводомъ Майера Неймарка (Вреставль, 1814) и «Jemin Moscheh»=проповѣди п стихотворенїя съ приложенїемъ «Ebel Jachid», элегіи на смерть р. Авраама Тиктина (ib., 1824).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 1846; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 1, 224; Zeitlin, ВНМ., 187. [J. E. VII, 578]. 9.

Кронштадтъ—военный и коммерческій портъ на островѣ Котлинѣ, причисленный къ Петергофскому уѣзду, Петербургской губерніи. Въ 1881 г., когда лица съ высшимъ образованїемъ не успѣли еще воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ закономъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ, въ К. насчитывалось 331 евр.; изъ нихъ по самостоятельному праву жительства—86 лицъ, остальные—въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники (40) и оставные и безсрочно-отпускные чины (36). Въ 1897 г.—991 евр. Съ 1899 г. существуетъ съ оффиціального разрѣшенїя молитвенный домъ (въ то время въ К. находилось 320 нижнихъ чиновъ); кромѣ того, имѣется молельня для нижнихъ чиновъ. 8.

Кронъ, Іегуда—писатель. Род. въ Тукумѣ (Курляндїя) въ 1793 г., ум. въ Митавѣ въ 1831 г. Съ 1826 г. К. состоялъ оффиціальнымъ переводчикомъ съ еврейскаго яз. при митавскомъ магистратѣ. К. опубликовалъ: «Derech Selulah» (еврейско-нѣмецкій словарь, 1826); «Betrachtung über die Welt» (нѣмецкій переводъ Bechinat Olam Бедареси, 1829); «Reschit ha-Limud» (учебникъ евр. языка, 1830).—Ср. Wunderbar, Gesch. d. Juden in d. Provinzen Liv-und Kurland, 71. [J. E. VII, 577]. 7.

Кросневице—посадъ Кутн. уѣзда, Варшавской губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненїямъ въ жительствѣ; въ 1856 г. (принадлеж. Гостыньскому уѣзду) христ.—490, евр.—716; въ 1897 г. жителей 2162, изъ коихъ 1050 евр. 8.

Кросно—уѣздный городъ въ Западной Галици. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ обладалъ привилегїей de non tolerandis Judaeis. Когда евреи изъ Рыманова и Дукли стали прїѣзжать на ярмарки въ К., магистратъ города издалъ въ 1700 г. постановленїе, что вольно ограбить и убить каждаго рымановскаго еврея. До 1860 г. упоминаемая привилегїя оставалась въ силѣ. Община поэтому молодая и незначительная. Въ 1900 г.—4.410 жит., изъ коихъ 961 еврей. Въ К. господствуетъ сильный антисемитизмъ. 5.

Кротошынъ (Krotoszyn)—городъ въ Познани (Пруссїа). Евр. община въ К. одна изъ старѣй-

шихъ въ провинци; она играла въ прежнія времена главенствующую роль въ исторїи евреевъ Великой Польши. На раннее поселенїе евреевъ въ К. есть указанїе въ книгѣ долговъ общины; въ 1423 г. она была должной католической церкви въ Чильцѣ 166 талеровъ. Дата подвергается сомнѣнїямъ, но есть указанїе на этотъ же долгъ въ 1540 г. Основная хартїя вольностей и правъ евр. общины была опубликована въ 1638 г. владѣльцемъ города по случаю пожара, уничтожившаго городъ и всѣ старыя привилегїи. Согласно новой грамотѣ евреямъ разрѣшено построить дома на прежнихъ мѣстахъ, а также синагоги и другїе общинные дома и домъ для раввина, съ освобожденїемъ ихъ отъ налоговъ. Имъ предоставлены большїя льготы въ занятїяхъ торговлей, ремеслами, кредитными операціями и виннымъ промысломъ. Они пользуются полною общинной автономїей; въ дѣлахъ съ христианами они должны судиться по королевскимъ законамъ, а не магдебургскому праву. Въ привилегїю включены нѣсколько важныхъ постановленїй изъ старинныхъ евр. хартїй 13 и 14 вв., что служить лучшимъ доказательствомъ того, что возникновенїе крот. общины относится къ раннему времени (привилегїя 1638 г., несомнѣнно, повторила постановленїя утерянныхъ документовъ). Въ 1655 г. общину, насчитывавшую тогда 400 семействъ, постигло крупное бѣдствїе. Войска гегмана Чарнецкаго обрушились на евреевъ, которыхъ осталось 50 семействъ. Раввинъ Менахемъ Манъ и др. евреи спаслись бѣгствомъ. Городъ горѣлъ тогда же и позже два раза. Снисходя къ тяжелому положенїю суконщиковъ К., пострадавшихъ отъ этихъ пожаровъ, владѣтельница города даровала евреямъ въ 1673 г. полную свободу въ покупкѣ и продажѣ сукна; строго воспрещено мѣшать ихъ торговой дѣятельности. Къ этому времени община увеличилась изгнанниками изъ Вѣны. Общинный Todtenbuch сообщаетъ о погромахъ въ 1704—16 г. Одинъ изъ такихъ страшныхъ погромовъ происходилъ въ 1704 г. Въ память о немъ день 16 Хешвана былъ назначенъ днемъ поста. Положенїе евреевъ улучшилось въ правовомъ отношенїи въ первой половинѣ 18 в., благодаря гуманному воеводѣ Потоцкому. Но матеріальное положенїе общины было плачевно; тогда уже кагалыные долги достигли свыше 100.000 золотыхъ. Изданный Потоцкимъ въ 1728 г. еврейскїй статутъ былъ вызванъ намѣренїемъ упорядочить денежныя дѣла общины. Для покрытїя долговъ было установлено, что въ теченїе 6 лѣтъ еврейки должны отказаться носить всякія драгоценности. Лица несостоятельныя не должны вступать въ бракъ. Въ 17 и 18 вв. представители крот. общины присутствовали на засѣданїяхъ Ваада Великой Польши.—Пожаръ 1774 г. разрушилъ евр. кварталъ, синагогу, построенную въ 17 в., бетъ гамидрашъ, нѣсколько библиотекъ и т. д. Евреи остались безъ крова и бѣжали отъ пожара въ окрестные лѣса. Тогда то погибли и всѣ привилегїи, и общинныя книги. Новая синагога сгорѣла въ 1827 г. Къ концу 18 в. еврей въ числѣ 1047 чел. составляли третью часть городского населенїя. Изъ профессїй особенно процвѣтали въ рукахъ евреевъ ремесла (изъ 63 мѣщочниковъ 32 еврея, изъ 56 портныхъ—51 еврей). Число евреевъ увеличилось, начиная съ 1819 г., когда К. со многими домами былъ объявленъ княжествомъ; въ 1837 г. насчитывалось 2213 евреевъ. Они принимали дѣятельное участїе въ политическихъ событїяхъ 1848 г.; въ К. были основаны «Vegein

zur Wahrung jüdischer Interessen», который обратился съ особымъ письмомъ къ разнымъ общинамъ и лицамъ, призывая хлопотать объ упраздненіи долговъ церквамъ, тяготѣвшихъ надъ евреями еще съ польскихъ временъ. Этотъ «Verein» сдѣлалъ также многое для развитія школьнаго дѣла. Основанное еще въ 1827 г. общинное училище существуетъ понынѣ (1911). Число евреевъ К. сильно понизилось во второй половинѣ 19 в., какъ въ большинствѣ другихъ познанскихъ городовъ. Въ 1905 г. — 526 евреевъ (12.675 жителей). Община завѣдуетъ 4 благотворительными обществами.—Въ К. всегда были извѣстные раввины и ученые. Кладбище существуетъ съ 17 в., если не раньше. Судя по Todtenbuch общины, туда привозили для погребенія покойниковъ изъ равныхъ, иногда довольно отдаленныхъ мѣстъ,—до 1762 г. изъ города Бреслава и другихъ силезскихъ общинъ. Здѣсь похороненъ, наприм., извѣстный типографъ Саббатай Васъ, р. Хаймъ Иона изъ Бреслава, мученикъ Моисей Карпелесъ, р. Авраамъ Абеде Гомбинеръ изъ Калиша и др. Въ серединѣ 18 в. пользовалась извѣстностью еврейская типографія въ К. Здѣшніе наборщики встрѣчались въ разныхъ еврейскихъ типографіяхъ.—Ср.: Н. Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1864; A. Eggeling, Mitteilung, betr. d. Gesch. d. Stadt K., 1886; H. Berger (нынѣшній раввинъ общины), Zur Gesch. d. Jud. in K. въ Monatsschrift, 1907, 359 и сл.; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 561 и сл.; E. Täubler, Zur Gesch. d. Domanialabgaben in K. въ Mitteilungen d. Gesamtarchivs d. deutschen Jud., 1910, 42 и сл., тамъ же на стр. 29—36: Akteninventar. d. Synagogen-Gemeinde K. (общинные акты, большею частью 19 в., хранящіеся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ); Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.

М. В. 5.

Крохмаль, Авраамъ—писатель, сынъ Нахмана К. (см.). Род. въ 1824 г. въ Бродахъ, ум. въ 1895 г. въ Франкфуртѣ на М. Получилъ традиционное воспитаніе; обладая обширными талмудическими познаніями, К. сталъ изучать нѣмецкій языкъ и свѣтскіе предметы. К. дебютировалъ въ литературѣ монографіями объ извѣстномъ аморѣ Самуилѣ Яркина (He-Chaluz, 1852, I) и о редакторѣ Мишны, р. Іудѣ Ганаси (ibid., II). Какъ одинъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «He-Chaluz (см.)», К. находился подъ сильнымъ идейнымъ вліяніемъ редактора послѣдняго, І. Шорра, что имѣло рѣшающее и безусловно отрицательное вліяніе на всю дальнѣйшую научную дѣятельность К. Философски образованный, К. (онъ часто подчеркивалъ, что является поклонникомъ Спинозы и Канта), вслѣдъ за своимъ отцомъ рассматривалъ иудаизмъ какъ продуктъ длиннаго историко-культурнаго процесса, и указывалъ, что всѣ «заповѣди и даже самыя незначительныя обычаи и обряды дороги и цѣнны не столько потому, что они являются наслѣдіемъ отцовъ, а главнымъ образомъ потому, что при ихъ помощи нашимъ предкамъ удалось подняться на болѣе высокую этическую ступень и приблизиться къ ясному пониманію идеѣ божества. И до тѣхъ поръ пока эти обычаи еще живы и играютъ роль въ общественной жизни, они составляютъ часть коллективнаго сознания (השכל הכולל), въ которомъ проявляется божественная воля». Въ наиболѣе значительномъ своемъ трудѣ, «Daat Elohim ba-Areẓ» (1863), гдѣ проводится параллель эволюціи идеѣ божества у двухъ наиболѣе культурныхъ наро-

довъ древности—евреевъ и грековъ, К. подчеркивалъ, что этическія основы иудаизма оставались неизмѣнными во всемъ длинномъ эволюціонномъ процессѣ: видоизмѣнялись лишь формы соответственно потребностямъ времени, сущность оставалась одна и та же. Подвергая (статья «Ibri Anochi», He-Chaluz, IV) критику выставленные еврейскими средневѣковыми мыслителями основныя принципы (догматы) иудаизма, К. подчеркиваетъ, что въ послѣднихъ не выражена *этическая сущность* еврейскаго ученія. По его мнѣнію, важнѣйшими принципами иудаизма являются: вѣра въ единаго Бога, любовь къ ближнему и освященіе нравственности (Keduschath ha-Midot). Эти три принципа К. и считаетъ неизмѣнной сущностью иудаизма. Рассматривая иудаизмъ преимущественно какъ религіозно-философско-этическое явленіе, К. не придавалъ особаго значенія національнымъ элементамъ иудаизма, и онъ находилъ (статья «Jeridat ha-Umah — hitalot ha-Eshunah», въ Sede Zofim 1—57), что именно паденіе государства и потеря территоріи дали возможность свободному проявленію духовной мощи еврейства и безпрепятственному нормальному развитію чистой, возвышенной религіи. Рассматривая народныя традиціи и обычаи не какъ нѣчто случайное, а какъ послѣдовательное и закономерное развитіе одного основнаго процесса, К. въ то же время ратовалъ за рѣшительныя религіозныя реформы въ духѣ рационалистовъ. Ту же двойственность К. проявилъ и въ своихъ критическихъ изслѣдованіяхъ Библии (Ha-Ketav we-ha-Michtav, 1875 и др.), вызвавшихъ большой шумъ въ свое время. К. является также авторомъ: «Eben ha-Roschah» (монографія о философіи Спинозы, 1871); «Die Theologie der Zukunft» (критико-философскій трактатъ, 1872); «Jeruschalaim ha-Benujah» (разъясненія темныхъ мѣстъ въ іерусалимскомъ Талмудѣ, 1867); «Peruschim we-Haarot» (глоссы къ вавилонскому Талмуду, 1881); «Agudat Maamarim» (сборникъ статей, 1885).—Ср.: W. Zeitlin, ВНМ., 186; Ha-Assif, II, 315—318; M. Schwab, Répertoire, 213; J. E. VII, 575.

М. Гальпернъ. 7.

Крохмаль, Арпе-Лебъ—талмудистъ второй половины 17 в., сынъ извѣстнаго раввина р. Менахемъ-Менделя К. (см. ниже) и главный раввинъ Моравіи съ 1672 по 1684 гг. К. пядаль респонсы своего отца («рѣт пѣх») и снабдилъ ихъ многими примѣчаніями.—Ср. предисловіе К. къ респонсамъ «рѣт пѣх».

9.

Крохмаль, Менахемъ-Мендель (מנחם מנדל פ"ק) — наиболѣе извѣстенъ подъ прозваніемъ: «рѣт пѣх» отъ заглавія его респонсовъ, а въ вѣйшее время—подъ именемъ «רמב"ם ר"ק פ"ק» для отличія его отъ другого выдающагося талмудиста. р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона, автора респонсовъ подъ тѣмъ же заглавіемъ, жившаго въ первой половинѣ 19 в.)—одинъ изъ выдающихся представителей эпохи расцвѣта раввинской письменности въ Польшѣ и Германіи и главный раввинъ моравскихъ евр. общинъ; род. въ Краковѣ въ 1600 г.; умеръ въ Никольсбургѣ въ 1661 году. Талмудическое образованіе К. получилъ въ краковскомъ іешиботѣ подъ руководствомъ р. Іоеля Сиркеса, автора извѣстнаго комментарія на «Туримъ» подъ заглавіемъ «לבושׁ ליהודים». Въ этой талмудической школѣ, гдѣ воспитывались такіе раввинскіе авторитеты, какъ р. Давидъ Сегаль, авторъ «Тазъ» (ת"ש), р. Гершонъ Ашкенази, авторъ «אשרי ליהודים», р. Цви-Гиршъ бенъ-Іосифъ, авторъ «נחל צבי» и т. д., К. выдвинулся, въ ка-

чествъ крупнаго талмудиста. Спустя короткое время К. основалъ въ Краковѣ свою собственную талмудическую школу, и въ числѣ учениковъ его мы находимъ многихъ изъ его бывшихъ товарищей въ школѣ р. Иоеля Сиркеса, напр., Гершона Ашкенази и цѣлый рядъ лицъ, впоследствии ставшихъ извѣстными, какъ корифей раввинской науки. Нѣсколько позже К. занялъ постъ дайна въ краковской общинѣ. Въ качествѣ представителя послѣдней въ Ваадѣ четырехъ странъ, К. побывалъ въ Люблинѣ и Ярославѣ. Около 1636 г. К., вслѣдствіе господствовавшей тогда «эпидеміи и ужасовъ войны» (респонсы К., § 40), переселился въ Моравію, гдѣ и занялъ вскорѣ постъ раввина кремзирской общины. Въ Кремзирѣ К. основалъ талмудическую школу, привлекавшую къ себѣ многочисленныхъ учениковъ. Въ Кремзирѣ К. пришлось долго бороться съ главарями тамошней общины, отрицавшихъ за массою право участвовать въ выборахъ должностныхъ лицъ и т. д. К. горячо сталъ на сторону массы, за что ему пришлось много претерпѣть отъ тамошнихъ богатѣй, которыхъ онъ называетъ «אנשי חסד וחסד» (ib., предисловіе). К. всецѣло отдался преподавательской дѣятельности. Методъ его напоминаетъ методъ бывшихъ корифеевъ талмудической науки: умственный процессъ его сосредоточенъ исключительно на изученіи источниковъ каждой галахи, которую онъ разбиралъ вмѣстѣ со своими учениками, предоставляя послѣднимъ полную свободу мнѣнія; о нихъ онъ выражается словами Раби (Мак., 10а): «отъ всѣхъ моихъ учителей я чему-нибудь научился, но отъ моихъ учениковъ больше всего» (ib., Предисловіе). Въ 1646 г. К. занялъ постъ раввина въ Просницѣ, а въ 1650 г. К. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Никольсбурга и моравскихъ общинъ, каковую должность занималъ до самой смерти. Изъ сочиненій К. были изданы лишь его респонсы подъ заглавіемъ «Цемахъ Цедекъ» (издавались много разъ), ставшіе одними изъ классическихъ въ письменности этого рода.—Ср.: Landsbuth, Ammude ha-Abodah, p. 187; Frankel-Grün, Ges. d. Juden in Kresmier, I, 89; D. Kaufmann, Gedenkbuch, p. 373; J. E., VI, 576; S. A. Horodetzky, въ Ha-Goren, II, 32; id. חסד וחסד, Варшава, 1910, pp. 201-206. 9.

Крохмаль, Нахманъ (ר"ח)—выдающійся мыслитель, одинъ изъ первыхъ пионеровъ просвѣщенія; род. въ Бродахъ 17 февр. 1785 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ Тарнополѣ 31 июля 1840 г. Отецъ К., Шаломъ Крахмальникъ, не былъ чуждъ идей первыхъ берлинскихъ «maskilim» и при своихъ поѣздкахъ по торговымъ дѣламъ въ Берлинъ, онъ посѣщалъ Менделсона и Фридендера. К. получилъ, однако, обычное религиозное воспитаніе, и его мать предпочла платить штрафы, чѣмъ посылать сына въ казенную школу. Проживавшіе въ Бродахъ Беръ Гинцбургъ (см.) и Мендель Левинъ (см.), первые побудили любознательнаго К. изучать, помимо талмудической письменности, и общеобразовательныя науки. Согласно обычаю того времени, К. женился на 14 году отъ роду, и онъ поселился въ Жолкѣвѣ, гдѣ жила семья его жены. Познакомившись съ мѣстнымъ школьнымъ учителемъ, Борухомъ Нейемъ, обладателемъ значительной библиотеки, К. усиленно занялся самообразованиемъ. Онъ изучалъ древніе и европейскіе языки: арамейскій, латинскій, нѣмецкій и французскій, знакомился съ новѣйшими литерату-

рами и естественными науками, но любимѣйшимъ его занятіемъ стала философія. Изъ средневѣковыхъ мыслителей, наиболѣе привлекалъ его вниманіе Маймонидъ.—«Moreh Nebuchim» котораго оказалъ на К. наибольшее вліяніе; изъ новѣйшихъ философовъ—Кантъ, затѣмъ Гегель. Исключительная эрудиція и большое моральное обаяніе личности К. способствовали тому, что онъ вскорѣ сталъ умственнымъ центромъ для всей Галиціи. К. менѣе всего обладалъ темпераментомъ борца; избѣгая борьбы, которая могла бы отвлечь его отъ любимыхъ научныхъ занятій, онъ старался оставаться въ тѣни и не рѣшался открыто высказывать свои взгляды и мысли. Все же его личное вліяніе на современниковъ-единомышленниковъ было огромно, и своимъ живымъ словомъ онъ оказалъ дѣлу просвѣщенія неоцѣнимыя услуги. Всякій, кто жаждалъ знанія, встрѣчалъ у К. самый радушный приемъ. К. съ неослабной энергіей будилъ мысль въ своихъ ученикахъ, просвѣщая ихъ, подобно древнему Стагириту, во время прогулокъ на лонѣ природы. Объ этихъ прогулкахъ, игравшихъ роль вольнаго университета, ученики К. вспоминали съ благоговѣніемъ. Лучшіе галиційскіе дѣятели просвѣщенія, выступившіе въ 20-хъ и 30-хъ г. 19-го в., открыто признавали, что своимъ умственнымъ развитіемъ они, главнымъ образомъ, обязаны К. Характерны въ этомъ отношеніи признанія Шимпона Блоха (см. посвященіе къ I-му тому Schebile Olam), Соломона Раппопорта (Kerem Chemed, VI, 47), и поэта Леттериса (ibid., II, 68). Извѣстный И. Б. Левинзонъ, проведшій нѣсколько лѣтъ въ Галиціи, усиленно подчеркивалъ рѣшающее вліяніе, оказанное на его умственное развитіе Крохмалемъ. «Изъ крохъ, падавшихъ съ научнаго стола К., признавалъ Левинзонъ, у насъ выросли цѣлыя книги». При всей своей уступчивости и стремленіи къ покою, К. былъ, однако, неумолимъ, когда проявляли излишнюю уступчивость въ идейной борьбѣ. Въ этомъ отношеніи весьма интересно его суровое письмо къ одному изъ его послѣдователей, который выдалъ ортодоксамъ-фанатикамъ для сожженія хранившіяся у него книги свѣтскаго содержанія («Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд., 23—25). Мѣстные фанатики, почуявъ въ К. наиболѣе опаснаго врага, подняли противъ него усиленную агитацію. Перехвативъ его письмо весьма невиннаго содержанія къ одному караиму, они въ спеціальныхъ воззваніяхъ охарактеризовали К., какъ еретика и отступника. Написанное съ большимъ достоинствомъ, «защитительное письмо» К. («Igeret Hitnazluif» опубликовано въ «Sulamit», V, переиздано въ «Ha-Zifra» (1823) Леттериса и въ «Moreh Nebuche Hasman», 2-е изд.) произвело большое впечатлѣніе даже на его противниковъ. Переѣхавъ затѣмъ въ Броды, К. приступилъ къ составленію давно задуманнаго имъ двухтомнаго труда «Moreh Nebuche Hasman» (съ подзаголовкомъ «Etmunah Zerufah» — чистая религія), который, согласно заявленію К. (ibid., 2-е изд., стр. 160 и pass.), по религиозно-философскимъ вопросамъ долженъ былъ стать для современнаго поколѣнія такимъ же путеводителемъ, какимъ былъ «Moreh Nebuchim» Маймонида для своего времени. Лишь по настоянію друзей, К., избѣгавшій публичныхъ выступленій, рѣшился напечатать отрывки изъ своего труда (Kerem Chemed, III, IV, V), а его почитатель Пинелесъ напечаталъ (ibidem, II) адресованное къ нему письмо

К., въ которомъ изложены основы кантовской системы. Одинъ только разъ (въ 1839 г.) К. по собственному побужденію выступилъ въ печати, послѣ того, какъ С. Д. Луцатто подвергъ рѣзкой критикѣ наиболее почитаемыхъ К. средневѣковыхъ мыслителей: Маймонида и Авраама ибнъ-Эзра. Пытливый изслѣдователь и критикъ Библии, ибнъ-Эзра, вынужденный высказывать свои смѣлыя новаторскія мысли лишь туманными намеками и недомолвками, особенно импонируетъ К. Въ своемъ возраженіи Луцатто (Kegem Chemed, IV, 274) онъ общается собрать философія воззрѣнія ибнъ-Эзры, разбросанныя по многочисленнымъ трудамъ послѣдняго, въ одну стройную систему, что онъ, отчасти, и исполнилъ въ своей работѣ «Chochmat ha-Misken», составляющей XVII-ую главу «More Nebuche ha-Seman». Въ 1838 г. К., вслѣдствіе сильно пошатнушагося здоровья, перѣхалъ въ Тарнополь, гдѣ жила его дочь. Въ 1840 г. за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти К., видные представители берлинской общины обратились къ нему съ запросомъ, согласится ли онъ занять въ Берлинѣ раввинскій постъ. К. отвѣтилъ отказомъ, указывая, что онъ «какъ по особенностямъ своего характера, такъ и по своимъ философскимъ и религиознымъ воззрѣніямъ, считаетъ для себя невозможнымъ стать религиознымъ пастыремъ». Передъ смертью К. выразилъ желаніе, чтобы рукопись его незаконченнаго труда, надъ которымъ онъ работалъ много лѣтъ, была переслана Л. Цунцу съ просьбой пздать ее, что и было исполнено въ 1851 г.) Переиздано въ 1863 г. и въ 1898 г.).

Трудъ К., появленіе котораго составляетъ эпоху въ развитіи ново-еврейской науки, посвященъ вопросамъ религиозной философіи и исторіи еврейской культуры. Философія воззрѣнія К. не проявилась въ его трудѣ съ достаточной полнотой, такъ какъ именно философская часть «More Nebuche ha-Seman» осталась въ рукописи незаконченной. По увѣренію С. Манделькерна, въ Вродахъ имѣются еще не опубликованныя рукописи К. (См. J. Landau, Nachman Krochmal etc., 13). Въ философскихъ предисловіяхъ К. весьма замѣтно вліяніе Канта, въ особенности Гегеля. Вліяніе перваго замѣтно въ введеніи къ XVII главѣ, гдѣ явленія или чувственные впечатлѣнія рассматриваются, какъ результатъ взаимодѣйствія ума и объекта, и подчеркивается априорность синтетическихъ сужденій въ математикѣ. Канту же (см. его «Критику способности сужденія») К. слѣдуетъ во главѣ VI (Ha-Kawwana we-ha-Tachlit), развивая ученіе о цѣлесообразности и причинности (механическая и внутренняя причинность, въ отличіе отъ объективной цѣлесообразности). Въ еще большей степени замѣтно въ трудѣ К. вліяніе гегелевской философіи, игравшей доминирующую роль въ ту эпоху. К. не только оперируетъ опредѣленіями, заимствованными изъ гегелевской логики: «качество» и «количество», «конечное» и «бесконечное», «бытіе для себя» и «бытіе для кого-нибудь», и пр. (Moreh Nebuche ha-Seman, гл. XVI)—онъ усвоилъ также и диалектический методъ нѣмецкаго философа. Вслѣдъ за Гегелемъ К. признавалъ истину не въ неподвижномъ бытіи, а въ «становленіи», въ непрерывномъ эволюционномъ процессѣ, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго и заключаетъ въ себѣ зародышъ послѣдующаго. Тѣмъ не ме-

нѣ, вліяніе гегелевской философіи на воззрѣнія К. на культурно-историческій процессъ синичкомъ переопѣнено нѣкоторыми изслѣдователями. У Гегеля всемірная исторія есть объективное развитіе абсолютной идеи, которое приводитъ послѣднюю къ самосознанію, выражающемуся въ томъ, что она объясняетъ самое себя (Philosophie d. Geschichte, 2-te Aufl., 23, 79 п pass.); но въ то время какъ Гегель, разсматривавшій національныя государства и народный духъ (Volksgeist), какъ особыя проявленія самосознанія абсолютнаго духа, видѣлъ единственное значеніе историческаго процесса въ томъ именно, что абсолютная идея познаетъ себя,—К. главное вниманіе удѣляетъ самому процессу развитія національной культуры. Его больше всего интересуетъ, какъ народъ, постепенно поднимаясь съ низшихъ, первобытныхъ ступеней культуры, создаетъ своего «бога» (elohé ha-Umma) и приобретаетъ къ великой сокровищницѣ универсальнаго духа (ha-Ruchani ha-Muchlat). Гегель видѣлъ въ государствахъ высшее проявленіе объективнаго духа, совершенное воплощеніе разума въ жизни человечества, К. же видѣлъ исключительную силу еврейства именно въ томъ, что оно перешагнуло черезъ государство и его національная культура не была неразрывно связана съ ограниченной территоріей. Онъ разсматривалъ иудаизмъ не какъ нѣчто самоодвѣющее, а какъ продуктъ историко-культурнаго процесса, какъ нераздѣльную часть общечеловѣческой культуры. К. подчеркивалъ, что изученіе и ознакомленіе съ ходомъ и развитіемъ этого культурно-историческаго процесса—самое главное и необходимое условіе самопознанія и самоопредѣленія. «Необходимо, заявилъ К., ознакомиться съ прошлымъ народа въ его активныхъ проявленіяхъ, съ господствовавшими у него въ разное время чаяніями, воззрѣніями и умственными теченіями, такъ какъ въ нихъ проявляется сущность коллективной національной души» (Nefesch Israel Haklalit) и только такимъ путемъ можемъ уразумѣть и собственную сущность (le-Beirur hakkarath Azmutenu u-Mahutenu) и прошлое намъ будетъ служить показателемъ грядущаго (ibid., XII). Главы, посвященные исторіи еврейской культуры (VII—XIV), представляютъ наиболее цѣнную часть труда К. По концепціи К. (VII—VIII) историческій процессъ у каждаго народа происходитъ въ видѣ «тріады»: періодъ роста (לְהַלְבִּיטַת הַחַיִּים), расцвѣта (לְהַלְבִּיטַת הַחַיִּים) и паденія (לְהַלְבִּיטַת הַחַיִּים). Каждая нація, развивая въ историческомъ процессѣ свои духовныя силы, налагаетъ на усваиваемыя ею зачатки культуры своеобразіе своего духа, и именно эти индивидуальныя формы, какія принимаютъ культурныя цѣнности у каждаго народа въ отдѣльности, и являются главной сущностью націи, ея душой (לְהַלְבִּיטַת הַחַיִּים). Национальный принципъ служитъ у К. источникомъ историческаго процесса, своеобразнаго богатства жизни. И конкретизированнымъ символомъ своеобразія национальныхъ духовныхъ силъ—и является національное божество (לְהַלְבִּיטַת הַחַיִּים). Съ паденіемъ же національной культуры приходитъ конецъ національному единству: лишенная объ. диняющаго ее духа, нація умираетъ. Но духъ безсмертенъ, и все, что въ національной культурѣ имѣетъ непреходящую цѣнность, неограниченную и не обусловленную мѣстомъ и временемъ, становится достояніемъ всечеловѣческой культуры (ibid., 22). Но въ то

время, как национальная культура проявлялась у других народов древности в формах ограниченных и односторонних (у одной нации верховным критерием, национальным божеством являлась красота, у другой сила и т. д.)—еврейский народ проявил исключительное понимание абсолютного и универсального. Его национальный гений останавливался не на частных проявлениях всемирного духа, а на его всеобщности и абстрактной необходимости. Так, национальным божеством еврейского народа стала абсолютный дух Безконечного (אלהים אין סוף). К. подчеркивает, что еврейская нация перешла от измѣчиваго и ограниченного къ идеѣ универсальнаго и абсолютнаго путемъ лишь долгаго культурно-историческаго процесса; но разъ процессъ былъ завершенъ, еврейство этимъ самымъ избѣгло участи другихъ народовъ. Духъ универсализма и абстрактнаго, которымъ прониклось народное сознание, предохранило націю отъ гибели (לפי הנהגתו הכללי ברוחו הטהור). А потому, когда съ падениемъ иудейскаго царства завершилась первая «триада» въ исторіи еврейскаго народа, послѣдній не исчезъ, подобно другимъ покореннымъ народностямъ, а началась новая «триада». Такъ въ «триадѣ» въ исторіи еврейства отмѣчаются въ трудѣ К. три. Первый періодъ второй триады продолжается отъ начала возврата еврейскихъ изгнанниковъ изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину до эпохи Александра Македонскаго. Періодъ расцвѣта закончился смертью Соломеи (жены Александра Яная), третій періодъ завершился подавлениемъ возстанія Баръ-Кохбы. Началомъ третьей триады К. считаетъ эпоху кодификаціи Мишны, періодъ расцвѣта—отъ начала мусульманской эры до эпохи Маймонида (ibid., конецъ гл. X-ой). Съ 13 в. начался третій періодъ третьей триады—періодъ паденія и умственнаго застоя. К. наиболее подробно останавливается на исторіи развитія еврейской культуры отъ вавилонскаго плѣненія до заключенія Талмуда, и здѣсь онъ является новаторомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова. К. первый въ еврейской литературѣ подвергъ научно-критическому изслѣдованію происхождение библейскихъ книгъ и ихъ значеніе, какъ историческихъ документовъ. Онъ первый бросилъ яркій свѣтъ на наиболее темный періодъ еврейской исторіи отъ Зерубабеля до Маккавеевъ. Съ большимъ искусствомъ и проницательностью онъ использовалъ какъ цѣнный историческій матеріалъ, многія изреченія, постановленія и сказанія, разбросанныя въ талмудической письменности, которымъ до него изслѣдователи не придавали никакого значенія. Особенно плодотворнымъ оказался невѣдомый до него въ ново-еврейской литературѣ эволюціонный методъ, примѣняемый въ XIII—XIV главахъ его труда, гдѣ онъ впервые даетъ строго-научный обзоръ исторіи еврейской традиціи. Съ огромной эрудиціей и образцовой послѣдовательностью онъ развертываетъ ясную картину постепеннаго развитія Устнаго Ученія (לשון קודש) отъ Эздры до заключенія Талмуда. При этомъ К. съ большимъ искусствомъ излагаетъ свои строго-научныя воззрѣнія въ формѣ, которая не можетъ казаться предосудительной и вполне ортодоксальному читателю. Только въ XV-ой главѣ, гдѣ изложены воззрѣнія древнихъ еврейско-христіанскихъ сектъ (гностики и др.), К. особенно старается подчеркнуть, что каббала

(столь цѣнимая всемірнымъ въ тогдашней Галиціи хасидизмомъ) находится въ тѣсной идейной преемственной связи съ гностическими сектами. Разсматривая еврейскія традиціи, какъ многовѣковой продуктъ національнаго творчества и какъ послѣдовательное и закономѣрное развитіе одного основнаго процесса, К. часто останавливается на роли культа и обрядовъ въ постепенномъ развитіи религіозной мысли отъ смутныхъ вѣрованій и неясныхъ стремленій къ возвышенному, до позитивной религіи, задачи которой, по опредѣленію К.: «познать абсолютную истину, т.-е. первопричину, и все то, что лишь въ ней получаетъ дѣйствительность и реальность» (ibid., 17—18). К. придавалъ большое значеніе обрядовой культурѣ, но столько какъ средству нормировки и освященія жизни, а главнымъ образомъ, какъ вышнему дѣйствительному проявленію внутренняго духовнаго сознанія, задачи которому объединенію и сплоченію коллектива. Подчеркивая необходимость культа (ibid., конецъ VI-ой главы, а также Kerem Chemed, IV, 269—270), К. указываетъ, что съ развитіемъ и уточненіемъ пониманія Бога (Daat Elohim) угончается и одухотворяется также и культъ (עבודת ה'). Но религіозную философію К. разсматриваетъ по отношенію къ обрядовой религіи, какъ болѣе высокую ступень. По концепціи К. ощущенія и воспріятія, вызываемыя культомъ, превращаются, при помощи человѣческаго ума, въ религіозныя представленія и понятія, различіе же между обрядовой религіей и религіозной философіей такое-же, какъ между умомъ и разумомъ: умъ превращаетъ ощущенія въ понятія, разумъ же приводитъ все разнообразіе понятій къ окончательному единству и постепеннымъ переходомъ отъ одной общности къ другой достигаетъ безусловнаго (ibid., 18).—Исключительное вліяніе К. проявилось въ двухъ направленіяхъ. Прежде всего К.—одинъ изъ первыхъ творцовъ ново-еврейской науки, которому весьма многимъ обязаны послѣдовавшіе поколѣнія изслѣдователей. Весьма крупную роль К. сыгралъ также въ культурно-просвѣтительномъ отношеніи и въ пробужденіи національнаго самосознанія. Поборники національнаго самоопредѣленія всей послѣдующей эпохи, начиная съ Моисея Гесса, находились подъ вліяніемъ воззрѣній К.—Ср.: L. Zunz, Gesamm. Schrift., II; id., пред. къ Moreh Nebuche ha-Seman; M. Letteriss, предисловіе къ 2-му изд. Moreh Neb. ha-Seman; id. Zikkaron ba-Sefer, 34—75, Grätz, I. c. XI, index; S. Rappoport, Kerem Chemed, VI, 41—50; S. Bernfeld, Daat Elohim, 584—592; idem, Dor Chacham, 9—20; A. H. Weiss, Synchronotai, 113—125; S. Hurwitz, Zion le-Nefesch Renak; J. E. VII, 570; I. L. Landau, Nachman Krochmal ein Hegelianer; D. Neumark, Nachman Krochmal von ha-Schiloach, 1905, III.

С. Цинбергъ. 7.

Крохмаль, Ханнь—талмудистъ, родился въ 1626 году, ум. въ 1666 г. въ Краковѣ, гдѣ долгое время былъ проповѣдникомъ. К.—авторъ сочиненія «Mekor Chajim» (Фюртъ, 1696), содержащаго объясненія къ мишраимъ, пяти мегиллотъ и пророкамъ, за исключеніемъ Иоеля, Нахума, Цефани и Аггея.—Ср. Friedberg, Luchot Zikkaron, 2-е изд., Франкфуртъ на М., 1904, р. 28. [J. E. VII, 576]. 9.

Кроянке (Krojanke)—небольшой городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г. 3.465 жит., изъ коихъ 434 евреи. 5.

Круассе (Croisset), Франсисъ (собственно **Франсуа Винеръ**)—бельгійскій писатель, род. въ Брюсселѣ въ 1877 г. К.—авторъ многихъ популярныхъ пьесъ, идущихъ въ Парижѣ, Брюсселѣ и др. городахъ Франціи въ Бельгіи.—Ср. Qui êtes-vous, 1910. 6.

Круглое—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. «Кругленское еврейское общество» состояло изъ 381 души; въ 1897 г. въ К. жителей 1442, изъ коихъ 553 евр. 8.

Кругъ, Вильгельмъ-Трауготъ—нѣмецкій писатель, защитникъ эмансипаціи евреевъ, христ. (1770—1842). К. былъ профессоромъ философіи въ кенигсбергскомъ университетѣ въ качествѣ премника Канта. К. былъ горячимъ защитникомъ политической и религіозной свободы и въ своемъ сочиненіи «Eusebiologie oder philosophische Religionslehre» (1819) отзывается съ большимъ уваженіемъ о иудаизмѣ и евреяхъ. Въ 1828 г. К. опубликовалъ брошюру «Ueber das Verhältniss verschiedener Religionsparteien zum Staate und über die Emancipation der Juden», въ которой отстаиваетъ съ религіозной точки зрѣнія необходимость эмансипаціи евреевъ. Когда была предложена въ 1830 г. новая конституція въ Саксоніи, причемъ въ одномъ параграфѣ конституціи говорилось о свободѣ совѣсти и о свободномъ исповѣданіи своей религіи каждымъ саксонцемъ, а въ другомъ пунктѣ эта свобода ограничивалась исповѣдующими лишь христіанскія религіи, К., отмѣтивъ эти противорѣчія, рѣзко протестовалъ противъ этой свободы для одной лишь категоріи лицъ, и въ брошюрѣ «Die Politik der Christen und die Politik der Juden in mehr als tausendjährigem Kampfe» (Лейпц., 1832) противопоставилъ поведеніе евреевъ поведенію не-евреевъ, опровергая всѣ доводы враговъ еврейской эмансипаціи и требуя, помимо уравниванія евреевъ въ правахъ, уничтоженія всѣхъ миссіонерскихъ обществъ, заботящихся объ обращеніи евреевъ въ христіанство. По совѣту К. Вернгардъ Беръ (Beer) въ 1833 г. представилъ въ саксонскій ландтагъ петицію объ эмансипаціи евреевъ, и К., въ качествѣ члена ландтага, выступилъ съ горячей защитой этой петиціи. Несмотря на всѣ выпадъ враждебныхъ евреямъ членовъ ландтага, К. представилъ послѣдному подробный проектъ уравниванія евреевъ въ правахъ, который онъ черезъ 3 года выпустилъ съ нѣкоторыми измѣненіями отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Henotikon, oder Entwurf eines neuen Religionsgesetzes für christliche Staaten, nebst einer Petition an die königliche Ständeversammlung». Когда предложеніе К. объ эмансипаціи евреевъ было отклонено саксонскимъ ландтагомъ, онъ въ 1836 г. выпустилъ книгу «Kritische Geschichte öffentlicher Verhandlungen über die bürgerliche Gleichstellung aller Religionsparteien in christlichen Staaten», гдѣ рѣзко осуждалъ лицемѣрное и злобное отношеніе парламентаровъ различныхъ странъ къ евр. вопросу и выражалъ увѣренность въ конечной побѣдѣ дѣла справедливости и равенства; въ то же время К. обращается съ призывомъ къ королю Фридриху-Августу поднять знамя свободы и объединить вокругъ него представителей всѣхъ религій. Послѣднимъ произведеніемъ К. была брошюра «Friedenswort an alle Religionsparteien», проникнутая той же горячей любовью къ евреямъ и къ идеѣ братства всѣхъ народовъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr., XVII, 220—222; Jost. Neuere Gesch. des Israel, I, 197 (примѣч.), 237; Kayserling въ Allgem. Zeit des Judent., 1892, стр. 28—30. [J. E. VII, 578—579]. 6.

Кругъ, Карлъ—ориенталистъ (псевдонимъ Karl Nieburh); род. въ 1861 г.; состоитъ редакторомъ вліятельнаго органа «Norddeutsche allgemeine Zeitung». К. написалъ: «Gesch. d. hebr. Zeitalter», 1894; «Deborah-Lied.» ib.; «Studien z. Gesch. d. alten Orient», ib.; «Chronologie Israels, Egyptens, Babyloniens u. Assyriens», 1896; «Amarnazeit», 1899; 2-ое изданіе 1903; «Einflüsse orient. Politik a. Griechenland im 6 Jahrh.», 1899 и др. 4.

Кружочный сборъ—см. Коробочный сборъ.

Круль, Иосифъ (Krool Joseph)—писатель 19 в.; былъ преподавателемъ евр. яз. въ кэмбриджск. университетѣ. К. былъ противникомъ эмансипаціи своихъ единовѣрцевъ, исходя изъ того, что съ полученіемъ равноправія увеличится число обращающихся въ христіанство. На эту тему К. написалъ въ 1829 г. два труда, опубликованныхъ въ Кембриджѣ, подъ заглавіями: «The fifth empire» и «The last generation».—Ср.: Jew. Chron., London, June 30, 1848; Cambrid. Independent Press, June, II, 1848. [По J. E. IV, 368]. 4.

Крумау—городъ въ Чехіи съ евр. общиной, обнимающей свыше 200 евреевъ. 5.

Крумбахъ—см. Ихтенгаузенъ (Евр. Энд., VIII, 522).

Крупецъ—еврейское земледѣльческое поселеніе Латак. волости, Суражскаго уѣзда, Черниговской губ. Въ 1898 г. на 187 десятинахъ 107 душъ евр. коренного населенія. 8.

Крупна—м-ко Сѣннинскаго уѣзда, Могилевской губ. Въ 1897 г. жителей 1523, изъ коихъ 1080 евреевъ. 8.

Крутые—м-ко Балтскаго уѣзда, Подольской губ. По ревизіи 1847 г. «Крутянское еврейское общество» состояло изъ 2068 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 4767, изъ коихъ 2389 евр. Въ 1910 г.—одна талмудъ-гора. 8.

Круцеану, Стефанъ—румынскій писатель, род. въ Яссахъ въ 1868 г. К. учился сначала въ бухарестскомъ университетѣ, но потомъ долженъ былъ уѣхать въ Парижъ. Онъ началъ свою литературную дѣятельность небольшимъ разсказомъ, проникнутымъ социалстическимъ духомъ, «Drepturile Omului» (Права человѣка, 1885); затѣмъ онъ сталъ помѣщать публицистическія статьи въ различныхъ румынскихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1891 г. К. опубликовалъ свою первую поэму «Bataile din Urmas», въ 1898 г. вышелъ сборникъ его поэмъ «La crime». К. участвуетъ въ наиболее значительныхъ румынскихъ журналахъ. [J. E., IV, 372—373]. 6.

Круча—м-ко Могилевскаго уѣзда и губерніи. Въ 1897 г. жителей 919, изъ коихъ 713 евр. Въ 1910 г. имѣлся общественный образцовый хедеръ съ преподаваніемъ общихъ предметовъ. 8.

Крушеванъ, Паволаній—представитель крайняго антисемитизма въ Россіи; родился въ молдаванской семьѣ (1860—1909). Не получивъ систематическаго образованія, К. служилъ по акцизу, а потомъ занялся газетно-журнальной работой. Авторъ нѣсколькихъ романовъ и повѣстей, К. работалъ сперва въ прогрессивныхъ органахъ. Въ серединѣ 90-хъ годовъ сталъ издавать въ Кишиневѣ газету «Бессарабець», которая велась нѣкоторое время въ прогрессивномъ направленіи. Неуживчивость К. оттолкнула отъ него покровителей изъ либеральныхъ круговъ общества и тогда, рѣзко измѣнивъ направленіе газеты, онъ привлекъ къ себѣ реакціонные элементы бессарабскаго дворянства. Когда нѣсколько лѣтъ спустя «Бессарабець» былъ отнятъ у К. за долги, онъ получилъ возможность издавать

«Другъ». Его органы служили ареной для самой грубой травли евреевъ, нерѣдко переходившей въ открытый призывъ къ насилію надъ еврейскимъ населеніемъ.—разразившейся въ Кишиневѣ въ 1903 г. жестокой погромъ явился результатомъ Крушевановской агитации. Пользуясь связями и матеріальной поддержкой, К. и въ дальнѣйшемъ велъ газету въ томъ же направленіи. Выбранный въ члены Государственной Думы 2-го созыва, К. не игралъ здѣсь никакой роли. Послѣ неудавшейся попытки пройти въ 3-ю Думу К. вернулся въ Кишиневъ къ своей прежней реакціонной дѣятельности вообще и антисемитской въ частности. 8.

Крыжополь—селеніе Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Въ 1897 г. жителей 1126, изъ коихъ 668 евр. Въ изъятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., К. доступенъ съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Крыловъ—посадъ Груб. уѣзда, Люблинской губ. Какъ въ лежащемъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, евреи встрѣчались въ К. въ 1823—1862 гг. стѣсненія при водвореніи изнутри края. Въ 1856 г. христ.—665, евр.—537; въ 1897 г. жителей 2314, изъ которыхъ 1512 евр. 8.

Крымчаки иначе **Крымскіе евреи**.—К. живутъ преимущественно въ Карасубазарѣ и Симферополѣ. По внѣшнему виду, обычаямъ, правамъ и домашнему быту они совершенно напоминаютъ крымскихъ татаръ. К. всѣ почти высокаго роста, худощавые, отличающіеся отъ татаръ какъ золотисторыжими цвѣтомъ волосъ, такъ и тѣмъ, что они не брѣютъ головы, но стригутъ волосы очень коротко. Женщины наиболѣе всего сохранили строго-еврейскій типъ; онѣ употребляютъ въ изобиліи бѣлила и румяна, а ладони рукъ онѣ покрываютъ красно-желтой краской; на улицахъ появляются закутавшіяся въ бѣлыя покрывала. Говорятъ К. на джагатайскомъ нарѣчій, но въ письмѣхъ прибѣгаютъ къ евр. алфавиту. Большинство ихъ занимается ремеслами, а меньшинство земледѣліемъ, садоводствомъ, воздѣлываніемъ виноградниковъ и торговлей. К. обѣдаютъ, сидя на коврахъ или подушкахъ вокругъ низенькаго стола. Обстановка отличается чистотой и опрятностью. По сообщенію крымскаго судьи Сумарокова, написавшаго въ 1801 г. очеркъ о крымчакахъ, а также по караймскимъ даннымъ, у крымчаковъ было раньше распространено многоженство, но теперь случаи многоженства не встрѣчаются. Брачныя церемоніи у крымчаковъ начинаются за два—три дня до наступленія свадьбы торжественнымъ перенесеніемъ гардероба невѣсты въ домъ жениха. На разсвѣтѣ народъ отправляется въ домъ жениха и оттуда во главѣ съ женихомъ и его близкими родственникамъ въ сопровожденіи музыки отправляется въ домъ невѣсты, гдѣ пиршество продолжается около двухъ часовъ. Затѣмъ невѣсту тѣмъ же торжественнымъ порядкомъ ведутъ въ домъ родителей жениха, а съ наступленіемъ зари свадебный кортежъ направляется въ дворъ синагоги, гдѣ совершается обрядъ обрученія. Новобрачная остается семь дней въ своей комнатѣ, куда посторонніе не допускаются. Крымчаки женятся довольно поздно; они очень преданы семьѣ и случаи развода довольно рѣдки. Говорить въ синагогѣ о будничныхъ дѣлахъ считается преступнымъ, поэтому всѣ входятъ въ синагогу не иначе, какъ послѣ начала молитвы, т.-е. когда всѣ имѣются уже на лицѣ; всѣ входятъ тогда одновременно; по окончаніи мо-

литвы также всѣ уходятъ одновременно. Послѣ вечерней молитвы всѣ идутъ въ домъ раввина, который читаетъ Талмудъ и главы изъ Шульханъ-Аруха. У К. широко развиты самопомощь и общественная благотворительность. Отношеніе администраціи къ крымчакамъ было почти всегда доброжелательное. Новороссійскій генералъ-губернаторъ, графъ М. С. Воронцовъ представилъ министру внутр. дѣлъ въ 1841 г. слѣдующія обстоятельныя данныя о крымчакахъ: 1) Крымскіе еврей-талмудисты, которыхъ не должно смѣшивать съ евреями-караймамъ, проживаютъ въ городѣ Карасубазарѣ, Таврич. губ.; они поступили въ подданство Россіи при присоединеніи К. къ Имперіи, сохраняютъ обычай своихъ предковъ, говорятъ нарѣчіемъ татарскаго языка и носятъ обыкновенную одежду крымскихъ татаръ. 2) Крымскіе евреи неохотно сближаются съ прочими евреями, которыхъ называютъ «польскими», догматы вѣры ихъ одинаковыя, книги Священнаго Писанія и Талмуда тѣ-же, но они имѣютъ у себя особыя молитвенныя школы, въ которыхъ охраняютъ при мѣлествѣхъ благочестіе, чуждое такъ называемымъ польскимъ евреямъ; въ чтеніи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ они сохраняютъ выговоръ испанскихъ евреевъ, и потому не понимаютъ чтенія книгъ св. Писанія польскихъ евреевъ, имѣющихъ германскій выговоръ; сверхъ того, у нихъ послѣднихъ молитвенныя книги расположены нѣсколько отличнѣе отъ книгъ евреевъ крымскихъ, сохранившихъ, по ихъ мнѣнію, старый порядокъ въ молитвословіи, подобный сохраняемому такъ называемыми испанскими евреями. 3) Крымскіе евреи ведутъ образъ жизни тихій, занимаются, большей частью, ремеслами, дѣлаютъ сѣдла, шьютъ шапки, очищаютъ хлопчатую бумагу и т. п. Торговлей занимаются немногіе, поведеніе вообще честнаго и въ домашнемъ быту благоустроенны. 4) Коробочный сборъ сего евр. общества простирается до 600 руб. серебромъ. Они имѣютъ четыре молитвенныхъ школы и четыре раввиновъ, увеличивъ для воспитанія дѣтей нѣтъ, а обученіемъ чтенію книгъ св. Писанія занимаются раввины». Когда въ 1860 г. возникъ вопросъ о воспрещеніи крымскимъ евреямъ приобретать поземельную собственность въ Крыму отъ татаръ, новороссійскій ген.-губернаторъ, графъ А. Г. Строгановъ высказался въ пользу К., вслѣдствіе чего 3 октября 1861 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: дозволить евреямъ попрежнему приобретать поземельную собственность въ К.—Ср.: Э. Дейнардъ, *עיר מוצר*, 1878; id., *עיר מוצר* *עיר מוצר*, 1879 (гдѣ много невѣрно); Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901; П. Лякубъ, Крымчаки, «Разсвѣтъ», 1860, № 113; id., Внутренній и общественный бытъ крымчаковъ, «Голосъ», 1866, 42 и Прилож. къ «Гакармелю», 1866, 48—50; Систематическій указатель, s. v.; и VII, s. v., *Krimchaks Crimea*. (По J. E. IV s. v., *И. Берлинъ*. 8.

Крымъ.—Исторія евр. діаспоры въ К. восходитъ къ эллинской эпохѣ и совпадаетъ съ основаніемъ греческихъ городовъ Босфорскаго царства и началомъ распространенія греческой культуры по сѣверному и южному берегамъ Чернаго моря. Уже очень рано предприимчивые іонійцы, населявшіе малоазіатское побережье, начали объѣзжать берега Чернаго моря съ цѣлью открыть новые пути для сбыта своихъ товаровъ. Греческіе колонисты основали здѣсь цвѣтущія поселенія.

изъ которыхъ потомъ выросли крупные торговые центры, и вступили въ тѣсныя сношенія съ туземнымъ скиѣскимъ населеніемъ. К. сталъ главной житницей Аѳенъ. Повсюду имѣлись пристани для отправки въ Грецію шкуръ, мѣховъ, овечьей шерсти, рабовъ и т. д. Въ числѣ этихъ поселенцевъ были и эллинскіе евреи, основавшіе здѣсь свои собственные религиозныя общины, а также религиозныя братства изъ язычниковъ, признавшихъ культъ верховнаго Бога. Эти евреи, вслѣдствіе своей отдаленности, не имѣли почти никакихъ сношеній съ палестинск. евреями; тѣмъ не менѣе, они были извѣстны послѣднимъ, которые считали ихъ потомками изгнанниковъ перваго храма, какъ видно изъ свидѣтельства греческаго историка Мегасеена, отправившаго по порученію Селевка Никатора (355—280 до Р. Хр.) въ Индію и составившаго по прибытіи оттуда недошедшее до насъ сочиненіе изъ четырехъ книгъ подъ заглавіемъ «Ἰνδικά». Въ четвертой книгѣ названнаго сочиненія Мегасеенъ говоритъ, что «Навуходоносоръ завоевалъ Ливію и Иберію и увелъ часть тамошнихъ жителей къ правому берегу Понта» (выдержка у Евсевія; Praer., XV). Какъ доказалъ А. Я. Гаркави (Die Juden u. die slawischen Sprachen, 105 sqq.), подъ иберійцами слѣдуетъ подразумѣвать еврейскихъ изгнанниковъ перваго храма (которыхъ Мегасеенъ здѣсь называетъ Ἰβήρος, вмѣсто обычн. Ἰβραῖος), часть которыхъ была, согласно существовавшей традиціи, поселена халдейцами на берегу Чернаго моря. [Прежнее предположеніе А. Гаркави о тождествѣ тѣхъ и Восфора Киммерійскаго—нынѣ имъ оставлено]. Существованіе евр. діаспоры въ К. получило фактическое подтвержденіе лишь съ открытіемъ въ первой половинѣ 19 в. евр.-эллинскихъ надписей въ Пантикалеѣ (нын. Керчь), Анапѣ, Ольвіи и т. д. Надписи составляютъ документы объ освобожденіи невольниковъ и невольницъ по данному обѣту съ одобренія іудейской общины и наслѣдниковъ даннаго владѣльца подъ условіемъ посѣщенія даннымъ невольникомъ или невольницей синагоги и постоянного присутствія въ ней. Старѣйшая изъ этихъ надписей, анапская, относящаяся къ 41 г. по Р. Хр. (338 г. Восторской эры), вызвала въ наукѣ споръ относительно ея евр. происхожденія (ср. Стефани, въ Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, I, 1860, 244 sqq.—Mélanges gréco-romains, tirés du Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg, II, 200—204; В. Latyschev, Inscriptions antique orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, vol. 130, II, p. 209; А. Гаркави, Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси, Спб., 1865, 51). Наилотѣе правдоподобнымъ слѣдуетъ признать чтеніе перваго ея издателя Стефани, весьма удачно доказавшаго ея еврейское происхожденіе. Эмиль Шюреръ относитъ ее къ язычнику, члену вышеупомянутыхъ религиозныхъ братствъ, находившихся подъ значительнымъ вліяніемъ іудаизма (Sitzungsberichte d. Berlin. Akad., 1897, 200 sqq.). Другія надписи датированы отъ I по III в. по Р. Хр. и свидѣтельствуютъ, что евреи имѣли свой организованный культъ, синагоги, кладбища и общинныя учрежденія. Съ этого времени наши свѣдѣнія о К.-хъ евреяхъ прерываются до второй половины VII в. Византійскій хронистъ Теофанъ сообщаетъ подъ указ. датой, что къ восточной части на побережьи (Чернаго моря) при Фанаторѣ живутъ евреи (Theophanis Chronographia, ed. Bohn., I, p. 545). Подъ владычествомъ хазарь

и печенѣговъ евр. населеніе въ К. увеличивалось притокомъ евр. эмиграціи изъ Византіи и другихъ странъ, гдѣ евреи терпѣли жестокаго гоненія. По словамъ Масуди «Въ Итиль живутъ мусульмане, христіане, евреи и язычники. Что касается евреевъ, то царь, его вельможы... изъ ихъ рода. Хазарскій же царь принялъ іудейство во время халифата послѣ того, какъ прибыли къ нему многие евреи изъ всѣхъ мусульманскихъ краевъ и изъ страны Румъ (Византія). Случилось же это потому, что царь Рума... принудилъ всѣхъ живущихъ въ его государствѣ евреевъ принять христіанство и преслѣдовалъ ихъ... вслѣдствіе чего многие евреи бѣжали изъ земли Румъ въ землю Хазарь» (Les prairies d'or, II, 1863, pp. 8—9). Абуль-Хасанъ Али ибнъ-Джафаръ Шарзи въ своей географіи называетъ Таманъ «еврейскою Сакернъ» (см. Гаркави, Сказанія мусульм. писателей etc., стр. 251). Путешественникъ Іоаннъ Шильтбергеръ (15 в.) сообщаетъ, что «въ Кафѣ есть два рода евреевъ, которые имѣють двѣ синагоги въ городѣ и 4.000 домовъ въ предмѣстьи (Извѣстія новор. ун-та, I, 2, стр. 57). Уставъ для грузскихъ колоній на Черномъ морѣ 1449 г. приписываетъ епископу Кафы, чтобы «онъ не вмѣшивался въ дѣла другихъ исповѣданій. Въ случаѣ, если епископъ не подчинится постановленіямъ консула, то консулъ и совѣтъ старѣйшинъ обязаны позаботиться о томъ, чтобы евреи были безопасны отъ великаго грабительства, посягательства на имѣніе, когда кто умретъ безъ завѣщанія, и другихъ притѣсненій упомянутаго епископа» (Зап. Од. Общ. Ист. и Др., V, стр. 730). Путешественники 16 и 17 вв. сообщаютъ, что въ К. жило многочисленное евр. населеніе (состоявшее изъ раввинистовъ, т.-е. крымчаковъ, см. выше и караимовъ). Они часто терпѣли отъ произвола мѣстныхъ бековъ и ханскихъ слугъ, и ханы въ защиту ихъ правъ издавали разные ярлыки и грамоты, въ которыхъ они, подтверждая давнишнія льготы іудеевъ, высказываютъ порицаніе бекамъ, насильно захватывавшимъ ихъ земли и взимавшимъ съ нихъ незаконные поборы, и предписываютъ имъ впредъ не учинять надъ евреями насилія и т. д. Въ концѣ 15 в. евр. населеніе К. увеличилось, благодаря притоку евр. изгнанниковъ изъ Кіева и Литвы. Новые поселенцы, среди которыхъ, между прочимъ, были р. Ашеръ га-Рогенъ, р. Калманъ Ашкенази и др. выдающіеся талмудисты, не желали слѣдовать стариннымъ обрядамъ и обычаямъ крымскихъ евреевъ и также не хотѣли признавать ихъ литургіи. Это привело къ тому, что среди евреевъ образовались три группы; одна признавала вавилонскую литургію (Сиддуръ р. Амрамъ съ нѣкоторыми измѣненіями), другіе—романскую литургію, а третьи—ашкеназскую литургію. Для устранения этого нежелательнаго явленія р. Моисей га-Гола (משה בן יוסף) изъ Кіева созвалъ народное собраніе въ Кафѣ, на которомъ было установлено слѣдовать романской литургіи, а въ законахъ о запрещенной и кошерной пицѣ и въ семейномъ правѣ слѣдовать ашкеназскимъ. Польскій дипломатъ Мартинъ Броневскій, бывший посломъ въ К., въ своемъ «Описаніи Татаріи» (Tartariae descriptio, Кельвъ, 1595 г.) сообщаетъ, что евреи живутъ въ окрестностяхъ Ингерманія (нынѣ Инкерманъ—урочище севастопольскаго градоначальства близъ устья Черной рѣчки), гдѣ они владѣють превосходными виноградниками, въ Ямболѣцѣ (Балаклава), въ Манкопѣ (Ман-

гупъ), въ Кафѣ (Θεοδοσία), гдѣ они воздѣлываютъ сады и виноградники и занимаются торговлей. Сохранившійся у карасубазарскихъ евреевъ крымчаковъ ярлыкъ крымскаго хана Селямъ-Гирей-хана отъ 1595 г. (напечатанъ у Дейнарда, *שׁרׁר נשׁרׁ*, р. 121 и въ газ. «Крымъ», 1890 г., № 143) представляетъ обозначеннымъ въ немъ евреямъ довольно обширныя льготы отъ разныхъ налоговъ, пошлинъ и торговыхъ повинностей. Ярлыкъ того-же хана отъ 1608 г., данный евреямъ города Кыркъ-Ера (Чуфуть-Калѣ), подтверждающая льготныя грамоты, пожалованныя предкамъ ихъ прежними ханами, начиная отъ основателей Крымскаго ханства—Хаджи-Герей-хана I, и Менгли-Герей-Хана I, присписываетъ всѣмъ татарскимъ вельможамъ, бекамъ и чиновникамъ ханскаго двора не взимать съ нихъ никакихъ налоговъ, сборовъ и т. д. и не учинять надъ ними насилия (сборникъ узаконеній изд. З. А. Фирковича, II, I; издатель безъ достаточнаго основанія присписываетъ этотъ ярлыкъ карамамъ). Ярлыкъ его брата Джаны-Бекъ-Герей-хана отъ 1610 г. подтверждаетъ исключительныя права евреевъ г. Чуфуть-Калѣ на пользованіе выгонами въ исконныхъ границахъ, точно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, и присписываетъ, чтобы впредь въ нихъ ни одинъ изъ ханскихъ слугъ, бековъ и мурзъ не производилъ посявствъ и въ собственностъ не присваивалъ (ib., II, II). Доминиканецъ Жанъ де-Люкъ въ своемъ «Описаніи переконскихъ и ногайскихъ татаръ, черкесовъ, миягеловъ и грузинъ» (1625 г.) сообщаетъ, что Мангушъ населенъ евреями. Онъ также нашелъ евреевъ въ Кафѣ (Зап. Одесскаго Общества Ист. и Др., XI, 484 sqq). Ярлыкъ Мюрада-Герей-хана отъ 1682 подтверждаетъ права собственности евреевъ г. Чуфуть-Калѣ на земли въ окрестностяхъ ханской столицы Вахче-Сарая (сборникъ узаконеній, изд. З. А. Фирковича, II, VII). Ярлыкъ Селпама-Герей-хана отъ 1728 г., данный на имя евреевъ-крымчаковъ города Карасубазара, поименно обозначенныхъ въ данномъ ярлыкѣ, подтверждаетъ исконныя ихъ права собственности на земли въ городѣ Карасубазарѣ и привилегіи отъ государственныхъ налоговъ, отъ торговыхъ пошлинъ и т. д. (помѣщенъ у Дейнарда; *שׁרׁר נשׁרׁ*, 121—122). О евреяхъ въ К. подъ владычествомъ Россіи см. Крымчаки. Изъ крымскихъ ученыхъ и дѣятелей должны быть упомянуты: р. Авраамъ Кприми, авторъ «Sefat Emet», р. Моисей б. Яковъ га-Гола, р. Ашеръ га-Когенъ, р. Калманъ Ашкенази, Козе Кокосъ, игравшій довольно видную роль въ сношеніяхъ между великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и Менгли-Гиреемъ (см. Инструкція великаго князя боярину Никитѣ Васильевичу Беклемишеву отъ 1474 г.; его-же инструкцію боярину Семену Борисовичу отъ 1486 г., Регесты и Надписи, I, 193, 197; ср. ib., 194—195), Моисей б. Яковъ Кокосъ, р. Соломонъ Сабахъ, занимавшій видный постъ при ханскомъ дворѣ (ср. Гурляндъ, *שׁרׁר נשׁרׁ*, I, 25), р. Барухъ Калап, р. Мордехай Калап, ученикъ р. Авраама Хасана, Давидъ б. Элизеръ Лехно, авторъ «Мишканъ Давидъ» и др.—Ср.: Архiepiscopъ Станиславъ Богущъ Сестренцевичъ, *Histoire de la Tauride*, 1800, рус. пер., Спб., 1806; Бларамбергъ, въ *Од. Вѣст.*, 1828, 100 и 102; Стемпковский, въ *Одесскомъ Вѣстникѣ*, 1832, № 52; А. Ашикъ, Воспорское царство, I—III, Одесса, 1848; Деваръ Сераоимъ, Зап. Од. Общ. Ист. и Древн., 11, 20, 1850; И. Стефанъ, въ *Древностяхъ Востора Кимерійскаго*, II, id. *Bulletin de l'Académie de St.-Petersbourg*, 244 sqq; id. *Mélanges gréco-romains*, II,

1860, pp. 200—204; М. X. Леви, *Epigraphische Beiträge zur Geschichte d. Juden*, въ *Jahrbuch für die Geschichte u. des Judenthums*, II, 1861, 273—274, 298—302; Грефе, въ *Bulletin hist.-phil. d. l'Académie de St.-Petersbourg*, III, p. 65 sqq.; d. въ *Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg*, Série VI, t. VI, p. 12; Беккъ, *Corp. inscr. graecarum № 2079*, 2114 66 2131 66; Фредерикъ Дюбуа де Монперре, *Voyage autour du Caucase.... en Georgie, en Arménie en Crimée*, 1839—1845; А. Я. Гаркави, *שׁרׁר נשׁרׁ* *שׁרׁר נשׁרׁ*, Вильна, 1867, pp. 77—97, 105—112, 129—130; id., *Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси*, Спб., 1865, стр. 43—56; id., *Сказанія евр. писателей о хазарахъ и хазарскомъ царствѣ*, Спб., 1874, стр. 143—145; id., *Altjüdische Denkmäler aus d. Krim (Mémoires de l'Académie de St.-Petersbourg, XXIV, 1, Спб. 1876)*; id., въ *Ha-Meliz*, VII, 1867, № 11 и 22; id., *Труды Вост. Отд. Археол. О-ва*, XIV, 1869; id., *Труды IV археологическаго съезда въ Казани*, VII, 239—248; id., *Отрывки изъ историческаго сочиненія Д. Лехно שׁרׁר נשׁרׁ*, въ *Отчетъ Имп. Публ. Библ.* 1882, прил. II, стр. 1—41; В. Latyschev, *Inscriptions antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae* II, 1890; E. Schürer, *Die Juden im Bosphorischen Reiche u. die Genossenschaften der δεσφομενοι Θεων όφιотου ebendasselbst*, въ *Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaft zu Berlin*, 1897, pp. 200—225; И. Ю. Марконовъ, *שׁרׁר נשׁרׁ* *שׁרׁר נשׁרׁ* (Спб. 1909); Neubauer, *Aus d. Petersburgs Bibliothek*; Д. Хвольсонъ, *Восемнадцать евр. надгробныхъ надписей изъ Крыма*, въ *сборникѣ О-ва Распр. Просв.*, I, 1866 и отдѣльно; id. *Сборникъ евр. надписей*, Спб., 1884; Финкъ, *שׁרׁר נשׁרׁ*, *Ha-Karmel*, II—III; *Сборникъ старинныхъ грамотъ и узаконеній россійской имперіи касательно правъ и состоянія русско-подданныхъ караимовъ*, изд. З. А. Фирковича, Спб., 1890 (помѣщенные въ отдѣлѣ II грамоты татарскихъ хановъ выданы издателемъ за караимскія безъ всякаго основанія); *Регесты и надписи*, I—II (надписи, помѣщенные въ I томѣ подъ отдѣльной пагинаціей, 1—44 считаются современной наукой не подлинными); S. Krauss, *Sklavenbefreiung in der jüdisch-griechischen Inschriften aus Südgrusland*, въ *Festschrift A. Harkavy's*, 1908, pp. 52—67; J. E., IV, s. v. *Crimea*. См. Крымчаки. 4.

Крыса, Иуда Лебъ бенъ-Натанъ—одинъ изъ вождей франкистовъ и раввинъ въ мѣстечкѣ Надвурнѣ. Онъ присоединился къ франкистамъ вскорѣ послѣ возникновенія движенія и сталъ ярмымъ его приверженцемъ. Онъ участвовалъ въ диспутѣ 1759 г. и принялъ, подобно Франку и другимъ, христіанство. См. Франкъ и франкисты. [По J. E. VII, 579]. 5.

Крыстынополь—городъ въ Галиціи, въ Сокальскомъ уѣздѣ, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Белзскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 759 плательщиковъ подушной подати, а въ 1900 г. число евреевъ возросло до 2 651 чел. (3.522 жит.). Хотя К. лежитъ въ районѣ Белзскаго цаддика, мѣстные евреи питаютъ интересъ къ просвѣщенію. Одинъ изъ нихъ, иѣкій Шенфельдъ, завѣщаль въ 1895 г. помѣщеніе для училища фонда бар. Гирша—единственный случай въ Галиціи, но правленіе фонда не открыло училища. *М. Б. 5.*

Крѣпость, קרפּוּס.—Въ болѣе широкомъ смыслѣ К. назывался каждый обнесенный стѣной городъ (*קרפּוּס*; II, Хрон., 11, 5; *קרפּוּס*, ib., 11, 11), чѣмъ объяс-

няется встречающееся иногда большое число К. въ маленькихъ округахъ (II Хрон., 11, 6—10). Когда израильтяне проникли въ Палестину, они нашли тамъ много такихъ укрѣпленныхъ городовъ (Числ., 13, 28; Втор., 1, 28; Иос., 14, 12). Не будучи въ состояніи покорить ихъ, они принуждены были сначала занять долины и открытыя мѣстности и во время войны укрывались въ лѣсахъ и пещерахъ (ср. I Сам., 13, 6). Только съ возникновеніемъ царства это измѣнилось: ханаанейскія крѣпости попали въ руки израильтянъ; однимъ изъ послѣднихъ достался имъ почти непобѣдимый Гебусъ (II Сам., 5, 9). Тогда они сами научились строить К. Уже Давидъ укрѣпилъ Гебусъ—Иерусалимъ; Соломонъ построилъ Хацоръ и Мегиддо на дорогахъ, идущихъ съ сѣвера, Гезеръ, нижній Бетъ-Хоронъ и Баалатъ къ западу, Тадморъ на дорогѣ, идущей съ юга, все важныя въ стратегическомъ отношеніи пункты (I Цар., 9, 15, 17 сл.). Рехабеамъ обезпечилъ границу на югъ и западѣ, согласно Хроникѣ, не менѣе, чѣмъ 15 крѣпостями (II Хрон., 11, 5 сл.); Героаамъ укрѣпилъ въ Сѣверномъ царствѣ Сихемъ и Пенуэль (I Цар., 12, 25). О дѣятельности Баеши и Асы въ этомъ отношеніи см. Евр. Энцикл., III, 252 сл., 664. Наконецъ, Омри выстроилъ себѣ главный городъ Самарію на изолированной горѣ съ могущественной крѣпостью, которая могла потомъ быть взята ассирійцами только послѣ трехлѣтней осады (II Цар., 17, 5). Въ по-вавилонскій періодъ выстроили К. въ большомъ количествѣ, главнымъ образомъ, Маккавей и Ироды. Изъ этихъ К. играла большую роль въ Маккавейскихъ войнахъ крѣпость Бетъ-Цуръ (къ сѣверу отъ Хеброна); Иотаната, Иродіумъ (такъ назыв. Франкская гора къ юго-востоку отъ Бетъ-Лехема), Масада (на западномъ берегу Мертваго моря) и Махеръ (на востокѣ отъ названнаго моря)—въ великой иудейской войнѣ (66—73 по Р. Хр.). К. строились, по легко понятнымъ соображеніямъ, на холмахъ; въ самомъ городѣ или вблизи его соорудилась особенно крѣпкая цитадель, такъ, напр., вблизи Иерусалима (רצו לטור, II, Сам., 5, 7), Сихема (Суд., 9, 46 сл.), Пенуэля (ib., 8, 9, 17), Тебеца (ib., 9, 51). Главнымъ же образомъ К. состояла изъ стѣны (חומה), обнимавшей городъ со всѣхъ сторонъ въ видѣ круга. Такая стѣна была въ большихъ К. очень высока и толста, такъ что не только единичные воины, но и большія группы людей могли по ней ходить (Нехем., 12, 31 сл., I Макк., 13, 45). Стѣны увеличивались четырехугольными или трехугольно заостренными зубцами (גומא, II Хрон., 26, 15; משה, Исаія, 54, 12) и въ промежуткахъ усиливались еще башнями (במגדל). Ворота были не простыми отверстиями въ стѣнѣ, но довольно обширными сооружениями съ башнями, которыя иногда имѣли еще горницы (II Сам., 19, 1), отсюда выраженіе «между двумя воротами» (ib., 18, 24). Крѣпкія деревянныя, можетъ быть, обитыя металломъ двери закрывали ворота (Суд., 16, 3) посредствомъ мѣдныхъ или желѣзныхъ затворовъ (Второз., 3, 5; I Цар., 4, 13). Обыкновенно города имѣли только одни ворота (Быт., 34, 20), которыя закрывались вечеромъ (Иос., 2, 5)—см. Городъ, Евр. Энцикл., VI, 7, 19. Передъ собственно крѣпостной стѣной часто находилась еще маленькая передовая стѣна (גזר, I Цар., 21, 23; Исаія, 26, 1; Псал., 48, 14; Плачъ, 2, 8). Защитительныхъ ровъ съ водою, какъ въ Вавилонѣ и Нишеви, не имѣли въ Иерусалимѣ, но пророки

предвѣщали ихъ для будущаго (ср. Исаія, 33, 21). На стѣнахъ устанавливались метательныя машины (II Хрон., 26, 15).—Ср.: Billerbeck, Festungsbau im alten Orient, 1900; Riehm, НВА. I, 449 сл.; Guthe, KBW, 182; REPT., XI, 116 сл.; J. E. V, 438. А. С. К. 1.

Крюково—селеніе Кременчугскаго уѣзда, Полтавской губ. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе съ 1903 г. открыто для водворенія евреевъ. Въ 1910 г.—одно частное евр. училище. 8.

Ксаверовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства, Овручскаго повѣта, съ евр. кагаломъ, уплатившемъ въ 1772 г. 194 зл. подушной подати. 5.

Ксантенское дѣло возникло въ іюнѣ 1891 г. по поводу убійства пятилѣтняго мальчика Іоанна Гегемана. Антисемиты Ксантена (см.) стали обвинять въ убійствѣ мѣстнаго шохета Адольфа Бушофа; ни на чемъ не основанное обвиненіе приобрѣло вдругъ крайне серьезный характеръ въ виду того, что мѣстный священникъ Брессеръ, редактировавшій газету «Bote für Stadt und Land», подтвердилъ въ рядѣ статей убійство Гегемана евреями съ мнимой ритуальной цѣлью, причемъ заявилъ, что убійство было совершено рѣзникомъ Бушофомъ. Въ провинціи началось крупное антисемитское движеніе; политическіе антисемиты выступали противъ правительства, будто защищающаго интересы еврейства, и въ концѣ концовъ Бушофъ былъ арестованъ (14 октября, 1891); однако, въ виду отсутствія всякихъ доказательствъ онъ 20 декабря 1891 г. былъ освобожденъ. Это привело въ ярость антисемитовъ и Штекеръ (см.) выступилъ въ прусскомъ ландтагѣ съ рѣзкой критикой правительства, дѣйствующаго будто подъ вліяніемъ евр. интригъ. Бушофъ 8 февраля 1892 г. былъ вторично арестованъ, а 4—14 іюля 1892 г. предсталъ предъ судомъ въ Клевѣ. На судѣ снова обнаружилась полная невинность Бушофа; даже прокуроръ отказался отъ предъявленія обвиненія, и судъ единогласно вынесъ Бушофу оправдательный приговоръ. Тѣмъ не менѣе, ксантенскіе крестьяне относились съ враждою къ Бушофу, который вынужденъ былъ оставить городъ.—Ср.: Mittheilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus, 1892; Der Prozess Xanten-Cleve, 1892; Der Xantener Knabenmord vor dem Schwurgericht zu Cleve, 1893 [Jew. Enc., XII, 574]. 6.

Ксантень (въ евр. рукоп. כסנתן и כסנת) —городъ въ Пруссіи. Въ 1096 г. происходили здѣсь избиенія евреевъ крестоносцами (см. Крестовые походы). Въ 1349 г. опять происходили преслѣдованія. Нынѣ (1911)—незначительная община (26 евр.). Въ 90-хъ годахъ 19 в. было возбуждено дѣло о ритуальномъ убійствѣ (см. Ксантенское дѣло). 5.

Ксенъ-Великій—посадъ Мѣх. уѣзда, Кѣлецкой губ. Евреи не подвергались здѣсь стѣсненіямъ въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ.—460, евр.—487; въ 1897 г. жителей 1412, изъ коихъ 729 евр. 8.

Ксерксъ (по греч. Ξέρξης, на персидскихъ надписяхъ Khschiâyarscha)—сынъ Дарія Гистаспа, царствовалъ отъ 485—465. Новѣйшіе ученые отождествляютъ его съ библейскимъ Ахашвершемъ (אחשורוש); см. Евр. Энцикл., III, 493, 495. 1.

Ксистерь, ξιστήρ, —сооруженіе въ Иерусалимѣ, воздвигнутое, какъ показываетъ само названіе, въ эллинистскій періодъ. Этотъ терминъ собственно означаетъ крытую колоннаду при римскихъ гим-

назяхъ, хотя римляне подь словомъ К. обозначаютъ открытую террасу передь колоннадою «народнаго дома». Что К. въ Иерусалимѣ представлялъ открытую террасу, какъ правильно предполагаетъ Буль, видно изъ того факта, что отсюда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями, находившимися въ верхнемъ городѣ, что едва возможно еслибъ К. былъ крытымъ зданіемъ. Переводъ К. черезъ «галлерей» поэтому ошибоченъ. К. представлялъ собою изящно отдѣланную крышу надъ сооруженіемъ, снабженнымъ колоннами, помѣщавшимся на западномъ углу горы Моріи, которая высилась на уровнѣ храмовой площади. Подобныя постройки подь этимъ же названіемъ встрѣчаются въ нѣкоторыхъ греческихъ городахъ, напр., въ Элизѣ. Мѣстоположеніе К. въ Иерусалимѣ можетъ быть определено лишь приблизительно. «Первая стѣна», начинаясь на сѣверѣ у такъ называемой Гипиковой башни, тянулась до К., примыкала затѣмъ къ зданію Совѣта (βουλή) и оканчивалась у западной галлерей храма. Такимъ образомъ, какъ К., такъ и зданіе Совѣта помѣщались внутри стѣны, первый на сѣверѣ, а второе на югѣ. Когда Титъ велъ переговоры съ еврейскими руководителями по поводу возстанія, онъ сталъ у западной стороны храма; здѣсь находились ворота надъ К. и мостъ, который соединялъ верхній городъ съ храмомъ и который отдѣлялъ его отъ евр. руководителей (Флавій, Иуд. Войн., VI, 6, 2). К. служилъ также ареною для народнаго собранія передъ вспыхнувшимъ возстаніемъ при Агриппѣ II, гдѣ послѣдній обратился къ народу съ рѣчью передъ дворцомъ Хасмонеевъ, возвышавшимся надъ этой площадью (ib., II, 16, 3). Во время партизанской войны между Симономъ бенъ-Гіора и Иоанномъ Гискальскимъ, этотъ послѣдній выстроилъ укрѣпленную башню надъ К., которая была совершенно уничтожена при Титѣ (ib. IV, 9, 12; VI, 3, 2).—Нѣкоторые изслѣдователи усматриваютъ въ сохранившейся и понынѣ такъ наз. «Аркъ Робинсона» часть К. Но противъ этого говорятъ тотъ фактъ, что арка Робинсона помѣщается въ низкой части стѣны, въ то время какъ К. возвышался на углу горы Моріи. Гипотеза Моммерта, что нижній городъ, называемый Акрою, включаетъ открытую площадь К., опровергается тѣмъ, что храмъ, съ которымъ граничилъ К., не достигалъ нижняго города. Также ошибочна теорія Шюрера, что такъ наз. «Lischkat ha-Gazit», לִשְׁכַּת הַגִּזִּית (гранитная палата), въ которой засѣдалъ Великій Синадріонъ, тождественна съ К. Мишна знаетъ эту палату какъ пристройку храма, а не какъ окружающее его зданіе. Это съ полнымъ основаніемъ отвергнуто Бахеромъ и Бюхлеромъ.—Ср.: Schürer, Gesch., II, 21; Bacher въ Hastings Dict. Bible, IV, 399; Büchler, Das Synedron in Jerusalem, Вѣна, 1902; Buhl, Geogr. d. alten Paläst., 135, 144, 146; ZDPV., X, 23; Baedeker, Paläst. und Syr., Leipzig, 1904; Mommert, Topographie d. alten Jerusalem, I, 67. [По Jew. Enc. XII, 575—576].

Ку (Kuh), **Давидъ**—австрійскій политическій дѣятель и журналистъ (1818—1879). К. былъ въ Прагѣ сначала учителемъ, а затѣмъ артистомъ, но наканунѣ мартовской революціи 1848 г. переселился въ Будапештъ, гдѣ сталъ заниматься журналистикой. К. былъ энергичнымъ поборникомъ либерализма и политической независимости Венгрии. Какъ приверженецъ Кошута, К. съ подавленіемъ Венгрии въ 1849 г. былъ арестованъ; въ 1850 г., получивъ свободу, вернулся въ Прагу,

гдѣ примкнулъ къ нѣмецкой партіи, которая избрала его въ члены рейхсрата, гдѣ онъ засѣдалъ лишь короткое время.—Ср. Neue Freie Presse, 1879, 27 янв. [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), **Эмилъ**—австрійскій поэтъ и новеллистъ (1828—1876). Его мелодичныя «Стихотворенія» полны глубоко-прочувствованнаго лиризма и переложены многими композиторами на музыку. Имъ написаны также нѣсколько элегій, посвященныхъ еврейскому народу и отличающихся нѣжною любовью къ евреямъ. Одновременно съ поэтическими произведеніями К. выступалъ и съ прозаическими, а также съ научными и, какъ историкъ австрійской литературы, занимаетъ видное мѣсто. Его сочиненія, имѣющія отношеніе къ еврейству, были помѣщены въ «Wiener Jahrbuch für Israeliten»; одно время былъ профессоромъ нѣмецкой литературы въ вѣнской Handelsschule. К. умеръ христіаниномъ.—Ср.: Meyer's Konvers.; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ [Jew. Enc., VII, 580]. 6.

Ку (Kuh), **Эфраимъ-Мозесъ**—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславѣ въ 1731 г., ум. въ 1790 г. Родители К. готовили его къ раввинской дѣятельности, и онъ изучалъ въ дѣтствѣ преимущественно Талмудъ; однако, вскорѣ онъ рѣшилъ заняться коммерческими дѣлами. Въ свободное же время К. работалъ надъ своимъ образованіемъ; онъ приобрѣлъ обширныя познанія въ области филологіи, что въ то время среди евреевъ было крайне рѣдкимъ явленіемъ. Благодаря участію К. въ дѣлѣ своего дяди Файтеля Эфраима, извѣстнаго гравера и ювелира Фридриха Великаго, онъ имѣлъ случаи встрѣчаться въ Берлинѣ со многими выдающимися дѣятелями, между прочимъ, съ М. Мендельсономъ; сдѣлавшись богатымъ человекомъ, К. много жертвовалъ на благотворительныя учрежденія и совершилъ большія путешествія по Франціи, Голландіи и Германіи. Въ Германіи Ку приходилось часто подвергаться различнымъ униженіямъ за свое евр. происхожденіе, плата то Leibzoll, то другіе налоги. Во время своихъ путешествій К. приобрѣлъ обширную бібліотеку; по возвращеніи въ Бреславль онъ былъ совершенно разоренъ и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Въ своихъ многочисленныхъ стихотвореніяхъ и поэмахъ онъ жаалуется на несправедливое и жестокое отношеніе нѣмцевъ къ евреямъ, возмущается тѣми униженіями, которыя ему лично приходилось претерпѣвать во время путешествія по Германіи, и выражаетъ свое преклоненіе предъ Фридрихомъ Великимъ. Стихотворенія К. очень высоко цѣнились Мендельсономъ; многія изъ нихъ были напечатаны нѣмецкимъ критикомъ и писателемъ Рамлеромъ, но главнѣйшія появились въ печати лишь въслѣдствіи, благодаря стараніямъ Кауша. Особенно хороши небольшія сатирическія вещи К., посвященныя антисемитамъ. К. былъ первымъ нѣмецкимъ евреемъ, котораго можно назвать дѣйствительно поэтомъ (см. Соломонъ Маймонъ). Въ разсказѣ «Dichter und Kaufmann» (1839) Берг. Ауэрбаха К. фигурируетъ въ качествѣ главнаго героя разсказа.—Ср.: Hinterlassene Gedichte von Ephraim Moses Kuh, Цюрихъ, 1792 (съ биографіей К., написанной его другомъ Моисеемъ Гершелемъ); Kayserling, Der Dichter Ephraim Kuh, Берл., 1864; Когуць, Знам. евреи, s. v.; Gervinus, Gesch der deut. Dichtung, IV, 243 и слѣд. [J. E., VII, 580—581]. 6.

Куба—административный центръ Кубинскаго уѣзда, Бакинской губ. Въ 1835 г., по официаль-

нымъ даннымъ, въ К. 2718 евреевъ и въ уѣздѣ—2774 (6 молитвенныхъ домовъ); въ 1863 г. въ К. и уѣздѣ евреевъ: 2291 мужч. и 2685 женщ.; по официальнымъ даннымъ—10 молитвенныхъ домовъ. Путешественникъ Г. Черный зарегистрировалъ (1866) 952 «дыма» и 10 молитвенныхъ домовъ. По даннымъ Анисимова, въ 1886 г.—822 «дыма» въ составѣ 6282 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ 6988 евр. (жит. свыше 180 тыс.). изъ коихъ въ К. 6662 (жит. 15.363).

Куба (Cuba)—наибольшій изъ Вестиндскихъ острововъ. Вслѣдъ за открытіемъ Америки стали здѣсь селиться марраны, которыхъ мѣстный инквизиціонный трибуналъ преслѣдовалъ такъ же жестоко, какъ въ Испаніи. Въ 1783 году еврей въ К. пали жертвой инквизиціи. До 1898 года всѣ богослуженія, кромѣ римско-католическаго, были запрещены, хотя съ 1881 года испанское правительство разрѣшило евреямъ жить въ колоніяхъ. Число евреевъ К. увеличилось ко времени испанско-америк. войны, особенно благодаря торговымъ сношеніямъ американскихъ евреевъ съ островомъ (табакъ). R. Dave въ книгѣ «Cuba: Past and Present» сообщаетъ о положеніи евреевъ до войны: «Евреевъ въ К. насчитывается 500; они испанскаго происхожденія и занимаются торговлей. Большая часть евреевъ бѣжала изъ Испаніи въ Вестъ-Индію въ 16 и 17 вв., и немногіе остались тамъ. Опасность была большая. 5 или 6 куб. евр. семействъ, навѣстны, какъ богатые и пользуются уваженіемъ». Многіе американскіе евреи принимали участіе въ войнѣ за освобожденіе К. Съ тѣхъ поръ число евр. жителей увеличилось до 1.000. [По J. E. IV, 380—81]. 5.

Кубанская область—вмѣстѣ съ сосѣдней Терской областью образуетъ Сѣверный Кавказъ. По переписи 1897 г.—около 2 милл. жит. (по преимуществу, казаковъ, живущихъ станицами, и др.), евреевъ—2196, среди которыхъ имѣются и туземцы (горскіе евреи, см. Кавказъ). До 1892 г. К.-О. доступна была всѣмъ категоріямъ евреевъ, имѣющихъ право повсемѣстнаго жительства. Вслѣдствіе ходатайства наказанаго атамана кавказскихъ казацкихъ войскъ, закономъ 16 июня 1892 г., право жительства въ К.-О. предоставлено лишь евреямъ, кончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній (въ томъ числѣ, по разъясненію Сената, и провизорамъ), или находящимся на правительственной службѣ, а также собственникамъ и арендаторамъ недвижимыхъ имуществъ по актамъ, совершеннымъ до изданія ограничительнаго закона, первымъ—до отчужденія этихъ имуществъ, а вторымъ—до окончанія арендныхъ контрактовъ. Наличность въ К.-О. значительнаго числа евреевъ, приписанныхъ къ мѣстнымъ обществамъ, заставила сохранить право жительства также и за этими евреями, но законъ ограничилъ ихъ въ свободѣ передвиженія, предоставивъ имъ жительства лишь въ мѣстѣ приписки: въ другихъ мѣстахъ К.-О. они могутъ имѣть лишь временное пребываніе въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ для отлучекъ за черту еврейской осѣдлости, а въ иныхъ случаяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства на опредѣляемые имъ сроки (ст. 9, Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Этому правилу, по разъясненіямъ Сената, подчиняются также и приписанные къ мѣстнымъ купеческимъ обществамъ купцы первой гильдіи. Всѣмъ остальнымъ евреямъ жительства въ К.-О. было воспрещено; водворившіеся здѣсь до изданія закона подлежали

выселенію въ теченіе года. Дальнѣйшая приписка къ обществамъ К.-О. воспрещена всѣмъ вообще евреямъ, въ томъ числѣ, по разъясненіямъ Сената, и отставнымъ нижнимъ чинамъ рекрутскихъ наборовъ. Приобрѣтеніе вновь недвижимыхъ имуществъ возможно лишь въ порядкѣ наследованія, но приобретеніе ихъ лицомъ, не пользующимся правомъ жительства въ К.-О., не даетъ ему этого права (ст. 783 т. IX Св. Закон. по прод. 1906 г.). Въ изъятіе изъ этого закона въ 1899 г. разрѣшено надѣлать землю въ К.-О., въ числѣ прочихъ отставныхъ нижнихъ чиновъ бывшей кавказской арміи, также и нижнихъ чиновъ этой арміи изъ евреевъ, если они пользуются правомъ жительства въ этой области по закону 1892 г., то-есть уже приписаны къ тамошнимъ обществамъ или удовлетворяютъ другіе условія закона. Аренда и наемъ недвиж. имуществъ въ К.-О. послѣ изданія закона дозволены лишь евреямъ, приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ, и только въ мѣстахъ прописки. По разъясненію Сената, возведеніе новыхъ строеній на арендуемомъ участкѣ еврею воспрещается. Мѣстныя власти истолковали законъ 1892 г. въ томъ смыслѣ, что въ К.-О. евреи не указанныхъ въ немъ категорій, напр., купцы первой гильдіи, не могутъ пріѣзжать даже на время, но Сенатъ разъяснилъ, что правила о временномъ пребываніи евреевъ внѣ черты осѣдлости распространяются и на К.-О. Циркуляръ военнаго министра отъ 18 марта 1895 г. пріѣздъ евреевъ въ К.-О., какъ и въ другія казачьи области, для леченія минеральными водами воспрещенъ. По закономъ 1902 и 1905 гг., въ изъятіе изъ общихъ правилъ горнаго устава, всѣмъ вообще евреямъ воспрещается не только приобретеніе въ собственность или пользованіе какими-бы то ни было способами и на какомъ-бы то ни было основаніи нефтеносныхъ земель, но даже отводъ имъ участковъ для поисковъ и добычи нефти; акціонерныя же общества, имѣющія акціи на предъавателя, могутъ быть допущены къ приобретенію и арендѣ нефтеносныхъ земель, къ поискамъ и добычѣ нефти лишь съ разрѣшенія четырехъ министровъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли и промышленности по представленіямъ областныхъ правленій [прим. къ ст. 6, Прил. къ ст. 544 (прим. 2) Уст. Горнаго по Прот. 1906 г.]. *Гр. Вольтке.* 8.

Кубличи—м-ко Мелельскаго уѣзда, Витебской губ. Въ 1847 г. «Кублицкое еврейское общество» состояло изъ 181 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1291, изъ коихъ 935 евр. 8.

Кубо, Ашеръ—неправильная ссылка 1-й Евр. Энци., III, 542; должно быть Ково, Ашеръ—см. Евр. Энци., т. IX.

Кугель, Александръ (Авраамъ) Рафаиловичъ—писатель; род. въ 1864 г.; сынъ раввина въ Мозырѣ. Окончилъ юридическій факультетъ въ Петерб. унив.-тѣ. К. выступилъ на литературное поприще будучи еще студентомъ, печатаясь преимущественно въ юмористическихъ журналахъ. Позже К. сталъ постояннымъ сотрудникомъ «С.-Петербур. Вѣдомостей» (ред. В. Авѣенко). Въ теченіе многихъ лѣтъ К. писалъ воскресные фельетоны и театральныя рецензіи въ «Петербур. газетѣ», и его псевдонимъ «Ното Novus» приобрѣлъ значительную популярность. К. также работалъ въ московской газетѣ «Нов. дня» (псевдонимъ «Квидамъ»). Въ 1890 г. вышелъ сборникъ статей К. подъ названіемъ «Безъ заглавія». Въ

1895 г. К. основал журнал «Театр и искусство», во главѣ котораго находится и понынѣ (1911). К. былъ также однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ газ. «Русь» (1904—7); помѣщенныя имъ здѣсь фельетоны вышли отдѣльными сборникомъ «Подъ сѣнью конституціи». К. сотрудничалъ и во многихъ другихъ газетахъ: «Новости», «Виржевыя Вѣдомости», «Одесскія Новости» и проч. 8.

Куденгове (Coudenhove), Генрихъ-Іоаннъ, графъ—австрійскій дипломатъ и писатель, христіанинъ (1859—1907). К. много путешествовалъ, былъ въ Сиріи, Египтѣ и имѣлъ возможность изучить положеііе евреевъ въ различныхъ странахъ. Въ 1901 г. онъ опубликовалъ книгу «Das Wesen des Antisemitismus», въ которой обнаружилъ обширное знакомство съ литературой вопроса. Врагъ антисемитизма, защитникъ широкой вѣротерпимости и другъ еврейства, К. рѣзкимъ образомъ, осуждаетъ антисемитизмъ, который, по его мнѣнію, питается также и сіонизмомъ; послѣдній, полагаетъ К., есть наиболее радикальное средство противъ отчасти имъ же порожденнаго антисемитизма. [J. E., IV, 304]. 6.

Кудуръ-Лаонаръ—см. Кедорлаомеръ.

Куза, Нилолай де—христіанскій богословъ и философъ (1401—64). Какъ папскій легатъ, К. издалъ на Вамбергскомъ синодѣ (1451) законы противъ евреевъ. Болѣе безпристрастнымъ было его отношеніе къ нимъ въ философскихъ трудахъ. К. примыкалъ къ нѣмецкимъ мистикамъ. Онъ ссылается на кабалистическую книгу «Разіель», не обнризуяивая, однако, основательныхъ знаній евр. мистики. Онъ цитируетъ, также Исаака Израэли, Авицеброна (Гебироль), Авраама ибнъ Эзару и Якова бенъ Махиръ. Въ своемъ главномъ философскомъ трудѣ «De docta ignorantia» К. приписываетъ р. Соломону (ошибочно вл. Маймонида?) слѣдующія мысли: истинная вѣра стоитъ выше достижения всѣхъ познаній; необходимо стараться пойти дальше рраціонализма, если желательно достичь состоянія чистой вѣры; наука никогда не ведетъ къ познанію Бога, потому что Богъ одинъ можетъ познавать свое существо; человѣческое познание Бога—въ лучшемъ случаѣ сознание несовершенства позитивной науки. Куза слѣдуетъ за разсужденіями рабы Соломона въ его опредѣленіи о различныхъ именахъ и атрибутахъ Бога, которые не могутъ быть выражены человѣческой рѣчью; Богу можно только приписывать отрицательные атрибуты [что, какъ извѣстно, утверждаютъ всѣ средневѣковые евр. философы; см. Гаркави, «ש"ש על הש"ס», I, № 10, стр. 15—16]. Въ своемъ «De pace sive concordancia fidei» К. высказываетъ слѣдующую теорію: Есть только одна религія, которая проявляется въ различныхъ религіозныхъ «практикахъ». Къ различнымъ народамъ Богъ посылалъ разныхъ пророковъ, дабы каждый народъ могъ получить религіозное обученіе въ соответствующемъ ему духѣ. Существованіе различныхъ религій объясняется только тѣмъ, что люди не сознаютъ религіознаго единства. Они, однако, всѣ исповѣдуютъ одну и ту же вѣру; и даже политеисты молятся черезъ различные свои идолы единственному Богу. Поэтому легко на научномъ основаніи примирить враждующія религіи; не должно, однако, требовать однообразія обрядовъ. Такимъ образомъ, евреи могутъ сохранить свои спеціальныя обряды, если только будутъ выяснены символическій ихъ смыслъ.—Ср.: Stern, Urkundl. Beiträge etc.; Guttman, въ Monats-

schrift, XLIII, 251 и сл. [По Jew. Enc., IV, 394]. 5.

Кузель, Рудольфъ—баденскій политическій и общественный дѣятель (1809—1890). Допущенный въ 1832 г. въ сословіе адвокатовъ въ Баденѣ, К. былъ однимъ изъ первыхъ адвокатовъ-евреевъ въ южной Германіи; онъ вскорѣ приобрѣлъ имя одного изъ наиболее выдающихся юристовъ Бадена. Въ 1848 и 1849 гг. К. принималъ дѣятельное участіе въ революціонныхъ событіяхъ, будучи виднымъ членомъ либеральной партіи. Съ торжествомъ въ 1860 г. либераловъ въ Баденѣ К. получилъ мѣсто прокурора, а въ 1861 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, будучи первымъ евреемъ въ баденскомъ парламентѣ. Когда въ 1862 г. въ палатѣ сталъ разсматриваться вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, К. неоднократно выступалъ въ его защиту, и рѣчи его, посвященные евр. вопросу, имѣли большой успѣхъ въ парламентѣ. Выдающійся юристъ, К. состоялъ членомъ многихъ юридическихъ коммисій въ парламентѣ, и имъ много было сдѣлано для введенія новаго кодекса (1864) въ Баденѣ. Въ парламентѣ К. примыкалъ къ національно-либеральной партіи. [J. E., VII, 586]. 6.

Кузница (Kuznica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта, въ евр. административномъ отношеніи находившееся, по постановленію литовскаго Вадала отъ 1623 г., въ вѣдѣніи Гродненскаго кагала. Въ 1766 г.—434 евреевъ-плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—заштатный городъ Сокольск. уѣзда, Гродненской губ. Въ 1847 г. «Кузницкое еврейское общество» состояло изъ 807 душъ; въ 1897 г. въ К. жителей 1346, изъ коихъ 780 евр. 8.

Кузьминки—еврейское земледѣльческое поселеніе Каменской волости, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губ. Основано въ 1847 г. Въ 1898 г. на 91 десятинахъ 162 души коренного евр. населенія. Вслѣдствіе недостатка земли и отсутствія заработковъ, колонисты сильно бдствуютъ. 8.

Кузьминъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 208 плательщиковъ подушной подати. 5.

Кузьминъ—1) мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 641 души; въ 1897 г. жит.—3.368, изъ коихъ 830 евреевъ.—2) мѣст. Прок. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Кузьм. евр. общество» состояло изъ 550 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.940, изъ коихъ 890 евреевъ. 8.

Кунизовъ—мѣстечко въ Галиціи. Евреи К. находились въ эпоху Рѣчи Посполитой въ вѣдѣніи львовскаго кагала. Въ 16 в. поселились въ К. караимы, получившіе въ 1692 г. отъ Яна Собѣскаго грамоту (Евр. Стар., т. 4). Послѣ 1831 г. караимы К. переселились въ Галичъ. Единственная память о нихъ—«караимскій рынокъ». Въ К. жилъ кар. авторъ Мордехай Кукизовъ, отвѣтвшій на запросъ Якова Триглана въ 1699 г. относительно секты караимовъ (напечат. въ Лейпцигѣ въ 1714 г. подъ заглавіемъ «Notitia Caraeogum»).—Ср. Słownik geograficzny и статью Караимы въ Евр. Энцикл., IX. 5.

Кунизовы, также **Кокнизовы** (караимскіе писатели)—см. Караимы.

Кукулло (is-Küküllö)—венгерскій комитатъ, насчитывавшій въ 1905 г. среди 101.045 жителей 1.418 евр., большая часть которыхъ иммигриро-

ровала въ К. изъ Румыніи въ послѣдніа десяти-
лѣтія 19 в. и въ началѣ 20-го. *Л. В. 6.*

Кула (Kula)—венгерскій городъ съ евр. общиной, насчитывающей свыше 200 чел. Имѣется синагога, евр. школа, женскій ферейнъ. Община приняла постановленіе будапештскаго конгресса въ 1868 г. *6.*

Кулачовка—евр. землед. поселеніе Велко-Мечитнянской вол., Балт. у., Подольск. губ. Основано въ 1851 г. Въ 1898 г. на 73 десятинахъ—67 душъ коренн. евр. населенія. Земледѣліе имѣетъ второстепенное значеніе; главное занятіе—мелкая торговля. *8.*

Кули, Яковъ—талмудистъ и библейскій комментаторъ, внукъ и ученикъ р. Моисея ибнъ Хабиба; ум. въ Константинополь въ 1732 г. К. издалъ сочиненія своего дѣда въ Константинополь, гдѣ завязалъ дружбу съ главнымъ раввиномъ р. Іудю Розанесъ, который тогда считался самымъ крупнымъ авторитетомъ на Востокѣ. Розанесъ назначилъ К. своимъ даяномъ. Въ 1727 г. К. издалъ «Schamot ba-Agez» Моисея ибнъ-Хабиба (талмудическія новеллы), снабдивъ его указателемъ; затѣмъ—его же «Ezrat Naschim». Послѣ смерти Розанеса (1727) К. приступилъ къ приведенію въ порядокъ оставшагоса послѣ него богатаго литературнаго матеріала. Изъ сочиненій Розанеса К. изданы «Parashat Derachim» (въ 1728 г.) и «Mishneh la-Melech» (1731); обоимъ сочиненіямъ К. предпослалъ предисловіе, а послѣднее, кромѣ того, снабдилъ весьма существенными примѣчаніями. К.—авторъ комментарія къ Пятикнижію «Me-Am Loez»,—весьма популярнаго сочиненія среди восточныхъ евреевъ, написаннаго на ладно (спанольскомъ яз.) и представляющаго какъ бы энциклопедію всей еврейской морали (на подобіе жаргоннаго «Цеена у-Реена»). Материаломъ для К. при составленіи этого сочиненія служили Талмудъ, Мидрашъ и главнѣйшія произведенія раввинской письменности. Комментарій доведенъ до 24 главы Исхода, и послѣ смерти К. былъ продолженъ Исаакомъ Магресо и Исаакомъ Бехоръ Аргити. Всѣ пять частей были изданы въ Константинополь (1733) отчасти на средства Іуды Мизрахи; впоследствии многократно переизданы. Другое сочиненіе К. по галахѣ «Simanim le-Oraita» не издано. — Ср.: Предисловіе къ «Get Paschut» Хабиба и къ «Mishneh la-Melech» Розанеса; Azulai, Schem ha-Gedolim s. v. Judah Rosanes; Steinschneider, Hebr. Bibl., 17, 15 и сл.; его же, Cat. Bodl., col. 29, 26. [J. E. IV, 382]. *9.*

Кулиново-Поле (Черново)—мѣст. Анан. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит.—1.458, изъ коихъ 546 евр. *8.*

Кулиновъ (Kulikow)—мѣстечко въ Галиціи (близъ Львова). Въ эпоху Рѣчи Посполитой въ К. происходили сеймики (съѣзды) Ваада Русской земли. Ивѣстны протоколы сеймика 1690 г., а также сеймиковъ начала 18 в. Въ 1765 г. числилось въ кагалномъ округѣ 414 плательщиковъ подуш. подати (въ самомъ К. 268). Въ 1906 г. 3.665 жит., изъ коихъ 1211 евреевъ. Въ К. имѣется синагога 17 в. *М. Б. 5.*

Кулишеръ, Евгений Михайловичъ—юристъ. Род. въ Кіевѣ въ 1881 г. (сынъ Мих. К. см.). Въ 1906 г. былъ оставленъ при сб. университетѣ по каедрѣ уголовного права. К. написалъ: «Untersuchungen über das primitive Strafrecht» (въ XVI и XVII тт. «Zeitschrift f. vergleich. Rechtswissenschaft» за 1903 и 1904 гг.), заключающее въ себѣ примѣненіе теоріи «дуализма этики» къ уголовному праву разныхъ народовъ, въ томъ числѣ

и евреевъ, «Das Zeugnis von Hörensagen» (въ «Grünhuts Zeitschrift f. priv. u. öff. Recht», 1906 г.). Къ той-же области ученія о доказатель-
ствахъ относится статья «Психология свидѣтель-
скихъ показаній и судебное слѣдствіе» («Вѣст-
никъ Права», 1904 г.). Въ 1907 г. К. былъ коман-
дированъ сб. университетомъ за-границу для
изученія вопроса объ алкоголизмѣ, по пре-
муществу съ точки зрѣнія уголовного права,
и въ послѣдующіе затѣмъ годы прочелъ по
этому вопросу рядъ докладовъ (между прочимъ
«Еврей и алкоголь»), напечатанныхъ въ тру-
дахъ VIII Congrès pénitentiaire international (на
франц. яз.), Русск. группы межд. союза кримин.
и др. Нѣкоторыя статьи К. появились въ «Рус-
ской Мысли», «Правѣ», «Жур. Мин. Юст.» и др.
Изъ работъ К. отдѣльно изданы: «Судебное пре-
слѣдованіе должностныхъ лицъ» (Москва, 1906)
и «Городская и земская полиція въ нѣкоторыхъ
западно-европейскихъ государствахъ» (Сб., 1909).
Съ 1910 г. К. состоитъ членомъ комитета между-
нар. союза криминалистовъ. *8.*

Кулишеръ, Іосифъ Михайловичъ—экономистъ. Род. въ 1878 г. въ Кіевѣ (сынъ Михаила К.; см.); въ 1900 г. окончилъ с.-петербургскій университетъ по юридическому факультету. Еще будучи студентомъ, напечаталъ изслѣдованія по исторіи торговли и средневѣковаго ремесла въ «Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik». По окончаніи университета работалъ за-границей, а затѣмъ выдержалъ магистерскій экзаменъ въ сб. университетѣ, гдѣ въ качествѣ приватъ-
доцента приступилъ къ чтенію курса по исто-
ріи экономическаго быта. Въ 1908 г. К. защи-
тилъ магистерскую диссертацию «Очерки исторіи
формъ промышленности на Западѣ» и въ настоя-
щее время (1911) читаетъ лекціи какъ въ сб.
университетѣ, такъ и въ другихъ высшихъ учеб-
ныхъ заведеніяхъ, являясь однимъ изъ немно-
гихъ профессоровъ-евреевъ въ Россіи. Кромѣ
диссертации, К. напечаталъ еще рядъ сочиненій
по исторіи экономическаго быта въ Россіи и
Европѣ, а также рядъ статей въ русскихъ и ипо-
странныхъ изданіяхъ. К. принималъ участіе въ
разработкѣ вопросовъ акціонернаго и кооператив-
наго законодательства (въ министерствѣ торгов-
ли), участвовалъ въ коммиссіяхъ, созданныхъ при
министерствѣ финансовъ, по введенію подоход-
наго налога, по пересмотру промысловаго обло-
женія и др. Въ статьѣ объ экономическомъ по-
ложеніи евреевъ въ средніе вѣка (Восходъ, 1901 г.),
а затѣмъ въ изслѣдованіи «Warenhändler und
Geldausleiher im Mittelalter» (Zeitschr. für Volks-
wirtschaft, Sozialpolitik etc., 1908 г.) К. разма-
триваетъ вопросъ объ участіи евреевъ въ средне-
вѣковой товарной и денежной торговлѣ, причемъ
приходитъ къ тому выводу, что не только въ
періодъ до XI ст., но и впоследствии, въ теченіе
всей средневѣковой эпохи, евреи не только произ-
водили кредитныя операціи, но и вели торговлю
товарами; одно безъ другого было, по мнѣнію К.,
совершенно немислимо въ тѣ времена; тогдашніе
купцы, были ли то итальянцы, или ганзейцы,
англичане и т. д., одновременно занимались про-
дажей товаровъ и отдачей денегъ въ ростъ; евреи
не составляли и не могли составлять
исключенія въ этомъ отношеніи. Вообще К. до-
казываетъ, что евреи вовсе не были единствен-
ными (вмѣстѣ съ ломбардами) ростовщиками этой
эпохи; ссуды подъ проценты, несмотря на каано-
ническія запрещенія, составляли въ средніе вѣка
обычное явленіе и практиковались какъ куп-
29*

цами, такъ и землевладельцами и даже духовенствомъ въ широкихъ размѣрахъ. (Км. изложеніе основныхъ положеній этой статьи въ Еврейск. Мирѣ, 1909 г., кн. I).—К. состоитъ товарищемъ преподавателя III отд. Имп. Вольно-Экономическаго Общества и членомъ комитета общества вспомошествованія нуждающимся студентамъ-евреямъ.

Кулишеръ, Михаилъ Игнатьевичъ—этнографъ, юристъ и историкъ, род. въ 1847 г. въ деревнѣ Софievкѣ, Луцкаго у., Волынской губ., образованіе получилъ въ раввинскомъ училищѣ въ Житомирѣ, затѣмъ въ каменецкой гимназіи; въ 1872 г. окончилъ въ петерб. ун-тѣ курсъ по юридическому факультету. Литературно-научную дѣятельность К. началъ статьями въ «Искрѣ», (Курочкина) «Гласномъ Судѣ», (въ 1867 г.) и въ одесской газетѣ «День», затѣмъ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (Корша), впоследствии писалъ въ «Новомъ Времени», «Русской Правдѣ», «Отечественныхъ Запискахъ», «Новостяхъ» и «Восходѣ». Въ 1879 г. К. былъ однимъ изъ основателей и фактическимъ редакторомъ органа русскихъ евреевъ «Разсвѣтъ». Въ 1880 г. редактировалъ въ Одессѣ газету «Правда» и съ 1880 г. издавалъ въ Кіевѣ одну изъ лучшихъ провинціальныхъ газетъ «Зарю». Научныя статьи по исторіи евреевъ, этнографіи и первобытной исторіи права, К. печаталъ, начиная съ 1876 г., въ «Словѣ», «Восходѣ», «Русской Мысли», «Вѣстникѣ Европы», «Русскомъ Богатствѣ», «Еврейской Старинѣ», «Журн. Мин. Юст.», «Вѣстникѣ Права», «Zeitschrift für Ethnologie», «Archiv für Anthropologie», «Zeitschrift für Sprachwissenschaft und Völkerpsychologie», «Kosmos», «Globus» и «Ausland». Отдѣльно вышли «Das: Leben Jesu, eine Sage» (Leipzig, 1876), «Очерки сравнит. этнографіи и культуры» (1887 г.), «Разводъ и положеніе женщины» (1896 г.) и «Миѣо о ритуальномъ убійствѣ» (1901 г.) Въ 1884 г. К. былъ делегатомъ на сѣздѣ археологовъ въ Одессѣ, и въ 1895 г. на антропол. сѣздѣ въ Карлсруэ. Какъ историка К. интересуютъ главнымъ образомъ отношеніе разныхъ народовъ къ евреямъ. Рѣшающимъ моментомъ въ этихъ отношеніяхъ, по мнѣнію К., были экономическіе интересы государствъ. Евреевъ, разбѣянныхъ по міру и лишенныхъ отечества, пускали въ страну лишь въ виду тѣхъ выгодъ, которыя можно было изъ нихъ извлечь. Средневѣковые правители обязывали евреевъ, допущенныхъ на ихъ территорію, заниматься ростовщичествомъ и считали вполне логичнымъ отнимать у евреевъ ихъ имущество и не платить имъ долговъ. Русское правительство усвоило по отношенію къ евреямъ ту же политику извѣченія изъ нихъ наибольшихъ доходовъ («Польша съ евреями и Русь безъ евреевъ», Евр. Старина, 1910). На этой почвѣ въ цѣляхъ обложенія налогами, еврей, какъ и другія сословія, прикрѣплялись къ мѣсту своего жительства, для нихъ сохранены были кагалныя учрежденія, и проч. Привлеченіе евреевъ къ откупамъ и дарованіе въ 1859 году евреямъ-купцамъ 1 гильдіи права жительства внѣ черты осѣдлости К. объясняетъ той-же цѣлью—извлечь наибольшую выгоду изъ евреевъ. Дальнѣйшая система ограниченій правъ евреевъ послѣднихъ двухъ царствованій, начиная съ законовъ 1882 г. и кончая современнымъ % нормами пріема въ учебныя заведенія, объясняются стремленіемъ правительства укрѣпить чертосѣдлости и создать какъ можно больше элементовъ для обложенія надлогами

(«Исторія русскаго законодательства о евреяхъ въ связи съ системой взиманія налоговъ и отбыванія повинностей», Евр. Старина, 1910 г., IV).—Въ статьѣ «О правѣ приобрѣтенія евреями мелкихъ земельныхъ участковъ» К. высказался за способность евреевъ къ земледѣльческому труду, временную же неудачу русскихъ земледѣльческихъ колоній относить на счетъ неурожаевъ и лихонимства чиновниковъ. Въ статьѣ «Прошлое и Настоящее» по исторіи Литвы и Польши XVI и XVII вв. К. опровергаетъ мнѣніе Костомарова объ арендованіи евреями церквей при Богданѣ Хмѣльницкомъ, въ статьѣ «Миѣо о ритуальномъ убійствѣ» (Русская Мысль, 1901 г.) К. указываетъ, что еврей живуть среди другихъ народовъ какъ-бы въ «естественномъ состояніи». Почти всѣ этнографическія и антропологическія работы К. являются отвѣтомъ на вопросъ о жестокомъ отношеніи народовъ къ беззащитнымъ евреямъ. Работа К. о разводѣ и положеніи женщины также развиваетъ мысль о человѣческой жестокости. Остатки и пережитки звѣрства К. видитъ во всей окружающей насъ жизни. Работы Кулишера по этнографіи обратили на себя вниманіе Тейлора и до сихъ цитируются учеными Европы и Америки. Изъ работъ К. надо отмѣтить еще: «Основы уголовного, гражданскаго и торговаго права четыре тысячи лѣтъ тому назадъ» (Русское Богатство, 1909 г.); «О массовыхъ переселеніяхъ и политическихъ движеніяхъ» (Вѣстникъ Европы, 1888 г.); «Исторія развитія политическихъ учреждений» (Слово, 1879 г.), «Источники материализма» (Вѣстн. Европы, 1885 г.). К. состоитъ членомъ Общества Распространенія Просвѣщенія среди евреевъ и Центръ Комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества.—Ср.: Еврейская бібліотека, т. 4; Jew. Enc., VII. *Аркадій Прессъ.* 8.

Кулишеръ, Рувимъ Моисеевичъ—врачъ и общественный дѣятель; род. въ Дубнѣ (Вол. губ.) въ 1828 г., ум. въ Кіевѣ въ 1896 г. Въ 1848 г. К. поступилъ въ петербургскій университетъ, гдѣ былъ вторымъ во времени студентомъ-евреемъ. Окончивъ въ 1856 г. курсъ въ медико-хирургической академіи, К. былъ однимъ изъ первыхъ трехъ евреевъ, принятыхъ на должности военныхъ врачей. Командированный съ научной цѣлью за границу (1869—1876), онъ специализировался по гигиенѣ и по военно-санитарному дѣлу. К. выпустилъ рядъ серьезныхъ трудовъ по медицинѣ, оригинальныхъ и переводныхъ. Проф. Минхъ, въ своемъ изслѣдованіи о проказѣ, пользовался содѣйствіемъ К., какъ знатока древне-еврейской письменности для выясненія вопроса о библейской проказѣ. К. посвятилъ специальную работу наконжымъ болѣзнямъ по еврейской письменности (Mimirsach u-Minaagraf, III). Связанный съ юности дружбою съ И. Б. Левинзономъ (переписка послѣднего съ К., представляющая большую культурно-историческій интересъ, издана въ 1896 г. И. Вейсбергомъ), К. немало потрудился въ дѣлѣ распространенія общеевропейскаго образованія. Еще будучи студентомъ, К. въ отвѣтъ на нападки, которымъ еврей подвергался въ тогдашней русской печати, написалъ (1849) поэму «Отвѣтъ Славянину», характерную для настроенія и взглядовъ тогдашней евр. интеллигенціи. Не опубликованная тогда по цензурнымъ условіямъ, она циркулировала по рукописнымъ спискамъ (напечатана въ Пережитомъ, III). Кромѣ ряда статей по вопросамъ евр. быта и образованія въ еврейскихъ

(Ha-Meliz, Ha-Zefirah и др.) п общихъ изданіяхъ, К. опубликовалъ: «Al-ha-Kochotha-Poalim ha-Beriah» (законъ сохраненія силъ природѣ, по Гельмгольцу, 1862); «Ha-Raab we-ha-Zame» (очеркъ по физиологіи, 1868); «Н. Д. Шигариянъ, по отношенію къ русскимъ евреямъ» (1880); «Русскій переводъ Ветхаго Завета» (по поводу манделштамовскаго изданія Пятикнижія, Еврейская Библиотека, П. Воспоминанія К., печатавшіяся въ Восходѣ (1891—4) и отдѣльно изданныя затѣмъ въ дополненномъ видѣ («Итоги. Надежды и ожиданія русскихъ евреевъ за послѣдніе 50 лѣтъ», 1838—1888 гг.), содержатъ цѣнный матеріалъ по исторіи образованія евреевъ въ Россіи.—Ср.: Нед. Хр. Вост., 1896, № 33; Achiasaf, V, 315—316; J. E. VII, 582; Natansohn, Sefer ha-Zichr., 89—90; L. Rosental, Chebrat Marbe Haskalah, II, 70—71, 87; Пережитое, III, 365—367. С. Ц. 7. 8.

Кульба, Адольфъ—австрійскій писатель (1823—1898). На литературное поприще К. выступилъ еще до мартовской революціи нѣсколькими стихотвореніями и поэмами прогрессивнаго направленія, а въ 1848 г. прославился тѣмъ, что первый рѣшился напечатать свои произведенія безъ цензуры. Въ 1854 г. Игнацъ Куранда (см.) предложилъ ему вести политическій отдѣлъ въ «Ost-deutsche Post», гдѣ онъ работалъ до 1857 г. Въ 1858 г. К. основалъ вмѣстѣ съ Писко юридическій органъ «Gerichtshalle», которымъ онъ руководилъ почти 40 лѣтъ. Въ то-же время К. былъ однимъ изъ редакторовъ «Wiener Allgemeine Zeitung», гдѣ помѣщалъ новеллы, рассказы и поэмы. Отмѣтимъ изъ послѣднихъ сборникъ, названный «Chapusa-Lichter», переведенный на нѣсколько языковъ и обнаруживающій въ авторѣ значительный талантъ.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I; Когутъ, Знам. еврей, II, 119; Jew. Chron., 1898, 16 дек. [J. E., VII, 582]. 6.

Кульбе (Kuike), Эдуардъ—австрійскій писатель (1831—1897). Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. занимался въ Вѣнѣ педагогической дѣятельностью и обратилъ на себя вниманіе своими «Geschichten» (1869), въ которыхъ талантливо изображалъ жизнь моравскихъ евреевъ; вскорѣ, главнымъ образомъ, благодаря «Aus dem jüdischen Volksleben» (1871) п «Der Kunstmacher», К. приобрѣлъ имя лучшаго бытописателя моравскаго гетто, и его имя въ Моравіи пользовалось такой-же популярностью, какъ имя Комперта въ Чехіи. Помимо описаній евр. жизни въ Моравіи, К. въ 1873 г. выпустилъ библейскую трагедію «Kogah», а также рядъ другихъ драматическихъ произведеній. К. былъ извѣстенъ въ качествѣ музыкально-художественнаго критика и писателя по философскимъ вопросамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ самымъ горячимъ поборникомъ Рихарда Вагнера (см.), но потомъ, быть-можетъ, вслѣдствіе антисемитскаго настроенія Вагнера, К. пересталъ имъ увлекаться, оставаясь, однако, вѣрнымъ другомъ своему культу, Фр. Ницше. Изъ философскихъ работъ К. наиболее интересной и значительной считается «Zur Entwicklungsgeschichte der Meinungen», 1891. К. часто помѣщалъ небольшія вещи въ евр. периодической печати.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, s. v.; Neue Freie Presse, 1897, 22 марта. [J. E., VII, 582—583]. 6.

Кульмзее (Culmsee)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—10.000 жителей, изъ коихъ 260 евреевъ. Имѣются 3 благотворит. общества п общество евр. исторіи п литературы. 5.

Кульмъ (Kulm)—городъ въ Пруссіи съ евр. общи-

ной. Въ 1905 г.—11 тыс. жит., изъ коихъ 284 еврей. Имѣются 4 благотворит. общества п учрежденія п общество евр. исторіи п литературы. 5.

Кульчины—мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Кульч. евр. общество» состояло изъ 1.281 души; въ 1897 г. въ К. жит.—4.335, изъ коихъ 2.031 еврей. 8.

Кумань, Вентидій—римскій прокураторъ Іудей (48—52). Согласно Тациту, онъ раздѣлялъ прокуратуру съ Феликсомъ (Annales, XII, 54); послѣдній стоялъ во главѣ Самаріи, первый—Галилеи. Такое раздѣленіе неизвѣстно Іосифу, п, хотя принято Моммзенемъ (Gesch., V, 525), несправедливо отвергается Шюреромъ (Gesch., I, 477). Гречъ, который слѣдуетъ Тациту относитъ раздѣлу, принужденъ исправить текстъ; согласно съ этимъ, Самарія принадлежала К., Галилея—Феликсу (Monatsschrift, XXVI, 404). Прокураторство К. совпало съ бурнымъ періодомъ жизни Іудей незадолго до послѣдняго іудейскаго возстанія. Онъ долженъ былъ подавать три возстанія, послѣднее изъ нихъ вызвало его паденіе. Первое произошло во дворѣ храма во время праздника Пасхи, когда одинъ изъ римскихъ солдатъ (которые всегда присутствовали здѣсь для того, чтобы поддерживать порядокъ въ толпѣ) оскорбилъ евреевъ своимъ дерзкимъ поведеніемъ. Происшедшій при этомъ беспорядокъ былъ усмирень солдатами, и многие изъ собравшихся (по Іосифу, больше 3.000) были избиты до смерти. Второе волненіе тоже было вызвано римскимъ солдатомъ. Еврейскіе разбойники напали на римскаго офицера близъ Bet-Choron Іуд. войн., II, 12, § 2). Солдаты, посланные К. для возстановленія порядка, разграбили окрестныя деревни п одинъ изъ нихъ разорвалъ свѣтокъ Закона. Это сильно возмутило евреевъ, п они послали многочисленную депутацію къ прокуратору въ Кесарею п успокоились только тогда, когда солдатъ былъ приговоренъ къ смерти. Столкновеніе самарянъ съ іудеями послужило поводомъ къ третьему волненію. Одинъ галилеянинъ, отправлявшійся въ іерусалимскій храмъ, былъ убитъ въ Гемѣ (Іуд. войн., II, 12, § 3) или въ Гинеѣ (Древн., XX, 6, § 1; ср. Böttger, Topogr.-Hist. Lexicon zu Josephus, стр. 129). К. не рѣшился наказать самарянъ; говорятъ даже, что онъ былъ ими подкупленъ. Іудей, во главѣ съ вилитами Елеазаромъ, сыномъ Динея, п Александромъ, сами отстали самарянамъ, несмотря на попытки вліятельныхъ лицъ Іерусалима сдержать ихъ. К. перевелъ войска изъ Себасты въ Кесарею; но въ это-же время п самаряне, п іудей отправили депутацію къ Умидію Квадрату, намѣстнику Сири, который одновременно приказалъ умертвить въ Кесарѣ п въ Лидѣ всѣхъ принимавшихъ участіе въ возстаніи. Первосвященники Іонатанъ п Ананій, сынъ послѣдняго Ананъ, главы самарянскаго возстанія, К. п трибуны Целера были вызваны въ Римъ къ императору. Клавдій приговорилъ къ смерти трехъ вождей самарянъ, сослалъ К., а Целера приказалъ обезглавить въ Іерусалимѣ. Этотъ приговоръ состоялся подъ вліяніемъ Агриппы II п Агриппины, жены императора (Іосифъ, Древн., XX, 6, § 3). Согласно Тациту (I. c.), етолкновеніе самарянъ съ іудеями было возбуждено ссорой двухъ прокураторовъ, п самъ Квадратъ судилъ ихъ. Антоній Феликсъ былъ освобожденъ отъ наказанія, такъ какъ онъ былъ братомъ Лалланта, любимца императора п шурина царя Агриппы. —Ср.: Іосифъ, Древно

сти, XX, гл. V и VI; idem, Иуд. войн., II, гл. 12; Грець и Моммзенъ, I, с.; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 568—570. [J. E., IV, 383]. 2.

Кумберландъ (Кемберландъ), Ричардъ—английскій драматургъ и эссеистъ, христианинъ (1732—1811). Среди произведений Кумберланда имѣются двѣ комедіи—«Жидъ» и «Жидъ изъ Могадора»; въ обѣихъ комедіяхъ отношеніе К. къ евреямъ сочувственное. Комедія «Жидъ», написанная въ 1774 г. и поставленная впервые въ 1794 г., имѣла огромный успѣхъ, долго не сходила съ репертуара и была переведена на многіе языки. Главное дѣйствующее лицо—еврей Шева, бѣжавшій отъ португальской инквизиціи, прямая противоположность шекспировскому Шейлоку и Барабасу Марлоу. Шева, несмотря на то, что самъ небогатъ, щедрый благотворитель, много жертвующій тайкомъ въ пользу бѣдныхъ. «Я живу скромно и работаю много,—говоритъ Шева,—и за это меня называютъ скрягой... Что можетъ отвѣтить еврею, если христианину благоугодно его обидѣть?». Однако, это смиреніе не мѣшаетъ Шевѣ отклонить отъ себя похвалу, заключающуюся въ томъ, что его за доброе сердце и добрыя дѣла хотѣли называть христианиномъ. Столь же идеализированъ другой еврей, нарисованный К. въ пьесѣ «Жидъ изъ Могадора». Главный герой ея, мароканскій еврей Надабъ, скупъ на свои личныя прихоти, но крайне щедръ на добрыя дѣла. Мораль всей пьесы въ словахъ Надаба: «Дѣти, вы видите, что надъ нами есть Высшая сила, и христиане ли мы, мусульмане, или евреи, молитва добраго человѣка всегда дойдетъ до Бога». Пьесы К., написанныя въ то время, когда евреи въ Англіи страдали отъ преследуемъ, много способствовали болѣе справедливому отношенію англійскаго общества къ евреямъ и положили начало новому взгляду на евреевъ какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни.—Ср.: Memoirs of Richard Cumberland, 1807; Jew. Enc., IV, 383. 6.

Кумъ (соб. **Куммъ**)—городъ въ Персіи къ югу отъ Тегерана. Находящаяся въ К. могила святой Сефоры (772), по произношенію мѣстныхъ евреевъ служитъ мѣстомъ паломничества персидскихъ евреевъ и мусульманъ. Поклоненіе этой могилѣ, по вѣрованіямъ персидскихъ евреевъ, помогаетъ противъ всякихъ несчастій, безплодія и т. д. Мѣстное евр. населеніе насчитываетъ всего лишь нѣсколько семействъ.—Ср. Абезгузъ, Востокъ, 1904 г. 5.

Куна—польское названіе для позорнаго столба, встрѣчающагося въ польско-литовскихъ общинахъ. У него ставились члены общины, провинившіеся противъ религіозныхъ предписаній и общины. Въ общемъ К. не отличалась отъ обычныхъ позорныхъ столбовъ, но въ нѣкоторыхъ общинахъ она представлена въ видѣ цѣпи, къ которой приковывали ослушника (такая К. сохранилась повнѣ, напримѣръ, въ «синагогѣ Львовскаго предмѣстья»). Это дѣлалось незадолго до утренней или вечерней молитвы и каждый изъ молящихся имѣлъ право обижать ослушника. Время введенія К. неизвѣстно. Р. Гешель Левинъ сообщаетъ въ своемъ «Alijat Eliahu», что въ 1770 г. одинъ вольнодумецъ, вѣроятно, Абба Глускъ, подвергся наказанію у К. [По J. E. VII, 583]. 5.

Куневальдеръ, Іонасъ—венгерско-еврейскій общественный дѣятель. Въ 1836 г. К. впервые обратился къ либеральной венгерской партіи съ просьбой внести вопросъ объ эмансипаціи евреевъ въ свою программу. Вскорѣ К. приобрѣлъ боль-

шое вліяніе на руководящіе круги либеральной партіи и сдѣлался очень популярнымъ среди венгерскихъ евреевъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ К. былъ председателемъ евр. общины въ Будапештѣ и основателемъ центральнаго комитета венгерскихъ евреевъ, выступая часто передъ комиссіями сейма отъ имени всѣхъ евреевъ съ просьбой объ отмѣнѣ таксы. 16 марта 1848 г., въ разгаръ революціи, К. былъ избранъ населеніемъ Будапешта въ члены комитета общественного спасенія, и желая показать, что отнынѣ между евреями и венгерцами не должно быть никакихъ различій, заявилъ на засѣданіи комитета 22 марта 1848 г., что принимаетъ христианство; онъ обратился къ евреямъ Венгрии съ воззваніемъ перейти въ христианство, и съ этого времени К. потерялъ всякое вліяніе.—Ср.: J. Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn съ пред. Юлія Фюрста, Лейпцигъ, 1851; Leopold Löw, Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn, Будапештъ, 1874. 6.

Кунеевъ—мѣст. Остр. у., Вольнск. губ. Въ 1847 г. «Кун. евр. общество» состоялось изъ 618 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—2.935, изъ коихъ 1.661 еврей. 8.

Кунееъ (Koelen) Гендрикъ Яковъ—голландскій историкъ (1809—74); авторъ первой исторіи голландскихъ евреевъ «Geschiedenis der Joden in Nederland» (Утрехтъ, 1843), гдѣ использованы впервые цѣнные источники. [По Jew. Enc. VII, 528]. 5.

Кунео (Cuneo)—главный городъ итальянской провинціи того-же названія. По мѣстнымъ преданіямъ евр. община возникла здѣсь въ 14 в., вѣроятно, послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи (1381). Она упрочилась послѣ изгнанія евреевъ съ Пиренейскаго полуострова, когда въ К. поселились выходцы изъ Испаніи и Португаліи и съ разрѣшенія паны открыли банки. Извѣстны общества Gemilut Chasadim (осн. въ 1687 г.) и Talmud Torah (1770). Два дня празднуютъ въ мѣстной синагогѣ: одинъ въ память о пожарѣ въ 1750 г., второй въ память осады города въ 1799 г. Въ общинѣ соблюдались испанскіе и итальянскіе молитвенные обряды. Изъ раввиновъ К. заслуживаютъ вниманія: Яковъ б. Мордехай Почетто (16 в.), Соломонъ Іехиель де ла Торре, основатель талмудъ-торы (18 в.) и М. Серани (19 в.). Въ началѣ 20 в. было 300 евр. Особенно извѣстна семья Латесовъ, живущихъ въ К. съ 16 в.—Ср.: REJ., XIX, 143; Corriere Israelitico, II, 150, V, 239, 270 [По J. E. IV, 384]. 5.

Кунеевъ, Петръ (извѣстный также подъ именемъ **Петръ ванъ-дьеръ-Кунъ**)—христианинъ, знатокъ раввинской литературы; род. въ Флунгингѣ въ 1586 г.; ум. въ Лейденѣ въ 1638 г. Съ 1617 г. до смерти К. состоялъ профессоромъ права въ лейденскомъ университетѣ. К. занялъ выдающееся положеніе въ области изученія библейской археологіи, какъ авторъ труда «De Republica Hebraeorum», появившагося въ 3 томахъ въ 1617 г. въ Лейденѣ и переведеннаго на французскій языкъ въ 1703 г. Въ этой книгѣ К. занимается вопросомъ о государственномъ устройствѣ у древнихъ евреевъ, которое К. рассматриваетъ лишь какъ теократическое. Богъ—единственный правитель и законодатель, назначаетъ судей, рѣшаетъ вопросы войны и мира. Сравнивая еврейскую жизнь съ римской и греческой, К. приходитъ къ заключенію, что евр. законъ стоитъ выше всѣхъ законовъ классическаго міра. «Юбилейный годъ», по его взгляду, является единственно возможной защитой противъ несправед-

ливости «латифундій» Рима. К. использовалъ и книги многихъ раввиновъ, въ особенности Маймонида. К. и Гроцій являются первыми христіанскими учеными, державшимися въ своихъ библейскихъ толкованіяхъ раввинскаго объясненія.—Ср.: Diestel, Gesch. d. Alten Testaments in d. christl. Kirche, Jena, 1869; Geillustreede Encycl. s. v. Rotterdam. [J. E. IV, 334]. 4.

Куникъ Эрнстъ Арисовичъ (Ernst-Eduard, христіанинъ)—выдающійся русскій историкъ и археологъ (1814—1903). Помимо крупныхъ трудовъ въ области русской истории и истории Византии, К. написалъ прекрасное изслѣдованіе «Тохтамышъ и Фирковичъ» (СПб., 1876), въ коемъ со свойственными ему эрудиціей и остроуміемъ разоблачаетъ, опираясь на изслѣдованія Гаркави, фальсификаціи и поддѣлки карайма Фирковича. *И. М.* 4.

Куницъ (Куницъ), Моисей бенъ-Менахемъ—раввинъ въ Офенѣ и даиъ въ Будапештѣ, потомокъ Лева б. Бецалея и одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія среди венгерскихъ евреевъ, род. въ Альтъ-Офенѣ, ум. въ 1837 г. К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Bet Rabbi» (Вѣна, 1805), біографія Іуды га-Наси, частью включенная въ изданіе Мишны Шмида (1815); «Ben Joschai», брошюра въ защиту подлинности Зогира и авторства р. Симона б. Йохан (ib., 1875); «Ha-Mezaref», еврейскія письма (т. I, Прага, 1820, т. II, Вѣна, 1837). Респонсъ К. въ «Nogah ha-Zedek» Эліезера Либермана (Дессау, 1818), въ которомъ онъ высказался за допущеніе органа въ синагогахъ, вызвалъ въ свое время сенсацію. Часть рукописей К. хранится въ бібліотекѣ будапештск. равв. семинаріи. [Jew. Enc., VII, 583].

Куницъ—пос. Опат. у., Радомск. губ. До 1862 г. въ К., какъ «поуховномъ» городѣ, евреи не могли селиться (соотвѣтствующая привилегія не сохранилась), однако, уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрированы 211 евр. (христ.—860); въ 1897 г. жит.—1.481, изъ коихъ 397 евреевъ. 8.

Куношъ, Игнацъ—венгерскій ученый, профессоръ турецкаго языка, род. въ 1861 г. въ Шамшонѣ. Еще въ университетѣ К. сталъ специально заниматься турецкимъ языкомъ и сдѣлался любимымъ ученикомъ Вамбери (см. Евр. Энци., V, 298—300). По окончаніи восточнаго факультета К. былъ отправленъ еврейскою общиною Будапешта и венгерскою академіей наукъ въ Турцію, Кирію, Калестину и Египетъ, гдѣ собралъ богатый этнографическій матеріалъ и способствовалъ также улучшенію австро-турецкихъ отношеній. Въ 1891 г. К. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерскою академіи наукъ и назначенъ приватъ-доцентомъ турецкаго языка въ университетѣ. Черезъ годъ К. получилъ званіе профессора и должность директора восточной торговой академіи, будучи единственнымъ въ Венгріи евреемъ, занимающимъ постъ директора государственнаго учебнаго заведенія. К. основалъ въ Будапештѣ турецко-венгерскую школу. Въмѣстѣ съ Мункачи К. сталъ издавать журналъ «Keleti-Szemlé», единственный органъ на урало-алтайскомъ нарѣчій. К. членъ «Société asiatique de Paris». Всѣ его работы напечатаны на венгерскомъ языкѣ; онъ также много перевелъ на венгерскій языкъ съ турецкаго. [По J. E., VII, 583 съ дополн. L. B.]. 6.

Куношъ, Леопольдъ—австрійскій антисемитъ, членъ нижне-австрійскаго ландтага, съ 1907 членъ рейхсрата, род. въ 1871 г. Будучи предсѣдателемъ христіанскихъ соціальныхъ рабочихъ

союзомъ Австріи, К. ведетъ рѣзкую кампанію противъ евреевъ, причеиъ въ своихъ выступленіяхъ проявляетъ себя, какъ крайній демагогъ.—Ср. Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Куны (Kuhn), Авраамъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1838—1900). Въ 1873 г., при открытіи въ Страсбургѣ нѣмецкаго университета, К. получилъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, кафедру по горловымъ и носовымъ болѣзнямъ и былъ назначенъ директоромъ клиники. Перу К. принадлежитъ значительное количество работъ въ этой области медицины; кромѣ того, онъ считался выдающимся гистологомъ, и его труды по гистологии цѣнились очень высоко.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte, s. v. [J. E., VII, 581]. 6.

Куны (Kuhn), Морницъ—австрійскій математикъ и физикъ, род. въ 1843 г., и въ 1867 г. былъ назначенъ лекторомъ въ вѣнскомъ институтѣ метеорологіи и земнаго магнетизма. Въ 1868 г. К. перешелъ въ политехникумъ, а въ 1870 г. получилъ званіе профессора и сталъ преподавать математику и физику въ Staatsoberrealschule въ Вѣнѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ по математикѣ и физикѣ. Съ 1872 г. по 1877 г. К. издавалъ журналъ «Die Realschule», а съ 1877 по 1889 гг. «Zeitschr. für das Realschulwesen». [J. E., VII, 581]. 6.

Купель—мѣст. Старок. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. обществъ» насчитывало 1.170 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.333, изъ коихъ 2.727 евреевъ. 8.

Куперникъ, Левъ Абрамовичъ—извѣстный адвокатъ-криминалистъ и публицистъ. Род. въ 1845 г., ум. въ 1905 г. (христіаниномъ). К. выступалъ во многихъ судебныхъ процессахъ, между прочимъ, въ кутаисскомъ дѣлѣ (см.) по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью (рѣчь К. по этому дѣлу единственная напечатанная изъ его рѣчей). Особенно популярное имя на юго-западѣ Россіи среди евреевъ и крестьянъ создали ему сравнительно мелкія уголовныя дѣла, въ которыхъ Куперникъ выступалъ, какъ защитникъ юридическ. безпомощной массы. Объ его ораторскомъ искусствѣ, находчивости и остроуміи на судѣ ходило много анекдотовъ. Находясь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ сторонѣ отъ евр. интересовъ, онъ вернулся къ нимъ, когда разразился въ 1903 г. кишиневскій погромъ. Онъ принялъ участіе въ судебномъ дѣлѣ по этому погрому, а потомъ и въ гомельскомъ процессѣ (см. Евр. Энци., VI, 666—7). Какъ публицистъ, К. сотрудничалъ въ газетахъ (въ «Кіевской Зарѣ» много писалъ по еврейскому вопросу), въ «Юридическомъ Вѣстникѣ», «Юристѣ». Его фельетоны на общественныя темы нерѣдко искрились остроуміемъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, III т. дополн. 8.

Куперъ, Эмиль Альбертовичъ—музыкантъ. Род. въ 1878 г. въ Одессѣ, сынъ учителя музыки. Учился игрѣ на скрипкѣ, одновременно занимаясь теоріей музыки и фортепiano; усердствовалъ за границей. Въ 1897 году К. занялъ мѣсто концертмейстера въ кіевской оперѣ. Съ 1900 г.—начинается дирижерская карьера К.: въ Ростовѣ на Дону, въ кіевскомъ городскомъ театрѣ, въ Петербургѣ и Москвѣ. Съ 1910 г. К. приглашенъ дирижеромъ симфоническихъ концертовъ Московск. Отдѣл. Импер. Русск. Музык. Общества и дирижеромъ Императорской Русской Оперы. 8.

Купинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 405 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Каменецк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Куп. евр. общество» насчитывало 923 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.386, изъ коихъ 1.351 еврей.

Купишки—мѣст. Вилск. у., Ковенск. губ. Въ 1847 г. «Купишск. евр. общество» насчитывало 1.350 душъ; въ 1897 г. въ К. жит. 3.742, изъ коихъ 2.661 еврей.

Купля-продажа (קנין קנין) въ еврейскомъ правѣ. Въ библейскую эпоху К.-П. еще сливается съ мѣною, такъ какъ деньги не получили еще всеобщаго распространения. Поэтому Библия называетъ иногда простой обмѣнъ К.-П. (По библейскому выраженію—Исавъ продалъ Якову свое первородство за чечевиичную похлебку; Бытіе, 25, 33). Изъ этого же примѣра видно, что К.-П. понималась Библией весьма широко, такъ какъ ея объектомъ могли быть самыя разнородныя вещи и даже отвлеченныя личныя права («первородство»). К.-П. движимостей совершалась, повидимому, путемъ уплаты покупной цѣны и передачи вещи; такимъ же образомъ продавались безъ сомнѣнія и рабы (ср. разсказъ о продажѣ Иосифа въ рабство; Бытіе, 37, 28, а также разсказъ о К.-П. хлѣба; Бытіе, 42—44). При продажѣ же недвижимостей для дѣйствительности сдѣлки требовалось совершеніе опредѣленныхъ формальныхъ дѣйствій. Весьма важную роль играли при этомъ публичность сдѣлки и присутствіе свидѣтелей (Бытіе, 23, 10—19). Для закрѣпленія К.-П. употребительна была торжественная клятва, служившая вообще для утвержденія всякаго рода соглашеній (ср. Бытіе 25, 33). Въ глубокой древности К.-П., какъ и всякія другія сдѣлки о переходѣ какихъ-либо правъ отъ одного лица къ другому, закрѣплялась символическимъ дѣйствиемъ, состоявшимъ въ томъ, что продавецъ въ присутствіи свидѣтелей снималъ обувь и передавалъ покупщику (Руоѣ, 4, 7). Въ Моисеевомъ законодательствѣ мы встречаемъ очень мало правилъ, регулирующихъ К.-П. вообще; къ ней примѣнялось, главнымъ образомъ, обычное право. Но относительно К.-П. недвижимостей мы находимъ уже цѣлый рядъ ограниченій, вытекающихъ изъ своеобразныхъ аграрныхъ библейскихъ законовъ. Въ юридическомъ смыслѣ земля вообще не могла быть продаваема,—ее можно было лишь передавать другому за опредѣленную цѣну во владѣніе и пользование до юбилейнаго года, причемъ продавцу-собственнику земли и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа земли и до этого срока. То же относится и къ К.-П. домовъ, находившихся въ неукрѣпленныхъ городахъ и въ городахъ левитовъ; дома же, находившіеся въ укрѣпленныхъ городахъ, могли быть продаваемы навсегда, а продавцу и его близкимъ родственникамъ принадлежало право выкупа лишь до истеченія перваго года послѣ продажи (Левитъ, 25, 23—35; см. Владѣніе). Въ позднѣйшее библейское время мы встречаемъ съ нѣкоторыми новыми формами совершенія К.-П. Изъ ихъ числа заслуживаетъ особаго вниманія совершеніе К.-П. недвижимостей путемъ составленія «Купчей записи» קנין קנין, въ которой указывались всѣ условія К.—Обычно денежная цѣна взвѣшивалась и опредѣлялась присутствовавшими при заключеніи сдѣлки свидѣтелями. Послѣдніе (такъ-же, какъ и стороны) потомъ подписывались на соответствующемъ актѣ. Запись составлялась въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ запечатывался, а другой оставался

открытымъ. Вѣроятно, открытый экземпляръ былъ не что иное, какъ копія или сокращенное изложеніе написаннаго на запечатанномъ экземплярѣ (Nowack). Оба экземпляра вручались третьему лицу для храненія, причемъ вапечатанный экземпляръ долженъ былъ, повидимому, служить въ качествѣ удостовѣренія и доказательства въ случаѣ возможныхъ потомъ возникнуть недоразумѣній и споровъ (Иеремія, 32, 8—12). Обманъ при К.-П. строго осуждается Библией. Библейскій законъ требуетъ вѣрныхъ вѣсовъ и вѣрныхъ мѣръ (Левитъ, 19, 35—36). Въ кн. Левитъ, 25, 14 мы читаемъ: «Если будешь продавать что ближнему твоему, или будешь покупать что у ближняго твоего, не обижайте другъ друга».

Въ по-библейскую эпоху развитіе института К.-П. идетъ въ двухъ направленіяхъ. Съ одной стороны, благодаря усилению и усложненію гражданскаго оборота, неподвижность формъ древняго еврейскаго права естественно мало-по-малу ослабляется и свойственный ему формализмъ смягчается. Наряду со старыми появляются новыя разнообразныя формы заключенія К.-П., болѣе гибкія и болѣе приспособленныя къ измѣнившимся условіямъ жизни. Съ другой стороны, благодаря постоянной интенсивной работѣ юридической мысли, правовыя понятія рѣче и яснѣе опредѣляются, дифференцируются и углубляются. Превжнія казуистическія постановленія дають основаніе выработавшейся въ теченіе вѣковъ (въ Мишнахъ и Гемарѣ) строго логической системѣ правовыхъ понятій. Ослабляется формализмъ, способы совершенія К.-П. становятся болѣе разнообразными. Торжественная клятва выходитъ изъ употребленія при заключеніи К.-П. недвижимостей. Въмѣсто древняго обряда снятія обуви развился смѣнившій его новый формальный способъ заключенія К.-П., болѣе удобный и практичный въ гражданскомъ оборотѣ; это—символическій обмѣнъ (קנין קנין; см. Кнѣянъ), состоявшій во врученіи платка, на который приобретаемая вещь какъ бы символически обмѣнивалась. И присутствіе свидѣтелей потеряло свое значеніе для самой сдѣлки, какъ таковой, но оно, помято, сохранило свою роль въ качествѣ способа доказательства совершенія К.-П. Купчая запись существенно измѣнилась по своей формѣ и стала называться актомъ о продажѣ (קנין קנין). Актъ писался уже только въ одномъ экземплярѣ, который оставался въ рукахъ покупщика. Такимъ образомъ, его составленіе было значительно облегчено и упрощено.—Недвижимость могла быть также приобретаема путемъ простого завладѣнія (קנין) и одной уплатой цѣны (קנין). Относительно движимыхъ вещей допускались самыя различныя способы ихъ приобретенія. Сохранившіяся формальныя дѣйствія состояли, главнымъ образомъ, въ передвиженіи вещи (משכה), поднятій ея (הלכה), въ простой ея передачѣ (קנין) и въ символическомъ обмѣнѣ (קנין קנין).—Юридическое значеніе платежа цѣны подверглось съ теченіемъ времени нѣкоторымъ ограниченіямъ: при К.-П. движимыхъ вещей уплата покупной цѣны считалась недостаточной для приобретенія въ собственность продаваемой вещи, а требовалась также ея передача; при этомъ имѣлось въ виду обезпечить покупщика отъ возможнаго убытка въ случаѣ гибели у продавца проданной, но еще не переданной вещи.—Въ связи съ расширеніемъ и развитіемъ гражданскаго оборота замѣчается постепенное расширеніе сферы

возможных объектов К.-П. Допускается и К.-П. долговых актов, и возмездная уступка (при некоторых условиях) прав требований по словесным обязательствам. Потребности жизни и развитие юридической мысли приводят к более точному определению и выяснению понятия К.-П. и ее условий. Вырабатывается ряд правил, подробно регулирующих совершение К.-П. и определяющих значение принуждения, обмана и заблуждения, и эти положения образуют логическую систему понятий, основывающихся на определенных принципах. По Талмуду К.-П. является юридическим действием, основанным на взаимном соглашении, по которому одно лицо (продавец) передает право собственности на свою вещь другому лицу (покупщику) за определенную денежную сумму (покупную цену). К.-П. есть таким образом способ возмездного приобретения права собственности. В этом отношении К.-П. вполне подходит к мѣну (מִלְוּה), отличаясь от последней главным образом по тому особому значению, которое имѣют въ К.-П. цена и платеж цены. Возмездный характер К.-П. дѣлает ее также родственной найму, на что выступают указания въ Талмудѣ (В. Мец., 56б). Многя стороны К.-П. и найма регулируются поэтому одинаковыми постановленіями (напр. вопрос о заблужденіи въ цѣнности вещи; В. Мец., ib.).

Объектъ К.-П. есть всегда физическая вещь (реальная, דָּבָר שֶׁשֶׁ בּוֹ מַשָּׁח). Поэтому не могут быть продаваемы безтѣлесныя вещи, какъ услуги, отвлеченныя права; однако, въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила—права требованія по обязательствамъ могутъ быть уступаемы при извѣстныхъ условияхъ возмездно или безвозмездно. Строго говоря, по древне-еврейскому праву и письменныя долговые акты не могли служить объектомъ К.-П. Но въ интересахъ экономическаго оборота долговые акты были приравнены къ движимымъ вещамъ и могли быть продаваемы (Ket., 86a). К.-П. не можетъ имѣть мѣсто относительно будущихъ вещей (res futurae דָּבָר שֶׁלֹּא בָּא לְעוֹלָם וְשֵׁנִי בְּרִשְׁתּוֹ, т.-е. относительно вещей, не имѣющихся еще въ наличности, или, хотя бы и существующихъ, но не находящихся во владѣннн продавца. Соглашеніе о К.-П. въ этихъ случаяхъ юридически не дѣйствительно, и поэтому даже послѣ возникновенія вещи или послѣ приобретения ее продавцомъ покупщикъ не считается еще ее собственникомъ и обѣ стороны могутъ отказаться отъ сдѣлки. Но продаваемая вещь, составляя собственность продавца, не должна непременно находиться въ его территоріи въ моментъ совершенія К.-П. Изъ этого общаго правила о невозможности продажи будущей вещи допускаются, однако, нѣкоторыя исключенія, основаніемъ которыхъ являются соображенія гуманности и уваженіе къ памяти покойнаго. Такъ, возможна продажа нѣкоторой части будущаго наслѣдства, если наслѣдодатель находится уже при смерти и продавецъ нуждается въ деньгахъ на предстоящія похороны умирающаго. Бѣдный рыбакъ можетъ продать будущій дневной уловъ рыбы, если бѣдняка къ этому вынуждаетъ отсутствие средствъ для пропитанія (В. Мец., 16ab).

Совершеніе К.-П.—Въ основѣ К.-П. должно лежать согласіе сторонъ, которое, однако, само по себѣ еще недостаточно для дѣйствительности сдѣлки и не порождаетъ ни перехода права собственности, ни обязательства. Это положеніе вполне соотвѣтствуетъ формализму Тал-

муда, по которому соглашеніе, не сопровождающееся какими-либо формальными юридическими дѣйствіями, не можетъ имѣть юридическихъ послѣдствій (за нѣкоторыми, впрочемъ, изыятіями; см. ст. Договоръ). Послѣ соглашенія сторонъ о К.-П., каждая изъ нихъ еще можетъ свободно отказаться отъ совершенія сдѣлки. Однако, талмудисты считали такой образъ дѣйствій нравственно предосудительнымъ (В. Мец., 48a: וְהָיָה לְכָל אִישׁ מִיָּדָיו לְרַחֵם וְלִפְתּוֹן) и человека, поступающаго такимъ образомъ, они признавали не заслуживающимъ довѣрія (אִישׁ אֲשֶׁר לֹא יִשְׁתַּדֵּל).

Соглашеніе. По содержанию своему соглашеніе о К.-П. должно быть определеннымъ: оно должно заключать въ себѣ определеніе всѣхъ существенныхъ моментовъ сдѣлки (essentialia negotii), т. е. главнымъ образомъ определеніе покупаемой вещи и ея цены. Если стороны согласились о К.-П. вещи, не условившись еще о цѣнѣ, то хотя бы и были совершены всѣ формальныя дѣйствія, необходимыя для дѣйствительности сдѣлки, все же К.-П. считается не совершеною, и требуется вторичное совершеніе тѣхъ же дѣйствій уже послѣ окончательнаго соглашенія о цѣнѣ (В. Б., 86a; Jad., שֶׁכֶּן פָּרַשׁ, IV, 11).—По своей формѣ соглашеніе можетъ быть какъ письменнымъ, такъ и устнымъ, и можетъ быть также выражено въ конклюдентныхъ (вразумительныхъ) дѣйствіяхъ (напр. у нѣмого), лишь бы можно было ясно судить о волѣ сторонъ.

Дѣйствія, посредствомъ которыхъ заключается К.-П., суть слѣдующія: 1) платежъ покупной цены вещи, 2) составленіе специальнаго письменнаго акта о К.-П. (שֵׁכָר בְּכִירָה) и 3) какой-нибудь изъ общихъ способовъ приобретения права собственности. Помощью этихъ послѣднихъ покупщикъ, съ согласія продавца, приобретаетъ въ собственность продаваемую вещь. Основнымъ и специфическимъ способомъ приобретения вещи является при К.-П. платежъ цены. Съ момента платежа вещь считается собственностью покупщика и К.-П. — совершеною. Таково библейское предствленіе и таково-же принципиальное воззрѣніе Талмуда по существу (Баб. Мец., 46: דָּבָר לְרַחֵם לְרַחֵם לְרַחֵם); въ связи съ этимъ рискъ за случайную гибель, порчу или потерю вещи лежитъ уже съ момента платежа на покупщикѣ, а продавецъ считается съ этого момента лишь какъ бы поклажепринимателемъ, «даровымъ хранителемъ» вещи (אִישׁ לֹא) и отвѣчать лишь за оплошность (dolus ac culpa lata, פֶּשָׁעָה). Но внослѣдствіи этого общаго положенія было ограничено въ виду возможнаго нерадѣнія продавца о судьбѣ находящейся у него проданной движимой вещи (В. Мец., 47б). Поэтому платежъ цены сохранилъ въ К.-П. свое прежнее значеніе лишь по отношенію къ недвижимымъ вещамъ. При К.-П. же движимыхъ вещей платежъ цены хотя и влечетъ за собою въ принципѣ переходъ права собственности, но сила его уже не безусловна; каждая изъ сторонъ можетъ отказаться отъ сдѣлки и этимъ уничтожить силу произведеннаго платежа. Но такое отступленіе отъ сдѣлки (безъ особенной необходимости) считалось Талмудомъ значительнымъ нарушеніемъ нравственнаго долга и влекло за собою судебное проклятiе (В. Мец., 44a; 48б). Свообразна формула этого проклятiя (אִישׁ אֲשֶׁר): «Кто воздалъ (за грѣхи) людямъ времени потопа и людямъ времени столпотворенія и жителямъ Содома и Гоморры и египтянамъ, потонувшимъ въ морѣ, тотъ пусть воздастъ тому, кто не держитъ

своего слова» (В. Мец., 48а). — Цѣна не должна непременно быть уплачена сразу цѣликомъ: продаваемая вещь переходитъ къ покупщику и при частичной уплатѣ цѣны. Но при частичной уплатѣ цѣны продаваемая недвижимость еще не переходитъ къ покупщику, если продавецъ настаиваетъ и требуетъ немедленной доплаты оставшейся суммы (В. Мец., 77б). Платежъ можетъ быть произведенъ не только покупщикомъ, но и другимъ лицомъ за него, и не только продавцу, но и его представителю и кому онъ прикажетъ. Если К.-П. уже совершена (т.-е. если покупщикъ приобрѣлъ уже въ собственность продаваемую вещь), платежъ цѣны становится обязанностью, юридическимъ долгомъ покупщика (מלל): послѣдній превращается въ должника, а продавецъ въ его кредитора. Недвижимость приобретается еще путемъ письменнаго акта о продажѣ (שטר מכירה). Движимыя вещи, собственно говоря, могутъ быть приобретаемы посредствомъ дѣйствій, которыя вообще признаются дѣйствительными по общему или мѣстному праву (הדין הכללי). Поэтому, въ тѣхъ мѣстахъ, напр., гдѣ способомъ для приобретенья вещи считается наложеніе на нее штемпеля или передача ключа, битье по рукамъ, уплата задатка и т. д. — этихъ дѣйствій достаточно и при совершеніи К.-П. движимыхъ вещей. Но постоянными и такъ сказать специфическими для К.-П. движимыхъ вещей являются слѣдующія формальныя дѣйствія: 1) поднятіе, передвиженіе (при невозможности поднятія) при К.-П. неодушевленныхъ движимыхъ вещей; 2) передача (врученіе поводевъ, узды, руля) при К.-П. животныхъ и кораблей (послѣднихъ потому, что они не могутъ быть ни поднимаемы, ни передвигаемы); 3) при К.-П. долговыхъ актовъ письменное удостовѣреніе вмѣстѣ съ передачей (כתיבה ומסירה). — Рабы (не-евреи, ибо только такіе составляютъ собственность хозяина) могутъ быть приобретаемы и какъ недвижимости (къ которымъ рабы и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ приравниваются) и какъ животныя. Животныя и рабы приравниваются также къ неодушевленнымъ вещамъ, если они лишены свободы передвиженія (напр., связаны)

Цѣна. Цѣна продаваемой вещи должна состоять въ определенной суммѣ денегъ (מון). Отличительными чертами денегъ талмудисты считали: 1) замѣтность, 2) петлѣнность, 3) распространенность обращенія въ качестве мѣноваго орудія (קליפות), 4) цѣнность матеріала (חשיבות), 5) узаконеніе ихъ государственной властью [отсюда—значеніе чека и штемпеля—צורת המטבע, צורה; В. Мец., 46б]. Тяжелыя вещи (פירות), равно какъ и незамѣтные (индивидуально-опредѣленные) не могутъ по Талмуду выступать въ К.-П. въ качествѣ денегъ, онѣ могутъ служить лишь объектомъ К.-П. (отсюда и противопоставленіе денежной цѣны, מון, объекту К.-П.—פירות). Но главнымъ свойствомъ денегъ Талмудъ считаетъ ихъ обращеніе въ качествѣ общаго орудія мѣны. Поэтому изъ разныхъ родовъ денегъ считаются деньгами по преимуществу тѣ, которыя пользуются большимъ обращеніемъ въ данной мѣстности. Благодаря этому разные роды денегъ (золотыя, серебряныя, мѣдныя и т. д.) могутъ быть взаимно покупаемы и продаваемы, причемъ продаваемую вещь въ такой сдѣлкѣ являются менѣ распространенныя, а покупаемую цѣною — болѣе распространенныя въ обращеніи деньги (В.

Мец., 44б). — Цѣна должна быть опредѣлена. Она служить эквивалентомъ вещи и потому должна въ извѣстныхъ предѣлахъ соответствовать цѣнности послѣдней. Но сдѣлка остается К.-П. и въ томъ случаѣ, если покупщикъ сознательно соглашается уплатить за вещь цѣну, многими превышающую обычную, рыночную ея стоимость, или же если, наоборотъ, продавецъ согласенъ уступить вещь за цѣну болѣе низкую, чѣмъ обыкновенная.

Включеніе условий въ соглашеніе о К.-П. Обѣ стороны могутъ поставить К.-П. въ зависимость отъ какихъ угодно условий, физически и юридически возможныхъ. Однако, не имѣть юридической силы такъ называемая «асмахта», т.-е. соглашеніе, по которому одна изъ сторонъ обязывается къ чему-либо въ будущемъ въ случаѣ наступленія извѣстнаго условия, причемъ обязывающаяся сторона соглашается на это, потому, что она рассчитываетъ на невѣроятность наступленія условия (В. Мец., 48б, 66а; В. Ваг., 168 и въ др. мѣстахъ; см. Заемъ).

Отвѣтственность продавца за эвизию и гибель вещи (מלל). — Продавецъ всегда отвѣчаетъ: 1) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу лица, оказавшагося дѣйствительнымъ собственникомъ недвижимости; 2) если проданная недвижимость была отчуждена законнымъ судомъ въ пользу кредитора продавца, искавшаго съ продавца свой долгъ; 3) если вещь погибла или была повреждена по винѣ продавца. Но продавецъ не отвѣчаетъ за насильственное отчужденіе вещи (גזל), или за ея гибель по совершенно случайнымъ и непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (אלי חזק כולל), хотя бы то или другое случилось прямо или косвенно благодаря продавцу. Отвѣтственность продавца за насильственное отчужденіе можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда была выговорена гарантія вещи отъ гибели или ея отчужденія — Ср.: S. Meyer, Die Rechte d. Israeliten, Athener u. Römer, §§ 182—184; Nowack, Lehrbuch d. hebräischen Archäologie, I, § 65; Saalschütz, Das Mosaische Recht. 1853, 11, pp. 840—49; Hamburger, R. E. f. B. u. T., s. v. Kauf u. Verkauf; Маймонидъ, Јад., הלכות קנה ומכר; Хошень га-Мишнаъ, הלכות קנה ומכר; Jew. Епс. I. Геллеръ. 3.

Cup of Salvation—ежемѣсячникъ, выходившій въ Ливерпулѣ въ 1846 г. на англійскомъ языкѣ и посвященный интересамъ еврейства; журналъ былъ въ религиозныхъ вопросахъ на сторонѣ ортодоксовъ; его редакторомъ состоялъ Д. М. Айкесъ и Мозесъ Самюэль.—Ср. Periodicals, Jew. Епс., IX (перечень). 6.

Купцы-евреи по русскому законодательству. — *Временное пребываніе въ черты осѣдлости.* К. были первыми, проникшими въ мѣстности, запретныя для остальныхъ евреевъ (см. Жительство, Евр. Энци., VII, 590 и слѣд.). По положенію 1804 г. К. было дозволено прѣзжать съ женами и дѣтьми во внутр. губерніи и даже въ столицахъ на извѣстное время «по дѣламъ ихъ коммерческимъ». По положенію 1835 г. временное пребываніе въ черты осѣдлости для дѣлъ торговли и для торговли на подряды, поставки и откупа, производимыя въ чертѣ осѣдлости, предоставлено, съ разрѣшенія мѣстныхъ властей, всѣмъ вообще евреямъ, на сроки отъ 6 недѣль до 2 мѣсяцевъ (на болѣе продолжительное время—съ дозволенія высшаго начальства). Но К. первыхъ двухъ гильдій могли прѣзжать, не испрашивая на то особаго на каждый

пріѣздъ дозволенія, въ обѣ столицы и въ портовые города, въ томъ числѣ и въ Ригу, а также на большія, перечисленныя въ законѣ, ярмарки (Нижегородскую, Ирбитскую, Коренную, Харьковскую и Сумскую) на опредѣленные сроки. Во время пребыванія въ этихъ мѣстахъ К. могли имѣть при себѣ двухъ домашнихъ служителей изъ евреевъ. Въ столицахъ и портахъ имъ дозволено оптовая продажа лишь товаровъ, вывезенныхъ изъ черты осѣдлости, но никоимъ образомъ не заграничныхъ, причемъ дозволенную имъ оптовую продажу они должны производить исключительно чрезъ мѣстныхъ купцовъ или приказчиковъ изъ христианъ. На ярмаркахъ допускается К. оптовая продажа и иностранныхъ товаровъ. Личная продажа или открытіе лавокъ влечетъ за собою высылку К. и конфискацію его товаровъ. К. разрѣшено очищать пошлиною по комиссіямъ христ. купцовъ внутр. губерній выписанные ими заграничные товары, а также выписывать оптомъ изъ столицъ и портовъ непосредственно отъ фабрикантовъ или посредствомъ тамошнихъ купцовъ и конторъ всякіе товары для продажи въ чертѣ еврейской осѣдлости (§§ 51—53). Въ 1848 г. временное пребываніе внѣ черты осѣдлости на 2 мѣсяца предоставлено также и К. 3-ей гильдіи. Всѣмъ вообще К. разрѣшено пріѣзжать не только въ столицы и портовые города, но и въ прочіе города. вмѣсто себя они могутъ присылать приказчиковъ. Число пріѣздовъ въ счетъ опредѣленнаго срока ограничено для К. первыхъ двухъ гильдій двумя, а для К. 3-ей гильдіи—однимъ. Торговая дѣятельность К. внѣ черты осѣдлости ограничена покупкою товаровъ, но взаимѣнъ отнята у нихъ права оптовой продажи товаровъ имъ предоставлено принимать подряды и для внутр. губерній, но съ тѣмъ, чтобы управленіе подрядами или наблюденіе за ними не было поручаемо евреямъ. Законъ 1849 г. воспретилъ приказчику-еврею бывать во внутр. губерніяхъ болѣе двухъ разъ въ годъ, по чьей бы довѣренности онъ ни пріѣзжалъ (В. П. С. З. № 23.554). Наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ правила о числѣ пріѣздовъ самого К. или его приказчика оказывалось на практикѣ крайне затруднительнымъ, но оно давало часто поводъ къ безчисленнымъ затрудненіямъ въ осуществленіи К.-ми-евреями предоставленнаго имъ права пріѣзда, такъ какъ приходилось доказывать отрицательные факты, что данное лицо никому не выдавало въ теченіе года довѣренностей для веденія торговыхъ дѣлъ внѣ черты осѣдлости, или что приказчикъ купца выѣзжалъ за черту осѣдлости всего одинъ разъ и т. д. Тѣмъ не менѣе, это ограниченіе существовало 56 лѣтъ и было отмѣнено лишь Высочайшимъ указомъ отъ 11 авг. 1904 г. «О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ о правахъ жительства евреевъ въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи». Въ настоящее время К. и ихъ приказчики могутъ пріѣзжать во всѣ города внутр. губерній неограниченное число разъ съ тѣмъ, чтобы временное ихъ тамъ пребываніе, въ общей сложности, не превышало ежегодно 6 мѣсяцевъ—для К. первой и 3 мѣсяцевъ—для второй гильдіи. Когда 3-ья гильдія была уничтожена (въ 1863 г.), составители новаго изданія устава о Паспортахъ въ 1890 г. уменьшили въ кодификаціонномъ порядкѣ срокъ пребыванія К.-въ 2-ой гильдіи съ 3 мѣсяцевъ до 2, приравнявъ вторую гильдію къ бывшей третьей. Эта неправильность исправлена лишь закономъ 11 авг. 1904 г. (Собр. Узак., 1377, ст. 8

и 11). Тѣмъ же закономъ расширена сфера торговой дѣятельности К.-въ-евреевъ и ихъ приказчиковъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, такъ какъ слова прежняго закона «для покупки товаровъ» замѣнены словами «для производства торговли и промысловъ», а въ отношеніи приказчиковъ добавлено, что они могутъ быть посылаемы не только по торговымъ, но и по промышленнымъ дѣламъ (ст. 20 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.). Закономъ 4 янв. 1860 г. число ярмарокъ, доступныхъ для посѣщенія К. обѣихъ гильдій, увеличено двумя кievскими: Крещенской и Лѣтней. Что касается правъ торговыхъ на открытыя для К.-въ-евреевъ ярмаркахъ, то они различны. На кievскихъ ярмаркахъ можно производить и оптовую торговлю, и розничную, и русскими товарами, и иностранными (п. 8 ст. 18 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.); на харьковской и сумской—только оптовую продажу, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ товаровъ (эта льгота дана особымъ закономъ 17 мая 1858 г.), а на прочихъ ярмаркахъ—исключительно русскихъ товаровъ. Съ изданіемъ закона 11 августа 1904 г., разрѣшившаго К. внѣ черты осѣдлости производить всякую вообще торговлю и всякихъ промысловъ, а не только покупки товаровъ, должны были бы утратить силу ограниченія въ торговыхъ правахъ, установленныя въ началѣ 19 в. при дѣйствіи законовъ, охранявшихъ монополію мѣстныхъ гильдій и мѣщанъ на тѣ или иные виды торговли. Однако, нѣкоторые подобныя ограниченія остались по сию пору. Таково, напр., ограниченіе, существующее съ 1824 г.—манфестъ и именной указъ сенату отъ 14 ноября 1824 г. («Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній»), § 60) гласилъ: «Пріѣзжимъ К. и всякаго званія людямъ, равно какъ и евреямъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имъ дозволено только временное пребываніе, запрещается продажа товаровъ изъ домовъ или разносомъ, подъ опасеніемъ конфискаціи оныхъ, на основаніи таможенныхъ правилъ». Такимъ образомъ, еврей, какъ всѣ иногородніе К., подчинялся общему правилу. Съ изданіемъ 1 января 1863 г. положенія о пошлинахъ на право торговли и промысловъ, признаваго свободу торговли и промысловъ для лицъ всѣхъ состояній подъ условіемъ уплаты извѣстнаго налога и уничтожившаго всякія ограниченія какъ сословнаго характера, такъ и связанныя съ припискою къ мѣстнымъ гильдіямъ и мѣщанскимъ обществамъ, приведенная статья закона 1824 г. должна была исчерпать изъ свода законовъ. Между тѣмъ, ее сохранили для евреевъ (ст. 5-ой въ приложеніи къ ст. 791, прим. 1, т. IX св. зак. о сост., изд. 1899 г.); «Особенныя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ» съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что вмѣсто конфискаціи по таможеннымъ правиламъ нарушенія этого правила грозитъ взысканіемъ по положенію о государственномъ промысловомъ налогѣ (взысканіе денежное—ст. 526 и 529 уст. о прам. налогахъ, изд. 1903 г.). По отношенію къ К.-евреямъ сохранено правило положенія 1835 г. (п. 2 § 51), по которому «личная продажа товаровъ въ столицахъ и портахъ и открытіе тамъ лавокъ евреямъ воспрещается подъ опасеніемъ немедленной высылки ихъ и конфискаціи товаровъ» [п. 3 ст. 2 прил. къ ст. 791 (прим. 1)]. Такимъ образомъ, К., пользующіея вообще большими преимуществами въ торговлѣ внѣ черты осѣдлости, сравнительно съ прочими ев-

реями, оказываются въ худшемъ положеніи, чѣмъ эти послѣдніе, ибо къ прочимъ евреямъ можетъ «быть примѣнена ст. 5 ая «Особенныхъ правилъ» о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ». Статья 2-я этихъ правилъ, посвященная изложенію торговыхъ правъ К.-евреевъ, временно пребывающихъ внѣ черты осѣдлости, не подверглась никакимъ измѣненіямъ и по продолженію 1906 г., несмотря на изданіе закона 11 августа 1904 г. Поэтому, при существованіи 1171 ст. ул. о нак., карающей всякую недозволенную еврею торговлю внѣ черты осѣдлости высылкой и конфискаціей товаровъ, и въ настоящее время К. еврею грозитъ это наказаніе за всякое торговое дѣйствіе, не разрѣшенное ему ст. 2-ой особенныхъ правилъ.

Б. Постоянное жительство внѣ черты осѣдлости. Въ этомъ отношеніи права К. первой и второй гильдіи не одинаковы. К. 2-й г. пользуются правомъ водворенія лишь въ двухъ городахъ, которые, находясь въ губерніяхъ черты осѣдлости, не открыты, однако, для поселенія всѣхъ, вообще евреевъ, а именно въ *Николаевъ* и *Севастополь*, (ст. 6 прил. къ ст. 68 уст. пасп., изд. 1903 г.). Право это предоставлено лишь тѣмъ К., которые не находятся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опорожены судебнымъ приговоромъ. К. 2-й гильдіи, перечисляющіеся въ купечество г. Севастополя, пользуются тѣми-же правами, какія предоставлены К. 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости (могутъ имѣть при себѣ необходимое число приказчиковъ, двухъ служителей и т. д.). Въ губерніяхъ, находящихся за чертою осѣдлости, К. 2-й гильдіи, если они не принадлежатъ къ числу лицъ, пользующихся правомъ жительства по другимъ основаніямъ, водворяться не могутъ. К. 1-й гильдіи первые изъ всѣхъ евреевъ приобрѣли право постоянного жительства внѣ черты осѣдлости (по закону 16 марта 1859 г.—П. С. З. № 34258). Состоявшіе въ купечествѣ 1-й гильдіи во время изданія этого закона могли уже спустя два года перечислиться въ купечество 1-й гильдіи внѣ черты осѣдлости, а записавшіеся въ 1-ю гильдію послѣ изданія закона получали это право спустя 5 лѣтъ состоянія въ этой гильдіи. Въ слѣдующемъ году право это дано и К. 1-й гильдіи Царства Польскаго. По положенію кавказскаго комитета дѣйствіе закона 16 марта 1859 г. распространено и на Закавказскій край (выс. пов. 26 іюля 1860 г.). Со времени перечисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости К.-еврей получаетъ всѣ права, присвоенныя коренному русскому купечеству: по торговлѣ, подрядамъ, откупамъ, по устройству фабрикъ и заводовъ, учрежденію банкирскихъ конторъ и т. д., а также право приобретенія недвижимыхъ имуществъ въ Имперіи. Право приписки къ купечеству внутреннихъ губерній предоставлено лишь К., не находящимся подъ слѣдствіемъ, судомъ или надзоромъ полиціи и не опороженнымъ судебнымъ приговоромъ. При перечисленіи К. могутъ брать съ собою членовъ семействъ, записанныхъ въ одномъ съ ними купеческомъ свидѣтельствѣ, приказчиковъ и домашнюю прислугу—въ столицахъ въ числѣ, опредѣляемомъ, соразмѣрно надобности каждаго К., с.-петербургскимъ градоначальникомъ или московскимъ генералъ-губернаторомъ, а въ прочихъ городахъ—одного приказчика или конторщика и четырехъ обоего пола служителей на каждое семейство, причемъ и приказчики, и служители должны удовлетворять въ отношеніи судимости

тѣмъ-же условіямъ, что и хозяева. Право жительства К., приписавшихся въ купечество внѣ черты, и членовъ ихъ семействъ обуславливается ежегоднымъ платежомъ перво-гильдейскихъ пошлинъ въ теченіе 10 лѣтъ со дня перечисленія самими К., а послѣ ихъ смерти до истеченія этого срока вдовою и дѣтymi. По прошествіи 10 лѣтъ состоянія въ 1-й гильдіи въ городахъ внѣ черты осѣдлости К. и члены ихъ семействъ приобретаютъ право постоянного жительства въ тѣхъ городахъ на общемъ основаніи, независимо отъ платежа гильдіи и могутъ перечислиться въ другія сословія. Въ случаѣ выбытія изъ 1-ой г. до истеченія 10-лѣтняго срока К. утрачиваетъ право жительства внѣ черты и подлежитъ выселенію въ теченіи года, а владѣльцы недвижимой собственности—въ теченіи 2 лѣтъ. До 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія законъ этотъ не возбуждалъ никакихъ сомнѣній на практикѣ, и К., пробывшіе 10 лѣтъ въ 1-ой г., причислялись въ купцы 2-ой г. и мѣщане не только въ городахъ, гдѣ они платили первую гильдію, но и въ другихъ, пользуясь правомъ повсемѣтнаго жительства, приписки и торговли на общихъ основаніяхъ съ другими подданными. Вслѣдствіи, однако, законъ 16 марта 1859 г. разъясненъ былъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что по прекращеніи платежа 1-й гильдіи, К., пробывшій въ ней внѣ черты осѣдлости 10 лѣтъ, приобретаетъ право постоянного жительства лишь въ мѣстѣ приписки, которое становится, такимъ образомъ, спеціальной чертой осѣдлости для бывшаго К., его семьи и потомковъ. Вызванныя этимъ разъясненіемъ затрудненія заставили законодателя измѣнить редакцію 12 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г.: указомъ 11 авг. 1904 г. евреямъ, пробывшимъ, хотя бы и съ перерывами, 10 лѣтъ въ купечествѣ 1-ой г. внѣ черты, предоставлено право приписываться ко всѣмъ городскимъ обществамъ внутр. губерній и проживать *повсемѣтно* съ членами ихъ семействъ, занесенными въ сословное купеческое свидѣтельство главы семейства въ теченіе 10-лѣтняго срока, а равно съ женами и дѣтymi ихъ, хотя бы почему-либо невнесенными въ означенное свидѣтельство (п. 5 указа). Законъ 11 авг. 1904 г. отмѣнилъ также требованіе непрерывности состоянія въ первой гильдіи въ теченіе 10 лѣтъ для приобретенія повсемѣтнаго жительства и разрѣшилъ К.-мъ, бывшимъ однажды на припискѣ въ перво-гильдейскомъ купечествѣ внѣ черты осѣдлости, но впоследствии выбывшимъ изъ него, причисляться къ нему вновь, неотбывая вторично 5-лѣтняго срока состоянія въ 1-ой гильдіи въ чертѣ еврейской осѣдлости (п. 4). По разъясненіямъ Сената для приобретенія права на перечисленіе въ купечество 1-ой гильдіи внѣ черты достаточно платить гильд. пошлины въ теченіе 5 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости, безотносительно, производило ли данное лицо торговлю въ то время или нѣтъ, проживало ли оно въ чертѣ осѣдлости или внѣ ея, причислено ли оно было казенной палатой въ купеч. общество черты осѣдлости или нѣтъ, и сколько лѣтъ та приписка продолжалась. Право причисленія въ купечество внѣ черты осѣдлости дается, по разъясненіямъ Сената, лишь тѣмъ лицамъ, которыя выбрали свидѣтельство 1-ой гильдіи на свое имя,—одно состояніе въ купеч. семействѣ этихъ лицъ, въ качествѣ членовъ куп. семьи, не даетъ права на самостоятельную приписку къ купечеству внутр. губерній. Приказ-

чики и служители, по рѣшеніямъ Сената, могутъ быть ваяты купцомъ лишь единожды при фактическомъ переселеніи за черту осѣдлости, хотя бы и спустя нѣкоторое время послѣ перечисленія въ купечество внутр. губерній. Замѣна этихъ приказчиковъ и служителей, даже въ случаѣ ихъ смерти, другими не допускается. Приказчики и служители должны проживать при хозяинѣ въ мѣстѣ его постоянного жительства. Право повсемѣстнаго жительства К. первой гильдіи было въ послѣдствіи ограничено: въ 1880 г. она лишена была права селиться въ *Области Войска Донскаго* (см.), въ 1892 г.—въ областяхъ *Кубанской* и *Терской* (см.). Законъ 22 января 1899 г. крайне затруднилъ приписку евреевъ къ купеческимъ обществамъ *Москвы и Московской губерніи* и поселеніе ихъ тамъ, обусловивъ эту приписку предварительнымъ рѣшеніемъ министра финансовъ по соглашенію съ московскимъ генераль-губернаторомъ. Въ отличіе отъ прочихъ мѣстностей Россіи, еврей, приписавшійся къ купечеству Москвы или Московской губерній послѣ 22 января 1899 г., могутъ имѣть при себѣ не всѣхъ членовъ купеческой семьи, а лишь женъ, несовершеннолѣтнихъ сыновей и незамужнихъ дочерей. Десятилѣтнее состояніе въ первогильдейскомъ купечествѣ Москвы или иного города Московской губерніи не даетъ права постоянного жительства въ этихъ городахъ независимо отъ уплаты первой гильдіи: таковая есть необходимая условіе для сохраненія права на дальнѣйшее жительство (прим. къ ст. 12 Уст. Пасп., изд. 1903 г.). Жившіе въ Московской губерніи К., приписанные къ городамъ другихъ губерній, хотя бы имѣли тамъ торговлю и недвижимость, обязаны были испросить особое разрѣшеніе на дальнѣйшее жительство, выборку промысловыхъ и купеческихъ свидѣтельствъ, дающихъ право на званіе К. первой гильдіи по городу Москвѣ, и на пріобрѣтеніе тамъ новой недвижимой собственности. Такимъ образомъ, К.-еврей, приписанный въ Московской губерніи, хотя бы и внѣ черты осѣдлости, могли проживать въ этой губерніи лишь временно по правиламъ 20 ст. Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., изд. 1903 г. Въ 1909 г. состоялось Выс. повелѣніе о предоставленіи этимъ К., въ путяхъ Монаршей милости, дальнѣйшаго жительства въ Москвѣ и прочихъ городахъ Моск. губерніи безъ особаго разрѣшенія министра, но съ соблюденіемъ всѣхъ остальныхъ условій, требуемыхъ закономъ 22 янв. 1909 г. (Прим. 2 къ ст. 12 прил. къ ст. 68 Уст. пасп. по прод. 1909 г.). Законъ 22 янв. 1909 г. не распространяется на евреевъ, приписанныхъ къ городамъ Моск. губ. до его изданія, а потому, согласно разъясненію Сената, моск. К., отбывшіе свой 10-лѣтній стажъ до изданія этого закона, и дѣти ихъ пріобрѣли право постоянного жительства въ Москвѣ и могутъ тамъ записаться, хотя бы и послѣ изданія закона, въ К. 2-ой гильдіи и мѣщане. Въ *Сибири* К. первой гильдіи, по разъясненію Сената, не пользуются правомъ жительства. Съ изданіемъ правилъ 3 мая 1882 г. подверглось сомнѣнію и право К. первой гильдіи на жительство въ *сельскихъ мѣстностяхъ* черты осѣдлости.—Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Указомъ 11 августа 1904 г. признано право жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ за несостоящими подъ судомъ, слѣдствіемъ и надзоромъ полиціи и неопороченными судебными приговорами К. первой гильдіи и членами ихъ семействъ, внесенными въ сослов-

ное свидѣтельство, а также за бывшими К., пробывшими въ этой гильдіи 15 лѣтъ въ чертѣ осѣдлости и внѣ оной, и членами ихъ семействъ. К. первой гильдіи предоставлено имѣть при себѣ въ сельскихъ мѣстностяхъ приказчиковъ, конторщиковъ и домашнихъ служителей изъ своихъ единовѣрцевъ, не пользующихся самостоятельнымъ правомъ жительства въ этихъ мѣстностяхъ, если они въ отношеніи несудимости удовлетворяютъ вложеннымъ выше условіямъ. О правахъ женъ, вдовъ, и дѣтей К. первой гильдіи см. *Жены, Вдовы, Дѣти*. (Евр. Энци., т. VII, ст. 417—418 и 555, т. V, ст. 359). Закономъ 11 авг. 1904 г. предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, не исключая и сельскихъ мѣстностей черты еврейской осѣдлости, евреямъ, удостоеннымъ званія *коммерции и мануфактуръ советниковъ* и членамъ ихъ семействъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это предоставлено членамъ семействъ лицъ, окончившихъ курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—См. Высшее образованіе, Евр. Энци., т. V, ст. 864 (ст. 12³ и 14¹ прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. по прод. 1906 г.).

Гр. Вольтке. 8.

Курайшъ, Иуда ибнъ—см. Иуда ибнъ Курайшъ (Евр. Энци. VIII, 946).

Куракинъ, Алексій Борисовичъ (князь)—русскій государственный дѣятель. Въ качествѣ генерал-прокурора при Павлѣ I и министра внутр. дѣлъ (1807—11) принималъ близкое участіе въ разрѣшеніи вопросовъ правовой жизни евреевъ. Къ нему имѣлъ доступъ извѣстный евр. общественный дѣятель Поткинъ. Слѣживъ на министерскомъ посту гр. Кочубея, К. присоединился къ его заявленію о необходимости прекратить выселеніе евреевъ изъ селъ и деревень, рѣшительно заявивъ Александру I (1808), что такая мѣра можетъ быть осуществлена лишь въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, а не въ короткій срокъ, какъ того требовалъ государь (см. Выселеніе, Евр. Энци., V, 859). При участіи К. состоялось предоставленіе гражданскихъ правъ курляндскимъ евреямъ.—Ср. Гесенъ, Евреи въ Россіи. 8.

Куранда, Игнацъ—выдающійся австрійскій политическій дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1812 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1884 г. К. былъ снмомъ библиофила-книгопродавца и съ ранняго возраста много читалъ и занимался литературой; въ 1834 г. онъ выпустилъ драму «Die letzte weisse Rose», имѣвшую большой успѣхъ и шедшую на сценѣ въ Карлсруэ, Штуттгартѣ и Франкфуртѣ на М. Въ 1838 г. К., пользуясь уже значительной популярностью въ качествѣ драматурга, поселился въ Штуттгартѣ, гдѣ часто встрѣчался съ Давидомъ Штраусомъ, Уландомъ и другими швабскими литераторами. Благодаря имъ, у него установились тѣсныя связи и съ политическимъ міромъ; вскорѣ К. занялъ видное положеніе среди либеральной оппозиціи того времени и создалъ, будучи въ Парижѣ, своего рода интернациональную ассоціацію либерализма. Особенно широкую дѣятельность К. развилъ въ Брюсселѣ, гдѣ политическія условія были для него наиболее благоприятны; тамъ же онъ открылъ курсъ по исторіи нѣмецкой литературы. Въ 1841 г. К., въ сотрудничествѣ съ бельгійскимъ министромъ Нотомбомъ, основалъ еженедѣльникъ «Die Grenzboten» (существующій понынь), сдѣлавшійся сразу наиболее вліятельнымъ органомъ либераловъ. Такъ какъ прусское правительство, какъ и австрійское, не разрѣшало печатаніе «Die Grenzboten», К. устроилъ главную редакцію въ Лейп-

дигъ, откуда газета въ значительномъ количествѣ распространялась по Германіи и Австріи, печатая все, что запрещалось австрійской цензурой. Къ этому времени относится и историческая работа К. «Belgien nach seiner Revolution», 1846 г. Когда разразилась мартовская революція, К. былъ однимъ изъ наиболее авторитетныхъ руководителей либеральной оппозиціи и былъ избранъ такъ назыв. предварительнымъ парламентомъ въ члены комиссіи, которая въ союзѣ съ правительствомъ Германіи должна была созвать первый всегерманскій парламентъ. К. былъ также избранъ и въ этотъ парламентъ (извѣстный подъ названіемъ франкфуртскаго парламента), гдѣ занялъ мѣсто среди членовъ такъ назыв. велико-германской партіи, т.-е. мечталъ о гермоніи Австріи въ объединенной Германіи. Такъ какъ партія эта была слаба, К. вскорѣ оставилъ



И. Куранда.

Франкфуртъ и поселился въ Вѣнѣ, гдѣ 1 октября 1848 г. выпустилъ первый номеръ своей извѣстной газеты «Ostdeutsche Post», сгруппировавшей вокругъ себя лучшія литературныя и политическія силы Австріи. Здѣсь К. нерѣдко приходилось одновременно выступать какъ противъ реакціи, такъ и противъ революціонеровъ; однако, съ подавленіемъ революціи К. сталъ считаться правительствомъ подозрительнымъ въ политическомъ отношеніи человекомъ, и съ него потребовали, чтобы онъ впредь ничего не писалъ по политическимъ вопросамъ. Отказавшись дать подобнаго рода обѣщаніе, К. вынужденъ былъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ держаться въ сторонѣ отъ основанной имъ газеты; онъ выступилъ на активное поприще лишь послѣ войны 1859 г., когда въ Австріи снова палъ абсолютизмъ. Въ маѣ 1860 г. К. вступилъ въ рѣзкую полемику съ католическимъ священникомъ-антисемитомъ Бруннеромъ, который въ редактируемой имъ газетѣ «Wiener Katholische Kirchenzeitung» жестоко нападалъ на евреевъ и иудаизмъ. К. доказывалъ, что Бруннеръ не только черпалъ свои свѣдѣнія изъ невѣрныхъ и ненадежныхъ источниковъ, но и умышленно глгаль въ пѣсляхъ развитія тиража своей газеты. За послѣднее утвержденіе К. былъ привлеченъ къ отвѣтственности, и судъ не только вынесъ ему оправдательный приговоръ, но сдѣлалъ Бруннеру внушеніе за неподобающую лицу священническаго сана рѣзкости (дебаты опубликованы на нѣмецкомъ и евр. языкахъ въ видѣ особой брошюры). Когда Шмерлингъ выработывалъ новую конституцію для Австріи, К. былъ приглашенъ въ качествѣ участника засѣданій, на которыхъ разсматривались основы этой конституціи; въ 1861 году К. былъ избранъ въ нижне-австрійскій ландтагъ, который въ теченіе свыше 15 лѣтъ избиралъ его въ рейхсратъ. Въ послѣднемъ К. засѣдалъ, въ качествѣ депутата отъ Вѣны до самой смерти; благодаря своему краснорѣчію и тонкому пониманію политическихъ вопросовъ, К. игралъ выдающуюся роль, будучи однимъ изъ авторитетныхъ лидеровъ конституціонной партіи (Verfassungspartei). Осо-

бенно часто К. выступалъ по вопросамъ международной политики; въ національномъ вопросѣ онъ защищалъ нѣмецкую точку зрѣнія и былъ противникомъ требованій такъ называемыхъ восторженннхъ народностей. Въ то же время К. стоялъ за предоставленіе Венгріи широкихъ политическихъ правъ и былъ однимъ изъ поклонниковъ конституціи 1867 г., будучи также избранъ и членомъ делегаціи. К. принималъ живое участіе въ вѣнской общественной жизни и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ вѣнскаго муниципалитета, избраннаго его въ 1881 г. почетнымъ гражданиномъ города. Одновременно съ широкой политической и общественной дѣятельностью К. работалъ и на евр. нивѣ и въ теченіе многихъ лѣтъ былъ членомъ и предсѣдателемъ различныхъ евр. общественныхъ и благотворительныхъ учреждений. Его популярность въ Вѣнѣ была такъ велика, что даже антисемиты сравнительно мало нападали на него, и его семидесятилѣтній юбилей праздновался Вѣной, какъ выдающееся народное событіе.—Ср.: Когутъ, Знамя евреи (съ портретомъ), II, 287; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Varengeau, Dict. intern. des contemporains, s. v.; Jew. Enc. VII, 584—585.

Куранда, Камилль—австрійскій политическій дѣятель, сынъ Игнада К. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Популярный адвокатъ въ Вѣнѣ, К. принималъ дѣятельное участіе въ политической жизни Австріи и въ 1907 г. былъ въ Вѣнѣ избранъ въ члены рейхсрата; его кандидатура въ центрѣ антисемитизма вызвала негодованіе всѣхъ враговъ евреевъ, объединившихся противъ К. Онъ—членъ прогрессивно-нѣмецкой партіи, и когда послѣдняя въ 1907 г. вступила въ компромиссное соглашеніе съ антисемитами, К. протестовалъ противъ измѣны принципамъ либерализма и выступилъ изъ партіи, объявивши себя «дикимъ».—Ср. Das österreich. Abgeordnetenhaus, 1907.

Курасо—см. Кюрасо.

Курбскій, Андрей, князь—см. Ковель.

Курдистанъ (т.-е. страна курдовъ)—часть Передней Азіи, находящаяся номинально подъ властью Порты и Персіи. Евр. населеніе К., отъ 12.000 до 18.000 чел., разбросано по многочисленнымъ деревнямъ. Первые евреи, по мѣстнымъ преданіямъ, прибыли въ К. въ эпоху Эзры. Такой ранней иммиграціей евреевъ въ К. можетъ быть объясненъ тотъ фактъ, что ихъ рѣчь мало отличается отъ современнаго сирійскаго діалекта несторіанскихъ христіанъ, разсѣянныхъ по всему К.; кромѣ того, въ языкѣ евреевъ К. встрѣчаются выраженія изъ вавилонскаго Талмуда и арамейскихъ переводовъ Библии. Предполагаютъ, что евреи жили прежде въ К. въ большомъ числѣ. Въ Бердугѣ имѣется нѣсколько тысячъ старыхъ могилъ, отчасти разрушенныхъ; утверждаютъ, что это кладбище принадлежитъ евреямъ, что это имѣется гробница р. Авраама, которая почитается святой и привлекаетъ ежегодно многихъ евр. паломниковъ. Она почитается также курдами, и легенда связываетъ съ ней многія чудеса.

Прежде евреи вели полукочевой образъ жизни курдовъ, которые съ наступленіемъ весны начинаютъ кочевать со своими стадами. Мусульмане толерантнѣе относятся къ евреямъ; чѣмъ несторіанскіе христіане. Многое сдѣлано для улучшения положенія евреевъ обществомъ Alliance, обратившимъ особое вниманіе на воспитаніе юноше-

ства, которое до того мало знало о своей религии и истории, такъ какъ равнины, впрочемъ, бѣдные и невѣжественные, заняты лишь удаленіемъ жилъ изъ мяса и обрѣзаніемъ дѣтей (также у мусульманъ). Мужчины женятся на 17-омъ году жизни или еще раньше; дѣвушки выходятъ замужъ 13 и 14 лѣтъ. Отецъ жениха даритъ невѣстѣ приданое, а невѣста приноситъ, если она состоятельна, своему мужу 100 томановъ (томанъ—ок. 5 рублей). Какъ правило господствуетъ моногамія, но встрѣчается въ видѣ исключенія многоженство, когда бракъ бездѣтный или когда совершается левиратскій бракъ. Женщины находятся въ семьѣ въ подчиненномъ положеніи; онѣ крайне невѣжественны. Евреи Курдистана вообще вѣрять въ амулеты (даже курды обращаются за такими къ евреямъ, которые тогда слѣдятъ, чтобы имя Бога не попадало въ амулеты). Составленіе амулетовъ было введено іерусалимскими евреями, которые посѣщали К. въ своихъ путешествіяхъ для собранія подаяній. Евреи К. содержатъ лавки или являются агентами въ вывозной торговлѣ. Дѣти разносятъ табакъ, фрукты и др. предметы. Многие евреи закупаютъ въ деревняхъ разные продукты, какъ хлѣбъ, сыр, шерсть, воскъ и др., и продаютъ ихъ въ городахъ или вывозятъ въ Россію. Встрѣчаются базары болѣе состоятельныхъ купцовъ въ большихъ городахъ. Купцы оставляютъ свои семейства на произволъ судьбы, когда они не въ состояніи платить долговъ, и тогда жены продаютъ себя. Въ деревняхъ съ болѣе значительнымъ евр. населеніемъ имѣются общины, которыя содержатъ даюна и могола. Глава общины вмѣстѣ съ видными ея членами опредѣляетъ правительственные подати. Покойниковъ хоронятъ 3 или 4 часа спустя послѣ смерти. Споры съ христіанами или мусульманами разбираются мѣстнымъ мусульманскимъ начальникомъ, котораго легко подкупить. Высшій чиновникъ—турокъ, онъ живетъ въ Башкалѣ и предсѣдатель ствуетъ въ судѣ, состоящемъ изъ 10 мусульманъ, одного армянскаго священника и одного еврея. Вотъ списокъ евр. общинъ К. (1881): *Амедія* (ок. 50 семействъ); *Басра* (40 до 50); *Башкала* (140); *Битанура* (40 до 50); въ сосѣдствѣ—пещера, гдѣ, какъ полагаютъ, помѣщается гробъ Илія; евреи огравливаются туда на паломничество); *Дая* (250); *Диса* (Deze, мѣстопребываніе властей, окруженная 50 деревнями; въ каждой изъ нихъ отъ 5—10 семействъ; синагога помѣщается въ Д.); *Этну* (80); *Ицира* (80); *Карада* (80); *Маредизъ* (50); *Миа-ванданъ* (ок. 100); *Накада* (60); *Нери* (50 до 60); *Пеноръ* (30); *Ровандесъ* (ок. 60); *Сене* (торговый центръ; община имѣетъ 2 синагоги); *Сулейманъ* (150); *Саго* (200 евреевъ).—Ср.: *Allg. Zeit. d. Judent.*, 1878; *Andree, Zur Volkskunde d. Jud.*, 218; *Alb. Löwy, въ Transac-tions Soc. Bibl. Archeology*, IV, 98; *Les Juifs de Kurdistan* въ *L'Univers Israelite*, 1971, 15 ноября; *Ha-Schiloach*, 1902, янв., 52; апр., 355—56. [По J. E., VII, 585—86].

Куренець—мѣст. Вилейск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Куренецъ евр. общество» насчитывало 844 души; въ 1897 г. въ К. жит.—1.774, изъ коихъ 1.613 евреевъ.

Куреницеръ, Залманъ—одинъ изъ выдающихся хасидскихъ дѣятелей, крупный талмудистъ; былъ сначала противникомъ хасидизма въ Вильнѣ, затѣмъ присоединился къ хасидамъ и занялъ, благодаря своимъ обширнымъ познаніямъ въ талмудической письменности, видное мѣсто среди учениковъ р. Шнеура-Залмана. — Ср.: *Hellman,*

Bet-Rebi, I, III, s. v.; Л. Авчинскій, *лѣтъ 40*, 40.

Куржелевъ—посадъ Влоцк. уѣзда, Кѣлецк. губ. Какъ духовное владѣніе, К. до 1862 г. пользовался правомъ не допускать евреевъ (соотвѣтствующая привилегія, однако, не сохранилась). Въ 1856 г. было зарегистрировано: 960 христ., 62 евр.; въ 1897 г. жит. 1.194, изъ коихъ 179 евреевъ.

Куриловцы Мурованные—мѣст. Ушицк. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Курил. евр. общество» насчитывало 155 душъ; въ 1897 г. въ К. жит.—4.340, изъ коихъ 1.410 евреевъ.

Куріель—богатая марранская семья, поселившаяся въ Нидерландахъ и Гамбургѣ въ 16 в. Большое волненіе вызвала въ Антверпенѣ въ 1682 году неудавшаяся попытка настоятеля мѣстной церкви св. Георгія окрестить наильно сына Діого К. — *Яковъ К.* (также извѣстный подъ именемъ *Alexander Nunez da Costa*)—португальскій посолъ въ Гамбургѣ ок. середины 17 в.; ум. здѣсь въ 1665 г. К. жилъ сначала въ Амстердамѣ, гдѣ принялъ видное участіе въ актѣ примиренія португальскихъ общинъ въ 1639 г. Іоаннъ IV Португальскій назначилъ его своимъ дипломатическимъ агентомъ въ Гамбургѣ, въ виду его знанія финансоваго дѣла, и пожаловалъ ему титулъ «*Hidalgo da Casa Real*» (Дворянинъ Королевскаго Дома). Въ 1655 г. К. былъ избранъ старшиной португальской общины въ Гамбургѣ.—[*По Jew. Enc.*, IV, 388].

Куріелецъ I, II (и Юделюнчи)—евр. землед. поселеніе Абелск. вол., Ново-Алекс. у., Коленск. губ. Основано въ 1844 г. Въ 1898 г. на 132 десятинахъ—92 души корен. евр. населенія.

Курляндія.—*Исторія евреевъ до присоединенія кралъ къ Россіи.* Нынѣшняя Курляндская губернія была образована (1795 г.) изъ Курляндскаго герцогства и Пильтенскаго округа. Курл. герцогство, находясь съ 1561 г. въ ленной зависимости отъ польскаго короля, пользовалось самостоятельнымъ внутреннимъ управленіемъ, Пильтенскій же округъ былъ непосредственно подчиненъ польскому королю, и въ связи съ этимъ пильтенскіе евреи находились въ лучшихъ условіяхъ въ сравненіи съ курляндскими. Имѣется сообщеніе, впрочемъ, мало достовѣрное, что въ округѣ евреи уже въ 16 в. пользовались правомъ гражданства. Однако, когда въ концѣ 17 вѣка округъ вошелъ съ курл. герцогствомъ въ личную унію, продолжавшуюся до 1717 г. положеніе евреевъ стало печальнымъ; быть-можетъ, именно въ это время имъ было запрещено пребываніе въ странѣ, причемъ христіане, подъ страхомъ штрафа, не смѣли давать имъ приютъ. Надо, впрочемъ, полагать, что не всѣ евреи удалились. Земскій сеймъ 1750 г. отменилъ это распоряженіе; обѣщавъ евреямъ «защиту», сеймъ наложилъ на нихъ подать (Schutzgeld) въ суммѣ 1000 альбертовыхъ флориновъ, за правильный взносъ которыхъ въ дворянское казначейство были отвѣтственны еврейскіе уполномоченные Исаія и Гиршъ Канъ; по требованію этихъ «поручителей» евреи должны были являться въ Газенпотъ (см. Евр. Энци., VI, 11) для уплаты подати по раскладкѣ; находясь въ денежныхъ расчетахъ съ евреями, бюргеры имѣли основаніе быть недовольными податью, наложенной на евреевъ въ пользу дворянства, и потому сеймъ сдѣлалъ особое постановленіе, чтобы «хозяева» не препятствовали евреямъ вносить ее. Поручители имѣли право взыскивать подати и съ

митавскихъ евреевъ, прїѣзжавшихъ въ пилт. округъ для торговли, въ томъ же размѣрѣ, какой былъ установленъ въ Митавѣ для пилт. евреевъ. На сеймѣ 1751 г. «благородное рыцарство и земство» единогласно дозволило евреямъ построить въ Газенпотѣ синагогу (въ Пильтенѣ синагога существовала уже въ 1708 г.; съ паденіемъ торговаго значенія Пильтена, евреи стали сосредоточиваться въ Газенпотѣ); тогда же было разрѣшено учредить кагалы на тѣхъ же началахъ, какъ въ Литвѣ и Польшѣ; одновременно сеймъ снабдилъ поручителей всей полнотой власти въ дѣлѣ взысканія подати и повторилъ требованіе, чтобы «господа» не препятствовали евреямъ уплачивать налогъ. Размѣръ подати то уменьшался, то увеличивался; въ виду того, что число евреевъ въ округѣ уменьшилось, сеймъ 1783 г. понизилъ подать до 400 талеровъ, подтвердивъ, что такъ какъ евреи «всѣ гражданскія подати и тягости носятъ и сверхъ того ежегодно за три мѣсяца 40 талеровъ альбертовыхъ въ градскую казну платятъ», то они «въ гражданскомъ и домашнемъ промыслѣ ненарушимо сохраняемы будутъ».—Совсѣмъ инымъ представляется положеніе евреевъ въ Курл. герцогствѣ. Хотя они встрѣчаются здѣсь уже въ концѣ 16 в., однако массами они стали появляться, повидимому, лишь въ серединѣ 17 в. Городское сословіе, видя въ евреяхъ конкурентовъ, противилось ихъ водворенію; дворянство же, за исключеніемъ лишь единичныхъ фанатиковъ, находило полезнымъ пребываніе евреевъ, занимавшихся ремеслами, мелкой торговлей, арендой корчемъ. И именно благодаря этой заинтересованности со стороны дворянъ евреи продолжали жить въ странѣ и вести свою обычную торгово-промышленную дѣятельность, несмотря на рядъ указовъ, требовавшихъ ихъ выселенія или запрещающихъ заниматься то арендой, то торговлей и ремеслами. Порой евреи находили защитника и въ лицѣ герцога. Когда въ концѣ 17 в. евреямъ были отданы герцогомъ на откупъ пошлины, дворяне выступили по этому поводу съ протестомъ, и сеймъ 1692 г. въ пылу негодованія вынесъ резолюцію о томъ, чтобы евреи были отстранены не только отъ взиманія пошлины, но и отъ аренды и чтобы они вообще не занимались торговлей. Однако, герцогъ отказался нарушить договоръ, заключенный съ евреями на нѣсколько лѣтъ, и въ этомъ случаѣ оказались безсильными идентичныя постановленія сеймовъ 1698 и 1699 годовъ. Неосуществленными остались также указы герцога Фердинанда, требовавшего въ 1714 г., по ходатайству горожанъ, удаленія евреевъ въ шестинедѣльный срокъ, а равно подобное же постановленіе «польской комиссіи» 1717 г. Ландтагъ не могъ открыто противиться подобнымъ требованіямъ, а потому онъ прибѣгъ къ хитрости: подтверждая, что евреи не должны оставаться въ странѣ, сеймъ, однако, потребовалъ, чтобы уходя изъ края евреи предварительно внесли причитающуюся съ нихъ подать; сеймъ зналъ, что евреи, по бѣдности, не заплатятъ, да и сами помѣщики, въ собственныхъ интересахъ, не понуждали ихъ къ этому. Такъ было и въ дальнѣйшемъ. Длинный рядъ сеймовъ дѣлалъ постановленія объ удаленіи евреевъ, но они оставались на мѣстахъ, и сеймъ поневолѣ ограничивался тѣмъ, что принималъ лишь мѣры къ взысканію съ нихъ податей. Можно предположить, что въ 20-хъ годахъ 18 в. еврейскія общины поочередно брали на себя отвѣтственность за

бездоимочное поступленіе подати со всего евр. населенія герцогства. Съ 1732 г. для взысканія денегъ стали назначаться въ каждомъ гауптманствѣ особые еврей-таксаторы (отъ подати были освобождены евреи, служившіе при дворѣ). При Биронѣ, когда онъ вернулся изъ ссылки, евреи стали спокойнѣе жить, такъ какъ многочисленныя сеймовыя постановленія (1733, 1738, 1739, 1746, 1747, 1748 и др.) не возобновлялись болѣе; благоприятное положеніе не измѣнилось и при сынѣ Бирона, Петрѣ; въ это время ландтагу было даже предложено рассмотреть ходатайство евреевъ о предоставленіи имъ права осѣдлости во всей странѣ; впрочемъ, этотъ вопросъ долгое время не обсуждался, а въ 1778 г. онъ былъ отклоненъ,—евреямъ было отказано въ терпимости. Неудача, однако, не остановила евреевъ—они возобновили свои домогательства, и тогда курл. дворянское собраніе поручило камергеру фонъ-Брюггену (Brüggen) выработать проектъ еврейской реформы въ духѣ терпимости. Проектъ Брюггена былъ одобренъ—земскій сеймъ 24 сентября 1782 г. предоставилъ евреямъ право пребыванія въ странѣ; но въ остальномъ реформа не была осуществлена. Впрочемъ, благодаря ходатайству нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ лицъ, права евреевъ были нѣсколько расширены. Вообще евреи почувствовали себя теперь болѣе прочно прикрѣпленными къ странѣ. Въ Митавѣ, гдѣ евреямъ всегда угрожала опасность быть изгнанными, была теперь (1784 г.) сооружена синагога (см. Боркумъ, Евр. Энци., IV, 829).—Въ 1786 г. фонъ-деръ-Рекке (Georg Magnus von der Recke, авторъ извѣстнаго труда, *Auszug der wichtigsten Sachen etc.*, см. ниже библиографію) представилъ правительству благоприятный для евреевъ законопроектъ. Въ связи съ этимъ на земскихъ сеймахъ 1786 и 1787 гг. земскіе чины потребовали, чтобы евреямъ было разрѣшено проживать всюду, не исключая крестьянскихъ селеній, особливо тѣмъ, кто пожелаетъ заняться хлѣбопашествомъ; земскіе чины предложили также, чтобы евреямъ было дозволено свободно заниматься промыслами (кромя продажи водки) и ввести у себя кагалное устройство. Земскій сеймъ хотѣлъ также предоставить городамъ—на какихъ они пожелаютъ условіяхъ—разрѣшить евреямъ водворяться у нихъ, но города, изъ коихъ Баускъ, Виндава, Гольдингенъ, Либава, Фридрихштадтъ и Якобштадтъ, пользуясь старинными привилегіями, не принимали евреевъ, выступили съ протестомъ, вслѣдствіе чего правительство не нашло возможнымъ принять предложеніе земскаго сейма. Въ это время вопросъ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ правъ сталъ обсуждаться и въ литературѣ. Полемика была открыта анонимной книжкой (приписываемой Георгу Витте фонъ-Виттенштейну) «Ueber die Duldung der Juden in den Herzogthümern Kurland & Semgallen». Воздавъ должное чувству гуманности, требующему терпимаго отношенія къ евреямъ, авторъ рекомендовалъ осторожность въ дѣлѣ евр. реформы, дабы не были нарушены права кореннаго населенія, въ частности—городского; евреямъ надо предоставить внутреннее самоуправленіе, такъ какъ съ улучшеніемъ условій религиозной жизни и формъ судопроизводства повысится уровень образованія и воспитанія юношества; если евреи не будутъ имѣть средствъ, чтобы устроить свои особыя школы, имъ надо открыть доступъ во всѣ общія учебныя заведенія. Рѣзкимъ отвѣтомъ на эту

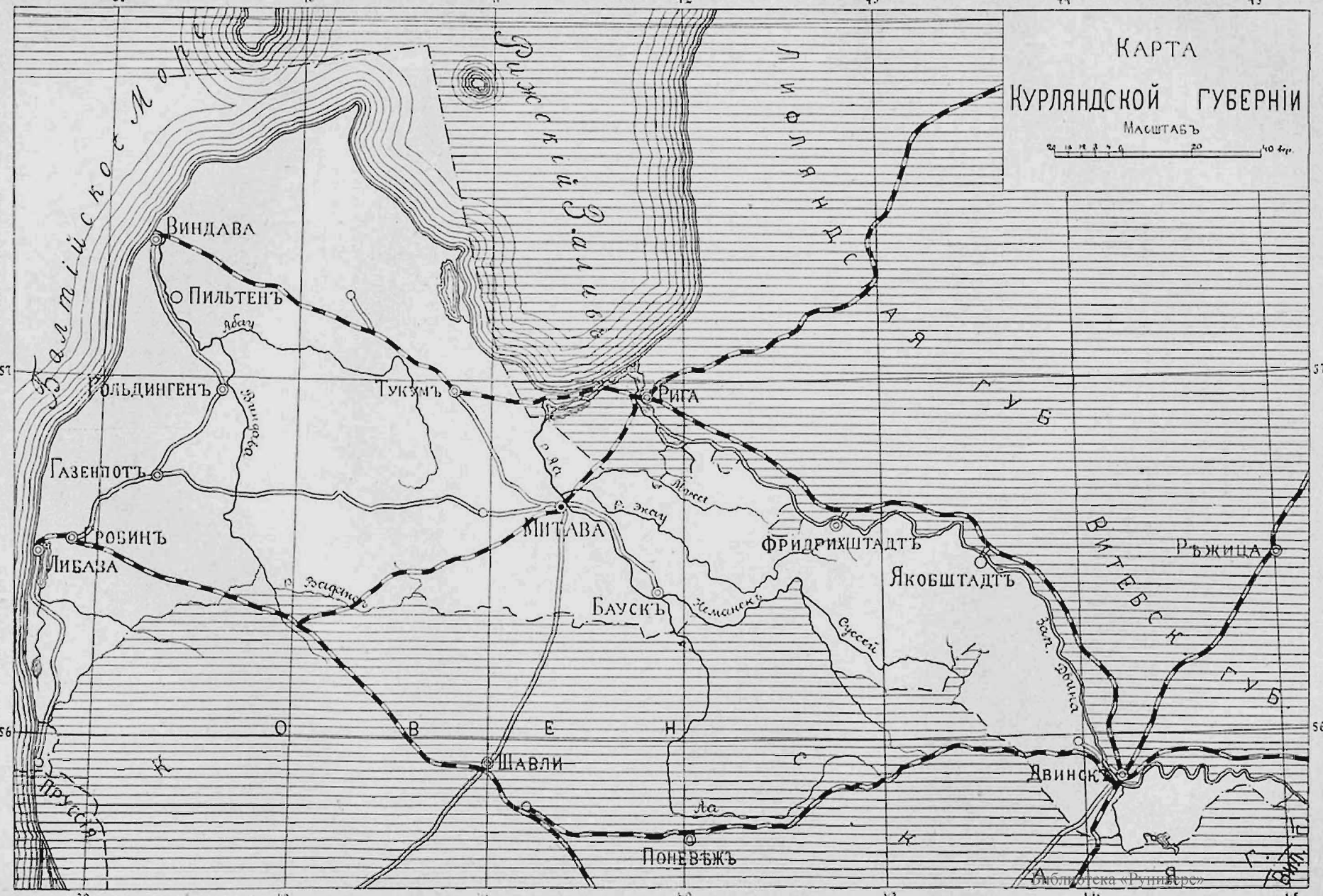
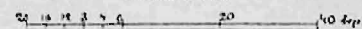
книжку явилась анонимная брошюра «Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.», потребовавшая совершеннаго удаленія евреевъ изъ страны по религіознымъ и экономическимъ соображеніямъ. Въ полемику вмѣшался и еврей: въ своей брошюрѣ «Beantwortung der Bemerkungen über die Duldung der Juden etc.» д-ръ Лакманъ доказывалъ, что евреи отнюдь не враги христіанъ и что въ экономическомъ отношеніи они приносятъ пользу странѣ. Въ это-же время въ защиту евреевъ выступилъ авторъ книжки «Meine Gedanken bei der Frage: ob man in unseren Vaterlande Juden dulden solle, oder nicht? etc.» (какъ полагаютъ, пасторъ Георгъ Готфридъ Милихъ), подошедшій къ возбужденному вопросу съ этической стороны. Эта работа, въ которой доказывалось, что евреи должны пользоваться всѣми правами и нести всѣ обязанности наравнѣ съ христіанами, можетъ занять видное мѣсто въ литературныхъ памятникахъ, посвященныхъ защитѣ гражданскаго равенства евреевъ. Авторъ не ограничился одними этическими требованіями, онъ привелъ также доводы экономическаго и государственнаго характера. Призывая христіанъ осуществитъ по отношенію къ евреямъ завѣты христіанской религіи, авторъ, съ другой стороны, убѣждалъ и евреевъ оказатъ содѣйствіе взаимному сближенію и обратитъ вниманіе на свой внутренній и внѣшній обликъ. Литературная полемика придавала евреямъ смѣлость въ борьбѣ за права. Члены митавской общины представили въ 1793 г. въ ландтагъ записку, въ которой, выражая благодарность за мирную жизнь, проведенную до сихъ поръ въ странѣ, они просили о дальнѣйшемъ покровительствѣ и объ обезпеченіи спокойной жизни на насиженныхъ мѣстахъ. Ходатаямъ было предложено составить планъ еврейской реформы и представить его въ комиссію, образованную для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ. Митавскіе евреи, въ лицѣ девяти членовъ общины, выполнили это порученіе; однако, ходатайствуя о предоставленіи правъ гражданства, они имѣли въ виду не всѣхъ курляндскихъ евреевъ, а лишь определенное число: въ каждомъ поселеніи—городѣ, деревнѣ и мызѣ—евреи, по замыслу ходатаевъ могли проживать только въ числѣ, соответствующемъ величинѣ поселенія, его торговой дѣятельности и проч., остальные, повидимому, подлежали изгнанію; въ частности, въ Митавѣ, гдѣ евр. населеніе, по словамъ ходатаевъ, было слишкомъ многочисленно въ сравненіи съ христіанскимъ, должны были быть оставлены лишь шестьдесятъ семействъ, именной списокъ которыхъ ходатаи составили, и только для нихъ испрашивалось равноправіе, взаимнѣ котораго евреи общіями вносить, кромѣ общихъ податей, еще спеціальнй налогъ (противъ него возставалъ пасторъ Милихъ). То обстоятельство, что ходатаи добивались законодательной защиты лишь для части евр. населенія, указываетъ, въ какой постоянной тревогѣ за завтрашній день находились курл. евреи; опасеніе, что скопленіе евреевъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ можетъ помѣшать признанію за ними права на осѣдность, страхъ предъ изгнаніемъ заставили ходатаевъ отвернуться отъ значительной части своихъ единовѣрцевъ. Впрочемъ, митавскіе ходатаи не добились своей цѣли. Переходъ Курляндіи къ Россіи прервалъ въ ландтагѣ обсужденіе еврейскаго вопроса.

Евреи въ К. подъ русскимъ господствомъ.—Какъ только въ 1795 г. Курл. герцогство и пильтен-

скій округъ были преобразованы въ Курляндскую губернію, евреи не замедлили обратитъ къ новой власти съ ходатайствомъ «сдѣлать прочное постановленіе» о нихъ. Отвѣта, однако, не послѣдовало. Условія евр. жизни не улучшились и тогда, когда въ Курл. губерніи было введено (1796) городское положеніе (см. Евр. Энц., VI, 709 и сл.), дававшее евреямъ въ чертѣ осѣдности право участвовать въ сословно-городскомъ общественномъ самоуправленіи: евреямъ бывшаго Курл. герцогства было отказано въ припискѣ къ купечеству. Болѣе благопріятнымъ было положеніе евреевъ бывшаго пильтенскаго округа; ссылаясь на постановленіе земскаго сейма 1783 г., подтвердившаго «право мѣщанскаго и домашняго пропитанія евреевъ», намѣстническое правленіе объявило, что пильтенскіе еврейскіе купцы должны записаться въ одну изъ гильдій въ Газенпотѣ; такимъ образомъ, они стали принимать участіе въ выборѣ должностныхъ лицъ; впрочемъ, пилт. евреи продолжали уплачивать спеціальнй евр. налогъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, они, повидимому, не были допущены къ занятію сословно-городскихъ должностей, такъ какъ «нигдѣ не видно, чтобы они до сего времени имѣли такое право въ помянутомъ городѣ занимать судейское мѣсто»—имѣется, однако, сообщеніе, что еврей Эйхель уже въ 1797 г. занималъ постъ въ газенпотскомъ городскомъ судѣ. Право записываться въ газенп. купечество было предоставлено не однимъ лишь пилт. евреямъ; этимъ разрѣшеніемъ воспользовались и нѣкоторые евреи бывшаго Курл. герцогства (въ 1796 г. записалось 8 купцовъ 1-ой гильдіи, два—2-ой, 23—3-ей).—Городскіе евреи занимались запрещенными по закону мелочной торговлей, посредничествомъ, въ то время почитавшимся предосудительной дѣятельностью, а также торговлей старымъ платьемъ; въ деревняхъ евреи добывали себѣ пропитаніе винокуреніемъ, содержаніемъ корчемъ, ремесленнымъ трудомъ, разносной торговлей, а въ иныхъ случаяхъ и земледѣліемъ. Большая часть евреевъ въ уѣздахъ не имѣла осѣдности; въ поискахъ за заработкомъ, переходили съ мѣста на мѣсто, нерѣдко покая на время край. Этотъ кочевой образъ жизни и бѣдность евр. населенія побудили администрацію, озабоченную взысканіемъ подати, заняться вопросомъ объ его устройствѣ. Губернское правленіе, находившееся, несомнѣнно, подъ влияніемъ представителей городского общества, указало въ своемъ представленіи сенату, что мѣстныя законы запрещали евреямъ жительство въ краѣ, что они почитаются «вкравшимися»; а затѣмъ, приведя документы, явно свидѣтельствовавшіе о томъ, что евреи, въ силу запретительныхъ законовъ, не могли спокойно заниматься торговлей и ремесломъ, что непрерывныя притѣсненія заставляли ихъ кочевать, правленіе высказало сомнѣніе въ возможности превратить евреевъ въ осѣдлыхъ трудящихся гражданъ. Иначе отнесся къ евреямъ сенатъ; заявивъ, что евреи не могутъ быть удалены съ насиженаго мѣста, онъ предписалъ правленію выработать положеніе о евреяхъ сообразно съ общимъ русскимъ законодательствомъ о нихъ, примѣняясь въ то же время къ мѣстнымъ условіямъ. Этимъ благопріятнымъ рѣшеніемъ сената курл. евреи одно время были близокъ къ Павлу I и по его порученію составилъ записку объ устройствѣ гражданскаго быта курл. евреевъ. Однако, курл.

КАРТА
Курляндской Губерніи

Масштабъ



власти, въ интересахъ горожанъ, продолжали настаивать на бесполезности евр. населенія и предлагали освободить страну отъ него, сдѣлавъ исключеніе лишь для лицъ, имѣющихъ недвижимость или «надежный промыселъ», предоставивъ имъ приписываться только къ Газенпоту — «въ другихъ же городахъ въ пользу христіанскаго гражданства запретить имъ всякое гражданское ремесло». Одновременно двое изъ видныхъ митавскихъ евреевъ предложили правительству свой проектъ гражданскаго устройства. Въ общемъ это было повтореніе составленнаго въ 1793 г.; опять ходатаи предлагали «приказать городскому магистрату, что ежели много похотятъ чужихъ еврейскихъ семействъ (т.-е. позже водворившихся) быть въ какомъ городѣ, или же оныхъ евреевъ тамъ много, то разсылать ихъ по другимъ городамъ и деревнямъ» — конечно, этой мѣрѣ подверглись бы неимущіе евреи. Курляндскіе евреи могли быть благодарны судьбѣ за то, что этотъ проектъ самозванныхъ представителей былъ оставленъ правительствомъ безъ вниманія. Законъ 14 марта 1799 г., предоставивъ евреямъ кагалное самоуправленіе и доступъ въ торгово-промышленныя сословія, уравнивалъ ихъ въ правахъ съ остальными мѣщанами и купцами; въ частности, евреи получили право на повсемѣстное проживаніе. Однако, христіанское городское общество не хотѣло отказаться отъ прежнихъ привилегій, ограждавшихъ ихъ отъ еврейской конкуренціи (сравнительно скромная роль евреевъ въ торгово-пром. жизни видна изъ слѣдующихъ цифръ, относящихся къ 1802 г.: купцовъ-христ. 731, евр. 101; мѣщанъ-христ. — 9.827, евр. 3.240). И уже вскорѣ мѣстныя власти, несомнѣнно, подъ вліяніемъ заинтересованныхъ общественныхъ элементовъ, воспользовавшись тѣмъ, что въ Положеніи о евреяхъ 1804 г. К. губерніи не была упомянута, истолковали законъ 1799 г. въ томъ смыслѣ, что правомъ проживанія въ К. пользуются лишь тѣ евреи (и ихъ потомки), которые были тогда приписаны къ мѣстнымъ обществамъ, и сенатъ утвердилъ это правило. Тѣмъ не менѣе, евр. населеніе К. постепенно возрастало, благодаря пришлому элементу. Въ 1827 г. митавскіе купцы и ремесленники обратились къ государю съ просьбой объ ограниченіи числа евреевъ въ Митавѣ, вслѣдствіе чего ген.-губернатору Пауллучи было предписано выработать планъ «объ уменьшеніи числа евреевъ» вообще въ К. (и Лифляндіи). Пауллучи предложилъ: евреевъ, которые фактически принадлежатъ къ другимъ губерніямъ, водворить на старая мѣста; евреи неизвѣстнаго происхожденія, если имѣютъ средства, могутъ остаться въ К., неимѣющіе же таковыхъ подлежатъ высылкѣ въ Сибирь. Этотъ проектъ былъ нѣсколько смягченъ Еврейскимъ комитетомъ въ томъ смыслѣ, что евреи, отмѣченные по послѣдней переписи, почитались мѣстными, а ссылка въ Сибирь замѣнена высылкой въ губерніи черты, и эти мѣры получили силу закона (1829 г.). При этомъ были установлены еще слѣдующія правила: «евреи, одинъ разъ переселившіеся въ другую губернію изъ К., никогда не могутъ возвратиться въ оную для осѣдлости»; «женитба иногородняго еврея на еврейкѣ изъ семейства курляндскаго, не служитъ ему правомъ селиться въ К.»; «еврейка изъ семейства курляндскаго, вышедшая замужъ за еврея другой губерніи, слѣдующая за нимъ, лишается права жить въ К.»; для лицъ, имѣющихъ недвижимое имущество, высылка была отсрочена на два года.

Однако, уже вскорѣ оказалось, что законъ не можетъ быть выполненъ; слишкомъ много было незаписанныхъ по послѣдней ревизіи и подлежащихъ высылкѣ, вслѣдствіе чего было разрѣшено не высылать тѣхъ изъ этой категоріи, которые докажутъ, что у нихъ имѣются законныя занятія (1831 г.).—Повидимому, съ цѣлью устранить въ извѣстной степени конкуренцію, евреямъ-ремесленникамъ было разрѣшено обучать ремеслу только своихъ дѣтей, каковое ограниченіе было отмѣнено лишь въ 1850 г.—Положеніе 1835 г. установило, что жить въ К. дозволяется тѣмъ, кто записанъ былъ къ тому времени по ревизіи, и это правило дѣйствуетъ по сію пору, — изъятіе сдѣлано лишь для лицъ, пользующихся вообще правомъ повсемѣстнаго жительства. Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ К. губернія не входитъ въ составъ черты еврейской осѣдлости, то «Временныя правила» 1832 г. (см.) не относятся къ К. (см. также: Жительство на льготномъ основаніи, Евр. Энц., VII, 597).—Въ видѣ исключенія, кагалы, упраздненные въ чертѣ осѣдлости въ 1844 г., были уничтожены въ К. лишь въ 1893 г. Въ Курл. губерніи дѣйствуетъ особое «положеніе о коробочномъ сборѣ съ евреевъ, живящихъ въ Ригѣ и въ городахъ К. губерніи, пользующихся особыми привилегіями», — этотъ сборъ не распространяется на сельскія мѣстности.—По ревизіи 1835 г. насчитывалось 23.030 евр., а при слѣдующей ревизіи 1850 г. всего 22.743, что объясняется уходомъ многихъ семействъ въ южныя земледѣльческія колоніи; кромѣ того, много жертвъ похитила холерная эпидемія 1848 г. (Позднѣйшія статистическія данныя — см. ниже).—Ср.: G. P. M. von der Recke, Auszug der wichtigsten Sachen sowohl aus den Landtäglichen als auch Conferencial-Schlüssen etc., Митава, 1790 (библиографич. рѣдкость); Wunderbar, Geschichte der Juden in den Provinzen Liv-und Kurland, Митава, 1853; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (стр. 379—400; очеркъ основанъ на матеріалахъ изъ архивовъ Сената и министерства земледѣлія и госуд. имущества); его же. Законъ и жизнь, 1911; Ю. Брудцкы, Исторія евреевъ въ Курляндіи до присоединенія ея къ Россіи, Восходъ, 1895 г. къ 7 и 9; Н. Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ; J. Joffe, Regesten und Urkunden zur Geschichte der Juden in Riga und Kurland, Рига, 1910; Л. Авчинскій, Исторія евреевъ въ Курляндіи (на евр. языкѣ), Петроковъ, 1908; Леванда, Хронологическій сборникъ etc.; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ.

Ю. Гессенъ. 8.

Курляндская губ.—По переписи 1897 г., 674034 жит., изъ коихъ евреевъ 51072. Въ общемъ населеніе сельское составляетъ 76,89%, а городское лишь 23,11%, — у евреевъ, наоборотъ, городское населеніе равно 67% всего евр. населенія губерніи. Распределеніе по городамъ и уѣздамъ указано въ табл. № 1 (на оборотѣ карты). Кромѣ того, евреи проживаютъ въ болѣе значительномъ числѣ, въ слѣдующихъ пунктахъ:

	Всего.	Евр.		Всего.	Евр.
Грива, мѣст.	8009	3027	Суббатъ, мѣст.	2047	978
Добленъ	1431	240	Фрауэнбургъ	3570	1159
Кандава	1843	620	Пабеляль »	1609	798
Полаангень	2149	925	Шенбергъ »	562	429
Сасмакенъ	1833	899			

Этнографич. составъ: латыши около 75%, нѣмцы около 7%, русскіе около 5%, евреи около 7%, о,

литовцы—2%, поляковъ—2,9%. Половой составъ общаго нас. К. губ. (какъ въ большинствѣ губерній Европ. Россіи) даетъ численный перевѣсъ женщинъ: на 1000 м. приходится 1065 ж. (въ городахъ же, куда направляется потокъ изъ деревень и сель и гдѣ скопляются войска, на 1000 м. женщинъ 987). У евреевъ же, при преимущественно городскомъ населеніи, на 1000 м. приходится 1080 женщинъ. *Возрастный составъ* евр. нас. К. губ. характеризуется слѣдующими цифрами

	мужч.	женщ.
Дѣтей мол. 1 года	491	467
Отъ 1—9 л	4290	4333
» 10—19 »	4470	5165
» 20—29 »	2547	3193
» 30—39 »	1828	2000
» 40—49 »	1789	1789
» 50—59 »	1242	1225
» 60 и болѣе	1469	1373
Неязв. возр.	11	7
Всѣхъ	18.137	19.552

Данныя эти не представляютъ уклоненій отъ обычной убывающей арифметической прогрессіи. Почти все евр. насел. (97,66%) К. губ. мѣщане; личныхъ дворянъ—0,09%; пог. почетныхъ гр.—0,11; купцовъ—0,40%; крестьянъ—1,60% и иностр. под. —0,01. *Грамотность*, по степени ея у представителей отдѣльныхъ вѣроисповѣданій, показана въ слѣдующей табличкѣ (въ %):

	м.	ж.	об. п.
правосл.	61,31	51,21	57,86
старообр.	21,49	7,44	14,52
р.-католики	51,03	50,13	50,58
протестанты	77,17	77,13	77,15
иудей	59,87	47,89	53,59
проч. испов.	35,00	66,26	41,04

Евреи такимъ образомъ въ отношеніи грамотности занимаютъ среднее мѣсто (знаніе евр. грамоты мало принято вниманіе). По даннымъ переписи 1897 г. (по признаку родн. яз.) изъ 18.137 мужчинъ—евреевъ и 19.552 евреекъ грамотныхъ по русски 6362 м. и 5035 ж.; на друг. языкахъ 3702 м. и 3317 ж.; получили образ. выше начальнаго 195 м. и 107 ж. Данныя о евр. школахъ таковы: талмудъ-торъ 6, казенныхъ училищъ 7, частныхъ училищъ 22, хедеровъ 136. Распределение евр. населенія по группамъ занятій указано въ таблицахъ № 2 (на оборотѣ карты). Въ то время, какъ въ общемъ населеніи земледѣліемъ кормится болѣе 1/2, промышленностью около 15%, торговлей около 5%,—у евреевъ около 40% живутъ промышленностью и около 35% торговлей. Въ губ. свыше 5000 евр. ремесленниковъ—почти всѣ они аборигены, а не пришлые изъ черты осѣлости. Какъ и въ чертѣ, въ К. губ. около половины ремесленниковъ заняты изготовленіемъ одежды (портные, сапожники, шапочники и пр.), но мало столяровъ, булочниковъ и мясниковъ; болѣе высокъ по сравненію съ чертою осѣлости % часовщиковъ, наборщиковъ, переплетчиковъ.—Ср.: Матеріалы объ экон. полож. евр. въ Россіи, изд. Евр. Колон. Общ.; Перепись 1897 г.: К. губ.; Б. Бруцкуса, Обработка данныхъ переписи; Справ. кн. по вопр. образ. евр. въ Россіи. *Я. Шабадъ.* 8.

Курникъ—городъ въ Познани (Пруссія). Евр. община образовалась, повидимому, въ концѣ 17

или въ началѣ 18 в. Изъ сохранившагося инвенса общины мы узнаемъ, что по жалобѣ мѣстныхъ старшинъ на евр. купцовъ изъ Шрилома, отправлявшихся, въ нарушение постановленія Ваада Великой Польши (אגודת ישראל), съ товарами въ ближайшіе предѣлы гор. К., познанскій раввинъ р. Яковъ б. Исаакъ уполномочилъ (1721) К. евреевъ арестовывать упомянутыхъ, въ случаѣ ихъ появленія, и наказывать ихъ. Среди евреевъ-ремесленниковъ К. преобладали портные (44 изъ 46 во всемъ городѣ), имѣвшие свой цехъ (сохранился цеховой уставъ отъ 1754 г. въ евр. переводѣ съ польскаго оригинала). Къ концу 18 в. еврей, въ числѣ 336 чел., составляли ок. 25% всего населенія. Въ 1817 г. происходило въ К. совѣщаніе представителей познанскихъ общинъ для обсуждения обще-евр. вопросовъ. Подъ прусскимъ владычествомъ евр. населеніе К. быстро возросло, достигнувъ въ 1840 г.—1170 чел., но съ тѣхъ поръ оно, какъ въ большинствѣ познанскихъ городовъ, значительно упало (въ 1905 г.—200). Во время безпорядковъ 1848 г. община пострадала; 2 еврея были убиты «повстанцами». Изъ курникскихъ раввиновъ назовемъ: р. Израила Моисея б. Аръ Лейбъ, р. Иосифа Юсека Спира.—Мѣстная синагога (см. иллюстрацію), построенная въ 1797 г., вѣроятно, Гиллелемъ Вениаминомъ изъ Ласка, — одна изъ интересныхъ деревянныхъ польскихъ синагогъ. Кивотъ (аронъ кодешъ) въ стилѣ рококо, сдѣланный еще 200—250 лѣтъ тому назадъ, находился въ болѣе старой синагогѣ, стоявшей на мѣстѣ нынѣшней.—Ср. Herpner—Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. *М. В. 5.*

Куровъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воеводства. Въ 1656 г. войска гетмана Чарнецкаго напали на евреевъ К., изъ которыхъ часть погибла мученической смертью. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 1092 плательщика подушной подати.—Ср.: Lewin, D. Judenverfolgungen im 2. schwed. poln. Kriege, 1901, 15; Liczba, 1765. *В. 5.*

— Нынѣ—посадъ Н.-Алекс. уѣзда, Люблин. губ. Въ 1856 г. христіанъ 1.100, евр. 1.564; въ 1897 г. жит. 3.980, изъ коихъ 2.107 евр. *8.*

Курозвини—посадъ Стоин. уѣзда, Кѣлецкой губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края; въ 1856 г. христ. 554, евр. 205; въ 1897 г. жит. 1031, изъ коихъ 265 евр. *8.*

Куррейнь, Адольфъ—раввинъ, ученикъ Адольфа Геллинека (род. въ 1816 г.). К. былъ раввиномъ въ St. Pölten'ѣ, (Нижн. Австрія), Билитцѣ, а съ 1883 г. занимаетъ этотъ постъ въ Телплицѣ. Кромѣ трехъ сборниковъ проповѣдей: «Maggid me-Reschit» (1880), «Maggid le-Adam» (1882) и «Patriarchenbilder, I, Abraham», (1893), К. написалъ слѣдующія сочиненія: «Die Frau im jüdischen Volke» (1885, 2-е изд., 1901 г.); «Traum und Wahrheit» (біографія Иосифа, 1887); «Arbeit und Arbeiter» (1890); Die sociale Frage im Judentume» (1890); «Die Pflichten des Besitzes» (1892); «Der Friede» (1892); «Das Kaddish» (1896); «Der Grabstein» (1897); «Judäa und Rom» (1898); «Bibel, Heidenthum und Heidenbekehrung» (1899, 2-е изд. 1901); «Brauchen die Juden Christenblut?» (1900); «Lichtstrahlen aus den Reden Jellineks» (Вѣна, 1891). К. издавалъ ежемѣсячникъ «Jüdische Chronik», съ 1894 по 1896 г. въ сотрудничествѣ съ С. Штерномъ и И. Циглеромъ, а съ 1897 по 1902 г. единолично. [Jew. Enc., VII, 586]. *9.*

Таблица № 1.

Еврейск. населеніе по городамъ и уѣздамъ.

			Занятія евр. населенія *).		Самостоятели.		Члены семей.		
					м.	ж.	м.	ж.	
			Всего жителей.	Евреевъ.					
					1. Админ., судъ, пол.	10	—	12	15
					2. Общ. и сосл. служ.	19	—	24	39
					4. Вооружен. силы .	462	—	1	—
					7. Богосл. евр. исп.	36	—	38	69
					8. При кладб. ит. п.	117	1	115	261
					9. Уч. и восп. дѣят.	171	17	136	279
					11. Врач. и сан. дѣят.	38	15	13	47
					13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. .	257	716	189	511
					14. Дох. съ кап. и пр.	355	475	393	840
					15. Сред. отъ казн., и пр.	183	215	71	98
					16. Лишен. свободы .	22	7	—	—
					17. Земледѣліе . . .	92	27	92	132
					19. Животноводство.	16	6	10	24
					20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	26	—	29	43
					21. Рыбол. и охота. .	13	—	13	17
					24. Обработ. волок. вѣщ.	34	95	52	94
					25. » жив. прод.	90	54	83	154
					26. » дерева . . .	186	65	159	271
					27. » металловъ.	284	16	248	408
					28. » мин. вѣщ. (жер.).	22	2	19	24
					29. Произв. химич. .	31	9	32	46
					30. Вино-пиво-и медов.	30	—	15	48
					32. Обработ. растит. и жив. пит. прод. .	206	39	216	458
					33. Таб. и изд. изъ т.	15	14	5	16
					34. Полиграф. произв.	75	16	51	91
					35. Инст. физ., хир., пр.	115	—	58	102
					36. Юв. д., пред. роск.	125	58	86	135
					37. Изготовл. одежд.	1918	1277	1708	2904
					38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	327	2	358	559
					41. Водныя сообщ. .	20	1	25	30
					42. Желѣзныя дор.	8	—	3	9
					43. Извозный пром.	369	2	412	817
					44. Остальн. сух. сооб.	12	—	10	26
					45. Почта и телегр.	2	—	1	5
					46. Кред. и ком. учр. .	3	—	2	7
					47. Торговое посредн. Торговля:	82	—	63	116
					48. вообще безъ опр.	826	119	770	1399
					49. живымъ скотомъ.	108	4	138	238
					50. зерновыми прод.	188	3	156	230
					51. остальн. прод. с.-х.	1454	187	1854	3495
					52. стр. матер., топл.	117	3	110	175
					53. предм. дом. обих.	50	7	46	94
					54. мет. тов., маш., .	27	2	34	77
					55. тканями и одежд.	181	28	127	232
					56. кожами и мѣхамн.	56	4	51	100
					57. предм. роск., кул.	19	5	15	37
					58. остальн. предм.	22	1	20	29
					59. развоз. и разносн.	463	20	365	720
					60. Тракт., гост. и пр.	19	7	25	32
					61. Торговля питейн.	48	11	59	134
					62. Чист. и гиг. тѣла.	22	28	24	68
					63. Лица неопр. зан.	71	23	53	75
					65. Не указав. занят.	10	20	13	34
					<hr/>				
					Всего въ губерніи .	9493	3518	8644	15934
					<hr/>				
					Всего въ губерніи . .	674034	51072		
					Въ томъ числѣ въ городахъ	155761	34260		

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределеніе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы исключены.

Курская губернія (лежитъ внѣ черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г. было зарегистрировано всего 465 евр. Въ 1880 г., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ лицъ съ высшимъ образованіемъ и медиц. профессій еще не могъ быть использованъ, жило 1.823 евр., изъ коихъ 1447 въ городахъ; 383 лица по самостоятельному праву, прочіе въ качествѣ членовъ семей и слугъ; преобладали ремесленники, затѣмъ слѣдовали оставшіе нижніе чины. По переписи 1897 г. въ губерніи жит. свыше 2.300.000, евр. 4.355 (и 8 караимовъ). Въ губернскомъ городѣ К. евр. 1.689;

и сочиненіе «ушм», содержащее галахическія рѣшенія (ср. *אשכול אורי*, Jore Dea, § 193).—Ср.: Zunz, ZG, 42; id., LG, 474; Gross, GJ., 574. [По J. E. VII, 42—43].

Курсы Востоковѣднія основаны въ 1907 г. въ С.-Петербургѣ бар. Д. Г. Гинцбургомъ (см.). Задача курсовъ, согласно докладу учредителя, «создать интеллигентный элементъ среди евреевъ, который сумѣетъ съ успѣхомъ отвѣчать духовнымъ и научнымъ потребностямъ русскаго еврейства, служить его интересамъ въ качествѣ общественной раввина или учителя и содѣйство.



Синагога въ Курникѣ

въ 1892 г. курскіе евреи были причислены къ вѣдомству конотрокскаго раввина; въ 1895 г. послѣдовало оффиц. разрѣшеніе устроить молельню въ собственномъ домѣ, а въ 1901 г. было дозволено открыть вторую молельню. 20 октября 1905 г. манифестациі по поводу обнародованія акта 17 октября завершились разгромомъ еврейскихъ жилищъ. 8.

Курсонъ, Яковъ бенъ Соломонъ де- французскій тосафистъ 13 в., ученикъ р. Самсона изъ Санса (*רמבם ש"ת*) и, повидимому, учитель р. Меира изъ Роттенбурга (ср. реценсы послѣдняго, кремонское изданіе, § 144). К. упоминается въ «Hagahot Maimonijot» и «Schita Mekubezet» р. Бецалела Ашкенази. К. написалъ комментарий къ Талмуду подъ заглавіемъ «רמבם» (Hagahot Maimonijot, отлѣлъ о запрещенной пищѣ, 14, 11)

въ сохраненію въ цѣлости завѣтовъ прошлаго». На курсахъ дается научное освѣщеніе источниковъ евр. культуры во всѣхъ ея областяхъ. При курсахъ состоитъ попечительный Комитетъ, вѣдающій финансовую сторону учрежденія. Курсъ пятилѣтній, послѣдній годъ посвященъ специализаціи въ какой-либо области. Для поступленія требуется, кромѣ общаго средняго образованія, въ значительной мѣрѣ также и знанія Вибліи, Талмуда, равно и тѣхъ отраслей науки, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ еврейству вообще и къ Библіи и Талмуду въ особенности. Годовой бюджетъ отъ 10 до 15 тыс.; число слушателей 25—30 чел. — Во главѣ учрежденія находился сперва бар. Гинцбургъ, а послѣ его смерти (1910) утвержденъ въ должности завѣдывающаго курсами д-ръ Л. Каценельсонъ. Препс-

давательскій персоналъ состоитъ (1911) изъ слѣдующихъ лицъ: М. Вишницеръ читаетъ экономическое положеніе евреевъ на Западѣ, I. Гинцбургъ—арабскій языкъ, М. Гольдштейнъ—археологію, С. Дубновъ—евр. исторію, А. С. Каменецкій—Библию и еврейско-сирійскую грамматику, А. Карлингъ—Талмудъ, Л. Каценельсонъ—исторію развитія Устнаго ученія, И. Марконъ—исторію караимства, Г. Слозбергъ—исторію русскаго законодательства о евреяхъ. А. Е. 8.

Курць, Іоаннъ Генрихъ (Johann Heinrich Kurtz)—извѣстный теологъ, христіанинъ (1809—1880). Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Die Astronomie und die Bibel. Versuch einer Darstellung der biblischen Kosmologie, sowie eine Erläuterung und Bestätigung derselben aus den Resultaten und Ansichten der neueren Astronomie» (Mitau, 1842; 5-е значительно переработанное изданіе подъ заглавіемъ: «Bibel u. Astronomie, Берлинъ, 1865); «Ahnungen u. Andeutungen einer allgemeinen Geschichte des Universums auf Grund der biblischen Offenbarung» (1846); «Das Mosaische Opfer, ein Beitrag zur Symbolik des Mosaischen Kultus» (Mitau, 1842); «Über die symbolische Dignität der Zahlen an der Stiftshütte» (Theologische Studien u. Kritiken, 1844, II; 1846, III); «Ueber die symbolische Dignität des in Numeri 19 zur Tilgung der Todesunreinigkeit verordneten Ritus» (ib., 1846, III); «Der Alttestamentliche Gottesdienst nach seinen Hauptmomenten» (Christoterpe, 1849, 1851, 1852), «Zur Symbolik des Alttestamentlichen Kultus» (Zeitschr. f. luther. Theologie u. Kirche, 1851, 1); «Der Alttestamentliche Opferkultus nach seiner gesetzlichen Begründung und Anwendung» (Mitau, 1862); «Lehrbuch der heil. Geschichte (Кенигсбергъ, 1843); «Geschichte des alten Bundes» (1 т., Берлинъ, 1848, 2 т., 1855); «Beiträge zur Verteidigung u. Begründung der Einheit des Pentateuchs (Кенигсбергъ, 1844); «Die Einheit d. Genesis» (Берлинъ, 1846) и много др.—Ср. Herzog-Hauck, PRE, II, 187—190. 4.

Куршаны—мѣст. Шав. у., Ковен. губ. Въ 1897 г. жит. 3.189, пѣз коихъ 1.542 евр. 8.

Кусери (Cousseri, Cousser, קוסרי)—прозвище евр. фамиліи, жившей въ 15 и 16 вв. въ Рива ди Тренто и соседнихъ городахъ сѣверной Италіи. Мордехай б. Мешуламъ К. изъ Ривы—авторъ писемъ, сохранившихся въ коллекціи рукописей Гальберштамма (№ 390). Штейншнейдеръ выводитъ названіе К. отъ «Jekussiel'я», ашкеназскаго произношенія «Jekuthiel'я».—Ср. D. Kaufmann, въ REJ, XXXIII, 312—14, XXXV, 302—04 (см. также 111—12, прим. А. Фреймана). [По J. E. IV, 317]. 5.

Куси, Моисей де—см. Моисей бенъ Яковъ изъ Куси.

Кустекъ (Костекъ)—сел. Терской обл. Путешественникъ Черный регистрировалъ здѣсь въ 1866 г. евреевъ въ количествѣ 37 «дымовъ»; Анисимовъ въ 1886 г. отмѣтилъ то-же число «дымовъ» въ составѣ 293 душъ. 8.

Кута (въ Септ. Ховдѣ, у Евсевія и Иеронима Ховдѣ, въ славянской Библии Хува), קוטא, קוטא—одинъ изъ пяти городовъ, изъ которыхъ ассирійскій царь Саргонъ переселилъ колонистовъ въ города Самаріи на мѣсто уведенныхъ въ плѣнъ израильтянъ (II Цар., 17, 24, 30). Страдая въ началѣ своего переселенія отъ нападений львовъ и объясняя это, какъ наказаніе Божіе, они обратились къ ассирійскому царю съ просьбою, прислать имъ священника-израильтянина для наставленія ихъ закону Бога израильскаго. У нихъ установился тогда смѣшанный полуязычскій

полуизраильскій культъ. Отъ смѣшенія новыхъ колонистовъ съ остатками десяти колѣнъ образовался народъ, извѣстный въ Талмудѣ подъ названіемъ «Кутъ», «Хуеѣцы, какъ они назывались по-еврейски, тогда какъ на греческомъ языкѣ они носятъ имя самарянъ» (Флав., Древн., IX, 14, 3). Въ клинообразныхъ надписяхъ К. часто упоминается въ формѣ Kutû (Kutî) преимущественно рядомъ съ Вавилономъ и Борсиппой, откуда можно заключить, что это былъ средне-вавилонскій городъ. Изъ надписей видно также и то, что кутейцы поклонялись богу Нергалу. Нынѣ—Tell-Ibrahim на сѣверо-востокѣ отъ Вавилона. См. Флав., Древн., I. с.; также, XI, 7, 2; XIII, 9, 1.—Ср.: Riehm, HVA, I, 282; J. E., VI, 398. А. С. Е. 1.

Кутанская губернія.—Въ 1835 г. по офиц. даннымъ насчитывалось въ Кутаисѣ 548 евр., въ округѣ, кромѣ того, 815 и «каролиновъ» 113; въ 1871 г. было зарегистрировано 4702 евр. Въ 1897 г. жител. свыше милліона, евр. 8.910 (въ томъ числѣ 46 караимовъ), изъ которыхъ въ г. Кутаисѣ 4.843. Въ 1910 г. въ Кутаисѣ имѣлось одно евр. общественное училище. 8.

Кутаисское дѣло—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ судебный процессъ по обвиненію нѣкоторыхъ евреевъ мѣст. Сачхери въ похищеніи и убійствѣ крестьянской дѣвочки. Процессъ привлекъ къ себѣ вниманіе широкихъ круговъ общества, такъ какъ онъ возродилъ мнѣніе о совершеніи евреями преступленій съ ритуальной цѣлью. Обвинительный актъ, оглашенный въ засѣданіи кутаисскаго окружнаго суда, 5 марта 1879 г., сводился къ слѣдующему. 4 апрѣля 1878 г., за день до еврейской Пасхи, исчезла «малолѣтняя крестьянская дочь, Сарра Иосифова Модебадзе», проживавшая у родителей въ сел. Перевиси, Шаропанскаго уѣзда, въ 15 верстахъ отъ мѣст. Сачхери, а 6 апрѣля ея трупъ былъ найденъ крестьянскимъ мальчикомъ вблизи Перевиси. Находясь со своей сестрой въ домѣ сосяда, Сарра ушла одна домой; въ это время по дорогѣ проѣхало нѣсколько евреевъ, вслѣдъ за проѣздомъ которыхъ Сарра исчезла. У одного изъ евреевъ была переметная сумка, въ которой находился годовалый козленокъ. По заключенію врача дѣвочка погибла отъ несчастнаго случая—«утопленія во время проливного дождя»; пораненія же на рукахъ были причинены послѣ ея смерти мелкими звѣрми и хищными птицами. Эта экспертиза была признана несоответствующей показаніямъ свидѣтелей, что въ тотъ день не было дождя, вслѣдствіе чего было произведено пересвидѣтельствованіе. Судебно-медицинская экспертиза не нашла данныхъ, чтобы заключить о насильственной смерти дѣвочки, тѣмъ не менѣе, судебнымъ властямъ представилось несомнѣннымъ, что смерть Сарры связана съ ея исчезновеніемъ. Въ виду этого девять евреевъ изъ мѣст. Сачхери были преданы суду по обвиненію въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ захватили встрѣтившуюся имъ Сарру, положили ее въ переметную сумку и въ такомъ видѣ увезли дѣвочку въ мѣст. Сачхери, гдѣ она была противозаконно задержана одинъ день и двѣ ночи и «послѣдствіемъ такого задержанія была смерть задержанной»; къ одному же еврею было предъявлено обвиненіе въ томъ, что, желая скрыть слѣды преступленія, онъ, съ участіемъ другого лица, въ ночь евр. Пасхи вывезъ изъ мѣстечка-трупъ и подбросилъ его къ селенію Дорбадзе. Главными защитниками подсудимыхъ на-

ступили присяжные повѣренные Александровъ и Куперникъ (см.). Поддерживая предъявленное къ подсудимымъ обвинение, товарищъ прокурора, предвидя возраженія со стороны защиты, заявилъ: «Если бы цѣль похищенія была доказана, то обвинение было бы сформулировано совершенно иначе; къ сожалѣнію, надо сознаться, что много въ этомъ процессѣ не сказано... Настоящему дѣлу придали особый характеръ, особое значеніе, вслѣдствіе чего оно получило громкую извѣстность; но тѣ, которые ожидаютъ разъясненія *религіознаго* вопроса, не найдутъ его, и обвинение не можетъ касаться этого вопроса, такъ какъ отношеніе его къ дѣлу слѣдствіемъ не разъяснено». Несмотря на это заявленіе, защитникъ Александровъ призналъ необходимымъ остановиться на вопросѣ о цѣли преступленія, такъ какъ въ обвинительномъ актѣ прокуроръ датировалъ разныя обстоятельства *кануномъ еврейской Пасхи*,—къ чему въ русскомъ обвинительномъ актѣ еврейскій календарь, если съ нимъ не связывается, какъ въ настоящемъ случаѣ, указанія на цѣль преступленія, на его смыслъ и значеніе? Надо прямо поставить вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религиозныхъ и мистическихъ цѣлей», и Александровъ, ссылаясь на книгу Хвольсона, привелъ рядъ историческихъ данныхъ по этому вопросу, и нарисовалъ картину тѣхъ условий, въ которыхъ зарождались навѣты. Онъ счелъ долгомъ подробнѣе остановиться на кровавомъ обвиненіи, такъ какъ Кутаисскій процессъ—первый гласный процессъ по обвиненію евреевъ въ такихъ преступленіяхъ и обязанность адвоката-общественнаго дѣятеля не только защищать подсудимаго, но и способствовать разъясненію вопросовъ, имѣющихъ общественный интересъ. Защитникъ Куперникъ прежде всего отмѣтилъ наличность закулисной силы, которая создала процессъ; люди, близкіе къ Саррѣ, уже вслѣдствіе своего крайняго невѣжества, не могли возбудить дѣла, а затѣмъ онъ остановился на доказательствѣхъ безпочвенности обвиненія евреевъ въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью.—13 марта судъ вынесъ оправдательный приговоръ для всѣхъ подсудимыхъ.—По апелляционному протесту обвинительной власти дѣло разсматривалось въ апрѣлѣ 1880 г. въ Тифлисской судебной палатѣ; здѣсь, какъ и въ окружномъ судѣ, выяснилось, что ни вопросъ о существѣ преступленія, ни мотивы самого преступленія не установлены. Тов. прокурора указалъ, что основаніемъ къ обвиненію послужило одновременное пребываніе дѣвочки и евреевъ на дорогѣ и «дѣтскіе стоны», будто бы раздававшіеся изъ среды евреевъ. Но на судебномъ слѣдствіи обнаружилось, что дѣвочка вовсе не выходила на дорогу. Что касается «дѣтскихъ стоновъ», то большинство свидѣтелей приняли ихъ за крикъ козленка, котораго везли евреи; дѣтскимъ же голосомъ признали лишь тогда, когда распространился слухъ о «похищеніи» дѣвочки; «на слова лицъ—заявилъ тов. прокурора судебной палаты,—свидѣтельствовавшихъ о крикахъ подъ впечатлѣніемъ предразсуда объ употребленіи евреями христіанской крови, полагаться нельзя, такъ какъ нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, чтобы они крики козленка не признали за крики ребенка». Оба главныхъ основанія обвиненія не подтвердились на судѣ, а потому прокуроръ отказался поддерживать обвиненіе. Апелляционный протестъ противъ оправдательнаго приговора былъ оставленъ безъ послѣдствій.—Ср.: Стено-

графическій отчетъ (засѣданіе окружнаго суда), Евр. бібліотека, т. VII; Русскій еврей, 1880 г. № 21; прочая литература—см. Систематит. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Кутимъ—названіе одного изъ «малыхъ неканоническихъ» трактатовъ מִיִּזְרְאֵל לְמִזְרְאֵל, имѣющаго своимъ содержаніемъ правила объ отношеніяхъ евреевъ къ самарянамъ (см.). Время составленія трактата К. неизвѣстно; по мнѣнію Кирхгейма, онъ составленъ во время сабуреевъ, по мнѣнію же Вейсса (Dor., II, 250—252; ib., IV, 207), онъ, какъ и другіе малые трактаты, составленъ въ гаонейскій періодъ, когда, въ виду систематизаціи области галахи и встрѣтившейся трудности разобратъся въ обширномъ и разрозненномъ матеріалѣ вавилонскаго Талмуда, обнаружилось стремленіе дѣлать извлеченія, составлять сборники, кодифицировать галахическій матеріалъ. К. представляетъ сборникъ древнихъ Барайтъ, почему онъ помѣщенъ среди трактатовъ, носящихъ названіе «палестинскихъ», מִיִּזְרְאֵל. Объ этомъ свидѣтельствуеетъ, во-первыхъ, то, что многія изъ нихъ приведены въ Мишнѣ, Тосефтѣ и Гемарѣ (ср., напр., Тос. А. Зар., III; Gem., ib., 27; B. K., 38б; Хул., 4а и др.). Это еще болѣе подтверждается толерантнымъ характеромъ по отношенію къ самарянамъ положеній, помѣщенныхъ въ К., что находится въ полномъ противорѣчій съ позднѣйшими представленіями талмудистовъ о самарянахъ, какъ о настоящихъ язычникахъ (ср. комментарий Маймонида къ Мишнѣ, Бер. VIII, 8 и Пнда, IV, 1; см. Самаряне). Однако, имѣются и позднѣйшія интерполяціи, напримѣръ, законъ о взаимнѣи роста, מִיִּזְרְאֵל וְלִיִּזְרְאֵל (ср. комментарий Кирхгейма ad. loc. и мнѣніе Нахманида, приведенное въ «Schitah Mekubezet» къ Б. Мец., 70б). Впрочемъ, предположеніе о томъ, что здѣсь опущено слово מִן и такимъ образомъ, законъ, первоначально запретительный, ошибочно превратился въ разрешительный, имѣетъ свое основаніе при внимательномъ разсмотрѣніи контекста. Послѣ цѣлаго ряда предложеній, уравняющихъ самарянъ съ язычниками, приводится законъ о ростѣ, какъ противопоставленіе имъ, съ прибавкой слова «но», וְכִּי; слѣдовательно, въ этомъ законѣ самаряне уравнены съ евреями, съ которыхъ запрещается брать проценты.—Трактатъ К., упоминаемый еще у Нахманида (Togatha-Adam, Schitah Mekubezet, ib.), первоначально напечатанъ въ Ливорнѣ, Пизѣ, а затѣмъ, въ 1851 г. во Франкфуртѣ (критическое изданіе Р. С. Кирхгейма, по рукописи Кармоли, вмѣстѣ съ другими трактатами, подъ названіемъ מִיִּזְרְאֵל לְמִזְרְאֵל, съ особымъ введеніемъ Кирхгейма подъ названіемъ «Karme Schomron», подробно изслѣдованіе о самарянахъ).—Ср.: Auch Compl. s. v., מִי; Weiss, Dor., 250—252; ib., IV, 207; Schürer, Gesch., II, 17; Strack, в. Realencyklopädie Herzog-Hauck's a. v. Talmud. A. Карлинъ. 3.

Кутинго (Coutingho), **Фернандо**—совѣтникъ высшаго трибунала въ Португаліи, впоследствии епископъ «Silves'a», жилъ въ царствованія Мануэля и Иоанна III. Когда Мануэль возбудилъ въ 1497 г. вопросъ о насильственномъ крещеніи евреевъ, К. энергично протестовалъ противъ такой мѣры, «такъ какъ насиліемъ и преслѣдованіемъ нельзя сдѣлать ни одного еврея истиннымъ христіаномъ». Когда одного маррана привлекли въ 1534 г. къ суду за богохульство К. былъ запрошенъ королевскимъ совѣтомъ от-

носительно доводовъ суда, но онъ отказался высказать свое сужденіе. Онъ объяснилъ, что маррановъ слѣдуетъ считать евреями, а не христианами, такъ какъ они были вынуждены принимать христіанскую религію. «Я не хочу, заключилъ К. свое мнѣніе, имѣть общее съ такими дѣлами. Я не желаю дѣйствовать, какъ Понтій Пилатъ. Пусть другіе, болѣе молодые, разбираютъ это дѣло».—Ср. Kayserling, *Gesch. d. Jud. in Portugal*, 130 и сл., 183 и сл. [По J. E., IV, 318]. 3.

Кутнеръ, Израиль Иошуа бенъ Давидъ—см. Израиль Иошуа изъ Кутва.

Кутнеръ, Иошуа Гешель бенъ Ааронъ—проповѣдникъ и талмудистъ, родомъ изъ Врешена (въ Познани); въ 1838 г. былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ Лиссу и одновременно раввиномъ въ Кривенъ; ум. въ Лиссѣ въ 1878 г. К. авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Ha-Emunah we-ha-Chakigah» (האמונה והחגיגה, Бреславль, 1847), обширный комментарий къ 13 догматамъ вѣры Маймонида; «Ha-Emunah we-ha-Bitachon» (האמונה והביטחון, Бреславль, 1853; нѣм. пер. Р. Фроуденталя, ib., 1854 г.), обстоятельное поясненіе десяти заповѣдей; нѣм. переводъ Притчей Соломона съ комментариемъ (Лейцигъ, 1865).—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl. col.*, 1590; Landshuth, *Ammude ha-Abodah*, p. 283; L. Lewin, *Gesch. d. Juden in Lissa*, 1904; J. E. VI, 587; זכרון בשר, p. 173. 9.

Кутнеръ, Робертъ—нѣмецкій хирургъ, экстраординарный профессоръ съ 1902 г.; родился въ Померани въ 1867 г. Его перу принадлежитъ рядъ работъ, преимущественно по хирургіи мочеполовой системы. Съ 1904 г. К. издаетъ «Zeitschrift für ärztliche Fortbildung», который раньше издавался проф. Бергманомъ.—Ср. Pagel, *Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.*, s. v. [J. E., VIII, 587]. 6.

Кутно—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Равскаго воеводства, Гостынской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ—928 плательщиковъ подушной подати. 5.—Нынѣ—уѣздный городъ Варш. губ. Евреи не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 2.009, евр. 3.859; въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 80 тыс., евр. 9.402, изъ которыхъ въ г. К. 5.347 (всего жит. 11.250). Изъ числа поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 душъ, еврей представлены въ наибольшемъ процентѣ въ сравненіи съ общимъ населеніемъ: пос. Домбровице—жит. 1.865, среди которыхъ 209 евр.; Жыхлинъ—4.840 и 2.268; Красневице—2.162 и 1.050. 8.

Кутоверъ, Авраамъ Гершонъ бенъ Эфραίимъ—выдающийся талмудистъ и каббалистъ, шуринъ р. Израйля Вешта; ум. въ Иерусалимѣ въ 1760 г. Свѣдѣній о его личной жизни и литературной дѣятельности не сохранилось и лишь изъ обращенія р. Ионатана Эйбеншютца въ «Luchot Edut» и р. Лезекіа Ландау въ его респонсахъ «Noda bi-Jehudah» можно заключить, что онъ считался однимъ изъ первоклассныхъ талмудистовъ и извѣстнымъ каббалистомъ. Будучи ревностнымъ поклонникомъ практической каббалы, К. предавался подвижнической жизни, проводя дни свои въ постѣ и т. д. и относился отрицательно къ проповѣди и дѣятельности своего шурина. Но впоследствии К. примкнулъ къ учени послѣдняго. Какъ всѣ тогдашніе каббалисты, К. стремился поселиться въ Палестинѣ, воздухъ которой полнъ божественныхъ тайнъ, и въ 40 гг. К. прибылъ въ Палестину, гдѣ былъ восторженно принятъ какъ ашкеназамъ, такъ и сефардами, и по ихъ настоянію, послѣ 6-ти лѣтъ

пребыванія въ Хебронѣ, поселился въ Иерусалимѣ. Оттуда онъ состоялъ въ непрерывной перепискѣ со своимъ шуриномъ. Онъ, по преданію, находился въ сношеніяхъ съ другимъ извѣстнымъ талмудистомъ и каббалистомъ р. Хаимомъ бенъ-Атгаромъ (см., однако, у Дубнова, въ Ha-Pardes, II)—Ср.: А. Коганъ, *ר' ישראל בעל שם טוב*, 1901, p. 96 и сл.; S. A. Horodetzky, *ר' ישראל בעל שם טוב*, въ Ha-Atid, II, 178 и сл.; С. М. Дубновъ, *ר' ישראל בעל שם טוב* въ Ha-Pardes, II, 1894, p. 202 и сл.; J. E. VII, 587. 9.

Куттенбергъ или **Кутна гора**—городъ въ Чехіи. Городскія власти запретили въ 1520 г. евреямъ отдавать въ храненіе мѣстнымъ жителямъ залоги, взятые у христіанъ. Точно такъ же евреямъ запрещено было пребывать въ К., исключая ярмарочныхъ дней. По приказанію Максимилиана II съ 1568 г. доступъ въ К. былъ запрещенъ для евреевъ.—Община образовалась, повидимому, только въ 19 в. По даннымъ календаря Union'a за 1910 г.—около 300 евреевъ. Имѣются кладбище, общества «Cesko zidovska Jednota» и «Zion».—Ср. Bondy-Dworsky, *Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc.*, I. В. 5.

Куттенпланъ—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г.—230 евреевъ. Имѣются синагога и кладбище, существующее нѣсколько сотъ лѣтъ. 5.

Куты (Kuty)—городъ въ Галиціи, въ Коссовскомъ уѣздѣ. Въ 1765 г. числилось въ кагалномъ округѣ 1.039 плательщиковъ подушной подати (въ К. 972). Въ 1900 г. еврей въ числѣ 3.197 чел. составили почти половину всего населенія. Около К. находится особая городская община Kuty Stare, гдѣ евреевъ всего 150 (около 4.500 жит.). Имѣются синагога, семь молельнъ, кладбище, разныя благотвор. и національныя общества, кружокъ для изученія евр. языка, «Safah Chaja» и т. д. М. Б. 5.

Куфа аль—руины города въ Месопотаміи, основаннаго халифомъ Омаромъ на развалинахъ древняго Ктесфона (639). Когда то К. былъ большимъ научнымъ центромъ мусульманскаго міра, гдѣ развивалась такъ называемая куфическая школа. Участокъ земли близъ К. былъ уступленъ Омаромъ евреямъ, изгнанникамъ изъ Аравіи. Веніаминъ изъ Туделы, посѣтившій К., сообщаетъ, что нашелъ здѣсь 700 евреевъ. По преданію царь Іегоякинъ былъ похороненъ въ К. Веніаминъ изъ Туделы видѣлъ предполагаемую гробницу царя, которая представляла большое зданіе, во фронтѣ котораго помѣщалась синагога.—Ср.: Abu al Fida, *Annales*, изд. Adler'a, I, 135; Weil, *Gesch. d. Chalifen*, I, 56. [J. E. VII 580]. 5.

Куццери, Цемахъ (קוצ'רי צמח)—поэтъ, жившій въ Падувѣ въ 17 в. К. былъ свидѣтелемъ нападенія на падуанское гетто 20 авг. 1684 г., которое онъ описалъ въ поэмѣ «L'innocenza illesa». Содержаніе этой неопубликованной поэмы передано въ «Gli ebrei in Padova» Антонія Чискаго (Падуя, 1901, 203 и сл.). К. защищаетъ евреевъ противъ обвиненія въ жестокостяхъ, совершенныхъ якобы надъ христіанами въ Будапештѣ. [По Jew. Enc., IV, 398]. 5.

Кучборъ—посадъ Млавск. у., Плоцк. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 г. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 205, евр. 324; въ 1897 г. жит. 530, изъ коихъ 135 евр. 8.

Кушанъ-Ришатаимъ (въ слав. Библии Хусарса-

еомъ), מלך ארץ כנען—царь месопотамскій, который послѣ смерти Ишуги властвовалъ надъ Израилемъ восемь лѣтъ. Спасителемъ израильтянъ отъ его гнета явился Отниель, сынъ Кенаса (См. Суд., 3, 8—11).

Кушелевскій, Самуиль—врачъ. Первый еврей-студентъ бывш. виленаго университета. К., получивъ въ 1824 г. степень доктора медицины, поселился въ Несвижъ, и вскорѣ приобрѣлъ славу искуснаго врача; польская шляхта обращалась къ нему изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ края; еврейской-же массѣ онъ представлялся легендарнымъ чудодѣемъ (К. лечилъ евреевъ бесплатно). Хасидъ, приверженецъ любавичскаго цадика, К. строго соблюдалъ всѣ еврейскіе обряды; раввинскіе авторитеты разрѣшили ему ѣздить по субботамъ къ больнымъ.—Въ медицинской литературѣ К. извѣстенъ изданными въ 1848 г. въ Кіевѣ «Таблицами распознаванія болѣзней легкихъ и сердца выстукиваніемъ и выслушиваніемъ».—Ср.: Сборн. «Пережитое», т. II, стр. 36—38; т. III, 399—400.

Кушницій, Соломонъ—раввинъ и писатель, род. въ Кемпенѣ въ 1846 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи, по окончаніи которой (1874) былъ назначенъ преподавателемъ въ Брауншвейгѣ, а въ 1880—раввиномъ въ Вайрейтѣ. К. написалъ: «Über das Zeitalter der Propheten Joel, Amos, Obadja», 1872; «Plan u. System in der Aufeinanderfolge der einzelnen Mischnas» (Monat., XXII); «Zur Erklärung einer Bibelstelle» (Literatur-Blatt, VI, 162; IX, 27).—Ср. M. Brann, Ges. d. jüdisch-theol. Seminars in Breslau, p. 177.

Кушъ, כוש—считается въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10) первымъ сыномъ Хама. Септ. передаетъ это названіе въ Библии и апокрифахъ «Ἰθιοπία» (Быт., 2, 13; II Цар., 19, 9; Ис., 20, 3, 4, 5; Юди., 1, 10), только въ выше цитированномъ мѣстѣ (Быт., 10, 6) и Септ., по понятной причинѣ, сохранила имя К. таргумъ Псевдо-Ионатана передаетъ К. въ Быт., 10, 6—כושׁ; точно такъ же таргумъ р. Иосифа къ I Хрон., 1, 8. Но тарг. Ионатана къ пророческимъ книгамъ оставляетъ еврейское слово כושׁ безъ перевода за исключениемъ Ис., 11, 11, 1; Цеф., 3, 10; Иерем., 13, 23, гдѣ כושׁ переводится ἰθίοπ. По большей части этимъ именемъ обозначается въ Библии народъ (и его страна), жившій къ югу отъ Египта, и который называется на египетскихъ памятникахъ Kasch, Kesch, Kisch и т. д. (но никогда Kusch) и представляется на нихъ съ красно-коричневымъ цвѣтомъ кожи, такъ что ясно отличается отъ негритянскихъ народовъ (Αἰθίοπες; значить по гречески «люди съ пылающими или, быть можетъ, обожженными лицами»). Первоначально кушиты жили въ золотоносной странѣ на востокъ отъ Нила. Позже ихъ сѣверной границей считалась Сиена (нынѣ Асуанъ; см. Иезек., 29, 10, מלשׁ; сѣнскій камень называется у Геродота λίθος Αἰθιοπικός); южная граница мѣнялась. Такъ какъ жители этой страны были номадами, то они не очень уважались египтянами, и потому этотъ народъ не рѣдко имѣетъ на памятникахъ прозвище «жалкій». Они распались на мелкія кочующія племена, изъ которыхъ сѣверныя уже во время 12 егип. династіи (около 2000 г. до Р. Хр.) были завоеваны Египтомъ и ко времени Новаго царства вся страна сдѣлалась египетской провинціей. Еще къ концу двадцатой династіи упоминается принцъ изъ К.; но потомъ, съ распа-

домъ Новаго царства (около 1000 лѣтъ до Р. Хр.) Египетъ лишился этой страны, однако много кушитовъ жило въ Нильской долинѣ. По II Хрон., 14, 8 и сл. кушитъ Зерахъ пошелъ войною противъ иудейскаго царя Аса, но былъ имъ побѣжденъ, хотя египетскіе тексты не знаютъ о кушитскомъ владычествѣ въ это время, и египетскій царь Usarken не можетъ быть отождествленъ съ Зерахомъ, такъ какъ имена слышкомъ не сходны. Къ концу 23-ей династіи К. представляетъ собою большое государство съ главнымъ городомъ Nاراتа, съ египетскимъ языкомъ и египетской культурой, съ царями, но престолонаслѣдіемъ по женской линіи. Кушитскій царь Pianchi завоевываетъ около 750 г. Египетъ, но отступаетъ потомъ назадъ. Къ 25-ой (эоіопской) династіи, которая властвовала надъ нижнимъ и верхнимъ Египтомъ отъ 710 до 664 гг., считаются четыре царя, а именно: Schabako, Schabatoko, Taharka и Tanutamon, сынъ Schabako. Съ Schabako идентифицировали So (סו), царя Египта, упоминаемаго въ II Цар., 17, 4, съ которымъ Гошеа, царь израилскій, вступилъ въ союзъ; однако, по мнѣнію Winkler'a, слѣдуетъ подъ этимъ именемъ понимать Sibi, полководца царя Piri изъ Musri, области въ сѣверо-западной Аравіи. Taharka есть упоминаемый въ II Цар., 19, 9 תררר, который заключилъ союзъ съ Хизкіей противъ Санхеріаба и этимъ заставилъ послѣдняго предпринять напрасный походъ до границы Египта (ср. Герод., II, 141). Многія изъ изреченій пророка Исаи относятся, по всей вѣроятности, къ этому вѣдательству кушитовъ въ дѣла южной Палестины (ср. Исаія, 18; 30, 1—5; 31, 1—3). Походами Asarhaddon'a (671) и Assurbanipal'a (617) былъ положенъ конецъ владычеству кушитовъ надъ Египтомъ. Послѣдующая исторія К. мало извѣстна, такъ какъ найденные въ позднѣйшей столицѣ Мегое тексты еще не разгаданы. Возникло жреческое господство, которому положилъ конецъ Ergamenes (въ началѣ 3-го столѣтія), истребивъ всѣхъ жрецовъ. Въ римскій періодъ царство К. находилось подъ владычествомъ римлянъ, причемъ сѣверная граница часто мѣнялась. Высшая власть была въ рукахъ царицы-матери, которая носила титулъ Kandace (ср. Bion, Fragm. 5 у С. Müller, Fragm. historic. graec. IV, 351). О К. въ Талмудѣ см. Индія въ Талмудѣ, также כושׁ וכוׁ, IX, 347 сл.—Ср.: Guthe., KBW, 109 сл.; REPT, XX, 713 сл.; פאטר פא, 1839, II, 31 сл.; см. еще Нимродъ и Эоіопія.

Ушн, וּשְׁנִי לַל (Лев., 23, 34), וּשְׁנִי לַל (Исх., 23, 16), или просто וּשְׁנִי (I Цар., 8, 2; Иез., 45, 23; II Хрон., 7, 8) или וּשְׁנִי לַל (Лев., 23, 39; Суд., 21, 19); въ Септ. первое имя передаетъ ἡ ἑορτή (τῶν) σκηῶν или τῆς σκηνοπηγίας, второе—ἡ ἐ. συντελείας или συναγωγῆς; названіе ἡ τῶν σκηῶν ἑορτή находится также въ II Макк., 10, 6, тогда какъ Иос. Флавій (Древн., 4, 209; ср. 3, 247) и Иоан., 7, 2 употребляютъ форму σκηνοπηγίας; какъ ἡ σκηνή упоминается этотъ праздникъ у Плотарха (Супр., 4, 6, 2)—третій изъ трехъ главныхъ праздниковъ евреевъ. Первые мы читаемъ о немъ въ Исх. (23, 16) «и [соблюдай] праздникъ собранія въ исходѣ года, когда уберешь съ поля работу твою». Вариантомъ къ этому мѣсту является Исх., 34, 22. Болѣе подробно о немъ говорится въ Лев., 23, 34—43. Согласно этому отрывку К. начинаются 15-го седьмого мѣсяца и продолжаются семь дней; но собственно праздникомъ считается только первый день, въ ко-

торый запрещается работать; затѣмъ слѣдуетъ шесть дней, въ которые, какъ и въ первый, надо приносить особыя жертвы, и, наконецъ, восьмой день, называемый *мзу* (собрание), съ жертвоприношениемъ и воздержаніемъ отъ работы. Кромѣ того, предписывается взять въ первый день плодъ отъ «прекраснаго дерева» (райское яблоко, *лггм*), пальмовыя листья, вѣтвь «густолиственнаго дерева» (мирта—*лгу лгу*) и рѣчные вербы, и веселиться (съ ними) предъ Господомъ семь дней. Сверхъ всего повелѣвается жить эти семь дней въ куцахъ, въ память того, что въ куцахъ Богъ поселилъ израильтянъ, когда вывелъ ихъ изъ Египта. Подробныя предписанія о жертвоприношеніяхъ въ продолженіе восьми дней праздника мы находимъ въ Чис., 29, 12—38. Кромѣ цѣлаго ряда обычныхъ жертвъ разнаго наименованія, приносили еще въ 1-й день 13 быковъ, во второй день 12 и т. д. въ убывающемъ порядкѣ, всего 70 быковъ (см. Жертвоприношеніе). Согласно Второз., 31, 10—13, по прошествіи семи лѣтъ, въ опредѣленный годъ «отпущенія» (*лгу*), священники должны читать въ К. предъ народомъ Торъ. Въ историческихъ книгахъ праздникъ К. упоминается въ I Цар., 8, 2, гдѣ сказано, что при освященіи храма, которое совпало съ К., весь народъ праздновалъ К. съ особой торжественностью въ продолженіе 14 дней: семь дней праздновалось освященіе храма и семь дней продолжался праздникъ К.; «въ восьмой день отпустилъ оны (Соломонъ) народъ» (I Цар., 8, 65, 66; II Хрон., 7, 9). Вообще о Соломонѣ сообщается, что оны торжественно ознаменовывалъ три праздника: Пасху, Пятидесятницу и К. съ жертвоприношеніями и воскуреніями (II Хрон., 8, 13). По отпаденіи десяти колѣнъ отъ Давидовой династии и образованіи новаго Израильскаго царства, Иеробеамъ (см.), изъ политическихъ и династическихъ соображеній, перенесъ К. съ 15-го седьмого мѣсяца на 15 восьмого, и праздновалъ его въ Бетъ-Эль, гдѣ оны воздвигъ жертвенникъ (I Цар., 12, 26—33). К. упоминаются еще у Гошеи (12, 10: «оняте поселоу тебя въ шатрахъ, какъ въ дни праздника»). Въ краткихъ свѣдѣніяхъ говорить о К. пророкъ Іезекиль въ описаніи царства будущаго (Іез., 45, 25), причемъ оны упоминаетъ только семидневное празднованіе (К.) въ седьмомъ мѣсяцѣ. По возвращеніи изъ вавилонскаго плѣненія, въ первомъ же году іудеи праздновали К. въ Иерусалимѣ съ приношеніемъ жертвъ на вновь воздвигнутомъ жертвенникѣ (Эзра, 3, 4). Затѣмъ сообщается, что во время Нехеміи (въ 444 г. до Р. Хр.) нашли въ Торѣ заповѣдь о празднованіи К. и на основаніи этого сдѣлали куци на кровляхъ, на частныхъ дворахъ, на дворахъ дома Божія и въ некоторыхъ городскихъ площадяхъ (Нех., 8, 16). Изъ контекста видно, что куци строились тогда изъ листьевъ маслины, миртоваго дерева, пальмовыхъ и густолиственныхъ деревьевъ. Подчеркивается при этомъ, что отъ времени Иосифъ б. Нуна до этого времени израильтяне не праздновали К. въ такой формѣ, т. е., вѣроятно, не столь торжественно; не происходило также постройки куцей всѣмъ народомъ. Торжество продолжалось тогда, «согласно закону» семь дней праздника и восьмой день «ацеретъ» (см. Нех., 8, 14—18). Особое значеніе придаетъ К. въ кн. Зах., 14, 16 сл. Пророкъ предвѣщаетъ, что всѣ оставшіеся въ живыхъ изъ народовъ, напавшихъ на

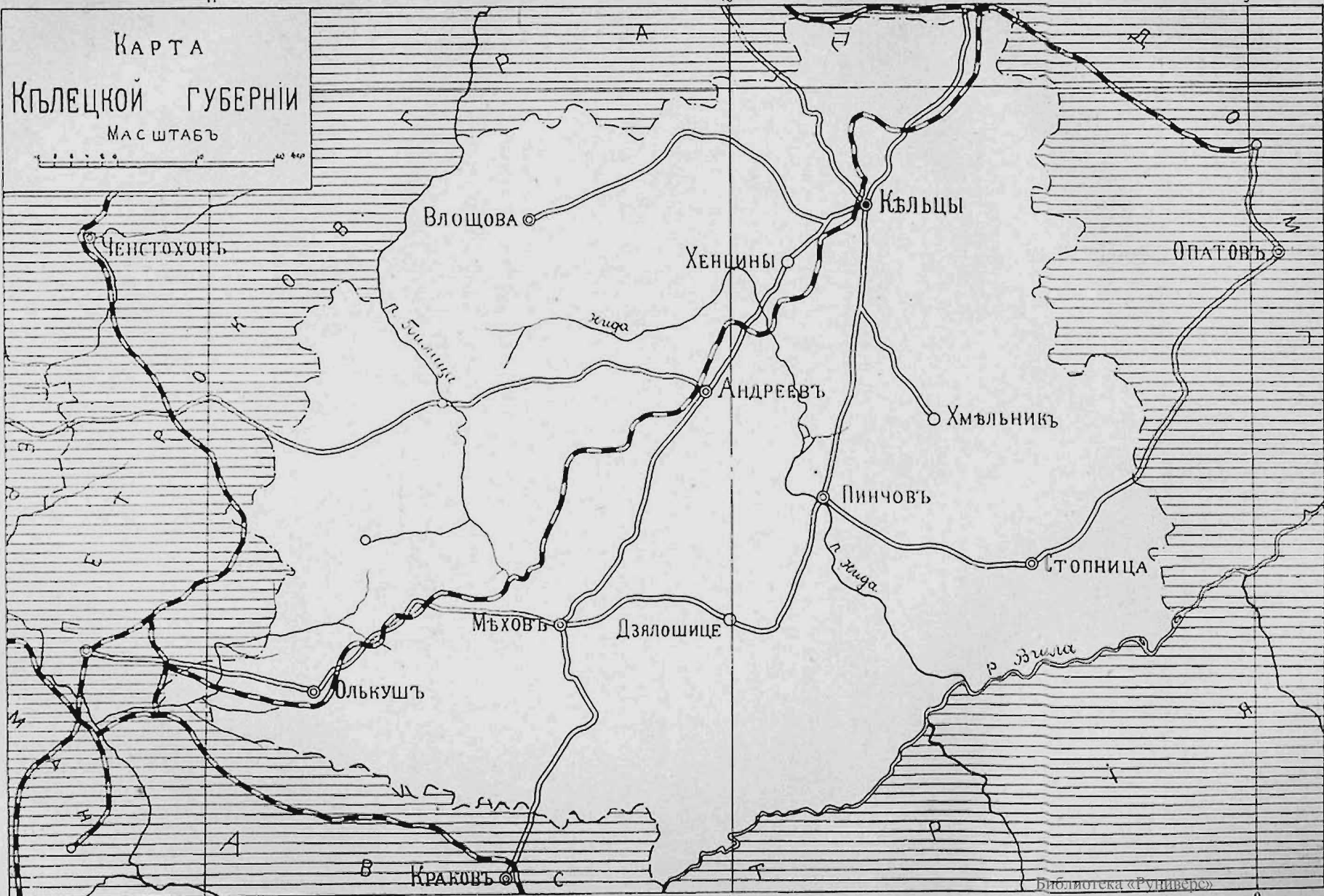
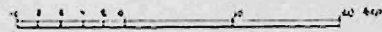
Иерусалимъ (въ видѣнн рисуетъ всеобщее нашествіе народовъ на святой городъ), будутъ ежегодно паломничать въ Иерусалимъ для празднованія К., а то племя, которое не будетъ такъ поступать, будетъ наказано бездождемъ.

Взглядъ критической школы.—Критики полагаютъ, что К., какъ и Пасха, и Пятидесятница, были первоначально чисто земледѣльческими праздникомъ сбора жатвы и плодовъ, замствованнымъ, какъ и остальные два праздника, можетъ быть, у ханаанеянъ. Первое историческое упоминаніе этого праздника въ его языческомъ характерѣ оны видятъ въ Суд., 9, 27 (въ Сихемѣ). Древнѣйшее законодательство, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, знаетъ заповѣдь, что трижды въ году всѣ мужчины должны являться передъ Богомъ (Исх., 23, 14, 17), но не въ Иерусалимѣ, а въ племенныхъ святилищахъ (ср. I Сам., 20, 6). На основаніи того, что, согласно I Цар., 6, 38, храмъ Соломоновъ былъ оконченъ въ «восьмомъ» мѣсяцѣ, Штаде и другіе полагаютъ, что и освященіе храма и содѣланное съ нимъ празднованіе К. было по первоначальному тексту въ восьмомъ мѣсяцѣ, и только, благодаря тому, что впоследствии праздникъ былъ перенесенъ на седьмой мѣсяцъ, текстъ въ I Цар., 8, 2 былъ измѣненъ, а въ I Цар., 12, 33 вставлены слова «въ мѣсяцѣ, который оны самовольно назначилъ». Однако, весь контекстъ 12, 26—33 свидѣтельствуетъ о радикальной реформаторской дѣятельности Иеробеама и это доказываетъ, что приведенныя слова подлинны, чѣмъ опровергается вся гипотеза Штаде. Къ тому же, изъ того историческаго факта, что радикальная дѣятельность Иеробеама въ области религіознаго культа и политическо-династическая подкладка этихъ реформъ приведены въ связь съ К., вытекаетъ, что празднованіе К. съ самыхъ древнихъ временъ совершалось въ центральномъ святилищѣ (въ I Сам., 20, 6 рѣчь идетъ о семейномъ годичномъ праздникѣ, а не о К.). Мнѣніе, что въ законодательствѣ Второзаконія праздникъ К., какъ и Пасха и Пятидесятница, не былъ приуроченъ къ установленной датѣ, какъ это утверждаютъ критики (см. Втор., 16, 1—17), нельзя считать обоснованнымъ. Второзаконіе опускаетъ подробныя постановленія, имѣя въ виду другіе законодательные кодексы. Изъ Нех., 8, 14 видно, что праздникъ К. долгое время не строго соблюдался.—Ср. J. F. George, Die älteren jüdischen Feste mit einer Kritik der Gesetzgebung des Pentateuchs, 1835; Ewald, Die Altertümer des Volkes Israel³, 151 и сл., 441 сл.; id., De feriarum hebr. origine ac ratione, 1841; II. Hupfeld, Commentatio de primitiva et vera festorum apud Hebraeos ratione, 1851—58; Appendix, 1865; J. Weilhäuser, Prolegomena z. Geschichte Israels⁴, 82—117; Stade, Gesch. d. Volkes Israel, I, 498—503; Dillmann-Ryssel, Die Bücher Exodus u. Leviticus, 630 и сл.; Steuernagel, Das Deuteronomium 58 и сл.; Keil, Handb. der bibl. Archäologie², 364 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 468—478; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archäologie, II, 138—203; Riehm, HBA, I, 445 сл.; PRE, VII, 19 и сл., XI, 303 сл.; J. E. XI, 656—660. A. C. K. 1.

Куци по Талмуду.—Несмотря на то, что въ Библии дано одно общее имя К. *למז* для всѣхъ восьми дней праздника, галаха во многихъ отношеніяхъ считаетъ восьмой день, который въ Талмудѣ носитъ названіе «Schemini Azeret», *למז* *למז* (ср. кн. Чис., 29, 35), особымъ праздникомъ (Р. Гах. 46 и др.). Впрочемъ, въ извѣстномъ отношеніи каждый изъ восьми дней

КАРТА
КЪПЛЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ

МАСШТАБЪ



Влошова

Кѣльцы

Опатовъ

Хенцины

Ченстохонтъ

Андреевъ

Хмѣльникъ

Пинчовъ

Стопница

Мѣховъ

Дзялошице

Олькушъ

Краковъ

представляетъ отдѣльный праздникъ, такъ какъ во время существованія храма число жертвъ на каждый день праздника было различно (Арах. 10б; ср. Тосаф. Таан., 28б. s. v. ע"ח). Общее число всѣхъ жертвенныхъ быковъ, приносившихся въ теченіе семи дней праздника составляетъ 70. Талмудисты приводили это въ связь съ представлениемъ о «семидесяти народахъ» земли, за благо которыхъ приносились эти жертвы. Это послужило агадистамъ темой для выраженія жалобы евр. народа на несправедливое отношеніе къ нему со стороны другихъ народовъ. «Владыка міровъ, говоритъ Израиль Богу—вѣдь я приношу 70 быковъ за благо 70 народовъ, которые, слѣдовательно, должны любить меня, а они за любовь платятъ мнѣ ненавистію» (Ват. г., XXI, 22).—Съ праздникомъ К., болѣе чѣмъ съ какимъ либо другимъ, связано значительное число обрядовъ: «Сукка», סוכה (обязанность проводить все время праздника, особенно во время ѣды, во временной К. съ рѣдкой крышей, пропускающей дневной свѣтъ), «Лулабъ», לולב, «Этрогъ», ע"ת, «Возліяніе» воды, «Верба», подробно о которыхъ см. въ соответствующихъ статьяхъ.—Во время существованія храма въ праздникъ К. происходило публичное чтеніе нѣсколькихъ мѣстъ изъ Пятикнижія. Моисей, предписывая читать въ праздникъ К. на исходѣ субботняго года (שמיטה) вслухъ Законъ передъ народомъ израильскимъ (Втор., 31, 10—11), не опредѣлилъ, кто именно долженъ читать Законъ. Это считалось почетной обязанностью и предоставлялось лицу, занимавшему самое высокое положеніе въ народѣ. Флавій (Древности, IV, 8, 12) говоритъ, что первосвященникъ читалъ публично Законъ, по Мишиѣ же (Сота, VII) эту обязанность исполнялъ еврейскій царь. Упомянутая Мишна подробно описываетъ торжественную обстановку этой церемоніи. «На исходѣ перваго дня праздника К., въ концѣ субботняго года изготовляли для царя деревянную эстраду (במה) въ храмовомъ дворѣ (החצר); согласно Гемаръ Сота, 41б, это было въ женскомъ отдѣленіи, שער הנשים, на которомъ онъ сидѣлъ. «Хазанъ» общины (חזן) вынимаетъ Тору и передаетъ ее главѣ общины (ראשׁ העדה); этотъ послѣдній, въ свою очередь, передаетъ Тору помощнику (ש"ס) первосвященника, а тотъ первосвященнику, изъ руки котораго получаетъ ее царь. Царь принимаетъ Тору стоя, но читать можетъ сидя. Царь Агриппа, своя принималъ Тору и стоя читалъ въ ней, за что онъ заслужилъ похвалы со стороны законоучителей. Когда онъ дошелъ до стиха «не можешь поставить надъ собою (царемъ) иноземца, который не братъ тебѣ» (Втор., 17, 15) у него показались слезы (такъ какъ онъ эдомитскаго происхожденія) и тогда ему сказали: «не огорчайся Агриппа, ты намъ братъ». Читаетъ онъ въ кн. Втор., 1, 1—6, 10; 11, 13—22; 14, 22—29; 26, 12—16; 17, 14—20 (такъ наз. הלל שמיטה, глава о царѣ), 27, 28; затѣмъ онъ произноситъ бенедикцію по формулѣ, установленной для первосвященника послѣ его чтенія въ Торѣ въ день Всепрощенія съ замѣной лишь конечной фразы, соответствующей праздникъ К.». Это противорѣчіе между сообщениями Флавія и Мишны Д. Тофмавъ (Die erste Mischna, въ Jahresbericht d. Rabbinerseminars zu Berlin, 1881—82: Magaz. für d. Wissenschaft d. Judent., IX, 96) объясняется слѣдующимъ образомъ. Царь Агриппа, о которомъ сообщаетъ Мишна, есть Агриппа I (41 г.), который, согласно Флавію и талмудическимъ источникамъ, точно соблюдалъ законъ и самъ читалъ публично Пятикни-

жіе. Агриппа же II (63—64 г.), современникъ Иосифа, предоставилъ чтеніе первосвященнику. Такъ какъ отсутствовавшему изъ Иерусалима Иосифу ничего не было извѣстно изъ религиозной практики евреевъ во время Агриппы I, то естественно, что онъ считалъ публичное чтеніе Торы прерогативой священника. Что здѣсь говорится объ Агриппѣ I съ этимъ согласно большинство изслѣдователей этого вопроса. Однако, Азарія де Росси (Meor Enajim, Imre Binah, § 21), Лейнеръ (Magaz. für Wissenschaft d. Judent., XIII, 8), Дербургъ (Essai sur l'histoire, 217), Браннъ (Monatsschr., 1870, 545) и А. Бюхлеръ (Die Piester u. d. Cultus etc., Wien, 1895, 11—15), помощью подробной мотивировки, защищаютъ противоположный взглядъ, что это былъ Агриппа II. Свообразную гипотезу выдвигаетъ Бюхлеръ (ib., 15—16), что въ вопросѣ о томъ, кто долженъ читать публично Законъ въ праздникъ К., мнѣнія саддукеевъ и фарисеевъ расходились. Первые, какъ сторонники священническаго сословія, конечно, считали, что эта прерогатива первосвященника. Когда саддукейская партія была у власти, то чтеніе Закона совершалось первосвященникомъ, какъ о томъ сообщаетъ Флавій, но при Агриппѣ II фарисейская партія взяла верхъ, и она демонстративно предпочла царя эдомитскаго происхожденія и потомка ненавистнаго имъ Ирода склоному къ саддукейству первосвященнику. Вѣроятно, въ тѣсную связь съ публичнымъ чтеніемъ Закона царемъ стоитъ установленіе особаго «благословенія» ברכה, которымъ народъ провожалъ царя (Тос. Сук., IV, 17), о чемъ, впрочемъ, вавилонскіе источники не знаютъ (см. Тосафотъ Р. Гаш., 4б s. v. ברכה).

К. въ по-талмудическое время. Какъ воспоминаніе о храмѣ сохранился обычай въ первые 6 дней праздника К. совершать одинъ разъ круговую процессію вокругъ алмемара (מזבח), съ пальмовой вѣтвью (лулабъ) въ рукахъ, а въ седьмой день, Гошана Раба (см.), семикруговую съ пальмовой вѣтвью и вербою въ рукахъ. При этомъ принято вынимать свитки Торы (въ однихъ мѣстахъ лишь 7, а въ другихъ всѣ имѣющіеся свитки) изъ кивота и держать ихъ у алмемара пока не окончится процессія (Schulch. Aruch Orach Chajim, 60б). Во время этихъ процессій читаются особыя молитвы, наз. «Гошанотъ», גושנות. Восьмой день, חמשה עשר, какъ особый праздникъ, отличается отъ остальныхъ дней праздника К. какъ при молитвѣ, такъ и при кидушѣ, и для него установлена особая формула (ib., § 668). Девятый день праздника носить названіе «Симхатъ Тора», חמשה עשר (радость Торы), такъ какъ въ этотъ день заканчивается годичный циклъ публичнаго чтенія Торы въ синагогѣ и начинается новый циклъ новаго года (Рамо къ Orach Chajim, § 669). Этотъ день принято праздновать торжественно и весело.—Ср. J. E. XI, 660—62. А. Е. З.

Кузнецъ—см. Кюнець.

Кузнка (Сиекса, קוזנקה)—городъ въ Новой Кастиліи (Испанія), который, послѣ занятія его Альфонсомъ VII, имѣлъ евр. жителей. Въ «фиего» (грамотѣ), пожалованномъ городу въ 1189 г., король обѣщалъ евреямъ полную защиту и даровалъ имъ коммерческія права наравнѣ съ христіанами. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, община вскорѣ возросла; въ 1270 г. она могла уплатить 70.000 мараведисовъ. Евреи К. занимались успѣшно торговлей и кредитнымъ операціями, вызывая этимъ зависть среди населенія. Въ 1391 г.

былъ устроенъ погромъ, какъ во многихъ другихъ испанскихъ городахъ. Въ избіеніи евреевъ принимали участіе должностныя лица и видные жители города. Многие евреи пали убитыми, другие оставили городъ или крестились. Прародители лѣтописца Іосифа га-Когена бѣжали тогда изъ К. въ Гуэгу.—Ср.: Amador de los Rios, Historia de los Judios, I, 138 и сл., II, 368 и сл.; Joseph Ha-Kohen, Emek ha-Bacha, 70. [По Jew. Enc. IV, 382]. 5.

Куэнки, Авраамъ—раввинъ въ Хебронѣ и ярый приверженецъ Саббатая Цеви, котораго зналъ съ молодыхъ лѣтъ. По просьбѣ одного мистика, К. написалъ биографію Саббатая (1689), гдѣ обожествляетъ лже-мессію. Эта биографія стала чѣмъ то въ родѣ саббатіанскаго евангелія. К. развѣзжалъ по Германіи и Польшѣ, собирая подаянія для бѣдныхъ евреевъ города Хеброна. 5.

Кѣлецкая губернія—одна изъ 10 губ. Царства Польскаго. Въ ней 10 городовъ и 33 мѣстечка (посада). Жителей 761.995, изъ коихъ евр. 83.247. Въ селахъ евреи составляютъ 2,2% всего населенія; въ городахъ 46,1%; въ посадахъ 51,3%. Въ среднемъ на всю губернію евреи составляютъ 10,91% всего населенія. Другія народности представлены слѣдующимъ образомъ: поляки 87,50%; великоруссы 1,049; нѣмцы 0,32%. Изъ общаго количества населенія на долю сельскаго населенія приходится 90,76%, а городскаго лишь 9,24%. Евр. населеніе даетъ на долю сельскаго населенія только 16,39%; остальные скучены въ городахъ и посадахъ. Распределение евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ, а также по болѣе крупнымъ мѣстечкамъ, указано въ таблицахъ №№ 1 и 2 (на оборотѣ карты). *Половой составъ* населенія общаго (1.040 женщинъ на 1.000 мужчинъ) разнится отъ полового состава въ еврейскомъ населеніи тѣмъ, что въ послѣднемъ % женщинъ выше, а именно: 1.050 женщ. на 1.000 мужчинъ. *Возрастной составъ* характеризуется ниже слѣдующими цифрами,

	Евр. насел.	Общ. насел.
До 9 лѣтъ.	32,5	30,03
10—19 "	23,1	21,31
20—29 "	13,9	15,09
30—39 "	11,8	12,87
40—49 "	7,4	8,15
50—59 "	5,9	6,68
60—69 "	3,5	3,81
70—79 "	1,4	1,55
80 и болѣе.	0,5	0,48

показывающими, что у евреевъ болѣе % дѣтей и подростковъ по сравненію съ общимъ населеніемъ; но отъ 20 лѣтъ до 50 лѣтъ, т.е. въ рабочемъ возрастѣ % евр. населенія значительно ниже, чѣмъ у общаго, явленіе неблагоприятное для евреевъ. *Семейный составъ* общаго п евр. населенія таковы:

	Евр. насел.		Общ. насел.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостыхъ и дѣвцъ	23,7	18,6	30,02	25,89
Состоящихъ въ бракѣ.	71,9	70,6	66,42	62,29
Вдовыхъ	4,0	10,0	3,47	11,66
Разведенныхъ	0,3	0,7	0,09	0,16
Не указавшихъ.	0,1	0,1	—	—

У евреевъ болѣе % состоитъ въ бракѣ, несмотря на то, что еврейское населеніе—городское. Это указываетъ, что въ Кѣлецкой губерніи въ значительной степени сохранился

еще патриархальный укладъ жизни. *Грамотность* общаго населенія опредѣляется 25,86% для мужчинъ и 19,59% для женщинъ. По отдѣльнымъ исповѣданіямъ грамотность такова: православныхъ мужч.—63,85%, женщ.—57,08%; протестанты—47,85 и 34,91; іудеи—30,52 и 14,81; прочія исповѣданія—40,56 и 23,08; римско-католики—24,27 и 19,25. Надо отмѣтить, что эти данныя переписи 1897 года о грамотности евреевъ далеко ниже дѣйствительной цифры. Что касается специально *русской грамотности*, то она равна только 16,5% для мужчинъ и 6,9% для женщинъ. По даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 годъ было зарегистрировано хедеровъ 181 съ 3.421 учащимися (изъ нихъ 3.308 мальчиковъ), въ томъ числѣ въ городахъ 64 хедера. Начальныхъ еврейскихъ училищъ 12. Школьное дѣло въ общемъ поставлено мало удовлетворительно. *Профессиональный составъ* населенія изображенъ въ таблицѣ № 3 на оборотѣ карты. Основные профессиональныя группы, къ которымъ могутъ быть сведены 65 родовъ занятій, слѣдующія: 1) Сельское хозяйство—4,71% евр.; 2) Промышленность—27,90; 7) Передвиженіе и сообщеніе 1,81; 1) Торговля—48,14; 3) Частная служба, прислуга, поденщики—7,03; 6) Государственная и общественная служба и либеральныя профессіи—4,06; 4) Непроизводительныя и неопредѣленныя занятія—6,03; 8) Вооруженныя силы—0,32. Торговля преимущественно продуктами сельскаго хозяйства и мелкая, безъ точнаго опредѣленія. Промышленность, главнымъ образомъ, ремесленная. Ремесленники въ городахъ составляютъ 10,6% всего населенія. Размѣръ мастерскихъ небольшой: въ среднемъ 2,4 чел. Первое мѣсто занимаютъ портные, второе сапожники. Много обуви (свыше чѣмъ на 100 тыс.) сбываютъ еврей-сапожники въ г. Хенцино. Въ К. губ. около 80 евр. фабрикъ, изъ нихъ болѣе крупныхъ (съ двигателями) 17, остальные—мелкія. Число евреевъ-рабочихъ 164, изъ нихъ взрослыхъ только 88. Вѣдность евр. населенія характеризуется уже однимъ тѣмъ, что 22,7% всѣхъ евр. семей вынуждены обращаться къ помощи общественной благотворительности: такъ въ 1898 г. за пособіемъ на Пасху обратилось 2.516 семействъ. Благотворительныхъ учреждений (евр.) въ К. губ. 16: 2 ссудныхъ кассы, 1 страннопріимный домъ, 1 общество снабжаетъ бѣдныхъ одеждою, 1 больница, 10 обществъ вспоможенія больнымъ, 1 общество пособія бѣднымъ невѣстамъ. Синагогъ и молитвенныхъ домовъ, по даннымъ 1907 года: 1 синагога, 30 божницъ, 63 молитвенныхъ дома.—Ср.: Перепись 1897 г., К. губ.; Населенныя мѣста Россійской Имперіи; В. Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его-же. Профессиональный составъ евр. населенія; Материалы объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, I и II томы. **Я. Шабазъ.** 8.

Кѣльцы—губ. городъ. К. не имѣлъ особой привилегіи, которая запрещала бы евреямъ водворяться здѣсь. Но такъ какъ въ привилегіи Сигизмунда I было сказано: «Insuper conservamus incolas oppidi Kielce, in eis libertatibus et in communitatibus quibus omnes alii subditi Ecclesiae et Episcopos, cracoviensis ab antique gaudent et potiuntur», то въ виду принадлежности К. къ числу подуховныхъ и распоряженія комиссіи внутреннихъ дѣлъ 22 марта 1834 г., Совѣтъ управленія предписалъ 27 апр. 1843 г. удалить отсюда евреевъ; однако, уже въ 1856 г. были зарегистрированы 101 евр. (христ. 3639). Въ 1862 г. всѣ ограниченія въ отношеніи жительства евреевъ въ Ц. Поль-

КЪ ЛЕЦКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.
Распределение населенія по уѣздамъ.

	Общее населеніе.	Еврейское населеніе.
1. Кѣлецкій уѣздъ	142754	18405
г. Кѣльцы	23178	6399
г. Хенцины	6178	4361
2. Андревскій уѣздъ	78889	8104
пос. Андреевъ	4717	2050
3. Влощовскій уѣздъ	74437	7428
пос. Влощовъ	3724	2530
4. Мѣховской уѣздъ	114410	5808
г. Мѣховъ	4175	1436
5. Олькушскій уѣздъ	118540	11376
г. Олькушъ	3441	1840
6. Пинчовскій уѣздъ	107495	13716
г. Пинчовъ	9075	5194
г. Дзялошице	4606	3526
7. Стопницкій уѣздъ	130470	18410
пос. Стопница	4420	3134
г. Хмѣльникъ	6888	5671
Всего въ губерніи	761995	83247*)
Всего въ городахъ	70402	36141

Табл. № 2.
Населеніе болѣе крупн. посадокъ Кѣлецкой губ.

ПОСАДЫ:	Евр.-евр.	Всего жителей
Бодзентинъ	1472	3350
Бускъ	895	2169
Вислица	1755	2508
Водзиславъ	2667	3622
Вольбромъ	2901	4815
Жарновець	1412	2472
Корчиъ Новый	2781	3787
Ксенжъ Велькій	729	1412
Лелевъ	720	1236
Пацановъ	1520	2451
Пиллица	2688	3975
Славковъ	714	4243
Сломники	904	3690
Слупя Новая	1038	1674
Собковъ	646	1117
Шидловъ	867	2368

Табл. № 3. Занятія евр. населенія*).

	Самостоятели.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	12	—	9	9
2. Общ. и сосл. служ.	39	—	58	102
4. Вооружен. силы .	253	—	4	7
7. Богосл. нехр. исп.	74	—	101	171
8. При кладб. и т. п.	172	2	275	430
9. Уч. и восп. дѣят.	329	5	378	668
11. Врач. и сан. дѣят.	104	26	136	222
13. Дѣят. и сл. частн., приск., поденщ. .	872	2.256	976	1.712
14. Дох. съ кап. и пр.	705	296	962	1.723
15. Средотъ казн., инр.	86	71	26	44
17. Земледѣліе	626	71	1.134	1.779
19. Животноводство .	73	1	104	98
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	15	—	10	21
22. Доб. рудъ и копи.	19	—	29	42
24. Обработ. волок. вещ.	122	26	107	179
25. » жив. прод.	259	10	271	536
26. » дерева	345	2	356	630
27. » металловъ . . .	156	2	204	372
28. » мин. вещ. (кер.)	25	—	28	72
29. Произв. химич. . .	31	6	48	70
30. Вино-пиво-и медов.	13	1	23	44
31. Проч. напитки . .	12	—	20	41
32. Обработ. растит. и жив. пит. прод.	858	39	1.184	1.893
33. Таб. и изд. изъ т.	3	1	2	9
34. Полиграф. произв.	79	2	91	155
35. Инст. физ., хир., пр.	66	—	75	145
36. Юв. д., пред. роск.	40	—	28	66
37. Изготовл. одежды.	3.215	155	3.602	5.584
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. .	297	2	386	582
40. Разн. неопр. произ.	8	2	15	22
41. Водныя сообщ. . .	4	—	4	5
42. Железныя дороги	11	—	4	21
43. Извозный пром.	273	3	376	617
44. Остальн. сух. сооб.	38	1	45	78
45. Почта и телегр.	8	1	9	9
46. Кред. и ком. учр.	10	—	6	9
47. Торговое посредн. Торговля:	197	1	260	488
48. вообще безъ опр.	1.116	114	1.534	2.678
49. живымъ скотомъ.	374	7	599	997
50. зерновыми прод.	850	30	1.270	2.107
51. остальн. прод. с.-х.	2.920	428	4.198	7.308
52. стр. матер., топл.	398	11	586	981
53. предм. дом. обих.	87	14	105	168
54. мет. тов., маш., .	136	3	163	339
55. тканями и одежд.	430	88	705	1.248
56. кожами и мѣхами.	395	39	672	1.025
57. предм. роск., кул.	55	2	68	132
58. остальн. предм. .	103	8	127	190
59. развоз. и разносн.	420	76	543	925
60. Тракт., гост. и пр.	53	8	107	144
61. Торговля питейн.	303	49	615	944
62. Чист. и гиг. тѣла.	48	62	122	158
63. Лица неопр. зан.	195	85	168	325
65. Не указав. занят.	50	59	58	63
Всего въ губерніи .	17.516	4.073	23.012	38.416

*) Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

*) Въ томъ числѣ 26 караимовъ.

скомъ были отмѣнены и тогда евр. население К. стало быстро возрастать, достигнувъ въ 1873 г. 974 душъ. Ростъ евр. населенія, какъ засвидѣтельствоваль въ 1873 г. губернаторъ, не только не имѣлъ вредныхъ послѣдствій для христіанскаго населенія, но, напротивъ, благодаря торговой дѣятельности евреевъ, многие предметы стали дешевле продаваться. Въ Кѣлцкомъ уѣздѣ въ 1873 г. насчитывалось 6526 евр. Въ 1897 г. въ Кѣл. уѣздѣ жит. свыше 140 тыс., евр. 18405, въ томъ числѣ въ гор. К.—6399.—Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ которыхъ не менѣе 500 душъ, еврей представлены, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, въ наибольшемъ процентѣ: Бодзентинъ—жит. 3350, изъ коихъ 1472 евр., Бялогонь—970 и 348; Далешце—1987 и 270; д. Домброва—946 и 104; Лопушно—854 и 462; Промникъ—491 и 49; Слупя-Новая—1674 и 1038; Сухедневъ Западный—559 и 418; б. г. Хенцины—6178 и 4361.—Рукописные источники; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (СПБ., 1874). Ю. Г.

— Къ 1 января 1908 г. Губернскій Стат. Комитетъ опредѣлилъ число жителей въ К. въ 31.316 чел., въ числѣ коихъ евреевъ 11.264. Среди евреевъ преобладаетъ непостоянное население, временно проливавшее въ городѣ (54,4%), тогда какъ среди христіанъ болѣе многочисленно постоянное население (66%). Торговля, сосредоточенная по преимуществу въ рукахъ евреевъ, имѣетъ мелочной характеръ и ограничивается сбытомъ ремесленныхъ издѣлій и продуктовъ сельскаго хозяйства. По даннымъ, касающимся болѣе крупныхъ заведеній, замѣствованнымъ изъ «Списка фабрикъ и заводовъ», изд. въ 1910 г., ихъ насчитывается:

	Всего	Въ томъ чис. евр.
Предпріятій . . .	16	4
Рабочихъ . . .	720	112
Произведеній . .	800 т. р.	110 т. р.

Врачей въ городѣ 16, изъ нихъ евреевъ только 1; книжныхъ магазиновъ 8, евр. 6; типографій 5, евр.—3. Синагогъ—1, молитвенныхъ домовъ—9. При городской больницѣ имѣется еврейское отдѣленіе. Учащихся въ муж. гимназій 33 (на 304 уч.), въ женской—34 на 169 христ.—Ср.: Результаты первой всеобщей переписи—Кѣлцкая губ.,—Труды Варшавскаго Стат. Ком., вып. ХХІ, ХХХІІ, ХХХІІІ,—Обзоръ Кѣлцкой губ.,—приложеніе ко Всеобщ. докладу; Памятная книжка Кѣлцкой губ. А. Г.—2, 8.

Кэйль (Saul), Соломонъ Наси бенъ-Исаакъ Наси—литургическій поэтъ, жилъ въ Марселѣ ок. 1285 г.—К. авторъ піута «ענין מלך המשיח» въ авиньонскомъ махзорѣ. К. не слѣдуетъ смѣшивать съ раввиномъ Соломономъ бенъ Исаакъ Кэйль, жившимъ въ Марселѣ около 1377—1386.—Ср.: Gross, GJ., 377, 450; Zunz, ZG., 489. [Jew. Enc., XI, 456]. 9.

Кэмбриджъ (Cambridge)—очень древній городъ въ англійскомъ графствѣ того же имени съ знаменитымъ университетомъ. К. одинъ изъ самыхъ раннихъ пунктовъ поселенія евреевъ въ Англии. Fuller въ своемъ сочиненіи «History of Cambridge» относитъ появленіе евреевъ въ К. къ 1073 г. Старая синагога находилась возлѣ тюрьмы, но вскорѣ была предоставлена францисканцамъ (Brewer, Monumenta Franciscana, стр. 17 и 18). Существуетъ преданіе въ К., согласно которому Круглая церковь близъ колледжа св. Іоанна была нѣкогда синагогой; до сихъ поръ еще ка-

пеллы Всѣхъ Святыхъ и св. могилы обозначаются, какъ находящіяся въ евр. части города (in the Jewry). Однимъ изъ самыхъ раннихъ упоминаній о евреяхъ К. считается эпизодъ съ галогеніемъ большого штрафа на еврейку изъ К., по имени Comitissa, которая, не испросивъ разрѣшенія короля, позволила своему сыну жениться на еврейкѣ изъ Линкольна. Весьма возможно, что эта Comitissa мать автора «Sefer ha-Schoham», Моисея бенъ Исаака Hanessiah. Извѣстенъ также грамматикъ Веніаминъ изъ Кэнтербери, который скорѣе всего изъ К., какъ объ этомъ свидѣлствуютъ латинскіе документы, говорящіе о magister Benjamin изъ К., и весьма возможно, что евр. источники спутали К. съ Кэнтбери. О другихъ выдающихся евреяхъ К. болѣе ранней эпохи ничего неизвѣстно. Однако, существованіе въ К. archa свидѣлствуетъ о томъ, что евр. кэмбриджская община считалась до изгнанія евреевъ изъ Англии Эдуардомъ I одной изъ наиболѣе значительныхъ, и здѣсь имѣли мѣсто частыя сдѣлки между евреями и христіанами. Въ 1224 г. король Генрихъ III подарилъ городу домъ еврея Веніамина для устройства въ немъ тюрьмы (находится вблизи теперешняго Guildhall). Во время безпорядковъ 1189—90 гг., когда англійскіе евреи подверглись во многихъ мѣстахъ жестокимъ преслѣдованіямъ, евреи К., повидному, не пострадали, но въ 1266 г., во время возстанія бароновъ, имъ пришлось переносить отъ нихъ много страданій. Во время изгнанія евреевъ изъ Англии были удалены и кэмбриджскіе евреи. При возвращеніи евреевъ въ Англию, въ К. не возникло евр. общины, въ немъ были лишь отдѣльные евреи въ качествѣ преподавателей въ университетѣ, какъ Израиль Лионсъ, С. Шиллеръ-Синнесси, Шехтеръ; послѣдному университетская бібліотека К. обязана своей богатѣйшей коллекціей евр. манускриптовъ, приобретенныхъ Шехтеромъ изъ Генизы (см.) въ Каиро. Въ К. учился знаменитый впоследствии математикъ Сильвестръ, но какъ еврей онъ не могъ быть допущенъ къ экзаменамъ; въ 1869 г. Нума Гартогъ, занявшій положеніе лучшаго знатока математики среди студентовъ, способствовалъ тому, что прошелъ университетскій Teste Act, коимъ евреямъ разрѣшено было получать званіе доктора К. университета. Съ тѣхъ поръ число евр. учащихся въ К. возросло; въ 1902 г. Израэль Абрагамъ читалъ въ университетѣ раввинскую литературу. Въ К. имѣется небольшая евр. община, владѣющая своимъ meeting-hall.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 4, 222, 374—375; Cooper, Annals of Cambridge, 1215 г., 1224 г., 1266 г.; Baker, History of St John's College, 26—27 [Jew. Enc., III, 519—520]. 6.

Кэнтербери (Canterbury, древн. Durovernum или Darvernum, позднѣе Cantuarua)—городъ въ англійскомъ графствѣ Кентъ, христіанская метрополия Англии. Еврей жили въ К. въ 12 столѣтіи; первое упоминаніе о нихъ относится къ 1160 г., когда еврейка Dieulacrese (Гедалия) дала въ ростъ нѣкоему Ричарду 40 шиллинговъ. Повидному, отношенія между евреями и духовенствомъ К. были очень хороши, и евреи часто молились за успѣхи монаховъ К.; они нѣрѣдко принимали участіе въ религиозныхъ спорахъ, возникавшихъ въ средѣ духовенства. Такъ, имѣется указаніе на то, что архіепископъ Джервезъ изъ К. (Chronicles, I, 405) наложили анаѣму на монаховъ и подерживавшихъ ихъ евреевъ; послѣдніе, повидному, доставляли осажденнымъ монахамъ съест-

ные припасы. Другое упоминание о евреях имѣется въ *Materials for life of Becket* (II, 7) Робертсона, гдѣ говорится, что въ К. былъ еврей, содержатель постоялаго двора. Насупротивъ церкви Всѣхъ Святыхъ въ К. имѣется мѣстность, извѣстная подъ именемъ Jewry Lane, повидимому, центръ бывшаго нѣкогда здѣсь поселенія евреевъ. Согласно Сомнеру (*Antiquities of Canterbury*, 1640, стр. 124 и 125), старая еврейская синагога была на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится County Hotel, тогда извѣстный подъ именемъ Saracen's Head. При изгнаніи евреевъ въ 1290 г. это зданіе было передано придворному портному, а въ 1320 г. бывшая синагога перешла къ новому владѣльцу. Съ К. связано воспоминаніе лишь о двухъ болѣе или менѣе значительныхъ раввинахъ ранней эпохи пребыванія евреевъ въ Англии. Раввины эти: Ааронъ изъ К. и Вениаминъ изъ К., причѣмъ подъ послѣднимъ, весьма вѣроятно, нужно разумѣть Вениамина изъ Кембриджа (см.). Сама по себѣ евр. община К. была довольно значительной: за это говоритъ существованіе въ ней archa. По мнѣнію М. Адлера, она была по своему значенію третьей въ Англии. Въ 1177 г. Генрихъ II разрѣшилъ евреямъ К. имѣть кладбище, и ихъ число стало быстро расти: въ 1250 г. ихъ было около 300 чел. Наиболее важный документъ относится къ 1266 г., когда евреи согласились исключить изъ своей среды пользующихся плохой репутацией членовъ общины. Актомъ *De Judaismo* евреямъ было запрещено заниматься ссудой денегъ. Въ 1278 г. евреи К. были арестованы и содержались въ Castle, руины котораго сохранились недалеко отъ бывшей Jewry (нынѣ вблизи *St. Mary Bredman*); при этомъ погубило шесть евреевъ. По возвращеніи евреевъ въ Англию въ К. въ началѣ 18 в. возникла община, которая въ 1730 г. имѣла уже свою синагогу на King Street; съ тѣхъ поръ община не прекращала своего существованія, сохранившись до нашихъ дней; она, правда, невелика и насчитываетъ, въ качествѣ постоянныхъ жителей, около 15 семействъ, но временно здѣсь проживаетъ гораздо большее число евреевъ. Нынѣшняя синагога существуетъ съ 1847 г., представляя собою прекрасное зданіе.—Ср.: Jacobs, *Jews of Angevin England*, стр. 93, 375; Hasted, *Canterbury*, I, 61, 126, II, 364; Margoliouth, *Jews in Great Britain*, III, 135—136; J. E., III, 536—537; *Jew. Chron.*, 1911, 31 марта. 6.

Кюль, Эрнстъ (Ernst Kuhl) — библейскій экзегетъ, род. въ 1861 г.; нынѣ состоитъ ординарнымъ профессоромъ кенигсбергскаго университета. Изъ трудовъ К. отмѣтимъ: «*Die Massorah u. d. Septuaginta in Jeremia*», 1882 и «*Stellung d. Jacobusbrieife z. alttestamentl. Gezetz.*» etc., 1905. 4.

Кюльпе Франциска — нѣмецкая писательница, христіанка; род. въ 1862 г. Въ ея романѣ «*Dorpelsee*» (1910) фигурируютъ два еврея: учитель Ивидоръ Конъ и танцовщица Миріамъ Фалькъ. Идеалистъ Конъ, типъ еврейскаго интеллигента, сильнаго духомъ и слабаго тѣломъ, пользуется большою симпатіей К., вообще сочувственно относящейся къ евреямъ.—Ср. *Allgem. Zeitung des Judent.*, 1911, № 15. 6.

Кюнель, Христіанъ Готтлибъ (Christian Gottlieb

Kuinollius) — ученый, богословъ, филологъ и библейскій экзегетъ (1768—1841); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «*Hoseae oracula hebraice et latinae, perpet. adnot. illustr.*», 1792; переводъ Гошея, съ примѣчаніями, на нѣмецкій языкъ (1789); переводъ Псалмовъ (1799); «*Specimen observationum in Psalmos*» (въ его «*Commentationes theologicae*, IV, 1798); «*Geschichte des jüdischen Volks von Abraham bis auf Jerusalems Zerstörung*» (1701, голландскій переводъ Moerbeek'a, 1792).—Ср. Herzog-Hauck, *PRE.*, II, 161—162. 4.

Кюнель, Авраамъ — выдающийся библейскій критикъ и историкъ (1828—1891) и глава новѣйшей голландской библиологической школы; съ 1855 г. состоялъ профессоромъ теологіи лейденскаго университета. К. написалъ большое количество книгъ и статей, изъ коихъ важнѣйшія «*Historisch-kritisch Ouderzoek naar het ontstaan en de verzameling van de Boeken des Ouden Verbonds*» (1—3 тт., Лейденъ, 1861—1865, 2-е изд., ib., 1885—1889, нѣм. переводъ подъ заглавіемъ «*Historisch-kritische Einleitung*» etc. Вебера и Мюллера, Лейпцигъ, 1886—1892); «*De godsdienst van Israël tot den ondergang van den Joodschen staat*» (1—2 тт., Гарлемъ, 1869—70; англійскій переводъ подъ заглавіемъ «*The religion of Israel to the fall of the jewish state*», 1—3 тт., Лондонъ, 1874—1875); «*National religions and universal religions*» (Лондонъ, 1882; нѣм. переводъ, Берлинъ, 1883); «*De Profeten*» (1875, англ. переводъ подъ заглавіемъ «*The Prophets and prophecy in Israel*», 1877) Полный списокъ его сочиненій помѣщенъ въ «*Gesammelte Abhandlungen zur biblischen Wissenschaft von D-r A. Kuenen*», 1894. Съ 1885 г. при главномъ участіи К. былъ предпринятъ новый голландскій переводъ Ветхаго Завета.—Ср.: Wicksteed, въ *JQR.*, 1892, pp. 571—605; A. Kamphausen, въ *PRE.*, II, 162—170; Oort, Kuenen als Godeleerde, въ *De Gids*, 1893, pp. 509—565; Tiele, въ *Jaarboek van de Koninklijke Akademie van Wetenschappen te Amsterdam*, 1892; J. E., VII, 579—580. 4.

Кюнцигеръ (Küntziger), **Жакъ** — бельгійскій историкъ, род. въ 1849 г. Изъ его работъ отмѣтимъ «*Nos lutte contre l'intolérance et le despotisme au XVI siècle*», 1879.—Ср. *De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du monde latin*, s. v., 1905. 6.

Кюрасао — см. Вестъ-Индія (Евр. Энцикл. V, 534). 5.

Кюстендиль — городъ въ сѣв. Македоніи. Евреи поселились въ К. еще до начала 18 в., ибо въ концѣ 17 в. и началѣ 18 в. состоялъ здѣсь главнымъ раввиномъ Самуилъ Гаравонъ. Въ концѣ 18 в. жилъ въ К. Мордехай Конфорте, авторъ гомилій «*Kol Schemuel*» (Салоника, 1787). Въ 1903 г. насчитывалось въ К. 250 евр. семействъ (ок. 1200 чел., всего жителей 13000). Каждое евр. семейство обложено податью; на суммы подати и кошернаго сбора содержится синагога и училище для мальчиковъ. Имѣются синагога, 2 бетъ-гамидраша и 6 благотвор. обществъ. Евреи К. занимаются торговлей и ремеслами.—На мѣстномъ кладбищѣ былъ найденъ камень отъ 1749 г.—Ср.: *Anuarul Pentrul Israelitzi*, XI; Ch. Hazan, *Ha-Maalot li Schelomoh*, 87. (По J. E., VII, 587). 5.

Кюстринь (Küstrin) — городъ въ Пруссіи съ евр. общиной — (въ 1905 г. свыше 100 евреевъ); имѣется общество евр. исторіи и литературы. 5.

Л

Лабандъ, Павелъ—извѣстный нѣмецкій юристъ, профессоръ государственнаго права страсбургскаго университета, род. въ 1838 г. въ еврейской семьѣ. Л.—общепризнанный глава и наиболѣе яркій представитель господствующей нынѣ въ области государственнаго права формально-логической школы, которая перѣдко, по его имени, называется лабандовской. Л. состоитъ членомъ государственнаго совѣта Эльзасъ-Лотарингин и редакторомъ «Archiv für öffentl. Recht» и «Deutsche Juristenzeitung». Важнѣйшимъ трудомъ Л. считается «Staatsrecht des Deutschen Reiches» (1876—1882, 4 изд. 1901).—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Antisem. Catechismus, 1891; Die Juden in Deutschland, von einem jüdischen Deutschen, 1910, стр. 28.

Лабанъ (въ славянской Библии Лаванъ, לָבָן) сынъ Бетуэля (Ваоуила), внукъ Нахора, брата Авраама и тестъ Якова. Его родиной является Харанъ въ Месопотамии (Быт. 24, 10; 28, 5). Впервые упоминается въ рассказѣ о женитьбѣ Исаака (Быт., 24), въ которой онъ, какъ братъ Ревекки, играетъ болѣе активную роль, чѣмъ ее отецъ Бетуэль (см. ib., 24, 29 слл., 50). Особенно много о немъ говорится въ исторіи женитьбы Якова.

Л. въ агадѣ. Агада отождествляетъ Л. съ Беромъ (רַבִּי), отцомъ Билеама и съ Кушанъ-Риштаномъ (см.); послѣднее имя толкуется, какъ «совершившій два злодѣянія», одно во время Якова, и другое во время судей (Сангед., 105а, ср. Псевдо-Ионатанъ къ Чис., 22, 5). По мнѣнію р. Юшуи б. Леви, Л. тождественъ съ Кемуземъ (Быт., 27, 21), каковое имя толкуется, какъ «возставшій на народъ Божій» (מְרִיבֵי עַם); см. Beresch. г., LVII, 4. Имя Л. толкуется р. Исаакомъ, какъ «весьма бѣлый», а р. Берехіей, какъ «проникнутый зломъ» (ibid., LX, 8), а его прозвище «Арамеецъ» (אַרְמֵי; Быт., 25, 20; 31, 20, 24) объясняется, какъ «обманщикъ» (מְרִיב; см. Beresch. г., LXX, 17), и онъ считается учителемъ обманщиковъ (ib. LXXV, 6). Дальнѣйшее см. Элизеръ въ агадѣ и Яковъ въ агадѣ.

Взглядъ критической школы. По мнѣнію библейскихъ критиковъ, Л. олицетворяетъ собою хитрый и корыстолюбивый арамейскій народъ. Его имя можно толковать, какъ еврейскій переводъ арамейскаго Хавранъ (חַוְרָן), т. е. названія области Гауранъ въ Залорданіи, граничившей съ Сиріей. Какъ отецъ Лии и Рахили, онъ, по мнѣнію критиковъ, символизируетъ тѣсную связь между израильскими и арамейскими племенами.—Ср.: J. E., VII, 588; Guthe, KBW., 382. А. С. Е. 1.

Лабанъ—название мѣстности, упоминаемое только одинъ разъ (Второз., 1, 1), вмѣстѣ съ Параномъ, Тофеломъ и Хацеротомъ. Въ Септ. это название передано Λοβον, что соответствуетъ вокализации еврейскаго Лебонъ или Лобенъ. Эту мѣстность надо искать въ Арабіи на югъ отъ Мертваго моря. Нѣкоторые ученые ото-

ждествляютъ Л. съ Либной (Чис., 33, 20 сл.). Сифре (Втор., 1), которому слѣдуютъ три Таргума и Раши, толкуетъ слова «לָבָן לָבֵן», какъ «злословіе по поводу блага вещества», подражая подъ этимъ ропотъ израильтянъ по поводу бѣлой манны (Чис., 11, 6; 21, 5). А. С. Е.

Лабаттъ, Авраамъ Когенъ—американскій общественный дѣятель, род. въ Чарльстонѣ въ 1802 г., ум. въ Гальвестонѣ въ 1899 г. К. былъ однимъ изъ организаторовъ реформистской общины въ Чарльстонѣ въ 1825 г.; въ 1831 г. К. перѣхалъ въ Новый Орлеанъ и основалъ въ немъ первую евр. общину; она же была и первой общиной во всемъ штатѣ Луизиана. К. объѣзжалъ Техасъ и первый завязалъ торговые сношенія между Мексикой и Соединенными Штатами. Въ 1849 г. К. основалъ синагогу въ Санъ-Франциско, принявъ участіе въ организаціи здѣсь франкъ-массонскихъ ложъ и былъ избранъ алдерманомъ Санъ-Франциско.—Ср. Publ. Amer. Jew. Histor. Soc., II, 139, 140. [J. E., VII, 589]. 6.

Лабаттъ, Леонардъ—шведскій оперный артистъ (1838—1897). К. впервые выступилъ въ стокгольмскомъ театрѣ въ «Zauberflöte» Моцарта въ 1866 г., затѣмъ онъ игралъ въ Дрезденѣ и Вѣнѣ, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ. Главныя роли К. слѣдующія: Фаустъ, Ріенци, Элеазаръ, Васко-да-Гама.—Ср.: Salmonsens, Store Illustrerede Konvers.-Lexicon; Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E., VII, 589]. 6.

Лабн, Симонъ—испанскій раввинъ 16 в. На пути въ Палестину Л. остановился въ Триполи, гдѣ онъ и занялъ постъ раввина (ок. 1549 г.) и, благодаря его стараніямъ, община стала первенствующей во всей странѣ. Какъ видно изъ «Ketem Paz», комментарія Л. къ Зогару на Бытѣ (ч. I, Ливорно, 1795; ч. II, ib., 1805), онъ былъ весьма свѣдущъ въ каббалѣ. Л. авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, изъ которыхъ одна, «הַשְּׁמֵרָה לַיְהוָה בְּרִבְעֵי עֶשְׂרִים וְשֵׁשׁ יָמִים» вошла въ составъ молитвъ спаньольскихъ евреевъ на канунъ субботы. Л. не слѣдуетъ смѣшивать съ С. Л., издателемъ Махзора Триполи, жившимъ вѣкомъ позже.—Ср.: Landshuth, Amude ha-Abodah, 311; Schlesinger, Tefilat ha-Chodesh, 121а. Вѣна, 1895; Zunz, S. P., p. 535 [Jew. Enc., VII, 589]. 9.

Лабн, Соломонъ ибнъ—философъ; жилъ въ концѣ 14 в. въ Исарѣ (Арагонія). Л. принадлежить переводъ сочиненія р. Авраама ибнъ-Дауда «Al-Akidah al-Rafijah», подъ заглавіемъ «הַשְּׁמֵרָה לַיְהוָה» (Возвышенная вѣра).—Ср. Steinschneider, HUMB., § 213, p. 371. 4.

Лабнишъ—небольшой городъ въ Познани (Прусія) съ евр. общиной, восходящей къ первой половинѣ 17 в., если не раньше. Въ серединѣ этого столѣтія община была значительной; члены ея занимались торговлей премоделами. Въ 1650 г. она пострадала отъ войскъ гетмана Чарнецкаго, вырѣзавшихъ многихъ евреевъ (сохранились

племя мучениковъ р. Исаака и р. Озера).—Къ серединѣ 19 в. евр. население увеличилось до 900 чел., но съ тѣхъ поръ, подобно другимъ познанскимъ общинамъ, оно значительно понизилось (въ 1905 г. всего 219 евр.). Имѣются 2 благотвор. общества и кружокъ евр. исторіи и литературы. Изъ раввиновъ К. заслуживаетъ упоминанія другъ Акибы Эгера, р. Добъ Іоель Заксъ (1771—1834), представитель общины на съѣздѣ евреѣвъ въ Курникѣ въ 1818 г. — Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen, 593 и сл.; Handb. jüd. Gemeindeverwaltung., 1907. 5.

Лабори, Фернандъ—выдающийся французскій адвокатъ, христіан.; род. въ 1860 г. Л. былъ пригласенъ семьей Альфреда Дрейфуса (см.) для его защиты во время вторичнаго пересмотра дѣла Дрейфуса. Какъ защитникъ, К. обнаружилъ необыкновенное гражданское мужество и удивительную энергію и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ валадокъ со стороны націоналистовъ и антисемитовъ. Во время Рейнскаго процесса (1899) на жизнь Л. было сдѣлано покушеніе, причемъ стрѣлявшему удалось во-время скрыться, несмотря на то, что покушеніе было совершенно среди бѣла дня и въ центрѣ города. Л. былъ противъ принятія Дрейфусомъ помилованія отъ президента республики, требуя полной реабилитаціи его имени. 6.

Лаваришки—сел. Виленскаго уѣзда и губерніи. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открыты съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреѣвъ. 8.

Лаворъ (Lavaug, латинск. Vaugum, евр. לוֹבֹר) — французскій гордь въ департаментѣ Тарнъ. Грамматикъ Ілія Левита посвятилъ около 1536 г. свою конкорданцію «Sefer ha-Zichronot» лаворскому епископу Жорису де Сельву, который, будучи французскимъ посланникомъ въ Венеціи, бралъ здѣсь уроки евр. языка у Левиты. Въ 1368 г. въ Л. состоялся соборъ, который подтвердилъ принятія на предыдущихъ соборахъ противъ евреѣвъ мѣры.—Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 1834; Gross, GJ, p. 263. 6.

Лагардъ, Павелъ Антонъ де (Paul Anton de Lagarde, иначе Paul Anton Böttcher)—извѣстный ориенталистъ, христ.(1827—91), былъ (съ 1869 г.) профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ языковъ въ геттингенскомъ университетѣ. Главная заслуга Л. заключается въ его попыткѣ возсоздать три вершины Септуагинты, которыя, по свидѣтельству Іеронима, признавались въ трехъ церковныхъ областяхъ Востока. Какъ и его предшественникъ по кафедрѣ Эвальдъ, К. въ своей академической и научной дѣятельности ополчился противъ евр. науки и вліянія евреѣвъ на духовно-культурную жизнь индо-германскихъ народовъ. Когда въ 1884 г. одинъ изъ его учениковъ Л. Техенъ въ своемъ ненаучномъ изданіи двухъ рукописей Махзора (Zwei Göttingener Machzorhandschriften) выступилъ, съ одобренія Л., противъ классическаго сочиненія Леопольда Цунца, Л. получилъ заслуженную отповѣдь отъ А. Берлинера (Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet, 1887), Д. Кауфмана (Paul de Lagarde's jüdische Gelehrsamkeit) и В. Цимлиха (Einer, der nicht Liturgiker sein will). Л. выступилъ тогда съ сочиненіемъ «Lipman Zunz und seine Verehrer» (Mitteilungen, II, 108 и сл. Къ этой серіи должны быть причислены: «Juden und Indogermanen, eine Studie nach dem Leben», Mitteilungen, II, 262); «Purim, ein Beitrag zur Geschichte der

Religion», Геттингенъ, 1887 (заимствов. будто у персовъ праздникъ; проникнуто юдофобствомъ). Изъ многочисленныхъ научныхъ трудовъ К. отмѣтимъ: «Notae Aramaicae» (1847); «Rudimenta Mythologiae Semiticae, Supplementa Lexici Aramaici» (1848); «Libri V. T. apocryphi syriace» (1861); «Der Pentateuch koptisch» (1867); «Materialien zur Geschichte und Kritik des Pentateuch» (I—II, 1867); «Hieronymi quaestiones hebraicae in libro Geneseos» (1868); «Psalterium iuxta Hebraeos Hieronymi» (1874); «Psalmi 1—49 in usum scholarum arabice» (1875); «Psalterium, Job, Proverbia arabice» (1876); «Hebräische Handschriften in Erfurt» (Symmicta, I, 130); «Semitica» (I—II, въ Abhandlungen d. Göttinger Gesellschaft der Wissenschaften, XXIII, XXV, 1878—79); «Orientalia» (I—II, ib., XXIV, XXIV, 1879—1880); «Judae Harizii makamae hebraicae» (1883; изданіе носитъ не ученый, а лишь учебный характеръ); «Librorum Veteris Testamenti canonicorum pars prior graece» (1883); «Übersicht über die im aramäischen, arabischen und abebräischen übliche Bildung» (Abhandl. d. Göttinger Gesellschaft, XXXV, 1883; одинъ изъ важнѣйшихъ трудовъ де Л.) и мн. др. (Полный списокъ трудовъ де А. составилъ Рихардъ Готгейль подъ заглавіемъ «Bibliography of the works of Paul Anton de Lagarde» въ Proceedings of the American Oriental Society, 1892, p. CCXI—CCXXIX и отдѣльно съ дополненіями).—Ср.: A. de Lagarde, P. de Lagarde, 1894; E. Nestle, PRE, II 212—218; J. E., VII, 593—594. 4.

Лагарто, Яновъ—южно-американскій раввинъ и талмудистъ 17 в., вѣроятно, сынъ Симона Лагарто изъ Амстердама. Л. въ молодости эмигрировалъ въ Бразилію и ок. 1680 г. былъ хахамомъ въ Тамарикѣ. Л.—первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ; онъ авторъ «Ohel Jacob», или «Tienda de Jacob», сборника талмудическихъ афоризмовъ; Вольфъ, Bibl. Hebr., III, 10666.—Ср., однако, Кайзерлингъ, ВЕРЖ., 55. [J. E., VII, 594]. 9.

Ла Гвардія—см. Марраны. 5.

Лаговъ—пос. Опатск. уѣзда, Радомской губ. Какъ подушное владѣніе, Л. пользовался до 1862 г. правомъ не допускать къ себѣ евреѣвъ (соотвѣствующая привилегія не сохранилась), однако уже въ 1856 г. здѣсь были зарегистрированы 145 евр. (1.186 христ.). Въ 1897 г. жит. 2.440, изъ коихъ 1.233 евр. 8.

Лагуна, Даниль Израиль Лопесъ—поэтъ; род. въ Португаліи около середины 17 в. Л. происходилъ отъ маррановъ, поселившихся позже въ юж. Франціи, откуда отправился въ одинъ изъ испанскихъ университетовъ. Преслѣдуемый инквизиціей, Л. былъ заключенъ въ темницу, гдѣ томился нѣсколько лѣтъ, пока не бѣжалъ въ Ямайку, гдѣ открыто сталъ исповѣдывать евр. религію. Здѣсь Л. закончилъ поэтическое произведеніе, начатое имъ въ тюрьмѣ—испанск. парафразу Псалмовъ. Во вступительномъ стихѣ, содержащемъ акrostихъ «A el zeloso lector» (къ другу-читателю), Л. рассказываетъ о разныхъ приключеніяхъ во время заключенія; во многихъ изъ переводовъ Псалмовъ онъ возвращается къ своимъ страданіямъ подъ пытками инквизиціи. Съ этимъ сочиненіемъ, плодомъ 22-лѣтней работы, Л. отправился въ Лондонъ, гдѣ жили его родственники. Онъ нашелъ здѣсь патрона въ лицѣ Мордеха Нуньеса Алмейды, на средства котораго было издано сочиненіе Л. подъ заглавіемъ: «Espejo fiel de vidas que contiene los Psalmos de David en verso» (Лондонъ, 1720), съ аппробаціями на испанскомъ языкѣ лондонскаго хахама Давида

Нѣто и на евр. языкѣ Иосифа ибнъ Данонъ. Сочиненіе было посвящено Алмейдѣ и восхвалялось многими современниками (между прочимъ, старшимъ сыномъ поэта Давидомъ и его племянникомъ Яковомъ Л.) на испанскомъ, латинскомъ и англійскомъ языкахъ. Л. вернулся въ Ямайку, гдѣ умеръ 70 лѣтъ отъ роду (точная дата неизвѣстна).—Ср.: Kaysersling, Sephardim, 297 и сл.; id., ВЕР., 88; id., въ Jew. Quart. Rev., XIII, 569 и сл.; Publ. Am. Jew. Hist. Soc., III, 110 и сл., IV, 121 и сл., V, 112 и сл. [По Jew. Enc., VII, 594—5]. 5.

Лагъ Ба-омеръ, **לג' באומר**—тридцать третій день періода «Омера» или «Сефиры» (числовое значеніе 7—30 а 7—3), счетъ который ведется у евреевъ раббанитовъ со второго дня Пасхи и поэтому всегда совпадающій съ 18 днемъ мѣсяца Іара. Этотъ день считается полупраздникомъ, хотя основаніе для этого не можетъ быть точно установлено. Вообще, принято приводить это въ связь съ печальной судьбою учениковъ р. Акибы, значительная часть которыхъ погибла въ теченіе періода Омеръ. (Леб., 626; Шулаханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 493, 2). Этотъ день извѣстенъ какъ «праздникъ учащихся»; дѣти въ хедерахъ, равно какъ и воспитывающіеся въ іешиботахъ бахуримъ (см.), освобождаются отъ занятій и имъ разрѣшается развлекаться разными играми. Въ Талмудѣ, однако, нѣтъ на это никакихъ указаній, развѣ только если допустить чтеніе приведеннаго мѣста по другой версіи, правильность которой, впрочемъ, возбуждаетъ большое сомнѣніе (ср. Seder ha-Dorot, II s. v. Акиба; Яковъ Мелъ, «Sefer, Maharil», § 54, Сабіонетта, 1556; Bet Josefъ и «Darke Mosche» къ Туръ Орахъ Хаимъ, 493). По другому мнѣнію, основаніемъ Л.-Б. служило предсказаніе о томъ, что въ этотъ день израильскій народъ впервые получилъ манну небесную (Chatam Sofer, къ Шулах. Арухъ Іоре-Деа, 233). Каббалисты придаютъ особое значеніе Л.-Б.; существуетъ преданіе, что р. Симонъ б. Јохан, которому приписываютъ авторство кн. Зогаръ, умеръ въ этотъ день и въ моментъ смерти его ученики получили откровеніе тайны, нашедшихъ мѣсто въ этой книгѣ. Этотъ день поэтому называется также «ליל אלוהים» (Зогаръ, I, стр. 291). Терминъ «ליל אלוהים»—свадьба, указываетъ на гармоническое соединеніе всѣхъ высшихъ міровъ, происшедшее въ день смерти этого великаго человѣка. День Л.-Б. принято ознаменовывать иллюминаціей его гробницы, такъ какъ по преданію въ минуту смерти р. Симона весь міръ наполнился свѣтомъ отъ откровеній, полученныхъ его учениками и написанныхъ въ кн. Зогаръ (I, 296б). Въ нѣкоторыхъ общинахъ въ этотъ день поется гимнъ «אלוהים», состоящій изъ 10 стансовъ, каждый изъ которыхъ имѣетъ отношеніе къ одной изъ десяти сефиротъ. Дѣтямъ въ школахъ даютъ въ день Л.-Б. игрушечные луки для стрѣльбы. Эта символическая игра напоминаетъ преданіе о томъ, что при жизни р. Симона никогда на небѣ не появлялась радуга (имѣющая форму лука). Этому обычаю приписываютъ и другую символизацию. Въ Зогарѣ имѣется предсказаніе о томъ, что непосредственно передъ пришествіемъ Мессіи на небѣ появится разно-

цвѣтная радуга, и вотъ въ этотъ день дѣти своими луками, форма которыхъ напоминаетъ радугу, выражаютъ горячее желаніе евреевъ, чтобы скорѣе сбылось это предсказаніе. Палестинскіе евреи, особенно жители Сафедъ, посѣщаютъ въ день Л.-Б. могилу р. Симона бенъ Јоханъ вблизи деревни Меронъ, а затѣмъ отправляются въ ближайшій лѣсокъ, гдѣ весело проводятъ день (Луицъ «Luach Erez Israel», Іерусалимъ, 1902; ср. «Луахъ Ахисафъ», 5664 г., 331—403, гдѣ приводится описаніе этого торжества). Этотъ послѣдній обычай вызвалъ неудовольствіе нѣкоторыхъ раввинскихъ авторитетовъ (ср. Лебъ Балхонеръ «Schem Arje» къ Орахъ Хаимъ, респ. 14, Вильна, 1873 и «Chatam Sofer» къ Іоре Деа, 233). Всѣ строгости закона въ отношеніи дней Сефиры, напр., запрещеніе стричь волосы, устраивать свадебныя празднества въ день Л.-Б. разрѣшены. Впрочемъ, эти законы далеко не одинаково вездѣ соблюдаются. Въ однихъ общинахъ эти законы имѣютъ силу лишь въ теченіе первыхъ 33 дней Омера; въ другихъ же они примѣняются, лишь начиная съ перваго дня мѣсяца Іара до конца его, исключая дня Л.-Б. Преобладаетъ, однако, обычай, воздерживаться отъ всякаго веселья и празднества въ теченіе всего періода, кромѣ перваго дня мѣсяца Іара и Л.-Б. (Орахъ Хаимъ, 493, 2 и глосса Иссерлеса; Chaje Adam, 131, 11). Специальнаго ритуала для Л.-Б. нѣтъ; однако, въ литургіяхъ этого дня, а также въ «Минхѣ» накануне его, опускается молитва «Тахнунъ».—Ср.: Isaac Tyrnau, Minhagim, Варшава, 1862; Schub, Таама ha-Minhagim, Львовъ, 1896. [J. E. IX, 399—400]. 3.

Ладенбургъ (въ евр. источникахъ **לודנבורג**, **Laudenberg** или **Luttenburgk**)—городъ въ Баденѣ. Евреи упоминаются въ Л. уже въ концѣ 13 в. Въ 1349 г. они подверглись преслѣдованіямъ, но они удержались въ Л. до 1391 г., когда евреи были изгнаны изъ Курпфальца. Синагога была тогда продана одному мѣщанину. Впослѣдствіи евреи вновь поселились въ Л. Въ 1712 году здѣсь происходилъ съѣздъ евреевъ Курпфальца для обсужденія общихъ вопросовъ. По даннымъ 1710 г. въ Л. жило 8 евр. семействъ а въ округѣ Л.—22.—Нынѣ община—административный центръ 6-го окружного раввинага въ Баденѣ. Кромѣ Л. (въ 1905 г. 90 евр.) въ вѣденіи раввинага находятся еще 3 общины.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ладенбургъ, Альбертъ—выдающійся нѣмецкій химикъ, род. въ 1842 г. Въ 1883 г. Л. былъ избранъ ректоромъ университета въ Килѣ; это былъ второй въ Германіи случай утвержденія еврея въ должности ректора (первый ректоръ Верендъ). Нынѣ (1911) Л. ординарный профессоръ химіи въ Кенигсбергѣ. Перу его принадлежатъ рядъ извѣстныхъ работъ, изъ которыхъ «Entwicklungsgeschichte der Chemie», 1863, 4-е изд., 1907, «Ueber den Einfluss der Naturwissenschaften auf die Weltanschauung», 1903, и «Naturwissenschaftliche Vorträge», 2-е изд., 1910, пользуются наибольшей извѣстностью.—Ср. Kürschner, 1909; Русскій Евр., 1883, № 43. 6.

КОНЕЦЪ ДЕВЯТАГО ТОМА.